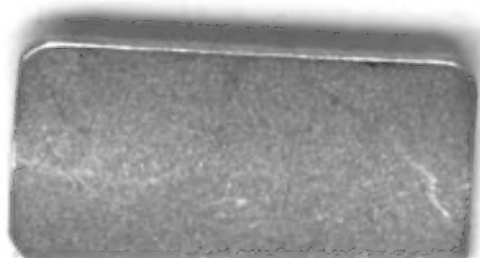


# Hermes



# HERMES

"

## ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

EINUNDZWANZIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1886



PA

3

.H5

**133114**

v. 21-22

1886-87

# INHALT.

	Seite
C. DE BOOR, die Chronik des Georgius Monachus als Quelle des Suidas	1
H. BUERMANN, Bavaricus und Marcianus . . . . .	34
E. CURTIUS, die Quellen der Akropolis . . . . .	198
H. DELBRÜCK, die Manipularlegion und die Schlacht bei Cannae . .	83
D. DETLEFSEN, Vermuthungen über Varros Schrift <i>de ora maritima</i> . (Untersuchungen zu den geographischen Büchern des Plinius. 2)	240
das Pomerium Roms und die Grenzen Italiens . . .	497
A. ERMAN, die Herkunft der Fayumpapyrus . . . . .	585
G. HERAEUS, <i>de quodam glossematum fonte in Taciti Historiis conspicuo</i> . . . . .	424
E. HILLER, zur Quellenkritik des Clemens Alexandrinus . . . . .	126
die antiken Verzeichnisse der Pindarischen Dichtungen . .	357
die Partikel <i>ᾗ</i> . . . . .	563
TH. KOCK, neue Bruchstücke attischer Komiker . . . . .	372
A. KOPP, die Quantität der <i>ancipites</i> im iambischen Trimeter der Spätgriechen . . . . .	27 (318)
TH. MOMMSEN, zur lateinischen Stichometrie . . . . .	142
die Gladiorentessen. . . . .	266 (310)
der römische oder italische Fuss . . . . .	411
die Tatienslegende . . . . .	570
K. J. NEUMANN, Strabos Gesammturtheil über die homerische Geographie . . . . .	134
H. NOHL, der <i>codex Tegernseensis</i> von Ciceros Rede <i>de imperio Cn. Pompei</i> . . . . .	193
A. OTTO, die Ueberlieferung der Briefe des jüngeren Plinius . . .	287
H. I. POLAK, in <i>Marci Antonini commentarios analecta critica</i> . .	321
E. RHODE, <i>Στίχα, ἐπὶ Στίχῳ ἱερονουία</i> . . . . .	116
C. ROBERT, Beiträge zum griechischen Festkalender.	
I. Die Festzeit der Delien . . . . .	161
II. Zu den griechischen Kalendarien . . . . .	170
M. SCHANZ, zur Entwicklung des Platonischen Stils . . . . .	439
A. SCHAUPE, Object und Composition der Rechtsaufzeichnung von Gortyn	213
J. SCHMIDT, die Einsetzung der römischen Volkstribunen . . . . .	460
die Rangklasse der Primipilaren . . . . .	590
H. SCHRADER, zur Beurtheilung der Iliasscholien des <i>codex Lipsiensis</i>	206

	Seite
G. SCHULZ, <i>quaestiones Iuvenalianae</i> .	
1. <i>De genere quodam versuum insitiorum quos credunt</i>	179
E. THOMAS, kritische Blätter zum Rhetor Seneca (Neue Folge) . . .	41
U. VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, Oropos und die Graer . . .	91
die Bühne des Aischylos . . .	597
<i>res gestae divi Augusti</i> . . .	623
U. WILCKEN, nochmals die Indictionsrechnung . . . . .	277
K. ZACHER, zu den Heilurkunden von Epidauros . . . . .	467

### MISCELLEN.

J. BOLTE, eine Humanistenkomödie . . . . .	313
A. BRAND, zu der elischen Inschrift: Roehl, I. G. A. Add. No. 113 <sup>c</sup> . . .	312
O. CRUSIUS, <i>ἱερατικά</i> . . . . .	487
W. DITTENBERGER, boeotische Inschriften. . . . .	633
O. KAEHLER, kleine Beiträge zu den Fragmenten der alten attischen Komödie . . . . .	628
H. VON KLEIST, zu Plotinos Enn. III 4 . . . . .	475
P. KLIMEK, zur Textkritik Iulians . . . . .	482
G. KNAACK, <i>ὁ τὸν χρυσὸν τρωθεῖς</i> . . . . .	319. 495
A. KOPP, zu Theodoros Prodromos . . . . .	318
A. MICHAELIS, schol. Soph. El. 47 . . . . .	492
das Datum des <i>Ἐρμῆς ἀγοραῖος</i> . . . . .	493
TH. MOMMSEN, Zusatz zur S. 266 fl. . . . .	320
die Städtezahl des Römerreichs . . . . .	491
R. S., <i>ἱερατικά</i> . . . . .	635
G. SCHULZ, <i>Seneca epist.</i> 89 § 4 sqq. . . . .	159
P. STENGEL, <i>σφαγία</i> . . . . .	307
H. TIEDKE, <i>Vergilianum</i> . . . . .	634
E. WÖLFFLIN, die hexadische Composition des Tacitus . . . . .	157
REGISTER . . . . .	636

# VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis XXI).

- |   |   |
|---|---|
| E. Albrecht in Berlin 16, 393 18, 362   | E. Curtius in Berlin 10, 215 385 11, 514 12, 492 14, 129 15, 147 21, 198  |
| C. Aldenhoven in Gotha 5, 150   | L. Ćwikliński in Lemberg 12, 23   |
| B. Arnold in Kempten 3, 193   | H. Degenkolb in Tübingen 3, 290   |
| A. von Bamberg in Gotha 13, 505   | H. Delbrück in Berlin 21, 83  |
| C. Bardt in Elberfeld 7, 14 9, 305  | H. Dessau in Berlin 15, 471 18, 153 620 19, 453 486   |
| Ch. Belger in Berlin 13, 302 16, 261  | D. Detlefsen in Glückstadt 21, 240 497  |
| J. Beloch in Rom 20, 237.   | H. Diels in Berlin 12, 421 13, 1 15, 161 17, 377  |
| Th. Bergk in Bonn (†) 18, 481   | W. Dittenberger in Halle a. S. 1, 405 2, 285 3, 375 6, 129 281 7, 62 213 9, 385 12, 1 13, 67 388 14, 298 15, 158 225 609 611 16, 161 321 17, 34 19, 242 20, 1 573 21, 633 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2, 136 3, 233  | J. Draheim in Berlin 14, 253 15, 238  |
| J. Bernays in Bonn (†) 3, 315 316 5, 301 6, 118 9, 127 11, 129 12, 382              | J. G. Droysen in Berlin (†) 9, 1 11, 459 12, 226 14, 1  |
| F. Blass in Kiel 10, 23 13, 15 381 14, 466 15, 366 16, 42 17, 148 18, 478           | H. Droysen in Berlin 12, 385 387 13, 122 566 14, 477 584 15, 361 477 16, 291  |
| J. Bolte in Berlin 21, 313  | A. Eberhard in Braunschweig 8, 91 125 240 11, 434 12, 519   |
| H. Bonitz in Berlin 2, 307 3, 447 5, 413 7, 102 416                                 | R. Ellis in Oxford 14, 258 15, 425 20, 496  |
| M. Bonnet in Montpellier 14, 157  | A. Erman in Berlin 21, 585  |
| C. de Boor in Bonn 17, 489 18, 627 628 19, 123 20, 321 21, 1                        | F. Eyssenhardt in Hamburg 1, 159 2, 319   |
| K. Boysen in Marburg 18, 312  | E. Fabricius in Berlin 17, 1 551  |
| A. Brand in Berlin 21, 312  | G. Faltn in Neu-Ruppin 20, 71 632   |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259   | F. Fischer in Berlin 3, 479   |
| Th. Braune in Berlin 15, 612  | H. Flach in Rudolstadt 8, 457 9, 114  |
| A. Breysig in Erfurt 1, 453 11, 247 12, 152 515 13, 357 15, 180 623 16, 122 17, 401 | R. Förster in Kiel 9, 22 365 10, 7 465 12, 207 217 426 500 14, 469 472 17, 193 18, 475  |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 17, 385 19, 325 21, 34                                | M. Fränkel in Berlin 13, 452 561 18, 314 442  |
| A. Busse in Berlin 18, 137  | C. M. Francken in Gröningen 9, 382  |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360   | J. Freudenberg in Bonn (†) 11, 489  |
| M. Cantor in Heidelberg 16, 637   | J. Freudenthal in Breslau 16, 201   |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360  |   |
| H. Christensen in Hamburg 9, 196  |   |
| L. Cohn in Breslau 17, 645  |   |
| M. Cohn in Amsterdam 16, 316  |   |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142   |   |
| C. Conradt in Stettin 8, 369 10, 101  |   |
| O. Crusius in Tübingen 21, 487  |   |
| C. Curtius in Lübeck 4, 174 404 7, 28 113 405                                       |   |

- J. Friedlaender in Berlin (†) 7, 47 8, 228 9, 251 492  
 C. Galland in Strassburg i. E. 17, 24  
 V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7, 168 453 8, 129 11, 443 17, 251  
 A. Gemoll in Striegau 6, 113 8, 231 10, 244 11, 164 15, 247 557 17, 166 18, 34 308  
 W. Gemoll in Kreuzburg O/S. 20, 331  
 H. Genthe in Hamburg (†) 6, 214  
 K. E. Georges in Gotha 11, 127  
 C. E. Geppert in Berlin (†) 7, 249 364  
 J. Gildemeister in Bonn 4, 81  
 H. Giske in Lübeck 17, 164  
 Th. Gleiniger in Berlin 9, 150  
 Th. Gomperz in Wien 5, 216 386 11, 399 507 12, 223 510 511  
 O. Gruppe in Berlin 10, 51 11, 235 15, 624  
 F. Gustafsson in Helsingfors 15, 465 17, 169  
 A. Haebler in Leipzig 19, 235  
 H. Haupt in Giessen 13, 489 14, 36 291 431 15, 154 160 230  
 M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251 398 2, 1 142 159 214 330 3, 1 140 174 205 335 4, 27 145 326 432 5, 21 159 174 313 326 337 6, 1 257 385 7, 176 294 369 377 8, 1 177 241  
 F. Haverfield in Oxford 20, 159  
 E. Hedicke in Sorau 6, 156 384  
 W. Helbig in Rom 11, 257  
 C. Henning in Rio Janeiro 9, 257  
 W. Henzen in Rom 2, 37 140 3, 173 6, 7  
 W. Heraeus in Hamm i. W. 21, 424  
 R. Hercher in Berlin (†) 1, 228 263 280 322 361 366 474 2, 55 64 95 3, 282 4, 426 5, 281 6, 55 7, 241 465 488 8, 223 240 368 9, 109 255 256 11, 223 355 12, 145 255 306 391 513 13, 303  
 F. K. Hertlein in Wertheim (†) 3, 309 8, 167 173 9, 360 10, 408 12, 182 13, 10  
 M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384 8, 257 9, 383  
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420 5, 138 7, 72 12, 478 16, 351  
 H. Heydemann in Halle a. S. 4, 381 7, 109 11, 124 14, 317  
 Th. Heyse in Florenz (†) 1, 262 2, 258 462  
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346  
 E. Hiller in Halle a. S. 7, 391 10, 323 18, 343 21, 126 357 563  
 G. Hinrichs in Berlin (†) 17, 59 20, 314  
 G. Hirschfeld in Königsberg 5, 469 7, 52 486 8, 350 9, 501 14, 474  
 O. Hirschfeld in Berlin 3, 230 5, 296 300 8, 468 9, 93 11, 154 12, 142  
 R. Hirzel in Jena 8, 127 379 10, 61 254 256 11, 121 240 13, 46 14, 354 17, 326 18, 1  
 A. Höck in Husum 14, 119  
 A. Hofmeister in Rostock 12, 516  
 A. Holder in Karlsruhe 12, 501 503  
 E. Hübner in Berlin 1, 77 136 337 345 397 426 437 438 2, 153 450 456 3, 243 283 316 4, 284 413 5, 371 8, 234 238 10, 393 11, 128 12, 257 13, 145 414 423 427 468 496 14, 307 15, 49 597 16, 302 513  
 J. 6, 250  
 G. Jacob in Berlin 16, 153  
 V. Jagić in Wien 15, 235  
 Ph. Jaffé in Berlin (†) 5, 158  
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225 418 3, 175 317  
 F. Jonas in Berlin 6, 126  
 A. Jordan in Wernigerode 12, 161 13, 467 14, 262  
 H. Jordan in Königsberg i. Pr. 1, 229 2, 76 407 3, 389 458 459 4, 229 5, 396 6, 68 196 314 493 7, 193 261 367 482 8, 75 217 239 9, 342 416 10, 126 461 11, 122 305 14, 567 633 634 15, 1 116 524 530 537 16, 47 225 506 510  
 O. Kaehler in Weimar 21, 628.  
 G. Kaibel in Strassburg i. E. 8, 412 10, 1 193 11, 370 383 14, 269 15, 449 17, 408 18, 156 19, 246 324 20, 497 579  
 Br. Keil in Berlin 19, 149 596 649 20, 341 625 630  
 H. Keil in Halle 1, 330  
 H. Kettner in Dramburg (†) 6, 165  
 H. Kiepert in Berlin 9, 139  
 A. Kirchhoff in Berlin 1, 1 145 217 420 2, 161 471 3, 449 4, 421 5, 48 6, 252 487 8, 184 9, 124 11, 1 12, 368 13, 139 287 15, 383 17, 466 623 20, 157  
 H. v. Kleist in Hannover 21, 475  
 P. Klimek in Breslau 21, 482  
 A. Klügmann in Rom (†) 15, 211  
 G. Knaack in Stettin 16, 585 18, 28 148 21, 319 495  
 Th. Kock in Weimar 2, 128 462 17, 335 497 18, 546 20, 288 21, 372  
 A. Köhler in Nürnberg 18, 382

- U. Köhler in Berlin 1, 312 2, 16 321  
454 3, 156 166 312 4, 132 5,  
1 222 328 6, 92 7, 1 159
- A. Kopp in Königsberg i. P. 20, 161  
21, 27 318
- G. Kramer in Halle a. S. (†) 10, 375
- P. Krüger in Königsberg i. Pr. 4, 371  
5, 146
- H. Kühlewein in Ilfeld 17, 484 18, 17  
20, 181
- S. P. Lampros in Athen 10, 257
- C. A. Lehmann in Berlin 14, 212 451  
621 15, 348 566
- O. Lehmann in Dresden 14, 408
- F. Leo in Rostock 10, 423 15, 306  
17, 493 18, 558
- R. Lepsius in Berlin (†) 10, 129
- K. Lincke in Jena 17, 279 19, 465
- A. Luchs in Erlangen 6, 264 8, 105  
13, 497 14, 141
- A. Ludwig in Königsberg i. Pr. 12,  
273 13, 335
- O. Lüders in Athen 7, 258 8, 189
- W. Luthe in Emmerich 15, 189
- E. Maass in Greifswald 15, 616 16,  
380 385 18, 321 480 19, 92 264  
534
- H. Matzat in Weilburg 6, 392
- M. Mayer in Berlin 20, 101
- A. Meineke in Berlin (†) I, 323 421  
2, 174 403 3, 161 164 260 347  
451 4, 56
- W. Meyer in Göttingen 15, 614
- A. Michaelis in Strassburg i. E. 12, 513  
14, 481 21, 492 493
- Th. Mommsen in Berlin 1, 47 68 128  
161 342 427 460 2, 56 102 145  
156 173 3, 31 167 261 268 298  
302 303 304 429 461 465 467  
4, 1 99 120 295 350 364 371  
377 5, 129 161 228 303 379 6,  
13 82 127 231 323 7, 91 171 299  
366 474 8, 172 198 230 9, 117  
129 267 281 10, 40 383 469 472  
11, 49 12, 88 401 486 13, 90  
106 245 298 305 330 428 515  
559 560 14, 25 65 160 15, 99  
103 244 294 297 300 385 478  
16, 1 24 147 317 445 495 602  
643 17, 42 165 458 477 495  
523 631 649 18, 158 160 161  
19, 1 210 316 393 437 644 20,  
144 268 317 632 21, 142 266  
320 411 491 570
- C. von Morawski in Krakau 11, 339
- J. H. Mordtmann in Constantinopel  
13, 373 15, 92 289 17, 448  
20, 312 314
- K. Müllenhoff in Berlin (†) 1, 252 318  
3, 439 4, 144 9, 183 12, 272
- A. Müller in Königsberg i. Pr. 18, 623
- B. Müller in Breslau (†) 4, 390 5, 154
- H. Müller in Braunschweig 14, 93
- H. I. Müller in Berlin 18, 319
- O. Müller in Berlin 10, 117 119 12,  
300
- A. Nauck in St. Petersburg 10, 124  
12, 393 395 13, 430
- R. Neubauer in Berlin 4, 415 10, 145  
153 11, 139 374 381 382 385  
390 13, 557
- K. J. Neumann in Strassburg i. E. 15,  
356 605 16, 159 19, 165 21,  
134
- M. Niemeyer in Potsdam 14, 447
- B. Niese in Marburg 11, 467 12,  
398 409 513 13, 33 401 14, 423
- H. Nissen in Bonn 1, 147 342
- Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 5, 443  
10, 163
- H. Nohl in Berlin 9, 241 12, 517  
15, 621 20, 56 21, 193
- F. Novati in Florenz 14, 461
- J. Olshausen in Berlin (†) 14, 145 15,  
321 417
- Th. v. Oppolzer in Wien 20, 318
- A. Otto in Breslau 20, 552 21, 287
- H. Pack in Dortmund 10, 281 11, 179
- G. Parthey in Berlin (†) 4, 134
- J. Partsch in Breslau 9, 292
- H. Peter in Meissen 1, 335
- E. Petersen in Berlin 14, 304 15, 475  
17, 124
- E. Piccolomini in Pisa 17, 333 18, 264
- H. I. Polak in Rotterdam 18, 271 21,  
321
- P. Pulch in Wiesbaden 17, 177
- E. Rasmus in Brandenburg 12, 320
- R. Reitzenstein in Breslau 20, 514
- A. Reusch in Altkirch i. E. 15, 337
- E. Rhode in Heidelberg 21, 116
- O. Richter in Berlin 17, 425 18, 104  
616 19, 322 20, 92 407
- A. Riedenauer in Würzburg (†) 7, 111
- A. Riese in Frankfurt a. M. 12, 143
- C. Robert in Berlin 11, 97 12, 508  
13, 133 14, 313 16, 60 17,  
134 467 18, 318 434 466 19,  
300 467 469 472 473 20, 349  
21, 161
- H. Röhl in Königsberg i. N. 11, 378  
15, 615 17, 460 18, 97
- V. Rose in Berlin 1, 367 2, 96 146  
191 465 468 469 4, 141 5, 61  
155 205 354 360 6, 493 8, 18  
224 303 327 9, 119 471

- O. Rossbach in Breslau 17, 365 515  
 M. Schanz in Würzburg 10, 171 11, 104 12, 173 514 14, 156 16, 137 309 18, 129 19, 369 21, 439  
 A. Schaubé in Brieg 21, 213  
 Th. Schiche in Berlin 10, 380 18, 588  
 H. Schiller in Giessen 3, 305 4, 429 5, 310 15, 620  
 F. Schmidt in Oldenburg 8, 478  
 J. H. Schmidt in Hagen i. W. 6, 383  
 Joh. Schmidt in Giessen 14, 321 15, 275 574 16, 155 17, 239 18, 521 21, 460 590  
 W. Schmitz in Cöln 14, 320 480  
 R. Schöll in München 3, 274 4, 160 5, 114 476 6, 14 7, 230 11, 202 219 332 13, 433  
 A. Schöne in Göttingen 9, 254 12, 472 17, 644  
 R. Schöne in Berlin 3, 469 4, 37 138 140 291 5, 308 6, 125 248 21, 635  
 H. Schrader in Hamburg 14, 231 20, 380 21, 206  
 Th. Schreiber in Leipzig 10, 305  
 O. Schroeder in Berlin 20, 494  
 R. Schubert in Königsberg i. Pr. 10, 111 447  
 W. Schulz in Berlin 21, 159 173  
 K. P. Schulze in Berlin 13, 50  
 W. Schulze in Burgsteinfurt 20, 491  
 L. Schwabe in Tübingen 19, 385 20, 495  
 O. Seeck in Greifswald 8, 152 9, 217 10, 251 11, 61 12, 509 14, 153 18, 150 289 19, 164 186  
 C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69 142 468 471  
 W. Soltau in Zabern 20, 262  
 J. Sommerbrodt in Breslau 10, 121  
 E. Steffenhagen in Kiel 19, 458  
 P. Stengel in Berlin 16, 346 17, 329 18, 304 21, 307  
 W. Studemund in Breslau 1, 281 2, 434 8, 232 19, 456  
 E. Stutzer in Barmen 14, 499 15, 22 16, 88  
 F. Susemihl in Greifswald 19, 576  
 L. von Sybel in Marburg 5, 192 7, 327 9, 248 20, 41  
 Th. Thalheim in Breslau 13, 366 15, 412 19, 80  
 Ph. Thielmann in Speier 14, 629 15, 331  
 E. Thomas in Breslau 17, 545 21, 41  
 P. Thomas in Gent 14, 316  
 R. Thommen in Wien 20, 196  
 H. Tiedke in Berlin 13, 59 266 351 14, 219 412 15, 41 433 18, 619 21, 634  
 A. Torstrik in Bremen (†) 9, 425 12, 512  
 M. Treu in Breslau 9, 247 365  
 F. Umpfenbach in Mainz 3, 337  
 G. F. Unger in Würzburg 14, 77 593  
 J. Vahlen in Berlin 10, 253 451 458 12, 189 253 399 14, 202 15, 257 17, 268 441 595  
 W. Vischer in Basel (†) 2, 15  
 I. van der Vliet in Haarlem 20, 316  
 H. Voretzsch in Berlin (†) 4, 266  
 C. Wachsmuth in Leipzig 16, 637  
 W. H. Waddington in Paris 4, 246  
 J. Weber in Meisenheim 16, 285  
 N. Wecklein in München 6, 179 7, 437  
 R. Weil in Berlin 7, 380  
 U. von Wilamowitz-Möllendorff in Göttingen 7, 140 8, 431 9, 319 10, 334 11, 118 255 291 498 515 12, 255 326 13, 276 14, 148 161 187 194 318 457 476 15, 481 17, 337 647 18, 214 396 19, 442 461 463 20, 62 477 631 21, 91 597 623  
 U. Wilcken in Berlin 19, 290 417 20, 430 21, 277  
 H. Wirz in Zürich 15, 437  
 G. Wissowa in Breslau 16, 499 19, 198 650  
 E. Wölfflin in München 8, 361 9, 72 122 253 11, 126 13, 556 17, 173 21, 157  
 K. Zacher in Breslau 18, 472 19, 432 21, 467  
 K. Zangemeister in Heidelberg 2, 313 469 14, 320 15, 588  
 E. Zeller in Berlin 10, 178 11, 84 422 430 15, 137 547  
 H. Zurborg in Zerbst (†) 10, 203 12, 198 13, 141 280 482

## DIE CHRONIK DES GEORGIUS MONACHUS ALS QUELLE DES SUIDAS.

In meinen Ausführungen über Iohannes Antiochenus auf S. 321 ff. des XX. Bandes dieser Zeitschrift habe ich auf mehrere der Chronik des Georgius Monachus entnommene Artikel des Suidas aufmerksam gemacht, welche man bisher als Stücke dieses Werkes nicht erkannt und daher anderen Quellen zugeschrieben hatte. Die gleiche Verkennung derselben Quelle trifft aber eine grosse Menge anderer Artikel des Lexicographen, dem die zu seiner Zeit sehr beliebte und viel gelesene Chronik mehr Stoff geliefert hat, als irgend ein anderer seiner historischen Gewährsmänner. Bernhardt in der Vorrede seiner Ausgabe des Lexicons nennt zwar (p. LII) Georgius Monachus unter den Quellen desselben, aber er kannte nur die geringen Theile des Werkes, welche Cramer in den *Anecd. Oxon.* (nicht *Paris.* wie B. angiebt) Vol. IV p. 218 ff. herausgegeben hatte. Ein weiterer Gebrauch von dieser Hinweisung B.'s nach der Herausgabe der ganzen Chronik durch E. von Muralt scheint nicht gemacht zu sein, obgleich man mit Sicherheit darauf rechnen konnte, bei Suidas auf umfangreichere Spuren derselben zu stossen, weil das Werk in den von diesem eifrig benutzten Constantinschen Excerpten *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* seinen Platz gefunden; und wenn auch dieser Theil der Sammlung unedirt geblieben ist, so wiesen doch die von Gros (*Dio Cassius ed. Gros I p. LXXVII*) gegebenen Inhaltsangaben der Excerpte auf eine Menge von biographischen Artikeln des Suidas hin, welche die gleichen Persönlichkeiten behandeln. Der Hauptgrund der dauernden Verkennung des wahren Autors dieser und anderer aus Georgius stammenden Stücke liegt offenbar darin, dass die Muraltsche Ausgabe so wenig, wie die in den *Scriptores post Theophanem* des *Corpus der Byzantiner* enthaltene Ausgabe der Schlusspartie, den originalen Text der um die Mitte des 9. Jahrhunderts geschriebenen Chronik, welcher den Constantinschen Excerptoren und Suidas vorlag, bietet, sondern

eine spätere stark interpolirte und umgearbeitete Gestalt desselben, in der oft wenig vom Original übrig geblieben ist. Daher stimmen die Artikel des Suidas oft nur wenig mit der edirten Chronik, und der Leser der folgenden Untersuchungen wird, wenn er die Citate bei Muralt nachschlägt, nicht selten in gutem Glauben meine Angaben hinnehmen müssen, dass die Uebereinstimmung wirklich vorhanden ist. Dass ich mit der echten Chronik hinreichend bekannt bin, wird er aus meinem Aufsätze in den 'Historischen Untersuchungen, Arnold Schäfer gewidmet' S. 276 ff. ansehen. Auch den aus Georgius entnommenen Abschnitt der Excerpte *de virtutibus* kenne ich aus eigenem Studium derselben im Codex Turo-nensis 980.

Ich beginne die Untersuchung mit denjenigen Stücken des Suidas, welche eben diesen Excerpten entnommen sind, um dadurch für die übrigen Artikel, welche mit Berichten des Georgius übereinstimmen, eine feste Grundlage zu gewinnen. Wir befinden uns bei der Chronik Georgs in einer Litteraturepoche, deren Production wesentlich in der annähernd wörtlichen Compilirung früherer Quellen besteht, und in Folge dessen ist es vielfach bedenklich, eine anonym überlieferte Nachricht gerade einem bestimmten unter den vielen sehr ähnlichen Werken zuzuweisen. Die Stücke aus Georg sind von den früheren Herausgebern des Suidas meistens dessen patristischen Quellen oder dem aus ihm abschreibenden Cedrenus zugewiesen, und die Aehnlichkeit mit diesen ist oft so gross, dass man diesen Annahmen unbedenklich zustimmen könnte. Kann man aber für eine grössere Anzahl von Artikeln gerade die Chronik Georgs mit Bestimmtheit als Quelle nachweisen, so wächst auch für die übrigen mit diesem Werke übereinstimmenden Stücke die Wahrscheinlichkeit, dass sie gerade aus ihm und nicht aus einem anderen parallelen entnommen sind.

Dieser bestimmte Nachweis lässt sich nun aber führen in Folge des eigenthümlichen Verfahrens der vom Kaiser Constantin mit der Redaction seiner grossen historischen Encyclopädie beauftragten Männer. Dies besteht bekanntlich darin, dass dieselben die historischen Werke nach bestimmten sachlichen Gesichtspunkten mechanisch zerschnitten und diejenigen Stücke, welche sich unter demselben Gesichtspunkt einordnen liessen, aus dem Zusammenhange gerissen in besondere Bände vereinigten und nacheinander abschrieben. Das Bestreben, jedes einzelne Excerpt zu einem sprach-

lich und sachlich verständlichen geschlossenen Ganzen zu machen, machte sehr häufig am Anfange und Ende desselben Umarbeitungen nöthig, in denen die Excerptoren mit ihren eigenen Worten reden; um das sachlich Gleichartige einer Erzählung zu vereinigen, wurden vielfach grössere und kleinere, unter andere Gesichtspunkte fallende Stücke ausgelassen, und auch hier musste die Lücke von den Excerptoren durch Worte eigener Mache verdeckt werden. Und wenn man auch den Wortlaut der excerptirten Autoren im Wesentlichen beibehielt, so ist es doch sehr erklärlich, dass die Abschriften nicht mit derjenigen diplomatischen Genauigkeit erfolgten, welche ein Abschreiber erstrebt, der die Wiedergabe eines ganzen Werkes zum Zwecke hat, und dass die Anzahl starker Varianten erheblich ist. Alle diese Umstände geben den Excerpten eine Menge charakteristischer Eigenthümlichkeiten gegenüber den Texten der excerptirten Autoren, und wo immer man einer solchen Eigenthümlichkeit begegnet, kann man mit völliger Sicherheit die Benutzung der Excerpte behaupten. Ist das Auftreten solcher Eigenthümlichkeiten bei Suidas häufig mit starken Abweichungen von dem übrigen Wortlaute des Excerpts verbunden, so kann man ebenfalls mit Bestimmtheit sagen, dass Suidas selbst seine Vorlage mit mehr oder minder grosser Ungenauigkeit wiedergegeben hat, was um so glaublicher ist, als dem Lexicographen für seinen Zweck die wortgetreue Wiedergabe seiner Quelle noch weniger am Herzen liegen musste, als den Constantinschen Excerptoren.

Leider hat uns ein Zufall um einen Theil des in den Excerpten *de virtutibus* für unsere Untersuchung enthaltenen Beweismaterials gebracht. Das Blatt 65 des Turonensis bricht mitten in einer Erzählung über den Aufenthalt Alexanders des Grossen in Jerusalem mit den Worten *αὐτὸν δὲ τὸν ἀρχιερέα καὶ πάντας τοὺς ἱερεῖς* (= p. 22, 27 Muralt) ab, fol. 66 beginnt mit den Worten p. 249, 23 M.: *οὐκοῦν ὥσπερ ὁ παλαιὸς νόμος εἰς δύο βίους ἦν διηρημένος*. Da die Blätter 65 und 66 das Schluss- und Anfangsblatt je eines unversehrten Quaternios bilden, so fehlen offenbar nicht einzelne Blätter, sondern mindestens ein ganzer Quaternio.

Betrachten wir den uns übrig gebliebenen Rest der Excerpte, so genügt es für diejenigen Artikel des Suidas, welche nicht nur im wesentlichen Wortlaut, sondern auch genau im Umfange mit solchen Excerpten übereinstimmen, sie, ohne weitere Beweisführung im Einzelnen, einfach namhaft zu machen. Es sind folgende:

chen πολλά Georg. p. 365, 13; im Artikel *Εὐτυχής* haben Suidas und das Excerpt *κατενεχθῆναι* für *κατενηνέχθαι* G. p. 366, 8 (die gedruckte Uebersetzung *κατιέναι*). Im Artikel *Μάνης* hat das Excerpt *ἐπηγγείλατο Μάνης ὁ καὶ Κούβρικος*, der Zusatz *ὁ καὶ Κούβρικος* fehlt bei G. p. 363, 3. Suidas, der den Satz wesentlich anders gewendet hat, nennt dagegen nur den Namen Cubricus, den der Excerptor eingeschwärzt hat.

Ebenfalls sicher auf Rechnung der eigenen Thätigkeit des Suidas kommen die Abweichungen des Artikels *Οὐάλης* von dem entsprechenden Excerpt aus Georg. In den Excerpten folgen unmittelbar auf einander ein Abschnitt über den Kaiser Valens (= G. p. 453, 19 — 454, 8) und ein anderer über seinen Zeitgenossen, den Erzbischof Lucius von Alexandria (= G. 454, 25 — 455, 15) unter Auslassung des dazwischen liegenden Stückes p. 454, 9—25. Genau ebenso verbindet Suidas im Artikel *Οὐάλης* zwei Erzählungen über die gleichen Persönlichkeiten. Von diesen stammt die erste ohne Zweifel aus Georg vermittelt der Excerptsammlung, trotz einigen kleinen Auslassungen und stärkeren Aenderungen, denn der Umfang des mitgetheilten Abschnitts bei Suidas und im Excerpt deckt sich genau, und hier wie dort ist der Satz Georg. p. 453, 25 *ὥσπερ* bis p. 454, 2 übersprungen. Hingegen im zweiten Absatz kommt Suidas mit dem Excerpt nur im sachlichen Inhalte der Erzählung überein, während er in der Form, wie man leicht aus einer Vergleichung mit der Erzählung Georgs sieht, nur eine kurze Epitome mit ganz selbständig gewählten Ausdrücken giebt. Man würde daraus schliessen können, das der Lexicograph diesen Abschnitt einer jüngeren, das Werk des Georgius bearbeitenden, Chronik entnahm. Allein trotz dieses Sachverhalts lässt sich die Annahme, dass Suidas nur das Excerpt vor sich hatte und selbst die Bearbeitung vornahm, nicht abweisen; weniger deshalb, weil es ein sonderbarer Zufall wäre, wenn Suidas bei Benutzung zweier verschiedener Quellen dieselbe Combination zweier Erzählungen getroffen hätte, die er in seiner einen Quelle vorfand — dass hierin der Zufall manchmal sonderbar spielt, werde ich gleich nachweisen —, sondern weil gerade in den Anfangsworten Suidas mit der Form, welche der Excerptor seinem Anfange gegeben (*Ὅτι ἐπὶ Οὐάλεντος τοῦ βδελυροῦ Λούκιός τις ἐπίσκοπος τῆς τῶν Ἀρειανῶν αἰρέσεως κτλ.*) fast genau übereinstimmt. Und in Wahrheit auffallend wäre es, wenn Suidas diese Erzählung aus einer

anderen Quelle entnommen, dass er sie hier unter dem Namen des Kaisers als Stichwort untergebracht hätte, der nur beiläufig zur chronologischen Fixirung genannt wird, und nicht nach seiner sonstigen Gewohnheit unter dem Namen des Haupthelden, also hier des Lucius.

Ähnlich wird sich die Sache im Artikel *Ἑλένη* verhalten, dessen erster Abschnitt (= Georg. p. 403, 1 ff.) ohne allen Zweifel aus den Excerpten *de virtutibus* entnommen ist. An beiden Stellen schliesst sich daran ein Bericht über die Bekehrung der Inder, Iberer und Armenier, aber bei Suidas weit kürzer als im Excerpt. Auch hier wird man sagen dürfen, dass Suidas dies Stück, welches auf die Kaiserin Helena gar keinen Bezug hat, nicht an dieser Stelle angebracht haben würde, wenn er es in einer anderen Quelle vorgefunden hätte, dass sich vielmehr die unpassende Stellung der Erzählung nur daraus erklärt, dass sie im Excerpt an das vorhergehende angeschlossen war und so von Suidas mit demselben verwerthet wurde.

Dass wir uns allerdings bei diesen Fragen auf schwankendem Boden befinden, auf dem vorsichtige Bewegung nöthig ist, lehrt der Artikel *Πουλχερία*<sup>4</sup>. Auch in diesem haben wir einen Parallelismus des Inhalts mit dem Berichte der Excerpte aus Georg; beide erzählen von den Principien, nach denen Pulcheria ihren Bruder, den Kaiser Theodosius II, erzog, von ihren Bauten, von der Art, wie sie ihren Bruder wegen leichtfertiger Regierungshandlungen beschämte, nur ist die Reihenfolge der beiden ersten Punkte verschieden. Der letzte Theil der Erzählung von *ὃ δὲ φύσει πωθρός* ab stimmt wörtlich mit dem Excerpt und Georg. p. 505, 10, im Vorhergehenden sind eine Anzahl von Sätzen des Georg der Erzählung des Suidas sehr ähnlich. Trotzdem ist jedenfalls nicht der ganze Artikel des Lexicons aus dem Excerpt entnommen, da die erste Hälfte weit ausführlicher ist; diese erste Hälfte stammt vielmehr, wie längst gesehen, aus der oben erwähnten epitomirten Kirchengeschichte, welche Suidas mehrfach consultirte, und diese Quelle hat auch Georg benutzt und verkürzt. Das Fragment derselben bei Cram. *Anecd. Paris.* II p. 99, 19 ff. stimmt fast wörtlich mit Suidas. Betreffs der zweiten Hälfte lässt sich ein völlig sicheres Urtheil nicht fallen. Wir haben dieselbe Erzählung ausser bei Georg auch bei Theoph. p. 101, 13 und Leo Gramm. p. 110, 4 ed. Bonn.; alle drei haben sicher aus derselben

Quelle unabhängig von einander geschöpft, und in solchen Fällen ist die gemeinsame Quelle die kirchenhistorische Epitome. In dieser kam also die Erzählung vor, aber der echte Wortlaut ist weder bei Cramer noch sonst erhalten. Es würde demnach sehr glaublich sein, dass Suidas wie die erste Hälfte so auch diese zweite aus der Epitome entnommen, welche also von Georg hier wörtlich copirt, von Theophanes und Leo freier behandelt worden wäre. Allein da wir doch annehmen müssen, dass, wo zwei von den drei Ueberlieferungen einander im Ausdruck nahe stehen, wir wenigstens annähernd den Wortlaut des Originals haben, und in manchen Wendungen Theophanes und Leo gemeinsam von Georgius abweichen, so scheint bei letzterem nicht die originale Fassung wortgetreu erhalten zu sein. Ausserdem ist die Anknüpfung des zweiten Theiles des Artikels bei Suidas an den ersten so ungeschickt, dass man weit eher annehmen kann, Suidas selbst habe eine Erzählung aus anderer Quelle so angeknüpft, ohne den Uebergang von der einen zur anderen zu glätten, als dass die Epitome selbst so holperig erzählt habe. Somit scheint mir die Herleitung des zweiten Theiles aus Georgius wahrscheinlicher.

Es bleibt uns noch übrig eine Anzahl von Artikeln des Lexicons zu betrachten, welche innerhalb des Rahmens eines langen Excerpts ihren Platz haben. Wie bereits bemerkt, beginnen die Excerpte hinter der Lücke des codex Turonensis mit Georg. p. 249, 23, d. h. mitten in einer, aus einer Schrift des Athanasius entnommenen Betrachtung über den Werth des Mönchslebens; diese dürfen wir uns wohl als von Anfang an in den Excerpten enthalten vorstellen. Aber dieser Auszug aus Athanasius bildet in der Chronik nur einen kleinen Theil einer langen aus Fetzen patristischer Litteratur zusammengestückten und durch eigene Bemerkungen Georgs verwobenen Verherrlichung der Möncherei. Da von dieser der grösste Theil des hinter p. 249, 23 liegenden Stückes in die Excerpte aufgenommen worden ist, so dürfen wir wohl auch annehmen, dass aus dem vorhergehenden Theile, welcher mit p. 242, 11 beginnt, Vieles in dem vollständigen Codex zu finden war. Das Erhaltene verhält sich zur Chronik folgendermassen: p. 249, 23 — 251, 17 sind vollständig aufgenommen, die Worte p. 251, 17—30 sind stark epitomirt wiedergegeben, ein sicheres Zeichen, dass sie in vollem Umfange in einem anderen Bande der Encyclopädie standen, p. 252, 1 — 253, 19 wieder im Wortlaut; das Stück p. 253, 19

Ἰδοὺ τοίνυν κτλ. bis p. 254, 6 ist ausgelassen. P. 254, 7 beginnt der äusseren Form nach ein neues Excerpt mit den Worten ὅτι καὶ Νεῖλός φησιν, welches mit unbedeutenden Auslassungen und Kürzungen bis p. 258, 21 μιμουῦνται reicht. Dahinter fehlt der ganze Abschnitt p. 258, 21 — 261, 4, und ist nach bekannter Art der Excerptoren durch ein kurzes Resumé ersetzt: καὶ οἷος ἦν Ἀντώνιος καὶ οἷων ὄψεων θείων ἡξιώθη καὶ βίον θεοπροπῆ τε καὶ ἀγγελικὸν ἐπεδείξατο καὶ τὰ λοιπὰ δῆλον. Daran schliesst sich ohne das ein neues Excerpt einleitende ὅτι das Stück p. 261, 5 — 264, 16 εἰς ἀσφάλειαν δέεται, während das Folgende, obgleich der Text keine Unterbrechung erlitten hat, mit ὅτι Κένταυρος ὁ Χείρων σώφρων ἦν eingeleitet wird. Die Excerptoren schliessen mit p. 266, 13 ab, etwas früher, als Georgius die Behandlung des Mönchswesens verlässt. Der ganze letzte Abschnitt von p. 261, 5 ab ist weit reicher an Auslassungen und Epitomirungen als das Vorhergehende.

Sicherlich durch Georgius und nicht aus den von diesem benutzten patristischen Schriften hat Suidas folgende, in den Rahmen dieses Excerpts fallende Stücke bekommen. 1) v. *Φαρισαῖοι* = Georg. p. 249, 27 ff. Georg giebt an, dies Stück einer Schrift des Athanasius entnommen zu haben, doch ist es mir nicht gelungen, dasselbe unter den erhaltenen Schriften aufzufinden. 2) v. *μοναχός* bis zu den Worten τῇ ἱεραρχικῇ τελειουργίᾳ δευτέρως ἱεουργουμένης = Georg. p. 250, 14 ff., an welche sich ein Citat aus Simocatta anschliesst. Dass der Lexicograph hier nicht den von ihm genannten Dionysius Areop. *de eccles. hierarch.* cp. 6 direct benutzte, ergiebt sich daraus, dass er den Satz διὸ καὶ τελεστικὴν αὐτὴν ἢ ἱερὰ θεσμοθεσία χάριν ἐκάλεσε genau in der vom Original abweichenden Fassung hat, welche ihm der Chronist gegeben. 3) v. *ἀποστολικὴ πολιτεία*. Diese Glosse stammt aus Basil. *Orat. de baptismo* (II p. 120), allein dass sie nicht direct daraus geschöpft ist, sondern aus Georg. 253, 22 ff., beweist, neben anderen Abweichungen, das Lemma selbst, denn Basilius spricht von einer εὐαγγελικῇ πολιτεία, aus der erst Georg die ἀποστολικὴ gemacht hat. 4) Aus dem gleichen Grunde, weil Suidas und Georg gemeinsam Abweichungen vom Original aufweisen, ist der Chronik der Schluss des Artikels Ἑσσαῖοι von οἱ ἐπιμελοῦνται ab entnommen, = Georg. p. 255, 11 ff., welcher Nilus *de monast. exerc.* cp. 3 benutzte. Und daraus dürfen wir wohl schliessen,

dass 5) die bald darauf folgenden Worte des Nilus, welche Suid. v. φιλοσοφία bis ταύτης δὲ ἀπεσφάλησαν Ἰουδαῖοι καὶ Ἕλληνες anführt, dem Lexicon ebenfalls durch Georg. p. 255, 19 ff. zugekommen sind, obgleich hier keine Verschiedenheit im Wortlaut existirt, da Georg seine Quelle ohne die geringste Abweichung copirt hat. Endlich gehört hierher noch 6) die Glosse ὑπωπιάζω, welche allerdings darin von Georg abweicht, dass die Reihenfolge verkehrt ist (p. 264, 24 — 265, 5 + 264, 19—24), im Uebrigen aber genau dieselbe erweiternde Bearbeitung von Theodoret *graec. aff. cur.* cp. 12 p. 173, 29 ff. giebt, wie Georg, sogar mit derselben Auslassung des Wortes Χριστὸν in der citirten Bibelstelle, Römer 13, 14. Und die Veränderung der Reihenfolge findet darin seine Erklärung, dass das Wort ὑπωπιάζω, dessen Gebrauch Suidas belegen wollte, erst p. 264, 24 vorkommt.

Von diesen sechs Stellen sind die unter No. 3 und 6 sicher nicht den Excerpten *de virtutibus* entnommen, da die erstere in einen der von den Excerptoren übersprungenen Abschnitte fällt, letztere von diesen stark epitomirt wiedergegeben ist, während Suidas den vollen Wortlaut des Georgius hat. Bei den vier anderen Stellen lässt sich die Herleitung aus den Excerpten nicht beweisen, da die Excerptoren sich hier keinerlei Aenderungen an den Worten Georgs erlaubt haben, welche uns ihre Thätigkeit auch in den Artikeln des Suidas hätte verrathen können. Wir müssen uns hier mit der Wahrscheinlichkeit begnügen, dass der Lexicograph, welcher etwa drei Viertel der Excerpte aus Georgius in sein Werk übertrug, auch hier seiner gewöhnlichen Quelle nicht untreu geworden sein wird.

Aber auch aus dem Theile der Abhandlung Georgs über das Mönchswesen, welcher in die Lücke der Excerpte fällt und vermuthlich zum Theil wenigstens auf den verlorenen Blättern des Peirescianus gestanden haben wird, finden sich bei Suidas mehrere Artikel, deren Art und Inhalt so vollkommen zu den Excerpten *de virtutibus* passt, dass ich keinen Augenblick bezweifle, dass Suidas sie aus seinem unverstümmelten Exemplar der Sammlung entnahm. Es sind Lobpreisungen der Tugend der Essäer und Therapeuten als Vorläufer des Mönchsthum. Vom Artikel Ἑσσαῖοι, dessen zweite Hälfte wir schon auf Georg zurückgeführt haben, findet sich auch die erste Hälfte bis ἐντυποῦσι bei diesem p. 243, 5—8 + 243, 25 — 244, 4 annähernd wörtlich, während der Satz καὶ πᾶν αἰσχρὸν ἀποβάλλονται καὶ πᾶσαν ἄλλην ἀρετὴν

ἐξασχοῦσι die folgende weitere Auseinandersetzung Georgs resumirt. Die Herausgeber des Suidas verweisen auf Iosephus *Bell. Iud.* II 8, 2, aber dieser ist nur die zu Grunde liegende Quelle, die Worte sind die des dieselbe paraphrasirenden Mönches. Aus ihnen entnahm Suidas das Beispiel v. ἐξ ἐπιμέτρου. Ebenso sind die Artikel *Θεραπευταὶ* und *σεμνεῖον* (aus Georg. p. 246, 6 — 247, 27) nicht aus Eusebius *Hist. eccl.* II 17 direct entnommen, da sie genau die Uebearbeitung der Chronik wiedergeben.

Endlich müssen wir noch die beiden parallelen Artikel v. *βίος*<sup>c</sup> und *Εὐσέβιος*<sup>c</sup> in Betracht ziehen. Ersterer besteht aus zwei Abschnitten, als deren Quellen Philo und Athanasius bezeichnet werden, letzterer giebt in epitomirender Weise den ersten Abschnitt von *βίος*<sup>c</sup> wieder, hier aber mit der Angabe, dass die verlorene Schrift des Eusebius an Marinus die Quelle sei. Dass dieses richtig ist, beweist der Vergleich mit Georg. p. 248, 12 ff., welcher dieselben Stücke wie die Glosse *βίος*<sup>c</sup> aufeinander folgen lässt unter Berufung auf Eusebius ad Marinum und Athanasius. Suidas v. *βίος* verhält sich zu Georg so, dass die Worte des Eusebius im Lexicon wörtlich wiedergegeben sind, aber unter Auslassung eines grösseren Stückes (p. 248, 18 — 249, 3); dagegen sind die Worte des Athanasius stark epitomirt. Trotz dieser Unterschiede hat auch hier Suidas nicht die Originale benutzt, sondern die Chronik. Denn abgesehen davon, dass es sehr auffallend wäre, wenn der Lexicograph zufällig dieselben Stücke zweier Schriften zusammengestellt hätte, welche uns verloren sind, damals also gewiss nicht weit verbreitet waren, so erklärt sich nur so das Räthsel, dass fälschlich Philo als Quelle genannt ist. Bei Georg nämlich geht dem Ausschnitt aus Eusebius ad Marinum ein Stück aus Eusebius' Kirchengeschichte vorher, in welchem sich dieser auf Philo als Gewährsmann beruft. Offenbar las Suidas flüchtig hierüber hin und theilte diesem irrig das Folgende zu, während eine zweite Lectüre der Stelle für den Artikel *Εὐσέβιος*<sup>c</sup> ihn eines Besseren belehrte. Ob wir die beiden Artikel auf die Excerpte *περὶ ἀρετῆς* als unmittelbare Quelle zurückführen dürfen, muss zweifelhaft bleiben. Der Abschnitt aus Athanasius befand sich sicher unter diesen, denn es ist der oben erwähnte, in dessen Mitte die Excerpte nach der Lücke wieder einsetzen; aber in dem erhaltenen Stücke giebt das Excerpt den vollen Wortlaut der Chronik wieder, während Suidas, wie gesagt nur einen Auszug bietet. Dass freilich

trotzdem ihm dabei die Excerpte können vorgelegen haben, ergibt sich aus meiner Auseinandersetzung über die Glosse *Οὐάλης*, welche ebenfalls wie hier von zwei Abschnitten der Excerpte den ersten durch Auslassungen verkürzte, den zweiten epitomirte.

Damit sind die Glossen erschöpft, welche von Suidas den uns erhaltenen Georgius-Excerpten *περὶ ἀρετῆς* nachweislich entnommen oder mit Wahrscheinlichkeit darauf zurückzuführen sind. Bevor ich zu den Artikeln übergehe, welche vermuthlich aus dem verlorenen Theile dieser Excerpte (aus p. 22, 27 — 249, 23 der Chronik) stammen, will ich diejenigen Stellen des Lexicons nach Art und Umfang besprechen, welche sich in der zweiten Hälfte der Chronik von p. 249, 23 ab finden, ohne durch Vermittelung der Excerpte dem Suidas zugekommen zu sein, wie ich bereits oben bei den Glossen *ἀποστολικὴ πολιτεία* (p. 253, 15—28) und *ὑπωπιάζω* (264, 19 — 265, 5) nachgewiesen habe, dass diese Vermittelung nicht stattgefunden habe. Die nächsten der Chronik verwandten Glossen finden wir in einem viel späteren Abschnitte derselben wieder, nämlich:

v. *ἐνδελεισμός* von *ἡ συνήθης* — *τῷ θεῷ θύειν* = Georg. p. 307, 25 (vgl. daselbst die Note).

v. *βδέλυγμα ἐρημώσεως* = Georg. p. 310, 15 zum Theil epitomirt.

v. *βδέλυγμα* = Georg. p. 311, 7.

Alle drei Stellen stammen aus der fünften Rede des Chrysostomus gegen die Juden, aber alle zeigen mehr oder weniger starke Abweichungen vom Original in Uebereinstimmung mit der überarbeitenden Wiedergabe desselben durch Georg, ganz besonders die zweite (= Chrys. *adv. Iud.* V cp. 11 init. Tom. I 645 C); aber auch die erste (ib. cp. 8 Tom. I 640 E) hat wie Georg *καὶ πρώτῃ καὶ ἐν ἑσπέρῃ καὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν*, während Chrysostomus sagt *καὶ ἐν ἑσπέρῃ καὶ ὑπὸ τὴν ξω καὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν*, und in der dritten lesen wir bei Suidas und Georg *ἐκτύπωμα*, die Ausgaben des Iohannes ohne Variante *τύπωμα*.

Wiederum erst nach längerem Zwischenraum finden wir ein Stück der Chronik in der Glosse *συγγραφεύς*, aus einer Schrift des Maximus Confessor. Da es mir nicht gelungen ist die Stelle des Originals aufzufinden, so können wir nicht dasselbe Beweisverfahren, wie bei den vorigen Glossen, anwenden, um zu beweisen, dass Suidas nicht das Original selbst eingesehen; aber beweisend

für die Benutzung der Chronik p. 351, 15 ist, ausser dem gleichen Umfange des ausgeschriebenen Stücks, die gleiche Form des Citats: *φησὶν ὁ μέγας Μάξιμος*.

Erst 80 Seiten später finden wir zwei Artikel des Suidas bei Georg wieder, nämlich den ersten Absatz v. *Θεός*<sup>a</sup> bei Georg. 430, 17 — 431, 3, und v. *ἅγιος ἅγιος ἅγιος κύριος* bis *μῆς δὲ οὐσίας* mit einigen Verkürzungen ibid. p. 432, 2—19. Vergleicht man die Fassung des Suidas mit der des Georg und dem Wortlaute des Originals, aus welchem Georg hier schöpft, Isidor. Pelus. Ep. II 143, so sieht man v. *Θεός*<sup>a</sup> sofort, dass der Lexicograph mit der Umarbeitung des Chronisten übereinstimmt. In dem späteren Abschnitte copirt allerdings Georg seine Vorlage wörtlich, aber die einzige Abweichung, welche er sich erlaubt, — *ὅτι οὐχ ἐνὸς προσώπου σημαίνει (κηρύττει Isidor.) δεσποτεῖαν* — findet sich auch bei Suidas v. *ἅγιος*.

Ein wenig später dürfte aus Georg. p. 438, 19 ff. die Notiz über eine liturgische Anordnung des Bischofs Flavian von Antiochia bei Suidas v. *χορός*<sup>a</sup> entlehnt sein. Freilich ist eine wörtliche Uebereinstimmung nur theilweise vorhanden, sehr auffällig übereinstimmend aber die chronologische Fixirung der Thatsache auf die Regierung des Constantius, Sohnes Constantins des Grossen, welche absurd ist, da von den beiden antiochenischen Bischöfen des Namens der eine Zeitgenosse des Theodosius I und Arcadius, der andere des Anastasius war.

Nach einer Unterbrechung von nahezu 50 Seiten treffen wir wieder auf eine ganze Reihe von Artikeln, welche Suidas der Chronik entlehnt hat. Es sind:

- v. *σταυροί* = Georg. p. 482, 3—6.
- v. *Σάραπισ* = „ p. 482, 7—22.
- v. *Μαγνήτις* = „ p. 483, 4—12.
- v. *διοπετές* = „ p. 484, 5—21 (daraus v. *βρέτας* bis *λοιχέναι*).
- v. *Κάνωπος* = „ p. 485, 1—23.

Die Erzählung über die Bedeutung des Kreuzes in der hieroglyphischen Schrift, welche auf Socrates *Hist. eccl.* V 17 zurückgeht, hat Georg wortgetreu aus der erwähnten epitomirten Kirchengeschichte abgeschrieben mit dem einzigen Unterschiede, dass er für den Ausdruck *σταυροῦ* — *τύπον* des (noch ungedruckt im Baroccianus 142 aufbewahrten) Excerpts der Epitome den Plural *σταυ-*

ρῶν — τύπους setzt, und eben diesen hat auch Suidas. Für den Artikel Σάρατις vermag ich die Quelle des Georgius nicht nachzuweisen, ebenso wenig für die Glosse Μαγνήτις die griechische Vorlage desselben, welche Rufinus Kirchengeschichte XI 23 übersetzte. Hier müssen wir uns mit der Constatirung der vollständigen Uebereinstimmung zwischen Georg und Suidas begnügen, und dürfen aus dem Umstande, dass die diesen beiden Abschnitten in der Chronik unmittelbar vorhergehenden und folgenden Stücke mit hoher Wahrscheinlichkeit auf Georgs Chronik zurückzuführen sind, vermuthen, dass auch die fraglichen beiden Stücke dem Lexicon aus Georg und nicht aus der Quelle desselben zugekommen sind. Dass nämlich die Glossen διοπετές und βρέτας durch die Chronik ihren Weg in das Lexicon gefunden, ergibt der Vergleich mit der Quelle des Chronisten, Isidor. Pelus. Epist. IV 207; auch hier wiederholt Suidas genau alle die kleinen Freiheiten, welche sich Georg in der Wiedergabe seines Autors gestattet hat. Der Artikel Κάνωπος stammt aus Rufin. Hist. eccl. XI 26, ohne dass man auch hier sagen könnte, welcher Uebertragung sich der Chronist bedient hat.

Ohne jeden Zweifel aus der Chronik p. 491, 3 ff. stammt ferner vom Artikel Ἰωάννης<sup>h</sup> (Iohannes Chrysostomus) das ganze Stück von den Worten οὗτος ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος an. Genau wie bei Georg schliesst sich an dieselbe Charakteristik des Mannes eine Untersuchung über die dem echten Seelenhirten und Lehrer der Kirche nöthigen Eigenschaften, welche vornehmlich aus dem 6. Buche der Schrift des Chrysostomus *de sacerdotio* (Tom. IV 425 B), einer nicht zu constatirenden Schrift des Basilius und einem Briefe des Isidor Pelusiota (V 168) zusammengestellt ist, und um den schon in dieser gleichen Zusammenstellung so verschiedener Schriften liegenden Beweis zu verstärken, können wir auch hier darauf hinweisen, dass Suidas genau die Willkürlichkeiten der Textesgestaltung des Chronisten in den Stücken aus Chrysostomus und Isidorus wiedergibt. Aus diesem letzteren Grunde müssen wir auch den Artikel Γεννάδιος der Chronik p. 511, 20 und nicht direct der von den Herausgebern des Suidas angezogenen Kirchengeschichte des Theodorus Lector (I cp. 26) als Quelle zuweisen, wie sich aus der Vergleichung des Schlusssatzes sofort ergibt.

Dreissig Seiten später begegnen wir wieder drei Glossen des Suidas, von denen zwei unmittelbar aufeinander folgen, die dritte

wenigstens noch denselben stofflichen Inhalt, eine heftige Invektive über das Eunuchenwesen, mit jenen beiden gemeinsam hat. Es sind:

v. ὀλολυζέτω πίτυς = Georg. p. 541, 14—19.

v. κραυγὴ Σοδόμων = Georg. p. 541, 20 — 542, 6.

v. σπάδων<sup>a</sup> bis zu den Worten καὶ ἀπὸ ψεύδους τί ἀλη-  
θεύσει<sup>1)</sup> = Georg. 546, 5 — 548, 9.

Das erste Stück scheint einem Commentar zum Propheten Zacharias XI 2 entnommen zu sein, aber die Worte des Propheten hat der Chronist nachlässig wiedergegeben, nämlich statt ὀλολυξάτω πίτυς διότι πέπτωκε κέδρος sagt er ὀλολυζέτω πίτυς ὅτι πέπτωκε κέδρος, und dieser Citirweise schliesst sich Suidas, wie das Stichwort der Glosse zeigt, an. Auch einen als Beispiel citirten Bibelvers, Proverb. XXIX 16, giebt Suidas in derselben verkürzten Form, wie Georg. Der lange Artikel σπάδων stammt aus einer Schrift des Cyrillus, welche nicht erhalten zu sein scheint. Die völlig identische, weitläufige Form, in der der Name des Autors bei Georg und Suidas citirt wird, schliesst jeden Zweifel darüber aus, dass Letzterer die Chronik benutzte und jene Cyrillische Schrift ihm nicht vorlag.

Aus dem ganzen Reste der Chronik von p. 548, 9 ab bis zum Schlusse derselben auf p. 721, 2 der Muraltischen Ausgabe ist es mir nicht gelungen, auch nur ein einziges Citat bei Suidas zu finden, ausser den oben erwähnten Artikeln, welche er der Sammlung περὶ ἀρετῆς entlehnt hat. Nur die Schlussworte stehen meines Erachtens im Lexicon v. Ἀδάμ<sup>b</sup>. Die originale Fassung

1) Der Rest der Glosse ist auch inhaltlich von dem Vorhergehenden verschieden. Während das der Chronik des Georg entlehnte Stück eine mit Bibelsprüchen gewürzte Predigt über die Schändlichkeit des Eunuchenwesens im Allgemeinen ist, schildert das Schlussstück das Gebahren eines Individuums, welches dieser Klasse angehört, und ist offenbar einer historischen Schrift entlehnt, aus der es ebenso ohne äusserlich erkennbare Scheidung von Suidas an das Vorhergehende angefügt ist, wie z. B. in dem oben besprochenen Artikel μοναχός das Excerpt aus Simocatta an das dem Dionysius Areopagita durch Vermittelung der Chronik Georgs entlehnte Stück. Welchem Historiker jene Worte angehören ist mit Sicherheit nicht zu sagen, doch glaube ich nicht fehl zu gehen, wenn ich sie dem Eunapius zuschreibe. Die masslose Heftigkeit der Invektive, die Häufung von schmähenden Beiworten passen auf keinen besser als auf ihn. Sollten die Worte nicht die directe Fortsetzung des Artikels Εὐτρόπιος<sup>b</sup> sein, welchen Suidas mit den Worten schliesst: καὶ πολὺν καταχέει διασυρμὸν ὁ ἱστορικὸς (d. h. Eunapius) τούτου τοῦ εὐνοῦχου τοῦ βίου αὐτοῦ ἐπάξιον?

der Chronik fügte der historischen Erzählung eine kurze Uebersicht der wichtigsten Weltperioden und ihrer Zeitdauer hinzu, wie sie ganz ähnlich nicht selten begegnet und auch im angeführten Artikel des Suidas wiedergegeben ist. Diesen haben die Herausgeber auf die Chronographie des Nicephorus (p. 102 meiner Ausgabe) zurückgeführt, mit dessen Uebersicht er allerdings grosse Aehnlichkeit hat. Allein abgesehen davon, dass wir mannigfache Abweichungen im Ausdruck zwischen Suidas und Nicephorus constatiren können, während die Uebereinstimmung zwischen Suidas und Georg eine absolute ist, spricht auch der einzige sachliche Unterschied in der Abgrenzung der Perioden ebenso entschieden für Georg als Quelle wie gegen Nicephorus. Die Periode von Constantin ab wird in der überarbeiteten Fassung der Chronographie des Letzteren bis zum Kaiser Theophilus gezählt, bei Georg und Suidas in wörtlicher Uebereinstimmung bis Michael, den Sohn des Theophilus. Freilich finden wir dann bei Suidas noch eine Periode, welche bis zum Kaiser Iohannes Tzimiscus reicht, hinzugefügt, welche unserm um die Mitte des 9. Jahrhunderts schreibenden Chronisten naturgemäss fehlt, allein dieser Umstand spricht keineswegs dagegen, dass Georg Quelle des Suidas war. Wer jemals mit solchen Uebersichten, mit Kaiser- und Bischofslisten u. dgl. zu thun gehabt hat, weiss, dass höchst selten ein Autor oder ein Handschriftenschreiber sich das Vergnügen versagt hat, dieselben bis auf seine Zeit herab weiterzuführen. Sehr leicht erklärlich ist es also, wenn Suidas selbst die Liste bis auf seine Zeit ergänzte, oder wenn er sie in der ihm vorliegenden Handschrift der Chronik vom Schreiber fortgeführt fand; ja man kann nicht einmal mit Sicherheit sagen, ob der Lexicograph diese letzte Zeitperiode von Michael bis Iohannes Tzimiscus selbst hinzufügte und nicht vielmehr ein Schreiber, welcher das Lexicon zur Zeit des letzteren Kaisers abschrieb.

Ueberblicken wir die auf den letzten Seiten betrachteten, nicht aus den Excerpten *περὶ ἀρετῆς* stammenden Artikel, welche mit Stücken der Chronik des Georgius verwandt sind, so haben wir überall mit Sicherheit constatiren können, dass dieselben, mit den Originalquellen verglichen, stets die Eigenthümlichkeiten der Bearbeitung Georgs aufweisen, dass also auf diese eine dürftige Quelle so Vieles zurückgeht, was auf den verschiedensten Wegen dem Lexicon zugeströmt zu sein schien. Aber nicht einmal dieses

unbedeutende Werk hat der Lexicograph, glaube ich, in vollem Umfange gelesen, sondern ausschliesslich in Excerpten; wenn sich ein stricter Beweis für diese Annahme auch nicht erbringen lässt, so wird sie durch mehrere Umstände wenigstens sehr wahrscheinlich gemacht. Sehr auffallend ist die höchst ungleiche Vertheilung der der Chronik entnommenen Stücke; fast immer finden wir dieselben gruppenweise aus kürzeren Partien der Chronik entlehnt, welche durch lange Abschnitte getrennt sind, aus denen kein einziges Citat im Lexicon stammt. Dazu kommt nun, dass nicht weniger als fünf Artikel (*Θεός*<sup>a</sup>, *ἅγιος ἅγιος ἅγιος*, *σταυροί*, *διοπετές*, *Ἀδάμ*<sup>b</sup>) mit *ὅτι*, dem üblichen Einleitungsworte eines Excerpts, beginnen; und diese Zahl wird verhältnissmässig um so grösser, als sich unmittelbar an die Glosse *σταυροί* die beiden Artikel *Σάραπισ* und *μαγνήτης*, an *διοπετές* der Artikel *Κάνωπος* anschliesst, wir also bei diesen drei Artikeln als integrierenden Theilen zweier mit den Anfangsworten der Glossen *σταυροί* und *διοπετές* beginnender Excerpte das Wort *ὅτι* gar nicht erwarten können. Dass es den übrigen Artikeln fehlt, ist keineswegs auffallend; auch bei den, den Excerpten *de virtutibus* entlehnten Artikeln behält Suidas nur in der Minorität der Fälle das *ὅτι* der Excerptoren bei, meistens wendet er die Anfangsworte so, dass die Partikel überflüssig oder störend würde.

Bei der Frage nach der Art dieser mit Wahrscheinlichkeit vorauszusetzenden Excerpte denkt man naturgemäss zunächst an die Excerptsammlung, von der Suidas nachweislich mehrere Bände benutzte, die historische Encyclopädie des Constantin Porphyrogennetus, und mehrere Punkte, die sich aus der Betrachtung der Eigenthümlichkeiten der fraglichen Artikel des Suidas ergeben, stehen mit dieser Annahme durchaus in Einklang. Da das massgebende Princip bei der Anordnung der einzelnen Abtheilungen jener Encyclopädie die Einheit des sachlichen Inhalts war, so muss sich vor allen Dingen bei den Excerpten, welche man jener Sammlung zuschreiben will, ein gemeinsamer sachlicher Gesichtspunkt nachweisen lassen. Und dass dies der Fall ist bei den fraglichen Artikeln des Suidas sieht man sofort. Fast ausnahmslos patriarchischen Quellen entnommen, sind sie sämmtlich theologischen Inhalts, sei es aus dem Gebiete der Kirchengeschichte, sei es der Lehre oder der Zucht der Kirche. Der am wenigsten diesem Gesichtspunkte sich unterordnende Artikel, die Uebersicht der Perio-

den der Weltgeschichte v. Ἀδάμ, ist derjenige, welcher sich am wenigsten sicher auf die Chronik zurückführen lässt, und selbst dieser würde insofern in eine Reihe kirchenhistorischer Excerpte passen, als er ausser Alexander dem Grossen nur alttestamentliche Ereignisse, die Geburt Christi und den ersten christlichen Kaiser Constantin erwähnt — abgesehen natürlich von dem Schlusstermin. Rücken wir die Artikel des Suidas unter diesen Gesichtspunkt, so erklärt sich auch am Besten das Fehlen jedes Citats aus der Schlusspartie der Chronik; denn während anfänglich die dürftigen historischen Notizen von Georg unter einem Schwall von Auszügen aus den Kirchenvätern und von Declamationen theologischen Inhalts aus eigener Fabrik erstickt werden, treten etwa von der Regierungszeit Leo I. ab diese Excurse vollständig zurück, und es bleiben fast ausschliesslich historische Berichte, welche, anfangs noch dürftig, allmählich sich erweitern. Wenn Suidas die Chronik direct excerptirte, so liegt in diesem Thatbestand kein vernünftiger Anlass, der ihn bewogen haben könnte, plötzlich damit inne zu halten, wohl aber für einen Sammler von Excerpten theologischen Inhalts.

Freilich wird man dagegen die Einwendung erheben, dass sich unter den fraglichen Artikeln zwei befinden, Ἰωάννης Χρυσόστομος und Γεννάδιος, welche den Charakter der Excerpte περὶ ἀρετῆς tragen, während andererseits von diesen Excerpten eine grosse Anzahl durchaus kirchengeschichtlichen Inhalts sind. Dies Factum scheint gegen die Existenz einer besonderen Abtheilung für kirchengeschichtliche Ereignisse zu sprechen. Und ferner, wenn man auch eine solche annehmen wollte, so würden doch weder in diese Abtheilung, noch in die historische Encyclopädie überhaupt die vielen Artikel hineinpasse, welche sich nicht mit der Geschichte der Kirche, sondern mit ihren Lehren beschäftigen.

Hiergegen ist zu bemerken, dass die biographischen Artikel der Sammlung περὶ ἀρετῆς, so weit sie die Kirchengeschichte betreffen, sich ausschliesslich mit Ketzern beschäftigen, nicht ein einziger unter der grossen Zahl mit einem hervorragenden Mitgliede der orthodoxen Kirche. Dass dies Zufall sei, ist nicht gerade ausgeschlossen, aber doch sehr unwahrscheinlich. Finden wir nun unter der zweiten Serie der von uns behandelten Suidasartikel gerade solche biographische Artikel, welche über orthodoxe Bischöfe handeln, so spricht dieser Umstand eher da-

für, dass die Serie einer anderen Abtheilung der Constantinschen Encyclopädie entnommen sei, als dagegen. Dass es eine kirchengeschichtliche Abtheilung dieser Encyclopädie gab, ist bezeugt, denn es wird ein Abtheilungstitel *περὶ ἐκκλησιαστικῶν* erwähnt, der doch wohl nichts anderes bedeuten kann. Dieser Titel wird nur ein Mal genannt, aber glücklicher Weise unter Umständen, welche es uns möglich machen die beiden Kernpunkte unserer Annahme zu stützen: es lässt sich beweisen, dass sich in der Abtheilung *περὶ ἐκκλησιαστικῶν* Excerpte aus der Chronik Georgs befanden, und dass dieselben nicht nur mit der Geschichte der Kirche sich beschäftigten, sondern auch andere theologische Stücke daraus aufgenommen hatten. Hinter dem erwähnten langen Excerpt über die ketzerischen Lehrmeinungen in Betreff der Person Christi (Georg. p. 362, 6 — 367, 3) nach den vom Excerptor etwas abgeänderten Worten: *ἀλλ' ἴστωσαν οἱ ἀμαθεῖς καὶ ἀπαίδευτοι, ὅτι δύο φύσεις ἡμεῖς ὁμολογοῦμεν Θεοῦ καὶ ἀνθρώπου*, folgt der Zusatz *ζήτει ἐν τῷ περὶ ἐκκλησιαστικῶν*; sodann fährt der Excerptor der Sammlung *περὶ ἀρετῆς* mit p. 368, 5 fort: *ὅτι καὶ Θεοδώρητός φησι περὶ τούτων ἀνοσιῶν οὕτως*. Das heisst nach dem Sprachgebrauche der Excerptoren: das Stück der Chronik von p. 367, 3 — 368, 5 findest du in der *περὶ ἐκκλησιαστικῶν* betitelten Abtheilung. Dieses Stück ist aber, wie man sich sofort überzeugen wird, rein dogmatischen Inhalts.

Wir haben somit constatirt, dass alle aus der zweiten Hälfte der Chronik des Georgius stammenden Artikel des Suidas, soweit sie nicht aus der Excerptsammlung *περὶ ἀρετῆς* entnommen sind, sich unter einen sachlichen Gesichtspunkt gruppiren lassen, welcher genau dem der Sammlung *περὶ ἐκκλησιαστικῶν* entspricht, in welcher sich sicher Excerpte aus Georg befanden; daraus dürfen wir mit Wahrscheinlichkeit entnehmen, dass diese auch in der Form auf die Herkunft aus einer Excerptsammlung hinweisenden Artikel der genannten Sammlung entnommen sind, zu welcher dann auch die zahlreichen Abschnitte aus Eusebius, Socrates, Sozomenus, Theodoret, Philostorgius etc. bei Suidas, welche durchaus an die weltlichen biographischen Artikel aus der Sammlung *περὶ ἀρετῆς* erinnern, gehört haben werden. Demnach würde also Suidas die Chronik des Georgius selbst nicht gekannt, sondern dieselbe ausschliesslich durch Vermittelung zweier Bände der Constantinschen Encyclopädie überkommen haben.

Der Werth der betreffenden Abschnitte wird durch die Erkenntniss der directen Quelle des Suidas freilich nicht vermehrt, wohl aber ist die Untersuchung für die Composition des Lexicons von Interesse, indem sie zeigt, wie gering an Umfang, bei aller scheinbaren Mannigfaltigkeit seiner Quellen, die Lectüre des Lexicographen war. Und wenn er nicht einmal die zu seiner Zeit weit verbreitete, dem Geschmacke der Zeit am meisten entsprechende Chronik Georgs direct benutzt hätte, wie viel weniger dürften wir ihm die Durchforschung eines grossen Theils der älteren historischen Litteratur zutrauen, deren Sammlung in vereinzelt, vielfach verstümmelten Copien selbst dem Kaiser Constantin grosse Mühe verursacht hatte, welches Gewicht würde unser Resultat der nicht absolut sicher zu beweisenden aber mit vielen Wahrscheinlichkeitsgründen zu belegenden Annahme hinzufügen, dass ausser lexicalischen und Scholienquellen Suidas alle historischen Citate aus wenigen Bänden der Constantinschen Encyclopädie entnommen habe.

Es bleibt uns noch übrig, aus der ersten Hälfte der Chronik, dem Abschnitte derselben, der uns in den Excerpten *περὶ ἀρετῆς* verloren gegangen ist, diejenigen Artikel des Suidas zusammenzustellen, deren Zugehörigkeit zu der Chronik des Georgius wir mit Sicherheit dadurch constatiren können, dass sie dieselben Abweichungen vom Original bieten wie die Bearbeitung des Chronisten, oder die so vollständig mit Abschnitten der Chronik übereinstimmen, dass wir diese Zugehörigkeit mit hoher Wahrscheinlichkeit behaupten können. Ich glaube hier darauf verzichten zu können, wie bisher in jedem einzelnen Falle auf die gemeinsamen Abweichungen des Suidas und des Georgius von den Originalquellen aufmerksam zu machen; wo nicht ausdrücklich das Gegentheil erwähnt ist, möge der Leser das Vorhandensein solcher Uebereinstimmungen als constatirt voraussetzen. Es sind folgende Stücke des Lexicons:

Suidas v. *Καῖν* von *τί δηλοῖ τὸ 'πᾶς ὁ ἀποκτείνας Καῖν ἐπὶ ἐκδικούμενα παραλύσει;'* ab = Georg. p. 5, 19 ff., eine *λύσις* dieser *ἀπορία* zum grössten Theile aus Basil. ep. 260.

Suidas v. *Θεσσαλῶν νόμισμα* von *τῆς δὲ Μακεδονίας — ἐκάλεσε Θεσσαλονίχην* = Georg. p. 18, 4 f., vgl. Malalas p. 190, 12 Bonn.

- \*Suidas v. *Βραχμῶν* von *ὅτι οἱ Βραχμῶνες* ab = Georg. p. 25, 10—12 + p. 25, 2—10 + p. 25, 12 — 26, 6. Sehr ähnlich Palladius *de Bragmanibus*.
- Suidas v. *Σήθ* = Georg. p. 31, 31 — 32, 14, theologische Untersuchungen über den Ausdruck *υἱοὶ Θεοῦ*. Daraus das Citat v. *μιαιγαμίαι*.
- Suidas v. *Λάμεχ* = Georg. p. 32, 26 — 33, 22, theologische Untersuchung über die beiden in der Bibel erwähnten Männer dieses Namens.
- Suidas v. *γοητεία*<sup>b</sup> } bis *δοθῇ τινι διὰ στόματος* = Georg. p. 53,  
 v. *μαγεία* } 1—9 aus Nonnus *Schol. in Greg. Naz. or. in Iul.* 1 no. 70.  
 v. *φαρμακεία* = Georg. p. 53, 8—9.
- Suidas v. *γράμματα* mit Ausschluss der Worte *ἐνθεν καὶ Φοινίκεια ἐκλήθησαν*. } = Georg. p. 53, 25  
 v. *Κάδμος* von *ὅτι τὸν Κάδμον* ab } aus Theodoret.  
 v. *Ἄπις*<sup>a</sup> } *Graec. aff. cur.* 7, 5.
- Suidas v. *δογματίζει* von *περὶ δογμάτων* ab = Georg. p. 53, 29 — 54, 7 zum Theil aus Theodoret. *Graec. aff. cur.* p. 24, 54 und p. 25, 30 und p. 45, 3.
- Suidas v. *Σατανᾶς* = Georg. p. 55, 13—28 aus Theodoret. *Graec. aff. cur.* p. 54, 19 ff.
- Suidas v. *ἄτομα* von *ὅτι ἄτομα* ab = Georg. p. 57, 13—17 aus Theodoret. ib. p. 57, 40.
- Suidas v. *εἰμαρμένη* von *ὅτι εἰμαρμένην* ab = Georg. p. 57, 18—29 grösstentheils aus Theodoret. ib. p. 87, 24 ff.
- Suidas v. *Πλάτων*<sup>d</sup> = Georg. p. 58, 9—21 aus Theodoret. ib. p. 74, 15 ff.
- Suidas v. *Πλάτων*<sup>e</sup> = Georg. p. 59, 13 } meistens aus Theodoret.  
 — 62, 11 mit einigen Auslas- } ib. p. 89, 21 ff. mit Zu-  
 sungen } sätzen aus p. 26, 23;  
 v. *κακῶν* = Georg. p. 60, 1—6 } p. 19, 48; p. 155, 40.
- Suidas v. *Ἀβραάμ* von *ὅτι ἤρξατο* bis *διδάσκαλος οὖν ὁ Ἀβραάμ εὐσεβείας καὶ πολυπειρίας Αἰγυπτίοις ἐγένετο* = Georg. p. 64, 20—22 + 65, 15 — 66, 25. Für den Schlusstheil citirt Georg den Clemens Romanus.
- Suidas v. *γοητεία*<sup>b</sup> von *μαγεία δὲ καὶ ἀστρολογία* bis *ὀνομάζονται* = Georg. p. 66, 30—31.
- Suidas v. *γένεσις*<sup>c</sup> das erste Citat = Georg. p. 68, 16.

- Suidas v. *Μελχισεδέκ*<sup>a</sup> bis καὶ κατὰ συνάφειαν Ἱερουσαλήμ ὀνομασθεῖσα = Georg. p. 71, 7—26. Der Schlusssatz scheint aus p. 72, 21 ff. epitomirt.
- Suidas v. κληρὸς<sup>c</sup> von ὅτι Ἰακώβ bis ὁ γὰρ κύριος μερὶς αὐτῶν καὶ κληρὸς = Georg. p. 79, 16—26.
- Suidas v. *Μωϋσῆς* erster Abschnitt ὅτι ἐν τῷ π' τοῦτου ἔτει bis καὶ οὕτως ἐξῆλθεν Ἰσραὴλ ἐκ τῆς Αἰγύπτου = Georg. p. 81, 21 — 82, 5.
- Suidas v. *Ἰωσήφ* = Georg. p. 82, 7—13 in umgekehrter Ordnung.
- Suidas v. *Σολομών*<sup>b</sup> = Georg. p. 96, 30 — 97, 4.
- \*Suidas v. *Αἰδώς* = Georg. p. 104, 5—6.
- \*Suidas v. *Γεδεών*<sup>b</sup> = Georg. p. 104, 21—26.
- \*Suidas v. *Ἀβιμέλεχ* = Georg. p. 105, 2 — 106, 9.
- Suidas v. *παραβολή*<sup>b</sup> von καὶ τὸ λάλημα ab = Georg. p. 106, 11—12.
- v. *παράδειγμα*<sup>b</sup> von ἢ παράδειγμά ἐστι λόγος ab = Georg. p. 107, 3—5.
- v. *παροιμία* von ἢ παροιμία ἐστὶ ab = Georg. p. 107, 5—6.
- v. *πρόβλημα*<sup>a</sup> von πρόβλημα bis γινῶσιν = Georg. p. 107, 2—3.

In dem Abschnitte p. 106, 10 — 107, 6 verbindet Georgius eine Auseinandersetzung des Chrysostomus über die verschiedenen Bedeutungen des Wortes *παραβολή* (*Expos. in Psalm. 48* Tom. V p. 206 D) mit kurzen Notizen über die Bedeutung von *παραβολή* und den sinnverwandten Wörtern *παράδειγμα*, *πρόβλημα*, *παροιμία* aus anderer Quelle. Da nun von den angeführten vier Glossen des Lexicons die erste aus der erwähnten Stelle des Chrysostomus entnommen ist, die drei anderen mit den von Georg damit verknüpften Notizen übereinstimmen, so scheint mir auch hier die Chronik als directe Quelle des Lexicographen gesichert.

- \*Suidas v. *Ἥλει* = Georg. p. 113, 2—10.
- \*Suidas v. *Δαβίδ*<sup>b</sup> bis καὶ τοξευθεὶς τὰ ὑποχόνδρια ἐτελεύτησεν = Georg. p. 118, 29 — 119, 10.
- \*Suidas v. *Δαβίδ*<sup>a</sup> = Georg. p. 124, 19—22 + 125, 25 — 126, 2 + 126, 17 — 127, 4.
- Suidas v. *χρίσις* von καὶ ὁ Δαβὶδ bis ὠνόμασεν aus Theodoret. in 2 *Regg. quaest. 15* = Georg. p. 133, 1—3.

- Suidas v. Ἀστάρτη = Georg. p. 146, 4—6.  
 v. Χαμῶς die Worte θεὸς ἦν Τυρίων = Georg. p. 146, 6, während der Rest der Glosse dem aus unbekannter Quelle stammenden Artikel Σολομών<sup>c</sup> entnommen ist.  
 v. Μελχόμ = Georg. p. 146, 7—9.  
 v. προσοχθίσματα bis τὰ εἰδῶλα = Georg. p. 146, 7 aus Theodoret. in 4 Regg. quaest. 3.  
 \*Suidas v. Ἰωσαφάτ = Georg. p. 151, 22 — 152, 9.  
 \*Suidas v. Ἰωθαέ = Georg. p. 153, 19—20.  
 \*Suidas v. Ὀζίας<sup>b</sup> = Georg. p. 156, 23 — 157, 1 + 157, 21—23.  
 \*Suidas v. Φακεέ = Georg. p. 158, 7—9.  
 Suidas v. στρατιά von ὅτε δὲ λέγει ab = Georg. p. 169, 11—13.  
 v. κληδονισμοί bis παρατηρήσεις = Georg. p. 169, 13.  
 v. οἰωνισμοί bis περιεργίαι = Georg. p. 169, 14—15.  
 v. προφητεία = Georg. p. 169, 19 — 170, 20 aus der Einleitung des Commentars des Chrysostomus zum Propheten Jeremias.  
 \*Suidas v. Ἰωσίας<sup>b</sup> = Georg. p. 173, 2 — 174, 3.  
 \*Suidas v. Ἰηοῦ = Georg. p. 187, 28 — 188, 8 mit einleitenden Worten, welche aus dem Vorhergehenden epitomirt sind.  
 \*Suidas v. Ναβουχοδονόσορ = Georg. p. 192, 8 — 193, 3 mit einem aus dem Vorhergehenden epitomirten Anfang.  
 Suidas v. θρόνος bis λέγων = Georg. p. 203, 20—22 aus Basil. ep. 236.  
 \*Suidas v. Κολοσσαεῖς = Georg. p. 206, 21—23.  
 Suidas v. βδέλυγμα ἐρημώσεως<sup>b</sup> = Georg. p. 222, 13—16 aus Theodoret. comm. in Dan. IX 27.  
 Suidas v. ὀλυμπιάς bis ἡμέραν = Georg. p. 225, 3—5 aus Cyrill. Hieros. Cat. 12 cp. 19.  
 v. ἐνιαυτός = Georg. p. 225, 11—17.  
 \*Suidas v. Ἡρώδης\* = Georg. p. 227, 14 — 228, 9.  
 Suidas v. αὕτη ἐστὶ τὸ κυριακὸν πάσχα = Georg. p. 230, 7—20 aus einer verlorenen Schrift des Chrysostomus.  
 v. ὁσιότης = Georg. p. 231, 25—32 aus derselben Stelle des Chrysostomus.  
 \*Suidas v. Πιλάτος = Georg. p. 233, 17 — 234, 10.  
 \*Suidas v. Τιβέριος = Georg. p. 237, 24 — 238, 8.  
 \*Suidas v. Γάιος bis ἔννομος ὑπάρχεις = Georg. p. 238, 20 — 239, 15.

Ich habe von diesen Stücken des Lexicons diejenigen, welche sich ihrem Aeusseren nach mit hoher Wahrscheinlichkeit auf die Sammlung *περὶ ἀρετῆς* als directe Quelle zurückführen lassen, mit einem Stern bezeichnet. Dies Zeichen fehlt mehrfach auch bei solchen Artikeln, welche als Stichwort einen Eigennamen tragen, dann nämlich, wenn der Inhalt vorwiegend aus theologischen, an den Namen geknüpften Deductionen besteht, hinter denen das biographische Element ganz zurücktritt. Diese und alle übrigen nicht bezeichneten Stücke passen, mit einer Ausnahme, vollkommen in die Art der von mir oben als Quelle des Suidas supponirten theologischen Excerptsammlung hinein, namentlich wenn man sich einen Theil der oft sehr kurzen Citate in dem Zusammenhange ansieht, welchen sie bei Georg haben. Der einzige Artikel, welcher sich dieser Auffassung nicht fügt, aber auch sicher mit den Excerpten *de virtutibus* nicht zusammenhängt, ist das kurze Stück *Θεσσαλῶν νόμισμα*, welches ich der Chronik Georgs als Quelle zugetheilt habe, weil es ganz wörtlich mit der echten Fassung derselben übereinstimmt, viel wörtlicher als mit den Ausdrücken des Malalas, welchen Georg ausgeschrieben hat. Möglich bleibt es trotzdem, dass der fragliche Artikel aus Malalas in das Lexicon gekommen ist, da bekanntlich die Fassung, in der uns die Chronik des Syrrers überliefert ist, eine stark veränderte und überarbeitete ist.

Ich habe nur solche Artikel aufgeführt, welche entweder eine wörtliche Uebereinstimmung zwischen dem Lexicon und der Chronik zeigen, oder wo besondere charakteristische Eigenthümlichkeiten den Nachweis gestatten, dass die Unterschiede zwischen den beiden Werken eine Folge freier Wiedergabe der Chronik durch den Lexicographen sind. Daneben findet sich eine nicht unbedeutende Anzahl von Stücken des Lexicons, welche Abschnitten der Chronik ausserordentlich ähnlich sind, ohne dass wir doch die Möglichkeit hätten, mit Sicherheit zu constatiren, ob wirklich diese Chronik selbst und nicht vielmehr die Quelle derselben oder ihr verwandte Werke die Quelle des Lexicographen waren. Einige oben erörterte Beispiele, an denen sich nachweisen liess, wie trotz grösster Aehnlichkeit doch die wirkliche Quelle nicht Georgs Chronik war, mahnen zu vorsichtiger Zurückhaltung. Betrachten wir z. B. den Abschnitt *Ἀντίοχος*<sup>b</sup> von *ἐκ γὰρ τῶν παιδῶν* ab bis *καὶ κακῶς τὸν βίον ἀπαλλάττει* (cf. v. *βδέλυγμα ἐρημώσεως*<sup>c</sup>) im Vergleich mit Georg. p. 207, 13 ff., so finden wir, dass derselbe in einzelnen

Abschnitten wörtlich mit der Chronik übereinstimmt, in den dazwischenliegenden Partien dieselbe epitomirt, so dass die Reihenfolge der Ereignisse genau die gleiche ist. Aber während Georg eine Stelle aus Gregor Nazianz *or.* XXII abschreibt und dabei nur den Namen des Autors nennt (*περὶ ὧν ὁ μέγας Γρηγόριος φησιν* wie die Handschriften p. 209, 8 lesen), finden sich im Lexicon die Worte Gregors nicht, dafür aber das Citat ganz genau: *περὶ ὧν καὶ ὁ Θεολόγος ἐν τῷ· τί δὲ οἱ Μακκαβαῖοι, μνημονεύει*. Auch nennt Suidas den Namen der Mutter der sieben von Antiochus umgebrachten Kinder, welchen Georg nicht mittheilt. Müssen wir aus diesem Grunde eine andere Quelle des Lexicons für diesen Artikel statuiren? Oder fand Suidas den Namen und das genauere Citat als Randglosse eines Lesers in seinem Exemplar und nahm sie in seinen Text auf? Derartige Randnotizen lassen sich hin und wieder in unseren Handschriften nachweisen. Anders liegt die Sache z. B. im Artikel *Μανασσῆς*; hier stimmt ebenfalls der grösste Theil der Erzählung mit Georg. p. 167, 22 — 168, 26 annähernd wörtlich überein, aber in diese Erzählung sind die Sätze *καὶ ἐς τὸ χαλκοῦν ἄγαλμα καθείχθη, ἐδεήθη τοῦ κυρίου — διεργάγη, καὶ θείας χρηστότητος πείραν λαβὼν, und καὶ τὴν πόλιν τειχίσας καὶ ἐπικτίσας διεῖπε δικαίως καὶ εὐσεβῶς*, eingeschoben, welche an den Bericht des Syncellus p. 403, 18 ff. sich enge anschliessen. Offenbar haben wir also eine Amalgamirung zweier Berichte, von denen einer deshalb sicher auf Georg zurückgeht, weil er wie die Chronik die gleiche historische Erzählung mit der gleichen freien Bearbeitung eines Abschnitts der *Constitutiones Apostolicae* verbindet. Hier würde es sich also fragen, ob Suidas selbst die Verarbeitung der beiden Berichte vorgenommen hat oder ob er eine späte Chronik, welche das Werk Georgs zur Quelle hatte, ausschrieb. Die meisten übrigen Fälle, in denen zwischen Suidas und Georg grosse Uebereinstimmung herrscht, daneben aber sachliche oder sprachliche Abweichungen zu constatiren sind, welche die Herleitung der Artikel aus der Chronik bedenklich erscheinen lassen, werden so aufzufassen sein, dass den beiden Berichten die gleiche Quelle, meistens Malalas zu Grunde liegt.

Blicken wir auf die Gesamtzahl der von Suidas aus der Chronik Georgs entnommenen Stellen noch einmal zurück, so wird sich uns, neben der Constatirung der wahren Quelle einer Menge von Artikeln, als Hauptresultat der Untersuchung, wie schon oben

berührt, die Thatsache ergeben, dass die Quantität der Quellen des Lexicographen bedenklich zusammenschrumpft. Namentlich an eine eigene Lectüre der Kirchenväter wird bei Suidas nicht mehr zu denken sein; ziehen wir im Autorenindex alle diejenigen Stellen, welche ich auf die Chronik Georgs zurückgeführt habe, und die kurzen als Belegstellen gebrauchten Citate, welche Suidas in lexicalischen Quellen vorfand, ab, so bleiben nur sehr vereinzelte theologische Artikel übrig, deren Herkunft nicht nachzuweisen ist; und wenn meine Vermuthung, dass die umfangreichen Auszüge aus den Kirchenhistorikern durch einen Band der Constantinschen Excerptsammlung ihren Weg in das Lexicon gefunden haben, Beifall findet, so dürfen wir in der Bibliothek des Lexicographen ausser Theodorets Psalmencommentar kein Buch der patristischen Litteratur als vorhanden annehmen.

Berlin.

C. DE BOOR.

## DIE QUANTITÄT DER ANCIPITES IM IAMBISCHEN TRIMETER DER SPÄTGRIECHEN.

Dass die iambischen Trimeter der Spätgriechen nach bestimmten Quantitätsgesetzen gebaut sind, ist eine Entdeckung Struves, welcher darüber mehrfach gehandelt hat, besonders in seiner Recension von Boissonnades Ausgabe des Nicetas Eugenianus (Krit. Bibl. v. Seebode V Jahrg. S. 633—653) und in der Abhandlung *de legibus prosodicis et metricis, quas seriores Graecorum Iambo-graphi secuti sunt* (Misc. crit. cur. Friedemann et Seebode II part. 4, p. 637—655). Die von Struve aufgestellten Gesetze wiederholt ohne Veränderung des Sachlichen Henrichsen in seinem von Friedrichsen in das Deutsche übertragenen Buche über die sogenannten politischen Verse (S. 30). Indessen das Hauptgesetz Struves, wonach die Vocale  $\alpha$ ,  $\iota$ ,  $\upsilon$  in jedem Falle ganz nach Bedürfniss und Willkür des Dichters als *ancipites* würden behandelt werden können, bedarf wesentlicher, einschränkender und berichtigender Modificationen.

Zunächst muss gesagt werden, dass die Freiheit in dem Gebrauche der Vocale  $\alpha$ ,  $\iota$ ,  $\upsilon$  als *ancipites* wenigstens bei den bessern Dichtern nur für das Innere der Worte galt, dass dagegen die notorisch kurzen oder langen Endsilben, vor allem also die Endsilben in der Flexion von der bei den klassischen Dichtern üblichen Quantität nicht abweichen durften. Dieser Gegensatz in der Behandlung der Endsilben und derjenigen Silben, die das Innere eines Wortes bilden, ist von vornherein eine sehr begreifliche Erscheinung. Denn wenn auch in Bezug auf das Innere der Worte die metrische Barbarei so sehr einriss, dass man in den Fällen, in welchen die Länge oder Kürze des Vocals durch besondere Buchstaben nicht kenntlich gemacht war, sich über die in klassischer Zeit geltende Messung hinwegsetzen durfte, so konnte doch diese

Barbarei sich nun und nimmermehr auf die Endsilben erstrecken, deren regelrechte Messung in jedem Augenblicke auch durch den Ungelehrtesten festzustellen war. Wenn anders man berechtigt ist anzunehmen, dass man in jeder Schule selbst zur Zeit der schmachlichsten byzantinischen Verfinsterung die elementare Regel kennen lernte, wonach bei einem Worte, welches den Acut auf der drittletzten oder den Circumflex auf der vorletzten Silbe hat, die Endsilbe kurz ist, so muss man auch dem Dichter zutrauen, dass er die letzte Silbe in Worten wie ῥήτορσι, σῦχα, παῖδας und folglich auch in Worten wie θηρσί, ἔργα, ἄνδρας u. s. w. mit klarem Bewusstsein als Kürze empfand und demgemäss in seinen Poesien verwerthete; und ebenso, wenn jeder, der durch eine Schule gelaufen war, wissen musste, dass, sobald bei der Flexion eines Wortes der Accent von der drittletzten auf die vorletzte Silbe rückt, eine lange Endsilbe der Grund dafür ist, so darf man doch wohl auch vom Dichter erwarten, dass derselbe bei seinem poetischen Schaffen den Accusativ Pluralis von γέφυρα nicht anders als mit langem  $\bar{\alpha}\varsigma$ , folglich auch πέτρας oder κριτάς nicht anders als mit langem  $\bar{\alpha}\varsigma$  gebrauchen durfte.

Ist das gesagte richtig, so folgt, dass kurze Endsilben mit den Vocalen  $\alpha$ ,  $\iota$ ,  $\upsilon$  nicht ohne Position in der Hebung stehen dürfen, dass sie also nur vorkommen a) in der Senkung, b) in der Hebung bei Position, c) in der letzten Hebung. Die langen Endsilben aber müssen die zweite, vierte und sechste Senkung meiden und können nur vorkommen I in der Hebung, II in der ersten, dritten und fünften Senkung.

Um zu zeigen, dass dem wirklich so ist, notire ich sämtliche notorisch kurze oder lange Endsilben flectirter Wörter aus den ersten 150 Versen des Gedichtes über Rhodanthe und Dosikles von Theodorus Prodromus und aus den ersten 150 Versen des Gedichtes über Drosilla und Charikles von Nicetas Eugenianus (s. *Erot. Gr. rec.* Hercher), wobei ich zum Behuf leichter Controlle die einzelnen Fälle in der Reihenfolge, in der sie vorkommen, aufzählen und nach den eben benannten Categorien a) b) c) I II ordnen werde. Durch kleine arabische Ziffern bezeichne ich bei Senkungen die Versfüsse, in welche dieselben gehören. Ein Sternchen soll einen Fall bedeuten, wo schon deshalb die regelrechte Quantität gewahrt ist, weil das betreffende Wort nur so und nicht auf andere Weise in den Vers passt.

Rhod. u. Dos. v. 3 ἑσπέραν\*; 4 ἡμᾶς 3 II; ἀέρα c); 1 ναυ-  
 αρχίας I; 6 προπηδήσασα\*; 7 λιμένι c); 8 ἐμβαλοῦσα 3 a);  
 9 ξύμπαντα 4 a); 12 ὀλκάδας c); 17 καρδίας I; 19 μαχαίρας 3 II;  
 στόμα c); 23 πᾶς 3 II; 24 κενάς\*; τὰς I; 25 πόλιν c); 26 λείαν I;  
 29 πικράς I; χέρας c); 30 φάραγγας 3 a); νάπας I; 34 χει-  
 ρας 2 a); 38 χειρὶ συνεδέθησαν; 38 συνεδέθησαν 4 a); 39 χρῆμα  
 ξένον b); 40 ἄγαλμα 2 a); θείας I; 42 μίμημα 2 a); 43 ἀλληλου-  
 χία I; 45 πᾶν 3 II; 46 ὄφρυς φυσικῶς b); 47 μίμησιν 4 a); 52  
 ἀποσπάδα c); 55 στόμα c); 56 ἁρμονία 3 II; 58 θεοῖς σφυ-  
 ρῶν b); βάσις c); 60 τὰλλα 2 a); σεμνά 3 a); πᾶσα πλάσις b);  
 πλάσις c); 61 θεάν\*; 62 ἀγρεύσαντα 4 a); Γωβρύαν I; 63 θεάν\*;  
 ὑποπτεύσαντα 4 a); 64 ἐλευθέραν\*; 65 τρέσαντα\*; 66 θεά\*;  
 67 ὑποκριθεῖσα 3 a); βροτησίαν\*; πλάσιν c); 68 τὰ 2 a); θαυ-  
 μάσια 4 a); 70 κατάπληξιν στρέφει b); 71 στρατιά 3 II; ἀλόν-  
 τας 3 a); 73 τὰς I; ἐμβαλοῦσα 3 a); 74 φορεῖδα πλήσασα b);  
 πλήσασα 4 a); 75 πατρίδα c); 77 ὑμνήσασα 4 a); 78 ἀλόντας 3 a);  
 αἰχμαλωσίας\*; 79 περικλείσασα\*; 80 ἀνταπήλθοσαν δόμους b);  
 82 προσανέπαιψαν\*; 85 οἷα κλίνην b); 86 πᾶν I; 87 πολ-  
 λά 3 a); 88 ἀγρία I; 91 κατέκρινας 4 a); 92 ἀπεξένωσας\*;  
 97 ταῦτα 2 a); μικρά 3 a); χάριν c); 98 καρδίαν I; 99 ἀστορ-  
 γίαν I; 101 δριμὺ πρόσωπον b); 102 φλόγα c); 103 πῦρ I;  
 106 Δοσικλέα\*; 110 ἐστίν 3 a); 111 φονουργίαν\*; 112 βίαν I;  
 113 δεσμά 2 a); κόλασιν\*; 115 Δοσικλέα\*; 116 εἰμί 3 a); 117  
 ἤθλησα 4 a); 120 πᾶσαν νόσον b); 122 τοιαῦτα 2 a); 123 τοι-  
 αῦτα 2 a); χάριν c); 125 στόμα c); 126 πυκνά 3 a); 127 ὄφιν  
 μίαν b); μίαν I; 128 θεάν\*; 131 Δοσικλέα\*; 132 ἀποιμάζοντι\*;  
 133 ἰδέαν\*; 137 παύθητι 2 a); φησί 3 a); 138 τὰς I; ῥοάς\*;  
 140 ἡμᾶς 3 II; 143 συμπεφυλακίσμεθα c); 144 κοινωνία I;  
 145 παρηγόρημα\*; πεπονθότι c); 146 φροντίδα c); 148 ἐπι-  
 στάξασα\*; παραμυθίας I.

Dros. u. Char. 6 προσεμπίπτουσι\*; 8 διψεπάλξιδας λί-  
 θους b); 12 πόλις c); 14 ἄνδρας 3 a); Βαρζίτας I; 16 πᾶσαν 2 a);  
 τυχοῦσαν 3 a); οὐσίαν I; 17 ὑφαπλωθεῖσα 4 a); 19 φυλαρχίας I;  
 22 λείαν I; τὰ πρὸς b); 23 ἄνδρας 3 a); 26 πᾶν 1 II; ἀπλη-  
 στίας I; 27 εὐκαρπίας I; 28 αἶγα 2 a); 30 γυναῖκας 2 a); τὰ  
 βρέφη b); 32 τὰ βρέφη b); 34 ῥύσις c); 36 στάχυν ἡμᾶτο;  
 38 βότρυν 2 a); 39 ὄνυξιν\*; 43 ἰσχυσαν 4 a); 44 αὐχένας c);  
 45 ὑπουργίας I; 48 μάχαιραν 4 a); 49 βάσιν c); 52 ἀγρία I;  
 54 Ἑριννύς\*; 57 συσφαγεῖσι\*; ἀλοῦσι 3 a); 58 γυναιξί 3 a);

60 ἡμῖν I; 62 βαρὺς μέγας b); 65 φροντίδας c); 68 ἄνδρας σκυλεύειν b); ἡδίκηκότας c); 69 ἁλόντας 3 a); 70 πόσιν c); 71 θήραμα 1 a); 74 Δρόσιλλα\*; 75 πεδιάδι c); 78 ἦσαν 1 a); 80 δένδρα 3 a); τερπνά 1 a); καρποτροφία c); 81 πόα\*; πόα\*; 86 αἰτίαν I; 87 ἀκτίνα 1 a); 90 γυμνοῦσιν 2 a); χάριν c); 91 νᾶμα 2 a); 92 μέλι c); 95 σωλῆνι 2 a); 102 ἦσαν 1 a); ἔργα 5 a); 103 πόνημα\*; 104 ἀγαλματοουργίαν\*; 111 οὔσι 5 a); 114 τελοῦσι\*; 116 Δρόσιλλα\*; 119 τόρνωσιν 1 a); 124 παρειάς 3 II; 126 παρειάς 3 II; 127 χλιδῶσα 3 a); 128 τά 2 a); 129 ἐχρέοντα\*; μέλι c); 132 τά 1 a); πάντα 2 a); τερπνά 3 a); 133 αἰγλήεντα\*; 135 τᾶλλα 3 a); 139 ἐστιλβωμένα c); 141 ὀρθρίαν I; 142 νέα\*; 143 θέσις c); 144 σύνθεσις τις b); 145 τά 1 a); τόξα 1 a); 145 τὰ κυκλοειδῇ τόξα τὰ τῶν; 147 γάλα 5 a); ῥόδα c); 149 σῶμα 3 a); φύσις c); 150 θάμβημα 1 a).

Unter all den vorgestellten Beispielen sind nur drei Ausnahmen enthalten: Theod. Prodr. v. 38 χειρὶ συνεδέθησαν, Nic. Eug. v. 36 στάχυς ἡμᾶτο und v. 145 τὰ κυκλοειδῇ τόξα τὰ τῶν. Die beiden ersten Ausnahmen werden mit den leichtesten Aenderungen der Regel angepasst, indem man schreibt χειρὶ ξυνεδέθησαν und στάχυς τ' ἡμᾶτο (es folgt v. 38 καὶ βότρυς); im dritten Falle muss man, übrigens ganz ohne Schaden des gefundenen Principis, die Ausnahme zugestehen (τά findet sich lang gebraucht z. B. noch Nik. Eug. A 203 καὶ δὴ συνάξαν τὰ διεσκορπισμένα).

Auch wo die Quantität nicht so leicht, wie in der Flexion mit Hilfe von Analogien, herzuleiten war, wurden die letzten Silben gewissenhaft der klassischen Messung entsprechend gebraucht. Solches gilt von τις, σύ, ἀλλά, μετὰ, κατὰ, ἀντί, ἀμφί, ἐπί, ἄχρι, μέχρι, πάλιν, γάρ, ἄν, ἐγγύς, εὐθύς u. s. w. Davon giebt es sehr wenige Ausnahmen. Bei Theodorus Prodromus finden sich in dem ganzen ersten Buche seines Gedichtes nur zwei Ausnahmen:

v. 52 τῆς χιόνος φαίη τις ἄν ἀποσπάδα.

v. 434 ὁ Μιστύλος δὲ (τοῦτο γὰρ ὁ λησιτάναξ)

und wenig mehr Verstösse hat Nicetas Eugenianus im ersten Buche seines Gedichtes gemacht:

v. 54 Φεῦ, τις Ἑριννύς, τις ἀλάστωρ, τις τύχη.

v. 93 Κίων δέ τις ἀνείχε τῆς πηγῆς μέσον.

v. 226 Καὶ 'tis Ἑριννύς, Ζεῦ, Ὀλύμπιον κράτος.

v. 168 Ὁ γοῦν Κρατύλος (τοῦτο γὰρ ὁ λησιτάναξ)

Was kann man aber auf Grund dieser ganz vereinzelt Abweichungen mehr sagen, als dass die Dichter bei einsilbigen Worten bisweilen ihr Princip zu vernachlässigen sich erlaubten? Wenn z. B. γάρ bei Theod. Prodr. und bei Nic. Eug. im ersten Buche je einmal falsch gemessen wird, so stehen dem gegenüber eine Menge von Fällen, welche der Regel folgen, nämlich: Theod. Prodr. A 10, 27, 86, 102, 110, 116, 140, 150, 152, 156, 164, 179, 191, 193, 199, 238, 242, 265, 288, 306, 325, 328, 374, 382, 430, 444, 449, 457, 470, 479, 490, 507, 513, 514. Nic. Eug. A 12, 23, 33, 34, 65, 66, 77, 88, 98, 120, 162, 198, 217, 228, 269, 287, 301, 306, 324, 325, 350. —

Für die Endsilben kann hiernach von einer Freiheit der Dichter, die Vocale α, ι, υ beliebig als *ancipites* zu gebrauchen, nicht die Rede sein, eine solche Freiheit kann nur für das Innere der Worte zugestanden werden, aber auch hier nur in beschränktem Umfange. Man mustere das folgende Verzeichniss aller von der alten Quantität abweichenden Fälle aus den ersten 150 Versen der beiden herangezogenen Dichter:

Theod. Prodr. A 7 ἐλλιμενίζει τῆς ῥόδου τῷ λιμένι. 11 βότρυς ἐπάτουν. 14 καὶ τοὺς ἐν αὐταῖς συνεπίμπρων. 15 ἄλλου κεφαλὴν. 18 βέλος τιναχθὲν ἐκ παλάμης. 22 καταστρεφόντων τοὺς παραλλοὺς τόπους. 26 λείαν Μυσῶν. 28 οἷς δὲ προαπέκτεινε. 31 κρεῖττον κρίνοντες. 34 κλοιοῖς σιδηροῖς ἐσφυρηλατημένοις. 41 εἰς εἶδος Ἀρτέμιδος ἀπεξεσμένον. 42 μίμημα λευκῆς χιόνος. 46 ὄφρυς φυσικῶς. 48 ὑπόγρυπος. 50 τέτταρες. 52 τῆς χιόνος. 55 στενὸν κομιδῇ. 56 ἀγκῶν, βραχίων, ἁρμονία δακτύλων. 57 ἐκ φυσικοῦ ξεστῆρος ἀπεξεσμένη. 68 οὕτω τὰ θαυμάσια. 69 καὶ βαρβαρικόν. 71 ἥ μὲν στρατιά. 82 στρωμναῖς προσανέπασσαν. 85 εἰς γῆν κατακλιθέντες ὡς οἷα κλίνην. 87 οὐ μὴν Δοσικλῆς, ἀλλὰ πολλὰ δακρύσας. 89 ποῦ με προάγεις; 90 ἄποικον εἰργάσω με τῆς γειναμένης. 91 φυγὴν με κατέχρινας. 96 ἔχω δὲ τὴν γῆν ἀντὶ μαλακῆς κλίνης. 99 τὴν αἰμοχαρῇ. 101 καὶ τὸ δριμύ. 103 ἔρωτος εὐθὺς ὑποδέξεται. 105 βιάσεται. 106 Κἂν μὲν τύχη, θάνατος. 107 ἢ βαρβαρικῶ θανατούμενον. 108 ἢ τῆς ἑαυτοῦ παλάμης. 109 εἰ δ' οὐ τύχη, θάνατος. 113 κἂν δεσμά, κἂν κόλασιν. 119 γυνὴ θαλάμῳ. 120 σὰρξ ἀπαλή. 124 ἐν γῇ καθεύδεις, καὶ λιμῶ. 125 ὁμῶς Δοσικλῆν ὑπάγεις. 131 καὶ πῶς τὸν ἐχ-

θρόν ἄγαπᾱς. 133 ἐφίσταται παῖς ἄγαθὸς τὴν ἰδέαν. 140 ἔχεις γὰρ ἡμᾶς συναπεξενωμένους. 143 οἰκεῖς φυλακὴν· συμπεφυλακίσμεθα. 146 ἐλαφρύνει. 147 καὶ τῆς ὁδύνης. 148 ἴδωρ ἐπιστάξασα παραμυθίας.

Nic. Eug. 3 ἐξ ὠκεανοῦ. 5 ἀναδραμόντος τοὺς κορυφαίους. 11 πέτραις χελώναις καὶ κριοῖς χαλκοστόμοις. 14 ἀλλ' ὥς ἀφαρπάσοντες ἄνδρας Βαρζίτας. 17 καὶ γοῦν ὑφαπλωθεῖσα καὶ τεταμένη. 22 λείαν Μυσῶν. 27 καίτοι βρίθον. 32 καὶ συνεμινύριζον. 33 οὐκ ἀπομαστεύειν. 40 λεηλατούντων τὴν περίχωρον. 53 καὶ νῦν διεσπάσατο. 59 ἀπειροκάκῳ. 63 ἀνδρῶν γυναικῶν παρθένων μεираκίων. 67 ἀντὶ τρυφῆς εἶωθεν ἡγεῖσθαι πάσης. 68 ἄνδρας σκυλεύειν. 72 ὁ καὶ συνεξέσφικτο δεσμοῖς ἀλύτοις. 75 καὶ δὴ συνιζήσαντες ἐν πεδιάδι. 79 καὶ κυπάριττοι καὶ πλάτανοι καὶ δρύες. 81 πόα τε κρίνων. 83 αἱ κάλυκες. 84 ἢ μᾶλλον εἰπεῖν, μικρὸν ἀνεωγμέναι. 131 εὐρυθμος ὁ τράχηλος ἐκτεταμένος. 136 ὁ βόστρυχος χρύσειος· αἱ πλοκαμίδες. 138 τεταμέναι. 139 ἡ γνάθος. 142 ἥβης τὸ μέτρον ὥς κυπάριττος νέα. 147 ἔοικεν ὥς ἔμιξε γάλα. 148 καὶ συνδιεχρώσατο καθὰ ζωγράφος.

Geht man die Fälle durch, in denen eine Kürze die Function der Länge übernommen hat, so sieht man fast immer, dass der Dichter durch das Gesetz seines Verses, wonach Hebung und Senkung regelmässig wechseln mussten, in die Nothwendigkeit versetzt war, entweder sich einer Menge sehr brauchbarer Worte zu enthalten, oder aber die regelrechte Quantität zu vernachlässigen, und dass er das letztere vorzog, weil das erstere ihm gar zu grosse Unbequemlichkeiten auferlegt hätte. In 64 von 72 Fällen, in denen Kürzen als Längen gebraucht sind, folgen zwei kurze Silben aufeinander, so dass der Dichter genöthigt war, um nicht auf die betreffenden Worte für seine Verse ganz zu verzichten, eine Kürze in die Hebung zu setzen. In zwei Fällen passt das Wort bei regelrechter Messung nicht in den Vers, obschon nicht zwei Kürzen aufeinander folgen Theod. Prodr. 41 ἀπεξεσμένον und 57 ἀπεξεσμένη. Nur in folgenden sechs Fällen wären die Worte in den Vers zu bringen gewesen ohne unregelmässige Messung der Kürzen: Theod. Prodr. 50 τέτιᾱρες, 91 κατέκρινας, Nic. Eug. 81 κρίνων, 139 γνάθος, 147 γάλα, 148 καῖθᾱ. Aber in fünf von diesen Fällen folgt wenigstens eine zweite Kürze auf die erste verlängerte,

so dass als principwidrige Ausnahme nur *κρίνων* erscheinen würde. Man schreibe deshalb statt *πόα τε κρίνων καὶ πόα τερπνὴ ῥόδων*: *πόα κρίνων τε καὶ πόα τερπνὴ ῥόδων*. Viel seltener als irregular verlängerte Kürzen finden sich irregular verkürzte Längen, deren 16 auf die gebrauchten 300 Verse entfallen. Für diese 16 Fälle einen Gesichtspunkt zu gewinnen, unter welchem dieselben als Aeusserungen eines gemeinsamen Princip erscheinen würden, ist mir bei meinem flüchtigen Aufenthalte in diesem traurigen Gebiete nicht gelungen. Schwankende Aussprache und Unkenntniss der klassischen Technik mögen hier als Gründe gelten können.

Königsberg.

A. KOPP.

## BAVARICUS UND MARCIANUS.

Christ (die Atticusaussgabe des Demosthenes, München 1882) erhebt auf Grund der aus dem codex Bavaricus des Demosthenes mitgetheilten Partialstichometrie Widerspruch gegen die Behauptung, dass dieser Codex eine Abschrift des Marcianus F sei. Dieser Widerspruch ist unbegründet. Christ ist über F in schwer zu verantwortender Weise falsch berichtet; es findet sich in dieser Handschrift nicht nur alles das, was in B steht, sondern noch einiges mehr. Ich habe F im April 1883 durchgesehen und folgendes notirt<sup>1)</sup>:

Olynth. II: †A 10. 8 ἰσχυρότατα εἶναι — †B 22. 5 οὐ μὴν ἀλλ' ἔγωγε

Olynth. III: †A 11. 7 (πα)ράσχητε ἀσφαλῆ — †B 23. 3 καὶ γνώριμος ὑμῖν — †Γ 34. 4 (τοῦ)θ' ὑπάρχου

Phil. I: †A 11. 1 (τέθνη)κε φίλιππος — †Γ 34. 8 καὶ πρὸς τῷ γεραιστῷ

de pace: †A 13. 2 (συμ)μάχους εἶτ'

Phil. II: A 12. 4 (ἐ)κείνοις προσθοῖτο — B 26. 1 ταῦτα ἀκούσαντες

de Hal.: †A 14. 2 κακουροῦντας ὑμᾶς — 26. 4 ἔχειν αὐτὸν ἃ εἶχεν

de Chers.: A 14. 4 (μακεδο)νίας καὶ θειταλίας — B 27. 4 (συγκαταπρα)ξομένῳ. τοῦτ' — A 54. 1 (πράτ)τοντα. ἂν γὰρ E 67. 2 καὶ μέγας

Phil. III: A 12. 7 τοιούτοις καιροῖς — B 24. 5 (αὐ)τὴν δυναστείαν — Γ 37. 1 οὐδὲν ποικίλον — A 52. 4 δὲ ἀγῶνα ἄρμεινον — E 65. 3 ἐνὸν. καίτοι

Phil. IV: B 24. 1 εἰ δέ τῳ δοκεῖ — Γ 36. 3 καὶ ὑπὲρ τῶν — A 49. 1 ἄνδρες ἀθηναῖοι — E 60. 7 (ἐξε)λέγχοι ὅταν — Z 72. 4 (τοῦ)ναντίον σοὶ μὲν

1) Ich gebe die Anfangsworte der Zeilen, neben denen die betreffenden Buchstaben stehen; eingeklammerte Silben schliessen eine vorhergehende Zeile. Die Zeilenzahlen neben den Paragraphenzahlen beziehen sich auf Bekker.

adv. epist. Phil.: *A* 12. 3 ἔργων ἅπαντ' αὐτοῦ

de syntaxi: *A* 11. 8 ἔαν δ' ἀκαιρίαν — *B* 22. 4 (ἀθρη-  
ναί)ων οὐδὲ τῇν

de corona: *A* 11. 8 (τουτοι)σι μνησθήσομαι — *B* 21. 9  
ἐνεκα· ἐὼ γὰρ — *Γ* 32. 7 ἐξέλθοιτε ὑμεῖς — *A* 45. 5 (προ)-  
ορωμένων. τὰ δὲ — *E* 59. 6 (πε)ποιηκώς. εἶτα — †*Z* 71.  
3 (ἐπιχει)ρῶν καὶ καταλαμβάνων — *H* 87. 4 ἐπιτειχισμὸν ἐζή-  
τει — *Θ* 99. 6 (ἐσχήκα)τε, ἀλλὰ — †*I* 110. 4 δεδηλωσθαί μοι  
— *K* 122. 6 (βο)αῖς ῥητὰ — *A* 134. 3 τοῦ ἱεροῦ — *M* 143.  
5 καὶ τότε εὐθὺς — *N* 156. 3 πρόφασιν τῶν — †*Ξ* 172. 1 ἀλλ'  
ὥς ἔοικεν — *O* 188. 3 καὶ ἀπιστίαν — *Π* 198. 2 (ἀπε)κεῖτο.  
ἀπολωλέναι — *P* 208. 8 ἔθαψεν, αἰσχίνῃ — *Σ* 217. 1 ἔγωγε  
ἰδέως — *T* 229. 2 (ῥα)δίως οὐ τιθεῖς — *Υ* 239. 7 καὶ χρή-  
ματα — *Φ* 250. 3 (δι)ώκουσιν οὐ — *X* 260. 3 λεύκῃ τοὺς —  
Ψ 272. 6 ῥήτορσιν ὑμῖν — *Ω* 284. 2 (εὐ)θὺς ὡμολόγεις —  
*A* 294. 8 (αἰτί)αν ἐπὶ τῇν — *B* 304. 5 οὐδεὶς οὔτε

de falsa leg.: *A* 9. 7 ὥτιετο δεῖν — *B* 18. 6 ὑμᾶς καὶ μετὰ  
— *Γ* 27. 7 σκέψησθε εἰτ' — *E* 45. 8 (στε)φανώσετε, ἐμὲ —  
*Z* 54. 8 ταῦτα πάντα εἰς ἓν — *H* 64. 3 τῷ πρόσθεν — *Θ* 73.  
3 δὴ ποτε αὐτῶν — *K* 90. 10 ἡμῖν ἐκεῖνα δὲ τούτοις — *A* 99.  
4 (δύνα)σθαι προσέλθῃ — *M* 114. 6 μὴ χειροτονῇτε — *N* 123.  
5 ἐνῆν ἐν τῇ χώρῃ — *Π* 151. 1 χωρίων — †*P* 160. 2 (ὑπο-  
σχε)σεων ἐφ' αἷς — *T* 179. 3 τοὺς νόμους καὶ — *Υ* 189. 2  
σὲ μὲν πολλὰ — Neben der Zeile 199. 2 (βε)βιωμένον αὐτῷ  
ist zwar von einem *Φ* nichts mehr sichtbar; es befindet sich aber  
an der Stelle, wo dasselbe stehen müsste, ein viereckiges von einer  
ätzenden Flüssigkeit eingefressenes Loch — *X* 210. 5 (συνει)δέ-  
ναι λουδορεῖσθαι — Ψ 221. 1 κάκεινο σκοπεῖτε — †*Ω* 229.  
7 πράγματα χρημάτων — *A* 239. 9 ψηφίζεσθαι, ὅτι — *B* 249.  
3 ἡ μήτηρ αὐτοῦ — *Γ* 257. 7 τί; ἔν' ὥς — *A* 267. 10 (κολά)-  
ζειν δημοσίαι — *Z* 285. 6 γὰρ ὧ ἄνδρες — *H* 295. 7 καὶ  
παρελθὼν — *Θ* 305. 1 (πολλά)κις καὶ ἀλάστορα — *I* 312. 5  
(ἐλλά)δος ταυτησὶ — *K* 320. 4 (τρό)παιον. ἀπ' αὐτῶν —  
*A* 330. 5 τί; οὔτε γὰρ

adv. Leptinem: *A* 11. 4 (πό)λει διεξελθὼν — *Γ* 31. 4 (πόν)-  
του σῖτος — *A* 42. 7 (μι)χρὸν σπανίζοντα — *E* 53. 6 τι δέοι,  
πάσχειν — *H* 74. 5 στῆσαι θεμιστοκλέους — *Θ* 83. 3 δοκι-  
μάσθε — *I* 95. 1 τούτου νόμον — *K* 105. 8 ἀτελείας ὑμᾶς  
— *A* 116. 1 ὅτι μὲν τοίνυν — *M* 126. 7 ὅτι δ' οὐκ —

*N* 137. 1 εὐρημένων τὴν — *O* 157. 4 (πρέ)πει τὰ τοιαῦτα —  
*Π* 167. 1 οὐ γὰρ ἄξιον

in Midiam: *A* 11. 3 καὶ κατὰ τῶν — *A* 43. 1 (ἐξαμαρτα)  
 νότων πρῶτον — Neben der Zeile 56. 1 (ἀγωνί)ζεσθαι ξένον  
 findet sich an der Stelle, wo *E* stehen müsste, eine Rasur —  
*H* 74. 8 (ἀτιμαζόμε)νος πολλὴν — *Θ* 86. 1 (οὐ)τοι τὸ πρᾶγμα  
 — *I* 98. 4 (ἀσελ)γῆς ἐστι — *K* 107. 1 μὴν ὡς ἀληθῆ

in Androtionem: *A* 10. 5 ἐν τῷ δῖμῳ — *Γ* 30. 8 ἐξὸν λέ-  
 γειν — *A* 40. 3 ἐγὼ δ' οἶμαι — *E* 52. 6 ἑαυτὸν οἴκοι —  
*Z* 62. 7 πολλὰ γὰρ ἡμῶν *H* 71. 7 (φυλα)κὴν ἦνπερ

in Aristocratem: *B* 23. 5 ἐστίν. εἰ μὲν δὲ — *Γ* 35. 2 οὐδὲ  
 τοὺς — *A* 44. 6 (φα)νήσεται ἂν τις — *Θ* 81. 10 (κρί)σεως  
 κολάζει — *I* 90. 4 ποιῆσαι τῷ — *K* 102. 2 ἵνα δ' ὡς διὰ  
 — *A* 111. 6 (μα)κεδονίας προσόδους — *M* 122. 6 ἂν ἀδικεῖν  
 ἐπιχειρῇ — *N* 132. 3 τὸν χαρίδημον — *Ξ* 142. 5 ἐλευθεροῦν  
 — *Π* 160. 2 ἀβυδηνοὺς αὐτὸν — *P* 169. 1 Μετὰ ταῦτα —  
*Σ* 178. 1 θράικην ὁ μὲν — *T* 188. 2 ἡγούμεν ἔσεσθαι —  
*Υ* 198. 7 (κατ)έκοψεν ἰφικράτης — *Φ* 208. 6 οἰκοδομεῖτε

in Timocratem: *A* 11. 2 (ὁ)σίων χρημάτων — *B* 25. 6 κα-  
 θεδεῖτε. ἐν δὲ τῷ — *Γ* 37. 5 (βέλ)τιστον ἐξελέσθαι — *A* 46.  
 6 (προσ)τετίμηται εἶναι — *Z* 68. 2 (οἶο)μαι δὲ πάντα —  
*H* 78. 6 καὶ δεῖν οἶεται — *Θ* 88. 8 χρόνον δὲ — *I* 100. 3  
 ὑπάρχοντας — *A* 122. 1 (ἐνε)θυμήθην, εἰπεῖν — *M* 132. 3  
 (πολ)λοὶ τῶν πολιτῶν — *N* 142. 6 μὲν τοῦ σόλωνος — *Ξ* 156.  
 6 ἂν μάλιστα — *O* 166. 7 καὶ ταῦτ' ἀπογράφειν — *Π* 177.  
 2 μοι δοκοῦσιν — *P* 186. 7 πρὸς τοὺς θεοὺς — *Σ* 196. 6  
 ποιεῖν ἐστι τοῦτο — *T* 208. 5 εἶποι παρελθὼν

adv. Aphobum: *A* 9. 5 (ψευ)δομαρτυριῶν ἔσεσθαι — *B* 20.  
 5 (ἀπηναι)σχύντει τοῦ δὲ

adv. Zenothemin: *A* 11. 6 μικκαλίωνος πράγματα

adv. Apaturium: *A* 11. 2 ὁ δ' ὥσπερ ἀδικούμενος

Der Vergleich mit den Angaben bei Christ S. 13 ff. lehrt,  
 dass in *B* nichts steht, was nicht auch in *F* stände, oder wenn  
 ich mich mit Rücksicht auf die beiden Stellen de falsa leg. 199. 2  
 und in Midiam 56. 1 vorsichtig ausdrücke, wenigstens gestanden  
 hätte; es ist also nicht zu leugnen, dass *B* aus *F* abgeschrieben  
 sein kann, bevor an jenen beiden Stellen das *Φ* und das *E* be-  
 seitigt waren. Zieht man nun weiter in Betracht, dass *F* an mehr  
 als einem Dutzend Stellen Buchstaben bietet, die aus *B* nicht

notirt sind — ich habe sie oben durch vorgesetzte Kreuze kenntlich gemacht —, so steigt damit die Wahrscheinlichkeit, dass B thatsächlich aus F abgeschrieben ist. Es besteht zwischen beiden Handschriften genau dasselbe Verhältniss wie zwischen den beiden Isokrateshandschriften *A* und *Γ*. Auch *A* hat die Partialstichometrie von *Γ* nur theilweise erhalten, bietet aber trotzdem Helena 39 das im Urbinas bis auf einen minimalen Rest verschwundene *Γ* an richtiger Stelle.

Im einzelnen ergibt sich, dass de Chers. 14. 4 *A* in F an richtiger Stelle steht, während derselbe Buchstabe in B um den Raum einer Columnne von F verschoben ist. Ich habe keine Notiz darüber, ob jenes *A* in F rechts oder links neben der Columnne steht; es steht aber vermuthlich rechts in dem Zwischenraum zwischen den beiden Columnnen der Seite, so dass der Abschreiber zweifelhaft sein konnte, ob er es zur rechten oder zur linken ziehen sollte.

Bestimmt bezeugen kann ich diese Thatsache für das *K* de falsa leg. 90. 10. Ich habe oben die Anfangsworte der betreffenden Zeile der linken Columnne angeführt, neben welcher rechts der Buchstabe steht. Die gegenüberstehende Zeile der rechten Columnne beginnt mit 94. 4 *ποίαν τινά, τοῖς*; der Schreiber von B zog den Buchstaben fälschlich hierher und brachte ihn dadurch an eine unmögliche Stelle. Das unmögliche *I*, welches § 87. 12 in B steht, ist in F nicht vorhanden und muss irgend welchem Irrthum seinen Ursprung verdanken.

Das Abhängigkeitsverhältniss, in dem hiernach B zu F steht, tritt in derselben Weise in den kritischen Zeichen hervor. Alles, was aus B notirt ist, findet sich auch in F mit alleiniger Ausnahme des vereinzelt, vermuthlich nicht als Obelos, sondern als Marke für den Sinnabschnitt aufzufassenden Striches Mid. 95. Kaum erwähnenswerth ist die Abweichung Mid. 97, wo in F die drei ersten Zeilen die Diple obelismene haben, während vor den beiden letzten der einfache Obelos steht. Der Schreiber von B hat ohne Schaden für die Sache uniformirt. Dasselbe ist § 133 geschehen, wo in F die ersten sieben Zeilen die Diple und nur die letzten sieben den einfachen Obelos haben. § 189—192 stimmt B mit F in der Anwendung der beiden Zeichen überein, nur dass in F vor der Zeile 191. 1 *τάχα τοῖνυν . . . ἔρεῖ* noch die Diple, nicht der einfache Obelos steht. § 143—147 hat in F auch die mit *τοῦτο ποιῶν* (147. 10) beginnende Zeile noch den Obelos.

§ 205—207 waren in F ursprünglich noch drei weitere Zeilen (bis 208. 3) mit dem Obelos versehen; diese drei Striche sind aber nachträglich ausradirt. Vor den Einlagen finden sich die Striche regelmässig vor jeder Zeile. Bezeichnend ist wieder, dass B auch diese Zeichen nur theilweise wiedergiebt. F hat § 49 den in B fehlenden Obelos in Uebereinstimmung mit Σ erhalten; § 210 stehen ebensolche Striche vor dem Satz *μη τοίνυν . . . κεκτῆσθαι*, ausserdem vor folgenden einzelnen Zeilen: 58. 8 *Σαννίων*, 58. 7 *ἑάλω*, 59. 3 *πρωτον*, 71. 8 *Σάμω*, 71. 10 *Εὐαίωνα*, 71. 11 *(δι)ὰ πληγῇν*, 72. 2 *(ἀτι)μία· οὐδὲ*, 72. 3 *ποιήσειεν*.

Die Controlle der aus B zu Phil. III mitgetheilten Varianten ergibt genau das gleiche Resultat. Was in B mit γρ. am Rande steht, steht in F ebenda; was in B s. v. steht, steht auch in F s. v. An Abweichungen ist nur zu verzeichnen: 111. 5 γρ. *αἵτιαι δὲ τῶν κακῶν* F, γρ. *κακῶν* B — 126. 18 γρ. *καὶ τυμπανίσαι* F, dasselbe ohne καὶ B — 119. 4 *ἔφασαν* F; *ἔφασαν* im Text, γρ. *ἔφησαν* in mg. B — 122. 1 *τοῦτ'* F; *τοῦτ'* im Text, γρ. *ταῦτ'* in mg. B — 130. 10 steht *καὶ μεγάλων* in F im Text, ist also in B nur durch Versehen ausgefallen und nicht als Variante, sondern als Nachtrag zu fassen. Nicht aus F stammen die beiden aus A oder einer verwandten Handschrift herübergenommenen Varianten 113. 6 *αὐτός* und 123. 10 *οὐδεὶς*; sie rühren wohl von der jüngeren Hand in B her.

Die Scholien von F sind von sehr verschiedenen Händen geschrieben. Nur ein kleiner Theil rührt von der Hand des Schreibers her, die überwiegende Masse gehört derselben Hand (saec. XIII), die auf den letzten drei Seiten den pseudolysianischen Epitaphios nachgetragen hat.<sup>1)</sup> B enthält beide Arten von Scholien

1) Da im Vat. 69 der Epitaphios von derselben Hand wie der Schluss des Demosthenestextes geschrieben ist, so kann auch die Unselbständigkeit dieser für den Epitaphios mit f bezeichneten Handschrift gegenüber F einem Zweifel nicht unterliegen. Schwierigkeit macht nur die Angabe § 65 *πρότερον . . . στασιάζαντες* om. F, habet f, deren Richtigkeit ich controllirt habe. Es muss danach entweder ein Mittelglied zwischen F und f angenommen oder vermuthet werden, dass jene Worte in F ursprünglich als Nachtrag am Rande standen und erst durch das Beschneiden der Handschrift verloren gegangen sind. Die Worte § 64 *οὔτ' . . . δεόμενοι* fehlen in f ebensogut wie in F; die Worte *ὑπὲρ πάσης* § 61 sind in F zwar stark verwischt, aber doch noch wohl erkennbar.

ohne Unterschied von einer Hand, damit ist die Abhängigkeit dieser Handschrift wiederum bewiesen. Aufgefallen ist mir, dass das von Christ S. 33 zu Androtion § 20 angeführte, mit Harpokration übereinstimmende Scholion in F nicht steht, ebenso wenig die Variante αὐτῆν zu αὐτῆι. Ich nehme infolge dessen an, dass beides in B von der jüngeren Hand herrührt. Sollte dies nicht der Fall sein, so würde man ein Mittelglied zwischen B und F annehmen müssen.

Ein weiterer Beweisgrund ergibt sich aus der Thatsache, dass die Hypothesen des Libanios dem Text von F erst später auf 8 + 4 Blättern vorgesetzt sind. Beweis dafür ist die von der Hand des Schreibers herrührende Numerirung der Quaternionen, die auf fol. 93<sup>a</sup> erst die Zahl ια' erreicht und somit jene ersten zwölf Blätter ausser Betracht lässt. Die Handschrift ist, als sie gebunden wurde, beschnitten; dadurch haben nicht nur die Scholien stellenweise kleine Einbussen erlitten, das Fehlen der Nummern auf den ersten zehn Quaternionen ist ebendarauf zurückzuführen. Von fol. 93<sup>a</sup> an schreitet die Numerirung regelmässig von acht zu acht Blättern fort. Aeusserlich heben sich die ersten zwölf Blätter schon dadurch von den folgenden ab, dass sie nicht in Columnen, sondern in Vollzeilen beschrieben sind. Nachdem sie vorgesetzt waren, fanden zwei neue Numerirungen statt. Die erste nahm Rücksicht darauf, dass die vorgesetzten zwölf Blätter aus zwei Lagen zu acht und vier Blättern bestanden; es erhielt deshalb schon fol. 13<sup>a</sup> die Nummer Γ'. Bei der zweiten Numerirung blieb jener Umstand ausser Betracht; sie bewegt sich ohne Rücksicht auf die wirklichen Lagen schon von fol. 1 an von acht zu acht Blättern weiter. Sind nun in B die Hypothesen, wie man annehmen muss, von derselben Hand wie der Text geschrieben, so ist damit die Abhängigkeit der Handschrift abermals bewiesen.

Von besonderem Interesse ist wegen der Schlüsse, die man darauf gebaut hat, die Subscription der Rede πρὸς τὴν ἐπιστολὴν τὴν Φιλίππου. Sie ist bislang nicht richtig gelesen. Man hat aufzulösen διώρθωται ἐγ δύο Ἀττικιανῶν, d. h. weder πρὸς noch ἀπὸ, sondern ἐκ mit der aus den Inschriften bekannten Assimilation. Der Schreiber von B hat, wie das Facsimile bei Christ zeigt, seine Vorlage durchaus gewissenhaft copirt. Die Ligaturen für ἐγ und αγ unterscheiden sich in der reinen Minuskel nur dadurch, dass bei ἐγ meistens ein kleiner Anstrich zu Anfang

der von links nach rechts gezogenen Schlinge im  $\gamma$  sichtbar ist. Im vorliegenden Fall fehlt, wie in unzähligen anderen Fällen, dieser Anstrich; der Schreiber von B glaubte deshalb die Ligatur für  $\alpha\gamma$  vor sich zu haben und schrieb dem entsprechend.

Man hat nun auf Grund dieser Subscription unsere Demostheneshandschriften auf ein Exemplar der von Atticus veranstalteten Recension zurückführen wollen. Dieser Schluss ist verfehlt. Die angeführten Worte besagen nichts weiter, als dass jene eine Rede in irgend einem der Ascendenten von F — die Subscription stammt bereits aus der Vorlage, weil sie in F von erster Hand steht — nach zwei Exemplaren jener Recension berichtigt war. Für andere Reden folgt daraus gar nichts; noch weniger ist daraus zu schliessen, dass auch der Grundtext von einem Atticusexemplar abgeschrieben war. Auf  $\Sigma$  kann man sich nicht berufen; denn dass diese Handschrift die Atticusrecension wiedergäbe, müsste eben auch erst noch bewiesen werden. Aus wenigen vereinzelt Lesarten ist dergleichen nicht zu folgern. Es ist eine Thatsache, dass gerade die Schreiber der älteren Zeit ihre Handschriften sorgfältig mit anderen collationirten; es hat also auch durchaus nichts Auffallendes, wenn sich in unseren Handschriften trotz ihres nicht-attikianischen Ursprungs die eine oder andere der als attikianisch überlieferten Lesarten wiederfindet.

Einen positiven Anhalt dafür, dass nicht einmal alle Reden nach Atticusexemplaren auch nur durchcorrigirt sind, bietet die Subscription der Rede gegen Pantainetos in F:  $\Delta$  (d. h. διώρθωται) ἀπὸ τῆς παραγραφῆς τὸ προοίμιον τὸ πρῶτον τὸ δεύτερον ἀπὸ τῆς εὐθυδικίας, die sich übrigens ganz ebenso — ohne Interpunktion — auch in dem oben erwähnten Vat. 69 erhalten hat. Hätte ein Atticusexemplar zur Verfügung gestanden, so hätte man nicht zu solchem Nothbehelf zu greifen brauchen.

Mich weiter auf die Textgeschichte einzulassen, ist im Augenblick nicht meine Absicht; die Veröffentlichung der Partialstichometrie aus  $\Sigma$  wird dazu Gelegenheit bieten.

Berlin.

H. BUERMANN.

# KRITISCHE BLÄTTER ZUM RHETOR SENECA.

(Neue Folge.)

Meinen *Schedae criticae in Senecam Rhetorem selectae* (Diss. Berol. 1880) lasse ich hier nach Jahren eine Fortsetzung folgen, zu wiederholtem Studium dieses sachlich wie sprachlich interessanten, an ungelösten Problemen so reichen Autors, den ich auch in der Zwischenzeit nicht ganz aus den Augen verloren hatte, neuerdings durch den Wunsch veranlasst, zu der neuen Ausgabe, die von berufener Seite vorbereitet wird<sup>1)</sup>, auch noch ein Scherflein beizutragen.

Ein problematisches Ding ist das Werk des Seneca, wie es auf uns gekommen ist, problematisch im ganzen wie im einzelnen. Recht anders mag dasselbe '*ad umbilicum revolutum*' in vielen Partien ursprünglich ausgesehen haben, wo die Controversien den Anfang, die jetzt an den Anfang gerathenen Suasorien den Schluss bildeten.<sup>2)</sup> Was uns davon erhalten ist, möchte ich am liebsten überhaupt nur als Excerpte bezeichnen. Für die Erkenntniss des wahren Sachverhalts von Bedeutung ist eine Gegenüberstellung der beiden uns zur Constituirung des Textes zur Verfügung stehenden Quellen, namentlich in denjenigen Theilen, in welchen dieselben parallel neben einander laufen, eine Vergleichung derselben nach Werth und Ergiebigkeit. Die von jeher so benannten 'Excerpte' sind im allgemeinen recht mager, meist kurze, abgerissene Sätze, ohne Angabe ihrer Provenienz, an manchen Stellen aber geben sie kleinere und auch grössere Stücke — so namentlich in den

---

1) Eben geht mir durch die Freundlichkeit des Herausgebers, Hrn. Director H. J. Müller in Berlin, eine interessante, die Suasorien umfassende, Probe derselben zu (u. d. T. *Symbolae ad emendandos scriptores latinos. Particula tertia*. Beilage z. Progr. 1885 d. Luisenst. Gymn. in Berlin); hoffentlich lässt das Erscheinen des ganzen Werkes nicht lange auf sich warten.

2) Vgl. Contr. II 4 (12) 8: *quae dixerit suo loco reddam, cum ad suasorias venero*.

*prae-fationes*, die sie ja zum Theil allein erhalten haben, — in fortlaufender, im grossen und ganzen lückenloser Erzählung. Ungleich mehr bieten im allgemeinen die vollständigeren Handschriften, und doch sind sie zweifellos recht vielfach von der ursprünglichen Gestalt kaum weniger weit entfernt, als es an den meisten Stellen von ihnen die 'Excerpte' sind. Andererseits werden sie durch die letzteren im einzelnen so häufig und bisweilen sicher in einer Weise, die auf mechanischen Ausfall nicht wohl schliessen lässt, ergänzt, dass wir eine doppelte Ueberlieferung anzunehmen genöthigt sind, während uns wieder der Umstand, dass die Ergänzung bei augenscheinlich mechanisch entstandenen Lücken oft bis ins kleinste frappirend genau erfolgen kann, die Gewissheit giebt, dass wir es im wesentlichen durchaus mit wörtlichen Excerpten zu thun haben. Durch eine derartige Vergleichung bestätigt sich eine Erklärung, die sich mir, auch abgesehen von dem Vorhandensein der Excerptencodices, für die auffällige Ungleichmässigkeit des Werkes in der erhaltenen vollständigeren Gestalt von selbst aufdrängt, eine Ungleichmässigkeit, die auf blosse Copistenflüchtigkeit nicht zurückzuführen ist, ein wie grosser Theil der Lücken auch thatsächlich daher sich schreiben mag.<sup>1)</sup>

Es wird wenige Schriftsteller geben, in deren Texten man sich so häufig der gebrochenen Ergänzungsklammern zu bedienen genöthigt sieht, wie gerade in unserem Seneca, aber auch wenige, in denen die Ergänzung so häufig mit Sicherheit erfolgen kann. Der Grund zu der letzteren Thatsache liegt grossentheils in der Natur der rhetorischen Sprache<sup>2)</sup> und ihres regelmässigen Periodenbaus. Wie durch eine leichte Hülle lässt sich oft das Ursprüngliche erkennen. So lesen wir Exc. Contr. III 6 p. 267, 18<sup>2)</sup>: *Hic tuus est. quid alterum novercalibus oculis intueris? Ille tuus est.* Der Excerptor — in den vollständigeren Handschriften finden wir vom vierten Buche keine Spur — liess sich hieran genügen; bei Seneca folgte ohne Zweifel noch ein Glied der Periode. Nach den obigen Worten, die ich anders bezeichnet und interpungirt nochmals hersetze:

---

1) Wiederholt sind in unseren Texten unter dem Kopftitel eines bestimmten Rhetors mehrere Sätze vereinigt, die sich im einzelnen durch ihren bisweilen geradezu unvereinbaren Inhalt als Eigenthum Verschiedener charakterisiren. Ein paar derartige Fälle werden später gelegentlich berührt werden.

2) Ich citire die Seitenzahlen der Kiesslingschen Ausgabe, von der ich natürlich überhaupt ausgehe.

‘*Hic tuus est*’: *quid alterum novercalibus oculis intueris?* ‘*Ille tuus est*’ kam ein wieder mit *quid* beginnender dem ersten entsprechenden Satz, der die entgegengesetzte Wirkung, welche die gegen-theilige Mittheilung ‘*ille tuus est*’ auf die Frau ausübt, malt. Vgl. z. B. in der vierten Controversie desselben Buches: *Arma sua perdidit: hoc excusare non poterat nisi aliena rapuisset. aliena rapuit: hoc excusare non poterat nisi sua perdidisset*. Soll der Herausgeber in solchen Fällen eine Lücke ansetzen? Es ist das eine Principienfrage; wer die Excerpte lediglich als Machwerk eines mittelalterlichen Schulmeisters<sup>1)</sup> conservirt, wird sie überhaupt womöglich bis auf die Orthographie unverändert wiedergeben; wer sie als einen, wenn auch verstümmelten Seneca geben will, wird in mancher Beziehung anders verfahren müssen.

Eine grössere Lücke glaube ich mit Sicherheit Contr. II 2 (10) 12 nach p. 180, 20 in dem für die Charakteristik des Ovid überaus werthvollen Abschnitt ansetzen zu müssen. Die so anschaulich erzählte Anekdote von der Auswahl der drei gleichen von der einen Seite zur Streichung, von der anderen zur Beibehaltung prädestinirten Verse schliesst mit der Citirung zweier derselben nach den Mittheilungen eines Augen- und Ohrenzeugen, des Albinovanus Pedo. Es kann nach meiner Meinung kaum einem Zweifel unterliegen, dass auch der dritte der Verse angeführt war, oder dass andernfalls seine Nichtanführung besonders motivirt worden wäre; den Vers selbst errathen zu wollen wäre ein eitles Bemühen, das kann man wohl aber behaupten, dass nach

*secundum:*

*Et gelidum Borean egelidumque Notum*

ursprünglich folgte:

⟨*tertium:*

. . . . .⟩

Dass die Excerpte (p. 233) auch nur die beiden Verse haben, beweist nichts dagegen.

1) Den Excerptencodices eigenthümlich sind die den Stoff der einzelnen Controversien kurz angehenden Ueberschriften. Dieselben sind im ganzen nicht ungeschickt gemacht; freilich kommt dabei auch Wunderliches zu Tage: so die thörichte Ueberschrift von Exc. Contr. VIII 4: *Homicida in se*, die wohl einer Corruptel der Anfangsworte des Themas: *Homicida insepultus abiciatur*, — M hat von zweiter Hand *homicida in se insepultus*, P (vgl. die Ausg. von Bursian) *homicida in se sepultus*, — ihre Entstehung verdankt.

Einen sicheren Schluss gestattet die rhetorische Fügung der Rede Contr. X 1 (30) 3 p. 469, 23. Oscus sagt in der Rolle des armen jungen Mannes, der dem reichen Feinde des Vaters, welchen er für den Mörder des letzteren hält, fortwährend folgt und deshalb von ihm verklagt worden war: *'Accusa', inquit. ubi est qui primo coeperat? Vellem pater meus quoque a te non discessisset: viveret. 'Quare', inquit, 'me reum non facis?' quia accusatorem me non times* eqs. Es ist wohl klar, dass, während sonst alles hier seine festen Beziehungen hat, der mit *vellem* beginnende Satz völlig in der Luft schwebt. Gewiss stand auch hiervor ein gedachter Einwurf von der gegnerischen Seite, kaum etwas anderes als: *⟨'Cur', inquit, 'me sequeris?⟩* Vgl. dazu § 15 die Worte des Euctemon.

Wegen einer gewissen Gleichartigkeit der Diagnose füge ich hieran Contr. II 3 (11) 6 p. 184, 1 die Worte des Iunius Gallio, die bei Kiessling folgendermassen lauten: *Quando invitum vultum in supplicis habitum summiseris, cum dixeris: 'paenitet quod rapui, quod te priorem non rogavi'; cum dixeris te dementem fuisse, deliberabo cum propinquis* eqs. Die ersten Worte giebt die Ueberlieferung so: *quando inquit multum*. Hierin ist eine deutliche Spur des Ursprünglichen enthalten. Bei Kiesslings Lesung, wie bei der aller Früheren, fällt unwillkürlich das doppelte *cum* nach *quando* auf; eine Betrachtung des ganzen Abschnittes zeigt aber deutlich, dass wir in den Worten *quando inquit* den Rest eines Einwandes vor uns haben. Iunius Gallio beginnt im Anfang von § 6 mit *'Rogo', inquit*; es folgt die Antwort: *nunc, hic, sic?* u. s. w. Dann sehen wir gegen Ende von § 6 die Frage: *'Ergo', inquit, 'misereberis?'*, darauf die Antwort: *nihil promittam* u. s. w., und so geht es fort. Man wird also, denke ich, gern zugeben, dass es an unserer Stelle hiess: *'Quando', inquit, ⟨'misereberis? Cu⟩m vultum — — summiseris, cum dixeris — —, cum dixeris — —, deliberabo* eqs. Ein ganz ähnlicher fingirter Wortwechsel findet sich übrigens Exc. Contr. III 5.

Wie hier das corrupte *multum* den Ausfall von *misereberis* einigermaßen mit bestätigt, so ist Contr. I 7 4 ein ähnlicher Schluss zu machen. Es heisst dort p. 121, 18: *'Duplam pecuniam dabo'. Quid? 'plus polliceris quam petitur? unde tantas patrimonii vires habes? etiamnunc tamquam ⟨in⟩ tyranni arca loqueris?* Das von

Kiessling mit C. F. W. Müller<sup>1)</sup> eingesetzte *in* kann ich nicht für richtig halten; ich glaube nicht, dass man so gut wie *in pecunia* auch immer *in arca*, oder so gut wie *in opibus locatus* auch etwa *in arca locatus* sagen kann. Ebensowenig gefällt mir aber das *de* der Vulgata. Auf die richtige Fährte führt der Umstand, dass hinter *tamquam* der Schreiber des Archetypus unserer Handschriften auf das vorübergehende zurückgerathend wiederholte *petiturum te* (so auch vorher fälschlich statt *petitur unde*) *tantas patrimoni*. Sollte dadurch nicht bestätigt werden, was ich auch sonst für das angemessenste halte: *etiamnunc tamquam* <*pateat*> *tyranni arca loqueris?* — Im letzten Theile dieses Paragraphen ist der Name mindestens eines Rhetors fortgefallen; denn Cornelius Hispanus, welchem der eben behandelte Passus angehört, kann unmöglich auch gesagt haben: *Ut pretium piratae constituerunt, gavisus sum* eqs. Wie man diese im folgenden kritisch unsichere Stelle lesen mag, der Vater, dessen Reichthum darin besonders hervorgehoben wird, kann vorher nicht mit einem *unde tantas patrimoni vires habes?* angeherrscht worden sein.

Eine Reihe anderer kleinerer Ergänzungen, die mir sicher oder wahrscheinlich vorkommen, gebe ich nun in Kürze nach der Abfolge des Textes.

Suas. II 3 p. 13, 23: *Scias licet ad finem non pervenisse quae ad invidiam perducta sunt*. Dass dies keinen Sinn giebt, bemerkt Gertz in seiner anregenden Arbeit zu den Suasorien<sup>2)</sup>; er schiebt hinter *finem* ein *bonum* ein, ich halte für richtiger: *ad finem* <*tantum*> *non pervenisse*, d. h. 'dem Ende nah', womit das vorausgehende *numquam solido stetit superba felicitas* eqs. am passendsten fortgeführt wird. Für dieses *tantum non* = 'fast', 'so gut wie' fehlt es bei Seneca nicht an Beispielen. Vgl. Contr. II 7 (15) 4: *tantum non ultro blandientes*; Exc. Contr. III praef. 18: *tantum non aliud genus hominum*; Contr. VIII 5 (28) 11: *tantum non tabellis signatis denuntiare*.

Suas. VI 5 p. 36, 18: *quis non hoc populi Romani statu Ciceronem ut vivat cogi putat?* Dass dies im Munde eines Mannes, der dem Cicero von einer Erniedrigung vor Antonius abrathen will, und der ihn bald darauf mit den Worten tröstet: *nihil aliud intercidet*

1) Vgl. N. Jahrb. f. Phil. 93 (1866) p. 495.

2) *Adnotationes criticae in suasorias Annaei Senecae*, in: *Det philologisk-historiske Samfunds Mindeskrist* (Kopenh. 1879) p. 148.

*quam corpus fragilitatis caducae* eqs., unmöglich ist, war mir nie zweifelhaft; ich freue mich dasselbe bei Gertz<sup>1)</sup> ausgesprochen zu finden, der sich freilich nicht in der Lage sieht eine bestimmte Emendation vorzuschlagen. Ich denke, es muss heissen: *ut viv<ere desin>at*. Die Umschreibungen *vivere desinere, esse desinere, inter homines morari desinere* lassen sich aus Seneca und Sueton belegen. — In den unmittelbar darauffolgenden Worten: *Rogabis, Cicero, turpiter Antonium, <et> frustra* scheint auch mir ein Einschub vor *frustra* unumgänglich, nur ist wohl stilistisch besser als das Schultingsche *<et>* ein wiederholtes *<rogabis>*. Vgl. § 13: *non turpiter rogaturum, non frustra rogaturum*.

Suas. VII 14 p. 56, 8: *Gargonius, homo vilissimus, in hac suasoria dixit duas res quibus stultiores ne ipse quidem umquam dixerat*. Mit Unrecht haben Kiessling und H. J. Müller sich durch Bursian, bestimmen lassen *homo vilissimus* für das überlieferte *amabilissimus* zu setzen; dies Wort, dessen Seneca sich auch sonst mit einem ironischen Nebensinn bedient, muss unbedingt gehalten werden. Schon Gronov, der allerdings für die Constituirung unserer Stelle von verfehlten Voraussetzungen ausgeht, zieht zur Vergleichung heran Contr. X 5 (34) 25: *Non minus stulte Aemilianus quidam Graecus rhetor, quod genus stultorum amabilissimum est, ex arido fatuus* eqs. Man wird also an unserer Stelle *amabilissimus* stehen zu lassen, nur davor ein *<fatuus>* oder *<stultus>* einzuschieben haben. — Meiner Meinung nach stützen die beiden besprochenen Fälle auch noch einen dritten, wie auch sie wohl ihrerseits durch den letzteren gestützt werden. Contr. VII 5 (20) 11 p. 339, 20 ist überliefert: *nihil est autem amabilius quam diligens stultitia*; zwar hat die Vulgata hier von jeher *inamabilius* gesetzt, doch ist eine Aenderung überflüssig, wenn man *amabilius* in ironischem Sinne versteht, was zu dem Tone dieser *'venustissima derisio'* wohl passt.

Contr. I 2 18 p. 90, 9: *Albucius dixit: nescio quis feri et violenti animi venit, ipsis credo dis illum impellentibus, ut futurae sacerdotis non violaret castitatem, <sed> videret*. Die Herausgeber haben sich alle an der Einfügung des ja jedenfalls unentbehrlichen *sed* genügen lassen, ohne zu bedenken, dass damit die Sache noch nicht erledigt ist. Wenn die Götter den Soldaten antreiben sich

1) a. a. O. p. 153.

der künftigen Priesterin zu nahen, von der er dann getödtet wird, so kann dies unmöglich zu dem Zwecke geschehen, dass er für seine Person ihre Keuschheit sehen soll, sondern er kann nur als ein Werkzeug in der Hand der Gottheit gelten, durch das die Keuschheit der Jungfrau ans Licht gestellt wird. Kein Zweifel daher, dass die Stelle lautete: *non violaret castitatem, <sed ostenderet>*. Vgl. bald darauf § 19 unter den *sententiae* des Cestius: *quam pudica sit, miles ostendit*; und ähnlich das *ostendere* auch Contr. VII 2 (17) 3: *parricidam quem vivus negarat Cicero occisus ostendit*, und Contr. VIII 1 (24) 6: *damnatus est peculatus, ob hoc videlicet ipsum, ut innocentia eius quae alioqui latere potuerat, ipsa damnatione ostenderetur*. Die Corruptel erklärt sich sehr natürlich in der Weise, dass, nachdem hinter *castitatem* infolge ähnlichen Ausgangs *sed ostenderet* ausgefallen war, aus dem übrig bleibenden *deret* ein *videret* wurde, etwa so wie z. B. Contr. II 1 (9) 35 aus *recumberet* nach einer Trennung der Worthelemente in C *regū haberet*, in T *rem haberet* entstanden ist.<sup>1)</sup>

Contr. II 2 (10) 5 p. 176, 6: *Et haec controversia non eget divisione* eqs. Die Ueberlieferung *eret hii* (*erat ī T*) *divinatione* ist nach dem Vorgang von Haase und Faber im ganzen richtig verbessert. Das *non eget divisione* sagt indessen entschieden zu viel. Seneca bezieht sich hier auf eine Aeusserung in der vorhergehenden Controversie § 19 p. 162, 11: *non puto vos quaerere, quomodo haec controversia divisa sit, cum habeat negotii nihil*. Ich finde in dem bisher unbeachteten *hii* der besten Handschriften den Rest eines ursprünglichen Adjectivums und schreibe: *non eget <subt>ili*

1) Ein bemerkenswerthes Beispiel einer solchen durch Verselbständigung auseinandergerissener Bestandtheile eines ursprünglichen Ganzen entstandenen Verderbniss bietet nach meiner Ansicht eine Stelle des Philosophen Seneca, deren Emendation ich deshalb hier im Vorübergehen vorlege. *De benef.* V 19, 8 ist überliefert: — — *mens spectanda est dantis; beneficium ei dedit, ei datum voluit. Si in patris honorem fecit, pater accepit beneficium; si filium suū pater beneficio in filium conlato non obligatur, etiam si fruatur* eqs. Gertz, der neueste Herausgeber, schreibt statt des sinnlosen *si filium suū* mit Madvig: *si filium spectavit*, unterlässt jedoch nicht in seinen *adnotationes criticae* (p. 240) vorsichtig anzumerken: *de Madvigii sententia 'spectavit' scripsi, quod sensui satis faciebat, quamquam non dubito quin aliud lateat*. Dieses '*aliud*' ist wohl: *si <in> filii usum* (nämlich *fecit*). Dass damit dem inneren Zusammenhang wie der stilistischen Oeconomie bestens genügt wird, ist, glaube ich, klar; was die Form betrifft, so scheint mir die vorgeschlagene Fassung probabler als etwa: *si filii in usum*.

*divisione.* Vgl. Contr. I 1 13: *Divisio controversiarum antiqua simplex fuit; recens utrum subtilior an tantum operosior, ipsi aestimabitis.*

Contr. II 3 (11) 1 p. 181, 7: *Quid contremescis, senectus? quid, lingua, trepidas? quid, oculi, obstupuistis? nondum est tricesimus dies.* Was soll hier *senectus*? Ich vermüthe: *senect*(um *pect*)us. Vgl. Verg. Aen. II 228 sq.:

*tum vero tremefacta novos per pectora cunctis  
insinuat pavor.*

Ebend. § 9 p. 186, 3: *Papiri Fabiani. Non possum dissimulare, pater: quod illum exoravi, tuum beneficium est; certe cum exoratus est, hoc dixit: aliud quidem suadebat dolor meus, sed quid faciam patris indicio? misereor.* So Kiessling unverständlich; in der Anmerkung schlägt er, selbst zweifelhaft, vor: *patris tui beneficio misereor.* Kurz und dem Sinne nach gut, aber der Uebersetzung nicht genügend Rechnung tragend, gab die Vulgata: *patris tui misereor.* Vielleicht ist zu lesen: *sed quid faciam? (patris,) patris tui dico, misereor.*<sup>1)</sup> — Beiläufig sei bemerkt, dass der kurz darauf folgende Satz: '*Misereor*', inquit; *vis verum dicam quid dixerit?* '*patris tui*' wohl schwerlich ebenfalls dem Papirius Fabianus angehört, sondern dass der Name eines anderen Rhetors davor ausgefallen sein wird.

Contr. II 5 (13) 15 p. 211, 14: *Sed Blandum quoque arguebat; aiebat non sic fuisse quaerendum: an tyrannidis tempus excipi deberet? deinde, [an] etiamsi non in aliis, an in hac . . . † gradus esset.* Die Schlussworte lauten in den Handschriften genau: *an*

---

1) Es sei mir gestattet, einer gewissen Verwandtschaft der Corruptel wegen wiederum eine Stelle des jüngeren Seneca, *de benef.* III 23, 4, zu besprechen. Gertz schreibt, der Vulgata folgend: *Non est, mihi crede, non est servilis animi egregium factum fama sceleris emisse*, indem er zu der Lesart des massgebenden codex Nazarianus *non dico servilis* achselzuckend bemerkt: *quid lateat, nescio.* Das ist aber, wie ich überzeugt bin, nichts anderes als: *non est, mihi crede, indicio servilis animi eqs.* Vgl. Cic. *de domo sua* 42, 110: *quae domus erat ipsa indicio crudelissimi tui dominatus et miserrimae populi Romani servitutis*; Nep. Lys. 3, 5: *Quam vere de eo foret iudicatum, oratio indicio fuit eqs.*; Plin. N. H. VII 16, 69: *Quasdam concreto genitali gigni infausto omine Cornelia Gracchorum mater indicio est*; ebd. XXXIII 1, 15: *Gallos cum auro pugnare solitos Torquatus indicio est.* Für den eigenthümlichen Gebrauch des Infinitiv siehe u. a. Sen. Ep. 5, 3: *non putemus frugalitatis indicium auro argentoque caruisse.*

in (T *in*) *has gradus est sed*. Eine Lücke ist gewiss zu statuieren, sie lässt sich aber mit ziemlicher Sicherheit folgendermassen ergänzen: *etiamsi non in aliis, an in <hac, tamquam inter> has gradus essent*.

Contr. II 6 (14) 3 p. 217, 5: *Quod gaudium accepisti † vere luxurior*. Diese kurze *sententia* des Mento, nach dem Zusammenhange, in dem sie erscheint, gesprochen vom Standpunkte des *pater qui luxuriante filio luxuriari coepit*, ist absolut unverständlich und sollte zum Zeichen dessen das Kreuz eigentlich nicht blos in der Mitte tragen. Statt *quod* bieten die besten Handschriften C *quid*; *vere luxurior* ist aus Versehen in T ausgefallen. Möglicherweise lautete der Passus folgendermassen: *Quid? gaud<iorum taed>ium cepisti? vere luxurior*. Was den Sinn betrifft, so vergleiche man in demselben Paragraphen die Sentenz des Asprenas: *Quia nihil proficiebam obiurgando, volui illi vitam suam ostendere*. Die Vertauschung entsprechender Formen von *coepi* und *accipio* ist ein sehr naheliegendes Versehen, welches z. B. auch in Contr. X 1 (30) 3: *ubi est qui primo coeperat?* dem handschriftlichen *coeperat acceperat* zu Grunde liegt. Für diesen Gebrauch von *capere* vgl. Ov. Met. IX 616:

*nec taedia coepti*

*ulla mei capiam, dum spiritus iste manebit.*

*Vere luxurior* bedeutet dann: 'so zeigt es sich denn, dass meine *luxuria* eine den Umständen entsprechende, richtige, nach vernünftigen Principien begonnene ist'. Für *vere* in dieser Bedeutung ist ein klassisches Beispiel Ter. Haut. v. 154: *ubi non vere citatur*; vgl. auch Quint. I. O. V 7 7: *verissime praecepit*.

Kurz darauf § 4 p. 217, 22 hat Bursian, dem Kiessling folgt, in den Worten des Iunius Gallio die Spuren der Ueberlieferung erkannt, indem er schrieb: *luxuria usque eo profecit, ut accusem*, während aus dem handschriftlichen *luxuriam* und *proiecit* (so C; T, welcher eine relativ selbständige, bisweilen richtigere Ueberlieferung repräsentirt, *se proiecit*) sich mit Sicherheit ergibt: *<in> luxuriam usque eo se proiecit*. Vgl. Exc. Contr. IV 1: *Proiectus in omnia gulae libidinisque flagitia*; Liv. XXV 37 10: *quod in mulieres et inutiles se proiecissent fetus*.

Exc. Contr. III praef. 14 p. 245, 19: *nisi scirem et Pollionem Asinium et Messalam Corvinum et Passienum qui nunc primo loco stat minus bene audiri quam Cestium aut Latronem*. Statt *audiri*,

das von Kiessling herrührt, ist *videri* überliefert; dies führt auf: *minus bene* <*dicere*> *videri*. Bald darauf heisst es ja auch: *non illi peius dicunt*, u. s. w.

In den von Seneca getadelten Worten des Murredius, die den Schluss von Contr. VII 3 (18) bilden, ist eine offenbare Lücke bisher verschleiert worden. Es heisst dort § 14 p. 321, 22 bei Kiessling: *Popilli, quanto aliter reus Ciceronis tenebas manum* [est]? Die Handschriften haben aber vor *tenebas* ein *et*, und nach *manum* bietet der Codex T *eius*, die anderen das von Kiessling getilgte *est*. Bedenken wir nun, dass Murredius, wie Seneca eben gesagt hat, '*descripsit ferentem caput et manum Ciceronis*', so werden wir kaum zweifelhaft sein, dass die Stelle etwa gelautet haben muss: *quanto aliter reus Ciceronis* <*tangebamus caput*> *et tenebas manum eius*?

Contr. VII 6 (21) 8 p. 345, 8: *Habeamus generum, si possumus, parem; si minus, non erubescendum, cui cognatus sit aliquis, cui sacra aliqua et penetralia in quae deducatur uxor eqs.* Ueberhaupt einen Cognaten zu haben dürfte in diesem Falle noch keine genügende Empfehlung sein, also wohl: *cui cognatus sit aliquis* <*nobilis*>. Vgl. Contr. VIII 1 (24) 11: *Voluisti habere generum nobilem*; und von einem in gewisser Beziehung ähnlichen Falle Contr. I 6 6: *Aliquis in adoptionem iuuenis petitur: si volet ire quaerat, senex ille qui petit quales et quos habeat maiores eqs.*

Contr. VIII 5 (28) 12 p. 434, 23: *vellem ad vos nocentior venirem reus, vellem tres rapere* <*potuissem*>. Es ist ein Verdienst von Kiessling auf die Unrichtigkeit der Ueberlieferung *vellem tres raperem* aufmerksam gemacht zu haben; man würde mindestens *rapuissem* erwarten. Sein eigener Vorschlag ist nicht gerade probabel; mir scheint besser: *vellem* <*possem*>: *tres raperem*. Für diese Satzfügung bietet Seneca mehrere Beispiele. Contr. VII 8 (23) 11: *Argentarius dixit: vellem mortem optasses: non esset hic raptor iudicatus*. Contr. X 1 (30) 3: *Vellem pater meus quoque a te non discessisset: viveret*. Dahin gehört auch, und ist deshalb entsprechend zu interpungieren Contr. X 3 (32) 4 p. 485, 27: *Utinam intervenissem: non satisfacisses sola patri*.

Contr. VIII 6 (29) 4 p. 439, 13 lässt Cornelius Hispanus den entrüsteten Ehemann sagen: *non satis mihi ardere ignes videbantur, non satis incidere verbera; dixi: si quid adicere tormentis tuis possum, puto, iubebo filiam adferri*. Weder *possum* noch *puto* hat so rechte Beziehung; der Mann sucht und findet nach seiner Meinung

noch ein Mittel die Martern der Giftmischerin zu erhöhen, — dies kann nur so ausgedrückt gewesen sein: *si quid adicere tormentis tuis* (*possim, faciam.*) *possum, puto: iubebo filiam adferri.*<sup>1)</sup>

Contr. X 1 (30) 3 p. 469, 18: *ista divites possunt; satis est si vivimus.* Hier wird ein (*nobis*), am wahrscheinlichsten nach *satis*, schwerlich zu missen sein.

Contr. X 4 (33) 15 p. 497, 20: *faciant invidiam alicui oculos deesse, alicui manus, dicant illos per hunc* (*tam misere vivere, dum fateantur per hunc*) *vivere.* Um eine grammatisch tadellose und rhetorisch correcte Construction zu gewinnen, bedarf es nach *invidiam* unbedingt des Einschubs von (*dicant*), das dann *per anaphoram* durch das zweite *dicant* fortgeführt wird. Vgl. übrigens Contr. X 6 (35) 1: *Fac mihi invidiam, prode furtum meum, age magistratui tamen isti gratias eqs.*

Contr. X 5 (34) 18 p. 509, 28: *sed cum deficeret et mori vellet, in id quod unum ex cadavere artifex poterat inpensum.* In dem Relativsatze ist ein Verbum nicht zu entbehren; (*erueret*) wollte C. F. W. Müller nach *cadavere* einschieben; ich ziehe vor: (*capere*). Vgl. z. B. Caes. B. G. I 13: *ut — — ex calamitate populi Romani et interneccione exercitus nomen caperet.*

Bedarf es im Seneca in sehr zahlreichen Fällen der Reconstruction durch Ergänzung kleinerer oder grösserer Lücken, so sieht man sich andererseits oft genug zur Tilgung in unbestimmten Abständen gedankenlos wiederholter Worttheile, Wörter oder Wortreihen genöthigt. Vieles derartige ist bereits in früherer Zeit richtig erkannt und verbessert worden; in methodischer Weise hat aber namentlich erst Kiessling dieses Mittel der Emendation verwendet. Wie s. Z. im ersten Abschnitt meiner *Schedae criticae* gedenke ich jetzt auch hier einiges nach meiner Ueberzeugung dahin gehörige zusammenzustellen.

Contr. I praef. 17 p. 64, 5: *numquam ille* (sc. *Latro*) *quae dicturus erat ediscendi causa relegat: edidicerat illa cum scripserat;*

1) Das Folgende ist von Bursian richtig, wie schon Faber wollte, so interpungirt worden: *vocet huc aliquis. Matrem quid expavisti, puella?* Kiessling folgt mit Unrecht Schulting. Zur Construction vergleiche man Contr. II 3 (11) 10: *velut admotam cervicibus meis securem expavesco.* Siehe auch Opitz *de latinitate Senecae* (Progr. Naumb. 1871) p. 11. Durchaus concinn heisst es dann weiterhin: *quid extimuidisti tamquam novercam?*

*quod eo magis in illo mirabile videri potest, quod non lente et anxie, sed eodem paene quo dicebat impetu scribebat.* Das überlieferte *cum deo*, bezw. *cum de eo*, änderte Bursian ganz unpassend in *unde eo*; Kiessling schreibt mit Madvig *quod eo*. Halb richtig hatte die Vulgata *cum id eo* — — *possit*; gewiss ist aber *cum* als irrthümlich aus dem vorhergehenden wiederholt zu beseitigen und dann einfach *id eo magis* — — *potest* zu lesen.

Contr. II 2 (10) 4 p. 175, 13: *P. Asprenatis. Nempe si quid acciderit viro, uxor peritura est; et si bene filiam meam novi, peritura est, si quid genero meo acciderit. filia mea moritura est: adiciam quod sit indignum: si quid filiae meae acciderit, vir eius victurus est.* Karsten<sup>1)</sup> hat die Worte *filia mea moritura est* als ein '*manifestum additamentum*' streichen wollen, eine Operation, die bei dem fast völligen Mangel an nachweislich beabsichtigten Interpolationen an sich schon bedenklich ist. Ein Anstoss ist allerdings vorhanden, und er beruht auf einem Ueberschuss; aber erst dann erhält man einen stilgerechten Periodenbau, in welchem das zweimalige *si quid* — *acciderit* ins Gleichgewicht kommt, und sieht zugleich den Grund der Corruptel, wenn man das zweite *peritura est* als eine Wiederholung des ersten einklammert, und zwischen *acciderit* und *filia* ein Komma setzt. Das doppelte *filia mea* in demselben Satze ist dann mit bestimmter Absicht gesetzt.

Kurz darauf in § 5 p. 176, 9 gehe ich noch weiter als es Kiessling gethan hat. Er schreibt: *Optimam tamen quaestionem coniecturalem Latro fecit; proposuit illam: an etiamsi non malo adversus uxorem animo [fuit] maritus fecit, tamen tam temerarius et inconsultus relinquendus sit eqs.* Gewiss hat er recht daran gethan, dass er *fuit* als Dittographie von *fecit* tilgte, während noch Bursian änderte; aber auch das *fecit* hinter *Latro* ist vom Uebel und muss in eckige Klammern gesetzt werden.

Contr. II 5 (13) 13 p. 210, 16: *illud tempus imputetur feminis quo reipublicae pariunt, non tempus quo tyranno.* Kiessling hat mit der Correctur *non tempus* statt des überlieferten *non plus* kaum das Richtige getroffen; man vermisst jedenfalls ein Pronomen. Ein Pronomen allein kann den Gegensatz bilden, indem man dazu '*tempus*' ergänzt; Bursians sprachlich mögliches *non illud* ist aber äusserlich unwahrscheinlich. Schultings *non amplius* hat vollends

1) *Spicilegium criticum* (Lugd. Bat. 1881) p. 41.

nichts für sich. *Plus* wird als eine theilweise Wiederholung des vorausgegangenen *tempus* ganz auszumerzen sein.

Etwas complicirter liegt die Sache in Contr. VII 1 (16) 17 p. 306, 24, wo überliefert ist: *Fatebor, inquit, quod fortasse offensurum est aures fratrem offensurum est patrii* [T patri parere] *nolui fratrem occidere non potui.*<sup>1)</sup> Es soll in Bezug auf den mit der Tödtung des verbrecherischen Bruders vom Vater beauftragten Sohn, der den Auftrag nicht ausgeführt, sondern den Bruder auf einem abgetakelten Schiffe hatte entkommen lassen, die Frage beantwortet werden: *‘Etiam si debuit parere patri, an ignoscendum sit illi si non potuit’*. Kiessling lässt den Sohn nun sagen: *Fatebor, inquit, quod fortasse offensurum est aures fratrum, offensurum est patris: volui fratrem occidere, non potui.* Ich glaube, dass damit der Schade verdeckt, aber nicht geheilt wird, zumal da die Einführung von *‘fratres’* unmotivirt ist, die *‘offensa’* aber, welche doch in dem Geständniss des Entschlusses zur Tödtung liegt, für den Vater thatsächlich eine solche nicht ist. Das Wort *parere*, das T hinter *patri* hat und welches in AB fehlt, ist sicherlich nicht zu übersehen; es ergänzt das erstere zu einem mit Rücksicht auf die gestellte Frage nothwendigen Begriffe. Ich denke, man muss nach Beseitigung der gedankenlos aus den benachbarten Zeilen doppelt geschriebenen Worte [*fratrem offensurum est*] so lesen: *Fatebor, inquit, quod fortasse offensurum est aures<sup>2)</sup>: patri parere volui, <volui> fratrem occidere, non potui.*

Contr. VIII 5 (28) 4 p. 431, 15: *Amissa filia volui quem adoptare ex nepotibus, sed aiebam: quid necesse est? quotiens videre volam [in] domum veniam, quotiens volam domum abducam.* Kiessling streicht mit Gronov das *in*; aber dies genügt nicht: *domum* würde, da ja der Schwiegervater sein eigenes Hauswesen hat, beide Male in verschiedener Bedeutung stehen und mindestens an beiden

1) Durchaus keinen selbständigen Werth hat daneben die Lesart des cod. B *offensurum est patru nolui*; offenbar gerieth der Abschreiber aus Versehen von dem ersten gleich auf das zweite *est*. Wenn Bursian darauf seine Lesung begründete, so beweist eben diese Stelle besonders klar die Verkehrtheit einer einseitigen Bevorzugung des Bruxellensis, an der Bursian noch im Jahre 1869 (cfr. sein *Spicilegium criticum* p. 1) festgehalten zu haben scheint. Mit Recht ist Kiessling von jeher dagegen aufgetreten.

2) Da er sich damit an die Richter wendet, so würde *aures <vestras>* sehr passend sein; doch zweifle ich an der Nothwendigkeit eines derartigen Zusatzes.

Stellen einen pronominalen Zusatz verlangen. Man muss das erste *domum* als eine Anticipation des ebenfalls nach einem *volam* stehenden gleichen Wortes tilgen.

Contr. X 1 (30) 13 p. 475, 7: *Memini illum declamantem* [*declarasse*] *controversiam de lenone* eqs. Die Streichung von *declarasse*, für welche C. F. W. Müller Kiesslings Beifall gefunden hat, vermag ich nicht zu billigen, glaube vielmehr, dass *declamantem* aus dem Text heraus muss, da dies aus dem folgenden, wo es ebenfalls nach einem *illum* — Zeile 12 bei Kiessling: *audivit illum declamantem* — erscheint, sehr wohl entstanden sein kann. Dann bleibt richtig übrig: *Memini illum declamasse*, wenn anders *declarasse* aus *declamasse* hervorgegangen ist, was der Codex A von erster Hand auch hat. *Memini* ist bei Seneca mit dem Inf. sowohl des Praes. als des Perf. häufig; für letzteres vgl. z. B. Suas. III 6: *Memini una nos — — venisse*; Contr. I praef. 24: *quam primam Latronem meum declamasse memini*; Contr. VIII 4 (27) 20: *Multa illum diserte dixisse memini*; Contr. X praef. 8: *Memini — — illum — convolvisse <et> dixisse*.

Ich komme nun zu einer Reihe von Stellen, an denen das Ursprüngliche meiner Ansicht nach durch Vertauschung ähnlicher Wortelemente oder Worte oder auch durch Störung der Wortfolge verwischt ist.

Suas. I 5 p. 4, 16. Cestius sagt, man müsse in anderer Weise als in einer Republik vor Königen seine Meinung äussern, '*quibus etiam quae prosunt ita tamen ut delectent suadenda sunt*', und fährt nun fort: *Et inter reges ipsos esse discrimen: quosdam minus aut magis osos veritatem; facile Alexandrum exisse quos superbissimos et supra mortalis animi modum inflatos accepimus*. Dass dies nicht richtig sein kann, hat Gertz<sup>1)</sup> scharfsinnig bemerkt; er meint '*quosdam aut omitti debuisse aut duplicari aut denique, quod verum est mutari*' und schreibt *quoddam*; leider spricht er sich über die letzte Hälfte des Satzes gar nicht aus, gerade darauf aber kommt viel an. Statt *osos veritatem facile* ist überliefert: *usueritatem* (bezw. *usus ueritatem*) *facti* (aus *faciti* corr. in B); ich glaube einen absichtlich accentuirten Gegensatz in *quosdam* und *Alexandrum* zu erkennen und schreibe mit leichten Aenderungen im Anschluss an die Ueberlieferung: *quosdam minus contumacis* (= con-

1) a. a. O. p. 147.

*tumaces*) *usos veritate facili: Alexandrum ex iis esse* (so mit Recht Haase) *quos — — accepimus.* 'Manche sind, nicht so unfügsam, von einer zugänglichen Geradheit; anders Alexander.'

Suas. II 1 p. 12, 6: *O Lacedaemonii, et adversus barbaros non reveremini opera vestra, non avos, non patres,* (so weit folge ich Kiessling, nun kommt in der Ueberlieferung:) *quorum non exemplum ab infantia surgit ingenium.* Einfacher und natürlicher als die bisherigen Versuche scheint mir: *quorum in exemplum ab infantia surgit ingenium.* Vgl. Suas. V 3: *in melioris eventus fiduciam surgere.* Wie häufig gerade *non* und *in* verwechselt werden, ist bekannt; man vergleiche beispielsweise die *adn. crit.* zu p. 158, 14 und p. 160, 25.

Dieses *surgere* finden wir auch Suas. V 1 p. 31, 7, wo ich bei der Ueberlieferung bleibe: *ut interdum in gaudia surgit animus eqs.* und die Jahnsche Aenderung: *in gaudio* für überflüssig halte. Kurz darauf heisst es daselbst: *omnis † est sit animum dies ubi ignominia spem premit, ubi nullam meminit aciem nisi qua fugerit.* Unter Verwerfung der bisherigen Vorschläge — *destituit* mit Schott Kiessling und H. J. Müller, *destruit* Bursian — schreibe ich: *sistit animum*, d. i. 'hemmt, lähmt den Muth'.

Contr. I praef. 24 p. 67, 14: *Ab ea controversia incipiam quam primam Latronem meum declamasse memini admodum iuvenem in Marulli scola, cum iam coepisset diem ducere.* Von den letzten Worten, die die neueren Herausgeber unbeanstandet lassen, bekannte Schulting (*notae* p. 63), dass sie ihm viel zu schaffen gemacht hätten, ohne dass er darüber ganz ins reine gekommen sei. Er redet dann viel herum und theilt auch ein paar haltlose Einfälle mit, die wir füglich unerörtert lassen können. Wovon Seneca hier gesprochen haben wird, ergiebt sich meines Erachtens aus einer lehrreichen Stelle des Quintilian. Derselbe sagt I. O. I 2, 23—24: *Non inutilem scio servatum esse a praeceptoribus meis morem, qui, cum pueros in classis distribuerant, ordinem dicendi secundum vires ingentii dabant; et ita superiore loco quisque declamabat, ut praecedere profectu videbatur. Huius rei iudicia praebebantur; ea nobis ingens palma, ducere vero classem multo pulcherrimum eqs.* Ohne Zweifel will nun hier Seneca sagen, sein Freund Latro sei damals trotz seiner grossen Jugend schon in der Schule des Marullus der Erste gewesen, was sich eben darin gezeigt haben wird, dass er mit seinem Vortrage zuerst an

die Reihe kam. Ich schreibe deshalb: *cum iam coepisset ordinem ducere*.

Contr. I 1 1 p. 68, 6: *Ecce oppressit mors egentem: quid acturus es?* Es handelt sich um ein eventuelles Thun oder Lassen, deshalb wird *oppresserit* zu schreiben sein, entsprechend dem ganz analogen Falle Contr. II 1 (9) 2: *dives reduxerit suos: me recipies?* Was die Interpunction betrifft, so bemerke ich, dass eben so gut auch in Contr. X 5 (34) 14 p. 507, 27: *Aliquis Olynthio depositum negaverit, videbitur non <republicam, sed> hominem laesisse*, nach *negaverit* ein Kolon gesetzt werden muss. Ich will bei der Gelegenheit eine Stelle erwähnen, die durch Aenderung der herkömmlichen Interpunction überhaupt erst verständlich wird. In der Controversie von dem Manne '*qui expositos debilitabat*', X 4 (33) heisst es § 9 p. 494, 17 nach Erwähnung der Sage von der Wölfin des Romulus und Remus: *sic lupa venit ad infantes; expectemus hominem. Gratulor tibi, Roma, quod in conditores tuos homo non incidit*. Was heisst das? Man schreibe: *Sic lupa venit ad infantes: expectemus hominem? gratulor tibi* eqs. Mit *gratulor* beginnt die energisch verneinende Antwort auf die gegensätzlich aufgeworfene rhetorische Frage. Zu dem *expectare* vergleiche man die Anekdote bei Quintilian I. O. IX 3 68.

Contr. I 1 16 p. 76, 8: *stare ante oculos Fortuna videbatur et dicere talia: hi sunt qui suos non alunt*. Das *hi sunt* der Vulgata ist nichtssagend, und es kommt dabei die doppelte Form der Ueberlieferung — C *hae sunt*, T *hii sunt* — nicht zur Geltung. In der ersteren Beziehung ist besser Madvigs Aenderung, der, *talia* zum folgenden ziehend, schreibt: *talia accersunt*, übrigens aber nicht zu billigen. Der Situation am entsprechendsten ist, was sich äusserlich am ungezwungensten ergibt: *hi esuriunt qui suos non alunt*. Vgl. die Anfangsworte in Contr. I 7 von dem, der '*patrem egentem non alit*': *Da mihi epistolam esurientis istius*.

Contr. I 7 14 p. 127, 8: *tuto autem scribebam; sciebam enim piratas non facturos nisi pecuniam accepissent quam non mitterem: itaque nec praeciderunt; et si sperassent, utique praecidissent*. Das überlieferte *quam non mittebam rem quae nec änderte Bursian in quam non mittebam. itaque nec*; Kiessling behielt *itaque nec* bei, setzte aber davor *mitterem*, offenbar *mittebam rem* aus einer Correctur im Archetypus herleitend. Nun wäre ja *mitterem* sprachlich möglich, doch ist *mittebam* bedeutend schärfer und besser; völlig

unpassend aber ist in diesem Gedankenzusammenhange Bursians *itaque*. Ich setze statt *rem quae* vielmehr *denique*. 'Schliesslich haben sie ihn ja auch nicht verstümmelt, was sie andernfalls unbedingt gethan hätten'; — eine Art von Beweis a posteriori. In ähnlicher Weise wird *denique* gebraucht z. B. Contr. VII 6 (21) 18: *Denique, inquit, scis et nos nuper servos fuisse*, und bei Quintilian I. O. III 8 23: *Denique non fecerunt Saguntini nec in rate Opitergina circumventi*. — Beiläufig sei erwähnt, dass ich auch anderwärts Kiessling, der ja vielfach durch scharfsinnige Aufdeckung doppelter Schreibungen im Archetypus ohne Zweifel schöne Resultate erzielt hat, in dieser Beziehung nicht beistimmen kann. So bedarf es Contr. I 1 4 p. 69, 5: *quid porro? tam longe exempla repetam, quom adsit qui illum vidit?* eqs. durchaus nicht der starken Abweichung von der Ueberlieferung, welche lautet: *repeto tamquam modo [modum B<sup>2</sup>] sit (T modo ñ sit)*, auch keiner so gewaltsamen Aenderung der Schlussworte, wie sie von anderen Seiten erfolgt ist; es genügt: *quid porro tam longe exempla repeto, tamquam modo non sint?* (sc. *exempla*). *Qui illum vidit* ziehe ich dann mit Bursian zum folgenden Satze.

Contr. I 7 16 p. 128, 4: *Cestius alio colore longe usus est*. Hier ist die richtige Wortfolge verschoben; es muss heissen: *Cestius longe alio colore*, oder, was mir wahrscheinlicher dünkt, *colore longe alio usus est*, so gut wie z. B. in der folgenden Contr. I 8 12: *Asprenas colorem secutus est longe alium*. Vielleicht war das eine Wort im Archetypus ausgelassen und über der Zeile nachgetragen, und gerieth dann bei der Wiedereinfügung in den fortlaufenden Text an eine falsche Stelle.

Zu den schlimmsten Partien gehört die Auslassung des Papius Fabianus gegen den unsinnigen Luxus der damaligen Reichen, ein sprechendes Exempel seiner *splendida oratio* bei einer *materia quae convicium saeculi reciperet* (cfr. Contr. II praef. 2). Versuchen wir hier wenigstens einiges aufs reine zu bringen. In dem Satze Contr. II 1 (9) 13 p. 159, 11: *Vix possum credere quemquam eorum vidisse silvas patentisque † eamme campos, quos rapidus amnis ex praecipitio vel cum per plana infusus est placidus interfluit; non maria umquam ex colle vidisse lata aut hiberna, cum ventis penitus agitata sunt*, hat das 'monströse eamme' schon eine ganze Kurgeschichte: *pat. gramine* wollte Bursian; mit Recht erhob dagegen Kiessling Widerspruch; sein, allerdings mit einem Fragezeichen

aufgestelltes, *virides silvas pat. permeasse campos* hebt, von anderen Bedenken zu schweigen, wieder die gewiss beabsichtigte Anaphora auf. Einen ganz absonderlichen Gedanken hatte G. Kiessling<sup>1)</sup>, welcher eine aus dem Worte *credamne* bestehende Randglosse eines erstaunten Senecalesers, die in corrumpirter Gestalt fälschlich in den Text gerathen sei, darin zu erkennen vermeint. Auf andere Weise suchte Karsten<sup>2)</sup> sich mit dem unbequemen *eamme* abzufinden, indem er es als eine Dittographie zu *campos*(?) strich. Viel mehr als all dies hat der Gedanke von Hertz<sup>3)</sup> für sich, dass *flamini* dafür zu lesen sei. Das Richtige scheint mir aber: *patentisque amoene campos*. Statt *lata*, wofür man *sedata*, *laeta*, *lassa* hat setzen wollen, würde ich *lenta* lesen; vgl. Sen. *de provid.* 4, 6: *illos merito quis dixerit miseros, qui nimia felicitate torpescunt, quos velut in mari lento tranquillitas iners detinet*; ähnlich auch Vergil vom ruhigen, unbewegten Meeresspiegel, Aen. VII 28:

*in lento luctantur marmore tonsae.*

Weiterhin, p. 160, 5 schreibt Kiessling mit Bursian: *adeo nullis gaudere veris sciunt, sed adversum naturam aliena loco, aut terra aut mare mutata, aegris oblectamento sunt*. Dieser Satz, aus dem man nur mit Mühe einen Sinn herausbekommen kann, ist durch nicht weniger als drei verschiedene Aenderungen gewonnen; die Ueberlieferung bietet *alieno — muta — oblectamenta*. Ich schreibe: *adversum naturam alieno loco aut terra aut mare mentita aegris oblectamenta sunt*. Für den passiven Gebrauch von *mentitus* bringt Neue Formenl. II p. 297, 2. Aufl., eine Fülle von Belegen aus verschiedenen Schriftstellern bei. So findet es sich auch beim Rhetor Seneca an einer der unsrigen übrigens sehr ähnlichen Stelle: Exc. Contr. V 5: *Scilicet ut domus . . brumales aestus habeant, aestiva frigora, . . (alunt) in summis culminibus mentita nemora et navigabilium piscinarum freta*. Vgl. auch Quintil. Decl. CCCXIV p. 235, 16 ed. Ritter: *ut nomina mentita sint*.

Contr. II 1 (9) 28 p. 167, 21: *non est quod putes omnibus divitias convenire: nihil enim nocentius novitio divite est*. Hier ist das von Bursian für das überlieferte *innocentius* gesetzte *nocentius* meines Erachtens ganz unpassend; da war das *insolentius* der Vulgata immer noch besser. Man wird mir aber wohl zugeben, dass

1) Rhein. Mus. N. F. XXIX (1874) p. 207.

2) a. a. O. p. 35.

3) N. Jahrb. f. Philol. 123 (1881) p. 284.

vielmehr *indecentius* herzustellen ist, wenn man Stellen vergleicht wie kurz vorher § 15: *cum prodiero repente dives, dicent omnes: quis est iste quem magna fortuna non decet?* und Contr. X praef. 12: *nihil est indecentius* (d. h. hässlicher, anstosserregender) *quam ubi scolasticus forum quod non novit imitatur.*

Contr. II 2 (10) 10 p. 179, 14 heisst es in dem interessanten Bruchstücke des Ovid in unseren Ausgaben: *Quid ad patrem pertinet quod amantes iurant sibi credere? nec ad deos pertinet.* Das kann nicht richtig sein. Nicht darauf kommt es an, dass der Vater, dass die Götter den Schwur der Liebenden glauben, in ganz anderer Weise 'geht die Sache sie etwas an'. Kurz vorher lässt Ovid denselben Mann sagen (§ 9): *si mentiremur, illa sibi iratum patrem invocavit, ego socerum.* Ich glaube, es ist hier ein Gedanke ausgesprochen, den wir bei den römischen Elegikern wiederholt ausgeführt finden; so Tib. I 4, 21 ff.:

*nec iurare time: Veneris periuria venti  
inrita per terras et freta summa ferunt,  
gratia magna Iovi: vetuit pater ipse valere,  
iurasset cupide quidquid ineptus amor:  
perque suas inpune sinit Dictynna sagittas  
adfirmes, crines perque Minerva suos;*

so [Tib.] III 6, 49 sq.:

*periuria ridet amantum  
Iuppiter et ventos inrita ferre iubet;*

ganz ähnlich ferner Ovid *ars am.* I 632 sq.:

*pollicito testes quoslibet adde deos.  
Iuppiter ex alto periuria ridet amantum  
et iubet Aeolios inrita ferre notos;*

— eine Anschauung, die auch die Warnung des Properz III 16, 47 sq. (Lehm.) nur illustriert:

*non semper placidus periuros ridet amantes  
Iuppiter et surda neglegit aure preces.*

Daher wird unsere Stelle ursprünglich gelautet haben: *Quid ad patrem pertinet quod amantes iurant sibi? credo, nec ad deos pertinet.* Das ironische *credo* ist hier sehr am Platz; *credere* ward daraus unter Einwirkung des folgenden *nec*. Für das *pertinet* vgl. Contr. VII 2 (17) 2: *Ad vos hoc, patroni, exemplum pertinet: nullos magis odit Popillius quam quibus plurimum debet.*

Contr. II 4 (12) 6 p. 197, 8: *Sine veniant illuc amici, sine propinqui: nunc erubescunt in domum meretricis accedere.* Da *illuc* nur vom Hause der *meretrix* verstanden werden kann, hat das gegensätzliche *nunc* keinen Sinn; dies fühlte auch Kiessling, wie seine Anmerkung erweist. Ich schlage vor: *nolunt, erubescunt in domum meretricis accedere.* Hierauf folgen unmittelbar nachstehende Worte: *Mulier, quae sine praefatione honeste nominari non potes, cedo istum vernam nulli agnoscendum; sed mater adserat.* Das lose angeknüpfte Schlusssätzchen kann so in diesem Zusammenhang nicht bestehen, doch bedarf es der gewaltsamen Operationen von Ribbeck, die Kiessling in seinem Apparat mittheilt, nicht; es genügt: *nulli agnoscendum si ei mater adserat.*

Exc. contr. III praef. 18 p. 247, 5: *compositio aspera et quae vitaret compositionem, sententiae vivae.* Eine '*compositio quae vitat compositionem*' ist eine Ausdrucksweise, welche in sich derartig *incomposita* ist, dass sie sich wohl von selbst als unmöglich erweist. An zweiter Stelle hat sicher ein anderes Wort mit der Bedeutung 'periodischer Abschluss der Rede', 'rhythmische Gliederung des Periodenbaus', gestanden, welches durch das eben geschriebene und noch vorschwebende *compositio* verdrängt wurde; wahrscheinlich ist das gesuchte: *conclusionem*. Vgl. Cic. Brut. 8, 33: *Ante hunc enim verborum quasi structura et quaedam ad numerum conclusio nulla erat, aut, si quando erat, non apparebat eam dedita opera esse quaesitam* eqs.; or. 5, 20: *alii aspera, tristi, horrida oratione neque perfecta neque conclusa* eqs. Mehr s. bei O. Jahn zu der ersteren Stelle.

Auf eine ähnliche Unachtsamkeit führe ich einen augenfälligen Fehler zurück in Exc. Contr. IV 7 p. 269, 16: *Tyrannum cadere reipublicae volo; occidat illum civis iratus, misceat maledicta vulneribus qualia in adulterum maritus adtulerat.* Das *adtulerat* der Vulgata bis auf Kiessling ist eine äusserlich sehr bequeme Hülfe für das unsinnige *adulterat* der Ueberlieferung, aber schon deshalb zu verwerfen, weil *adferre* in dieser Verbindung unlateinisch ist. Es beruhte auf richtiger Ueberlegung, wenn Pincianus dafür *contulerat* schreiben wollte, doch ist auch dies nach Tempus und Modus nicht passend; es muss heissen: *maledicta — — qualia in adulterum maritus conferat.* Das eben geschriebene *adulterum* ward der Anlass zu dem thörichten *adulterat*.

Contr. VII 1 (16) 10 p. 303, 17: *inponitur miser in naufraga-*

*gium, navigio per se pessum ituro pondus insuper* <addit>. Ueberliefert ist statt der letzten von Kiessling herrührenden Worte *pondus insui* in den Hdschr. C, *pondus infuit* in T, woraus meines Erachtens *pondus insilit* herzustellen ist. Vgl. Plaut. Rud. v. 366:

<De> *návi timidae ambae in scapham insulúimus;*

Ov. Trist. I 4 7 sq.:

*monte nec inferior prorae puppique recurvae  
insilit et pictos verberat unda deos;*

besonders aber Lucan. 3, 626:

*insiluit solo nociturus pondere puppim.*

In derselben Controversie berichtet Seneca § 24 von einem *color* des Haterius, wonach der mit der Strafvollstreckung beauftragte Bruder unschlüssig ist, was er machen solle, da er einerseits an dem *parricidium* zweifeln muss, das nicht in einem regelrechten gerichtlichen Verfahren erwiesen ist, andererseits an die Unschuld des vom eigenen Vater Verurtheilten nicht wohl glauben kann. So sagt er denn p. 310, 25: *invenioque poenam simillimam reo, mersam non tamen ex toto perditam ratem, quae vel punire fratrem posset vel absolvere*. Statt *reo* müsste wenigstens *damnato* gesagt sein, überhaupt aber vermisse ich eine passende Beziehung des *simillimam*; wir bekommen einen guten Sinn durch die Aenderung: *poenam simillimam oraculo*, wozu dann die folgenden Worte die Erklärung geben.

Contr. VII 7 (22) 18 p. 359, 30: *Arellius Fuscus dixit alienatum iam supplicis animum et errantem has voces effudisse sine argumentis, sine reo*. Auch hier ist *reo* zweifellos verdorben, und zwar aus *rōe*, d. h. es ist zu lesen: *sine ratione*.

Contr. VIII 5 (28) 4 p. 431, 14: *‘Puer quos conscios habuit?’ nescio; domi non fui*. Es vertheidigt sich der Grossvater, der den überlebenden von drei Enkeln gewaltsam an sich genommen hatte, weil er vermuthete, dass es bei dem Tode der beiden anderen nicht mit rechten Dingen zugegangen war. Wenn dieser sich einen Einwand mit der Frage nach Mitwissern machen lässt, die er nicht beantworten kann, so ist der, um dessen Mitwisser es sich handelt, keineswegs der *puer*, wie Bursian und mit ihm Kiessling für das überlieferte *p*, d. h. *per*, schreiben, noch, wie früher die Vulgata lautete, *pater*, sondern *per* muss ein Rest sein von einem ursprünglichen *noverca*, — denn dies ist die dem Alten verdächtige Person.

Contr. VIII 6 (29) 4 p. 439, 10: *Corneli Hispani. Si conscia esset, neminem exspectarem: scitis quemadmodum veneficam oderim.* Ich weiss nicht, wie man sich hier vernünftiger Weise *exspectarem* erklären soll; gewiss ist hierfür *expurgarem* zu schreiben.

Contr. X 6 (35) 1 p. 514, 26 lesen wir unter den abgerissenen Sätzen des Oscus folgenden von Bursian und Kiessling angegebenen Passus: *Ad illum † tuti illius tendi.* Dahinter steckt nichts anderes als: *Ad illum tuli, illi ostendi*; — natürlich gesprochen von dem Kläger in Bezug auf den Magistrat, welchem er die dem Veräter entwendete Kapsel mit den gravirenden Schriftstücken überbracht hatte.

Ebenda § 2 p. 515, 14: *Si non indicavero cuius sit, nemo cognoscet.* Hier verlangt der Sinn durchaus *agnoscet* statt *cognoscet*, wie es vorher bei Oscus heisst: *furtum est quod timet dominus agnoscere?* und weiter unten bei Cestius Pius: *quotiens furtum meum protuli tacet dominus.* Dasselbe Versehen ist Contr. X 4 (33) 6 von jeher verbessert worden, wo es allerdings eher in die Augen sprang: *Age si quis agnoverit suum . . . non est quod timeas, nemo agnoscet*; — an letzter Stelle haben auch hier die Handschriften *cognoscet*.

Zum Schluss noch einiges wenige zu den eingestreuten griechischen Stellen.

Contr. I 3 23 p. 93, 7 führt Seneca als ein Beispiel einer tadelnswerthen Sitte griechischer Declamatoren 'qui nihil non et permiserint sibi et inpetraverint' eine bedenkliche Sentenz des Hybreas aus einer *controversia de illo qui tribadas deprehendit et occidit* an: *ἐγὼ δ' ἐσκόπισ' ἄν(?) πρότερον τὸν ἄνδρα <εἰ> γεγέννηται τις ἢ προσέρραπται.* Ich will dazu nur in Kürze bemerken, dass *γεγέννηται*, wie Bursian statt des überlieferten ΓΕΓΕΝΝΤΑΙ schrieb, nicht dem *προσέρραπται* gegenübergestellt werden kann, dass vielmehr <εἰ>ΓΕΓΕΝΗΤΑΙ zu schreiben sein dürfte.

Contr. I 6 12 p. 118, 19: *Glyconis valde levis et Graeca sententia est: κατανάλωσον τὸν ἴδιον γενέτορα· ἔχομεν πατέρα.* Seneca ist auf die griechischen Rhetoren im allgemeinen nicht gut zu sprechen, dennoch glaube ich nicht, dass er das Adjectivum *Graecus* mit einem so prägnant gehässigen Nebensinne gebraucht haben würde; ich denke, man muss entweder das *et* streichen, oder, was mir wahrscheinlicher ist, *e Graecis* schreiben, vgl. Contr.

X 5 (34) 23: *E Graecis* (so C. F. W. Müller; codd. *a greco*) *Dorion furiose dixit*; Suas. I 16: *Ex Graecis declamatoribus nulli melius haec suasoria processit* eqs. Contr. I 5 9: *Ex Latinis dixit Trianus* eqs. Was die griechischen Worte selbst betrifft, so ist es ja allerdings schwer, für die manchmal ganz ungeheuerliche Verstiegenheit effecthaschender Rhetoren niederen Ranges eine Grenze des Möglichen finden zu wollen, indessen halte ich doch das von Bursian hergestellte *κατανάλωσον* 'verzehre' — im übrigen hat er wohl das Richtige gefunden — für undenkbar. Halt man sich gegenwärtig, dass es sich hier um das Verhältniss der Tochter eines Piratenhauptmanns zu einem Gefangenen und um des letzteren Befreiung handelt, so wird man zugeben, dass eine '*levis sententia*' mit einer denkbaren Pointe gewonnen wird, wenn man aus dem *ΚΑΤΑΛΑΝΤΟΣΟΝ* (bezw. *-SCN*) der Handschriften *KATA-PONTΩCON* herausliest.

Contr. II 6 (14) 13 p. 223, 11: *Diocles Carystius: εἰ δὲ χαρίεσσαι σάρκες <ἐκ> τῆς ἀσωτίας μεταβάλλονται*. Ich muss bekennen, dass ich mir hierbei nichts denken kann. Die überlieferten Schriftzüge sind, von ein paar irrelevanten Verschiedenheiten abgesehen, folgende: *ΕΤΑΕΖΑΡΙΕCΑΘCΑΡΚΕCΤΙCΜΔΕΩΤΙACΕΜΕΤΑΒΑΜΟΝΑΙ*. Danach schreibe ich: *ΕΙ ΜΟΙ ΧΑΡΙCΑΙΟ, ΑΡΤΙ ΕΚ ΤΗC ΑCΩΤΙAC ΜΕΤΑΒΑΛΟΥΜΑΙ*. 'Wenn du mir willfahrst, so werde ich mich bald ändern und das schwelgerische Leben aufgeben.' Dem Sinne nach passt auch hierauf die Bemerkung am Schlusse dieses Schlussparagraphen: *Rem ab omnibus dictam celerrime Syriacus Vallius dixit: fili, quando vis desinamus*.

Stellenverzeichniss.

	Seite		Seite
a) Rhetor Annaeus Seneca:		Contr. I 1 16 . . . . .	56
Suas. I 5 . . . . .	54	" I 2 18 . . . . .	46
" II 1 . . . . .	55	" I 3 23 . . . . .	62
" II 3 . . . . .	45	" I 6 12 . . . . .	62
" V 1 . . . . .	55	" I 7 4 . . . . .	44
" VI 5 . . . . .	45	" I 7 14 . . . . .	56
" VII 14 . . . . .	46	" I 7 16 . . . . .	57
Contr. I praef. 17 . . . . .	51	Contr. II 1 (9) 13 . . . . .	57
" I praef. 24 . . . . .	55	" II 1 (9) 28 . . . . .	58
" I 1 1 . . . . .	56	" II 2 (10) 4 . . . . .	52
" I 1 4 . . . . .	57	" II 2 (10) 5 . . . . .	47 52

	Seite		Seite
Contr. II 2 (10) 10 . . . . .	59	Contr. VII 5 (20) 11 . . . . .	46
" II 2 (10) 12 . . . . .	43	" VII 6 (21) 8 . . . . .	50
" II 3 (11) 1 . . . . .	48	" VII 7 (22) 18 . . . . .	61
" II 3 (11) 6 . . . . .	44	Exc. Contr. VIII 4 . . . . .	43 Anm.
" II 3 (11) 9 . . . . .	48	Contr. VIII 5 (28) 4 . . . . .	53 61
" II 4 (12) 6 . . . . .	60	" VIII 5 (28) 12 . . . . .	50
" II 5 (13) 13 . . . . .	52	" VIII 6 (29) 4 . . . . .	50 62
" II 5 (13) 15 . . . . .	48	Contr. X 1 (30) 3 . . . . .	44 51
" II 6 (14) 3 . . . . .	49	" X 1 (30) 13 . . . . .	54
" II 6 (14) 4 . . . . .	49	" X 3 (32) 4 . . . . .	50
" II 6 (14) 13 . . . . .	63	" X 4 (33) 9 . . . . .	56
Exc. Contr. III praef. 14 . . . . .	49	" X 4 (33) 15 . . . . .	51
" " III praef. 18 . . . . .	60	" X 5 (34) 14 . . . . .	56
" " III 6 . . . . .	42	" X 5 (34) 18 . . . . .	51
" " III 7 . . . . .	60	" X 6 (35) 1 . . . . .	62
Contr. VII 1 (16) 10 . . . . .	60	" X 6 (35) 2 . . . . .	62
" VII 1 (16) 17 . . . . .	53	b) Philosoph L. Annaeus Seneca:	
" VII 1 (16) 24 . . . . .	61	De benef. III 23, 4 . . . . .	48 Anm.
" VII 3 (18) 14 . . . . .	50	" " V 19, 8 . . . . .	47 Anm.

Breslau, April 1885.

EMIL THOMAS.

## DIE MANIPULARLEGION UND DIE SCHLACHT BEI CANNAE.

In einem Aufsatz in der Historischen Zeitschrift (Bd. 51 S. 239) habe ich den Nachweis zu führen gesucht, dass die bisher herrschende Auffassung der römischen Manipulartaktik unrichtig sei und durch eine andere ersetzt werden müsse. Nach jener Auffassung waren die drei Abtheilungen der Hastaten, Principes und Triarier, in die die Legion zerfällt, drei Treffen; die zehn Manipel jedes Treffens standen nebeneinander in Intervallen gleich der eigenen Frontbreite, die Manipel der hinteren Treffen schachbrettartig auf die Intervalle der vorderen gerichtet. Durch diese Intervalle lösten die hinteren Treffen die vorderen im Kampfe ab.

Meine Einwände gegen die Möglichkeit einer solchen Taktik hat Soltau (Hermes XX S. 262 ff.) nur zum Theil anerkannt und versucht, die ältere Auffassung vermöge einer Correctur an einem einzelnen Punkte im Wesentlichen zu retten. Er erkennt zwar mit mir an, dass das Fechten der Manipel mit grösseren Intervallen eine Unmöglichkeit ist. Der Feind würde in diese Intervalle eindringen und jeden einzelnen Manipel von beiden Seiten umklammernd erdrücken. Soltau hält die Intervalle gleich der Frontbreite deshalb nur für den Anmarsch fest und meint, dass im letzten Augenblick, nachdem die Leichtbewaffneten schon durch die Intervalle zurückgegangen, diese ausgefüllt seien, indem die Soldaten, die zum Schwertkampf viel Raum gebraucht, doppelten Abstand von einander nahmen. Sollte nun das zweite Treffen (die Principes) das erste (die Hastaten) ablösen, so zogen sich die Manipel schnell wieder zusammen und durch die so entstehenden Intervalle gingen die Manipel des zweiten Treffens vor, um in der ersten Linie angelangt, nachdem die Hastaten zurückgewichen, durch verdoppelten Abstand wieder eine continuirliche Linie zu bilden.

Ich glaube die Unmöglichkeit auch dieser Auffassung nachweisen zu können und benutze die Gelegenheit, den Gegenstand

in einer philologischen Zeitschrift noch einmal zu behandeln. Indem ich Soltaus Aufstellung bekämpfe, erweitere und ergänze ich zugleich meine Beweisführung, bitte jedoch diesen Umstand, dass ich hier nur polemisiere und ergänze, meine eigentliche Beweisführung aber in dem genannten Aufsatz in der Historischen Zeitschrift gegeben ist, nicht aus dem Auge zu verlieren.

Meine Auffassung der römischen Manipulartaktik ist also folgende. Es sind zwei Perioden zu unterscheiden, getrennt durch den zweiten punischen Krieg. In der älteren Periode stehen die drei Abtheilungen der Legion, *hastati*, *principes* und *triarii* unmittelbar hintereinander; die Manipel, je zehn in jeder Abtheilung zu 120 Schwerbewaffneten (bei den Triariern nur 60) und 40 Leichtbewaffneten, nebeneinander durch kleine Intervalle getrennt und die Manipel der beiden hinteren Abtheilungen auf die Intervalle der vor ihnen stehenden Abtheilung gerichtet. Der Zweck der Intervalle ist, den geordneten Vormarsch zu erleichtern und die Leichtbewaffneten, die die hinteren Glieder jedes Manipels bilden, heraus- und hineinzulassen. Im Vorrücken werden die Intervalle natürlich ungleich; an einer Stelle gehen sie verloren, an einer anderen verdoppeln sie sich. Das schadet aber der Gesamtordnung nichts; immer bleiben Zwischenräume, durch welche die Leichtbewaffneten, die ausgeschwärmt sind, sich vor dem Zusammenstoss der Schwerbewaffneten zurückziehen können, und jeder Zwischenraum ist doch genügend durch die hinteren Abtheilungen gedeckt. Bei der Möglichkeit Raum zu geben, entsteht kein Drängen und grössere Lücken, die sich bilden, können ohne Weiteres durch das Einrücken eines *principes*-Manipel in die Front der *hastati* ausgefüllt werden. Kurz vor dem Zusammenstoss mit der feindlichen Schlachtlinie — hier ergänze ich meine frühere Darstellung, indem ich einen Hinweis Soltaus auf den verhältnissmässig grossen Raum, den die Römer zum Schwertkampf gebraucht<sup>1)</sup>, acceptire — werden die Intervalle gänzlich geschlossen, indem in den Manipeln etwas grösserer Abstand genommen wird.

Die von mir vorgeschlagene Aenderung beruht, wie man sieht, auf einer Verkleinerung der Intervalle: damit verändert sich der Zweck und Charakter derselben. Die Ablösung der Abtheilungen wird unmöglich; sie haben nicht mehr den Charakter von Treffen.

---

1) Vgl. Excurs.

Die ältere Manipularlegion ist nichts anderes (abgesehen von der Fechtart mit Pilum und Schwert) als die alte (vormacedonische) Phalanx, welche mit Gelenken versehen ist, um beim Vormarsch nicht in Unordnung zu gerathen, das Auseinanderreißen zu vermeiden, sich leichter dem Terrain anschmiegen zu können und die Leichtbewaffneten in engere Verbindung mit den Schwerbewaffneten zu bringen.

Das ist die erste Periode der Manipulartaktik. Einen directen Einwand hat Soltau nicht erhoben; es ist aber nöthig seine eigene abweichende Darstellung zu widerlegen.

Gehen wir, um uns mit ihm auseinander zu setzen, aus von dem Punkt, in dem wir Beide einig sind: im Gefecht dürfen keine grösseren Lücken in der Schlachtlinie bestehen, denn der Feind würde in dieselben eindringen, die betreffenden Abtheilungen zugleich von vorn und von der Seite packen und sie so unzweifelhaft erdrücken. Wegen dieses Satzes (unter anderem) habe ich die bisher herrschende Auffassung der Manipularstellung verworfen. Hilft uns nun etwa die Soltasche Auffassung über die Schwierigkeit hinweg? Nach ihm werden die Intervalle allerdings vor Beginn des Nahkampfes geschlossen, aber von Neuem gebildet, wenn das zweite Treffen das erste ablösen soll. Soltau reducirt damit die Zeit, während der die Lücken bestehen sollen — aber was ist damit gewonnen? Ohne Zweifel würden mehrere Minuten vergehen, ehe die Manipel sich nach der Mitte zusammengezogen haben; denn man bedenke, dass sie unter fortwährendem Fechten an der feindlichen Front entlang sich fortschieben müssen. Das ist schon an sich eine ganz verzweifelte Aufgabe, die wir aber gar nicht im Einzelnen ausmalen wollen; sie soll möglich sein, sie soll in der aller kürzesten Frist, sagen wir meinetwegen in einer halben Minute, ausgeführt sein: würde nicht schon diese halbe Minute genügen, dass der Feind in die Intervalle nachstürzt und jeden einzelnen Manipel in der Flanke (namentlich der rechten, die nicht durch den Schild geschützt ist) attackirt? Aber — sagt Soltau — die *principes* rücken ja sofort in die Lücken ein. Ich frage: wie sollen sie das machen? Zunächst ist der Feind näher; gerade die gefährdetsten, die vordersten Glieder sind umfasst, ehe die *principes* heran sein können; dann aber sollen die *principes* doch warten, bis das Intervall gross genug geworden ist, um ordnungsmässig einrücken zu können. Wird der Feind freundlichst

auch so lange warten? Soltau müsste zu dem Auskunftsmittel greifen, die *principes* nicht manipelweise, sondern einzeln, so wie ein Loch entsteht nach vorn springen zu lassen. Schwer genug — sei es: aber nun entsteht erst die Hauptschwierigkeit. Soltau hat uns selbst auseinandergesetzt und die betreffende Polybiusstelle dazu citirt, dass die Römer nothwendig eines gewissen Abstands zum Gebrauch ihrer Waffen bedurften. Dieser Abstand beträgt nach Soltau gerade das Doppelte einer gewöhnlichen Aufstellung, seinethalben werden ja ursprünglich die weiten Intervalle zwischen den Manipeln gelassen — wie kamen dann aber die Römer in der Uebergangszeit der Ablösung der Treffen ohne den Abstand aus? Man stelle sich einmal die Lage der *hastati*-Manipel in dieser Ablösung vor: dicht zusammengedrängt, so dass sie ihre Waffen nicht frei gebrauchen können, und auf beiden Flanken entblösst! Alles freilich nur auf eine kurze Zeit — aber für den Feind vermuthlich gerade Zeit genug zuzugreifen, um sie aus der selbstgewählten Situation nicht wieder zu entlassen. Werden ihn etwa die *principes* daran verhindern? Sie stürzen zwar heran — aber ebenfalls so im Raum beengt, dass sie ihre Waffen nicht gebrauchen können. Selbst eine Pilensalve, das einzige, wodurch die *principes* rechtzeitig einen energischen Eindruck hervorbringen könnten, lässt sich bei der gedrängten Aufstellung schwer ausführen.

Man sieht, Soltaus Hypothese ist noch weniger realisirbar, als die ältere Auffassung. Diese gab zwar die Flanken der Manipel Preis, liess ihnen aber wenigstens den freien Waffengebrauch; durch das Zusammenziehen und Wiederausdehnen der Manipel wird nicht nur nichts gewonnen, sondern eine neue Unmöglichkeit hinzugefügt.

Ich glaube, damit ist Soltaus Hypothese genügend widerlegt, und kehre zur Darstellung meiner eigenen Ansicht zurück.

Die zweite Periode der Manipulartaktik wird im zweiten punischen Kriege heraufgeführt durch Scipio. Sie besteht darin, dass die drei Abtheilungen der *hastati*, *principes* und *triarii* den Charakter von Treffen erhalten. Treffen nennt man taktische Körper, die hintereinander stehen und zwar so nahe, dass sie unmittelbar einander unterstützen können und so fern, dass sie sich selbständig bewegen. Werden sie näher aneinandergerückt, so nimmt das zweite Treffen den Charakter hinterer Glieder des ersten an.

Wird das zweite Treffen weiter entfernt, so erhält es den Charakter einer Reserve. Die hinteren Glieder desselben Treffens sind gebunden an die Bewegungen der vorderen. Eine Reserve unterstützt die fechtende Truppe nicht unmittelbar, sondern nur auf besondere Anordnung. Für die Römer dürften wir also zwischen zwei Treffen eine Distanz von 30 bis 80 Schritt supponiren.

Die vor der Front der Schwerebewaffneten ausschwärmenden Leichtbewaffneten, die Livius bei Cannae als *prima acies* bezeichnet, fallen als blosser Hülfsarmee technisch nicht unter den Begriff eines besonderen Treffens. Nur Hopliten können nach der damaligen Kampfarm ein solches bilden.

Scipio also zerlegt die römische Schlachtordnung in Treffen. Die erste Spur seiner Reform lässt sich nachweisen in der Schlacht von Baecula; völlig ausgebildet und klar erscheint sie in der Schlacht bei Zama. Das Entscheidende in dieser Schlacht ist also nicht, wie gewöhnlich angenommen wird, dass Scipio die Manipel hintereinander stellte — damit würden alle Vortheile der Manipulartaktik verloren gegangen sein, ohne dass irgend etwas gewonnen wäre — sondern vielmehr, dass, wie Polybius berichtet, die drei Abtheilungen ἐν ἀποστάσει aufgestellt wurden.

Dass die Römer seit Scipio in diesem Sinne in mehreren Treffen gefochten haben, unterliegt keinem Zweifel. Dass sie vorher diese Kunst nicht kannten, folgt zunächst aus der ausdrücklichen Erwähnung Polybius', dass Scipio die Abtheilungen bei Zama ἐν ἀποστάσει aufgestellt habe; dann aber lässt es sich auch von der Schlacht von Cannae unzweifelhaft nachweisen. Eine Analyse dieser Schlacht möge daher meine Beweisführung ergänzen.

Ich folge als Quelle ausschliesslich Polybius. Die abweichenden Angaben der anderen Quellen sind, so weit sie überhaupt Glauben verdienen, für unseren Zweck irrelevant. Interessant ist es aber, wie ich nebenher bemerken will, Appians Schilderung der Schlacht zu lesen, nachdem man sich den Verlauf derselben aus Polybius klar gemacht. In der acht Capitel langen Erzählung Appians ist auch nicht ein einziger richtiger Zug, auch nicht der geringste Anhaltspunkt, aus dem man auf den wirklichen Gang der Schlacht schliessen könnte, dagegen lauter Angaben, die direct das Entgegengesetzte enthalten von dem, was nach Polybius' Zeugnis unzweifelhaft geschehen ist. Hätten wir Appian allein — wie viel Forscher würde es geben, die die Selbstüberwindung hätten,

einfach einen Strich durch die ganze Faselei zu machen und zu erklären: wir wissen nichts von dem Verlauf der Schlacht! So verhält es sich aber thatsächlich mit allen Schlachtschilderungen, die nicht von durchaus besonnenen und sachverständigen Autoren herrühren. Die Genesis des Irrthums pflegt zu sein, dass irgend welche von den zahllosen unwesentlichen Einzelheiten einer Schlacht, die der einzelne Zeuge zufällig beobachtet hat, zu den entscheidenden Momenten gestempelt werden und diese selbst darüber verschwinden. Zu den wenigen Schlachten, deren Gang und Zusammenhang uns eine vorzügliche Relation wirklich erkennen lässt, gehört eben Cannae.

Machen wir uns zunächst das Problem klar, welches diese Schlacht darbietet. Ein Heer von 40000 Mann Infanterie und 10000 Mann Cavallerie bringt es fertig ein Heer von 70000 Mann Infanterie (nach Abzug der 10000 Mann im Lager) und 6000 Mann Cavallerie auf freiem Felde einzuschliessen und zu vernichten. Ein wesentlicher Unterschied in der Qualität der Truppen im Allgemeinen ist dabei nicht vorhanden. Dies Ereigniss steht durchaus einzig da in der Weltgeschichte. Napoleon hat einmal den Satz ausgesprochen, dass der Schwächere nicht auf beiden Flügeln zugleich umgehen dürfe; er macht damit seine Linie so dünn, dass sie durchstossen werden kann. Der Satz ist so einleuchtend, dass man ihn auch ohne Napoleon als Axiom hinstellen dürfte. In der Schlacht bei Cannae aber hat es der Schwächere fertig gebracht auf beiden Flügeln zugleich zu umgehen und recht eigentlich dadurch die Schlacht zu gewinnen. Mir sind aus der Kriegsgeschichte nur noch zwei Beispiele bekannt, wo das Gleiche unternommen wurde: die Schlacht bei St. Quentin am 19. Januar 1871, und, wenigstens der Anlage nach, die Umgehung Bourbakis auf seinem Rückzuge von Belfort. Aber der General von Goeben und der General von Manteuffel hatten einen, wenn auch an Zahl überlegenen, doch in der Qualität der Truppen durchaus inferioren Gegner vor sich; auch wird das Manöver durch die Wirksamkeit der modernen Feuerwaffen erleichtert. Die römischen Legionare werden, wenn auch Milizen, doch als Ganzes den widerspruchsvoll zusammengesetzten kriegerischen Schaaren Hannibals gleichzustellen sein. Wie konnte er sie dennoch so vollständig überwinden?

Die Römer stellten ihre Infanterie in einer tiefen Masse auf, Hannibal die seinige in einer etwas längeren, also verhältniss-

mässig dünneren Linie; beide die Cavallerie auf beiden Flügeln. Dass die Infanterielinie Hannibals trotz der geringeren Zahl von Anfang an länger war als die römische, ergibt sich aus dem Verlauf der Schlacht. Die Entscheidung musste nun darin liegen, ob es Hannibal gelang die römische Infanteriemasse zum Stehen zu bringen, ehe sie mit ihrer ungeheuren Wucht sein Centrum durchbrochen hatte. Wäre das geschehen und dieser Theil des hannibalischen Heeres aus dem Felde geschlagen, so kann man sich nicht vorstellen, dass die beiden getrennten Flügel die moralische Kraft oder auch nur die physische Macht gehabt hätten, die Schlacht fortzusetzen. Kam hiergegen die römische Infanterie auf irgend eine Weise zum Stehen, — d. h. derart zum Stehen, dass die Vorwärtsbewegung nicht nur aufhört, sondern aufgegeben ist, — so hatte sie die Schlacht verloren. Der Vortheil der numerischen Ueberlegenheit ist werthlos, da immer nur die äusseren Reihen fechten, die innere Masse aber, deren Bestimmung im Vorwärtsdrücken besteht, mattgesetzt ist. Nicht zu verwechseln ist dieser Zustand mit dem Stocken der Vorwärtsbewegung, welches mehr oder weniger in jeder Schlacht in dem Augenblicke eintritt, wo die feindlichen Schlachtlinien zusammenstossen und Druck und Gegendruck sich noch die Wage hält. Es handelt sich um das Zurücksinken in die reine Defensive; in dieser liegt die Niederlage. Auch hier gilt der Satz: wer nicht vorwärts geht, der geht zurück. Die Mannschaften werden von dem Moment an, wo sie zum Stehen kommen, wo sie erkennen, dass keine Aussicht auf Wiederaufnahme der Vorwärtsbewegung ist, wo die hinteren Glieder die vorderen nicht mehr drängen und encouragieren — von dem Augenblick an, sage ich, werden die Mannschaften sich zurückweichend nach der Mitte sammelndrängen, und sich dadurch gegenseitig des freien Gebrauchs der Waffen berauben, während im gegnerischen Heer die hinteren Glieder unausgesetzt die vorderen herandrücken. So entsteht ein Zustand, in dem eine Minderzahl eine Mehrzahl ebenso tapferer Männer überwinden, und wenn ihr der Weg zur Flucht abgesperrt ist, vernichten kann. Ein Heer ohne Reserve hat in dem Augenblick, wo es nicht mehr vorwärts drängt und auch keine Aussicht auf Wiederaufnahme der Offensive mehr hat, die Schlacht definitiv verloren.

Wodurch ist also die avancirende römische Infanterie zum Stehen gebracht worden? Polybius' Bericht leidet an einem ge-

wissen inneren Widerspruch. Er lässt die Römer das karthagische Centrum zurückdrücken<sup>1)</sup> und dadurch von selbst zwischen die beiden feindlichen Flügel (Libyer) gerathen, die nun ihrerseits herumschwenken und so die Römer zwingen, sich gegen sie zu wenden und vom Centrum abzulassen. Erst hinterher fällt die karthagische Reiterei, nachdem sie die römische aus dem Felde geschlagen, der römischen Infanterie in den Rücken, encouragirt dadurch die eigene Infanterie und vollendet den Sieg. Denken wir uns die Reiterei weg, so wäre wohl ein Theil des römischen Heeres entkommen, aber siegen konnte es, einmal zum Stehen gekommen, nicht mehr. Danach wären also die beiden debordirenden Infanterieflügel der Karthager das Entscheidende gewesen.

In dem folgenden Capitel erklärt nun aber Polybius für die Hauptursache des Sieges die Ueberzahl der Karthager an Reiterei.<sup>2)</sup> Wäre die obige Schilderung durchaus correct, offenbar mit Unrecht. Aber ich glaube, die Sache ist umzukehren: in der That ist es die Reiterei, die die Entscheidung gebracht hat und das Raisonement des Polybius ist gegen seine Darstellung im Recht. Zunächst kann ich mir nicht wohl vorstellen, dass allein durch die Umklammerung der beiden Infanterieflügel das römische Centrum sofort zum Stehen gebracht worden sei. Wenn die Flügellegionen rechts und links um machten, so konnten die mittleren die vor ihnen weichenden Celten und Iberer des Centrums ungehindert weiter treiben. Ein blosser Flankenangriff kann ein Heer, wenn es sonst danach ist, wohl zur Flucht bewegen, braucht es aber noch nicht zum Stehen zu bringen. Auch kann in der etwas längeren Schlachtlinie allein das Kunststück nicht liegen; denn wäre es möglich gewesen mit einem so einfachen Manöver weit überlegene Heere zu überwinden, so würde wohl auch schon in den Samniterkriegen ein gewitzter Kopf darauf verfallen sein, und wir würden früher und öfter davon hören. Aber das ist nicht

---

1) Polybius sagt zwar αἱ τῶν Ῥωμαίων σπεῖραι . . . . διέκοψαν ῥαδίως τὴν τῶν ὑπεναντίων τάξιν, ἅτε δὴ τῶν μὲν Κελτῶν ἐπὶ λεπτὸν ἐκτεταγμένων κτλ. etwas später wird jedoch erzählt, wie Hannibal eben hier im Centrum den Muth der Seinen anfeuert und der weitere Verlauf der Schlacht zeigt, dass, wenn etwa momentan durchbrochen, sie doch sofort wieder zum Stehen gekommen sind.

2) τὴν μεγίστην χρεῖαν παρισχημένου τοῖς Καρχηδονίοις εἰς τὸ νικᾶν καὶ τότε καὶ πρὸ τοῦ τῶν ἰππέων ὄχλου.

Alles. Nach Polybius' eigener Darstellung beginnt der Nahkampf der Infanterie erst, als die karthagische schwere Reiterei des linken Flügels die ihr gegenüberstehende römische bereits völlig zusammengehauen oder vertrieben hat. Darauf wendet sich nun diese Reiterei unter Hasdrubal noch nicht gegen die ihr zunächst stehende feindliche Infanterie, sondern kommt erst noch der eigenen Reiterei des anderen Flügels zu Hülfe. Mir will das nicht wahrscheinlich dünken; es ist nicht gesagt, ob Hasdrubal hinten um das eigene oder um das römische Heer herumritt. Die Natur der Dinge scheint das Letztere zu ergeben: Hasdrubal wäre also an dem zunächst kämpfenden und gefährlichsten Feind vorbeigeritten um einer Aufgabe willen, für die unter allen Umständen, bei der Ueberlegenheit der karthagischen Reiterei, ein Theil seiner Macht genügt hätte. Ich kann mir nicht anderes denken, als dass Hasdrubal nur einen Theil seiner Reiter auf den anderen Flügel geschickt, den anderen aber auf der Stelle der römischen Infanterie in den Rücken geführt hat. Aber selbst Polybius' Darstellung wörtlich angenommen, so entfloh die römische Reiterei auch jenes Flügels schon bei der blossen Annäherung Hasdrubals, nun führt dieser seine Reiter der römischen Infanterie in den Rücken — auch jetzt noch also sicherlich früher, als sich jene Umklammerung der Römer durch die Libyer vollendet hatte. Was hat nun also die römische Infanterie zum Stehen gebracht? Ich zweifle nicht, dass es im Wesentlichen dieser Rückenangriff der feindlichen Cavallerie war, auch nicht, dass es so Hannibals Befehl und nicht, wie Polybius es darstellt, eine spontane Handlung Hasdrubals war.

Einer geschlossenen und kaltblütigen Infanterie hat Cavallerie direct im Alterthum nicht viel mehr anhaben können, als in unserer Zeit. Von einem Einreiten oder gar Niederreiten der römischen Infanteriemasse bei Cannae kann nicht die Rede sein. Gerade die letzten Reihen der Römer, die Triarier mit ihren Spiessen konnten sich die Reiter am allerleichtesten vom Leibe halten. Worin bestand also das von Polybius so sehr betonte ungeheure Verdienst der Cavallerie Hasdrubals? Eben darin, dass sie die Römer zwang, Halt zu machen.

Die Kriegsgeschichte ist voll von Analogien zu diesem Ereigniss. Am frappantesten ist vielleicht die Parallele, welche die Schlacht von Breitenfeld liefert. Gustav Adolf schlägt zunächst mit seiner taktisch überlegenen Cavallerie die feindliche aus dem

Felde — wie bei Cannae. Darauf stürzt sich die schwedische Cavallerie auf die massiven Terzien Tillys, deren Druck alles zu weichen pflegt, greift sie von mehreren Seiten zugleich an, thut ihnen direct nicht viel, aber bringt sie zum Stehen — wie bei Cannae. Nun bearbeitet Gustav Adolf die angenagelten Carrés mit der Feuerwaffe, den sogenannten Lederkanonen, bis sie mürbe sind. Hier erst hört die Analogie auf. Die karthagische Infanterie muss im Nahkampf und daher mit eigenem sehr starken Verlust das Werk vollenden.<sup>1)</sup> Noch die allerneueste Zeit hat eine Analogie im Kleinen zu verzeichnen. Im Gefecht von Nachod, 1866, zwang ein Schlesisches Dragonerregiment österreichische Infanterie durch eine Attaque stehen zu bleiben und Carré zu formiren, dann schwenkte die preussische Cavallerie ab und das Feuer der Infanterie entlud sich mit voller Wirkung auf die zusammengeballte Masse der Oesterreicher.

Nicht anders kann es bei Cannae gewesen sein: der Cavallerieangriff von hinten that der feindlichen Infanterie an sich nichts, aber er zwang die letzten Reihen Kehrt zu machen und um die Armee nicht auseinanderzureissen, machten nunmehr auf den Ruf 'Angriff von hinten' Alle Halt. In dem Augenblick schwenkten auch schon von rechts und links die Libyer ein und die Römer waren von allen Seiten eingeschlossen. Das Wesentliche — und deshalb konnte das Manöver nicht von Anderen ebenso ausgeführt werden — ist nicht die lange Infanteriefront, sondern die absolute Ueberlegenheit der karthagischen Cavallerie, welche mit der feind-

---

1) 5700 Mann hat nach Polybius Hannibal verloren; das ergiebt, wenn wir nur das Dreifache an Verwundeten hinzuzählen, auf ein Heer von 50000 Mann einen ungeheuren, aber durch den Verlauf der Schlacht motivirten, sogar postulirten Verlust. Einen sicheren Anhaltspunkt für das Verhältniss der Verwundeten zu den Todten in den Schlachten der Alten haben wir nicht. Arrian V 24 giebt einmal als etwas Ausserordentliches an, dass auf weniger als 100 Todte mehr als 1200 Verwundete gekommen seien. In den jüngsten Kriegen war das Verhältniss wie 1:3; früher nahm man an 1:5, Köchly und Rüstow nennen sogar 1:8. Unter allen Umständen war Hannibals Heer so geschwächt, dass neben den politisch-strategischen Ueberlegungen wohl auch hierin ein Moment dafür zu finden ist, dass Hannibal nicht unmittelbar nach der Schlacht direct auf Rom marschirte. — Die Verwundeten der unterliegenden Heere sind in den Kriegen der Alten, so weit sie es nicht vertrugen, gleich den unverwundet Gefangenen behandelt zu werden, zweifellos nachträglich getödtet worden oder auf dem Schlachtfeld verkommen.

lichen aufräumt, ehe die Infanterieschlachtreihen nur aneinander gerathen sind.

Haben danach also die beiden debordirenden Infanterieflügel auch nicht die Entscheidung gebracht, sondern nur die Niederlage der Römer zur Vernichtung potenzirt, so ist auch das wichtig genug, um zu fragen, wie denn die Römer dazu kamen mit ihrer überlegenen Zahl doch eine kürzere Front anzunehmen als die Karthager. Wäre das nicht geschehen, so hätte sich doch vermuthlich immer noch ein Theil des Heeres durch die Flucht retten können. Polybius aber berichtet, dass die Römer nicht einmal ihre gewöhnliche, sondern eine exceptionell tiefe Aufstellung genommen hätten. Diese Anordnung wie die Worte des Polybius selbst bedürfen noch einer besonderen Erklärung und Interpretation. Polybius sagt, Varro hat das Fussvolk aufgestellt: *πυκνοτέρας ἢ πρόσθεν τὰς σημαίας καθιστάνων καὶ ποιῶν πολλαπλάσιον τὸ βάθος ἐν ταῖς σπεύραις τοῦ μετώπου*. Die Worte *σημαία* und *σπεῖρα* gebraucht Polybius synonym für den Manipel.<sup>1)</sup> Der Sinn ist also: er stellte die Manipel näher aneinander als sonst und um das Vielfache tiefer als breit. Ein Manipel der Hastaten und Principes wird etwa 150 Hopliten stark gewesen sein<sup>2)</sup> (ausser-

1) Polyb. VI 24: *καὶ τὸ μὲν μέρος ἕκαστον ἐκάλεσαν καὶ τάγμα καὶ σπεῖραν καὶ σημαίαν*.

2) Ich berechne, natürlich nur hypothetisch, das folgendermassen. In der reglements-mässigen Legion von 4200 Mann sind

die Hastaten	1200 Mann stark,
die Principes	1200
die Triarier	600

Summa 3000 Hopliten.

Dazu 1200 Veliten, gleichmässig bei jeder Abtheilung 400. Die Cannensischen Legionen waren 5000 Mann stark, also um 800 Mann verstärkt, und solche Verstärkungen wurden nach Polybius auf alle Abtheilungen gleichmässig vertheilt, ausgenommen auf die Triarier, die stets dieselbe Zahl behalten. Naturgemäss gilt letztere Vorschrift auch für die Veliten der Triarier. Wir erhalten also

Hastaten	1500 mit	500 Veliten
Principes	1500 mit	500 Veliten
Triarier	600 mit	400 Veliten

Hopliten Summa 3600 mit 1400 Veliten.

So sind die beiden oberen Abtheilungen gleichmässig um ein Viertel verstärkt. Der Manipel dieser Abtheilungen ist also jetzt 150 Hopliten und 50 Veliten stark. Nimmt man den Ausdruck des Polybius ganz wörtlich,

dem 50 Veliten); man muss daher eine Front von 6—8, eine Tiefe von 25 resp. 18 Mann annehmen und naturgemäss werden so schmale Manipel auch mit schmalen Intervallen aufgestellt. Die beiden Eigenschaften, die Polybius angiebt, 'grosse Tiefe, schmale Front' und 'nahe aneinander' bedingen sich geradezu gegenseitig. Beiläufig bemerkt liefert auch diese Stelle ein Zeugniß gegen die Annahme eines Intervalls gleich der Frontbreite des Manipels zum Zwecke des Durchziehens. Man wird Varro nicht zumuthen, oder wenn er es gethan, nicht glauben, dass unsere zahlreichen und ausführlichen Quellen es völlig verschweigen würden, dass er für diese Schlacht die übliche Fechtweise fundamental habe ändern und das Durchziehen, wenn es denn Reglement war, unmöglich machen wollen. Wenn aber nicht, so konnte er auch an der Distance der Manipel nichts ändern: diese war kategorisch mit der Breite der Front gegeben, nicht darüber und nicht darunter. Hatten die Intervalle aber, wie ich sie auffasse, nicht den Zweck des Durchziehens, sondern blosser Gelenke, so konnte der Feldherr sehr wohl darauf hinweisen, dass mit der schmalen Front, die er angeordnet habe, auch die Intervalle schmäler als gewöhnlich genommen werden könnten und müssten.

Die Genesis dieser Massregel sehe ich nun in Folgendem. Es ist nichts schwerer als eine grosse Truppenabtheilung in langer Front vorwärts zu bewegen. Ein hoher preussischer Officier, mit dem ich über die Taktik der Alten sprach, sagte mir einmal, er könne sich eigentlich kaum vorstellen, wie ein solches Heer auch nur 10 Schritt weit vorwärts gekommen sei. Sicher konnte es nur mit der äussersten Langsamkeit unter fortwährendem Haltmachen und Wiederausrichten geschehen. Das preussische Heer Ende des vorigen Jahrhunderts gebrauchte, einmal aufmarschiert, stundenlang, um eine Viertelsmeile vorwärts zu kommen. Ganz anders bei grösserer Tiefe. Die Gewalthaufen der Schweizer und der Landsknechte, die im Geviert aufgestellt waren, bewegten sich oft 10000 Mann stark, also 100 Mann breit und 100 Mann tief, oder bei 20000 Mann 141 Mann breit und 141 tief mit verhält-

---

so müsste dieser Manipel bei Cannae mit 6 Mann Front und 25 Mann Tiefe aufgestellt gewesen sein; auch 8 und 18 liessen sich wohl noch mit dem Wortlaut vereinigen, namentlich wenn man die Veliten hinzurechnet. Mit diesen würde der Manipel bei 8 Mann Front 25 Mann Tiefe haben. Dass das Exempel genau mit 150 oder 200 aufgeht, ist natürlich nicht nothwendig.

nissmässiger Leichtigkeit. Es lässt sich daher sehr wohl erklären, dass die Römer, die von Manövriren, Ueberflügeln, Umklammern nichts wussten, es vorzogen, die übermässige Zahl des Cannensischen Heeres zur Verstärkung der Tiefe, statt Verlängerung der Front zu verwenden. Das geschah in der Form, dass nicht eine Legion hinter der andern, sondern jeder Manipel in sich mit etwa verdoppelter <sup>1)</sup> Tiefe aufgestellt wurde. Das römische Fussvolk hatte bei 70000 Mann Stärke, gleich 14 Legionen, in jeder Abtheilung 140 Manipel. Bei 8 Mann Front und  $3\frac{1}{2}$ —4 Fuss Frontraum auf den Mann, eingeschlossen die Intervalle (vgl. den Excurs), hätte die Infanterie immer noch eine Breite von 1120 Mann gleich 4000 bis 4500 Fuss, oder reichlich  $\frac{1}{6}$  Meile eingenommen. Die Tiefe hätte etwa 44 Hopliten und 18 Leichtbewaffnete, wenn diese einrangirt waren, also 62 Mann betragen.

Die kurze Front der Römer wurde bei dem Verlauf, den die Schlacht genommen hat, verhängnissvoll, aber trotz alledem, ich wiederhole es noch einmal, muss man daran festhalten, dass sie nicht der Grund der Niederlage, sondern nur ein verstärkendes Accidens war. Der Grund der Niederlage ist der Rückenangriff der Reiterei.

Wie nun aber — würde dies Manöver möglich sein gegen jede Infanterie, wo nur immer die Cavallerie die genügende Ueberlegenheit hat? Offenbar muss auch die Taktik einer so überwundenen Infanterie noch eine sehr primitive sein — und zwar

---

1) Ich müsste eigentlich 'verdreifacht' oder 'vervierfacht' schreiben, da ich mich bisher auch der Ansicht zugeneigt habe, dass der Manipel in der Regel 6 Mann tief (bei 20 Mann Front) aufgestellt worden sei. Indess gerade diese Polybiusstelle macht mich stutzig, ob nicht in umgekehrter Richtung zu corrigiren ist. Der Ausdruck des Polybius *πολλαπλάσιον τὸ βάθος τοῦ μετώπου* ist so positiv, dass er nicht durch ein Unwahrscheinlichkeitsräsonnement bei Seite geschoben werden kann; von dieser Notiz als dem einzig vorhandenen Quellenzeugniss muss ausgegangen werden. Wenn nun also die Römer bei Canuae mit einer Manipelfront von 6, höchstens 8 Mann gefochten haben, so ist nicht anzunehmen, dass die reglementsässige Front 20 Mann betragen hat. Varro hat die Front allerdings verkürzt, aber schwerlich so sehr, dass jede Aehnlichkeit mit der traditionellen Form verschwand. Eine bestimmte Behauptung lässt sich über diese Dinge nicht aufstellen, ich neige jedoch jetzt zu der Annahme, dass die reglementsässige Form des Manipels 10 Mann Front und 12 Mann tief war; bei kleinen Heeren oder einzeln kämpfenden Abtheilungen wurde die Front vielleicht auf 20 Mann verlängert, die Tiefe auf 6 Mann herabgesetzt.

ist es ausgeschlossen, dass die Römer bereits die Kunst der Treffenbildung gekannt haben. Hier also sind wir bei dem eigentlichen Zielpunkt unserer Untersuchung angelangt. Hätten die *hastati*, *principes* und *triarii* den Charakter von Treffen gehabt<sup>1)</sup>, so hätten die Letztgenannten einfach Kehrt gemacht und den Angriff Hasdrubals abgewehrt, während die beiden anderen Treffen mit ihrer grossen numerischen Ueberlegenheit die Celten und Iberer vollends niederwarfen. So geschah es in der Schlacht, in der Cäsar die Helvetier besiegte, als die Bojer und Tulinger den Römern in den Rücken fielen (*Bell. gall. I 25*): *Romani conversa signa bipartito intulerunt: prima ac secunda acies, ut victis ac summotis resisteret, tertia, ut venientes exciperet*. Auch die Verwendung der Reservecohorten bei Pharsalos kann man als Analogie heranziehen. Dass bei Cannae ein Angriff, sei es nun vom Rücken, sei es von der Seite, die ganze eben noch siegreich vordringende Infanterie auf der Stelle zum Stehen bringt, ist nur erklärlich in einer Armee, welcher der Gedanke in einzelnen sich gegenseitig unterstützenden taktischen Körpern zu fechten, noch völlig fremd ist. Nicht etwa die Unfähigkeit der Consuln oder die ausnahmsweis tiefe und enge Stellung der Manipel in dieser Schlacht ist an dem Unglück Schuld gewesen. Jeder entschlossene Tribun hätte, wenn es ihm gelang, die Hastaten einiger Legionen mit sich fortzureissen in den dünnen Einschliessungsring ein Loch stossen und herausbrechend seinerseits die Karthager aufrollen können. Dann hätte sich der Satz Napoleons bewahrheitet, dass der Schwächere nicht auf beiden Flügeln zugleich umgehen darf — hier kreiste er gar eine fast um das Doppelte überlegene Armee vollständig ein. Das konnte nur gewagt werden gegenüber einem Feinde, der als völlig manövrirunfähig bekannt war.<sup>2)</sup> Hätte die Vorstellung, dass ein Theil sich

1) Hier corrigire ich einen Satz meiner Abhandlung in der Hist. Ztschr. Ich habe dort (S. 245) noch es für 'wenigstens nicht ausgeschlossen' erklärt, dass die Triarier in der Art eines zweiten Treffens agirt hätten. Ich glaube jetzt, dass man auch dass für unbedingt ausgeschlossen halten muss.

2) In den Schlachten an der Trebia und am Trasimenischen See, die *mutatis mutandis* seitens des karthagischen Feldherrn ganz analog der von Cannae angelegt sind, gelang es einzelnen Abtheilungen der Römer aus der Umklammerung auszubrechen. In der ersteren Schlacht waren es 10000, in der letzteren 6000 Mann; aber statt sofort umzukehren und ihrerseits den Karthagern in den Rücken zu fallen, marschieren sie weiter — angeblich an der Trebia durch den herrschenden Regen, das zweite Mal durch den Nebel

von dem Ganzen trennen könne, um ihm zu helfen, in diesem Heere bereits existirt, an Männern, sie anzuwenden, würde es den Römern schwerlich gefehlt haben. Aber man kannte nichts Anderes, als das Ganze zusammenzuhalten, um mit dem Ganzen zu wirken. Das ist das directe Gegentheil von dem Begriff des Treffens, welcher die Armee gerade zu dem Zwecke theilt, damit die einzelnen Theile sich gegenseitig unterstützen, eventuell auch nach verschiedenen Richtungen fechten können. Im Momente der Gefahr lässt sich aber eine neue Taktik nicht improvisiren. Das erfuhren die Römer bei Cannae, wie die Preussen bei Jena im Jahre 1806 — wenn schon hier der Hauptmann von Gneisenau vom Fusilierbataillon Rabenau es wirklich versuchte.

Ich frage: wer denkt dem Ereigniss von Cannae gegenüber noch an Treffen-Durchziehen und -Ablösen, an engeren und weiteren Abstand? Alles dies würde, wenn es überhaupt möglich wäre, eine Präcision des Exercitiums, eine Feinheit des Manöverirens voraussetzen, die Alles übertrifft, was selbst die stehenden Heere des 18. und 19. Jahrhunderts hervorgebracht haben. Wir finden aber in der Schlacht bei Cannae, im Uebrigen durchaus dem milizartigen Charakter des römischen Heeres und dem Stadium der Entwicklung entsprechend, das directe Gegentheil, die äusserste Unbeholfenheit. Selbst rein mechanisch erscheint es ausgeschlossen, dass ein Heer, welches in der Tiefe in Treffen zerlegt ist, in der Front durch Intervallirung zur verdoppelten Länge ausgereckt wird, von einem sehr viel kleineren Heere so vollständig eingeschlossen werde, wie das römische bei Cannae. Dieses Schicksal kann nur einem auf einen Haufen eng zusammengeballten Heer widerfahren.

Sollte es aber Jemand geben, der die Methode unserer Untersuchung, von den festesten Punkten der Ueberlieferung ausgehend, aus den sachlich nothwendigen Consequenzen den Zusammenhang

---

verhindert, die Sachlage zu erkennen. *Ἐξαχισχίλιοι . . . παραβηθεῖν μὲν τοῖς ἰδίοις καὶ περιστάσθαι τοὺς ὑπεναντίους ἡδυνάτου διὰ τὸ μηδὲν στρογᾶν τῶν γινομένων, καίπερ μεγάλην δυνάμειν πρὸς τὸ ὅλα παρέχεται χρεῖαν*, Polyb. III 54. An der Trebia ist es das kalte Wasser des Flusses und der Regen, am trasimenischen See der Nebel, bei Cannae der Staub (Livius) und der entgegenstehende Wind, der die Kraft der römischen Geschosse schwächt (Appian) — die mitschuldig, wenn nicht hauptschuldig, sein sollen an der Niederlage.

herzustellen, nicht traut und mehr Verlass in directen Quellenzeugnissen sieht, so entbehren wir in diesem Falle auch eines solchen nicht. Livius sagt von dem Kampf der römischen Infanterie gegen die Libyer: *omissis Gallis Hispanisque, quorum terga ceciderant, adversus Afros integram pugnam ineunt, non tantum in eo iniquam quod inclusi adversus circumfusus, sed etiam quod fessi cum recentibus ac vegetis pugnabant*. Also — die Kräfte der 70000 Römer waren durch den Kampf mit den bei weitem nicht halb so starken Celten und Iberern erschöpft. Das kann, wenn es irgend welchen Sinn haben soll, doch nur von den äussersten Reihen der Römer gelten und, wenn irgendwo, so war hier das Durchziehen und Ablösen der Treffen am Platze. Da Livius es aber bei der Ermüdung bewenden lässt ohne der Ablösung zu gedenken, so dürfte an dieser Stelle auch er den Römern eine solche Kunst nicht zugetraut haben. Auch auf die exceptionell enge Stellung der Manipel zurückzugreifen, wozu man sich etwa versucht fühlen könnte, geht nicht an. Denn wäre dieser Umstand von so entscheidender Bedeutung gewesen, so müsste Livius ihn auch in diesem Zusammenhang erwähnen. Er findet sich aber bei Livius überhaupt garnicht erwähnt<sup>1)</sup>, sondern nur bei Polybius. Es bleibt also dabei, dass Livius hier von einem Ablösen oder einem verhinderten Ablösen nichts gewusst hat. — So kann man argumentiren, wenn man will. Ich für meine Person halte das ganze Raisonement jedoch für methodisch falsch und die Phrase des Livius für völlig werthlos. Es ist eine Redewendung von der wir nicht einmal wissen können, ob sie einer zeitgenössischen Quelle oder dem 200 Jahre später compilirenden und ausmalenden Erzähler angehört.

Zum Schluss noch ein Wort über die halbmondförmige Stellung, die Hannibal beim Beginn der Schlacht bildet. Weshalb nahm er die beiden Flügel in dieser Form — die man sich übrigens nicht als eine eigentlich gebogene, sondern staffelartige zu

---

1) Livius sagt vorher: *Romani diu ac saepe conisi aequa fronte acieque densa impulere hostium cuneum nimis tenuem, eoque parum validum*. Es ist möglich, dass in dem *acie densa* eine Reminiscenz an die specielle Aufstellung der Manipel liegt; wüsste man aber weiter nichts davon, so würde man nichts darin finden, als dass die Römer mit ihrer grösseren Zahl und kürzeren Front nothwendig tiefer stehen mussten, als die Karthager — daher die Antithese *densa acies : tenuis cuneus*.

denken hat — zurück? Die Gefahr war doch immer, dass das Centrum durchbrochen wurde, ehe die Umgehungsmanöver vollendet waren. Die Zurückziehung der Flügel musste die Umgehung verlangsamen und damit den gefährlichen Moment verlängern. Polybius stellt es so dar, als ob durch die Exponirung und das allmähliche Weichen des Centrums die Römer hätten in die Falle gelockt werden sollen. War aber anzunehmen, dass die Römer weniger eifrig suchen würden, das Centrum einer graden Linie zu durchbrechen? Und dann waren sie noch schneller in der Zange. Wie sehr sich Hannibal der Gefahr bewusst war, der er sein Centrum aussetzte, beweist der Umstand, dass er selbst seinen Standpunkt hier, im Centrum, nahm. Das ist ein ganz wesentliches Moment seiner Disposition und dürfte in keiner Beschreibung der Schlacht fehlen. Man stelle sich einmal diese halbwiderwilligen Bundesgenossen, die Celten und Iberer vor, die sehen, dass sie allein dem Stoss des übermächtigen Feindes ausgesetzt werden, ihre Freunde sich anscheinend sorgfältig ausser Schussweite halten! Nur die persönliche Gegenwart des Feldherren an dieser Stelle konnte ihnen den moralischen Halt geben, die Krisis zu überstehen. Der oft als Phrase erscheinende Satz, dass der Feldherr allein 50000 Mann werth sei, hat hier einmal ganz reale Wirklichkeit: durch seine Person gab der Sieger von der Trebia und vom Trasimenus dem Centrum eine Resistenzkraft, wie sie sonst nur verdoppelte Anzahl hätte verleihen können. Wenn nun Hannibal die Dauer des gefährlichen Ueberganges dadurch verlängerte, dass er die Libyer weiter rückwärts aufstellte, so kann ich mir keinen anderen Grund denken, als dass er dadurch die Länge seiner Schlachtlinie verbarg. Vermuthlich stand die Cavallerie ursprünglich vor den beiden Flügeln in gleicher Höhe mit dem Centrum und verdeckte so die Infanterie hinter ihr. Wäre das nicht geschehen, so hätten die Römer vielleicht doch noch irgend welche Gegenmassregeln getroffen.

Dass die Römer nicht nur durch das Vorrücken und Schwenken der Libyer, sondern zunächst durch ihr eigenes Vordringen und das Weichen der Celten und Iberer in die Zange geriethen, hat sicherlich nicht in dem Plane Hannibals gelegen. Kämpfend weichen ohne in Unordnung zu gerathen, ist eine der schwersten Aufgaben, die es giebt, die Hannibal wohl nicht überflüssiger Weise seinen Bundesgenossen zumuthete; für seinen Schlachtplan

aber war es in der That überflüssig: die Aufgabe des Centrums war auszuhalten, bis die Reiterei und die Libyer ihre Umgehung vollendet hatten. Das Zurückweichen schadete zwar nichts, wenn es in voller Ordnung geschah, nützte aber auch nichts, wenigstens nichts, was im Verhältniss zu der Gefahr gestanden hätte, die es mit sich brachte.

War nun die Aufgabe des Centrums schwerer als die der Flügel, so dürfte man erwarten, dass Hannibal in das Centrum seine zuverlässigsten Truppen, die Libyer gestellt hätte. Plutarch kehrt die Sache zwar um und sieht eine besondere List darin, die schlechteren Truppen ins Centrum zu stellen, wo sie weichend den Feind nach sich zogen. Wir haben gesehen, dass davon nicht die Rede sein kann; wenn Hannibal die Libyer auf die Flügel vertheilte, so hat das sicher keinen anderen Grund als dass er diesen allein unbedingt zuverlässigen und schon sehr zusammengeschmolzenen Kern seines Heeres so sehr wie möglich zu schonen suchte. Wirklich sind in der Schlacht an Libyern und Iberern zusammen nur 1500, Celten 4000 gefallen. Das umgekehrte Verhältniss hätte der Schlacht etwas von dem Charakter eines Pyrrhossieges gegeben. Die Disposition erscheint daher natürlich und naheliegend, und doch — es ist ein Zug, der, so klein er scheint, den Genius des grossen Feldherrn verräth, eine That, die eine weniger grosse Natur nicht einmal nachzumachen vermöchte. Wie leicht scheint die Berechnung: die Garde an die Stelle, wo sie dem geringsten Verlust ausgesetzt ist! Wie aber, wenn die Celten nun nicht aushalten und die Schlacht dadurch verloren geht? zur Niederlage wird, die den Untergang des Heeres, des Feldherrn, Karthagos nach sich ziehen muss? Wenn der allein Verantwortliche sich dann sagen muss: warum habe ich nicht meine Libyer in das Centrum gestellt, und die ganze Mit- und Nachwelt ihm diese Frage wiederholt? Wo ist der Mensch, den nicht ein nervöses Zittern befiel, wenn er sich nur hineinversetzt in die Situation diesen Beschluss zu fassen? Jeder gewöhnliche, selbst der tapferste Mann sucht in einem Kampfe um Sein und Nichtsein die grösstmöglichen Chancen für die momentane Entscheidung zu gewinnen. Nur die unbedingte Sicherheit des Urtheils, die von keiner Gefahr berührbare Kaltblütigkeit des Entschlusses, welche den Feldherrn macht, kann befähigen, auch in einem solchen Augenblick die Zukunft im Auge zu behalten und für den momentanen Zweck nicht mehr

und genau die Mittel zu verwenden, die genügen denselben zu erreichen. Das war der Beschluss Hannibals den Celten sein Centrum anzuvertrauen; zu mehrerer Sicherheit mischt er sie mit iberischen Abtheilungen und begiebt sich selbst mitten unter sie. So werden sie die Krisis überstehen und die Libyer erhalten die Flügel.

Diese letzte Betrachtung gehört streng genommen nicht mehr zu unserer Aufgabe, war aber wohl nöthig, um etwa aus der 'Halbmondstellung' entnommenen Einwänden gegen unsere Analyse der Schlacht zu begegnen.

Der Gewinn unserer Untersuchung für das Verständniss der scipionischen Manipularlegion ist die Beseitigung der Auffassung der drei Abtheilungen der *hastati*, *principes* und *triarii* als dreier Treffen. Diese drei Abtheilungen folgten einander unmittelbar und ohne taktische Selbständigkeit. Die ältere Manipularlegion ist die mit Gelenken, mit Längs- und Quereinschnitten versehene Phalanx.

Die Scipionische Reform und das Erscheinen derselben in der Schlacht bei Zama habe ich in der Historischen Zeitschrift behandelt.

---

## EXCURS.

### Der Rotten- und Gliederabstand in der Legion und der macedonischen Phalanx.

Soltau gründet seine Annahme, dass die Manipel in gewöhnlichem Abstand anmarschiert, bei Beginn des Nahkampfs aber doppelten Abstand genommen, auf die Stelle Polybius XVIII cap. 29 ff. Er folgt dabei der Interpretation, die die Stelle durch Rüstow und Köchly, griechische Kriegsschriftsteller II 1, 114 ff. erfahren hat und bildet diese Interpretation consequent und correct fort. Wäre die Auffassung richtig, so würde damit an meinen Deductionen nichts geändert werden; denn immer bleibt die Wiederausammenziehung der Manipel und die Treffenablösung unmöglich. Ich halte aber auch die Köchly-Rüstowsche Interpretation und mit ihr Soltaus Consequenz für unrichtig.

Die Stelle — zunächst Beschreibung der macedonischen Phalanx — lautet: ἐπεὶ γὰρ ὁ μὲν ἄνθρωπος ἵσταται σὺν τοῖς

ὅπλοις ἐν τρισὶ ποσὶ κατὰ τὰς ἐναγωνίους πυκνώσεις, τὸ δὲ τῶν σαρισῶν μέγεθος ἐστὶ κατὰ μὲν τὴν ἐξ ἀρχῆς ὑπόθεσιν ἑκαίδεκα ποδῶν, κατὰ δὲ τὴν ἁρμογὴν τὴν πρὸς τὴν ἀλήθειαν τετάρων καὶ δέκα, τούτων δὲ τοὺς τέτταρας ἀφαιρεῖ τὸ μεταξὺ τοῖν χεροῖν διάστημα καὶ τὸ κατόπιν σήκωμα τῆς προβολῆς, φανερόν ὅτι τοῖς δέκα πόδας προπίπτειν ἀνάγκη τὴν σάρισαν πρὸ τῶν σωμάτων ἐκάστου τῶν ὀπλιτῶν, ὅταν ἦ δι' ἀμφοῖν τοῖς χεροῖν προβαλλόμενος ἐπὶ τοὺς πολεμίους. ἐκ δὲ τούτου συμβαίνει τὰς μὲν τοῦ δευτέρου καὶ τρίτου καὶ τετάρτου πλεῖον, τὰς δὲ τοῦ πέμπτου ζυγοῦ σαρίσας δύο προπίπτειν πόδας πρὸ τῶν πρωτοστατῶν, ἐχούσης τῆς φάλαγγος τὴν αὐτῆς ιδιότητα καὶ πύκνωσιν κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην, ὡς Ὅμηρος ὑποδείκνυσιν ἐν τούτοις·

ἄσπις ἄρ' ἄσπίδ' ἔρειδε, κόρυς κόρυν, ἀνέρα δ' ἀνῆρ·  
ψαῦον δ' ἱππόκομοι κόρυθες λαμπροῖσι φάλοισι  
νευόντων· ὥς πυκνοὶ ἐφέστασαν ἀλλήλοισι.

τούτων δ' ἀληθινῶς καὶ καλῶς λεγομένων, δῆλον ὡς ἀνάγκη κατ' ἑκάστον τῶν πρωτοστατῶν σαρίσας προπίπτειν πέντε, δυοὶ ποσὶ διαφερούσας ἀλλήλων κατὰ μῆκος.

Ferner im nächsten Capitel: ἵστανται μὲν οὖν ἐν τρισὶ ποσὶ μετὰ τῶν ὀπλων καὶ Ῥωμαῖοι· τῆς μάχης δ' αὐτοῖς κατ' ἄνδρα τὴν κίνησιν λαμβανούσης διὰ τὸ τῷ μὲν θυρεῷ σκέπειν τὸ σῶμα συμμετατιθεμένους αἰὲ πρὸς τὸν τῆς πληγῆς καιρόν, τῇ μαχαίρᾳ δ' ἐκ καταφορᾶς καὶ διαιρέσεως ποιεῖσθαι τὴν μάχην, προφανὲς ὅτι χάλασμα καὶ διάστασιν ἀλλήλων ἔχειν δεήσει τοὺς ἄνδρας ἐλάχιστον τρεῖς πόδας κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην, εἰ μέλλουσι εὐχρηστεῖν πρὸς τὸ δέον.

In der 'Geschichte des griechischen Kriegswesens' p. 238 Anm. haben Rüstow und Küchly den ganzen Passus für corrupt erklärt, weil Polybios sowohl auf den Phalangiten, als auf den Legionar drei Fuss Frontraum rechne und doch auf einen Legionar zwei Phalangiten kommen lasse. In den 'griechischen Kriegsschriftstellern' haben sie dann zu der Auslegung gegriffen, dass die Legionare den ursprünglichen Abstand verdoppeln. Die Stelle wäre also so zu verstehen: die Phalangiten hatten einen Rottenabstand (vom Nebenmann) von drei Fuss. Der Gliederabstand (vom Vordermann) beträgt, was Polybios nicht ausdrücklich sagt, aber aus der Berechnung über die Sarissen zu schliessen ist, eingeschlossen

den Mann selbst, zwei Fuss. Die Römer standen ebenfalls mit drei Fuss Rottenabstand; da sie aber mehr Raum im Einzelkampfe gebrauchten, so lockerten sie ihre Aufstellung und es kamen zwei Phalangiten auf einen Legionar, also hat jetzt jeder Legionar sechs Fuss Abstand und zwar im Geviert, sowohl vom Vordermann wie vom Nebenmann.

Hierbei ist der Raum, den der Krieger selbst einnimmt, jedesmal mitgerechnet.

Soltau hat nun diese Auffassung dadurch fortgebildet, dass er die Verdoppelung des Abstandes in Verbindung gebracht hat mit dem anderweitig erschlossenen Zwischenraum zwischen den Manipeln. War dieser wirklich gleich der Frontbreite des Manipels selbst, so wurde er durch die Verdoppelung des Abstandes innerhalb des Manipels gerade ausgefüllt.

Was ich dagegen einzuwenden habe, ist dies. In dem Satze: *προφανές, ὅτι χάλασμα καὶ διάστασιν ἀλλήλων ἔχειν δεήσει τοὺς ἄνδρας ἐλάχιστον τρεῖς πόδας κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην, εἰ μέλλουσι εὐχρηστεῖν πρὸς τὸ δέον* scheint mir die Auslegung: Die Leute lockern sich und nahmen noch einen Abstand von drei Fuss, unmöglich. Das 'noch', worauf Alles ankommt, steht nicht im Text. Auch drücken die Worte nicht die Bewegung, die Veränderung der Aufstellung aus. Der Text besagt einfach: 'die Leute bedürfen einer lockeren Aufstellung (Lockerung) und eines Abstandes von wenigstens drei Fuss sowohl in Bezug auf ihren Hintermann als auf ihren Nebenmann. Wenn Polybius wirklich einen Abstand von sechs Fuss gemeint hätte, so würde er sich unglaublich ungeschickt ausgedrückt haben, von drei Fuss zu sprechen ohne die betonte Hinzufügung eines 'noch' und die ausdrückliche Erwähnung der Bewegung des Abstandnehmens.

Die sachliche Prüfung führt auf dasselbe Resultat. Die Römer mussten eine Aufstellung nehmen, die so weit war, dass sie den freien Gebrauch der Waffen gestattete, und so eng, dass sie keine Lücke liess. Dazu ist aber sechs Fuss viel zu viel. Die Schulterbreite eines Mannes ist etwas über 1 1/2 Fuss, etwa 50 Centimeter. Beim Fechten nimmt man die eine Schulter vor, gebraucht also vermöge der schrägen Stellung noch weniger Raum. Die Römer pressten naturgemäss den linken Arm mit dem Schild eng an den Leib, um sich möglichst zu decken; die Schwerter waren nicht sehr lang und wurden wesentlich zum Stossen, nicht zum Schlagen

gebraucht. Sechs Fuss Abstand vom Nebenmann, oder nach Abzug der eigenen Mannesbreite noch  $4\frac{1}{2}$  Fuss sind also zu viel. Noch weniger als vom Nebenmann würde der Legionar der sechs Fuss Abstand vom Hintermann bedürfen.

Köchly und Rüstow selbst haben an anderen Stellen die sechs Fuss nicht aufgenommen. In der 'Geschichte des Griechischen Kriegswesens' (p. 281 Anm.) rechnen sie 250 Phalangiten auf das Stadion, also 2,4 Fuss auf den Mann. Rüstow im 'Heerwesen Cäsars' Cap. 2 § 14 meint, dass trotz Polybius 4 Fuss Frontraum für den Legionar ausreichend sein müssten. Göler (Cäsars gallischer Krieg etc., Anhang II § 11) rechnet nur drei Fuss.

So wenig also die Köchly-Rüstow'sche Interpretation befriedigt, so hat sie doch nicht einmal ohne Textänderung durchgeführt werden können. Statt des handschriftlichen *ἐχούσης τῆς φάλαγγος τὴν αὐτῆς ιδιότητα καὶ πύκνωσιν καὶ ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην* schreiben Rüstow und Köchly unter Streichung der Worte *κατὰ παραστάτην* und Umstellung des 'καὶ', *πύκνωσιν καὶ καὶ ἐπιστάτην*. Auch ist die Länge der Sarissen nach den Handschriften nicht 16 Fuss, sondern 16 Ellen.

Verderbt ist das Fragment also auf jeden Fall. Des Versuchs einer Verbesserung und einer anderen Interpretation will ich mich vorläufig enthalten, da für den Zweck meiner Untersuchung etwas Wesentliches dabei nicht zu gewinnen ist. Es genügt mir, die Annahme der sechs Fuss zurückgewiesen zu haben.

Der Vollständigkeit halber will ich jedoch die anderweitigen auf die Sache bezüglichen Zeugnisse aus dem Alterthum zusammenstellen und kritisch beleuchten.

Wir haben deren noch drei<sup>1)</sup>: eine andere Stelle bei Polybius; eine in der Taktik des Philosophen Asklepiodot und aus ihm übernommen bei Aelian (Arrian); eine dritte endlich bei Vegetius.

Polybius XII Cap. 17 ff. kritisirt die Darstellung der Schlacht bei Issus durch Kallisthenes und sagt hier zunächst, dass im Marsch (*ἐν τοῖς πορευτικοῖς διαστήμασι*) die Phalangiten sechs Fuss Frontraum einnahmen; daraus berechnet er für 32000 Mann, bei 8 Mann Tiefe, richtig eine Breite von 40 Stadien = 24000 Fuss;

1) Ein viertes bei Diodor XIII 72, welches von der spartanischen Phalanx im peloponnesischen Kriege handelt, würde an sich wohl zum Vergleich herangezogen werden dürfen, allein die Stelle ist in sich selbst zu widerspruchsvoll und verworren, um als Zeugniß zu gelten.

εἰ δὲ ὅλως συνήσπισαν κατὰ τὸν ποιητὴν οὕτως ὥστε συνε-  
ρεῖσαι πρὸς ἀλλήλους, also bei der engsten Aufstellung würde  
ein solches Heer immer noch 20 Stadien einnehmen: das ergibt  
auf den Mann drei Fuss.

Dieser Polybiusstelle ist jedoch nicht so ganz zu trauen. Poly-  
bius ist sehr im Eifer, dem Kallisthenes seine Absurditäten nach-  
zuweisen, so sehr, dass er am Schluss seiner Berechnung auch bei  
der Verschildung sechs Fuss, statt drei, auf den Mann rechnet.<sup>1)</sup>  
Auch mit jener Berechnung: 32000 Mann bei 8 Mann Tiefe gleich  
20 Stadien werden wir es daher nicht zu genau nehmen dürfen.  
Polybius mag, da doch in seiner Zahl nicht blos Phalangiten,  
sondern auch Hypaspisten sich befinden, etwas reichlich gerechnet  
und nach oben abgerundet haben.

Asklepiodot Cap. IV belehrt uns anscheinend sehr exact über  
die Abstände in der Phalanx. Man hat drei verschiedene Abstände,  
sagt er, zu vier Ellen, zwei Ellen und einer Elle (gleich  $1\frac{1}{2}$  Fuss).  
Die zweite heisst *πίχνωσις*, die dritte *συνασπισμός*. Die zweite  
wendet man an, wenn man angreifen will, die letzte, wenn man  
den Angriff erwarten will. Weitere Berechnungen zeigen, dass  
stets der Raum unter Einschluss des Mannes selbst gemeint ist.

So exact das klingt, so zeigt nähere Betrachtung doch, dass  
es graue Theorie ist. Eine besondere Stellung für die Vertheidi-  
gung kann es in der Phalanx nicht geben. Immer muss eine Auf-  
stellung so beschaffen sein, dass die Truppe, nachdem der Feind  
mit seinem Anprall gescheitert ist, sofort zum Angriff übergehen  
kann. Zu dem Zweck die Glieder zu lockern durch Abstandnahme  
ist in einer so grossen Masse wie die Phalanx unmöglich: die  
Flügelleute, wenn es von der Mitte aus geschieht, müssten mehrere  
hundert Schritt weit Raum geben und Alles würde in wilde Un-  
ordnung gerathen. Eher wäre es möglich die geraden oder unge-  
raden Rotten rückwärts heraustreten zu lassen, um so für die an-  
deren den doppelten Abstand zu schaffen. Auch das ist aber ein  
sehr unbequemes Manöver und würde zwischen dem Stehen und  
Vorwärtsgehen der Phalanx einen Unterschied von der schwersten  
Unzuträglichkeit schaffen: eine Phalanx muss nothwendig darauf

---

1) Solche Rechenfehler finden sich bei Polybius noch mehr, z. B. bei der  
Berechnung der römischen Heeresstärke bei Cannae hat er offenbar die 10000  
Mann im Lager vergessen.

angelegt sein stets und sofort durch ihr langsames aber unwiderstehliches Vorwärtsschieben Alles vor sich niederzudrücken. Sie in eine Lage zu versetzen, wo der einzelne Mann sich absolut nicht rühren kann, wo offenbar nicht einmal Raum bleibt die Lanzen der hinteren Glieder zwischen den vorderen durchzuschieben — das kann nicht einmal auf dem Exercierplatz praktisch versucht worden sein.

Polybius weiss deshalb auch von einer solchen Stellung nichts. Er sieht *πύκνωσις* und *συνασπισμός* als identisch an und bezeichnet den letzten Ausdruck ausdrücklich als einen poetischen (*κατὰ τὸν ποιητὴν*).

Um so bedeutsamer erscheint nun, dass Asklepiodot in der *πύκνωσις* (also derselbe Ausdruck, den Polybius anwendet) den Raum des Phalangiten positiv auf zwei Ellen, gleich drei Fuss angiebt. Wäre Asklepiodot ein zuverlässiger Schriftsteller, so würde diese Stelle sehr ins Gewicht fallen. Wer steht uns aber dafür, dass das schöne Schema des dreifachen Abstandes, jedesmal mit dem doppelten Raum nicht ebenso zurechtgeklügelt ist, wie der eine Theil, von dem wir es nachweisen können, der *συνασπισμός* auf  $1\frac{1}{2}$  Fuss? Diese Behauptung compromittirt den Autor so sehr, dass wir ihm überhaupt nicht trauen dürfen.

Endlich Vegetius. Buch III cap. 14 sagt er: *Singuli autem armati in directum ternos pedes inter se occupare consueverunt, hoc est in mille passibus mille sescenti sexaginta sex pedites ordinantur in longum, ut nec acies interluceat et spatium sit arma tractandi. inter ordinem autem et ordinem a tergo in latum sex pedes distare voluerunt, ut haberent pugnantes spatium accedendi atque recedendi; vehementius enim cum saltu cursuque tela mittuntur.* Dies Zeugnis widerspricht Allem, was wir bisher erfahren haben: die Legionare gebrauchen nach Vegetius drei Fuss Frontraum und sechs Fuss Gliederabstand. Wie sollen wir damit die Nachricht des Polybius vereinigen, dass auf den Legionar zwei Phalangiten kamen und der erstere vom Neben- und Hintermann gleichen Abstand hatte? Man hat den Unterschied zwischen geöffneter und geschlossener Stellung herangezogen und gemeint, in Vegetius' Aufstellung sei das Glied geschlossen und die Rotte geöffnet (Marquardt). Selbstverständlich hat die Stelle auf diese Weise interpretirt nicht mehr den Rang eines Zeugnisses. Man mag die Genesis der Confusion hierin oder darin suchen: Vegetius mag geöffnete und geschlossene

Stellung oder was sonst durcheinandergeworfen oder verwechselt haben: eine Aussage, die solcher Correctur bedarf ist kein Zeugniß mehr. Sie kann jeder Ansicht auf irgend eine Weise adaptirt werden und da wir den doppelten Abstand verwerfen, so verwerfen wir auch jene Interpretation. Man kann mir nicht entgegenhalten: du hast die sechs Fuss Gliederabstand verworfen, hier ist Vegetius, der sie ausdrücklich bezeugt. Der Einwand wäre nur stichhaltig, wenn man auch die drei Fuss Frontraum, die Vegetius in denselben Athem behauptet, annähme. Da aber wenigstens eines nothwendig falsch sein muss (wenn anders Polybius mehr Gewicht hat als Vegetius) so kann ich das Eine so gut verwerfen wie das Andere. Speciell die sechs Fuss Gliederabstand, 'damit die Kämpfenden vor- und zurückgehen können, weil im Sprung und Lauf der Wurf der Geschosse verstärkt wird', sieht mir ganz aus wie eine Speculation auf eigene Hand: im Gefecht der Massen ist selbstverständlich nie kunstvoll mit Vorwärts- und Zurückgehen gefochten worden und die Geschosse werden gar nur einmal geschleudert, der Mann gebraucht also keinen Raum hinter sich für die Wiederholung. Die drei Fuss Frontraum mag Vegetius bei Cato gefunden haben; es würde das der Raum sein, in dem aufmarschirt wird und der sich nachher um einiges vergrößert, wenn die Intervalle im letzten Augenblicke ausgefüllt werden. Die Berechnung der 1666 Mann auf 1000 passus ist Vegetius' persönliches Eigenthum und falsch, da die Intervalle dabei nicht berücksichtigt sind. Auch Vegetius ist also aus der Reihe der Zeugen zu streichen.

So schlecht es hiernach mit den überlieferten Zeugnissen bestellt zu sein scheint, so ist für das Verständniß der Sache damit nicht so viel verloren. Diese ist so sehr durch die Natur der Dinge gegeben, dass für den Zweifel nicht viel Spielraum bleibt. Die macedonischen Phalangiten müssen so eng gestanden haben, dass die hinteren Glieder noch gerade die Spiesse zwischen den vorderen hindurchstecken konnten, d. h. auf etwa  $2\frac{1}{2}$  Fuss. Die römischen Legionare gebrauchten Raum zum Fechten mit dem Schwert, also etwa  $3\frac{1}{2}$  Fuss, eingeschlossen jedesmal den Raum, den der Mann selbst einnimmt.

Wem dies Verhältniss nicht genügend erscheint, um die Angabe des Polybius, dass der Legionar den doppelten Raum des Phalangiten beansprucht habe, zu erklären, der mag sich den Raum des ersteren noch etwas vergrößert, den des letzteren noch etwas

kleiner vorstellen. Die volle Verdoppelung widerspricht der Natur der Dinge und lässt sich mit keiner der zahlenmässigen Angaben in der Ueberlieferung vereinigen. Es ist aber auch keineswegs nöthig anzunehmen, dass Polybius das so gemeint hat; er wird nur im Allgemeinen annähernd das Verhältniss haben charakterisiren wollen.

Berlin.

H. DELBRÜCK.

## OROPOS UND DIE GRAER.

Der neueste Ertrag der überaus erfolgreichen Grabungen im Amphiaraiosheiligthume bei Oropos, durch welche die *ἀρχαιολογική ἐταιρεία* ihrem Ruhmeskranze ein neues Blatt hinzufügt, ist folgende Steinschrift, von welcher ich so viel mittheile, wie die Zerstörung der Schrift ihren Finder und ersten Erklärer B. I. Leonardos (*Ἐφημ. ἀρχ.* 1885 S. 94) hat lesen lassen. Die Schriftzeichen, die fast regelmässige Stellung der Buchstaben auf Vordermann, und was sonst von Aeusserlichkeiten dem, der nur eine Abschrift benutzt, kenntlich ist, gestattet zunächst das vierte Jahrhundert, genauer die Zeit 420—350 als Entstehungszeit anzusetzen.

*Θεοί*

τὸν ἱερέα τοῦ Ἀμφιαράου φοιτᾶν εἰς τὸ ἱερό  
ν, ἐπειδὴν χειμῶν παρέλθει μέχρι ἁρότου ὥρ  
ης μὴ πλεόν διαλείποντα ἢ τρεῖς ἡμέρας, καὶ  
5 μένειν ἐν τοῖ ἱεροῖ μὴ ἔλαττον ἢ δέκα ἡμέρα  
ς τοῦ μηνὸς ἑκάστο § καὶ ἐπαναγκάζειν τὸν ν  
εωκόρον τοῦ τε ἱεροῦ ἐπιμελεῖσθαι κατὰ τὸ  
ν νόμον καὶ τῶν ἀφικνε(ο)μένων εἰς τὸ ἱερόν. §  
ἂν δέ τις ἀδικεῖ ἐν τοῖ ἱεροῖ ἢ ξένος ἢ δημότ  
10 ης, ζημιούτω ὁ ἱερεὺς μέχρι πέντε δραχμῶν  
κυρίως καὶ ἐνέχυρα λαμβανέτω τοῦ ἐζημιωμ  
ένου· ἂν δ' ἐκτίνει τὸ ἀργύριον παρεόντος τοῦ  
ἱερέος ἐμβαλ(λ)έτω εἰς τὸν θησαυρόν § δικάζει  
ν δὲ τὸν ἱερέα, ἂν τις ἰδίει ἀδικηθεῖ ἢ τῶν ξέ  
15 νων ἢ τῶν δημοτέων ἐν τοῖ ἱεροῖ μέχρι τριῶν  
δραχμῶν, τὰ δὲ μέζονα ἥχοι ἑκάστοις αἱ δίκ  
αι ἐν τοῖς νόμοις εἴρηται, ἐντὸθα γινέσθων §  
προσκαλεῖσθαι δὲ καὶ αὐθήμερόν περὶ τῶν ἐ

6 § setze ich, wo auf dem Steine entweder ein Interpunktionszeichen steht, oder statt seiner eine oder mehrere Stellen leer gelassen sind.

8 Die Auslassung des Steinmetzen von Leonardos berichtigt; 13 von mir.

17 Das ν in ἐντὸθα über der Zeile nachgetragen.

ν τοῖ ἱεροῖ ἀδικιῶν, ἂν δὲ ὁ ἀντίδικος μὴ συγχ  
 20 ωρεῖ, εἰς τὴν ὑστέρην ἢ δίκη τελείσθω § ἐπαρ  
 χὴν δὲ διδοῦν τὸμ μέλλοντα θεραπεύεσθαι ὃ  
 πὸ τοῦ θεοῦ μὴ ἔλαττον ἐννεοβολοῦ δοκίμου ἀργ  
 υρίου καὶ ἐμβάλλειν εἰς τὸν θησαυρὸν παρε  
 όντος τοῦ νεωκόρου — — — —  
 25 — — κατεύχεσθαι δὲ τῶν ἱερῶν καὶ ἐπ  
 ἰ τὸν βωμὸν ἐπιτιθεῖν, ὅταν παρεῖ, τὸν ἱερέα,  
 ὅταν δὲ μὴ παρεῖ, τὸν θύοντα καὶ τεῖ θυσίει α  
 ἰτὸν ἑαυτοῖ κατεύχεσθαι ἕκαστον, τῶν δὲ δη  
 μορίων τὸν ἱερέα § τῶν δὲ θυομένων ἐν τοῖ ἱε  
 30 ροῖ πάντων τὸ δέσμα — — — — θύειν δὲ ἐξ  
 εἶν ἅπαν ὅτι ἂν βόληται ἕκαστος, τῶν δὲ κρεῶ  
 ν μὴ εἶναι ἐκφορὴν ἔξω τοῦ τεμένεος § τοῖ δὲ  
 ἱερεῖ διδοῦν τὸς θύοντας ἀπὸ τοῦ ἱερήου ἐκ  
 άστο τὸν ὦμον, πλην ὅταν ἡ ἑορτὴ εἴ, τότε δὲ ἀπ  
 35 ὃ τῶν δημορίων λαμβανέτω ὦμον ἀφ' ἑκάστου  
 — τοῦ ἱερήου § ἐγκαθεύδειν δὲ τὸν δειόμενο  
 ν — — — — — — — — — —  
 — — — — — — — — — — πειθόμ

19 Das ι von ἱεροῖ in der Zeile nachgetragen.

22 Die Zeichen ἐννεοβολοῦ δοκι von zweiter Hand auf der Stelle von elf Buchstaben. Da δοκι nur um es enger zu schreiben ausradirt ist, so stand als Preis ein Wort von sieben Zeichen, also δραχμῆς. Der Tarif ist also bei der neuen Redaction, die nicht sehr viel später fallen kann als die erste, um die Hälfte aufgeschlagen.

24. 25 Hier hat die neue Redaction einen Zusatz getilgt, der nicht mehr zu kennen ist.

30 Hier hat die Rasur von zehn Buchstaben die Bestimmung über die Haut der Opferthiere unverständlich gemacht. Weder was früher, noch was nach der Redaction mit den Häuten geschehen sollte, kann ich erkennen. Da alle Häute, sowohl die aus öffentlichen wie die aus privaten Opfern sich ergebenden, gleich behandelt werden sollen, so sind wohl nur die Gegensätze möglich, mitnehmen und dalassen (etwa κομίζεσθαι und παραδιδούν), aber die Entscheidung kann ich nicht treffen. Die Praxis der einzelnen Culte war in diesem Stücke so verschieden wie in den meisten.

36 Die Worte τοῦ ἱερήου stehen unordentlich auf dem Platze von zwölf Stellen, von denen eine für § in Abzug kommt, auch ist 35 am Ende eine Stelle leer. Leonardos sagt zwar nicht, dass die Worte von zweiter Hand sind, es ist aber wohl anzunehmen.

37. 38 Rasur. Getilgt ward eine Bedingung, an welche das ursprüngliche Gesetz die Zulassung zum Traumorakel gebunden hatte.

ενον τοῖς νόμοις § τὸ ὄνομα τοῦ ἐγκαθεύδον  
 40 τος ὅταν ἐμβάλλει τὸ ἀργύριον γράφεισθαι τ  
 ὄν νεωκόρον καὶ αὐτοῦ καὶ τῆς πόλεως καὶ ἐκ  
 τιθεῖν ἐν τοῖ ἱεροῖ γράφοντα ἐν πετεῦροι σ  
 κοπεῖν τοῖ βολομένοι· ἐν δὲ τοῖ κοίμητηρίο  
 ι καθεύδειν χωρὶς μὲν τὸς ἄνδρας χωρὶς —  
 45 δὲ τὰς γυναῖκας, τοὺς μὲν ἄνδρας ἐν τοῖ πρὸ ἡ  
 ὄς τοῦ βωμοῦ τὰς δὲ γυναῖκας ἐν τοῖ πρὸ ἡσπέ  
 [ρης]

Sachliche Schwierigkeiten bietet dieser ἱερὸς νόμος eigentlich nicht, aber eine Paraphrase wird nichts schaden.

§ 1. Der Priester des Amphiaraios soll mit Wintersende das Heiligthum beziehen und bis zur Winterbestellung dort aushalten, so dass er mindestens 10 Tage in jedem Monat zur Stelle ist. Bekanntlich liegt das Heiligthum von der Stadt Oropos entfernt im Gebirge; im Winter war ein Zuspruch zum Traumorakel kaum zu erwarten: so wird, wie bei einem Badeorte, Anfang und Ende der Saison voraus bestimmt und ein für alle Mal dem Publicum bekannt gemacht. Der Priester hat neben seinem Ehrenamte eine bürgerliche Beschäftigung, wohnt natürlich in der Stadt, so ist es ihm unmöglich, unausgesetzt die Saison über im Tempel zu sein. Die folgenden Bestimmungen geben frommen Besuchern die Möglichkeit auch in Abwesenheit des Priesters zu opfern, aber zum Orakeln musste er ohne Zweifel anwesend sein. Daher wird ihm auferlegt, wenigstens jeden dritten Tag durchschnittlich seines Amtes zu walten. Die Termine sind nach keinem menschlichen, sondern nach dem natürlichen Bauernkalender bestimmt; Wintersende bezeichnet Hesiodos (Erga 566) nach dem Aufgang des Arktur, die Bestellung nach dem Untergang von Pleiaden Hyaden und Orion (616). Schon dass hier drei Sternphasen angegeben sind, zeigt, wie wenig die Angabe auf den Tag genau ist. Praktisch wird der jedesmalige Beginn des Pflügens entscheidend gewesen sein, zumal nach den grossen Herbstregen kaum noch Fremde kommen mochten. Im Allgemeinen ist die Zeit erste Hälfte November.

44 am Ende drei Stellen freigelassen. Grund nicht zu erkennen.

47 Die ersten drei Buchstaben aus schwachen Resten von Leonardos erkannt. Am Ende dieser Zeile noch [κοιμητ]ήριον τοὺς ἐν | [καθεύδοντας?] und am Ende von 48 τον oder των lesbar.

Dagegen den Aufgang des Arktur datirt Hesiodos selbst genauer, 60 Tage nach der Wintersonnenwende (also 24. Februar etwa), und hier ist auch das Gesetz bestimmter, da es dem Priester als Maximum für etwaige Versäumniss drei Tage setzt. Monat bedeutet natürlich keinen bürgerlichen, sondern einen Mondumlauf, in volksthümlicher Abrundung 30 Tage, wie Herodotos und Aristophanes rechnen.

§ 2 macht den Priester für das Verhalten des Küsters verantwortlich. Dieser ist auf dem Heiligthume wohnhaft zu denken, das er zu versorgen hat, und ihm fällt der Verkehr mit dem Publicum zu. Er ist auf eine Instruction (*νόμος*) hin angestellt, auf welche verwiesen wird.

§ 3 giebt dem Priester das Recht, jeden Besucher des Heiligthums, der sich vergeht, in eine Ordnungsstrafe bis zu 5 Drachmen zu nehmen, eventuell zu pfänden; das Strafgeld ist im Beisein des Priesters in den Opferstock zu thun. § 4. In Streitigkeiten zwischen den Besuchern ist der Priester befugt Sachen bis zur Höhe von 3 Drachmen rechtskräftig zu entscheiden. In allen schwereren Fällen sind die zuständigen Gerichtshöfe anzurufen, und zwar hat, wie § 5 vorschreibt, die Ladung auf denselben Tag, weigert sich aber der Widerpart, auf den nächsten stattzufinden. Es folgt aus dieser Befristung nothwendig, dass die Gerichte des benachbarten Oropos gemeint sind, mit andern Worten, dass Oropos eigene Gerichtsbarkeit besitzt, selbständig ist. Die Beschleunigung der Rechtspflege ist äusserst anerkennenswerth, war freilich geboten, da man es mit einem fluctuirenden Reisepublicum zu thun hatte. So gab es ja auch in Athen zu Gunsten der reisenden Kaufleute Ausnahmegesetzungen. Wir lernen ferner, dass es selbst in einem so winzigen Gemeinwesen wie Oropos mehrere Tribunale gab. Die Werthschätzung der Klagen ist natürlich nach der Höhe der *ζημία* bemessen, die nach oropischem Rechte auf *λοιδορία βλάβη ὑβρις* u. s. w. stand, resp. bei Eigenthumsstreitigkeiten, nach dem Werth des Streitobjects. Dass der Priester zu Ordnungsstrafen befugt ist, entspricht dem attischen Rechte durchaus. Aber sein *δικάζειν*, das Wort im ganz alten Sinne genommen, läuft dem Geiste der attischen Demokratie zuwider. Dort würde auf alle Fälle jeder Partei frei stehen, sich der Entscheidung des Beamten (der Priester ist wenigstens mittelbarer Staatsbeamter) nicht zu unterwerfen, sondern die Klage bei den allein

souverainen Gerichten anhängig zu machen, resp. ihre Ueberweisung (*ἔφεσις*) an die Gerichte zu fordern.

§ 6 erhebt von Jedem, der die Hilfe des Gottes in Anspruch nehmen will, eine Curtaxe, ein Zutrittsgeld (*ἔπαρχή*) in der Höhe von 1, später 1½ Drachmen mindestens. Dies Geld ist angesichts des Küsters in den Opferstock zu thun, und zwar in vollgültiger Münze. Die Anwesenheit des Küsters scheint erst durch die zweite Redaction obligatorisch gemacht zu sein. Zum Opferstock hat offenbar weder Priester noch Küster den Schlüssel; wir werden für seine Verwaltung wie für die des heiligen Vermögens überhaupt einen weiteren Beamten (*ταμίας*) voraussetzen haben. Das Nächstliegende und gewiss auch Ursprüngliche war es, dass die Erkenntlichkeit der Orakelsuchenden so wenig controllirt würde, wie ihr nach oben Schranken gesetzt sind. Allein die gute alte Zeit ist nicht mehr. Amphiaraios hat es bitter erfahren müssen, dass *τῷ κύτει ἔλπις προσήει χειρὸς οὐ πληρουμένῳ*: deshalb steht der Küster dabei. Und dass ungiltiges oder ausser Cours gesetztes Curant, auch wohl gar manch ein Hosenknopf ein Asyl im Opferstock und Klingelbeutel finden, ist eine Erfahrung, die dem Küster des Amphiaraios seine heutigen Collegen bestätigen können: daher die ausdrückliche Forderung; auch hat man sich veranlasst gesehen, den Minimalbetrag sehr bald nach Erlass dieser Bestimmung um die Hälfte zu erhöhen.

§ 7 giebt dem Opfernden das Recht, in Abwesenheit des Priesters selbst das Opfer auf den Altar zu legen (zu weihen) und das rituelle Gebet zu sprechen. Nur für staatliche Opfer ist der Priester nothwendig. § 8 bestimmte etwas, später aufgehobenes, über die Häute der Opferthiere, lässt dann jedes Opferthier zu, verlangt aber, dass das Fleisch innerhalb des Heiligthums verzehrt werde. Die liberale Praxis des Amphiaraios contrastirt stark mit dem wählerischen Geschmack der meisten Götter. Er lässt nicht nur Schweine und Wild zu, sondern macht zwischen Schwarz und Weiss, Weibchen und Männchen keinen Unterschied, ja er fordert nicht einmal *τέλεια* und *ἔνορχα*. Mit andern Worten, er hält es mit der Artemis Kolainis von Amarynthos, der Hauptgöttin Eretrias, deren Heiligthümer auch auf dem gegenüberliegenden Festlande sehr verbreitet sind, *τῇ καὶ λίπουρα καὶ μόνωτα θύεται* (Kallim. Fgm. 76. Pausanias IX 19). Von dem Getriebe im Heiligthume erhalten wir aber ein gutes Bild. Die frommen Pilger trei-

ben ihre Schweinchen oder Hämmelchen selbst zu dem Gotte, schlachten und weihen sie selbst auf dem Altare, und dann suchen sie sich in dem heiligen Haine des Gottes, den sie zu Gaste geladen haben, einen Fleck, wo sie sich ganz nach homerischer Art ihr Mahl selbst bereiten. Wasser giebt die heilige Quelle, um Feuerung, Salz, einen Bratspiess oder einen Topf gehen sie vielleicht auf den nächsten Bauernhof, wie es Diphilos-Plautus im Rudens anschaulich schildert; ausserdem ist der Küster da, der *τῶν ἀφικνεομένων ἐπιμελεῖται*. Dies Bild vervollständigt § 9. Ein Schulterblatt von jedem Opferthiere bekommt der Priester. Nur an den Amphiaraien darf der Private sein Opfer ganz verzehren: da hat der Priester Braten genug von den Thieren, welche der Staat dem Gotte opfert. Von jener *πανήγυρις* wird sich Jeder, der eine solche auf dem Lande im jetzigen Hellas erlebt hat, eine Vorstellung machen können. Ein ideales Bild giebt Byrons Don Juan.

Die folgenden Paragraphen gelten dem Traumorakel; es ist aber von diesem interessantesten Theile nur wenig lesbar. Der Küster hat Namen und Herkunft der Orakelsuchenden gelegentlich der Entrichtung des Zutrittsgeldes aufzuschreiben<sup>1)</sup> und öffentlich

1) Die Holztafel, auf die die Namen geschrieben werden sollen, attisch *σανίς*, heisst *πέτερον*. Das Wort ist für uns eine Glosse. Beim Komiker Aristophanes hiess so die Hühnerstiege, und so verwendet es Theokrit in der Paraphrase des Verses  $\chi$  229 (Hylas 13) und Nikander (Ther. 197). Diese Bedeutung kennen denn auch die älteren Glossen (Schol. Theokr., Pollux X 156, Hesych. *πέτερον*, Phot. Suid. zum Theil). In der Sprache der Ingenieure bedeutet es ein sehr luftiges Gerüst, anschaulich geschildert von Polybios VIII 6, und so prägnant das Gerüst der Seiltänzer, die daher *petauristae* heissen. Dahin gehört die griechisch-lateinische Glosse Hesych. Phot. (Suid.) *πέταυρα τίγνα* (so nur die alten Suidasdrucke; überliefert *σίγνα*). Endlich steht in der Uebersetzung der Proverbien IX 18 *πέταυρον ἄδου*, was man nur durch rathen zu erklären wusste, u. a. durch *βάθος* (so haben Symmachus und Theodotion übersetzt) oder *παγίς*, und auch diese Glosse steht bei Phot. (Suid.) Hesych. Et. Gud. (hier leicht verdorben). Diese Thatfachen findet man bald im Thesaurus u. s. w. Schlägt man seine Quellen auf, so sieht man, dass die Glosse zu den Proverbien aus Hesych und Photinus jetzt gleichermaßen hinausgeworfen wird, während die griechisch-lateinische geduldet wird. Der Fetisch Diogenian soll also zwar ein griechisches Wort durch ein lateinisches erklärt haben, aber eine Glosse der LXX traut man ihm doch nicht zu. Und ihm oder vielmehr dem Schwindler Hesych zu Liebe wird gestrichen in einer Weise, die ein Hohn auf jede Methode ist. Die gemeinsame Quelle des Phot. und Hesych. enthielt schon solche Glossen, die vor dem fünften

auszuhängen. Es ist das eine Art Controlle, z. B. wenn mit Blutschuld Besudelte sich herzudrängten, oder auch um jeder Zeit controlliren zu können, ob der und der wirklich den Gott besucht hätte. In alten Zeiten war es noch nothwendiger, und solche Zeiten konnten wiederkehren. Wir hören zufällig durch Herodotos (IX 134), dass während des fünften Jahrhunderts die Thebaner von der Befragung des Gottes ausgeschlossen waren. Ob die Rasur dieses Paragraphen eine ähnliche Bestimmung birgt, ist fraglich: jedenfalls stand nach dem revidirten Gesetze Jedermann der Zutritt frei. Für die eigentliche Befragung des Orakels, von der wir auch sonst mancherlei wissen, war ein Schlafraum da, ähnlich wie in den Asklepiostempeln, in welchem die Männlein östlich, die Weiblein westlich von dem Altare zu liegen kamen. Der Altar war also nach Norden oder Süden orientirt — als Traumgott hätte Amphiaraos doch die moderne Orientierungsweisheit mehr berücksichtigen sollen.

Es hat sich ergeben, dass Oropos zur Zeit, wo dieser νόμος erlassen wurde, frei war. Danach bestimmt sich die Zeit ziemlich genau, denn Oropos ist innerhalb der Zeiten, welchen die Schrift angehören kann, nur vom Frühjahr 411 bis etwa 402 und vom Antalkidasfrieden, bis es sich freiwillig Athen anschloss, spätestens 377, frei gewesen. Vorher und nachher (bis 366) gehörte es Athen; 402—388 war es boeotisch.<sup>1)</sup> Den Abfall von Athen 411 und 366 haben Eretrier vermittelt; Thukydides hebt hervor, dass der Besitz des Castells von Oropos Eretrias Hafen in Schach hielt. Diese nahe Verbindung zeigt sich noch viel deutlicher darin, dass die Sprache unserer Urkunde eretrisch ist, heute noch das umfangreichste Document dieser Mundart; hoffentlich nicht auf lange: möchte bei der Artemis von Amarynthos recht bald gegraben wer-

Jahrhundert n. Chr. unmöglich in die gelehrten Glossare gedrunken sein können. Das soll man lernen und danach urtheilen: denn das ist eine That-sache. Die Form πέταυρον ist, seitdem II sie aus dem Nikander vertrieben hat, nur bei den LXX, sonst bei Römern, wie Plinius und schon Lucilius und Varro erhalten; sie ist eine Missbildung. Der Petaurist fliegt durch die Luft, πέτεται δι' αἵρας. πέτευρον würde ich mit πέτομαι zusammenstellen (πέτευρον: πέτομαι = ἄλευρον: ἄλλω = μάλευρον: molere), wenn nicht der Stein von Oropos wäre. Aber nun können wir nicht von dem Gestelle ausgehen, zu welchem die Hühner auffliegen.

1) Thuk. VIII 60. Diodor. XIV 17, XV 76. Isokr. Plat. 20. 37. Preller Ber. d. sächs. Gesellsch. 1852. Schaefer Demosth. I<sup>1</sup> 48. 92.

den.<sup>1)</sup> Der Beweis für die sehr merkwürdige Thatsache wird sich von selbst ergeben, sobald wir die sprachlichen Eigenthümlichkeiten des νόμος mustern, was so wie so von Nöthen ist. Auf den ersten Blick erkennt man die Sprache als ionisch. Das ursprüngliche lange *a* ist durchgehends zu *e* gebrochen; specifisch ionisch sind die Genetive δραχμέων δημοστέων, ist für diese Zeit γινέσθων, ist das Umspringen der Verba auf *μι* in die Conjugation der Contracta, τιθεῖν, δίδου. Vom attischen weicht auch παρεόντος ἀφικνεομένων τεμένεος in bezeichnender Weise ab. Die Contractionsgesetze sind die aus den Inschriften bekannten, die blos den Herausgebern ionischer Texte immer noch nicht aufgehen wollen.<sup>2)</sup> Natürlich ist in jeder Verbindung *e* + *e* wie im attischen contrahirt, τελείσθω ἀδικεῖ, auch παρεῖ (παρέηι homerisch), natürlich steht ἀδικιῶν neben δραχμέων. Aber es ist nicht das asiatische, sondern inselionisch. Die Pluraldative der beiden ersten Declinationen sind die kurzen, das Heta ist nicht nur in αὐθημερόν, sondern auch in ἄφ' ἑκάστου erhalten; es heisst ἱερόν, wie in Eretria, nicht ἱρόν, ἑορτή, nicht ὄρτή, wie bei Herodot. Der Infinitiv εἶναι ist noch erhalten, daneben erscheint aber ἐξεῖν, wie gleichzeitig oder wenig später in Olynthos (Dittenberger Syll. 60 und add.). Besonders bezeichnend ist, dass *he* in ἐσπέρης mit dem blossen *H* geschrieben ist (46): das ist ein Archaismus, geblieben aus dem älteren Alphabet, denn eben so schreibt z. B. Nikandre ἡκηβόλος (IGA 409). Nur graphisch etwas Neues ist εἴρηται für εἰρέεσθαι: denn contrahirt gesprochen hat schon Anakreon ἐκκεκωφέεσθαι (81); neu dagegen ist ἄν, wo die Ionier ἦν correct sagten; ἄν kommt bald auch in Athen für ἑάν auf. ἐντοῦθα für ἐνταῦθα ist nicht sicher, weil ein Schreibfehler in dem Worte zu berichtigen gewesen ist, immerhin stimmt die Aspiration zu Homer und den Athenern gegen Herodot. ἱχοῦ ist eine üble Weiterbildung von ἦχι nach Analogie von ὅποι ἐντανθοῦ. Von den beiden

1) Antigonos von Karystos 136. Dort und Homer. Unt. 317, add., und in meiner Recension von Cauers erstem Delectus (Gymn. Zeitschr. 77) über die Mundarten Euboiäs.

2) Zu meinem Befremden sagt selbst Eberhard zu Arrians Ἰνδική p. X *litteram paragoricam ut ab hac dialecto puto alienam, ita in constanti librorum memoria demere nolui*. Kaibel hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass die beste Ueberlieferung den Arrian von einer Menge Pseudonismen befreie.

hybriden Diphthongen ist *ei* in der Schrift durchgehends diphthongisch geschrieben, also *μέζονα* mit blosser *e* wie bei Herodot zu verstehen. *o* und *ou* wechselt dagegen regellos, so dass es unsicher ist, ob *βολομένοι βόληται* gemäss dem *βόλομαι* mit kurzer erster Sylbe aufzufassen ist, wie es vereinzelt im Epos sich findet. *δειόμενος* wage ich nur schüchtern nach Analogie des unorganischen *δείνται* *ιερείως* zu deuten, das in Athen im 4. Jahrhundert so häufig ist.

Ich komme nun zu den drei Erscheinungen, welche den Dialect des oropischen Steines als eretrisch erkennen lassen. *ἐλαττον* steht zu boeotisch attisch eretrisch gegen ionisch dorisch aeolisch *ἐλασσον*. Doch das ist vielleicht auch chalkidisch gewesen. Nur eretrisch dagegen ist der Rhotacismus *δημορίων*. Wir wissen aus dem ganz gleichzeitigen Bündnissvertrage zwischen Eretria und Histiaia (Cauer<sup>2</sup> 553)<sup>1)</sup>, dass *s* zwischen zwei Vocalen in Eretria zu *r* ward. Abweichend ist in Oropos *θησαυρόν*, vgl. dort *ἄρχουριν*; aber solche Missbildung ist eine schleichende Krankheit, und man begreift, dass die eretrischen Ohren vor *θησαυρόν* zunächst schauderten: haben doch die Boeoter auch alle *oi* zu *u* gemacht, nur Byoter haben sie nie werden mögen, und den Herakles auch nicht zum Heirakleis gemacht. Das sind eben Ausnahmen der Art wie die Erhaltung des Nominativs in dem einzigen *dios* im Spanischen. Sie stossen die Regel nicht um, aber sie sind Ausnahmen. Wichtiger, viel weiter greifend ist es, dass die beiden Diphthonge *ηι* *ωι* zu *ει* *οι* geworden sind. Für *οι* stehen nur Dative der zweiten Declination zu Gebote *τοῖ* *ἱεροῖ* in Oropos, dasselbe in Eretria.<sup>2)</sup> Wenn hier wirklich auf dem Steine steht *ἀναγράψαι δὲ τὰς συνθήκας ἐν στίλει, Ἐρετριᾶς μὲν Ἀμαρυνθοῖ, Ἰσστιαιᾶς δὲ ἐπὶ Κηναίωι ἐν τοῖ* *ἱεροῖ*, so steht erst ein wirklicher Locativ in der auch den Athenern geläufigen Form, dann ein als Ausnahme bewahrter wirklicher Dativ und einer, der durch Verkürzung des *o* im Diphthonge dem Lo-

1) Die Orthographie ist genau die oropische. *ἐπανανεῶσθαι* neben *ἄρχουριν*, *δμνουράς*. Dass ein Bündniss zwischen Histiaia und Eretria nur nach Vertreibung der attischen Kleruchen aus Oreos und vor dem Königsfrieden geschlossen sein kann, ist selbstverständlich: also ist der Stein etwa aus den Jahren 410—390.

2) Cauers verkehrte Transcription hat sich hier schwer bestraft. Er schreibt *ταῖ* aber *τῶ*.



cative gleich geworden ist. Denn die Meinung wird wohl Niemand aufstellen, dass ἐπὶ den Dativ, ἐν den Locativ regierte. Dagegen ist die Hypothese nicht ohne gewissen Schein von Wahrheit aufgestellt worden, dass die boeotischen Dative, mit welchen die eretrischen stimmen, eigentlich Locative wären. Ich habe dagegen schon Hom. Unters. 322 Verwahrung eingelegt, und in diesem grösseren Zusammenhange erledigt sich die Hypothese von selbst. Denn *ηι* erscheint als *ει* auf dem eretrischen Steine in der Nominalflexion *τεῖ*, *ἐκατέρει*, auf dem oropischen ausser dieser auch im Verbum *παρεῖ*, *ἀδικηθεῖ*; aber auch hier eine Ausnahme, *ἱερῆον*, attisch *ἱερεῖον*, ionisch *ἱερήιον* oder *ἱρήιον*. Zusammenziehung solcher zusammenstossender Vocale zeigen die ionischen Dichter einzeln, z. B. *Θρηῖκος* dreisylbig Anacr. 75, und da wird das *i* wohl überhaupt nicht gesprochen sein, da gerade ionische Steine schon in alter Zeit das in Athen erst Jahrhunderte später verstummte Iota ganz fortlassen.<sup>1)</sup>

Es liegt auf der Hand, dass die Verkürzung der Diphthonge mit erstem langem Vocale ein Boeotismus ist; das doppelte *t* statt des doppelten *s* ist es auch, und anderes findet sich auf den Bleiplättchen von Styra. Wenn diese Erscheinungen nur in Oropos, nicht auch auf Euböia vorkämen, so würde die verbreitete Meinung Bestätigung finden, dass Oropos eine ursprünglich boeotische Stadt wäre. Nun sehen wir vielmehr, dass ganz dieselbe Sprache auf beiden Seiten des Euripos geredet wird. Es kann also keine Rede davon sein, dass die Boeoter sich das rechte Asoposufer auf Grund des Nationalitätsprinzips angeeignet hätten. Wenn es in der durchgehenden geographischen Anschauung des Alterthums, von der wir abhängen, gleichwohl zu Boeotien gerechnet wird, so hat das seinen Grund einmal in dem Einfluss des homerischen Schiffskataloges, der diese Gegend (*Γραῖα*) zu Boeotien zählt, was aber für die Ethnographie nichts ausmacht.<sup>2)</sup> Ferner aber stammen

1) Beispiele bei Röhl IGA. p. 107.

2) Rechnet der Katalog doch auch das spätere megarische Land zu Boeotien, Hom. Unt. 252. Die athenische Vorstellung, dass die Megaris vor der dorischen Wanderung ionisch gewesen wäre, eine Behauptung, die nur auf der Atthis beruht, wird Busolt (Gr. G. I 37) angesichts dieser Thatsache wohl nicht mehr aufrecht erhalten, hätte es wohl auch kaum gethan, wenn er mein Programm *de Euripidis Heraclidis* gekannt hätte. Der Schiffskatalog ist nur insofern ethnographisch ein Zeugniß, als er die Zustände vor dem Abschluss der Völkerwanderung wiedergeben will. Aber der Dichter konnte den

die massgebenden geographischen und philologischen Arbeiten des Alterthums alle aus Zeiten, wo Oropos politisch zu Boeotien gehörte, rechnen also mit dem factischen Besitzstand. Nur ein so unwissender Schriftsteller wie Pausanias konnte, hier allerdings auch unter dem Eindrucke des Besitzstandes seiner Zeit, gelassen von Oropos sagen (I 34) ἔχουσιν ἐφ' ἡμῶν Ἀθηναῖοι — κτησάμενοι — οὐ πρότερον βεβαίως πρὶν ἢ Φίλιππος Θήβας ἔλῳν ἔδωκε σφισιν, um dann die Erzählung des bekannten Skandalos von 155, den er einer sehr guten, von Polybios unabhängigen Quelle entnimmt (VII 11)<sup>1)</sup>, durch Einschub eines Ὀρωπὸν ἐπὶ κούον σφισιν οὖσαν in sich selbst widerspruchsvoll zu machen.<sup>2)</sup> In Wahrheit sehe ich mich völlig ausser Stande zwischen 322, wo Athen Oropos nach sechzehnjährigem Besitze definitiv verliert, und der Kaiserzeit, wo es dasselbe, sei es durch Antonius', sei es durch Augustus' Schenkung, definitiv gewinnt, irgend eine Zeit anzugeben, wo Oropos athenisch gewesen wäre, und nur die von Köhler (Mittheil. V 250) veröffentlichte Münze, welche aus diesen Jahrhunderten stammen muss, beweist, dass wirklich einmal athenische Kleruchen dort gesessen haben.<sup>3)</sup> Es ist also den Geo-

Widerspruch der Verhältnisse seiner Zeit und der im Epos vorausgesetzten nicht ausgleichen, ohne Beiden zu nah zu thun.

1) Wie wichtig diese Quelle ist, zeigt sich darin, dass Mommsen ihr die achaeische Katastrophe in sehr Vielem nacherzählt hat. In den oropischen Händeln ist allerdings der Klatsch vorwiegend. Viel wesentlicher ist noch, dass hier einmal für zeitgenössische Geschichte eine von Polybios unabhängige Tradition vorliegt, den wir sonst bei der Unzuverlässigkeit der römischen Chronik nur durch einzelne Urkunden controlliren. Einzelnes führt darauf, dass Appian in der *Μακεδονικῇ* mit dieser Tradition in Verbindung steht. Die Sache verdient untersucht zu werden.

2) Diese Contamination, die dem aufmerksamen Erklärer des Pausanias bei jeder Gelegenheit entgegentritt, macht seine Exegese so schwer; aber man entferne nur die Unterthänigkeit von Oropos, die in der Quelle unmöglich gestanden haben kann, so ist alles klar: nicht einen unterthänigen Ort plündert man, sondern einen eroberten. Und zu der sachlichen tritt vollends eine sprachliche Ungereimtheit, denn hier (p. 28, 2 Schubart) steht Ὀρωπός fälschlich als Femininum, auf der folgenden Seite Zeile 5, wie sich gebührt, als Masculinum. Und ὑπήκοος nennt der Nachahmer des Thukydides die Stadt auf Grund von Th. II 31.

3) Dass Livius XLV 27 *Oropum Atticae* geschrieben zu haben scheint, beweist nichts für das Jahr 167, von dem er erzählt, obwohl die Fragmente des Polybios zeigen, dass dieser übersetzt ist; denn geographische Erklärungen für sein Publicum musste Livius einzeln zusetzen: Polybios am wenigsten

graphen nicht zu verdenken, wenn sie eine Stadt zu Boeotien rechnen, welche dem boeotischen Bunde von 312—171 angehört

konnte Oropos ohne Weiteres zu Attika zählen. Dennoch müssen die Athener wohl etwas mehr scheinbares Recht auf Oropos gehabt haben, als die Ansprüche von 338 her, und wohl mag irgend ein römischer Feldherr ihnen 171 oder 168 auf diesen Theil der Beute Hoffnung gemacht haben; Haliartos und Delos hatten sie ja bekommen. Auch wagten sie den Streich zuerst nicht ohne Erfolg, und ich möchte die Kleruchenmünze auf die Zeit nach der Occupation von 156 beziehen. Schon der Bericht des Pausanias lässt erkennen, dass dieselbe einige Zeit gewährt hat, und einiges mehr lehrt das oropische Decret, das Leonardos (*Εφ. ἀρχ.* 1885, 98) veröffentlicht. Danach waren die Oropier vertrieben, wie die Delier 166, und haben die Achaeer, die sich auch jener annahmen, die schliessliche Restitution der oropischen Freiheit durchgesetzt, die Pausanias nicht erwähnt, die aber, wie man nicht verkannt hat, ohne Weiteres anzunehmen war. Bezeugt ist sie nun, nur nicht datirt, und ich wage sie auch nicht zu datiren, da ich es nicht für unmöglich halte, dass sich der Austrag des Handels bis 149 verschleppt hat. Ὀλύμπιχος Ἑρμοδώρου εἶπεν. ἐπειδὴ Ἰέρων Τηλεκλέους Αἰγυιράτης εὖνους ὦν διατελεῖ τῷ δήμῳ τῷ Ὠρωπίῳ ἐμ παντὶ καιρῷ καὶ λέγων καὶ πράττων τὰ συμφέροντα, γενομένων τε συμπτωμάτων καὶ παρασπονδημάτων τῶν μεγίστων περὶ Ὠρωπίους, καὶ τῶν ἀρχόντων καὶ ἡμῶν παραγενομένων εἰς τὴν ἐν Κορίνθῳ σύνοδον ἡρ[ά]ν[ισ]έν τε ἡμῖν καὶ συμβουλευσας παρεστήσατο τοῖς Ἀχαιοῖς τὴν πᾶσαν πρόνοιαν ποιήσασθαι ὑπὲρ τε τῆς πόλεως ἡμῶν καὶ τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ἀμφιαράου, ἐπεὶ καὶ ἐν τῇ Ῥωμαίων φιλίας καὶ πίστει διατελοῦμεν ὑπάρχοντες· δόξαντος δὲ τοῖς Ἀχαιοῖς συναγαγεῖν σύγκλητον ἐν Ἀργεὶ περὶ τούτων, Ἰέρων ἐμ παντὶ καιρῷ βουλόμενος ἐ[μ]φανῇ ποιεῖν τὴν αὐτοῦ εὖνοιαν καὶ καλοκαγαθίαν ὑπεδέξατο πάντας τοὺς παραγενομένους Ὠρωπίῳ ἐπὶ τὴν ἰδίαν ἐστίαν\* [ἔθυσέν τε τῷ Διὶ] τῷ σωτήρι ὑπὲρ ἡμῶν, πρὸς τε Ἀθηναίους καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς ἀντιπρεσβευ[ο]μένους\* ἀντιέπε] τε καὶ παρεστήσατο τοῖς Ἀχαιοῖς μὴ περιδεῖν πόλιν Ἑλληνίδα ἐξανδρ[αποδιζομένην] οὐσάν γε ἐν τῇ Ῥωμαίων φιλίας καὶ πίστει, καὶ διὰ τὴν τούτου πρόνοιαν καὶ καλοκαγαθίαν συμβέβηκε κεχομίσθαι ἡμᾶς τὴν πατρίδα καὶ κατεληλυθέναι μετὰ τέκνων καὶ γυναικῶν· ὅπως οὖν u. s. w. Die Ertheilung der Ehre einer Bronzestatue und Verkündigung des Beschlusses Ἀμφιαράων τῶν μεγάλων τῷ γυμνικῷ ἀγῶνι bewegt sich in den stereotypen Formeln. Inhaltlich ist Alles verständlich, sprachlich interessant, dass Olympichos den Fehler ἐμφανῇ ποιεῖν für ποιῆσθαι begeht. Selbstverständliche Ergänzungen habe ich nicht bezeichnet. Leonardos hat alles richtig gefunden (nur ἐκφανῇ für ἐμφανῇ) aber zwei Lücken gelassen, die ich ergänzt und mit einem Sterne hezeichnet habe; die erste ist eigentlich keine Lücke, da fast von allen Buchstaben Reste vorhanden sind. ἀντιέπε ist für den Platz etwas zu gross, aber ich finde kein kürzeres Verbum. Der Antragsteller ist der Vater des Ἑρμοδώρου Ὀλυμπίχου, der zu Sullas Zeit, wie das SC lehrt, die Führerrolle in Oropos spielte. Ein Hermodoros war Archon von Oropos im Jahre des boeotischen Archon Hip-

hat, und dann erst so frei, wie die anderen boeotischen Städte, seit 146 mit diesen römische Provinzialstadt gewesen ist.<sup>1)</sup>

Wir Modernen hätten freilich schon vermuthen sollen, dass die Oropier keine Boeoter gewesen sind.<sup>2)</sup> Denn trotzdem, dass Oropos ein Glied des boeotischen Bundes war, hat es, soweit unsere bisherige Kenntniss reicht, niemals das Boeotische zur Geschäftssprache gemacht, womit sich doch in der kurzen Zeit ihrer

parchos (Preller 5). Das war schwerlich der Vater unseres Olympichos, denn Hipparchos' Jahr (Stein von Hyettos, Larfeld 145) fällt noch in das dritte Jahrhundert. Telekles, der Vater des Hieron, hat noch nach dem Perseus-kriege eine politische Thätigkeit entfaltet und ist als Gesandter in Rom gewesen. Bei Polybios, der davon mehrfach erzählt, ist seine Heimath in *Αἰγιάτης* verdorben, XXXIII 1. 3, was sich nun von selbst verbessert. — Das sieht man jetzt deutlich, dass die Athener in Rom doch einen starken Rückhalt hatten, wenigstens genug, um die Sache zu verschleppen. Im Gedächtnisse der Römer war die Beredsamkeit der attischen Philosophen geblieben. Die Sache liess sie völlig kalt; Cicero wusste nicht mehr davon, als dass es sich um Oropos gehandelt hätte, *ad Att.* XII 23.

1) Für die Zeit des Polyperchon Kassandros Demetrios, die Anfänge des Antigonos Gonatas stehen die Belege bei Preller; hinzu kommt der von Leonardos am selben Orte veröffentlichte Stein *βασιλεὺς Λυσίμαχος Ἀδείαν τὴν Αἰτοδίχου τοῦ ἀδελφοῦ γυναῖκα ἀρετῆς ἔνεχεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς αὐτὸν Ἀμφιαράωι. Σθέννης Ἡροδώρου Ἀθηναῖος ἐποίησεν*, weil sich der Künstler Athener nennt. Die allgemeinen Verhältnisse gestatten dann bis zum Tode des Demetrios 229 keine Aenderung des Besitzstandes zu Gunsten Athens anzunehmen. Dass er auch damals nicht eintrat, zeigt die Schilderung des Kritikers Herakleides. Denn dass dessen Buch zu einer Zeit, wo Athen frei, aber so wenig wie Chalkis verwüstet war, also 228—201 geschrieben ist, muss jeder geschichtskundige Leser einsehen, und ich habe deshalb Antig. 165 so datirt. Damit kommen wir mit Oropos' Selbständigkeit bis 171 oder 156. Noch vor 146 ward es wieder frei, ward aber dann zur Provinz, Steuerbezirk Boeotien, geschlagen, in dem es vor und nach Sulla verblieb. Das zeigt das SC, denn der Oropier Hermodoros hatte Sulla die Treue gehalten, und die Gemeinde Oropos beschwert sich über die Steuerpächter. Diese hätten auf attischem Boden nichts zu suchen gehabt, und Oropier hätte es in der attischen Kleruchie so wenig gegeben wie nach 166 Delier in Delos. Mommsen hat das Rechtsverhältniss in der Erklärung des SC nicht richtig aufgefasst; Verhältnisse wie er sie annimmt verstossen gegen die athenische Praxis. Das Richtige hatte Köhler dem damals noch dürftigen Materiale entnommen.

2) Herakleides (Geogr. Gr. min. I 101) sagt von den Oropiern *ἀργεῖοι μὲν τοὺς Βοιωτοὺς Ἀθηναῖοι εἰσι Βοιωτοί*. Dasselbe von den Plataeern. Bei diesen war der Gegensatz politisch, in den Oropiern empörte sich die Race, aber ihre eretrische Vergangenheit hatten sie vergessen. Euböia war allerdings makedonisch, Athen frei.

Mitgliedschaft megarische Orte beeilten. Dies könnte sich nun zwar durch neue Funde ändern: der eretrische Dialect der ältesten oropischen Inschrift macht aber aller Ungewissheit nach dieser Seite ein Ende. Denn es liegt auf der Hand, dass die Oropier nach ihrer Befreiung 411 die Sprache angewandt haben, welche sie vor der attischen Annexion besaßen und trotz der attischen Herrschaft bewahrt hatten. Wann war das, und wer hat Oropos an Athen verloren? Man nimmt an, die Boeoter gleich nach 510. Ueberliefert ist nichts, und die Annahme ist von der irrigen Voraussetzung beeinflusst, dass das Land ursprünglich boeotisch war. Dennoch ist die Annahme richtig und lässt sich beweisen. Eretria hat mit Athen erst 445—442 Krieg geführt<sup>1)</sup>; kann also Oropos nicht eher eingebüsst haben. Den Peisistratiden war es befreundet. Der Krieg, in welchem das Bürgerheer der kleisthenischen Gemeindeordnung die Bluttaufe erhielt, warf Chalkis nieder, gewiss zu Eretrias grosser Freude, das den Druck der übermächtigen Rivalin schwer empfunden hatte. Die Expedition nach Sardes unternahm Eretria an Athens Seite. Als Datis kam, zog sich das attische Hilfskorps aus Eretria auf Oropos zurück (Herod. VII 101). Folglich gehörte Oropos damals einer dieser beiden Mächte, wahrscheinlich Athen, und Prellers Schluss scheint mir zwingend, dass das kleisthenische Athen von Chalkis nicht Besitz ergreifen konnte, ohne das Mittelglied, Oropos, zu besitzen. Chalkis also oder Theben hat es verloren, und das weist auf die Zeit, wo auch Eleutherai attisch ward. Für Theben entscheidet der Umstand, dass die Geschenke des Kroisos an Amphiaraios im Hismenion zu Theben standen (Herodot I 52) und Amphiaraios den Thebanern wohl σύμμαχος aber nicht μάντις sein wollte (Herodot IX 134). Darin liegt, wie mich dünkt, offenkundig die aufgezwungene Oberhoheit Thebens über Oropos.<sup>2)</sup> Ging

1) Ueber die Zeit Herm. XX 481. Uebrigens würde Athen, wenn es damals Oropos von Eretria losgelöst hätte, nach dem Gange seiner Politik eine selbständige tributpflichtige Gemeinde daraus gemacht haben, die es nicht gegeben hat.

2) Preller hat sich diese Folgerungen entgehen lassen, indem er unbegreiflicher Weise glaubt, Herodot rede gar nicht von dem Amphiaraios bei Oropos, sondern von einem obskuren thebanischen Heiligthum des Gottes, von dem also Kroisos in Asien gehört haben müsste, ja er geht soweit, dieselbe Kenntniss dem Plutarch zuzutrauen, der die herodoteische Geschichte mehrfach nacherzählt. Diese bodenlose Annahme, die in sich schliesst, dass in einem

also eine thebanische Fremdherrschaft der athenischen voraus, so kommen wir mit der Zeit, wo Eretria den Oropiern seine Sprache gab, noch weiter zurück. Wir können nur vermuthen, aber dürfen es auch, dass der Niedergang Eretrias im Lelantischen Kriege dieses so geschwächt hatte, dass Theben ihm den Küstenplatz entreissen konnte, der seinen Hafen beherrschte; das geschah wohl erst in der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts, denn man wird die Weihgeschenke des Kroisos, die aus dem Heiligthum des Amphiaraios in das Hismenion verpflanzt wurden, als Kriegsbeute auffassen. Vorher müssen die Eretrier schon lange diese Festlandstellung inne gehabt haben. Oropos ist eine junge Gründung gegenüber Neu-Eretria, die der Schiffskatalog noch nicht kennt, aber dem alten Eretria entsprach ein ähnlicher Platz am andern Ufer, das Delphinion; diese Ansiedlungen kann man nur als eretrische in Anspruch nehmen. Es ist selbstverständlich, dass die Eretrier ihre alten Ansprüche auch nicht vergessen haben. Theopomp hat sie gekannt, da er einen oropischen Ort Eleutheris, Gründung von Kothos und Aiklos, den euboeischen Heroen nennt<sup>1)</sup>;

---

thebanischen Orakel kein Thebaner Bescheid erhalten hatte, und ein thebanischer Localgott erst zu gewisser Zeit in *συνμαχία* mit seinen Landsleuten getreten wäre, führt dann weiter dazu, jenes obscure thebanische Heiligthum für das ursprüngliche, das bei Oropos für eine späte, womöglich attische Filiale zu halten. So verführt der Rationalismus einen sonst so besonnenen Mann. Denn zu Grunde liegt dem allen nur, dass Amphiaraios auf der Flucht von Theben von der Erde verschlungen ward, und an dieser Stelle also das Orakel ursprünglich sein muss. Ja, wenn das Factum historisch ist, müssen wir wohl daran glauben. Auf seiner Flucht ist Amphiaraios schwerlich nach einem der beiden Harma oder nach Oropos gelangt, so wenig wie Adrastos nach dem Kolonos. Aber Ζεὺς Ἀμφιάραος, der Gott an der heiligen Quelle bei Oropos, der im Traume weissagt, ist doch älter als der Gatte der Eriphyle, wie Ζεὺς Τριφώνιος älter ist als der Baumeister des delphischen Tempels. Das Amphiaraiion bei Theben, an dem Orte, der nur einen mythischen Namen, Κνωπία, führt (Strabon 404), und von wo ein Orakel das Heiligthum nach Oropos verlegt, ist nur ein alter, dem Apollodoros genehmer, rationalistischer Nothbehelf. Ein anderer, dass Amphiaraios aus der oropischen Quelle als Gott emporgestiegen wäre, steht bei Pausanias I 34. In Wahrheit hat es gar kein anderes Amphiaraiosorakel gegeben als bei Oropos, und hätte es eins gegeben, so wäre es von diesem eine Filiale gewesen. Dieses aber ist nothwendig älter als die Aufnahme des Gottes Amphiaraios als Heros in die Heldensage von Argos.

1) Steph. Byz. Ἐλευθερίς; nicht ganz so überliefert, aber sicher hergestellt. Der Name gehört in Wahrheit zu Ἐλευθεραί und dem Heros Ἐλευθέρις.

und auch in Athen war die Wahrheit nicht vergessen. In Aphidna, das dem Amphiaraiosheiligthum so nahe liegt, wohnten Gephyraeer, die sich selbst von Eretria herleiteten.<sup>1)</sup> Diese Gephyraeer werden aber keineswegs bloß auf dem Boden gesucht, wo man eretrisch sprach, sondern auch in Tanagra.<sup>2)</sup> Man müsste also folge-

und bestätigt, wie auch Ὑστιαί Ὑστιαί, dass die Anwohner des oberen Asopos derselben Race sind wie die des unteren. Ὑστιαί ist ausserdem ein neuer und zwar der älteste Beleg für den eretrischen Rhotacismus. Dass Erastrotos (Athen. II 46) die heilige Quelle des Amphiaraios einer ungesunden eretrischen entgegenstellt, ist durch die örtliche Nachbarschaft ausreichend erklärt.

1) Herodot V 57—61. Es ist die Hauptstelle, auf welche sich die moderne Annahme gründet, dass die Gephyraeer Semiten gewesen wären, und dann auch die Thebaner. Den auf die Demeter Ἀχαια gebauten Schluss habe ich schon Kydathen 152 widerlegt. Plutarch, der ihren Cult als allgemein boeotisch bezeichnet, hat seitdem weitere Bestätigung durch eine thespische Inschrift der Göttin erhalten (Mitth. 4, 191). Die Legende von der Einwanderung derselben mit den Gephyraeern in Attika gibt nach einem Aristophanes-scholion zu Acharn. 709 Orion (E. M.) s. v. Ἀχαια; Quelle ist zweifellos eine Atthis; aber die Legende lehrt nicht mehr als Herodot. Uebrigens ist Δημήτηρ Ἀχαια einfach die achaeische; das war den Alten zu einfach, die der Völkerbezüge vergassen, die ich hier verfolge. Es ist natürlich dieselbe Demeter, welche Γεφυραία heisst (Steph. Byz.); die γεφυρισμοὶ an der γέφυρα (d. h. der Kephisosbrücke) haben mit ihr nichts zu thun. Herodots Meinung, die der eignen Tradition der Gephyraeer widerspricht, ist seine Hypothese, und an dieser Hypothese hängt die phönikische Herkunft des Kadmos. Die Hypothese ist falsch. Was die berufenen sieben Thore anlangt, so frage ich: waren es sieben Thore, weil es sieben Helden waren, oder umgekehrt? Haben die sieben Thore in historischer Zeit bestanden? Nach der Sage nicht, denn Thersandros hat Theben zerstört. Im fünften Jahrhundert nicht, wie hätten die Athener Aischylos und Euripides sonst verschiedene Namen nennen und verschiedene Localbeschreibungen geben können? Was beweisen sie also? Die Planetengötter sind in dem Hellas der Thebais eine solche Abgeschmacktheit, dass man sich schämt davon zu reden. Die Sage hat gleichzeitig sieben Helden und sieben Thore gedichtet; auch sieben Pleiaden (obwohl der Sterne sechs sind) und noch sieben Weise — und sieben Schwaben.

2) So schon Hekataios (Steph. Byz.), vor dem die Späteren, Apollodor (bei Strabon 404) EM (wohl aus Steph.) zurücktreten. Weitere Legenden, welche die Gephyraeer aber fälschlich als von Attika ausgehend ansehen, Pausanias und das andere ἐηροπικὸν bei Eustath. zu Γ 222, Zenob. III 26 in mehreren Fassungen. Das Sprichwort fehlt im Athous, und Crusius hat es nicht besprochen. Er hält es aber offenbar für interpolirt aus Pausanias. Das mag sein; jedenfalls kommt auf den Compiler nichts an. Aber die Art der Erklärung trägt in allem den Stempel Demons, wie ihn Crusius richtig ge-

richtig annehmen, dass die Boeoter in einem früheren Stadium ihrer Einwanderung auch Tanagra den Eretriern abgenommen hätten und völlig ihrer Nationalität einverleibt. Das muss man wohl, und selbst die tanagraische Localsage von einer grossen Schlacht, in der ihr Localgott Hermes die Eretrier geschlagen hätte (Pausan. IX 23), kann man dahin auffassen. Nur ist mit alledem über die ursprüngliche Nationalität der Bewohner von Tanagra und Oropos nichts entschieden. Denn was verböte die Annahme, dass die Eretrier als Eroberer sich der Asoposniederung bemächtigt hätten, so gut wie Boeoter und Athener? Die Küstenplätze Delphinion und Oropos sprechen wahrlich für diese Annahme, und so muss man in der That schliessen. Das lehrt die Stadt *Γραῖα*, die der Katalog nennt, der Name der Landschaft *Γραική ἣν νέμονται Ὠρώπιοι Ἀθηναίων ἐπήχοι*<sup>1)</sup>, die offenbare Verwandtschaft, in welcher der Name des boeotischen Tanagra, des attischen Demos *Γραῖς*, des lesbischen Heros Gras dazu stehen. Damit gewinnen wir einen Volks- und Landesnamen für den Küstenstrich um die Asoposmündung, der in die ferne Vorzeit zurückreicht, wie deren gerade in diesem Theile von Hellas viele begegnen, Aonen, Ektener, Kadmeer, Temmiker, die keinen festen Platz mehr in der historischen Zeit haben, Thraker, Abanten, Hyanten, die aus der Ebene in die Berge zurückgedrängt Trachis Abai Hyampolis den Namen gelassen haben, während sie theils ihre Nationalität völlig verloren, theils auswanderten, wie die Abanten, welche schon das ältere Epos auf Euböia kennt, wo Elloper und Dryoper dazu treten. Für die Graer können wir aber auch die weitere Frage aufwerfen, wes Stammes ihre Sprache war, und wenigstens mit Entschiedenheit verneinen, dass sie dem Ionischen und Attischen nahe stand. Das zeigt schon der Name ihres Gottes *Ἀμφιάρατος*, der von *ἀμφι* und *ἰαρός* gebildet ist, mit einer Weiterbildung, die in *Βριάρεως* von *βριαρός*, *Πηνέλεως* von *Πά-*

zeichnet, nur viel zu ungünstig beurtheilt hat. Auch in dieser sonst blass historisirten Erzählung steckt gute Tradition. Die Gephyraeer ziehen mit Lanze und Heroldstab. Tanagras Gott ist Hermes, es liegt am Berge *Κηρυκίων* und verehrt Hermes als *πρόμαχος*. Offenbar liegt also ein alter tanagraeischer Ritus zu Grunde.

1) Thuk. II 31. Ueber die Zeit, wo diese Worte geschrieben sind, Herm. XII 343. Den Irrthum über *Γραῖς*, den ich dort begangen habe, hat Köhler berichtigt, der mit vollem Rechte schliesst, dass *Γραῖς* ein attisches Dorf an der oropischen Grenze war.

νελος<sup>1)</sup>), wiederkehrt. Im Epos muss der Name *Ἀμφιάρεος* gelautet haben, wie bei Pindar auf Grund der besten Ueberlieferung geschrieben wird, wo übrigens einmal (Nem. 9, 24) auch *Ἀμφιάρης* vorkommt; attisch ist correct *Ἀμφιάρεως*. Nun ist *ἰαρός* eine für Festlandsgriechisch bezeichnende Form, und wirklich bezeugt Leonardos, dass der Name auf Steinen, die er noch veröffentlichen wird, *Ἀμφιέραιος* lautet<sup>2)</sup>: das ist die eretrische Beeinflussung der graischen Rede. Und noch ein Name steht zur Verfügung, welcher dasselbe lehrt, das nördlichste Stranddorf Attikas, *Ψαφίς*. Das ist nicht von Ioniern benannt, die *ψηφίς* sagten, sondern gehört zum ursprünglich graischen Sprachgebiete<sup>3)</sup>. Ich habe früher, um des Gras willen, und weil die Asoposmündung der Ort ist, von welchem die aeolische Auswanderung abgefahren ist, die Graer geradezu als Aeoler bezeichnet.<sup>4)</sup> Das geht nicht an; nicht blos, weil auch den Aeolern *ἰαρός* fehlt, sondern weil es überhaupt nicht möglich ist, die Mundarten und die Stämme, welche vor der Völkerwanderung auf dem Festlande sassen, mit den asiatischen bekannten Völkern und Sprachen zu identificiren. Ionisch und Aeolisch sind erst Producte der Völkerwanderung und in diese Collectiva ist die Unzahl der kleinen Stämme aufgegangen, welche die Stösse der barbarischen Thessaler, Boeoter, Dorer, Eleer zersprengten und durcheinander mischten. Die Einwanderer stiessen fast überall auf eine Bevölkerung, die das Gefühl der nationalen Zusammengehörigkeit nicht über die politische Zusammengehörigkeit ausdehnte, und diese

1) *Πάνελος* heisst ein Nachkomme des Peneleos, der einen Ort im Gebiete des pontischen Herakleia gründete. Steph. Byz. s. v.

2) *Ἀμφιερᾶων* steht als Name des Festes CIA III 1177, 42. *Ἀμφιερᾶων* von *Ἀμφιέρης* gebildet 1198. Die Steine sind nur so jung, dass sie wenig beweisen.

3) Artemidor bei Strab. 399 nennt es *Ψαφίς ἡ τῶν Ὠρωπίων*. Darin steckt ein Fehler, sei es Strabons, sei es des Abschreibers. Erfordert ist der Sinn, Psaphis und dann die oropische Grenze. In Arkadien sagte man *Ψωφίς*, wie *κῆλη*, *κάλη*, *κωλή* nebeneinander stehen, *-ήτης*, *-άτης*, *-ώτης*, *-ήν*, *-άν*, *-ών* in Nominalendungen. Da giebt es zu denken, dass Alkmaion, der Sohn des Amphiaraios, in Psaphis sein treues Weib gefunden hat.

4) Selbst Aulis rechnet Lykophron 195 zur *Γραική*, vgl. Herm. XVIII 255. Die *Γραικες* von Perinthos (Steph. *Γραικοί*) sind werthvoll, namentlich wegen der Bildung, *Γραιξ ὡς Κίλιξ Θρέιξ Τέμμιξ*, ob man sie aber als ionisch oder aeolisch anzusprechen hat, ist gerade in Perinthos zweifelhaft. *Comment. gram.* II add. Von der Entwicklung der Mundarten habe ich in der Recension des zweiten Cauerschen Delectus ein Bild zu zeichnen versucht.

war nur an wenig Orten über den engen Stammesbegriff hinausgekommen. Vielfach sah es aus wie in den Alpen, als sie Augustus unterwarf. Erst der Gegensatz gegen die neuen Ankömmlinge und die Noth, die vieler Stämme Splitter vereinte, hat darin Wandel geschafft. In den Bergen der Heimath erhielt sich hier und da die alte Bevölkerung mit alter Art und altem Namen, oft freilich an weit entlegene Plätze versprengt, wie die Lokrer des Ostens und Westens. Ein grosser Theil der niederen Bevölkerung ward den Eroberern hörig, und aus ihnen und ihren Herren erwuchs ein neues Geschlecht mit neuer Sprache; so ist Thessalisch und Boeotisch geworden. Die Besten und Kräftigsten zogen fort, um an fernen Gestaden die alte Heimath zu erneuern. Das ging aber nicht weiter an, als höchstens in Ortsnamen. Die Stämme hielten sich weder voneinander, noch von der Vermischung mit ihren neuen Unterthanen rein; aber in dieser Mischung gingen nur die alten, zu einer politischen und nationalen Entwicklung an sich unfähigen Stämme und Mundarten unter, und es entstanden an ihrer Statt die neuen lebenskräftigen Volks- und Sprachbegriffe, aeolisch und ionisch, dann auch dorisch. Völker und Sprachen des Mutterlandes beurtheilten dann selbst die Griechen nach ihrer Verwandtschaft mit diesen viel fasslicheren und bedeutsameren asiatischen Verhältnissen, und damit haben sie uns das Concept verrückt. Erst seitdem mir dieser Process klar geworden ist, glaube ich den richtigen Augenpunkt für die Geschichte der griechischen Sprache gewonnen zu haben. Auch hier gilt es vom Sicherem und Bekannten rückwärts schreitend den Anschluss an die homerische Zeit zu gewinnen, auch hier die Forschung auf den drei Gebieten, Sprache, Sage und Geschichte, gleichmässig zu fördern.

Den geschichtlichen Verlauf der boeotischen Einwanderung können wir zwar nicht soweit erkennen, dass wir ein Bild der Ereignisse zu geben vermöchten, geschweige dieselben aufs Jahrzehnt fixiren. Aber eine relative Chronologie ist doch möglich. Die Boeoter kamen von Norden, also auf dem einzigen offenen Wege, der von Lebadeia nach Theben führt. Dabei sprengte ihre Einwanderung die Stämme der Gebirge auseinander. Von der Besetzung der nördlichen Orte Lebadeia, Chaironeia, Ariartos ist nur in soweit ein Gedächtniss geblieben, als vorboeotische *κτίσται* und Culte sich erhalten haben. Orte, deren Namen in Thessalien wieder-

kehren, mögen auch Neugründungen sein, z. B. Koroneia, wo bei der itonischen Athena das Bundesheiligthum der Einwanderer war. Dann gelang die Besetzung des wüst liegenden Theben, das der Sitz der nationalen Heldensage von Herakles und Violaos ward.<sup>1)</sup> Diese erhielt auch das Gedächtniss der Eroberung, natürlich nicht als solcher, sondern als Befreiung von minyschem oder euboeischem Joche. Die Erwerbung des Helikon nimmt die Sage als friedlich geschehen an; das Land gehört den Geschlechtern, die Herakles mit den 50 Thespiaden zeugte. So blieben hier die alten Geschlechter im Lande: die Cultur hielt sich hier länger; nur hier ward das Epos gepflegt, hier war 480 Nationalgefühl, hier fand Athen im fünften Jahrhundert Sympathien. Dass Orchomenos sich lange gewehrt hat, weiss Jeder; es ist ein besonders empfindlicher Mangel unserer Kenntniss, dass die Zeit seines Falles und die ethnographische Stellung der Minyer, d. h. der Orchomenier, bisher nicht relativ fixirt ist: erst dann würde ich wagen O. Müllers minysche Hypothesen aufzunehmen. Mit Orchomenos fiel die nördliche und westliche Umgebung des Kopaissumpfes den Boeotern zu; nicht so die Küste. In Anthedon ist der Meergott Glaukos zu Hause, den uns Aischylos in den chalkidischen Colonien Rhegion und Himera vorführt. Also während die Hyanten vor den Boeotern in die Berge, die Abanten nach Euboia, die Kadmeer nach Asien flüchten, ziehen die Anthedonier nach dem Westen. Rhegion ist im siebenten Jahrhundert gegründet, Kyme im achten. In Kymes Tochterstadt Neapel heisst eine Phyle *Εὐνοστίδαι*, wie schon Ignarra erkannt hat, nach dem tanagraeischen Dämon *Εὐνοστος*.<sup>2)</sup> Damals also erst wichen die Graer vor den andringenden Boeotern; deshalb braucht Tanagra noch nicht gleich in den Besitz der Boeoter gelangt zu sein, deren Hochburg sie

---

1) Der Heraklescult hat sich natürlich viel weiter verbreitet als die boeotische Macht, und gerade wo diese nicht drohte, war man am ehesten geneigt, Filialen des boeotischen Heroencultes zuzulassen. So ist es in Attika geschehen, dessen Heraklescult vielleicht überall boeotischer Herkunft ist, so jedenfalls in der Stadt (*μηλων*) und in Marathon. Die Modernen haben darauf hin die Tetrapolis je nach Belieben mit Dorern und Phoenikiern bevölkert, während die beste Ueberlieferung gerade Ionier daselbst annimmt. Diese Dinge sind in meinem Programm *de Eurip. Heraclidis* erledigt. Ein attischer Phylenheros Antiochos ist Sohn des Herakles; wie es mit dem steht, weiss ich noch nicht zu sagen.

2) Eine andere Phyle *Ἀγισταῖοι* zeigt die Betheiligung von Keos.

um 500 ist, wo Korinna den ganzen Boeoterstolz fühlt, die vielen Grabschriften die boeotische Sprache in ihrer Reinheit, die Stele des Kittylos (denn so heisst er natürlich) und Dermys allerdings auch die ganze Boeoterroheit zeigt.<sup>1)</sup> Denn um 550 betheiligen sich Tanagraeer, solche die die Helden des Ilias verehren<sup>2)</sup>, an der Colonisation des pontischen Herakleia, aber unter megarischer Führung. Schwerlich war ein Ueberschuss der Volkskräfte Boeotiens der Anlass zur Wanderung, so wenig wie in Megara. Dort ist der Anlass sehr klar, die Uebermacht Athens, das ihnen gar nicht lange vorher Salamis definitiv entrissen hat. Boeotien ist nicht im Niedergange: die Amalgamirung Tanagras ging um so leichter, wenn es die kräftigsten Elemente der einen Partei ausschied<sup>3)</sup>. Das freilich ist sonnenklar, dass denen noch nicht die Küste gehörte, welche, um ins Ostmeer zu fahren, von Tanagra nach Megara wanderten. So bestätigt sich das oben über Oropos gewonnene Resultat. Die Uebergriffe der Boeoter am unteren Asopos haben mit diesem ihrem letzten Acte die geschichtliche

---

1) Sollten sich in den tanagräischen Gräbern nicht graische und boeotische Schichten unterscheiden lassen? Es ist wohl die Art der Forschung, welche in Cumae und Bologna, ja eigentlich überall in Italien, so schöne Ergebnisse gehabt hat, in Griechenland noch nicht zur Geltung gekommen, weil man von den phoenikischen Thorheiten abgesehen, die archäologischen Thatsachen nicht recht auf das historische Gebiet zu projeciren wusste. Mich dünkt, die Funde von Tiryns entscheiden, dass alle die goldreichen Burgen und Gräber nicht in die Zeit der homerischen Heroen, sondern in die der homerischen Dichter gehören.

2) Peneleos und Panelos oben S. 108 Anm. 1.

3) Die Zeugnisse bei Busolt Gr. Gesch. 591; hinzuzufügen das Epigramm eines in Boeotien verstorbenen Herakleoten, Kaibel 488, glänzend verbessert von Dittenberger (Aufs. für E. Curtius 289). Betheiligung Thebens giebt nur die Legende bei Justin. 16, 3, die mit Krieg, Pestilenz und Götterspruch in der gewohnten Weise operirt. Alle anderen Zeugen reden von Boeotern. Aber Thebaner waren dabei, *Δᾱμις*, der Ahnherr des Herakleides, heisst Thebaner und *ἡγησάμενος* (Hesych. Suid. s. v. *Ἡρ.* Diogenes hat die Angabe zu einem *ἀντὶ τοῦ πλοῦσιος* zusammengestrichen). Man hat also eine officielle Unternehmung des Bundes zuzugeben. Betheiligung von Siphai folgt daraus, dass sein Eponymos Tiphys Steuermann der Argo ward und in Herakleia begraben liegt. Ueberhaupt macht diese Gründung in der Argonautensage Epoche. Auch Herakles ist in dieselbe durch sie hineingebracht, weshalb er nur bis zu den Mariandynen gelangte. Dass aber gerade die Grenzbezirke Siphai und Tanagra bei dem Zuge betheiligt sind, spricht für die Aussonderung vorboeotischer Elemente.

Zeit und damit ihr Ende erreicht: es war Athens Macht, die ihnen hier Halt gebot. Dasselbe Athen wies sie um 508 am oberen Asopos zurück. Dieser hatte seit uralter Zeit die Grenze der thebanischen Mark gebildet, welche die athenischen Erfolge nur wiederherstellten.<sup>1)</sup> Nicht die Boeoter verloren Eleutherai und Hysiai, wenn man die Frage ethnologisch stellt, sondern die vorboeotische Bevölkerung ging dort in das Attische statt das Boeotische auf, wie anderthalb Jahrhunderte vorher die verwandte Bevölkerung von Eleusis. Myron von Eleutherai ist so wenig ein Boeoter gewesen wie Harmodios von Aphidna. Auch Plataiai wird schweres Unrecht gethan, wenn man seinen Anschluss an Athen als einen Abfall von den Stammesgenossen betrachtet. Es stand so wie Orchomenos oder Tanagra bei dem Andringen der Boeoter. Jene sind erlegen, Plataiai fand Schutz bei Athen. Natürlich haben die Boeoter hier wie sonst, wie es die Athener selber an andern Orten gethan haben, einen Anspruch auf Grund ehemaliger Zugehörigkeit erfunden. Aber das ist eine Behauptung ohne Beweis<sup>2)</sup>, und es ist eine starke Voreingenommenheit dazu nöthig,

1) Es war die Grenze schon in der Thebais, daraus die Dolonie 257. Für spätere Zeit nicht blos Herodot VI 108, sondern auch Euripides Her. 1163. Für die Thebais kann ich noch mehr geben.

2) Man sehe die schäbigen Gründe, die Thukydides den Thebanern giebt III 61 *ἡμῶν κτισάντων Πλάταιαν ὕστερον τῆς ἄλλης Βοιωτίας καὶ ἄλλα χωρία μετ' αὐτῆς ἃ συμμείκτους ἀνθρώπους ἐξελάσαντες ἔσχομεν*. Diese *σύμμεικτοι ἄνθρωποι* sind die Völkerstämme, von denen ich rede. Dass die Boeoter mit einem ähnlichen Handstreich wie 431 und mit ähnlichem Erfolge sich Plataiais einmal bemächtigt haben, ist ja möglich, nur ist das eine eigenthümliche Manier zu gründen. Die Existenz der Stadt in vorboeotischer Zeit kann auch damals kaum Jemand bezweifelt haben. Alte Könige kennt Pausanias IX 1 nicht; X 5, 4 erscheint aber Damasistratos, der den erschlagenen Laios begräbt, derselbe Apollodor Bibl. III 5, 8. Die Apaturienlegende geht Grenzstreitigkeiten zwischen Athen und Boeotien an, welche im peloponnesischen Kriege wieder praktische Bedeutung erhielten (Thuk. V 42, verbessert Kydathen 117). Wir kennen sie in einer Fassung des fünften Jahrhunderts (Hellanikos im Schol. Plat. Symp. 208<sup>d</sup>). Aber sie kann auch nicht wohl älter sein. Denn ein Grenzstreit um Oinoe ist erst nach 508 denkbar, und im Geschlechterstaat konnte die Bedeutung des *ἀπατόρια* = *ὁμοπάτρια* nicht vergessen werden, geschweige die Aetiologie von *ἀπάτη* aufkommen. Diese hat sich herangedrängt an eine Localsage von Panakton oder vielmehr Melainai (diese verhalten sich zu einander wie Eleutherai zu Oinoe), denn *Μέλανθος* ist der Eponymos von *Μελαιναί*. Der König *Ξάνθιος* oder *Ξάνθος*, der 'Blonde', der von der Hand des 'Schwarzen' fällt, wird als Boeoterkönig

die spätere Organisation des Festes der *Ααῖδαλα* zum Ausgangspunkte womöglich der Organisation des boeotischen Bundes zu machen, während gerade dieses Herafest die Zugehörigkeit der Plataeer zu dem Religionskreise der Hera, zu Euböia erhärtet. Sonst lese man nur die plataeische Archäologie des Pausanias nach, um zu sehen, dass es Boeotien ganz selbständig gegenüber steht. Dass nach den wiederholten Zerstörungen die Plataeer *Ἀθηναῖοι Βοιωτοὶ* waren, wie Herakleides sagt, ist ebenso begreiflich wie dass im sechsten Jahrhundert der Demeter bei Plataiai boeotische Weihen dargebracht werden (IGA 144) und die Gemeinde später als Glied des boeotischen Bundes boeotisch schrieb. Ueberhaupt werden wir als das nationale Idiom zwar ziemlich dasselbe wie in Oropos anzunehmen haben, aber in Oropos liegt die eretrische Schicht darüber. Die ursprüngliche Sprache der Bewohner des Asoposthales kann ich nicht genauer bezeichnen als mit dem mythischen Namen achaeisch, wie die durch ganz Boeotien aus vorboeotischer Zeit verbreitete Demeter die achaeische hiess, — oder soll ich griechisch sagen?

Griechen nennt der gesammte Occident bis auf den heutigen Tag die Hellenen, welche selbst diesen Namen nur für einen kleinen früh verschollenen Volkssplitter an der Asoposmündung und für einen Bruchtheil der Bevölkerung des kleinen Perinth verwenden. Diese Uebereinstimmung für Zufall zu erklären, ist unmöglich, und ich habe geglaubt (Kydaten 152) durch sie das alte Räthsel des Griechennamens zu lösen. Fraglich aber bleibt, wie derselbe zu den Römern gekommen ist. Niese (Herm. XII 409) hat erwiesen, dass das Hesiodfragment, welches bisher als ältestes Zeugnis für die *Γραικοί* galt, eine Fälschung ist, und es ist nicht schön, dass es der neueste Herausgeber des Hesiod abdruckt ohne von Niese Notiz zu nehmen. Dieser hat ferner erwiesen, dass die Graeker als Vorfahren der Hellenen erst bei den Gelehrten des vierten Jahrhunderts auftreten. Daraus schliesst er, dass diese Gelehrten

---

auch erst von Hellanikos, d. h. der Atthis eingeführt sein, um so mehr, als es niemals Könige von Boeotien gegeben hat. Wichtig ist es auch, dass Melanthos nach Hellanikos unter Thymoitas ficht und sich so das Königthum erwirbt. Sein Sohn ist dann Kodros: also ein anderer Eindringling, von dem die ächte attische Ueberlieferung nichts wusste. — Interessant ist, dass die Garnison im Castell Panakton im dritten Jahrhundert Apaturien feiert; sicher ergänzt in dem Decret *Ἐφ. ἀρχ.* 1884, 137 Zeile 29.

den italischen Namen durch Vermuthung vor den hellenischen geschoben haben. So weit es die Form *Γραικοί* anlangt, wird man unbedenklich zustimmen, aber die *Γραιῆς* und die *Grai* sind damit nicht erklärt. Mit dieser Gleichung tritt ein neuer Factor ein, der die Rechnung durchaus ändert. Busolt (Gr. Gesch. 44) geht von meiner Gleichung aus und versucht in scharfsinniger Weise eine Vermittelung. Anknüpfend an die tanagraischen *Εὐνοσιῖδαι* in Neapel meint er, die Latiner hätten nach Auswanderern aus der *Γραική* erst die Kymaeer, dann deren Landsleute benannt. Das schliesst drei unbeweisbare und unwahrscheinliche Praemissen ein; dass sich Leute in Kyme Graer genannt hätten, dass die Latiner die chalkidische Stadt nach diesen stammfremden Elementen benannt hätten, dass der Griechename von den Latinern aus verbreitet wäre. Denn nicht von einem latinischen, sondern von dem allgemein italischen Namen konnten die Gelehrten des vierten Jahrhunderts ausgehen. Ich habe angenommen, dass die Graer am Asopos der letzte Rest eines Volkes waren, das vor der Völkerwanderung im Westen Nachbar des Volkes war, das den Italiern den Griechennamen übermittelt hatte. Gedacht habe ich an die Messapier-Illyrier, die an beiden Seiten des ionischen Meeres sitzen. Beeinflusst war ich mehr oder minder von Aristoteles, der seine Graiker gerade nach Dodona verlegt, das immer eine Insel vordorischer Cultur in der epirotischen Barbarei geblieben ist.<sup>1)</sup>

1) Antigonos 135. Die Patrokleia, mit der älteste Theil der Ilias, hat den Namen *Σελλοί* für die Dodonaeer erhalten. In der Folge ist das *s*, wie es musste, abgefallen. Zu den *Ἑλλοί* gehören die Völkernamen *Ἑλλήνες* ὡς *Ἐνιῆνες* *Ἐκτιῆνες* *Κηφῆνες*, nur mit anomalem Accente, und *Ἑλλοπες* ὡς *Δρύοπες* *Δόλοπες* *Πέλοπες*. Die Hellenen kennt das alte Epos in Phthia, später sind sie ausgestorben. Dass sie um Dodona ursprünglich zu Hause sind, hat aber das Epos gewusst, nur nicht gerade die Ilias, aber die Nosten, denn Neoptolemos zieht nach Epirus. Die Elloper leben in Nordeuboia fort, dessen nahe Beziehung zu Thessalien, Histiaia, Oichalia, ja noch die neapolitaner Phyle *Εὐμηλίδαι* beweist. Daneben ist *Ἑλλόπιον* ein Ort in Aetolien. Den Hellenennamen machte man in Asien, vielleicht gerade, weil es keine Hellenen mehr gab, zum allgemeinen Volksnamen; so schon das jüngere Epos. Da haben wir also ganz genau dieselbe Erscheinung, wie ich sie für die Graer annehme. *σελλοί* mit *salii* zu gleichen, ist, da es *ἄλλομαι* heisst, eben so gut ein Sprachfehler wie die Etymologie von *ἔλος* und *ἔζομαι*. Verwandt kann die Göttin *Ἑλλα* sein, die einmal in der Heldensage als Tochter des Athamas (der Eponymos der *Ἀθαμᾶνες*) fortlebt, die dann aber die Wanderer in Sestos oder Abydos mit der lichten Göttin identificirten, die an jenen Küsten verehrt ward, bald *παρθένος*, bald *Ἐκάτη*, bald *φωσφόρος*, bald *Ἰφριγένεια*,

Es scheint mir durchaus glaublich, dass dort eine Erinnerung an den alten Graernamen sich erhalten hätte, wie der Aeolernamen Kalydon blieb (fast seine einzige Spur auf dem Festlande), und für die antiken Combinationen scheint mir irgend ein localer Anhaltspunkt durchaus nothwendig. So bleibe ich denn bei meiner Hypothese, denn mehr ist es nicht, mehr ist aber kaum zu erhoffen. Eine andere Völkerwanderung hat die Vandalen von der Oder nach Karthago getragen; ihr Name lebt weder hier noch dort, wohl aber in Andalusien fort. Ueber ganz Europa fort waren die Völker verstreut, zum Theil vernichtet, deren Gedächtniss von ihren alten Sitzen her der angelsächsische Dichter des Beovulf erhielt. Wenn ein heutiger Bewohner des Nivernais den alten Volksnamen seiner Heimath anwendet, so meint er mit *bohémien* einen Mann aus Hindostan. So glaube ich, dass der Graer einstmals eines Volkes Nachbar war, das seinen Namen mit über das Westmeer nahm, als es dorthin von der Völkerwanderung getrieben ward, während dieselbe Völkerwanderung jenen ostwärts drängte, wo die *Γραική* am Rande des Ostmeers, jenseits desselben die *Γραικες* zwar nicht ihr Volksthum, aber wohl ihren Namen bis an den Beginn der historischen Zeit erhielten.

bald *Ἠλέκτρα* genannt. Aber auch die *Ἰχθύες ἔλλοι, ἔλλοπες* kann man heranziehen, wo dann das beredteste Volk der Welt freilich den unpassendsten Namen führen würde. So will ich lieber gar nicht deuten.

Göttingen, 12. October.

U. v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

## ΣΚΙΡΑ. ΕΠΙ ΣΚΙΡΩΙ ΙΕΡΟΠΟΙΙΑ.

Gegen Roberts, Band XX S. 349 ff., vorgetragene Ausführungen sei es mir gestattet an dieser Stelle einige Bedenken geltend zu machen.

Vollkommen aufgeklärt scheint durch Robert das Verhältniss der parallelen Berichte des Stephanus Byz. s. Σκίρος und der Schol. Ar. Thesm. 834 zu einander zu sein. Es ist nicht länger möglich, mit A. Mommsen, Heortol. p. 290 die Worte ἐν τῇ ἑορτῇ ταύτῃ auf die Thesmophorien zu beziehen; Skira als einen Theil der Thesmophorien hat es nicht gegeben. Dies zu bestätigen hätte auch eine sehr beachtenswerthe Inschrift dienen können, veröffentlicht von Köhler CIA II 573<sup>b</sup> (p. 421/2), auf welcher unter den Festtagen, an denen im Thesmophorion des Piraeus *συνέρχονται αἱ γυναῖκες κατὰ τὰ πάτρια* auch die Σκίρα neben der ἑορτῇ τῶν Θεσμοφορίων, und also als etwas von diesem Feste Verschiedenes erwähnt werden. Festgestellt ist nun, dass Σκίρα im engeren Sinne der Name einer von Weibern zu Ehren der Demeter und Kore begangenen heiligen Handlung war, die nur eine Episode in dem ἐπὶ Σκίρῳ gefeierten Feste war, welches in weiterer Bedeutung ebenfalls Σκίρα oder auch Σκισοφόρια genannt wurde.<sup>1)</sup> Fraglich aber bleibt, welcher Gottheit jenes Fest ἐπὶ

1) Schol. Arist. Thesm. 834 hat die, wie Robert nachweist, eigentlich nur zur Erklärung der Wortbedeutung von Σκίρα bestimmte Notiz, welche Stephanus auch zu diesem Zwecke verwandte, zur Erläuterung des sachlichen Inhalts der Σκίρα zu verwenden versucht, und sich verlocken lassen, einen sachlichen Gegensatz zwischen dem Opfer ἐπὶ Σκίρῳ und den zu Ehren der Demeter und Kore gefeierten Σκίρα anzunehmen, während thatsächlich beide neben einander bestanden und ein Gegensatz nur zwischen denen, welche jenes, und denen, welche dieses Fest zur etymologischen Ableitung des Wortes Σκίρα benutzten, vorhanden war. Man wird aber den Scholiasten schwerlich, mit Robert, von seiner selbstverschuldeten Unklarheit durch Emendation befreien dürfen, sondern muss seine Worte so bestehen lassen wie sie vorliegen.

*Σκίρω* galt, von welchem das Demeteropfer nur ein Theil war. Stephanus Byz. giebt hierüber keine Auskunft: denn allerdings ist ihm wohl sein *Ἀθήνησιν* (p. 575, 15) zu belassen, nicht *Ἀθηνᾶ* nach Anleitung des Schol. Thesm. ihm aufzudrängen. Es fehlt also in diesem, übrigens massgebenden Zeugniß der Name der ἐπὶ *Σκίρω* gefeierten Gottheit; man wird aber nichts Auffallendes darin finden, dass in dem verkürzten Stephanus, der uns einzig erhalten ist, eben auch die auf dieses Fest bezüglichen Angaben nur verkürzt und unvollständig vorliegen. Robert meint nun freilich, hier Rath schaffen zu können, indem er in den Worten ἐπὶ *Σκίρω* *Ἀθήνησι θύεται* das ἐπὶ *Σκίρω* nicht auf den Ort Skiron, sondern auf den Heros Eponymos desselben, Skiros bezieht: diesem habe jene Feier gegolten. An sich wäre es nun gewiss überraschend, dass ein Heros, der durch ein so bedeutendes Fest wie das der Skirophorien alljährlich neu verherrlicht worden wäre, doch im Ganzen so obscur geblieben ist. Wir haben aber auch durchaus kein Recht, die in der Notiz des Stephanus, wie sie uns jetzt vorliegt, allerdings zweideutigen Worte ἐπὶ *Σκίρω* anders zu deuten, als sie die von dem ἐπὶ *Σκίρω* Vorgehenden deutlicher redenden Zeugen unterschiedlos gebrauchen. Alle verstehen ganz unzweifelhaft ἐπὶ *Σκίρω* im localen Sinne. Hesychius s. *σκιρόμαντις*: ὁ ἐπὶ *Σκίρω* μαντευόμενος· τόπος δ' ἦν οὗτος κτλ. Pollux IX 96: — *Ἀθήνησιν ἐκίβενον ἐπὶ Σκίρω ἐν τῷ τῆς Σκιράδος Ἀθηνᾶς νεῷ*.<sup>1)</sup> Dass hier (und bei Eustath. Od. 1397) das ἐπὶ *Σκίρω* local verstanden werden müsse, ist an sich klar und wird durch die Vertretung des ἐπὶ durch ἐν *Σκίρω* in den verwandten Angaben des Harpokration s. *σκιράφια*, des Stephanus (575, 14) s. *Σκίρος* (s. Robert S. 359) vollends bestätigt. Findet man nun die gleiche Verbindung der Worte *Ἀθήνησιν ἐπὶ Σκίρω* wie bei Pollux auch bei Stephanus (575, 15) wieder, so müsste man doch sehr starke Gründe haben, um nicht auch bei Stephanus das ἐπὶ *Σκίρω* local zu verstehen, um so mehr, da in dem parallelen Bericht, Schol. Thesm. 834 ἐπὶ *Σκίρω* θύεται τῇ *Ἀθηνᾶ* die (von Fritzsche mit zweifellosem Recht aus dem handschriftlichen ἐπίσχυρα hergestellten) Worte ἐπὶ *Σκίρω* ebenfalls in localem Sinne gebraucht sind, wie ja der Zusatz τῇ *Ἀθηνᾶ* hin-

1) ἐπὶ *σκιρον* und (statt *νεῷ*) *ἱερῷ* ausser anderen geringeren Handschriften (s. Kühn) auch Marcian. 529. Wie in Bekkers Text auch im Laurent. 56, 1.

reichend beweist. In localem Sinne braucht denselben Ausdruck Plutarch. *coniug. praec.* 42 p. 144\* (s. Robert S. 378), wie schon die entsprechende, nach der Oertlichkeit gegebene Bezeichnung des zweiten und dritten *ἱερὸς ἄροτος*: *ἐν τῇ Παρίᾳ* und *ὑπὸ πόλιν* (vgl. Wytttenbach, Plut. Moral. VI 897) beweisen. Bei Strabo IV p. 393 endlich heisst es: *ἀφ' οὗ* (von dem salaminischen Skiros) *Ἀθηνᾶ τε λέγεται Σκιρὰς καὶ τόπος Σκίρα ἐν τῇ Ἀττικῇ καὶ ἐπὶ Σκίρῳ ἱεροποιῖα τις καὶ ὁ μὲν ὁ Σκιροφοριῶν*. Robert selbst (S. 363) will nicht eine eigentliche Bestätigung seiner Deutung des *ἐπὶ Σκίρῳ* aus Strabos Worten entnehmen; aber selbst, dass Strabo 'die Ceremonie *ἐπὶ σκίρῳ* mit dem Heros Skiros in Verbindung brachte', ist nur mit Einschränkung zuzugeben. Strabo nennt vor jener *ἱεροποιῖα* den Ort *Σκίρα*, will also vielmehr von dem Orte den Namen der *ἱεροποιῖα* ableiten, so wie von dieser wieder den Namen des Monats *Σκιροφοριῶν*; von dem Heros leitet er die *ἱεροποιῖα* nur durch Vermittelung des, nach dem Heros benannten Ortes ab, völlig so wie Stephanus die *Σκίρα* benannt sein lässt *ὅτι ἐπὶ Σκίρῳ θύεται* und nur den Namen des Ortes Skiron von Skiros herleitet (575, 10): *ὁ τόπος ἀπὸ Σκίρου ἤρως*.<sup>1)</sup> Dass der Heros direct mit der *ἱεροποιῖα* zu thun habe, sagt Strabo nicht. Freilich nennt nun Strabo den Ort *Σκίρα*, das Opfer *ἐπὶ Σκίρῳ*: warum nicht *ἐπὶ Σκίροις*, wenn er damit sagen wollte, die *ἱεροποιῖα* habe 'auf Skira' stattgefunden (Robert S. 363. 376)? Dieses postulierte *ἐπὶ Σκίροις* verbirgt sich wirklich, wie ich meine, in der Lesart einiger Handschriften *ἐπὶ σκίρωσις*: denn das wird doch wohl entstanden sein aus einer Doppellesart *ἐπὶ σκίρῳ<sup>σις</sup>*. Man könnte

1) *ἔστι καὶ ἕτερον Σκίρον, τόπος Ἀττικός. καὶ Σκιρωνίδες πέτραι, ἀπὸ Σκίρωνος. ἢ οὕτως* (so, nicht *οὕτος*, haben die beiden Palatini, der Paris., Rehdig., Vossianus, d. h. sämtliche Handschriften deren Varianten zu dieser Stelle bekannt sind) *μὲν ἀπὸ τόπου, ὁ τόπος δὲ ἀπὸ Σκίρου ἤρως*. Man braucht nur den Anfangssatz *ἔστι κτλ.* mit hinzuschreiben, um hervortreten zu lassen, dass *ὁ τόπος*, der nach Skiros benannt sein soll, nicht die Skironischen Felsen sein können, wie Robert S. 354 A. 2 meint, sondern eben *Σκίρον* der *τόπος Ἀττικός*. Der Sinn des ganzen Abschnittes *ἔστι καὶ — — — ἤρως* muss dieser gewesen sein: es giebt auch einen *τόπος* in Attika, Skiron, und die *Σκιρωνίδες πέτραι*, beide nach *Σκίρων* benannt; oder vielmehr nach *Σκίρων* die *Σκιρωνίδες π.*, nach Skiros aber jener *τόπος* Skiron. Diesen Sinn würde eine Veränderung des *ἢ οὕτως μὲν ἀπὸ τόπου* in *ἢ αὐτὰι μὲν ἀπὸ τούτου* wiederherstellen.

versucht sein, dem Strabo eben dieses Σκίροις zurückzugeben; ich bin aber vielmehr der Ansicht, dass das voranstehende Σκίρα einem Flüchtigkeitsversehen des Strabo selbst verdankt werde: statt des Festes, welches er in seiner eilig ausgeschriebenen Vorlage Σκίρα genannt fand, nennt er den Ort, der sonst überall Σκίρον genannt wird, fälschlich Σκίρα, ohne nun die Consequenz zu ziehen und auch ἐπὶ Σκίροις (welches nachträglich ein Leser seines Textes verlangte) zu schreiben.)

Es bleibt also zu fragen: wem man ἐπὶ Σκίρῳ opferte? Darauf antworten alle Zeugen, die überhaupt auf diese Frage eine Antwort haben, einmüthig: der Athene. So zunächst das aus gelehrter Quelle hergeflossene, wenn auch arg getrübt Schol. Ar. Eccl. 18. So Schol. Ar. Thesm. 834: ἐπὶ Σκίρῳ θύεται τῇ Ἀθηνᾷ. Die Worte τῇ Ἀθηνᾷ, obwohl in der aus gleicher Ueberlieferung entnommenen Angabe des Stephanus Byz. fehlend, sind darum noch nicht zu streichen oder zu verändern: wir haben kein Recht zu verlangen, dass alles was in dem einen Excerpt steht, auch in dem andern wiederkehre. — So dann weiter diejenigen Zeugnisse, welche die von der Burg nach Skiron ziehende Procession der Athene (Lex. rhet. Bekk. an. 304, 2. Phot. Suid. s. σκιρός), speciell der Ath. Σκιράς (Bekk. an. 304, 3 ff, Etym. M. 717, 31) zu Ehren stattfinden, den Monat Σκιροφοριῶν nach der Ἀθηνᾷ Σκιράς benannt sein lassen (Phot. s. Σκιροφοριῶν); siehe Robert S. 360. Bestätigend treten hinzu die Grammatiker, welche von einem Tempel der Ἀθηνᾷ Σκιράς in Skiron reden: Pollux IX 96; lex. rhetor. Bekk. 300, 25 = Photius s. σκιράφια (gloss. 1); Eustath. Etymol. M.: s. Robert S. 359. Die gemeinsame Quelle dieser Angaben können wir nicht mehr namhaft machen. Eustathius wird aus Suetons Schrift περὶ παιδιῶν geschöpft haben; dass aber Pollux und andere Lexicographen und Scholiasten ebenfalls ihre Angaben über Spiele aus Sueton entlehnt haben, ist durch Fresenius mit nichten 'gezeigt', sondern nur als eine unbewiesene (und unbeweisbare) Annahme aufgestellt worden. Es sprechen sehr erhebliche Gründe für die Ansicht (an der auch

1) Bei Hesych. s. Σκιρόμαντις· ὁ ἐπὶ Σκείρῳσι μαντεύμενος ist σκείρῳσι einfach entstellt aus σκίρωσι: vgl. Hesych. s. σκιρόμαντις. — Bei Photius s. Σκιρός p. 522, 5 Pors. — διὰ τὴν ἀπὸ Σκίρων Ἀθηνᾶν ist zu schreiben, wie das dann Folgende zeigt, ἀπὸ σκίρων, d. i. ἀπὸ σκίρας, ἀπὸ γίψου (Etym. M. 718, 8).

Leop. Cohn mit Recht festgehalten hat), dass namentlich Pollux in dem Abschnitt über Spiele nicht Sueton, sondern dessen Gewährsmann zu Rathe gezogen hat; nur dass wir als diesen, beiden gemeinsamen Gewährsmann Aristophanes von Byzanz zu bezeichnen kein Recht haben, hat Fresenius in der That gezeigt. Es geschieht also durchaus nicht 'lediglich auf die Autorität des Sueton hin', sondern im Vertrauen auf den älteren, nicht ungelehrten Antiquar, welchem Sueton sogut wie Pollux seine Notizen über Spiele verdankte, wenn man daran festhält, dass in Skiron ein Tempel der Athena Skiras bestanden habe. Mag die Annahme dieses Antiquars, dass die *κρυβευταί* sich speciell ἐν τῷ τῆς Σκιράδος ἱερῷ aufgehalten hätten, unrichtig sein, so ist doch einleuchtend, dass auf diese Annahme Niemand verfallen konnte, dem nicht anderweit das Vorhandensein eines Tempels der Skiras in Skiron feststand.<sup>1)</sup> Steph. Byz. und Harpocration reden, wie Robert hervorhebt, bei der gleichen Veranlassung nur von Skiron, nicht von dem Athene-tempel in Skiron. Sie erklären also den Zusammenhang des Wortes *σκιράφιον* mit Skiron auf eine etwas andere Weise als Sueton und Pollux (von einem 'directen Gegensatz' zwischen diesen beiden Erklärungen kann man nicht reden); dass aber ihre Gewährsmänner einen Tempel der Skiras in Skiron überhaupt nicht gekannt hätten, folgt doch im Mindesten daraus nicht, dass sie diesen Tempel (den vielleicht erst spätere Deutelei zu solchem Dienste herbeizog) nicht mit dem Etymon des Wortes *σκιράφια* in Verbindung setzten oder setzen wollten. — Zu den Zeugnissen für das Vorhandensein eines Tempels der Skiras in Skiron und den Zusammenhang derselben mit dem Feste der *Σκίρα*<sup>2)</sup> tritt

1) In der That wird ein Tempel der *Σκιράς* in Skiron vorausgesetzt auch in einer Notiz, welche auf keinen Fall mit Sueton irgend welchen Zusammenhang hat: *Σκιράς Ἀθηνᾶ εἶδος ἀγάλματος Ἀθηνᾶς ὀνομάζεται δὲ οὕτως ἀπὸ τόπου τινός* Etym. M. 717, 31; Bekk. Anecd. 304, 9. Dieser τόπος ist eben Skiron.

2) Immerhin einen Zusammenhang des Tempels der *Σκιράς Ἀθηνᾶ* (in Phaleron) mit einem *Σκίρα* benannten Feste bezeugt die vielbesprochene Notiz des Aristodemus bei Athen. XI 495 F, aus welcher man (so unbekannt uns auch sonst oschophorische *Σκίρα* sind) die anstössigen Worte *τοῖς Σκίροις* am wenigsten wird entfernen können. Jedenfalls will der Anstoss, den A. Mommsen (Heortol. 280) an dem *Ἀθήναζε* nimmt, wenig bedeuten: *Ἀθήναζε* steht in der Bedeutung von *Ἀθήνησαι*, wie selbst bei Autoren classischer Zeit bisweilen, vermöge einer Verschiebung der Ortsbezeichnung, die sich auch geltend macht in Ausdrücken wie *τοῖς Θύραζε* u. s. w.

endlich noch eine wichtige Glosse des Photius, die ich bei Robert nicht hinreichend beachtet finde. Es heisst dort s. *Σκίρων· τόπος Ἀθηνησιν ἐφ' οὗ οἱ μάντις ἐκαθέζοντο* (nur soweit citirt Robert S. 377). *καὶ Σκιδάδος Ἀθηνᾶς ἱερὸν· καὶ ἡ ἐορτὴ Σκίρα. οὕτω Φερεκράτης.* Was kann diese Zusammenstellung von Namen für einen Zweck haben, wenn nicht den, einen genauen Zusammenhang derselben zu bezeichnen? Athena Skiras und ihr Tempel zwischen dem Orte *Σκίρων* und dem (d. h. ihrem) Feste *Σκίρα* genannt, was kann das anders bedeuten sollen, als dass in Skiron ein Tempel der Skiras bestand, der zu Ehren dort die Skira begangen wurde? Ob alles dies, oder wieviel davon Pherekrates bezeugen soll, ist freilich nicht deutlich.

Diesen positiven Angaben steht nun nicht etwa eine abweichende, ebenso positive Behauptung eines antiken Zeugen gegenüber. Robert spricht ihnen insgesamt nur deswegen Glaubwürdigkeit ab, weil an einigen Stellen, wo von dem Orte Skiron und dem Heros Skiros (Pausan. I 36, 3), von der Procession mit dem *σκιρων* (Harpokrat. Phot. Suid.<sup>1</sup>)), von dem Opfer *ἐπὶ Σκίρω* (Strabo, Steph. a. a. O.) die Rede ist, die Athena Skiras und ihr Heiligthum in Skiron nicht ebenfalls ausdrücklich erwähnt werden. Will aber ein *argumentum ex silentio* im Widerstreit mit positiven Angaben mehrerer, von einander unabhängiger Zeugen überall wenig besagen, wo ihm nicht ganz besondere Umstände ungewöhnlichen Nachdruck verleihen, so muss ich gestehen, dass solche Umstände in diesem Falle mir durchaus zu fehlen scheinen. Auf das Schweigen des Pausanias legt Robert selbst wenig Gewicht. Von Strabo, der an jener Stelle (p. 393) gar nicht von attischer Topographie reden will, sondern lediglich mit knappsten Worten einige Benennungen aufzählt, welche von dem Namen des Heros Skiros direct und indirect etymologisch abgeleitet werden, heisst es wahrlich zu viel verlangt, wenn man erwartet, dass er, da er die *Ἀθηνᾶ Σκιδάδος* gleich an erster Stelle genannt hat, nachher auch noch hervorhebe, dass diese auch in Skiron einen Tempel habe. Lysimachides bei Harpokration nennt zwar als Ziel der Procession nur den Ort Skiron, sein Schweigen über die Gottheit zu deren Tempel sie zog, beweist aber gar nichts, weil es zu viel beweisen würde, nämlich dies, dass die Feier *ἐπὶ Σκίρω* Niemanden, weder

1) Hier konnte noch Pollux VII 174 berücksichtigt werden.

der Athene noch (wie Robert annimmt) dem Skiros gegolten habe. Einzig um die Function und die angebliche Bedeutung des von Lykurg erwähnten *σχιρον* in der Skirophorienprocession klarzulegen ist Lysimachides von Harpokration (resp. von Caecilius) herangezogen worden; dass eine angehängte Notiz über Athena Skiras mit Aussagen anderer Autoren belegt wird, beweist höchstens, dass Harpokrations Gewährsmann im Lysimachides nicht bis dahin gelesen hat, wo dieser von Athena Skiras sprach, nicht aber, dass Lysimachides von derselben gar nichts gewusst habe. — Und was soll wohl daraus folgen, dass bei Stephanus (d. h. in der Epitome des Stephanus) der *Σχιράς* nicht ausdrücklich gedacht wird? Stephanus nennt sie überhaupt nicht, nicht nur bei Gelegenheit des Opfers *ἐπὶ Σχιρῶ*, sondern auch vorher nicht, wo er die von *Σχιρῶν* oder *Σχιρος* herzuleitenden Benennungen aufzählt. Consequenter Weise müsste Robert aus diesem Stillschweigen schliessen, dass Stephanus, aller sonstigen Ueberlieferung zuwider, die Skiras zu keinem der beiden Heroen in irgend eine Beziehung gesetzt habe. Der Schluss *ex silentio* ist auch hier ungültig, weil er zu viel beweisen würde. Genannt wird ja nun wenigstens die Athene im Schol. Thesm. 834, und so war sie denn auch in der gemeinsamen Quelle des Stephanus und des Scholiasten nicht vergessen. Aber wenigstens *Σχιράς* könne auch dort die Athene nicht benannt worden sein, meint Robert (S. 376) 'da diese (die Quelle) sonst sicherlich nicht unterlassen hätte, neben den beiden Ableitungen der Skirophorien von *σχιρα* und *Σχιρος* (oder *Σχιρον*) noch die dritte von dem Beinamen *Σχιράς* aufzustellen'. Warum hätte sie das thun sollen? Da ja offenbar der Name *Σχιράς* selbst ein abgeleiteter ist und auch in der That im Alterthum, sei es von *Σχιρος* oder *Σχιρῶν*, sei es von *σχιρον* oder von demselben Orte *Σχιρον* abgeleitet wird (Etym. M. 717, 31; Lex. rhet. Bekk. anecd. 304, 9), von dem auch die *Σχιρα* ihren Namen haben sollten. Von *Σχιράς Ἀθηνᾶ* die Benennung des Festes *Σχιρα* abzuleiten konnte Niemanden in den Sinn kommen.

Alles unbefangen erwogen, kann ich nicht finden, dass wir Veranlassung haben, das Stillschweigen einsilbiger Berichte, lückenhaft und verkürzt erhaltener Lexica und Scholien zu urgiren, wo uns andere Nachrichten die positiven Ergänzungen an die Hand geben, durch deren Einfügung wir ohne allen Zwang und Widerspruch die Lücken jener unvollständigen Berichte ausfüllen können.

Genaueren Aufschluss über die Vorgänge an den Skirophorien glaubt nun Robert aus dem von mir, Rhein. Mus. 25, 549 veröffentlichten Lucianscholion gewinnen zu können. Ich trete ihm vollständig bei in dem was er S. 371/2 über die eigentliche Tendenz der von dem Scholiasten benutzten Notiz vorbringt; auch dies ist treffend bemerkt, dass eigentlich nicht Identität der Skirophorien mit den Thesmophorien, sondern nur gleicher Inhalt der an beiden Festen vorgenommenen mystischen Handlungen behauptet werden sollte. Deutlich gesagt ist dies nun freilich bei dem Scholiasten nicht, und auf jeden Fall bleibt dessen Bericht in diesem Punkte ein sehr ungenauer. Denn die *Σκιροφόρια* als Ganzes haben ja keineswegs (wie man nach dem Schol. glauben sollte) den gleichen Inhalt gehabt wie die Thesmophorien oder auch nur wie der Theil der Thesmophorien, von dem der Scholiast redet. Wir wissen ja, dass die Procession mit dem *σχιρον* ein Haupttheil der Skirophorien, den Thesmophorien aber ganz fremd war, wir wissen, dass *ἐπὶ Σκίρω* der Athene geopfert wurde. Aber man mag immerhin (mit Robert) aus dem Scholion herauslesen, dass eine ähnliche Ceremonie wie die, welche der Scholiast als zu den Thesmophorien gehörig schildert, auch an dem Theil der Skira vorgenommen wurde, der den eleusinischen Göttinnen geheiligt war. Wie weit aber die Aehnlichkeit ging, wird man wohl unbestimmt lassen müssen. Wenn Robert den Skira unter den vom Scholiasten bezeichneten heiligen Handlungen im Besondern das Heraufheben der verwesenen Ueberreste jener an den Thesmophorien versenkten Ferkel zuweist, so thut er das auf jeden Fall nicht auf die Gewähr des Scholiasten hin.<sup>1)</sup> Denn dieser behauptet ja, dass die an den Thesmophorien ausgeführten *μυστήρια* auch *σχιροφόρια* 'genannt werden'; eben jenes Heraufholen fand aber — darüber ist Robert mit mir einig — nicht mehr an den Thesmophorien statt. Hat also der Scholiast zu seiner Behauptung Grund, so kann die Thätigkeit der *ἀντλήτριαι* so wenig an den Skirophorien wie an den Thesmophorien ausgeübt worden sein. Wann diese Thätigkeit ausgeübt wurde, ob dies an einer besonderen, eigens benannten *ἐορτή* geschah, darüber sagt der Scholiast

1) Es bliebe auch zu bedenken, ob nicht die *σαπέντα τῶν ἐμβληθέντων*, welche von Gläubigen mit der Saat vermischt wurden, eher zur Zeit der Aussaat als gerade an den Skirophorien, mitten im Sommer, heraufgeholt sein möchten.

nichts; er trägt dies Alles nur wie eine unselbständige Fortsetzung der an den Thesmophorien ausgeführten Ceremonie vor, und kehrt dann, wie es scheinen muss, wieder zur Beschreibung der Thesmophorien selbst zurück. Sein Gedankengang ist allerdings wunderbar. Man mache, um die drunten hausenden Schlangen zu verscheuchen, Geräusch, wenn die ἀντλήτριαι die Reste heraufholen, sagt er, und πάλιν, d. h. wenn ich ihn recht verstehe, wiederum, d. h. bei einer anderen Gelegenheit, wenn man die symbolischen πλάσματα versenke. Dies Letztere aber fand eben an den Thesmophorien statt, wie der Scholiast selbst gleich darauf sagt: ἐμβάλλονται δὲ καὶ u. s. w.; diese letzten Worte gehen ebenso wie die voranstehenden λαμβάνουσι — — φντοῦ, wie Robert selbst nachweist, auf die Thesmophorien. Hier (ἐμβάλλονται κτλ.) wird in dem ungeordneten Berichte des Scholiasten erst nachgetragen, was besser gleich oben bei der Erwähnung der χοῖροι gesagt worden wäre, nämlich, dass auch allerlei symbolisches Backwerk mit in den Schlund versenkt wurde. Wo er zum ersten Mal von den Ferkeln redet, fällt dem Scholiasten ein, was mit deren verwesenen Resten zu geschehen pflegte. Dies schiebt er also gleich ein. Dann (da ihm nöthig scheint zu sagen, wo die von den ἀντλήτριαι nicht mehr aufgefundenen Bestandtheile der ἐμβληθέντα hingerathen seien) redet er von den Schlangen im ἄδυτον, trägt nun nach, dass auch allerlei πλάσματα — ἐκεῖνα nennt er sie, weil sie ihm längst im Sinn lagen, wenn auch der Leser noch nichts von ihnen gehört hat — mit hinabgeworfen worden seien; er spricht freilich hier so, als ob nur jene πλάσματα hinabgeworfen worden wären, nachher, in den Worten ἐμβάλλονται κτλ. erfährt man, dass sie zugleich mit den χοῖροι versenkt wurden. Auch ihre verschimmelten Ueberreste wurden später mit heraufgehoben, muss man denken: denn nur wenn man diesen Zwischengedanken ergänzt, begreift man, warum nun plötzlich erwähnt wird, dass ‘auch’ (καὶ ἀνταῦθα) an den Arrhetophorien ἄρρητα ἱερὰ etc., μιμήματα δρακόντων καὶ ἀνδρῶν σχημάτων ‘ἀναφέρονται’. ‘Heraufgehoben’ werden solche ἱερὰ nun doch nicht an den Thesmophorien, sondern an jenem Tage, an welchem die ἀντλήτριαι thätig waren. Die ἀρρητοφóρια werden also in Vergleichung gestellt, nicht mit den Thesmophorien, sondern mit jener Ceremonie der ἀντλήτριαι: wie jene die Ueberreste der Schweine und der σχήματα ἐκεῖνα, die an den Thesmophorien

versenkt waren, heraufhoben und auf die Altäre legten, so wurden *χάνταῦθα*, auch an den *ἀρρητοφόρια*, die Reste zwar nicht von Schweinen (wenigstens sagt davon der Scholiast nichts), aber doch von allerlei symbolisch gestaltetem Backwerk 'heraufgeholt', aus irgend einem *μέγαρον*. — Dieser Versuch, den lästigen Gedanken-  
sprüngen des Scholiasten nachzuhüpfen, mag zeigen, wieweit ich Robert in der Auffassung des ganzen Berichtes folgen kann und worin ich von ihm abweiche. Worin die Aehnlichkeit der an den Demeter-*σείρα* ausgeführten *μυστήρια* mit denen der Thesmophorien bestanden habe, dies genauer zu bestimmen giebt uns, so viel ich sehe, das Scholion keinerlei Mittel an die Hand. An welche Stelle des vielgliedrigen Thesmophorienfestes der von dem Scholiasten geschilderte Vorgang zu setzen ist, bleibt freilich auch ungewiss. Für mich behalten auch jetzt noch die Vermuthungen, die ich hierüber im Rhein. Mus. ausgesprochen habe, wiewohl ihnen Robert z. Th. den Boden entzogen hat, einige Wahrscheinlichkeit; den Gang des Thesmophorienfestes, so weit er bekannt ist, überblickend, meine ich noch immer die Thatsache durchschimmern zu sehen, dass, wie an anderen Demeterfesten, so auch an den attischen Thesmophorien, und zwar in ihrem ganzen Verlaufe, *ἑοικότα τῷ λόγῳ δρῶσιν αἱ γυναῖκες* (Pausan. I 43, 2).

Tübingen, 12. September 1885.

ERWIN ROHDE.

## ZUR QUELLENKRITIK DES CLEMENS ALEXANDRINUS.

Es ist Wytttenbach (zu Plut. Mor. p. 305 A und 310 D) nicht entgangen, dass sich in den Werken des Clemens von Alexandria drei Notizen aus den Pseudoplutarchischen sog. *Parallela minora* nebst den dazu gehörigen Citaten vorfinden. Wytttenbach hat, nach seinen Ausdrücken zu schliessen, angenommen, Clemens habe aus derselben Quelle wie Pseudoplutarch geschöpft, eine Anschauung, welche nach den Ergebnissen der Untersuchung Herchers keiner Widerlegung mehr bedarf. Hercher war der Meinung, Clemens habe die pseudoplutarchische Schrift direct benutzt (Plut. *de fluv.* p. 18). Diese Ansicht ist zwar die einfachste, aber darum noch keineswegs ohne weiteres nothwendig. Die *Parallela minora* könnten sehr wohl nicht allzu lange nach ihrer Veröffentlichung von dem Verfasser eines der in der Kaiserzeit beliebten Miscellenwerke benutzt worden sein<sup>1)</sup>, und aus diesem könnte dann Clemens diese erlogene Gelehrsamkeit entnommen haben. Vielleicht gelingt es, diese Frage mit einiger Wahrscheinlichkeit zu entscheiden.

Die Stellen aus den *Parallela minora* finden sich in den Werken des Clemens am Schlusse zweier Partien, deren Inhalt verwandten Gebieten angehört, nämlich am Schlusse der Aufzählung der bei den Griechen vorgekommenen Menschenopfer im *Protreptikos* § 42, p. 43, 15 — 44, 14 Dind., und am Schlusse der Aufzählung von Sehern in den *Stromateis* I § 132—135, p. 107, 18 — 109, 20. Im *Protreptikos* lesen wir p. 44, 10: Ἐρχομένους δὲ ὁ Ἀττικὸς καὶ Μάριος ὁ Ῥωμαῖος τὰς αὐτῶν ἐθυσάτην θυγατέρας, ὧν ὁ μὲν τῇ Φερεφάτῃ, ὡς Δημάρατος ἐν πρώτῃ Τραγῶδουμένων, ὁ δὲ τοῖς ἀποτροπαίοις, ὁ Μάριος, ὡς Δωρόθεος ἐν τετάρτῃ Ἰταλικῶν ἱστορεῖ. Dem entsprechen die beiden Geschichten *Par. min.* 20, von denen uns die erste in vollständigerer

1) Bei Aelian ist ihre — directe oder indirecte — Benutzung nachweisbar: fr. 64 und 188 Herch. (ed. Par.).

Fassung bei Stobaeos Flor. 39, 33 erhalten ist<sup>1)</sup>: *Δημαράτου ἐν τρίτῳ Τραγῳδομένων. Ἀθηναίων πρὸς Εὐμόλπον τὸν Θρακῶν βασιλέα πόλεμον ἔχόντων Ἐρεχθεὺς ὁ τῆς Ἀττικῆς προϋστάμενος χρησμὸν ἔλαβεν, ὅτι νικήσει τοὺς ἑχθρούς, ἂν τὴν πρεσβυτάτην τῶν θυγατέρων Περσεφόνη θύσῃ κτλ. — Μάριος πρὸς Κίμβρους πόλεμον ἔχων καὶ ἡττώμενος ὄναρ εἶδεν, ὅτι νικήσει, ἂν τὴν θυγατέρα προθύσῃ· ἦν δ' αὐτῷ Καλπουρνία· προκρίνας δὲ τῆς φύσεως τοὺς πολίτας ἔδρασε καὶ ἐνίκησε κτλ. ὡς Δωρόθεος ἐν τετάρτῳ Ἰταλικῶν. Dass die Tochter des Marius den ἀποτρόπαιοι geopfert wird, ist in der verkürzten Form, in welcher wir die Par. min. besitzen, weggelassen, ebenso wie auch die Erwähnung der Persephone in der Geschichte von Erechtheus. — Das Sehverzeichnis in den Stromateis schliesst p. 109, 18 mit den Worten: Θεόπομπος δὲ καὶ Ἐφορος καὶ Τίμαιος Ὁρθαγόραν τινὰ μάντιν ἀναγράφουσι, καθάπερ ὁ Σάμιος Πυθοκλῆς ἐν τετάρτῳ Ἰταλικῶν Γάιον Ἰούλιον Νέπωτα. Die letzte Notiz ist aus Par. min. 14: Ποίνων καὶ Σικελιωτῶν τὴν κατὰ Ῥωμαίων συμμαχίαν ἐτοιμαζόντων Μέτελλος στρατηγὸς μόνη τῇ Ἑστία οὐκ ἔθυσεν. ἡ δὲ πνεῦμα ἀντέπνευσε ταῖς ναυσί. Γάιος δὲ Ἰούλιος μάντις εἶπε λωφῆσαι, ἂν προθύσῃ τὴν θυγατέρα. ὁ δ' ἀναγκασθεὶς Μετάλλαν τὴν θυγατέρα προσῆγεν κτλ. ὡς Πυθοκλῆς<sup>2)</sup> ἐν τρίτῳ Ἰταλικῶν.*

Nun ist es aber ein höchst auffallender Umstand, dass uns Pythokles, der in dem Lügencitat der zuletzt genannten Stelle erscheint, bei Clemens auch in dem Abschnitt über die Menschenopfer begegnet, vor den beiden dort befindlichen Stellen aus den Par. min., freilich als Verfasser einer anderen Schrift: *Φωκαεὶς δέ, οὐδὲ γὰρ αὐτοῖς παραπέμψομαι τούτους, Πυθοκλῆς ἐν τρίτῳ περὶ ὁμονομίας τῇ Ταυροπόλῳ Ἀρτέμίδι ἄνθρωπον ὀλοκαντεῖν ἱστορεῖ.*

Schenkt man diesem Citate Glauben, so muss man einen Zufall annehmen, der an Merkwürdigkeit schwerlich seines gleichen haben dürfte. Der armselige Tropf, von dem die Par. min. und das Buch *de fluviiis* herrühren, hat, ebenso wie einen Aristokles, einen Agathokles, einen Diokles, so auch einen Pythokles erfunden, und zwar für die Geschichte von einem Menschenopfer. Dieses Citat wird von Clemens aufgenommen. Von einem Menschenopfer hatte

1) Vgl. Hercher p. 18. Ueber Demaratos Robert de Apoll. Bibl. p. 61 f.

2) ὁ Σάμιος, wie bei Clemens, heisst er cap. 41.

aber in der That ein wirklicher Pythokles berichtet; aus diesem sonst völlig verschollenen wirklichen Pythokles gelangt gerade die Notiz über das Menschenopfer zur Kenntniss des Clemens und wird gleichfalls von ihm verwerthet; und nun trifft es sich, dass der echte Pythokles bei Clemens seinen Platz findet unmittelbar vor den leiblichen Brüdern des falschen, dem Demaratos und Dorotheos!

Hierüber wird, denke ich, schon mancher den Kopf schütteln. Die Sache wird aber dadurch noch bedenklicher, dass ein ganz ähnlicher Fall in diesen beiden Stücken bei Clemens wiederkehrt. Im Protreptikos werden, wie wir gesehen haben, aus Pseudo-plutarch die *Ἰταλικά* des Dorotheos angeführt, und im Seherverzeichniss steht zu lesen (p. 108, 8) *Δωρόθεός τε ἐν τῷ πρώτῳ Πανδέκτῃ ἀλκυόνοιο καὶ κορώνης ἐπακοῦσαι τὸν Μόψον ἱστορεῖ*. Von den *Πανδέκται* des Dorotheos weiss sonst ebenso wenig Jemand etwas wie von des Pythokles Büchern *περὶ ὁμολοίας*.

Durch diese Wiederholung wird, wie mir scheint, der Gedanke an Zufall und damit auch der Gedanke an die Glaubwürdigkeit dieser beiden bei Clemens allein sich findenden Citate ausgeschlossen. Dies hat Karl Müller im wesentlichen bereits erkannt<sup>1)</sup>, hat aber die Sache in einer Weise zu erklären gesucht, die unmöglich gebilligt werden kann (Geogr. Gr. min. 2 p. LIII). Er vermuthet nämlich, in der uns erhaltenen Fassung der Par. min. sei eine Anzahl von ursprünglich in der Schrift enthaltenen Erzählungen ganz weggefallen: Clemens aber habe ein vollständiges Exemplar benutzt, und aus diesem stammten jene zwei Notizen nebst den dazu gehörigen Citaten. Man kann hiergegen schon dies einwenden, dass ein gänzlicher Verlust von Erzählungen der Par. min. sich nicht erweisen lässt<sup>2)</sup> und das es sehr wunderbar

1) Ebenso alsdann Rose Aristot. pseudepigr. p. 537, der aber keine nähere Erklärung giebt. Welche Art von Beziehung Rose zwischen der *κορώνη* des Mopsos und der in den Excerpten bei Westermann Mythogr. p. 348, 1 berichteten Verwandlung der phokischen (nicht phokaeischen) Königstochter *Κορώνη* annehmen will, ist mir unverständlich. Es steht zwar in jenen Excerpten, worauf Hercher aufmerksam gemacht hat, zwischen den Geschichten von Frevlern gegen Götter, die von denselben bestraft werden, und den Verwandlungsgeschichten eine Notiz aus den Par. min. (p. 347, 20), aus denen auch anderswo vereinzelte und versprengte Notizen begegnen (Hercher p. 11); aber die Frevler- und Verwandlungsgeschichten selbst haben mit den Par. min. nichts zu schaffen.

2) Mit einer kurzen Andeutung hat sich der Epitomator in drei Fällen begnügt: Hercher p. 10.

wäre, wenn bei Clemens, bei dem nur zwei der uns erhaltenen Capitel berücksichtigt sind, zwei oder noch mehr von den verlorenen benutzt wären. Völlig entscheidend aber ist der auf ethisch-politischen Inhalt hinweisende Titel *περὶ ὁμονοίας*, dem sich unter den zahlreichen Lügentiteln der Par. min. kein einziger irgendwie an die Seite stellen lässt. — Da nun dem Clemens selbst eine Fälschung Niemand zuschreiben wird, so dürfte Folgendes wohl die einfachste und probabelste Annahme sein. Clemens hat für die beiden Stücke ein Buch benutzt, welches Notizensammlungen über sacrale Antiquitäten enthielt. Der Verfasser desselben hatte nicht nur kein Bedenken getragen, einzelnes aus den Par. min. in seinen Sammlungen anzubringen (in den von Clemens benutzten Abschnitten beide Male am Schlusse), sondern hatte sich, um das gelehrte Aussehen seiner Arbeit noch mehr zu heben, auch erlaubt, die erlesenen Autornamen, die er dort fand, für einige neue Citate und Buchtitel zu verwerthen: ein Verfahren, welches für einen unredlichen Menschen um so näher liegen musste, da auch in den Par. min. mehrfach demselben Autor verschiedene Buchtitel beigelegt erscheinen; gerade bei den zwei hier in Betracht kommenden Autornamen findet dies statt: Pythokles figurirt als Verfasser von *Ἰταλικά* und von *Γεωργικά*, Dorotheos als Verfasser von *Ἰταλικά* und von *Μεταμορφώσεις*, ebenso auch der neben Dorotheos stehende Demaratos als Verfasser von *Ἀρχαδικά* und von *Τραγωδούμενα*, und das gleiche gilt von den Namen Aristides, Chrysermos, Kallisthenes, Kritolaos, Klitonymos, Aretades, Theophilos, Derkyllos, Dositheos. Für das Menschenopfer der Phokaeer den Pythokles zu wählen lag nahe wegen Par. 20. Zu beachten ist die Pflügkeit, mit welcher bei jedem der beiden Autornamen das überkommene und das neu erfundene Citat von einander getrennt sind: bei Pythokles steht das alte Citat im Seherverzeichniss, das neue im Abschnitt von den Menschenopfern; bei Dorotheos ist es umgekehrt. Offenbar sollte es vermieden werden, dass durch die rasche Aufeinanderfolge desselben Autornamens für zwei gleich unbekannte Bücher Verwunderung und Bedenken entstehen könnte. Ich mache ferner aufmerksam auf die zweimalige Differenz in den Buchzahlen. In den Par. min. wird sowohl aus Pythokles wie auch — bei Stobaeos — aus Demaratos das dritte Buch angeführt, bei Clemens aus Pythokles das vierte, aus Demaratos das erste. Wer an eine directe Benutzung der Par. min. durch Clemens glaubt, muss an-

nehmen, dass an den beiden Stellen sich entweder Clemens versehen oder eine Corruptel stattgefunden hat.<sup>1)</sup> Liegt dagegen, wie ich annehme, zwischen den Par. min. und Clemens ein anderer Autor, so steht der Meinung nichts im Wege, dass dieser die Buchzahlen in diesen beiden Fällen geflissentlich geändert habe, um eine Abweichung von seiner Vorlage herzustellen: er mochte wohl eine Vorstellung davon haben, dass die Entscheidung der Frage, welche Zahl die richtige sei, ihre Schwierigkeit haben würde. Von demselben Autor rührt möglicher Weise auch das affectirte *Φερεφάρτη* statt des bei Stobaeos stehenden *Περσεφόνη* her, sowie an der anderen Stelle das Cognomen *Νέπως*, welches freilich auch in unserem Texte der Par. min. ausgelassen sein kann.

Hat sich ein Citat als fingirt herausgestellt, so muss sich nothwendiger Weise auch der Verdacht erheben, dass die Angabe, für welche das Citat beigebracht wird, nicht auf irgend welcher Ueberlieferung beruht, sondern zugleich mit dem Citat erfunden ist. Dies gilt auch für die beiden vorliegenden Fälle. Weder von dem Menschenopfer der Phokaeer noch von den zwei Vögeln, deren Stimmen Mopsos verstanden habe, wird anderweitig etwas berichtet.

Aber auch gegenüber den sonstigen Angaben eines Autors, der die Par. min. benutzt und die Autoren derselben mit neuen Titeln und Fragmenten bereichert, ist Vorsicht in hohem Grade geboten, wenngleich Niemand in Abrede stellen wird, dass derselbe auch gute und zuverlässige Quellen zugezogen habe. Wir müssen uns darauf hin die beiden Stücke bei Clemens noch etwas näher ansehen. Freilich bewegen wir uns hier auf einem sehr unsicheren Boden, namentlich beim Scherverzeichniss. Denn Clemens hat sich nicht blos an diejenige Quelle gehalten, welcher er die Citate des Dorotheos und Pythokles verdankt. Die Stelle aus dem Dialog Theages p. 108, 16—19 hat Clemens wohl aus eigener Kenntniss hinzugefügt. Aus dem auch sonst von ihm benutzten Tatian (p. 156 Otto) stammt das Sätzchen *ὅστις εἰς Σπάρτην ἀφίκετο*, welches p. 108, 12 der Nennung des Epimenides hinzugefügt wird. Und so wird er muthmasslich auch sonst noch seine Vorlage erweitert haben, wie er es überhaupt zu thun pflegt. So wenig es nun auch, wie die Dinge liegen, gestattet ist, irgendwo

1) Für Demaratos wird die Buchzahl im Texte des Clemens als daselbst ursprünglich durch Eusebios erwiesen.

ein sicheres Verwerfungsurtheil auszusprechen<sup>1)</sup>, so glaube ich doch, dass bei folgenden Notizen einiges Bedenken gerechtfertigt sein dürfte.

Protr. p. 43, 15 Ἀριστομένης γοῖν ὁ Μεσσήνιος τῷ Ἰθωμήτῃ Διὶ τριακοσίους ἀπέσφαξεν<sup>2)</sup> (dies ist wohl nicht absichtliche Verdrehung sondern grobes Missverständniss dessen was bei Pausanias IV 19, 3 berichtet wird) ἐν οἷς καὶ Θεόπομπος ἦν ὁ Λακεδαιμονίων βασιλεύς.

p. 44, 2 Μόνιμος δ' ἱστορεῖ ἐν τῇ τῶν θαυμασίων συναγωγῇ ἐν Πέλλῃ τῆς Θετταλίας Ἀχαιὸν ἄνθρωπον Πηλεῖ καὶ Χείρωνι καταθύεσθαι.<sup>3)</sup>

p. 44, 6 καὶ Λεσβίους Διονύσῳ τὴν ὁμοίαν προσάγειν θυσίαν (nämlich Menschenopfer) Δωσίδας λέγει. K. Müller hält diesen Dosidas für Dosiadas, den Verfasser von Κρητικά, der aber nur für Dinge, die sich auf Kreta beziehen, angeführt wird (Fragm. hist. Gr. 4 p. 399 f.). Die Angabe, die wir dem Dosidas bei Clemens beigelegt finden, würde übrigens an sich keinen Anlass bieten, an Fiction zu denken: vgl. Beckers *de hostiis hum. apud Gr.* p. 54 ff.

Strom. p. 108, 7 φασὶ δὲ τὴν Μόψου καλουμένην μαντικὴν συντάξαι τὸν Κυρηναῖον Βάττον.

Ausserdem sei noch bemerkt (worauf ich indessen kein grosses Gewicht lege), dass in dem Verzeichniss der Seher sich mehrere sonst unbekannte Sehernamen befinden.<sup>4)</sup>

1) Autornamen aus den Par. min. begegnen uns sonst bei Clemens nicht.

2) Der Zusatz τριακσίας ὁμοῦ καὶ τοιαύτας καλλιερεῖν οἰόμενος ἐκατόμβας rührt offenbar von Clemens her, ebenso wie alsdann die nach βασιλεὺς hinzugefügte Apposition ἱερεῖον εὐγενές.

3) Rose hält die Notiz für gefälscht. Dass eine συναγωγὴ θαυμασίων zu den παίγνια σπουδῇ λεληθυῖα μειγμένα des Kynikers Monimos gehört habe, hat bei der völligen Verschiedenheit der beiden Litteraturgattungen, auf welche diese Bezeichnungen hinweisen, keine grosse Wahrscheinlichkeit.

4) Corrupt ist, wie es scheint, ein Name p. 109, 1: Ἐλενος ἤδη καὶ Λαοκόων καὶ Οἰνώγη Κεβρήνος (Κεβρήνος Canter, καὶ βρήνος die Hdschr.) ἐν Ἰλίου· Κρῆνος γὰρ (γὰρ dient bei Clemens mehrfach blos zur Anknüpfung) εἰς τῶν Ἡρακλειδῶν ἐπιφανὴς φέρεται μάντις, καὶ Ἰαμος ἄλλος ἐν Ἡλίδι. Auf die Corruptel hat das vorhergehende βρήνος eingewirkt. Es ist wohl Κάρνος zu schreiben. Karnos (der im Verzeichniss fehlt) war zwar kein Heraklide, konnte aber in Folge von Nachlässigkeit oder Confusion, da er den Herakliden weissagte, zu einem solchen gemacht werden. Der Fehler wäre wenigstens nicht ärger als der Dindorfs, welcher Κρῆνος in Κεβρήν änderte!

Dass die Schrift, in welcher die Stellen aus den Par. min. standen, von Clemens bloß für die beiden bis jetzt besprochenen Abschnitte verwerthet worden sei, ist kaum zu glauben. Namentlich im Protreptikos finden sich noch mehrere Zusammenstellungen von verwandtem Inhalt und Charakter. So z. B. der Abschnitt über das Material und die Verfertiger einer Anzahl von Götterbildnissen p. 50, 12 — 52, 8, oder der nach Diels' treffender Bemerkung<sup>1)</sup> in ein doxographisches Excerpt aus anderer Quelle eingeschobene Abschnitt über die Verehrung lebloser Gegenstände p. 70, 15 — 71, 15, sowie die Nachrichten über die Verehrung von Thieren p. 40, 18 — 41, 19. Auch in diesen Stücken finden wir Schriften erwähnt, die sonst unbekannt sind: p. 41, 12 *Ἡρακλείδης δὲ ἐν Κτίσεσιν ἱερῶν περὶ τὴν Ἀκαρνανίαν φησὶν, ἔνθα τὸ Ἀκτιὸν ἔστιν ἀκρωτήριον καὶ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἀκτίου τὸ ἱερόν, ταῖς μύλαις προθύεσθαι βούν.* p. 50, 16 *τὸ δὲ ἐν Σάμῳ τῆς Ἡρας ξόανον Σμίλιδι τῷ Εὐκλείδου πεποιῆσθαι Ὀλύμπιχος ἐν Σαμιακοῖς ἱστορεῖ.* p. 51, 8 *Δημήτριος γὰρ ἐν δευτέρῳ τῶν Ἀργολικῶν τοῦ ἐν Τίρυνθι τῆς Ἡρας ξοάνου καὶ τὴν ὕλην ὄγχνην καὶ τὸν ποιητὴν Ἀργον<sup>2)</sup> ἀναγράφει.* p. 70, 18 *Σκυθῶν δὲ οἱ Σαυρομάται, ὥς φησιν Ἰκέσιος ἐν τῷ περὶ μυστηρίων, ἀκινάχην σέβουσιν.* p. 70, 24 *Περσῶν δὲ οἱ μάγοι τὸ πῦρ τιμήκασιν καὶ τῶν τὴν Ἀσίαν κατοικούντων πολλοί, πρὸς δὲ καὶ Μακεδόνες, ὥς φησι Διογένης ἐν πρώτῳ Περσικῶν.* Doch ich breche hiermit ab, da sich bei keinem derartigen Falle die Fälschung mit bestimmten Gründen wahrscheinlich machen lässt.

Dass Hercher die Stelle Protr. p. 51, 17 auf den Lügner Ptolemaeos Chennos zurückführen wollte (Jahrb. f. Philol. Suppl. 1 p. 273. 280. 289), beruhte auf einem Versehen: vgl. Wilamowitz a. a. O. Eine andere Beziehung zwischen Ptolemaeos und einem

1) Doxogr. Gr. p. 129.

2) Vielmehr Peirasos des Argos Sohn: Paus. II 17, 5. Vgl. Plutarch bei Eus. Praep. ev. III 8. — Wilamowitz hat die scharfsinnige Vermuthung ausgesprochen, auf diesen Demetrios bezögen sich die Herodianischen Bemerkungen π. μον. λ. 32 *Δαμήν κτλ. Δαμήνος γὰρ ἐπιγράφεται Ἀργολικά* und Gram. an. Ox. 1 p. 366 *ἔστι δὲ Ἀργολικὸς συγγραφεὺς ὁ Δαμήν* (comm. gr. II p. 7 f.). Indessen scheint es mir weder glaublich, dass man den Mann, wenn er auf dem Buchtitel Damen hiess, als Demetrios citirt habe, noch dass die letztere Namensform, wenn sie ihm von rechtswegen zukam, auf dem Buchtitel durch ein derartiges Hypokoristikon ersetzt worden sei.

der auf sacrale Antiquitäten bezüglichen Excerpte im Protreptikos hat Müller nachweisen wollen (Fragm. hist. Gr. 4 p. 301. 639). Protr. p. 47, 14 findet sich die Bemerkung ἐν τῷ νεῷ τῆς Ἀθηνᾶς ἐν Λαρίῳ ἐν τῇ ἀκροπόλει τάφος ἐστὶν Ἀκρισίου, Ἀθήνησι δὲ ἐν τῇ ἀκροπόλει Κέκροπος, ὡς φησιν Ἀντίοχος ἐν τῷ ἐνάτῳ τῶν ἱστοριῶν. Damit soll nach Müller derjenige Antiochos gemeint sein, auf dessen zweites Buch τὰν κατὰ πόλιν μυθικῶν sich nach Ptolemaeos Ἀθηνόδωρος ἐν ὀγδόῳ ὑπομνημάτων für eine wundersame Geschichte berufen hat (Phot. p. 150 b 4)<sup>1)</sup>; derselbe Antiochos habe auch das von Plutarch Luc. 28 citirte Werk περὶ Θεῶν verfasst. Da wir indessen von einer bloß in der καινὴ ἱστορία erwähnten Schrift nicht nur nicht annehmen müssen, dass sie existirt habe, sondern annehmen müssen, dass sie nicht existirt habe<sup>2)</sup>, so ist Müllers Ansicht zu verwerfen; auch abgesehen hiervon erscheint dieselbe wegen der starken Verschiedenheit der beiden Titel als willkürlich. Die unbedingte Glaubwürdigkeit des Citates im Protreptikos will ich damit nicht behauptet haben; an den Syrakusaner, auf den es Müller früher bezog (Hist. 1 p. 184), kann nicht wohl gedacht werden.

1) Ebenso urtheilt Müller Hist. 1 p. xlv über denjenigen Antiochos, der in den Scholien zu Aristides (p. 320 Dind. 103 Fr.) für das Palladion citirt wird; aber hier steht nichts im Wege an den Syrakusaner zu denken: vgl. Strabo VI 1, 14.

2) Dass Müller Geogr. 2 p. lvii das Resultat Herchers widerlegt habe, kann ich nicht finden.

Halle.

E. HILLER.

## STRABONS GESAMMTURTHEIL ÜBER DIE HOMERISCHE GEOGRAPHIE.

Die beiden ersten Bücher seiner Geographie hat Strabon bekanntlich der Erörterung grundlegender Fragen und der Auseinandersetzung mit seinen Vorgängern gewidmet. Nur die Ansichten der hervorragendsten Geographen der Vergangenheit finden hier eingehende Erörterung; nur Männer wie Eratosthenes und Hipparchos, wie Polybios und Poseidonios werden dieser Ehre gewürdigt. Aber allen voran geht doch Homer. Er steht an der Spitze des griechischen Geisteslebens; mit ihm beginnt auch Strabon seine Untersuchung.

Die wechselnde Empfänglichkeit der Zeiten für die homerischen Gedichte, die begeisterte Hingebung und das gelehrte Interesse hat eine beides vereinigende Darstellung uns kürzlich in lichtvoller Uebersicht vorgeführt. Mit lebendiger Anschaulichkeit tritt uns vor Augen, wie in der Zeit des Hellenismus das Interesse an der homerischen Frage den freudigen Genuss der Dichtung ablöst und ersetzt. Die homerische Frage aber ist nicht bloß eine; auf viele Fragen suchte man eine Antwort. Noch heut zu Tage nimmt jede Geschichte der griechischen Geographie von den homerischen Gedichten ihren Ausgang. Und bei den Alten war es nicht anders. Der Geograph des Alterthums, der seine Wissenschaft in weitem Umfange betrieb, musste in dieser Sache Stellung nehmen; und der Philologe hätte es nicht vermeiden können, auch falls er es wollte.

Fast immer stand die Würdigung Homers zu der philosophischen Richtung in Beziehung. Platon schätzte ihn anders als Aristoteles und beide wieder anders als die Stoa. Strabon war bekanntlich den stoischen Lehren treu ergeben. Zwar hatte er auch die aristotelische Philosophie studirt<sup>1)</sup>, aber seine Ueberzeugungen führten ihn nach anderer Richtung. Er identificirt sich mit den Stoikern, wenn er den Begründer der Schule, Zenon, als

1) XVI 2, 24 C 757; XIV 5, 4 C 670.

ὁ ἡμέτερος bezeichnet<sup>1)</sup>; und auf die Genossen dieser Schule weist er mehr als einmal mit dem Ausdruck οἱ ἡμέτεροι.<sup>2)</sup>

Den Stoikern aber war das Urtheil über die homerischen Gedichte mit ihrer Würdigung der griechischen Volksreligion gegeben. Sie übersahen die tiefe Kluft, welche die urwüchsigen religiösen Anschauungen des Volkes und der Vorzeit von ihren eigenen in Wirklichkeit trennte. Sie leugneten den tiefen Unterschied der Weltanschauung, nur einen Unterschied des Ausdrucks wollten sie anerkennen. Die werthvollste Urkunde der Volksreligion aber war Ilias und Odyssee. Versagte man dem Inhalte dieser Religion die Achtung nicht, so war damit eine gleiche Werthschätzung des Inhalts jener Dichtungen gegeben.

In Folge dessen mussten bei Homer alle die Doctrinen nachgewiesen werden, die im Laufe der Zeiten sich gebildet und die Zustimmung der Stoiker erlangt hatten. So ohne Weiteres war dieser Nachweis aber nicht zu führen. Der Widerspruch war denn doch zu grell und fiel allzu deutlich in die Augen. So sehen wir denn Zenon selbst einen Ausweg einschlagen, auf dem seine Schüler ihm gefolgt sind: er erklärte, dass der Dichter τὰ μὲν κατὰ δόξαν, τὰ δὲ κατὰ ἀλήθειαν<sup>3)</sup> geschrieben habe, wobei man natürlich so viel als möglich für die ἀλήθεια zu retten suchte. Bei der Religion gab man die Form Preis, um das zu behaupten, was man für Kern und Wesen erklärte; man schob dem Dichter allegorische Absichten unter, die ihm im Traum nicht eingefallen waren. Anstatt des frischen und kräftigen Brotes des alten Mythos bot man den Stein der stoischen Weisheit.

Ausser Stande, den Homer rein als Dichter zu geniessen, machte man ihn zum Weisen, zum Gelehrten. Seine Ansichten vom Weltgebäude sind der Ausdruck einer ersten Beobachtung und eines natürlichen Denkens; seine Erdkunde findet nahe Grenzen durch die geringe Ausdehnung eines noch unerheblichen Verkehrs. Die Stoa hat das niemals zugestanden. Sie stempelt den Homer zum Astronomen und Geographen, genau wie eine überwundene Richtung der Theologie den eigentlichen hohen Werth der Bibel verkannte. Die grösste Willkür wird unbedenklich angewendet, um diesem vorgefassten Irrthum eine unberechtigte Geltung zu verschaffen.

1) I 2, 34 C 41; XVI 4, 27 C 784.

2) I 2, 3 C 15; II 3, 8 C 104 u. ö.

3) Dio Chrys. LIII 4. Wachsmuth, *de Cratete Mallota* p. 22.

Die Wirkung dieser Ansichten erkennen wir aus deutlichen Spuren in der Entwicklung des Stoicismus. Die von Homer erwähnten Oertlichkeiten müssen um jeden Preis in der Wirklichkeit aufgewiesen werden. Da Zenon ausser Stande ist, das von Menelaos besuchte Volk der Erember aufzufinden, so wird lieber der Text geändert. Der Begründer der pergamenischen Schule, Krates von Mallos, ist eifrig bemüht, die Irrfahrten des Odysseus und Menelaos zu localisiren. Auch den Polybios sehen wir als guten Stoiker<sup>1)</sup> diese Frage sorgfältig erörtern und im Sinne der Schule entscheiden; auch ein Naturforscher wie Poseidonios erliegt ihrem Einfluss.

Strabon selbst erwähnt die principiellen Anschauungen des Polybios, welche mit denen der Stoa vollkommen übereinstimmen. Auch Polybios erklärte die homerische Dichtung für ein *φιλοσόφημα*<sup>2)</sup>. Zwar habe der Dichter wie bei den Kämpfen um Ilion, so auch bei den Irrfahrten des Odysseus Einiges hinzugefabelt, im Grossen und Ganzen aber sei er der Wirklichkeit gefolgt.<sup>3)</sup> Wir begegnen also auch hier der von Zenon angewandten Unterscheidung der *ἀλήθεια* und der *δόξα*. Die *ποιητικὴ ἐξουσία*<sup>4)</sup> ist nach Polybios keineswegs in allzu enge Grenzen eingeschränkt; nach drei Richtungen erstreckt sich dieses Recht des Dichters. Einmal umfasst es das Gebiet der 'Erkundung, der *ἱστορία*, welche die *ἀλήθεια*, die Uebereinstimmung mit der Wirklichkeit aufsucht; die ordnende Darstellung, *διάθεσις*, strebt nach Kraft und Leben, nach *ἐνέργεια*; endlich kommt hinzu der Mythos, dessen Zweck es ist, ein staunendes Ergötzen, *ἡδονὴ καὶ ἑκπληξις*, hervorzurufen. Dass Polybios unter *μῦθος* in der That die freie Erfindung meint, geht aus dem hervor, was er unmittelbar anfügt. Alles frei zu erfinden sei nicht räthlich; das raube die überzeugende Kraft, so habe auch Homer nicht gehandelt.<sup>5)</sup> Einiges hinzuzufabeln ist also gestattet. Wir haben oben gesehen, dass Polybios eben dieses doppelte Verfahren bei der homerischen Dar-

1) R. Hirzel, der Einfluss der Philosophie auf die Geschichtschreibung des Polybios (Untersuchungen zu Ciceros philosophischen Schriften II 2 S. 841—907, bes. S. 873 ff.).

2) Strab. I 2, 17 C 25.

3) Strab. I 2, 15 C 24, wo Kramer den von Korais und Groskurd richtig constituirten Text wieder verdorben hat.

4) Strab. I 2, 17 C 25.

5) Strab. I 2, 17 C 25 *τὸ δὲ πάντα πλάττειν οὐ πιθανὸν οὐδ' Ὀμηρικόν.*

stellung des troischen Krieges und der Irrfahrten des Odysseus zu erkennen glaubte.

Es ist nicht ohne Interesse, diese polybische Poetik in Kürze mit der aristotelischen zu vergleichen. Aristoteles erklärt ausdrücklich, dass Empedokles ein Naturphilosoph und kein Dichter sei; mit Homer habe er weiter nichts als den Gebrauch des Metrums gemeinsam.<sup>1)</sup> Aristoteles hätte ebensowenig Ilias und Odyssee für ein *φιλοσόφημα* erklärt, wie er die Lehrschrift des Empedokles für ein Gedicht hielt. Die aristotelische Poetik will zeigen, wie das Söjet zu gestalten sei, *πῶς δεῖ συνίστασθαι τοὺς μῦθους*.<sup>2)</sup> Es fällt dem Aristoteles nicht ein, danach zu fragen, ob dieser *μῦθος*, dies Söjet, in der Wirklichkeit zu finden sei; das ist eine Frage, mit der die Kunst nichts zu thun hat. Der polybischen Dreitheilung von *ἱστορία*, *μῦθος* und *διάθεσις* entspricht bei Aristoteles die Unterscheidung des *μῦθος* und des *συνίστασθαι*, der *σύνθεσις*<sup>3)</sup>, sodass der aristotelische *μῦθος* in seiner hier von uns berücksichtigten Bedeutung die *ἱστορία* und den *μῦθος* des Polybios umfasst.<sup>4)</sup>

Wahrheit und Dichtung sind also nach Polybios in der geographischen Darstellung Homers innig mit einander verwebt; aber auch die Annahme freier Erfindung reicht nicht völlig zur Erklärung aller Differenzen mit der Wirklichkeit aus. Auch Veränderungen der Erdoberfläche, *μεταβολαί*, sind hier noch heranzuziehen; und endlich — er giebt es wirklich zu — auch Unwissenheit, *ἄγνοια*, des Dichters.<sup>5)</sup>

Strabons Würdigung der homerischen Poesie und der homerischen Gedichte befindet sich mit den Anschauungen des Polybios in auffallender Uebereinstimmung. Die Dichtkunst ist ihm *πρώτη τις φιλοσοφία*<sup>6)</sup>; dem entspreche auch die Ansicht seiner Gesinnungsgenossen, der Stoiker, nach der allein der Weise ein

1) Arist. poet. 1, 8 p. 1447<sup>b</sup>.

2) poet. 1, 1 p. 1447<sup>b</sup>. 3) poet. 6, 6 p. 1450<sup>a</sup>.

4) Aristoteles hatte die Poesie von der unpoetischen Darstellung durch die Verschiedenheit ihrer Absichten getrennt; die Stoa mit ihrer Behauptung von der Lehrhaftigkeit der Poesie verwischte das wieder. So liess man den wesentlichen Unterschied fallen und musste zu äusserlichen Kriterien zurückgreifen. Es ist gewiss nicht zufällig, dass die Definition, die Poseidonios (bei Diog. Laert. VII 1, 60) von der Poesie giebt, wieder die von Aristoteles verpönte Unterscheidung nach dem Metrum nachdrücklich hervorhebt.

5) Strab. I 2, 17 C 25.

6) I 1, 10 C 7; I 2, 3 C 15.

Dichter sein könne.<sup>1)</sup> Allerdings erstrebt die Poesie genussreiche Unterhaltung, *ψυχαγωγία*, aber ebensowohl Belehrung, *διδασκαλία*.<sup>2)</sup> Als grösster Dichter<sup>3)</sup> ist Homer natürlich auch ein Philosoph<sup>4)</sup>; er zeichnet sich aus durch die Fülle seiner für das bürgerliche Leben nützlichen Kenntnisse, die er auch zu lehren bemüht ist; darunter befindet sich auch die Geographie, er ist der *ἀρχηγέτης τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας*.<sup>5)</sup>

Der Dichter, im Besonderen Homer, ist wohl besorgt um die Wirklichkeit; seinen Ausgang nimmt er von der *ἱστορία*. Allerdings wendet er sich von ihr aus auch der *μυθοποιία* zu; Erfindung, *ψεῦδος*, mischt er mit der Wahrheit, aber ja nicht allzu viel.<sup>6)</sup> Auch die *διάθesis* des Polybios findet ihr Aequivalent: nach Strabon hat Homer bei den Irrfahrten des Odysseus den der Wirklichkeit entlehnten Stoff poetisch disponirt, *ἀληθῆ τὴν ὑπόθεσιν ποιητικῶς διεσκεύασε*.<sup>7)</sup>

Auch Veränderungen der Erdoberfläche weiss Strabon für die geographische Erklärung Homers heranzuziehen, wie seine Behandlung der in der Odyssee als Insel erwähnten ägyptischen Pharos lehrt. Selbst Unwissenheit des Dichters will er nicht principiell ausschliessen; er würde sich dazu verstehen, eine Unkenntniss der Nilmündungen zuzugeben, wenn dieselben unscheinbar und wenig bekannt gewesen wären.<sup>8)</sup> In praxi freilich macht Strabon von dieser Hypothese der *ἄγνοια* des Dichters nicht gern Gebrauch; immer noch eher weist er eine handgreifliche Unrichtigkeit der dichterischen Erfindung zu.<sup>9)</sup> Dann ist es eben kein Mangel, sondern Kunst.

Aus der drückenden Atmosphäre stoischer Gelehrsamkeit treten wir gern in den frischen Hauch alexandrinischer Kritik hinaus. Hier sucht man doch den Werth der Dichtung nicht in Dingen, die völlig ausserhalb derselben liegen. So bestimmt wie möglich erklärt Eratosthenes genussreiche Unterhaltung für das alleinige Ziel der Poesie; bei ihm findet die *διδασκαλία*

1) I 2, 3 C 15 οἱ δ' ἡμέτεροι καὶ μόνον ποιητὴν ἔφασσαν εἶναι τὸν σοφόν.

2) I 1, 10 C 7; I 2, 3 C 15. 16.

3) I 1, 2 C 2.

4) I 1, 1 C 1.

5) I 1, 2 C 2.

6) I 2, 9 C 20; I 2, 19 C 27; V 2, 6 C 224.

7) I 2, 11 C 21.

8) I 2, 22 C 29.

9) οὐδεὶς ἐκ τῶν μύθων ἄγνοιαν αἰτιάται τῶν μυθοποιῶν I 2, 19 C 27; Aehnliches öfters.

neben der *ψυχαιωγία* keine Stelle.<sup>1)</sup> Mit vollem Rechte fragt er, in wiefern es denn von Einfluss auf den Werth des Dichters sein könne, dass derselbe vieler Orte kundig sei, der Kunst des Feldherrn und des Ackerbaues, der Redekunst und aller möglichen Dinge, die manche ihm durchaus beilegen wollten.<sup>2)</sup> Der Werth der Poesie ist völlig unabhängig von der Gelehrsamkeit des Dichters; Eratosthenes trägt daher nicht das geringste Bedenken, mehr als einmal Unwissenheit bei Homer zu statuiren.<sup>3)</sup> Dichtungen solle man nicht nach der in ihnen enthaltenen Reflexion beurtheilen, noch dürfe man geschichtliche Wahrheit von ihnen fordern.<sup>4)</sup> Das erste Verbot bezieht sich auf die Sucht der Stoiker, überall Sentenzen moralischen Werthes zu entdecken, das zweite erfährt unmittelbare Anwendung auf die homerischen Geographica.

Natürlich hat Eratosthenes darum noch nicht die Bedeutung verkannt, welche dem Homer in der Geschichte der Erdkunde unleugbar zukommt. Er nennt ihn unter denen, welche es zuerst gewagt, sich mit geographischen Dingen zu befassen; natürlich nennt er ihn an erster Stelle, vor Anaximander und Hekataios.<sup>5)</sup> Er gesteht ihm unbedenklich eine sogar recht genaue Kenntniss von Hellas zu<sup>6)</sup>; sehr ausgedehnt sei freilich sein geographischer Horizont noch nicht gewesen.<sup>7)</sup> Als Dichter hat Homer aber auch keine Pflicht, geographisch zu belehren oder auch nur sich an die Wirklichkeit zu halten. Eratosthenes lehnt es daher auch ab, die Irrfahrten des Odysseus an bestimmte Oertlichkeiten zu binden. Dann werde man es wohl ausfindig machen können, wo Odysseus herumgeirrt sei, wenn man des Riemers habhaft geworden sei, der den Schlauch der Winde genäht habe.<sup>8)</sup>

Die Lehren des Eratosthenes fielen in Alexandria auf fruchtbaren Boden; bei Aristarchos finden wir denselben Grundsatz einer vernünftigen und gesunden Exegese. Hier wird die Forderung aufgestellt, mit Berücksichtigung der poetischen Freiheit die Worte des Dichters mehr mythisch aufzufassen und nichts in sie

1) Strab. I 1, 10 C 7; I 2, 3 C 15. 16.

2) Strab. I 2, 3 C 16.

3) z. B. I 2, 14 C 23, vgl. VII 3, 6 C 298 f.; I 2, 20 C 28 u. s. w.

4) *κτείνε* (sc. Erat.) *μὴ κρίνειν πρὸς τὴν διάνοιαν τὰ ποιήματα μηδ' ἱστορίαν ἀπ' αὐτῶν ζητεῖν* I 2, 17 C 25.

5) Strab. I 1, 1 C 1.

6) I 2, 3 C 16; VII 3, 6 C 298.

7) I 2, 14 C 23.

8) Strab. I 1, 1 C 1.

hineinzuinterpretiren.<sup>1)</sup> Der allegorischen Deutung der Stoiker konnte diese Methode ebenso wenig hold sein<sup>2)</sup> wie ihren Experimenten auf geographischem Gebiete.<sup>3)</sup> Bei der Odysseusfrage tritt Aristarchos fest in die Fusstapfen des Eratosthenes. Die Aristarcheer folgten natürlich ihrem Meister; mit Namen sei Apollodor<sup>4)</sup> genannt, weil Strabon ihn trotzdem soviel benutzt hat. Aber dass es mit dem Schiffskataloge eine andere Bewandniss habe als mit den übrigen Geographica Homers, hatte auch Eratosthenes nicht geleugnet. Hatte derselbe doch ausdrücklich Homers Kenntniss von Hellas anerkannt.

Man traut seinen Augen nicht, wenn man sieht, dass Strabon den Hipparchos gegen Eratosthenes ins Feld führt. Hipparchos weist dem Homer keineswegs eine so bescheidene Stellung in der Geographie zu, wie Eratosthenes das gethan; die strabonische Bezeichnung ἀρχηγέτης τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας folgt eben dem Hipparchos.<sup>5)</sup> Hatte Eratosthenes davor gewarnt, dem Homer alle mögliche Gelehrsamkeit zu vindiciren, so knüpfte Hipparch daran die Bemerkung, gewiss könne man darin des Guten zu viel thun. Eine solche Bemerkung richtet man aber an einen Gegner, dem man wohl zugiebt, dass seine Kritik gewisse Uebertreibungen, aber nicht, dass sie die Hauptsache treffe. So stimmen denn Hipparch und Strabon auch darin überein, dass Homer bei der Aufzählung der Völkernamen die richtige Reihenfolge beobachtete.<sup>6)</sup>

Nicht, dass Hipparch von Eratosthenes abweicht, sondern dass er hier von ihm abweicht, setzt uns in Erstaunen. Der so schwer zu befriedigende Kritiker hat an Homers Geographie, wie es scheint, erheblich weniger auszusetzen. Das richtige Verständniss dieser Thatsache hat Berger<sup>7)</sup> erschlossen. Hipparch hat viele Ansätze des Eratosthenes als unmöglich nachgewiesen. Er tadelt ihn, dass er die alten Karten ändert, wo er nichts absolut Sicheres an die Stelle zu setzen im Stande ist; nur wenn man dies vermöge, dürfe man solche Aenderungen vornehmen. Es zeigt sich bei Hipparch

1) Schol. D zu E 385 bei Bekker: Ἀρίσταρχος ἀξιοῖ τὰ φραζόμενα ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ μυθικώτερον ἐκδέχισθαι κατὰ τὴν ποιητικὴν ἐξουσίαν, μηδὲν ἔξω τῶν φραζομένων ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ περιεργαζομένους.

2) Wolf, *proleg.* cap. 36 a. E.

3) Lehrs, *Arist.*<sup>2</sup> 224 ff., bes. 244 ff.

4) S. bes. Strab. VII 3, 6 C 298 f.

5) Strab. I 1, 2 C 2.

6) I 2, 20 C 27.

7) *Erat.* S. 38.

ein Bestreben, die älteren Geographen dem Eratosthenes gegenüber, der doch auch nichts Vollkommenes geleistet habe, in Schutz zu nehmen.

So wenig wir verkennen, dass Hipparch in seiner Einzelkritik dem Eratosthenes gegenüber fast immer im Recht ist, so wenig können wir die Grundlage seines Tadels anerkennen. Müssten alle Ortsbestimmungen von den Karten ausgeschlossen werden, die nur auf Itinerarien und nicht auf astronomischen Bestimmungen fussen, unsere Landkarten würden noch heute recht leer aussehen und in alle Zukunft dürftig bleiben. Mag sein, dass eine auf Itinerarien beruhende Aenderung einer älteren Karte nicht immer völlig Richtiges bietet; aber der Fehler wird wahrscheinlich kleiner, man nähert sich doch wenigstens der Wahrheit. Dass Hipparch das Kind mit dem Bade ausschüttet, sollte auch Berger zugeben und danach seine Würdigung des Eratosthenes und Hipparch in einem wesentlichen Stücke modificiren.

Bedurfte die hipparchische Kritik des eratosthenischen Urtheils über Homer erst einer näheren Erläuterung, so erscheint es uns ohne Weiteres begreiflich, wenn Polybios den Eratosthenes tadelt. Das *bon mot* vom Riemer, der den Schlauch des Aiolos gefertigt, fand bei Polybios wenig Anklang<sup>1)</sup>; ebenso missbilligte er ausdrücklich seine Warnung, eine Dichtung nach ihrer *διάνοια* zu beurtheilen und *ιστορία* von ihr zu fordern.<sup>2)</sup> Mag Polybios nun die Anschauungen des Eratosthenes von Homer im Einzelnen kritisirt haben oder nicht: seinen Ideen ist Strabon jedenfalls nachgegangen. In Hipparch diesen Vorgänger Strabons zu erblicken war ein über jedes Lob erhabener Gelehrter<sup>3)</sup> nur darum im Stande, weil zu seiner Zeit das Verständniss der hipparchischen Geographie überhaupt noch nicht erschlossen war. Jetzt ist es leicht, diesen Irrthum zu vermeiden; denn inzwischen haben wir von Berger<sup>4)</sup> gelernt, was Hipparch gewollt hat.

1) Strab. I 2, 15 C 24.

2) Strab. I 2, 17 C 25.

3) Lehrs, Arist.<sup>2</sup> p. 246.

4) Berger, die geographischen Fragmente des Hipparch, Leipzig 1869.

## ZUR LATEINISCHEN STICHOMETRIE.

Der *liber generationis*, griechisch verfasst vom Bischof Hippolytos von Portus im letzten Jahre des Kaisers Severus Alexander, uns vollständig nur in einer lateinischen Bearbeitung erhalten, muss wie eine der elendesten Schriften der sinkenden Civilisation, so auch eine der im Occident meist gelesenen gewesen sein. Er ist theils selbständig in Handschriften (namentlich der Bibliothek Philipps in Cheltenham n. 1895 saec. IX) auf uns gekommen, theils findet er sich aufgenommen oder stark benutzt in den historischen Compilationen, die jetzt unter den Namen des Chronographen von 354, des *Barbarus Scaligeri* und des fränkischen Fredegar umlaufen.<sup>1)</sup> Es ist ein chronographisches Compendium geringfügigster Qualität, hauptsächlich ausgezogen aus der Bibel, von Interesse fast nur durch die auf Grundlage der Genesis aufgebaute Völkertafel.<sup>2)</sup> Von dieser Schrift befindet sich in der Philippschen Bibliothek ausser der eben erwähnten noch eine zweite ebenfalls der selbständigen Ueberlieferung angehörige Handschrift aus dem zehnten Jahrhundert (n. 12266 p. 66 f.), die meines Wissens noch nicht benutzt ist. An sich ist sie von geringem Werth; sie zeigt dieselben Lücken, wie die Handschrift n. 1895 sie hat und die Vor-

---

1) Neuerdings haben darüber gehandelt B. Krusch in Wattenbachs Neuem Archiv 7 (1882), 456 f. und, ohne diese Arbeit zu kennen, H. Gelzer Africanus 2 (1885) S. 2.

2) Diese Völkertafel ist durch Hippolytos in Umlauf gekommen; aber Müllenhoff (Weltkarte des Augustus S. 37) hat mit grosser Wahrscheinlichkeit vermuthet, dass er sie dem wenig älteren Julius Africanus entlehnt hat, von dem er in der Chronik überhaupt abhängt (Gelzer a. a. O.). Bearbeitet ist sie mit umsichtiger Berücksichtigung der verschiedenen griechischen und lateinischen Texte von Müllenhoff a. a. O. S. 39 f. Aus dem Fredegar-Codex (Paris. Lat. 10910) hat Riese diesen Theil des *liber generationis* am Schluss seiner *geographi Latini minores* abgedruckt und dadurch auch Philologen im engeren Sinne zugänglich gemacht.

lage des sogenannten Fredegar sie hatte'), und ist, im Ganzen wenigstens, der älteren n. 1895 nachzusetzen, obwohl sie auf ein recht altes im J. 359 geschriebenes Exemplar zurückgeht. Denn wenn hinter dem Verzeichniss der jüdischen Könige und vor den *nomina prophetarum* die folgende dieser Recension eigenthümliche Bemerkung sich findet:

*ab imperio G. Iulii Cesar qui ab urbe condita initia eius  
per consules inveniuntur ann sunt DCCV in \*\*\*\*<sup>eu</sup>bium et  
typasium frs ann sunt CCCCVI si quidem ab urbe condita  
usque ad hos consules eubi et typasi anni sunt \*\*\*\*. Colli-  
guntur u. s. w. bis usque eodem anno numero III DCC\*\*\*\**

so ist dies offenbar eine in dem Jahre 359, das allerdings das Jahr ist nach Roms Erbauung  $705 + 406 = 1111$  und dessen Consuln Eusebius und Hypatius in der That Brüder waren<sup>2)</sup>, zu dem hippolytischen Werk zugefügte Schreibernotiz, welche dann in unsere Handschrift sich fortgepflanzt hat. Danach sind wir berechtigt die Aufnahme eines anderen wichtigeren Stückes, das diese Handschrift vor den übrigen voraus hat, auf dieselbe Epoche zurückzuführen.

Die Inhaltsangabe, mit der die Schrift beginnt, entspricht im Ganzen in unserer Handschrift derjenigen der älteren n. 1895, nur dass die unsrige beträchtlich verkürzt ist. Den Schluss setze ich her, wie er in beiden vorliegt.

cod. 1895:	cod. 12266:
<i>reges Persarum a Cyro et quis quot annis regnavit.</i>	<i>nomina patriarcharum. prophetarum.</i>
<i>reges Macedonum ab Alexandro et quis quot annis regnavit.</i>	<i>sacerdotum ex Iuda. mulierum prophetissarum.</i>

1) Die Lücke in dem gallisch-germanischen Abschnitt, welche der griechische Text (Müllenhoff a. a. O.) nicht hat, wohl aber der selbständige lateinische so wie der Fredegar, ist wahrscheinlich durch den lateinischen Uebersetzer verschuldet. Der Scaligersche Barbarus, aus dem Riese a. a. O. c. 32. 33 und Krusch a. a. O. S. 465 sie ausgefüllt haben, ist bekanntlich Uebersetzung einer griechischen Compilation und also von deren Urheber Hippolyt nicht in der Uebersetzung, sondern im Original benutzt worden.

2) Ammian 18, 1, 1. 21, 6, 4. 29, 2, 9.

*imperatores Romanorum ab Augusto et quis quot annis imperavit.*

*tempora olympiadum ab Ipito usque in praesentem Olympiadem. nomina patriarcharum a generatione.*

*nomina prophetarum.*

*mulieres prophetissae.*

*nomina regum Hebreorum et regum qui in Samaria regnaverunt supra X tribus et quis quot annis regnavit.*

*nomina sacerdotum.*

*nomina episcoporum<sup>1)</sup> Romae et quis quot annis praefuit.*

*regum Macedonum iuxta Alexandrum.*

*reges<sup>um</sup> Samariae.*

*reges<sup>um</sup> Persarum a Cyro rege.*

*impe[ra]torum Romanorum ab Augusto et quis quot annis imperavit.*

*libri qui sunt veteri<sup>s</sup> testamenti canonici cum indiculis versuum.*

Während im Uebrigen die Verschiedenheit, abgesehen von den Auslassungen, wesentlich auf Umstellung hinausläuft, wobei übrigens die jüngere Handschrift zum Theil wohl treuer als die ältere die ursprüngliche Folge bewahrt hat, fehlt in der älteren Inhaltsangabe der letzte Abschnitt der späteren, und entsprechend fehlt dem älteren Text das fragliche Verzeichniss selbst, während die jüngere Handschrift den *liber generationis* p. 81 f. abschliesst mit einem Verzeichniss der biblischen Schriften, das die *libri canonici* nicht blos des alten, sondern auch des neuen Testaments<sup>2)</sup> und überdies noch die Schriften Cyprians *cum indiculis versuum* verzeichnet. Dieses Verzeichniss lasse ich hier folgen.<sup>3)</sup>

*Incipit indiculum veteri(so) testamenti qui sunt libri cannonici sic*

*Genesis ver n̄*

*Exodus ver n̄*

1) So die Handschrift, wie Labbé richtig las, nicht *emperatorum*, wie Krusch (a. a. O. S. 468) nach Vogel angiebt.

2) Dass die Inhaltsangabe nur das alte Testament nennt, welches voransteht, zeigt, dass der Anfertiger derselben nicht der Redacteur war; sonst hätte er den vollen Inhalt gegeben, nicht mechanisch die erste Zeile wiederholt.

3) Der Sohn des jetzigen Besitzers der Phillippschen Bibliothek Herr Fitzroy Fenwick hat auf meine Bitte die im letzten Augenblick und eiliger als billig von mir genommene Abschrift mit der Handschrift verglichen.

*Numeri*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   
*Leviticum*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   
*Deuteronomium*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   
*Ihū Nave*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   
*Iudicum*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   
*sunt libri VII*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   $\overline{\text{XVIII C}}$   
*Rut*  $\overline{\text{ver } \text{CCI}^1)}$   
*Regnorum liber I*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II CCC}}}$   
*Regnorum liber II*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II CC}}}$   
*Regnorum liber III*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II D}}}$   
*Regnorum liber IIII*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II CCL}}}$   
*sunt versus VIIIID*  $^2)$   
*Paralipomen lib. I*  $\overline{\text{II XL}}$   
                                   *lib. II*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II C}}}$   
*Machabeorum lib. I*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{II CCC}}}$   
                                   *lib. II*  $\overline{\text{ver } \infty \text{DCCC}}$   
*Iob*  $\overline{\text{ver } \infty \text{DCCC}}$   
*Tobias*  $\overline{\text{ver } \text{DCCCC}}$   
*Hester*  
*Iudit*  $\overline{\text{ver } \infty \text{C}}$   
*Psalmi David CLI*  $^3)$   $\overline{\text{ver } \overline{\text{V}}}$   
*Salomonis uer*  $\overline{\text{VD}}$   
*profetas maiores*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{XVICCCLXX}}}$   $^4)$  *numero IIII*  
*Y*  
*\*saia*  $\overline{\text{uer } \overline{\text{IIIDLXXX}}}$   
*Ieremias*  $\overline{\text{uer } \overline{\text{IIICCCCL}}}$   
*Daniel*  $\overline{\text{ver } \infty \text{CCCL}}$   
*Ezechiel*  $\overline{\text{ver } \overline{\text{IIIDCCC}}}$   
*profetas XII*  $\overline{\text{IIIDCCC}}$   
*erunt omnes*  $\overline{\text{ver } \bar{n}}$   $\overline{\text{LXVIIIID}}^5)$

*Sed ut in apocalypsis (so) Iohannis dictum est: 'vidi XXIIII se-*

1) Wohl CCL.

2) Die Summirung ergiebt nur 9250.

3) Vielmehr CL.

4) Die vier Theilposten geben nur 13180.

5) Die Summirung ergiebt, wenn für Ruth 250 und für Könige und die grossen Propheten die Sammtzahlen in Ansatz gebracht werden, 70560, nach den Theilansätzen für die beiden letzteren, welche zuverlässiger sind, 67120, wozu die für Esther fehlende Zahl hinzutritt.

niores mittentes coronas suas ante thronum<sup>1)</sup>, maiores nostri probant hos libros esse canonicos et hoc dixisse seniores.

Item indiculum novi testamenti.

euangelia IIII Matheum  $\overline{vr}$   $\overline{IIDCC}$

Marcus  $\overline{ver}$   $\infty DCC$

Iohannem  $\overline{vr}$   $\infty DCCC$

Luca  $\overline{vr}$   $\overline{IIICC}$

fiunt omnes versus  $\overline{X}^2$ )

eplae Pauli  $\overline{n}$  XIII (so)

actus aplorum  $\overline{ver}$   $\overline{IIIDC}$

apocalipsis  $\overline{ver}$   $\infty DCCC$

eplae Iohannis III  $\overline{ur}$  CCCCL

una sola<sup>3)</sup>)

eplae Petri II  $\overline{ver}$  CCC

una sola<sup>3)</sup>)

Quoniam indiculum versuum in urbe Roma non ad liquidum<sup>4)</sup>, sed et alibi avariciae causa non habent integrum, per singulos libros computatis syllabis posui<sup>5)</sup> numero XVI versum Virgilianum omnibus libris numerum<sup>6)</sup> adscripsi<sup>7)</sup>.

1) Apokal. 4, 10 (Hieron.): *procidebant viginti quattuor seniores ante sedentem in throno . . . . et mittebant coronas suas ante thronum.* Hieronymus *praef. in libros Samuelis et Malachim* vol. 9 p. 457 Vall. (auf welche Stelle Hr. Dillmann mich hingewiesen hat): *fiunt . . veteris legis libri viginti duo, id est Mosi quinque, prophetarum octo, hagiographorum novem: quamquam nonnulli Ruth et Cinoth (die Klagelieder des Jeremias) . . . in suo putent numero supputandos, ac per hoc esse praeae legis libros viginti quattuor, quos sub numero viginti quattuor seniorum apocalypsis Iohannis inducit adorantes agnum et coronas suas prostratis vultibus offerentes.* Das Verzeichniss nimmt übrigens auf die 22 oder 24 kanonischen Bücher keine Rücksicht und enthält auch solche, die nicht im Kanon standen, die Makkabäerbücher, Tobias, Judith.

2) Die Theilzahlen geben 10600.

3) Vgl. S. 148 A. 2.

4) Handschrift *aliqui dum*.

5) Nach *posui* ein Buchstabe radirt.

6) *num* die Handschrift.

7) Die verwirrten Worte weiss ich nicht mit Sicherheit herzustellen; vielleicht sind *posui* und *num* auszuwerfen und ist zu schreiben: *computatis syllabis numero XVI versum Vergilianum omnibus libris adscripsi.*

*Indiculum Cecili Cipriani.*

- 1.) *ad Donatum CCCCX*
2. *ad virgines D*
3. *de lapsis DCCCCLXXX*
4. *de opere et elemosyna DCLXX*
5. *ad Demetrianum DXXXV*
6. *de aeclesiae unitate DCCL*
7. *de zelo et liuore CCCCXX*
8. *de mortalitate DL*
9. *de patientia DCCCLX*
10. *ad Fortunatum DCCXL*
11. *de domini oratione (so)*
12. *ad Quirinum libri III: I<sup>2)</sup> DL.*  
*II DCCCL*  
*III DCCLXX*
13. *ad Antonianum DCL*
14. *de calice dominico CCCCL*
15. *de laude martyrii DCCCXXX*
16. *ad confessores martyrum CXL*
17. *Moysi et Maximo LXX*
18. *ad eosdem alia CXX*
19. *de precando deum CXG*
20. *ad clerum LIII*
21. *Aurelio lectori pro ordinato CXL*
22. *Celerino C*
23. *ad Iobianum DL*
24. *ad Quintum C*
25. *Ade  $\overline{prb}$  XIII  $\overline{n}$  . XXX*
26. *Ade  $\overline{prb}$   $\overline{n}$  . CXX*
27. *sententiae episcoporum DXX*
28. *ad Pompeium CCXC*
29. *ad Stephanum C*
30. *ad Fidum CVI*
31. *ad Magnum CCLXXXIII*
32. *ad Martialem CCCL*
33. *Luci ad Eucratium XL*
34. *Felici et ceteris XX*

---

1) Die Zählung ist von mir zugesetzt.

2) *L* die Handschrift.

- 35. *de Numidia conf.* XXX
- 36. *ad Florentium* CCVII
- 37. *ad presb* LXXII
- 38. *ad eosdem et diaconos* XXV
- 39. *ad clerum urbis* LXX
- 40. *Romani resc* (so) CCXV
- 41. *adversus Iud* CCXC
- 42—50. *ad Cornelium* VIII  $\infty$  CVIII
- 51. *vita Cypriani* DC
- funt omnes versus 7 XVIIIID* <sup>1)</sup>

Es ist nicht meine Absicht diese Aufzeichnung, die mir zufällig in die Hand gekommen ist, so nach allen Seiten hin zu erläutern wie sie es wohl erfordert; diejenigen Gelehrten, die sich mit dem Kanon der biblischen Bücher<sup>2)</sup> und mit der Kritik Cyprians so wie mit der Stichometrie überhaupt abgeben, werden nicht verfehlen, sich mit den Verzeichnissen eingehender zu beschäftigen. Nur eine vorläufige Erörterung mag die Veröffentlichung derselben begleiten.

Dass die Notiz aufgesetzt worden ist, um, so weit sie reicht, den Käufern der betreffenden Schriften deren Umfang zur Kunde zu bringen und dadurch sie vor Uebertheuerung durch die Buchhändler in Rom zu schützen, welche die den Preis bedingende Zeilenzahl<sup>3)</sup> eben desswegen wegzulassen pflegten, sagt sie uns

1) Die Theilposten ergeben 15446 Zeilen; eine Zahl (n. 11) fehlt.

2) Herr Theodor Zahn in Erlangen bemerkt in dieser Hinsicht brieflich: 'Da das Verzeichniss nur 13 paulinische Briefe zählt, den Hebräerbrief also davon ausschliesst, denselben auch nicht anhangsweise aufführt, so muss dasselbe, wenn es africanischen Ursprungs ist, älter sein als die Synoden von Hippo (393) und von Karthago (397). Denn damals wurde beschlossen: *Pauli apostoli epistolae tredecim, eiusdem ad Hebraeos una*, wobei der Uebergang aus dem alten abendländischen Kanon zu dem aus dem Orient importirten jüngeren in der Unterlassung der Addition noch deutlich zu sehen ist.' — In den Worten *una sola* vor und hinter *epistulae Petri II* erkennt Zahn den nachdrücklichen Protest eines Mannes, welcher nach altem africanischen Herkommen nur einen einzigen Brief des Petrus, den *ad Ponticos*, anerkannt haben wollte. — 'Interessant', bemerkt er schliesslich, 'ist auch die Ordnung der Bücher, ganz abweichend von dem Verzeichniss im *Claromontanus*. Die Reihe *actus, apocalypsis, epistulae Iohannis* scheint Andeutungen bei Tertullian zu bestätigen.'

3) Birt das antike Bücherwesen S. 206.

selbst. Sie ist also ausserhalb Roms aufgesetzt, wahrscheinlich in Africa, einmal weil bekanntlich die älteste christliche Litteratur, soweit sie lateinisch, daselbst ihren Hauptsitz hat, zweitens weil neben der Bibel hier die Schriften des Bischofs von Karthago verzeichnet werden. Dass der africanische Schreiber über die Manipulation der römischen Buchhändler sich beschwert, wird wohl daraus sich erklären, dass die fabrikmässige Herstellung der Abschriften ihren Hauptsitz in Rom hatte und, nach unserer Weise zu reden, die Sortimentsbuchhändler in Karthago ihre Exemplare von Rom bezogen. Es war eben noch wie in den Tagen des Horaz, wo die römischen Verleger ihre Ladenhüter, die in der Hauptstadt den Motten verfielen, nach Ilerda und Utica schickten.<sup>1)</sup> Der *versus Vergilianus* von 16 Silben als Einheit der lateinischen Zeilenzählung wäre, wenn die Notiz vor Ch. Graux und Diels<sup>2)</sup> Untersuchungen sich gefunden hätte, eine philologische Novität gewesen; jetzt bestätigt er im Wesentlichen nur, was die Forschung der letzten Jahre ohne solche Hülfe ermittelt hat. Insbesondere hat Diels gezeigt, dass Galen seinen *στίχος* zu 16 Silben zählte. Da die galenische Zählung sich nur auf den homerischen *στίχος* und die griechische Silbe beziehen lässt, so stellt das Zeugniß für den *versus Vergilianus* von ebensoviel Silben die für beide Sprachen gleichmässige Durchschnittsrechnung fest, woran es auch nichts ändern würde, wenn sich herausstellen sollte, dass die Verschiedenheit in der Verwendung der Daktylen und der Spondeen und die lateinische Elision eine gewisse Differenz in der Silbenzahl des Hexameters für die beiden Sprachen bedingt. Bei buchhändlerischen Durchschnittszahlen, vergleichbar der Gewohnheit unserer Drucker den Raum nach dem *n* zu berechnen, konnten kleinere Differenzenfüglich ausser Betracht bleiben, und wurde, was in Griechenland aufgekommen war, von den Römern wohl auch dann übernommen, wenn es nicht völlig passte. Einer meiner Freunde hat sich übrigens der Mühe unterzogen aus dem elidirenden Vergilius und dem die Elision vermeidenden Calpurnius einige Abschnitte auf die Silben durchzuzählen; ich lege das Ergebniss

1) Ep. 1, 20, 11: *contrectatus ubi manibus sordescere vulgi coeperis, aut tineas pascas taciturnus inertes, aut fugies Uticam aut vinctus mitteris Ilerdam*. Birt a. a. O. S. 362.

2) In dieser Zeitschrift XVII 377 f., wo die früheren Schriften angeführt sind.

vor, um die Vergleichung des normalen und des wirklichen Verhältnisses anschaulich zu machen.

	<i>Aen.</i> VI 1—101 (ohne 94):	<i>Aen.</i> X 807—908 (ohne 876):	<i>Calpurnius</i> 2, 1—51 (ohne 30):
Silben: 19	1 (v. 31)	—	—
„ 18	1 (v. 64)	3 (v. 866. 883. 904)	—
„ 17	5	12	3
„ 16	25	24	16
„ 15	51	39	22
„ 14	15	20	7
„ 13	2 (v. 78. 87)	2 (v. 809. 906)	2
	<hr/> 100	<hr/> 100	<hr/> 50
Durchschnitt:	15.23	15.33	15.22

Thatsächlich also kommen auf den lateinischen Hexameter im Durchschnitt nicht 16, sondern nur wenig über 15 Silben.

Die stichometrischen Angaben über die lateinische Bibel zu erörtern beabsichtige ich nicht; es giebt manche ähnliche<sup>1)</sup>, und die Abweichungen dieses Verzeichnisses von den schon bekannten werden schwerlich von Belang sein. Wohl aber ist es von Wichtigkeit, dass die immer noch vorwaltende Auffassung der derartigen die Bibel betreffenden Angaben als überwiegend kolometrischer Art jetzt nicht länger wird festgehalten werden können. Wie immer über die bei den poetischen Büchern des alten Testaments schon von Origenes eingeführte und dann besonders durch Euthalius um 450 weiter entwickelte kolometrische Schreibung der biblischen

1) Die (bei Birt mangelnde) Zeilenzählung der Bücher des alten und des neuen Testaments, wie sie die Mauriner (in dem Vallarsischen Hieronymus vol. 9 p. LXXXIII f., zweite Columne) nach den *exemplaria vetustissima* der hieronymischen Uebersetzung zusammenstellen, stimmt mit unserem Verzeichniss so genau, dass letzteres vielleicht für jene Zählung zu Grunde gelegt worden ist. Beispielsweise werden dort für die vier grossen Propheten angesetzt: Jesaias 3580 — Jeremias 4450 — Daniel 1850 — Ezechiel 3340, für die zwölf kleinen 3800, wogegen freilich anderswo stärkere Abweichungen auftreten. Die Zahlen dagegen des Verzeichnisses des Claromontanus (ebendasselbst in der ersten Columne und in Tischendorfs Ausgabe dieser Handschrift der paulinischen Briefe p. 468. 469), welche die Mauriner auf einen vorhieronymischen Text beziehen, bieten auch Berührungspunkte (so ist die Zahl 5000 für die Psalmen allen Listen gemein), scheinen indess zum weitaus grössten Theil auf einer vermuthlich nach demselben Princip angestellten, aber verschiedenen Zählung zu beruhen.

Schriften geurtheilt werden mag, die Zeilensummirung ist in den Bibelhandschriften der Regel nach offenbar ebenso, wie in der gesammten übrigen Litteratur, auf die Raumzeile zu beziehen.<sup>1)</sup>

Wichtiger sind auf jeden Fall die entsprechenden Angaben über Cyprian. Wir haben hier allem Anschein nach ein Verzeichniss seiner Werke, wie sie etwa ein Jahrhundert nach seinem Tode dem Schreiber unserer Notiz vorlagen, und für die Feststellung der Titel und der Reihenfolge, ja selbst in Betreff der Echtheit giebt dasselbe manchen Anhalt. So werden die Titel *ad virgines* (statt *de habitu virginum*) und *de patientia* (mit den Handschriften statt *de bono patientiae*) durch dasselbe beglaubigt. Die Schrift *ad Antonianum* (ep. 55 Hartel) wird auch wohl besser mit dem Verzeichniss in die Reihe der Tractate gestellt als zu den Episteln; auch die Abhandlung *de calice dominico* unseres Verzeichnisses ist sicher die ep. 63 unserer Ausgaben. Wenn den drei Büchern *ad Quirinum* hier 550 — 850 — 770 Zeilen gegeben werden, während sie jetzt in der Hartelschen Ausgabe 525 — 886 — 1876 Zeilen füllen, so lag unserem Gewährsmann das letzte Buch in kürzerer Form vor als unsere Ausgaben es aufzeigen; es werden in demselben nicht blos die Abschnitte, die allein die Würzburger Handschrift hat, p. 134, 15 — 138, 21. 161, 8 — 162, 26 gefehlt haben, sondern noch viele andere dieser 'Zeugnisse' dürften von späterer Hand zugesetzt sein. Auf jedes Fehlen in dem Verzeichniss wird man nicht gerade eine Athetese bauen dürfen; die Schrift *quod idola dii non sint*, der einzige unter den sicher echten grösseren Tractaten, der hier vermisst wird, ist wohl nur ausgefallen. Aber dass von den jetzt für unecht gehaltenen Schriften allein die Abhandlungen *de laude martyrii* und *adversus Iudaeos* aufgeführt werden, ist einerseits eine Bestätigung der Unechtheit der übrigen, andererseits

1) Dass auch Kolenzählung vorgekommen ist, soll damit keineswegs geleugnet werden. Uebrigens wird bei abermaliger Untersuchung dieser Frage die Terminologie noch besonders ins Auge zu fassen sein. *Στίχος* ist die Zeile schlechthin und wie oft es auch für die Raumzeile gebraucht wird, so bezeichnet es unleugbar anderswo die Sinnzeile, wie denn die poetischen Bücher des A. T. in der Recension des Origenes in diesem Sinne *βιβλοι στιχηραι* oder *στιχηδὸν γεγραμμένα* heissen. Dies ist auch insofern ganz in der Ordnung, als die Sinnzeile ursprünglich ja nicht minder Raumzeile war. Wie man beide terminologisch differenzirt hat, steht dahin; nahe liegt es hieher zu ziehen, dass in den Zeilenzahlangaben einzelner Bibelhandschriften *στίχοι* und *ῥήματα* sich nebeneinander finden (Ritschl *opusc.* 1, 88).

ein nicht unwichtiges Zeugniß wenigstens für das Alter jener beiden Schriften, von denen übrigens auch Hartel die erstere als Cyprian gleichzeitig anerkennt. Die Biographie findet sich nicht bloß vor, sondern kann auch nach der Zeilenzahl nicht kürzer gewesen sein als unsere Ausgaben sie geben.

Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Briefe, bei denen freilich die Identification nicht immer leicht ist und zum Theil wohl unsicher bleiben wird. Sie sind hier nicht, wie in unseren auch den besten Handschriften der Fall ist, mit den Abhandlungen durcheinander geworfen, sondern bilden eine besondere Sammlung von 33 Nummern, welcher von fremdartigen Stücken nur zwei, die *sententiae episcoporum* und die Schrift *adversus Iudaeos* eingefügt sind und in der eine gewisse Ordnung herrscht; wenigstens stehen die neun Briefe an den römischen Bischof Cornelius und überhaupt die an denselben Adressaten gerichteten zusammen. Die Reihenfolge verdient um so mehr Beachtung, als sie sich nahe berührt mit der ältesten der jetzt vorhandenen Handschriften, der Lorsch, jetzt *Vindobonensis* 962 saec. IX, welche der folgenden Zusammenstellung zu Grunde gelegt ist.

Lorsch Handschrift <sup>1)</sup> :	Verzeichniss vom J. 359:
<i>ad Quirinum</i> (lib. III)	unter den Abhandlungen
<i>de sacramento dominici calicis</i> (ep. 63)	unter den Abhandlungen
<i>ad confessores</i> (ep. 6)	
<i>ad Antonianum</i> (ep. 55)	unter den Abhandlungen
<i>ad martyras et confessores</i> (ep. 10)	<i>ad confessores martyrum</i> (16)
<i>Mosi et Maximo</i> (ep. 28)	<i>Moysi et Maximo</i> (17)
<i>quibus supra</i> (ep. 37)	<i>ad eosdem alia</i> (18)
<i>ad clerum de deprecando deo</i> (ep. 11)	<i>de precando deum</i> (19)
<i>ad clerum et plebem de Aurelio confessoro lectore ordinato</i> (ep. 38)	<i>ad clerum</i> (20)
scheint hier zu fehlen	<i>Aurelio lectori pro ordinato</i> (21)
<i>ad clerum et plebem de Celerino confessoro lectore ordinato</i> (ep. 39)	<i>Celerino</i> (22)
<i>ad Cornelium de confessione eius</i> (ep. 60)	unter <i>ad Cornelium VIII</i> (42—50)

1) Hartel *praef.* p. XXX. Die Adressen sind nach dem Lorsch Text gegeben.

<i>ad martyras et confessores in metallis constitutos</i> (ep. 76)	
<i>ad Iubaianum de hereticis baptizandis epistulas numero tres</i> (ep. 73)	<i>ad Iobianum</i> (23)
<i>ad Quintum</i> (ep. 71)	<i>ad Quintum</i> (24)
ohne Ueberschrift; Unterschrift	
<i>ad Iubaianum de haereticis baptizandis epistula n. III</i> (ep. 70)	
<i>sententiae episcoporum</i> (lib. XIII)	<i>sententiae episcoporum</i> (27)
<i>ad Pompeium contra epistulam Stephani</i> (ep. 74)	<i>ad Pompeium</i> (28)
scheint hier zu fehlen	
<i>ad Magnum de Novatiano</i> (ep. 69)	<i>ad Stephanum</i> (29)
<i>de Martiale et Basilide</i> (ep. 67)	<i>ad Magnum</i> (31)
<i>ad Fidum</i> (ep. 64)	<i>ad Martialem</i> (32)
<i>ad Eucratium</i> (ep. 2)	<i>ad Fidum</i> (30)
<i>ad Rogatianum</i> (ep. 13)	<i>Luci ad Eucratium</i> (33)
<i>de laude martyrii</i> (lib. spur. III)	
<i>ad plebem de quinque presbyteris</i> (ep. 43)	unter den Abhandlungen
<i>ad Epictetum et plebem Assuritanorum</i> (ep. 65)	
<i>ad Cornelium</i> (ep. 52)	
<i>ad clerum et plebem</i> (ep. 1)	unter <i>ad Cornelium VIII</i> (42—50)
<i>ad Fortunatum et ceteros</i> (ep. 56)	
<i>ad Rogatianum</i> (ep. 3)	
<i>ad Cornelium</i> (ep. 47)	
<i>secunda</i> (ep. 45)	unter <i>ad Cornelium VIII</i> (42—50)
<i>ad Cornelium III</i> (ep. 48)	
<i>ad Cornelium IIII</i> (ep. 44)	
<i>ad Lucium</i> (ep. 61)	
<i>ad Maximum et Nicostratum</i> (ep. 46)	
<i>ad Cornelium de lapsis</i> (ep. 57)	
<i>ad Cornelium de quinque presbyteris</i> (ep. 59)	unter <i>ad Cornelium VIII</i> (42—50)
<i>quod idola dii non sint</i> (lib. II)	
<i>ad Florentium</i> (ep. 66)	<i>ad Florentium</i> (36)

<i>de Numidico confessore presbytero ordinato</i> (ep. 40)	<i>de Numidia conf.</i> (35)
<i>ad Pomponium</i> (ep. 4)	_____
<i>ad Stephanum</i> (ep. 72)	_____
<i>ad Cornelium de confessoribus</i> (ep. 51)	unter <i>ad Cornelium</i> (42—50)
<i>ad Maximum presbyterum</i> (ep. 54)	_____
<i>ad presbyteros et diaconos</i> (ep. 32)	<i>ad eosdem et diaconos</i> (38)
<i>ad Romanos</i> (ep. 20)	<i>ad clerum urbis</i> (39)
<i>ad presbyteros et diaconos</i> (ep. 12)	<i>ad presbyteros</i> (37)
<i>Cypriano papae presbyteri et diaconi Romae consistentes</i> (ep. 30)	<i>Romani resc.</i> (40)

Also lassen sich von den 33 Briefen, die das Verzeichniss aufführt<sup>1)</sup>, etwa 28 in der Lorscher Sammlung mit Sicherheit oder mit Wahrscheinlichkeit wiedererkennen und stehen daselbst in einer vielfach der unsrigen sich nähernden Reihenfolge. Die fünf übrigen des Verzeichnisses n. 21. 25. 26. 29. 34 dürften sich nicht unter den zahlreichen ausserdem in der Lorscher Handschrift aufgeführten verbergen, sondern verloren sein. Die beiden Briefe n. 21. 29 scheinen, nach den Adressen zu schliessen, mit den in dem Verzeichniss vorausgehenden 20 (= 38 Hartel) und 28 (= 74 Hartel) in sachlichem Zusammenhang gestanden zu haben und gehören in diesem Falle sicher zu den verlorenen. Auch für die kurzen Schreiben an den Presbyter Adam und Genossen (n. 25. 26)<sup>2)</sup> und an Felix und Genossen (n. 34) wüsste ich unter den erhaltenen Briefen keine zu bezeichnen, die den durch das Verzeichniss gegebenen Bedingungen entsprechen. Auf den Kreis der Lorscher Briefsammlung wird die Untersuchung wohl auf alle Fälle beschränkt werden müssen, da, so viel ich sehe, von den in dieser fehlenden Schreiben unsere Notiz nicht ein einziges aufführt. Möge der verdiente Wiener Herausgeber des Cyprian, dem es vor jedem Anderen gebührt über diese Fragen sich zu äussern, uns seine Auffassung des Verzeichnisses baldigst zur Kunde bringen.

1) Dabei sind die neun (*VIII* besserte Fenwick, ich las *VIII*) Briefe an den Bischof Cornelius eingerechnet. Unsere Ausgaben enthalten nur acht (44. 45. 47. 48. 51. 52. 59. 60 Hartel), ausserdem zwei oder drei (49. 50; *ep. spur.* 2) des Cornelius an Cyprian.

2) Gemeint ist n. 25 wohl *Adae et presbyteris XIII numero*; in n. 26 mag vor *n* die Zahl der Coadressaten ausgefallen sein.

Zur Erleichterung des Nachrechnens setze ich das Cheltenhamer Verzeichniss noch einmal her mit Angabe der Zeilenzahl der correspondirenden Abschnitte nach Hartels Ausgabe. Wenn die Zahlen bei den Briefen im Ganzen zu niedrig erscheinen, so kommt das wohl auf Rechnung der ziemlich viel Raum in Anspruch nehmenden Inscriptionen.

	Zeilenzahl der Cheltenhamer Handschrift.		Zeilenzahl der Hartelschen Ausgabe.
1.	410	<i>lib.</i> 1	: 319
2.	500	<i>lib.</i> 4	: 472
3.	980	<i>lib.</i> 6	: 703
4.	670	<i>lib.</i> 11	: 579
5.	535	<i>lib.</i> 10	: 525
6.	750	<i>lib.</i> 5	: 601
7.	420	<i>lib.</i> 13	: 347
8.	550	<i>lib.</i> 8	: 457
9.	860	<i>lib.</i> 12	: 499
10.	740	<i>lib.</i> 9	: 795
11.	—	<i>lib.</i> 7	: 719
12.	I 550	<i>lib.</i> 3	: 525
	II 850		: 886
	III 770		: 1876
13.	650	<i>ep.</i> 55	: 560
14.	450	<i>ep.</i> 63	: 375
15.	830	<i>lib. sp.</i> 3	: 526
16.	140	<i>ep.</i> 10	: 118
17.	70	<i>ep.</i> 28	: 53
18.	120	<i>ep.</i> 37	: 86
19.	190	<i>ep.</i> 11	: 159
20.	54	<i>ep.</i> 38	: 44
21.	140	—	—
22.	100	<i>ep.</i> 39	: 92
23.	550	<i>ep.</i> 73	: 470
24.	100	<i>ep.</i> 71	: 83
25.	30	—	—
26.	120	—	—
27.	520	<i>lib.</i> 14	: 543

	Zeilenzahl der Cheltenhamer Handschrift.		Zeilenzahl der Hartelschen Ausgabe.
28.	290	<i>ep.</i> 74	: 250
29.	100	—	—
30.	106	<i>ep.</i> 64	: 97
31.	284	<i>ep.</i> 69	: 388
32.	350	<i>ep.</i> 67	: 212
33.	40	<i>ep.</i> 2	: 35
34.	20	—	—
35.	30	<i>ep.</i> 40	: 25
36.	207	<i>ep.</i> 66	: 194
37.	72	<i>ep.</i> 12	: 46
38.	25	<i>ep.</i> 32	: 20
39.	70	<i>ep.</i> 20	: 59
40.	215	<i>ep.</i> 30	: 182
41.	290	<i>lib. sp.</i> 9	: 241
42—50.	1108	<i>ep.</i> 44. 45. 47. 48. 51. 52. 59. 60	: 991
51.	600	<i>vita</i>	: 483

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## MISCELLEN.

---

### DIE HEXADISCHE COMPOSITION DES TACITUS.

Dass die ersten sechs Bücher der Annalen die Regierung des Tiberius, die folgenden sechs die des Caligula und Claudius umfassen, liegt klar vor Aller Augen. Auf diesem Wege weiter zu gehen hinderte indessen die Gewohnheit, der Regierung des Nero die Bücher 13—16, den Historien 14 Bücher zuzutheilen.

Und doch bedarf gerade diese Berechnung einer strengen und vorurtheilsfreien Nachprüfung. Bestimmt wissen wir nur durch Hieronymus, dass die ganze Kaisergeschichte des Tacitus 30 Bücher füllte, welche ebenso gut auf 18 Annalen (Nero 13—18) und 12 Historien vertheilt werden können. Ja es ist schon von Ritter (Ausgabe des Tac. Cambr. vol. I p. xxii sq.) und Otto Hirschfeld (Zeitschr. f. östr. Gymn. 28, 812) mit Recht darauf hingewiesen worden, dass das 16. Buch der Annalen, welches in 35 Capiteln das Jahr 65 ganz und das Jahr 66 theilweise behandelt, nicht mehr genügenden Raum bieten konnte, um den Rest des Jahres 66 und die Jahre 67 und 68 mit der Huldigung des Tiridates in Rom, dem Ausbruche des jüdischen Krieges, der Kunstreise Neros in Griechenland, dem Aufstande des Vindex und der Bewegung des Verginius, dem Sturze Neros und der julischen Dynastie, der Wahl, Thronbesteigung und Regierung Galbas bis zum 1. Jan. 69 darzustellen. Die Vergleichung des Sueton wie des Dio Cassius sprechen entschieden gegen die Möglichkeit dies Alles in der zweiten Hälfte des 16. Buches unterzubringen. An sich nämlich wären wohl vier Jahre für ein Buch Annalen nicht zu viel; allein die Jahre 67 und 68 waren nicht viel weniger reich an Ereignissen als das Jahr 69, dessen Schilderung Tacitus vierthalt Bücher der Historien widmete. Und da man überhaupt die Vorstellung aufgeben muss, als sei in den sog. Historien die römische Geschichte wesentlich und grundsätzlich anders behandelt gewesen als in den sog. Annalen, so ist es mindestens gleich wahrscheinlich, dass Tacitus im 16. Buche

der Annalen etwa nur die Jahre 65 und 66, im 17. das Jahr 67, im 18. das Jahr 68 geschildert habe. Ist dies richtig, so füllte der Principat des Nero die dritte, die Regierung der Flavii einschliesslich der drei Vorläufer die 4. und 5. Hexade.

Man darf dem Umstande, dass das 1. Buch der Historien im cod. Mediceus die subscriptio hat: CORNELII TACITI LIBER XVII EXPLICIT · INCIPIT XVIII · u. s. w. kein zu grosses Gewicht beilegen, da, wenn einmal der Schluss der Annalen von Buch 16 Mitte an verloren war, das erste Buch der Historien sich von selbst durch seinen Anschluss als siebenzehntes darzubieten schien, und eine vollständige, urkundliche subscriptio enthalten ja die Worte jedenfalls nicht, da im Titel des Gesamtwerkes (*ab excessu divi Augusti*) fehlt. Um aber der Hexadenfrage näher zu kommen, wird auf zweierlei zu achten sein.

Einmal: Haben andere Schriftsteller auch hexadisch componirt? Von den Epikern, den poetischen Brüdern der Historiker, ist dies bekannt genug; denn Vergils Aeneide zerfällt in zwei Hälften, wie die Thebais seines Nachahmers Statius, insofern erst mit Buch 7 der thebanische Krieg beginnt. Dies selbst aber hängt wieder mit den 24 Büchern der Ilias und der Odyssee zusammen. Von Prosaikern sind Ciceros Werke *de re publica* und *de legibus* zu nennen; von Varro die *antiquitates rerum humanarum* und das Werk *de lingua latina*, welche beide aus einem Buche Einleitung und vier Hexaden bestanden. Die griechische Historiographie liefert noch die Hexaden Polybs, so dass von dieser Seite nichts im Wege steht.

Noch klarer aber wird die Sache, wenn wir uns der Theilung der Hexaden in Triaden erinnern, wie sie bei Varro durchgeführt war, und wie auch die Annalen des Ennius in Triaden zerfielen, z. B. Buch 1. 2. 3 Königszeit; 7. 8. 9 erster und zweiter punischer Krieg; 10 neue Vorrede und Anrufung der Muse. Hat nun auch Tacitus die Hexaden in Triaden zerlegt? Hat er diess gethan, so war er sich der Hexaden bewusst. So theilt Curtius seine zehn Bücher in zwei Hälften, indem zu Ende von Buch 5 Darius, zu Ende von 10 Alexander stirbt. Trogus Pompeius schloss mit Buch 6 die orientalisch-griechische Geschichte, behandelte in der folgenden Hexade die macedonische, und zwar so, dass Buch 9 mit dem Tode Philipps, Buch 12 mit dem Tode Alexanders schliesst; mit Buch 19 beginnt die Geschichte von Carthago.

Nun ist es aber keine Kunst in den Annalen wie in den Historien zwei halbe Hexaden nachzuweisen. Denn Buch 3 der Historien schliesst mit dem Tode des Vitellius (4, 1 *interfecto Vitellio*), womit den Flaviern der Thron gesichert ist; so werden auf Vespasian und Titus die Bücher 4. 5. 6 gefallen sein, auf Domitian 7—12 (oder auf Vespasian 4. 5. 6, auf Titus 7, auf Domitian 8—12). Vgl. Annal. 11, 11 *libri, quibus res imperatoris Domitiani composui*. Damit verbinde man noch den Einschnitt zwischen Annalen 3 und 4. Tacitus setzt ja 4, 1 deutlich auseinander, dass die zweite Hälfte der Regierung des Tiberius einen andern Charakter gehabt habe, in Folge des Eingreifens von Sejanus, den er bei den Lesern einführt. Weniger stark ist der Einschnitt zwischen Annalen 15 und 16, obschon 15 mit der Verschwörung des Piso schliesst.

Alles zusammengenommen wird man zu der Annahme gezwungen, dass die Kaisergeschichte des Tacitus hexadisch, beziehungsweise triadisch componirt war. Die Sechszahl ist auch die acht italische. Die Kunst des Tacitus aber steht über der des Livius und Trogus Pompeius, weil diese ihre Dekaden und Hexaden als eine unbequeme Fessel im Verlauf des Werkes aufgaben.

München.

EDUARD WÖLFFLIN.

### SENECA EPIST. 89 § 4 sqq.

In Senecae epist. 89 § 4 sqq. mirari licet quam grave traditae memoriae mendum viros doctos adhuc effugere potuerit. Quaeritur illo loco quid inter sapientiam et philosophiam discriminis intercedat, ac dixit Seneca primum universe sapientiam perfectum bonum esse mentis humanae, philosophiam huius boni amorem; philosophia deinde unde nomen acceperit explicat; tum in §§ 5 et 6 sapientiae et philosophiae notiones definit. Hactenus quidem omnia recte procedere videantur: sed quae deinde sequuntur in § 7 non offendere attente legentem non possunt. Scriptor enim postquam iam sapientiae et philosophiae notiones definivit, nunc ad explicandum sapientiae nomen transit, cum tamen recte ac de more philosophorum nomina deberet exponere, priusquam notiones definiret, quod in philosophiae definitione hoc ipso loco factum videmus. Verum aliud respice: postquam de nomine sapientiae

illa sua grammatica protulit, initio § 8 rursus media in philosophiae notione versatur, ita quidem, ut ea quae nunc dicit ipsi illi sententiae quam in extrema § 6 reliquerat arcte applicentur. Inde haud temere videre concludere paragraphum 7 alieno loco stare, idque me iudice certissimum fit, si finem paragraphi 4 respicimus: ibi enim cuivis legenti offensa oboritur eam ipsam ob rem quod philosophiae tantum nomen explicatur, sapientia plane omittitur. Transponemus igitur paragraphum 7 totam in fine paragraphi 4 ante philosophiae nominis explicationem, haec ut Seneca scripsisse putandus sit:

- 4 'primum itaque, si videtur tibi, dicam, inter sapientiam et philosophiam quid intersit. sapientia perfectum bonum est mentis humanae, philosophia sapientiae amor est et adfectatio. haec eo tendit, quo illa pervenit. sapientia est quam Graeci *σοφία* vocant. hoc verbo Romani quoque utebantur, sicut philosophia nunc quoque utuntur. quod et togatae tibi antiquae probabunt et inscriptus Dossenni monumento
- 4 extr. titulus: 'hospes resiste et sophian Dossenni lege.' philosophia unde dicta sit apparet, ipso enim nomine fatetur quid
- 5 amet. sapientiam quidam ita finierunt, ut dicerent divinorum et humanorum scientiam. quidam ita: sapientia est nosse divina et humana et horum causas. supervacua mihi haec videtur adiectio, quia causae divinorum humanorumque pars divinorum sunt. philosophiam quoque fuerunt qui aliter atque aliter finirent. alii studium illam virtutis esse dixerunt, alii studium corrigendae mentis, a quibusdam dicta est
- 6 adpetitio rectae rationis. illud quasi constitit, aliquid inter philosophiam et sapientiam interesse. neque enim fieri potest ut idem sit quod adfectatur et quod adfectat. quomodo multum inter avaritiam et pecuniam interest, cum illa cupiat, haec concupiscatur, sic inter philosophiam et sapientiam. haec enim illius effectus ac praemium est: illa venit,
- 8 ad hanc itur. quidam ex nostris, quamvis philosophia studium virtutis esset et haec peteretur, illa peteret, tamen non putaverunt illas distrahi posse. e. q. s.'

Mendi origo quae fuerit intelligitur.

Berolini.

GUIL. SCHULZ.

(Januar 1886)

## BEITRÄGE ZUM GRIECHISCHEN FEST- KALENDER.

### I. Die Festzeit der Delien.

Dass die Delien am 7. Thargelion gefeiert worden seien, gilt seit Boeckhs berühmter Behandlung des Marmor Sandvicense (CIG 158 = Staatshaushalt II 78 f., vgl. Abh. d. Berl. Akad. 1834) als ausgemachte Thatsache. Neuere mythologische Forscher haben sie gleich den attischen Thargelien für ein Erndtefest erklärt und zu den Sendungen aus dem Hyperboreerland in Beziehung gesetzt.<sup>1)</sup> Nur A. Mommsen (Heort. 415 A.) hat vorübergehend an herbstliche Delien gedacht, den Einfall aber selbst wieder aufgegeben. So allgemein verbreitet die Ansicht ist, so wenig fest ist sie begründet. Boeckh führt als einziges Argument an, dass Apollon und Artemis nach delischer Sage am 6. und 7. Thargelion geboren seien. Bestärkt wurde er in seiner Annahme durch das Praescript des ersten Theiles des Marmor Sandvicense, das vom Thargelion datirt ist. Er zog daraus den Schluss, den er bei dem damaligen Stand der Wissenschaft auch ziehen musste, dass überhaupt die Abrechnung der delischen Amphiktyonen regelmässig im Thargelion des Festjahres nach Beendigung der Festfeier erfolgt sei. Die Auffindung eines weiteren Fragments des Marmor Sandvicense und dessen mustergültige Behandlung durch Ulrich Köhler CIA II 814 hat nun aber gezeigt, dass der zweite Theil der Abrechnung vom Ende des bürgerlichen Jahres, also vom letzten Skirophorion desjenigen Jahres, in welches die penteterische Feier fiel, datirt ist. Mag nun in der That innerhalb jeder delischen Penteteris eine zwiefache Abrechnung erfolgt sein, eine Möglichkeit, die Köhler noch offen lässt, oder mag es sich bei dem ersten Theil des Marmor

---

1) A. Mommsen Heortol. 415, Gilbert *Deliaca* 28 ff., Schreiber Apollon Pythoktonos 47, Roscher Apollon und Mars 57, Mythol. Lexicon 431.

Sandvicense um einen ausserordentlichen, durch Umgestaltung der Tempelverwaltung bedingten Fall handeln<sup>1)</sup>, auf keinen Fall kann Boeckhs Annahme, dass die Rechnungsablage der delischen Amphiktyonen im Thargelion erfolgt sei, heute noch bestehen. Ebenso wenig kann das Hauptargument als gesichert gelten. Dass der 7. Thargelion als Geburtstag des Gottes feierlich begangen wurde, ist freilich eine unabweisliche Annahme, und so lange man von delischen Apollofesten nur die Delien kannte, lag es allerdings nahe genug, dieselben auf den 7. Thargelion zu verlegen. Heute indessen, wo wir durch die ebenso verdienstvollen wie ergebnissreichen Grabungen der Franzosen auf Delos ein zweites delisches Apollofest die *Apollonia* kennen gelernt haben<sup>2)</sup>, entsteht die Frage, ob nicht diese mit gleichem oder grösserem Recht für das Geburtsfest des Apollon zu gelten haben, und eine erneute Prüfung der litterarischen Ueberlieferung über die Delien scheint bei diesem Stand der Dinge sehr wohl angezeigt.

In seinem Bericht über die Stiftung der penteterischen Feier sagt Thukydides III 104, dass die Reinigung der Insel im Winter 426/25 (Ol. 88, 3) erfolgt sei. Worauf die schon von Dodwell geäusserte und auch heute noch beständig wiederholte Behauptung, dass dies gerade im Anfang des Winters geschehen sei, sich gründet, habe ich nicht ermitteln können. Dann fährt Thukydides fort: καὶ τὴν πεντετηρίδα τότε πρῶτον μετὰ τὴν χάθαρσιν ἐποίησαν οἱ Ἀθηναῖοι τὰ Δήλια. Auf diese Worte gestützt setzte Dodwell die Delienfeier unmittelbar nach der Rei-

1) U. Köhler l. c. *Bipartitio rationum quam diximus unde nata sit, non liquet. Neque enim Boeckhius eam probabiliter explicuit . . . . Suspiceris anno Ol. 101, 2 in administratione templi quaedam novata esse, quae quidem suspicio inde confirmari videtur, quod in praescriptis alterius capitis non eidem omnes quinque Amphictyones Attici recensentur atque in praescriptis capitis prioris et cum Atticis coniunguntur Amphictyones Andriorum, quorum in parte priore nulla fit mentio. Sed vel hanc explicationem non tantum perfectam sed ne dubiis quidem exemplam esse probe scio. Accedit quod in aliis quoque Amphictyonum titulis rationum altero olympiadis anno redditurarum vestigia tenuia sane et quibus insistere dubites deprehendi posse videntur.*

2) *Bull. d. corr. hell.* 1878 p. 331; 1880 p. 328, 351; 1883 p. 105—121; 1885 p. 147; die Verschiedenheit der Apollonia und der Delia geht namentlich hervor aus der Inschrift von der Statuenbasis der Laodameia *Bull. d. corr. hell.* 1879 p. 379 *κατηφορήσασαν Δήλια καὶ Ἀπολλώνια.*

nigung, also seiner Auffassung von dem Zeitpunkt der letzteren gemäss, in den Anfang des Winters, und zwar in den Maimakterion, wie er selbst sagt, in den Pyanopsion, wie er nach Boeckhs richtiger Bemerkung hätte sagen müssen. Gegen diesen Ansatz wendet sich Boeckh: 'dieses folgt aus Thukydides nicht; indem letzterer zwar die Reinigung von Delos Anfang Winters setzt, und unmittelbar darauf von der Feier des Festes erzählt, aber diese nur gelegentlich an die Erzählung der Reinigung anknüpfen konnte, da die Thatsache zu unbedeutend war, um für sich besonders an ihrer Stelle aufgeführt zu werden.' Man würde diese Interpretation gelten lassen müssen, wenn zwingende Gründe für die Ansetzung im Thargelion sprächen; man würde dann nur wünschen, dass Thukydides sich etwas deutlicher ausgedrückt und namentlich die Worte *μετὰ τὴν χάθαρσιν* weggelassen hätte, die bei der Deutung, welche Boeckh der Stelle giebt, nicht nur selbstverständlich, sondern direct irre leitend sind. An sich betrachtet gestattet die Stelle keine andere Auffassung, als dass die Delien in der That unmittelbar auf die Reinigung folgten, also in das Ende des Winters oder den Anfang des Frühjahrs fielen. Dass die kriegerischen Verwickelungen, in denen sich Athen gerade während des Sommers 425 befand, der Begehung einer Festfeier nicht günstig waren, will ich dabei nicht einmal besonders betonen.

Von einem Frühjahrsfest auf Delos<sup>1)</sup>, an dem sich sämtliche Inseln durch Absendung von Chören beteiligten, spricht Dionysios der Perieget V. 527 f.:

---

1) Roscher Myth. Lex. 427 sagt: 'Wenn in Betreff der Feier auf Delos bald von einer Geburt des Apollon im Thargelion, bald von einem Epiphanienfest im Beginn des Frühlings die Rede ist, so erklärt sich dieser scheinbare Widerspruch wohl aus der Annahme, dass in der älteren Zeit auch zu Delos der Geburtstag des Gottes mit seiner Wiederkehr im Frühling zusammenfiel, später aber beides auseinandergerissen oder zusammen auf den 7. Thargelion, den Tag des attischen Thargelionfestes verlegt wurde'. Ein Widerspruch ist nur dann vorhanden, wenn man die Delien mit der Geburtsfeier identificirt. Die zweite Annahme, dass das Epiphanienfest später mit der Geburtsfeier zusammenfiel, wird durch den Wortlaut der Dionysiosstelle ausgeschlossen; hingegen trifft die erste Annahme, dass auf Delos sowohl im Frühjahr als im Thargelion ein Apollofest gefeiert wurde, das Richtige, nur sehe ich nicht ein, warum wir diese Festordnung auf ein Auseinanderreissen der Frühlingsfeier zurückführen und sie nicht vielmehr als die ursprüngliche ansehen sollen.

ρίσια δ' Ἀπόλλωνι χοροὺς ἀνάγουσιν ἅπασαι (sc. νῆσοι)  
 ἱσταμένου γλυκεροῦ νέον εἶαρος, εὐτ' ἐν ὄρεσσιν  
 ἀνθρώπων ἀπάνευθε κύει λιγύφωνος ἀηδών.<sup>1)</sup>

Ganz dasselbe aber bezeugt Thukydides für die Delien und zwar sowohl für die Zeit vor Ol. 83, 3 wie nachher: ἦν δέ ποτε καὶ τὸ πάλαι μεγάλη ξύνοδος ἐς τὴν Δῆλον τῶν Ἰώνων τε καὶ περικτιόνων νησιωτῶν· ξύν τε γὰρ γυναιξὶ καὶ παισὶν ἐθεώρουν, ὥσπερ νῦν ἐς τὰ Ἐφέσια Ἴωνες, καὶ ἄγῶν ἐποιεῖτο αὐτόθι καὶ γυμνικὸς καὶ μουσικὸς, χοροὺς τε ἀνῆγον αἱ πόλεις . . . . . ὕστερον δὲ τοὺς μὲν χοροὺς οἱ νησιῶται καὶ οἱ Ἀθηναῖοι μεθ' ἱερῶν ἔπεμπον κτλ. Nach dieser Schilderung wird man auch geneigt sein die inhaltlich fast vollkommen übereinstimmenden Worte des Theognis auf die Delien zu beziehen, V. 775 ff.:

Φοῖβε ἄναξ αὐτὸς μὲν ἐπύργωσας πόλιν ἄκρην  
 Ἀλκαθόω Πέλοπος παιδὶ χαριζόμενος,  
 αὐτὸς δὲ στρατὸν ὑβριστὴν Μήδων ἀπέρκε  
 τῆςδε πόλεως, ἵνα σοι λαοὶ ἐν εὐφροσύνῃ  
 ἦρος ἐπερχομένου κλειτὰς πέμπωσ' ἑκατόμβας  
 τερπόμενοι κιθάρῃ † καὶ ἑρατῇ θαλίῃ  
 παιᾶσιν τε χορῶν· ἱαχῆσι τε σὸν περὶ βωμόν.

Hierdurch scheinen die Delien als Frühlingsfest gesichert.<sup>2)</sup>

1) C. Fr. Hermann *de theoria deliaca* S n. 40 vergleicht mit Recht Plin. n. h. X 29, 85 *pariunt vere primo cum plurimum sena ora*. Ob Dionysios die Odysseestelle τ 517 ὥς δ' ὅτε Πανδάρειω κούρῃ χλωρῆς Ἀηδῶν καλὸν αἰδέσθαι εἶαρος νέον ἱσταμένοιο, oder die Hesiodverse Ἔργα 568 τὸν δὲ μετ' ὀρθογῶν Πανδιονίς ὥρτο χειλίδων εἰς φάος ἀνθρώπων εἶαρος νέον ἱσταμένοιο, oder beide nachahmt, ist wohl kaum auszumachen. Wichtig aber ist die Hesiodstelle, weil sie den Zeitpunkt durch die Erwähnung des Frühlingsaufgangs des Arkturos und die Angabe von 60 Tagen nach der Wintersonnenwende näher bestimmt; d. i. nach Idelers Berechnung der 24. Februar, der in den attischen Anthesterion fallen würde. Wenn C. Fr. Hermann unter Zustimmung aller Späteren die Beziehung der Dionysiosstelle auf die Delien leugnet, so scheint mir das durch die Vergleichung der Thukydidesstelle widerlegt zu werden.

2) Die erste isthmische Ode Pindars, die zuletzt von Bergk *P. L. G.* I<sup>4</sup> 482 ff. zur Zeitbestimmung der Isthmien und Delien verwandt worden ist, habe ich absichtlich bei Seite gelassen, da die Beziehung von V. 8 ff. auf die delische Festfeier und damit die Beweiskraft für die vorliegende Frage zweifelhaft bleiben muss. Doch will ich es nicht unterlassen wenigstens in einer Anmerkung zu der daran geknüpften Controverse Stellung zu nehmen. Aus

Eine genauere Fixirung wird ermöglicht durch den delischen Kalender, wie ihn Homolle *Bull. d. corr. hell.* 1881, 25 reconstruirt hat. Wir finden hier als zweiten Monat den Ἰερός, der dem attischen Anthesterion <sup>1)</sup>, dem delphischen Bysios entspricht und schon durch seinen Namen sich als besonders wichtig für das delische Festjahr zu erkennen giebt. In den Rechnungen der ἱεροποιοί finden wir in diesem Monat die Rubrik λαμπάδες ὕμνοι εἰς τοὺς χοροῖς

Pindars eigenen Worten geht hervor, dass er für Keos einen παιαν Ἀγλιαχὸς, vielleicht denselben, von dem uns bei Philon und Strabon Bruchstücke erhalten sind (fr. 87. 88), abzufassen im Begriff war, als Herodotos aus Theben, der bei den letzten Isthmien gesiegt hatte, ihn um ein Siegeslied bat. Zuerst erfüllt er den Wunsch seines Landsmannes, will aber dann alsbald auch den Paean vollenden, so dass beide Lieder gleichzeitig, das eine auf Keos, das andere in Theben gesungen werden sollen:

ἀμφοτεράν τοι χαρίτων σὺν θεοῖς ζεύξω τέλος,  
καὶ τὸν ἀχειροκόμαν Φοῖβον χορεύων  
ἐν Κίῳ ἀμφιγύτῃ σὺν ποντίοις  
ἀνδράσιν καὶ τὰν ἀλιερχέα Ἴσθμοῦ  
θειράδα.

Das Fest, für welches der Paean bestimmt war, musste somit einige, wenn auch nicht allzu lange Zeit später fallen, als die Isthmien. Dissens Gedanke an ein auf Keos selbst begangenes Fest wird durch die Worte Pindars am Meisten empfohlen. Auch sachlich hindert Nichts, nach Analogie der Delien im boeotischen Delion und des Festes des Ap. Dalios auf Kos, auch für Keos besondere Delien anzunehmen, die mit dem Hauptfest von Delos zeitlich keineswegs zusammenzufallen brauchen. In diesem Falle kommt die Pindarstelle für die vorliegende Frage durchaus nicht in Betracht. Anders steht es freilich, wenn die schon in den Scholien vorgetragene und von Bergk gebilligte Interpretation das Richtige trifft; danach wäre der Paean für die Delien auf der heiligen Insel bestimmt gewesen, und Pindars Worte τὸν ἀχειροκόμαν Φοῖβον χορεύων ἐν Κίῳ ἀμφιγύτῃ bezögen sich nicht sowohl auf die Absingung des Liedes, als auf die vorher in Keos selbst erfolgende Einübung desselben. Dann stehen wir vor dem Dilemma entweder zu der alten Ansetzung der Delien im Thargelion zurückkehren zu müssen, was mir durch die im Text angeführten Zeugnisse ausgeschlossen scheint, oder die Isthmien noch näher an das Ende des Winters zu rücken, als es von Unger *Philol.* XVII 1 ff. geschähen ist. Letzteres ist aber an sich um so weniger bedenklich, als sich die massgebende Thukydidesstelle VIII 7 mit gleichem oder vielleicht sogar mit besserem Recht auf das Ende des Gamelion oder den Anfang des Anthesterion, wie auf den Anfang des Munichion beziehen lässt.

1) So Clodius *fasti Ionici* 17 und Bischoff *de fastis Graecorum antiquioribus* 39 f., während nach Homolles und Latyschevs System der Ἰερός der zweiten Hälfte des Gamelion und der ersten des Anthesterion entsprechen würde. Die Frage ist für meine Untersuchung ziemlich gleichgültig.

(*Bull. d. corr. hell.* 1882 p. 23 l. 183), die auch im Artemision bei den Artemisia Britomarteia (l. 186) und im Hekatombaion bei den Aphrodisien (l. 189) wiederkehrt. Recht bemerkenswerth ist, dass im Hieros das Fest nicht genannt wird; es ist eben das Fest κατ' ἐξοχήν, dem der Monat seinen Namen verdankt; nicht minder bemerkenswerth die verhältnissmässig hohe Summe von 13 Drachmen, die für die λαμπάδες und δῦμοί verausgabt werden, während für die Aphrodisien dieselbe Rubrik nur 5, für die Artemisia Britomarteia nur 6 Drachmen aufweist.<sup>1)</sup> In demselben Monat fand dann auch, vermuthlich vor dem Fest, eine Reinigung der Insel statt.<sup>2)</sup>

Die Combination dieser urkundlichen Daten mit der litterarischen Ueberlieferung macht den Schluss fast unabweislich, dass das grosse im Hieros begangene Fest eben die Delien sind; in der jährlich vollzogenen Reinigung wird man die immer wiederkehrende Erneuerung der grossen von den Athenern Ol. 88, 3 vorgenommenen Reinigung vermuthen dürfen.

Zu diesem Feste senden die sämmtlichen den delischen Culten huldigenden Inseln, aber auch einzelne Städte des griechischen Festlandes, vor allem Athen, ausserdem, wenn wir die Theognisverse richtig bezogen haben, Megara und endlich Messenien (Paus. IV 4, 1), Festgesandtschaften und Chöre nach Delos. Als δύσια Dankgabe für Errettung bezeichnet Dionysios diese χοροί. Wofür dieser Dank dargebracht wird und welches die religiöse Bedeutung des ganzen Festes ist, hat man längst festgestellt, wenn man auch bisher die Identität desselben mit den Delien verkannt hat. Wie Vergil Aen. IV 143 f.<sup>3)</sup> und Servius zu der Stelle glaubhaft berichten, weilt Apollon nach delischer Anschauung die sechs Wintermonate in Lykien, die sechs Sommermonate auf Delos. Der Rückkehr des Apollon auf seine Heimathinsel, die zugleich die Wiederkehr des Frühlings bedeutet, gilt das im Monat Hieros gefeierte Fest der

1) Wozu die δῦμοί (Seile?) dienen, ist mir unklar; auch Homolle äussert sich nicht über diesen Punkt. Sind es etwa lange Bänder, welche sämmtliche Tanzenden anfassten? Bei den Aphrodisia finden sich ausserdem 10 Drachmen für χορεία notirt; heisst das Honorar für die Tänzer?

2) *Bull. d. corr. hell.* 1882 p. 80; *peut-être l'île d'Hécaté* bemerkt Homolle. Warum nicht Delos selbst? doch ist es, bevor die Inschrift nicht veröffentlicht ist, natürlich nicht möglich, eine bestimmte Entscheidung zu fällen.

3) V. 143 f. *qualis ubi hibernam Lyciam Xanthique fluentia deserit Delum maternam invisit Apollo instauratque choros.*

Delien, welches somit dem delphischen im Monat Bysios begangenen Theophanienfeste sowohl der Zeit wie der Bedeutung nach durchaus entspricht. Jetzt wo wir durch Homolle genauer über den delischen Kalender unterrichtet sind, lässt sich die Eintheilung des delischen Festjahres genauer dahin feststellen, dass der Aufenthalt Apollons in Delos vom Hieros bis zum Hekatombaion, seine Abwesenheit in Lykien vom Metageitnion<sup>1)</sup> bis zum Lenaion währte.

Unter den Einwürfen, die ich gegen das gewonnene Resultat theils selbst mir gemacht, theils von Andern gehört habe, sind zwei die eine eingehende Erörterung verdienen, zumal dieselbe, wie ich hoffe, auch noch zu einigen anderen Ergebnissen führen wird. Es ist mir eingewandt worden, dass im Anthesterion das Meer noch nicht offen sei, sondern es erst im Munichion werde, wo das attische Fest der Delphinien eben diesen Zeitpunkt bezeichne. Allein schon A. Mommsen Heort. 48 A. beschränkt dies vollkommen richtig auf die Auswandererschiffe, während Handels- und Kriegsschiffe, folglich auch Gesandtschaftsschiffe, ausfahren konnten, wann sie wollten. Weiter aber gestatten gerade die Nachrichten über die von Athen nach Delos gesandte Theorie den Schluss, dass dieselbe in einer Jahreszeit abging, wo auf eine glückliche Fahrt keineswegs mit Zuversicht zu rechnen war, vielmehr offenbar mit Rücksicht auf diese Unsicherheit der Tag der Abfahrt unbestimmt und auf der Fahrt Unbill durch ungünstige Winde nicht ungewöhnlich war. Dies lehrt die classische Stelle in Platons Phaidon 58 B: ἐπειδὴν οὖν ἄρξονται τῆς θεωρίας,

1) Sollte nicht auch der Name dieses auch in Athen, Samos und Ephesos nachweisbaren Monats mit der in ihn fallenden Uebersiedelung Apollons zusammenhängen? So offenbar erfunden die von Plutarch *d. exilio* 601 D über den Ursprung der athenischen *Metageitnion* berichtete Legende ist, so wird man ihm doch seine Deutung des Namens als μετακλισμός glauben dürfen. Auch dass Apollon selbst nach dem Zeugnis des Lysimachides (bei Harpokr. v. *Metageitnion* — Suid. s. v.) den Beinamen *Metageitnios* führt, spricht für die vorgeschlagene Herleitung. Dieselbe Bedeutung könnte der Monatsname in dem Kalender von Kos, Kalymnos und Rhodos haben, nur dass er dort die Uebersiedelung des Apollon im Frühjahr bezeichnen würde, vorausgesetzt, dass die von Latyshev gegebene Reconstruction, nach welcher der Petageitnios in jenen Städten dem attischen Anthesterion entspricht, das richtige trifft. Nicht vereinbar aber ist die Deutung mit der Stelle, welche sowohl Latyshev wie Dittenberger (in dieser Zeitschrift XVI S. 164 und *Syll. insc.* nr. 369) dem *Πεταγείτιος* im Kalender von Kalchedon anweisen, wonach er dem attischen Poseideon entsprechen würde. S. aber unten S. 178.

νόμος ἐστὶν αὐτοῖς ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ καθαρεύειν τὴν πόλιν καὶ δημοσίᾳ μηδένα ἀποκτινύναι, πρὶν ἂν εἰς Δῆλον ἀφίκηται τὸ πλοῖον καὶ πάλιν δεῦρο· τοῦτο δ' ἐνίοτε ἐν πολλῷ χρόνῳ γίνεται, ὅταν τύχωσιν ἄνεμοι ἀπολαβόντες αὐτούς. ἀρχὴ δ' ἐστὶ τῆς θεωρίας ἐπειδὴν ὁ ἱερεὺς τοῦ Ἀπόλλωνος στέψη τὴν πρίμναν τοῦ πλοίου· τοῦτο δ' ἔτυχεν<sup>1)</sup>, ὥσπερ λέγω, τῇ προτεραίᾳ τῆς δίκης γεγονός. Bestätigt wird das durch die Notiz des Philochoros fr. 158 (Schol. Soph. O. C. 1102), dass der Tag der Abfahrt von dem Ausfall des im marathonischen Delion dargebrachten Opfers abhing. Auf ein gleichzeitiges Eintreffen der verschiedenen Festgesandtschaften in Delos war unter diesen Umständen freilich nicht zu rechnen, dass ein solches aber bei den Delien in der That nicht erfolgte, lehrt die von Plutarch Nic. 3 gegebene Schilderung der bei der Landung der verschiedenen Chöre herrschenden Verwirrung und Ueberstürzung, vor Allem auch der dort berichtete Umstand, dass Nikias die von ihm geführte Theorie am Abend der Ankunft zunächst in Rheneia landen und erst am folgenden Tage Delos betreten lässt. Wie es dann mit gymnischen und musischen Wettkämpfen gehalten wurde, ob der Tag derselben erst bestimmt wurde, wenn sämtliche Theorien auf Delos versammelt waren, in welchem Falle also die Delienfeier an kein bestimmtes Datum gebunden gewesen wäre, oder ob die Abfahrt der Theorien so frühzeitig erfolgte, dass auf ein rechtzeitiges Eintreffen an dem Festtage auch bei ungünstigster Fahrt mit einiger Wahrscheinlichkeit zu rechnen war, lässt sich mit dem uns zu Gebote stehenden Material nicht bestimmen und ist auch für die Hauptfrage ziemlich irrelevant. Soviel aber wird man zugeben, dass Verhältnisse wie die geschilderten vielmehr in dem Frühlingsmonat Hieros als in dem Sommermonat Thargelion begreiflich sind.

Eine Consequenz des gewonnenen Resultats ist es auch, dass der Tod des Sokrates nicht in den Thargelion oder Skirophorion, sondern in das Ende des Anthesterion oder den Anfang des Elaphebolion zu setzen ist. Es liegt jetzt auch kein Grund mehr vor, die Worte ἐν τοιαύτῃ ὥρᾳ in der vielbesprochenen Phaedonstelle<sup>2)</sup>

1) Vgl. 58 A τύχη τις αὐτῷ συνέβη· ἔτυχε γὰρ τῇ προτεραίᾳ τῆς δίκης ἢ πρίμνα ἐστεμμένη τοῦ πλοίου, ὃ εἰς Δῆλον Ἀθηναῖοι πέμπουσιν.

2) 80 C τὸ σῶμα ..... ἐπιεικῶς συχνὸν ἐπιμένει χρόνον, ἂν μὲν τις καὶ χαριέντως ἔχων τὸ σῶμα τελευτήσῃ καὶ ἐν τοιαύτῃ ὥρᾳ καὶ πάνυ μάλα.

auf das Lebensjahr des Sokrates und nicht, wie schon Dacier wollte und es der Zusammenhang nahe legt, auf die Jahreszeit zu beziehen.

Ein weiteres Bedenken könnte aus dem Monat Dalios hergeleitet werden, den wir in dem Kalender von Kos, Kalymna und Rhodos finden, vorausgesetzt, dass Latyschev ihn richtig an die dem Thargelion entsprechende Stelle gesetzt, und dass er seinen Namen thatsächlich von dem delischen Feste hat.<sup>1)</sup> Allein es lässt sich zeigen, dass beide Voraussetzungen unsicher sind; selbst wenn man alle übrigen Punkte in Latyschevs Hypothese zugiebt, kann der Dalios nicht dem Thargelion, sondern höchstens dem attischen Skirophorion und dem delischen Panamos entsprechen, in keinem Falle also von dem delischen Feste den Namen haben (s. unten II.). Vielmehr wird man ihn mit dem auf Kos selbst, wie auf Kalymna nachweisbaren Apollon *Ἀήλιος* in Verbindung bringen dürfen, dessen Hauptfest eben in den Dalios fällt, am 4. begann und mehrere Tage lang dauerte.<sup>2)</sup>

An die Stelle, welche man bisher den Delien gab, rücken nun die Apollonia ein. Die Urkunden berichten von scenischen Agonen heiliger Knabenchöre, bei denen als *χορηγοί* stets nur einheimische Delier fungiren; auch hören wir, dass bei diesem Feste die Namen derjenigen Männer proclamirt wurden, welche der Demos von Delos durch Verleihung eines Kranzes ausgezeichnet hatte.<sup>3)</sup> Während an den Delien alle hellenischen Städte, die dem delischen Apollon huldigten, gleicherweise Antheil nahmen, scheinen die Apollonien einen mehr epichorischen Charakter getragen zu haben. Es ist daher wohl kaum zu gewagt, in ihnen das Geburtsfest des Apollon zu erkennen und sie demnach auf den 7. Thargelion zu verlegen.

---

Dacier war vollkommen berechtigt zu sagen: *Socrate lui-même dit qu'il meurt dans une saison où les corps morts se servent longtemps. Le mois de juillet n'a pas cette propriété; il faut donc qu'ils fassent nouveaux calculs.*

1) Der tauromenitanische Monat Dalios beruht, wie mir Eugen Bormann auf meine Anfrage freundlichst mittheilt, lediglich auf unrichtiger Lesung.

2) Vgl. Rayet *Inscr. d. Kos* nr. 2 (in den *Annales de l'association pour l'encouragement des études grecs* 1875); M. Dubois *Bull. d. corr. hell.* 1882 p. 255 l. 52 s. *ἐν τῷ Δαλίῳ μηνὶ ἀρξάμενοι ἀπὸ τῆς τετραδὸς ἐς ὃ καὶ συντελέσθωνται τὰ παναγύρεις*. Für Kalymna s. *Bull. d. corr. hell.* 1881 p. 228 nr. 16 *ὑπὸ πολλῶν Δαλίῳ Καλύμνας μετέονται*.

3) *Bull. d. corr. hell.* 1878 p. 332; 1880 p. 328, 351; 1883 p. 105; 1885 p. 147.

## II. Zu den griechischen Kalendarien.

Je dankenswerther die Untersuchungen sind, welche sich in letzter Zeit dem Kalenderwesen der Griechen zugewandt und die reichen inschriftlichen Funde für dieses Gebiet ausgenutzt haben, um so nothwendiger scheint es mir gerade bei diesen Fragen auf eine scharfe Abgrenzung des thatsächlich Ueberlieferten und durch sichere Combination Gefundenen von dem Hypothetischen zu dringen. Einige Bedenken, die ich gegen die mir freilich nur aus Bischoffs Arbeit bekannten Resultate Latyschevs habe, möchte ich daher nicht unterdrücken.

1. Den Kalender von Kos, der auch auf Kalymna gebräuchlich war, reconstruirt Latyschev unter Bischoffs Zustimmung folgendermassen:

- |                              |                  |
|------------------------------|------------------|
| 1) Ἄλσειος                   | = att. Πυανοψιών |
| 2) Βαδρόμιος                 | = „ Μαιμακτηριών |
| 3) Καφίσιος                  | = „ Ποσειδεών    |
| 4) Θευδαίσιος                | = „ Γαμηλιών     |
| 5) Πεταγείννος               | = „ Ἀνθεστηριών  |
| 6) Ἀρταμίτιος                | = „ Ἐλαφηβολιών  |
| 7) Γεράστιος                 | = „ Μουνιχιών    |
| 8) Δάλιος                    | = „ Θαργηλιών    |
| 9) Ὑακίνθιος                 | = „ Σκιροφοριών  |
| 10) Ἀγριάνιος                | = „ Ἐκατομβαιών  |
| 11) (Καρνεῖος) <sup>1)</sup> | = „ Μεταγεινιῶν  |
| 12) Πάναμος                  | = „ Βοηδρομιῶν.  |

Mit dieser Ordnung scheinen mir die Thatsachen unvereinbar, welche sich aus der im *Bull. de corr. hell.* 1882 p. 249 s. von M. Dubois veröffentlichten Urkunde fast unmittelbar ergeben. Die Phylen, welche ihren religiösen Mittelpunkt im Cult des Herakles und Apollon zu Halasarna<sup>2)</sup> haben, wollen eine neue Mitgliederliste aufstellen. Die Eintragung soll am 3. Hyakinthios, in welchem Monat auch der Beschluss gefasst ist, beginnen, am 30. Alseios geschlossen werden. Um diesem Beschluss möglichste Verbreitung

1) Nach Analogie des Kalenders von Kalymna eingesetzt, für Kos bis jetzt nicht bezeugt.

2) Hesych. Ἀλασάρνη· Μώων (l. Κώων) δῆμος; Strab. XIV 657. Die Inschrift ist bei Kardamina gefunden, in dessen Nähe Halasarna lag. Vgl. Rayet *Mémoire sur l'île de Kos* in den *Archives des missions scientifiques* III Sér. 3, 1876 p. 110.

zu geben, wird verfügt: l. 42 s. ὅπως δὲ μηθένα λάθῃ ἢ ἀπογραφά, τοὶ Νάποιαι τοῖς Ἡρακλείοις, ἐπεὶ κα μέλλωντι κλείνεσθαι τοὶ φυλέται, προκαρυσσόντω ἀπογράφεσθαι κατὰ τὰ προγεγραμμένα καὶ ἐν τῷ συλλόγῳ τὸ αὐτὸ ποιούντω· κατὰ ταῦτά δὲ καὶ ἐν τῷ Δαλίῳ μηνὶ ἀρξάμενοι ἀπὸ τῆς τετράδος εἰς ὃ κα συντελέσθωνται ταὶ παναγύρεις προκαρυσσόντω καὶ ἀπογραφόντω· ἐχόντω δὲ καὶ ἐμ πόλει ἐκχθέματα κατὰ τὴν ἀγορὰν ὅπῃ καὶ αὐτοῖς δοκῇ ἐπιτάδειον ἤμεν· ἐν δὲ τῷ δάμῳ τὸ ψάφισμα τόδε ἀναγράψαντες εἰς λεύκωμα ἐκτιθέντω· πᾶσαν ἡμέραν φανερόν σκοπεῖν τῷι χρήζοντι ὅμπερ χρόνον καὶ ἢ ἀπογραφὰ ὑπάρχει. Also vier Massregeln werden getroffen: 1) öffentliche Aufforderung zur Eintragung am Heraklesfeste; 2) eine gleiche Aufforderung bei der mehrtägigen Feier im Dalios, die dem ganzen Zusammenhang nach nur das Hauptfest des Apollon sein kann; 3) öffentliche Ausstellung des Edicts auf dem Markte der Stadt Kos; 4) Ausstellung eines λεύκωμα im Demos (Halasarna?) für die ganze Dauer der ἀπογραφά, also vom Hyakinthios bis zum Alseios.

Wäre nun die von Latyshev versuchte Reconstruction des koischen Kalenders richtig, so würde die Aufforderung am Apollonfest erst erfolgen, nachdem der officiële Termin der Einzeichnung schon verstrichen war; denn der Dalios fällt nach ihm sieben Monate später als der Ἰαλσεῖος. Es würde sich also bei der vorgeschriebenen öffentlichen Aufforderung nicht sowohl um eine Massregel zu rechtzeitiger Eintragung als zu einer nachträglichen Completirung der Listen handeln, die bereits länger als ein halbes Jahr officiell geschlossen waren. Man wird zugeben, dass ein solches Verfahren schwer denkbar ist. Um möglichste Vollständigkeit der Listen zu erzielen, gab es gar kein wirksameres Mittel als öffentliche Aufforderung an dem Herakles- und Apollonfeste, wo die meisten Theilnehmer der Culte versammelt waren; man darf mit Zuversicht annehmen, dass mit Rücksicht darauf der Termin des Listenschlusses soweit hinausgerückt worden wäre, dass beide Feste innerhalb desselben fielen. Es kommt hinzu, dass die an dritter und vierter Stelle bestimmten Massregeln, wie sich von selbst versteht und überdiess noch ausdrücklich gesagt wird, für die Zeit vom Hyakinthios bis zum Alseios gelten. Verhielte es sich mit der zweiten Massregel anders, sollte sie zur nachträglichen Ausfüllung der Lücken dienen, so würde man erwarten dürfen, dass dies im

Texte des Decrets ausdrücklich gesagt worden wäre. Wie dasselbe jetzt lautet, wird man unweigerlich zu dem Schlusse gedrängt: der Dalios fällt zwischen Hyakinthios und Alseios; er kann somit nicht dem delischen Thargelion entsprochen haben, sondern höchstens, wenn man mit Unger Philol. XXXVII 17 den Hyakinthios dem Thargelion gleichsetzt und beide Monate umstellt, dem attischen Skirophorion.

Allein auch gegen die Ansetzung des Petageitnyos erheben sich Bedenken. In diesen Monat fällt, wie die von Ross *Inscr. gr.* III nr. 311 entdeckte und behandelte Inschrift lehrt, ein grosses Heraklesfest, mit Theoxenien und mimischer Darstellung einer γάμος; im Temenos des Heiligthums befinden sich ξενῶνες zur Aufnahme der Festgenossen; dass es sich um einen Geschlechtercult handelt, lehrt namentlich B 13: εἰσαγῶγιον δὲ διδόναι ᾧ καὶ γένηται παιδίον οἷς μέτεστι τῶν . . . ἱερῶν χοῖρον, ἱερά, λιβανωτόν, σπονδεῖον, στέφανον. Schon Ross hat dieses Heraklesfest mit der von Plutarch. *qu. gr.* 58 p. 305 C für Antimacheia bezeugten Feier identificirt, und obgleich die Inschrift in Kos selbst gefunden ist, lässt die Uebereinstimmung der in derselben erwähnten Ceremonien mit dem von Plutarch berichteten αἵτιον die Identificirung hinlänglich gesichert erscheinen.<sup>1)</sup> Mit noch viel grösserer Zuversicht aber dürfen die in der Urkunde von Halasarna erwähnten Herakleen mit diesem Heraklesfeste identificirt werden; für die Identität mit dem Feste von Antimacheia ist schon der Fundort nahe dem heutigen Antimakhia in Kardamina, wo also der Demos Halasarna gelegen haben muss, entscheidend; für die Identität mit dem Heraklesfeste der Ross'schen Inschrift spricht die Uebereinstimmung der Ceremonien; das Niederlegen zum Mahl (ἐπεὶ καὶ μέλλωντι κλείνεσθαι τοῖ φυλέται *Bull. d. corr. hell.* I. I. 255 *face* IV l. 45) findet bei dem ξενισμός des Herakles am 16. Petageitnyos statt, wo alle Festgenossen am Mahle des Heroen Theil nehmen (Ross. I. I. p. 51 B 21 f. C 18), der σύλλογος (*Bull. d. corr. hell.* I. I. l. 50) entspricht der συναγωγή am 18. Petageitnyos (Ross C 21). Wenn somit die Herakleen, an denen die Aufforderung zur ἀπογραφά erfolgen soll, in den Petageitnyos fallen, so folgt mit Nothwendigkeit, dass auch dieser Monat, ebenso wie der Dalios, seine Stelle zwischen Hyakinthios und Alseios finden muss, und

1) Vgl. auch Back *de Graecorum caerimoniis in quibus homines deorum vice fungebantur* (*Diss. Berolin.* 1883) p. 14 s.

zwar wird man, da die Verordnung für die Herakleen an erster, die für den Dalios an zweiter Stelle steht, zu der Annahme hineigen, dass der Petageitnyos dem Dalios vorausging. So erhalten wir die Folge Hyakinthios — Petageitnyos — Dalios — Alseios, mit welcher der von Latyshev und Bischoff gegebene Reconstructionsversuch schlechterdings nicht vereinbar ist.

Es ist nun Zeit, die eigentliche Grundlage für diese und jede andere Reconstruction zu untersuchen. Die Inschriften von Kos und Kalymna ergeben zunächst nur relative Daten. Dass der Kaphisios dem Badromios unmittelbar folgte oder voranging, hat Latyshev aus der von Newton *Collection of anc. greek inscr.* II nr. CCXCIX v. 26 veröffentlichten Inschrift wohl richtig geschlossen, vgl. Bischoff l. l. 382. Nicht mit gleicher Sicherheit, aber doch immer noch mit hoher Wahrscheinlichkeit hat Bergk (Beiträge zur griech. Monatsk. S. 11) aus dem Anfang der Ross'schen Inschrift (A l. 14. 15) die Reihenfolge *Θευδαίσιος Πεταγέιτνος* eruirt, wenn auch sein weiterer Schluss, dass die Monate in eine Jahreszeit fallen müssen, in welcher gewisse Gartengewächse gedeihen, bei den klimatischen Verhältnissen Griechenlands auch dann wenig besagen würde, wenn feststände, dass an jener Stelle überhaupt von Gartenpflanzen die Rede war. Für ganz unsicher muss hingegen die von Latyshev auf Grund des verstümmelten Schlusses der im *Bull. d. corr. hell.* 1881 p. 223 veröffentlichten Urkunde hergestellte Reihenfolge Alseios — Badromios — Panamos gelten; da der Zusammenhang, in welchem diese Monate genannt werden, völlig dunkel bleibt.

Zu absoluten Ansätzen bieten die koischen Inschriften keinen Anhalt; hier hat man durch die Analogie anderer, namentlich dorischer, Kalender weiterzukommen gesucht, doch sind die auf diesem Wege gewonnenen Resultate von sehr ungleicher Zuverlässigkeit. Dass der Artamitios, wie es für Sparta durch Thukydides V 19 überliefert ist und für die meisten dorischen Staaten mit Wahrscheinlichkeit vermuthet wird, auch in Kos dem attischen Elaphebolion entsprach, ist in der That sehr wahrscheinlich. Aehnlich steht es mit dem Hyakinthios, bei dem es nur zweifelhaft bleiben muss, ob er mit dem Skirophorion oder, wie Unger will, dem Thargelion zusammenfiel. Auch für den Gerastios mag man die Analogie des spartanischen Kalenders (Thuk. IV 119) gelten lassen und ihn dem attischen Munichion gleichsetzen. Bedenklicher steht

es schon um den *Καρνεῖος*; wenn der *Carinus* des Papiasscholions wirklich aus diesem Monatsnamen verderbt ist, so fiel er in Byzanz in die Zeit des attischen Pyanopsion; und dieser Angabe den Glauben zu versagen, bloß weil man aus Thukydides' Bezeichnung V 54 *ἱερομήνια Δωριεῦσι* nicht bloß auf besondere Heiligkeit, sondern auf völlig gleiche Ansetzung dieses Monats bei allen Dorern (nicht den peloponnesischen allein, von denen Thukydides an jener Stelle spricht) schliessen zu müssen glaubt, scheint mir sehr gewagt. Für den Ansatz des Agrianios an die dem attischen Hekatombaion entsprechende Stelle ist einzig die Analogie von Byzanz massgebend, zwingend aber nicht, da im boeotischen Kalender der Agrianios sicher an einer anderen Stelle stand. Die Cardinalfrage aber ist die Ansetzung des Panamos. Es steht fest, dass dieser Monat im delischen und in den meisten ionischen Kalendern dem att. Skirophorion, im kyzikenischen dem att. Hekatombaion entsprach; ebenso sicher ist aber, dass er im boeotischen<sup>1)</sup> und aetolischen<sup>2)</sup> Kalender die Stelle des attischen Metageitnion inne hatte. Auf dorischem Gebiete ist der Monat bis jetzt in Megara, Herakleia in Unteritalien, auf Kos, Kalymna und Rhodos nachzuweisen; für den rhodischen Kalender steht fest, was sich für die übrigen nur vermuthen lässt, dass er zugleich der Schaltmonat war; die Zeugnisse für Korinth und Nemea lasse ich zunächst als zweifelhaft aus dem Spiel. Anhalt zur Ansetzung bieten nur die Tafeln von Herakleia CIG 5774 I 100, in welchen bestimmt wird, dass die Pächter der Dionysosländereien das Pachtgeld *Πανάμω μηνὸς προτεραίᾳ* erlegen sollen. Mit Recht schlossen C. F. Hermann und Bischoff daraus, dass der Panamos auf die Zeit der Erndte folgte und da sich Bischoff diese im Hochsommer denkt und von der nahe liegenden aber nicht zwingenden Vermuthung, dass der Kalender von Herakleia mit dem der Mutterstadt Sparta identisch war, ausgeht, so kommt er zur Gleichsetzung des Panamos mit dem attischen Boedromion. Indessen hat schon Wilamowitz in dieser Zeitschrift XX 978 mit Recht darauf hingewiesen, dass die Durchschnittszeit der Erndte Mitte Mai war; nur vermisste ich den Hinweis auf das am 7. Thargelion gefeierte Erndtefest der Thargelien, womit die Sache doch wohl entschieden ist. Ein Gleiches gilt für Herakleia;

1) Plut. Camillus 19; über Plut. Aristides s. Boeckh Kl. Schr. IV 88, 2. V 197; Lipsius Leipz. Stud. III 213; Bischoff l. l. 343.

2) *Bull. d. corr. hell.* 1881, 413.

der der Erndtezeit folgende Monat entspricht nicht dem Boedromion, sondern dem Skirophorion; diesem werden wir also auch in Herakleia den Panamos gleich zu setzen haben, selbst auf die Gefahr hin eine Abweichung von dem spartanischen Kalender constataren zu müssen, in dem an dieser Stelle nach Unger der Phliasios, nach Latyschev der Hekatombeus stehen würde. Aber ist dieser Theil des spartanischen Kalenders überhaupt hinreichend gesichert? Fest steht durch Thukydides

*Ἀρτεμίσιος* = *Ἐλαφηβολιῶν*

*Γεράσιος* = *Μουνιχιῶν*

*Καρνεῖος* = *Μεταγεινιάν.*

Von den zwischen *Γεράσιος* und *Καρνεῖος* fehlenden drei Monaten muss einer der Hekatombeus gewesen sein, den die Meisten dem Skirophorion, Unger hingegen dem Thargelion gleich setzt. Hat die herrschende Ansicht Recht, so ist freilich die Stelle, die der Panamos sowohl in den ionischen Städten wie in Herakleia hat, besetzt; man könnte ihm höchstens den dem Thargelion entsprechenden Platz anweisen. Hat aber Unger Recht — und ich bekenne, dass seine Beweisführung für mich etwas sehr Bestechendes hat —, so könnte der Panamos, wenn wir ihn für den spartanischen Kalender überhaupt voraussetzen dürfen, an die ihm gebührende, dem Skirophorion entsprechende Stelle treten. Freilich setzt Unger dahin den *Φλιάσιος*, von dem bei Stephanos v. Byz. v. *Φλιοῦς* zu lesen steht *Λακεδαιμόνιοι ἰδὲ τῶν [μηνῶν] ἓνα Φλιάσιον καλοῦσιν, ἐν ᾧ τοῖς τῆς γῆς καρποῖς ἀκμάζειν συνβέβηκεν*. Allein versteht man unter diesem *κάρπος* das Getreide, so passt für die *ἀκμή* der dürre Skirophorion gar nicht, und selbst der Thargelion, mit dem Latyschev den Phliasios identificirt nur schlecht. Aber es leuchtet, meine ich, ein, dass von Hülsen- und Baumfrüchten die Rede ist, auf die auch das Verbum *φλεῖν* viel besser passt. Handelt es sich somit nicht um *θέρους* sondern *ὀπώρας*, so wird man in dem Phliasios einen Herbstmonat erkennen und ihn vielmehr dem attischen Boedromion oder Pyanopsion gleich setzen dürfen.

Wenn endlich in dem vielbesprochenen Schluss der Nemeenhypothese der 12., oder nach der von Tycho Mommsen veröffentlichten Fassung der 18. Panamos als Festzeit der Nemeen<sup>1)</sup> ange-

1) Vgl. H. G. Droysen Hermes XIV 1 f.

geben wird, so lässt sich freilich die Möglichkeit nicht bestreiten, dass hier wie in den Schol. Ol. VII 197 nach dem makedonischen Kalender gerechnet wird, allein die nächstliegende Annahme bleibt doch, dass die Zeitrechnung die in Nemea übliche ist, und dieser Annahme steht jetzt nichts mehr im Wege. Wenn also die Analogie anderer dorischer Staaten für die Reconstruction der Kalender von Kos und Rhodos bestimmend sein soll, so müssen wir auch dort den Panamos hinter den Hyakinthios an die dem Skirophorion entsprechende Stelle setzen. Aber hier wie beim Agrianios und Karneios ist die Analogie nicht beweisend.

Hier müsste ich nun eigentlich mit dem Geständniss schließen, dass bei dieser Sachlage auf eine Reconstruction des Kalenders von Kos, Kalymna, Rhodos überhaupt in diesem Augenblick verzichtet und auf weitere inschriftliche Funde gewartet werden muss. Dennoch scheint es mir weder überflüssig noch unerlaubt festzustellen, welche Reconstruction bei dem gegenwärtigen Stand der Frage den meisten Anspruch auf Probabilität hat. Als feststehend kann zunächst betrachtet werden die Reihenfolge Hyakinthios — Theudaisios — Petageitnyos — Dalios — Alseios, ferner das Monatspaar Badromios Kaphisios, endlich die Ansetzung des Artamitios und allenfalls des Gerastios, während bei Hyakinthios und Panamos zwei Möglichkeiten bleiben. Man kann sich nun leicht durch den Versuch überzeugen, dass auf dieser Grundlage eine Reconstruction, welche zugleich sämtlichen über die relative Stellung der Monate aus den Inschriften wie über ihre absolute Ansetzung aus anderen Kalendarien gemachten Schlüssen in gleicher Weise gerecht würde, schlechterdings nicht möglich ist. Will man an der auf unsicherer Grundlage basirenden Reihenfolge *Ἄλσειος — Βαδρόμιος — Πάναμος* festhalten, so ergibt sich durch Combination mit den sicheren Daten folgende Reihe von sechs Monaten *Θευδαίσιος Πεταγείτννος Δάλιος Ἄλσειος Βαδρόμιος Καφίσιος*, womit die auf Analogie basirende Reihe der sieben Monate *Ἀρταμίτιος — Πάναμος* sich nicht verträgt. Setzt man aber nun, um Platz zu schaffen, den *Πάναμος* in die neben dem *Ἰακίνθιος* freigewordene Stelle, dieselbe die er in Herakleia hat, so erhält man die Reihe:

- 1) *Πεταγείτννος*
- 2) *Δάλιος*
- 3) *Ἄλσειος*

- 4) Καφίσιος × Βαδρόμιος
- 5) Βαδρόμιος × Καφίσιος
- 6) Ἀρταμίτιος
- 7) Γεράστιος
- 8) Ὑακίνθιος × Πάναμος
- 9) Πάναμος × Ὑακίνθιος
- 10) Ἀγριάνιος
- 11) Καρνείος
- 12) Θευδαίσιος.

Das Jahr würde dann, wenn man an der Ungerschen Ansetzung des Ὑακίνθιος festhält, mit dem Panamos schliessen, gerade wie in Delos und an vielen andern Orten. Aber Δάλιος und Ἀλσειος würden in den tiefen Winter fallen, was ausserordentlich unwahrscheinlich ist. Aber auch, wenn man die Reihenfolge Ἀλσειος — Βαδρόμιος — Πάναμος aufgibt, ist man genöthigt den Πάναμος in den Hochsommer zu rücken, da sonst für die Reihe Θευδαίσιος Πεταγείτνυος Δάλιος Ἀλσειος und das Monatspaar Βαδρόμιος Καφίσιος an den fünf disponiblen Stellen kein Platz bleibt. Unter dieser Voraussetzung erhalten wir folgendes Schema:

- 1) Καφίσιος — Βαδρόμιος
- 2) Θευδαίσιος
- 3) Πεταγείτνυος
- 4) Δάλιος
- 5) Ἀλσειος
- 6) Ἀρταμίτιος
- 7) Γεράστιος
- 8) Ὑακίνθιος × Πάναμος
- 9) Πάναμος × Ὑακίνθιος
- 10) Ἀγριάνιος
- 11) Καρνείος
- 12) Βαδρόμιος — Καφίσιος,

wobei noch die Möglichkeit bleibt Θευδαίσιος — Πεταγείτνυος an die 12. und 1., Καφίσιος — Βαδρόμιος an die 2. und 3. Stelle zu setzen. Hält man endlich die oben vorgeschlagene Auffassung des Πεταγείτνυος für richtig und giebt die durch Analogie gefundene Stelle des Ἀγριάνιος und Καρνείος auf, so würde sich folgende, meiner Ansicht nach wahrscheinlichste Ordnung ergeben, bei der ich den nach meinem Dafürhalten ersten Monat des koi-schen Jahres an die Spitze stelle:

(10) Θεωδαίσιος	(4) Δάλιος
(11) Πεταγείτνιος	(5) Ἄλσσιος
(12) Ἀγριάνιος	(6) Ἀρταμίτιος
(1) Καρνείος	(7) Γεράστιος
(2) Βαδρόμιος	(8) Ὑακίνθιος
(3) Καφίσσιος	(9) Πάναμος

2. Von dem Kalender von Chalkedon kennen wir nur drei Monate aus der von Dittenberger zuerst in dieser Zeitschrift XVI 164 (vgl. *Syll.* nr. 369) als chalkedonisch erwiesenen Inschrift. Dieselbe behandelt den Kauf einer Priesterstelle, wie es scheint des Asklepios. Die erste Rate soll im Monat Petageitnios, die zweite im Monat Dionysios gezahlt werden. Latyshev, der mit Recht annimmt, dass die Kalender von Byzanz und Chalkedon einander entsprochen haben, setzt den chalkedonischen Dionysios an die durch die Papiasscholien für den byzantinischen Dionysios bestimmte Stelle, d. h. die des attischen Gamelion. In dem Petageitnios erkennt er den unmittelbar vorausgehenden Monat, dessen Namen die Papiasscholien nicht geben. Die Annahme ist sehr bestechend, aber nicht zwingend. Setzt man den Petageitnios an die Stelle, die der attische und kleinasiatisch-ionische Metageitnion inne hat, so würde der Vertrag die erste Rate für den ersten, die zweite für den letzten Monat eines Halbjahres festsetzen, und man wird zugeben, dass dieser Zahlungsmodus bei der sehr bedeutenden Kaufsumme von über 5000 Dr. mindestens ebenso wahrscheinlich ist, wie der in zwei unmittelbar aufeinanderfolgenden Monaten. Dass der Metageitnion nach den Papiasscholien in Byzanz Malophorios hiess, kann mit Grund nicht eingewandt werden, da ähnliche Namensverschiedenheit auch in den Kalendarien anderer nahe verwandter und benachbarter Städte sich findet und überdies *Μαλοφόριος* ein spezifisch byzantinischer Monatsname gewesen zu sein scheint.

Berlin.

C. ROBERT.

## QUAESTIONES IUVENALIANAE.

### I.

#### De genere quodam versuum insiticiorum quos credunt.

Quaestio de versibus insiticiis, quibus Iuvenalis satirae vulgo scatere putantur, postquam diu privato uniuscuiusque arbitrio commissa omnino in aëre posita fuit, nuper a Vahleno<sup>1)</sup> egregie fundata et ad certam rationem redacta est. Etenim Vahlenus cum in multis versibus a Iahnio Ribbeckio ceterorumque criticorum turba interpolatorem ubivis odorante dissentiret, argumentando autem singulis locis perraro aliquid evinci videret, accuratissime in universum Iuvenalis sententias nectendi morem inquisivit atque singulares quosdam disserendi modos huic poetae proprios aperuit, quos qui delendis versibus gauderent misere saepenumero corrupisse demonstravit. Hac via a clarissimo viro inita nunc nos paulisper, quantum quidem possumus, progredi conabimur, si quid forte aliis versibus quos hodie spurios credunt opis et auxilii afferamus.

Capimus autem initium a loco quodam, quem primo obtutu mirabuntur fortasse ascisci omnino ubi de versibus insiticiis quaerendum sit, a quo tamen, modo recte intellecto, ut nobis videtur, ad satis magnum versuum quos suspectaverunt numerum clara subito lux redundabit. In satira enim X, ubi de morte Seiani agitur, postquam poeta mobilitatem vulgi irrisit, qua ei quem vivum adorassent mortuo iam quantum possent conviciarentur atque maledicerent, inde a v. 81 haec leguntur:

*perituros audio multos.*

*nil dubium, magna est fornacula. pallidulus mi  
Brutidius meus ad Martis fuit obvius aram.*

---

1) Ind. lectt. Berolin. aestiv. 1884.

*quam timeo victus ne poenas exigat Ajax*  
 85 *ut male defensus! curramus praecipites et,*  
*dum iacet in ripa, calcemus Caesaris hostem.<sup>1)</sup>*  
*sed videant servi ne quis neget et pavidum in ius*  
*cervice obstricta dominum trahat. hi sermones*  
*tunc de Seiano, secreta haec murmura vulgi.*

Prima verba *perituros* — multos apparet esse trepidi cuiusdam hominis, qui quod dubiis rumoribus acceperat de suppliciis impendentibus anxie cum alio quodam communicat. In sequentibus dubitare possis responsio alterius utrum a *nil dubium* usque ad *obvius aram* pertineat, quae est editorum opinio, an, quod malim quodque etiam Kiaerio<sup>2)</sup> placere video, iam desinat in verbis *magna est fornacula*: nam quae sequuntur de Brutidio rhetore sane nec scite adiungi videntur huic gravi et acerbae sententiae quaeque responso superiori (v. 71 *nil horum: verbosa et grandis epistula venit a Capreis*) egregie conveniat et apte prorsus dicuntur ab eodem qui Aiaceis declamatione olim rhetorica sive a Brutidio sive ab ipso<sup>3)</sup> male defensi recordatur. Sed de ea re quidquid statuitur nihil facit ad nostram causam: nos disputamus de extremis verbis:

*sed videant servi ne quis neget et pavidum in ius*  
*cervice obstricta dominum trahat,*

quae vulgo cum eis quae inde a v. 84 leguntur eidem illi trepido tribuunt qui sermonem orditur. Atque apertum est versus

*quam timeo victus ne poenas exigat Ajax*  
*ut male defensus! curramus praecipites et,*  
*dum iacet in ripa, calcemus Caesaris hostem*

isti homini recte assignari: sed de insequentibus mirari licet vulgatam distributionem haud cunctanter vel ab acutis criticis propagari. Non loquor de eo quam misere langueat post turpem illam invitationem ipsa horum versuum sententia; neque adeo vehementer me offendit quod trepidus sic semet ipse dominum *pavidum*

1) Fortasse parum opportunum est, sed tacere non possum hoc loco videri mihi quidem Ascon. in Milon. p. 28, 27 (Kiessl.-Schöll.) iniuria recedi a Baiteriano *calcatum*, quod pro tradito *caldatum* iam Petrus Daniel proposuerat. Exempla congerere doctis supervacaneum est.

2) Sermonem D. Iunii Iuvenalis etc. demonstrare conatus est Ludolphus O. Kiaer Havniae 1875 p. 130.

3) Sic interpretor; ceterum cfr. Madvig. opp. acad. I p. 44 sq. Ribbeck, *der echte und der unechte Iuvenal* I p. 6 not.

appellat: solet enim Iuvenalis nonnunquam, quod etiam Kiaerius observavit<sup>1)</sup>, singulis personis verba subicere et cogitationes suae ipsius magis quam illorum conditioni appositas, velut in sat. I vv. 103 sqq. ea quae inde a *molles quod in aure* habentur ex poetae potius animo dicta sunt<sup>2)</sup>; haec igitur fortasse tolerari poterant: at illud me iudice ferri nequit quod homo iste, postquam adhuc semper prima verbi persona usus est (*audio [mi fuit obuius] timeo curramus calcemus*), nunc in extremo sermone non *ne nos trahat* dicit de se alteroque vel *nos pavidos*, sed mirifice *ne dominum trahat, ne dom. pavidum tr.*; ac respiciendum est eum *dominum* dicere, numero singulari, cum deberet, opinor, quia illa adhortatione eum quocum loquitur comprehendit plurali numero *dominos*. Hac puto consideratione certissime evincitur extrema verba istius hominis esse non posse, sed eius orationem desinere, ut par est, in ignava illa adhortatione.

Quid autem his verbis faciendum est? Alteri quocum trepidus loquitur apparet non aptius ea attribui, nec tribuit editorum quisquam. Neque quam inepte ac praeter morem Iuvenalis tertiae alicui personae assignentur quemquam nisi Weidnerum effugit. Unum igitur superest, ut ipsi ea poetae tribuamus, quamquam quae sequuntur *hi sermones tunc de Seiano, secreta haec murmura vulgi* declarare videantur quae praecedant omnia hominum esse sermocinantium de Seiano. Verum saepe sic Iuvenalis — atque illud ipsum est cur ab hoc loco profecti sumus — constanti disputationis cursui dicta quaedam interponit, quae si demas ea quae relinquuntur accurate coeunt. Velut loco quodam satirae XIV, eius de quo egimus plane gemino et qui inprimis accommodatus

1) l. l. p. 131.

2) Neque aliter res se habet

VII 242 '*haec*', inquit, '*cura; sed cum se verterit annus, accipe victori populus quod postulqt aurum.*'

XIII 84 *si vero et pater est* '*comedam*' inquit '*flebile nati sinciput elizi Pharioque madentis aceto*',

ubi Ribbeckius et Iahnus in priore editione *flebile male cum inquit* iunxerunt. Similiter

XIV 196 *dirus Maurorum attegias, castella Brigantum, ut locupletem aquilam tibi sexagesimus annus adferat.*

Cfr. etiam III 153 sqq. IV 67. IX 49 cett. Eodemque referendi sunt sat. XI 186 sqq., in quibus vetus interpres pariter ac novissimus haeserunt. Sed talia etiam apud alios poetas occurrunt.

sit ad evellendum si quid forte de personarum quam instituimus distributione scrupuli dubitationisve relictum fuerit. In illa enim satira inde a v. 205 haec existunt:

205            *illa tuo sententia semper in ore  
versetur, dis atque ipso Iove digna poeta:  
'unde habeas quaerit nemo, sed oportet habere'.  
hoc monstrant vetulae pueris repentibus assae,  
hoc discunt omnes ante alpha et beta puellae.*  
210 *talibus instantem monitis quemcunque parentem  
sic possem adfari.*

Versus 208. 209 Hermannus et Ribbeckius patri dederunt, non rectius aperte illi quidem quam in sat. X verba quae tractavimus trepido tribuunt. Neque fugerat Iahnium hi duo versus post acutam sententiam *unde habeas quaerit nemo* e. q. s. quantopere frigerent; sed is, dum orationem patris in illa sententia finiri vult, utrumque in altera editione uncis secluserit: nec tamen inter hunc et priorem locum discriminis quidquam intercedit et universam sententiam personae alicuius orationi adiectam et pronominis demonstrativi (v. 210) rationem si reputas.

Adiungimus tertium locum. Initio satirae IX poeta sive quis alius Naevolum paediconem interrogat qui fiat ut subito sibi tam tristis occurrat:

*quid tibi cum vultu, qualem deprensus habebat  
Ravola, dum Rhodopes uda terit inguina barba?*  
5 *nos colaphum incutimus lambenti crustula servo.  
non erit hac facie miserabilior Crepereius  
Pollio e. q. s.*

Versum 5 praeunte Guieto novicii critici damnarunt omnes, neque ego eos vitupero quod offenderunt: immo, verissime Ribbeckius animadvertit a tota huius exordii natura alienum esse illum versum, quo Naevoli victum sibi comparandi ratio castigetur et condemnatur. Verum (ut Servium missum faciam, a quo haec verba bis citantur) versus ille quem proscribunt ad alloquium parasiti omnino non pertinet, non magis quam aut X 87 sq. aut XIV 208 sq. partes sunt orationum quae praecedunt, sed poeta satiricus Naevoli allocutione paulisper missa comparatione qua usus erat adductus repente ex suo ipsius animo dictum aliquod interponit, quo interiecto allocutio Naevoli rursus procedit. Inde etiam brevium illud quodammodo dicendi genus excusationem habet, quod prae-

terea in his verbis reprehenderunt, quo tamen nihil, hoc ut addam, ab interpolatoris indole magis abhorret.

His tribus exemplis quae tam manifesto se invicem tuentur et quorum primum propter conformationem metri e natura rerum, ut inquirunt, tolli vix potest, iam satis firmum nobis fundamentum iecisse videmur in quo totam nostram dissertationem extruamus. Ex quibus ut summam efficiamus discimus hoc, Iuvenalem nonnunquam cogitationis alicuius quam forte posuit vi ac pondere adeo occupari, ut eam paulisper universi tenoris ratione non habita persequatur, sive ei quid aculei addat, ut eo loco unde egressi sumus, sive quam aliam adnotationem adiungat, ut in versibus satirae XIV, sive ei denique quid opponat, ut in satira IX. Nec tamen illa consuetudo in dictis quibusdam sermoni alicui a poeta insertis aut adnexis sermoni continetur: haec tria exempla certae tantummodo cuiusdam speciei sunt valde quidem conspicuae, sed genus ipsum non minus spectat ad simplicem narrandi disserendique rationem. Neque illis adiungendi modis circumscriptum est quos supra enucleavimus: velut eodem referendae sunt omnes digressiones, ubi poeta exemplum aliquod vel aliquam comparisonem qua in explicanda sententia usus erat nimis exercet magisque dilatat quam toti disputationis cursui convenit, quod factum est e. g. sat. II v. 99—109, XIV 160—171, XIII 38—52 et multis aliis locis; verum nos neque ea quae omnium fere poetarum communia sunt tractare volumus nec genus aliquod disserendi quod in regione perquam exigua versatur minutatim consecrare; itaque more illo quem illustrandum sumpsimus universe descripto iam plura ponimus exempla selecta, in quibus si quid varietatis insit suo quidque loco paucis significabitur.

Non raro autem Iuvenalis — ut iterum ab eo loco initium capiam unde tota nobis haec quaestio orta est, satirae X v. 87 sq. — a sententia aliqua *sed* particula subito deflectens iustum tenorem interrumpit. Praemittimus leviora et in quibus vix haereas. In sat. II Laronia Stoicidae legem Iuliam excitanti inde a v. 44 sic respondet:

*respice primum*

45 *et scrutare viros. faciunt hi plura, sed illos  
defendit numerus iunctaeque umbone phalanges:  
magna inter molles concordia. non erit ullum  
exemplum in nostro tam detestabile sexu,*

in quibus verba *non erit ullum exemplum* e. q. s. arcte cohaerent cum *faciunt hi plura*, quam cohaerentiam intercipiunt quae media Laronia interponit, dum a *faciunt hi plura* alio trahitur.

Similiter III 232:

*Plurimus hic aeger moritur vigilando; sed ipsum  
languorem peperit cibus imperfectus et haerens  
ardenti stomacho; nam quae meritoria somnum*

235 *admittunt? magnis opibus dormitur in urbe*  
confirmatio nam quae meritoria e. q. s. a sua sententia divellitur digressionem quadam per *sed* instituta, quo a primis verbis *plurimus hic aeger* e. q. s. sane quis facile abduci poterat.

Aliquanto propius ad locum illum satirae X accedunt haec verba satirae IV:

25 *potuit fortasse minoris  
piscator quam piscis emi; provincia tanti  
vendit agros, sed maiores Apulia vendit,*

in quibus non solum forma adnexionis verum etiam ratio oblique carpendi plane eadem est. Atque hic paene omnes vv. dd. morem illum poetae quem declarare studemus, si non perspexerunt, certe senserunt, coacti nimirum necessitate metri; unus obstitit hic quoque Ribbeckius, cum in suo exemplari versum daret sic 'emendatum':

*vendit agros nec minoris se Apulia vendit.*

Cuius primum displicet metrica conformatio; quamquam enim *se* semel sane elisum invenimus (II 100 *quo se ille videbat*), tamen hoc monosyllabon praecedente sibilante elidi nostro quidem sensu non potest, quia sic omnino evanescit. Deinde vehementer dubitamus num Apulia, quippe quae, non dico sui iuris, sed unius non fuerit, semet ipsa vendere recte dicatur. Quod vero summum est, confitetur vir doctus ipse ridiculam hoc commento veritatis superlationem evadere — quis enim credat Apuliam quinque milibus HS licuisse —, quam textui obtrudere non ausus esset, nisi hoc totum exordium satirae IV declamatori suo assignasset. Nos vero, qui ne in hoc quidem exordio quidquam agnoscimus quod respuat Iuvenalis stilum<sup>1)</sup>, ab illa potius superlacione argumentum peti-

1) Oblata hoc loco occasione utor profitendi Ribbeckium Iuvenalis artem componendi non recte taxare; cui quamquam in plerisque satiris urendo et secundo subvenit vir elegantissimus, tamen quae reliquit abunde sufficiunt ad demonstrandum poetam in ea re valde neglegentem esse: nisi forte e. g. in

mus contra Ribbeckii coniecturam ac discendum esse existimamus ex hoc ipso loco et Apuliae agros, quocum etiam alii scriptores consentiunt, tunc sane vilius venisse<sup>1)</sup> et, quod attinet ad orationis formam, Iuvenalem nonnunquam a recto cursu digredientem adiungere aliquid *sed* particula inopinato carpendi causa.

Ac vide alia eiusdem generis. Velut locum satirae XIV: agitur de avaris:

*adde quod hunc de*

115 *quo loquor egregium populus putat acquirendi  
artificem; quippe his crescunt patrimonia fabris,  
sed crescunt quocunque modo, maioraque fiunt  
incude assidua semperque ardente camino.*

Versum 117 Iahnus in altera editione uncinatum dedit; sed nec apte ut opinor crescendi verbum (v. 116) coniungitur cum vocabulis a ferraria officina desumptis et eadem hic consuetudo poetae conspicitur *sed* particula aculei aliquid adnectendi. Illud tantummodo quaeri possit avari sic utrum duobus subsequentibus versibus (117 sq.) carpantur, quod vulgo volunt, an, quod Ribbeckius praeoptavit, solum verbis *sed crescunt quocunque modo*: qua in re ego me fateor propensiolem esse in sententiam Ribbeckii, ea de causa quia verbis

*maioraque fiunt*

*incude assidua semperque ardente camino*

et prius illud *crescunt* accurate excipitur neque praeter ironiam quandam castigationis quidquam continetur, cum eis quae media interiecta sunt avari acerbè perstringantur, quod *quocunque modo* i. e. per fas et nefas opes adquirant.

Insigne porro huius usus exemplum praebent satirae VIII versus 91 sqq.

*respice quid moneant leges . . .*

*. . . quam fulmine iusto*

*et Capito et Numitor ruerint damnante senatu*

*piratae Cilicum. sed quid damnatio confert?*

95 *praeconem, Chaerippe, tuis circumspice pannis*

97 *iamque tace: furor est post omnia perdere naulon.*

sat. I illud scite institutum videbitur quod bona pars huius satirae, quae aperte praefationis loco praemissa est, descriptione sportulae impletur.

1) Sen. epist. 87, 7. Martial. X 74, 8; ac vide Mommseni hist. Rom. vol. III p. 531.

Poeta enim postquam amicum praemonuit ne proconsul socios nudet spolietque atque his vel maxime serio adiecit spoliatores provinciarum senatus fulmine damnatorio ici ac ruere, inde a verbis *sed quid damnatio* e. q. s. repente ac praeter expectationem ipsa illa senatus iudicia cavillatur, utpote quae 'salvis nummis' inania sint. Neque hic statim ad propositum redit sed longius egressus comparisonem desperatae tunc provinciarum condicionis cum prisco earum statu instituit.

Eodem pertinet declinatio quaedam etsi non per *sed* verum tamen *autem* particula instituta, in quam poeta in eadem satirae VIII parte paullo infra incidit

*horrida vitanda est Hispania, Gallicus axis  
Illyricumque latus; parce et messoribus illis  
qui saturant urbem circo scenaeque vacantem.  
quanta autem inde feres tam dirae praemia culpaе,  
120 cum tennes nuper Marius discinxerit Afros?  
curandum inprimis ne magna iniuria fiat  
fortibus et miseris,*

versus dico 119. 120, in quibus suspectandis Ribbeckius frustra laboravit; nam, ut leviora praetermittam, nec verbum *discinxerit*, quod neque de armis nec de zona sed de vestibus quantum video intelligi debet, adeo infacete positum est et plane eodem modo data hic occasione Marius carpitur; quo facto poeta rursus in summa re versatur, ita ut quod ante singillatim executus erat generali iam sententia comprehendat, in eum fere modum quo satirae XI versibus 35 sq. summa exprimitur exemplorum quae praecedunt vel XIV 31 sqq. et multis similibus locis.

Minus confidenter locum huc refero satirae VII:

*hoc satius, quam si dicas sub iudice 'vidi'  
quod non vidisti; faciant equites Asiani  
15 quamquam et Cappadoces faciant equitesque Bithyni,  
altera quos nudo traducit Gallia talo.*

Agitur de versu 15, quem inde ab Heinrichio communi fere consensu critici aspernantur. Qui si tamquam parenthesis accipitur eiusdem modi atque loci quos adhuc interpretati sumus, neque Galatia, quod maxime male habuit Ribbeckium, Bithynis patria attribuitur, nec, in quo idem haesit, Asia a duabus partibus ipsius, Cappadocia et Bithynia, segregatur: nunc enim tres Asiae partes, Galatia et illae duae, inter se distinguuntur. Sed verum

est quod Vahlenus me monuit, non valde placere in hac orationis conformatione quod sententia relativa a suo nomine divellatur, eamque ob rem non ita reluctabor si qui eandem hic particulae *quamquam* collocationem statuens quae sat. VI v. 199 apparet illa tria *equites Asiani Cappadoces equites Bithyni* ex aequo posita dicat: nam hoc fieri potuisse ipse locus Suetonianus docere debebat in quo sibi vulgo interpolationis fontem agnoscere videntur<sup>1)</sup>; enuntiatum autem relativum v. 16 offensione carebit, si ad nomina illa omnia referetur. Certe, utracunque interpretatio probatur, singula in his suspicionem non movent: neque enim correptio primae syllabae nominis Bithynorum ab huius poetae ratione metrica adeo abhorret<sup>2)</sup> nec vero repetitio verborum *faciant equites*<sup>3)</sup> aut inanis nominum cumulatio<sup>4)</sup> eo re vera indigna sunt.

Manifesta autem *παρένθεσις* est cavillabundi poetae in his versibus satirae X:

*ille tamen qualis rediit Salamine relictā,*  
180 *in Corum atque Eurum solitus saevire flagellis*  
*barbarus, Aeolio nunquam hoc in carcere passos,*

1) Caes. 39 *pyrrhicham saltaverunt Asiae Bithyniaeque principum liberi*.

2) Cfr. XV 93 *Vāscōnēs*, XV 124 *Brītōnēs*, XIV 279 *Calpē* et quae praeterea Ribbeckius l. l. p. 63 licet alio consilio affert. Cfr. etiam Lachmann. ad Lucret. p. 36.

3) Cuius generis cum multa exempla plane comparia extant velut IV 27. XIV 116 sq. VIII 192 sq. etc. tum quae hunc modum repetitionum longe excedant. Quod cadere putamus in versus inani gravitate insignes satirae VI 157 sq., ubi Hermannus cum illo suo remedio versus dimidiatos eiciendi misere lapsus est. Nec felicius aut ipse aut Iahnus fuit cum VIII 159 sq. suos uterque uncus poneret. Quibus addas VII 213 sq. VIII 243 sq. VI 66. 307 sq. Conferri etiam possunt VI 533. III 158. VI 232 sq. 483 sq. XVI 9 sq. alia; nec mihi aut VIII 111 sq. aut VIII 202 sq. unquam persuadebitur spurios esse.

4) Mirari possis quam parum sibi in hoc genere editores constiterint. Velut intemptatos relinquunt vv. sat. XI 124 sqq., ubi occasione data vel potius arrepta moneo Iahnium<sup>2</sup> v. 123 non debuisse pro *ebur* quod traditum est ex coniectura recipere *ebenum*: saepe enim Iuvenalis, neque solum Iuvenalis sed omnes fere poetae atque etiam prosae orationis scriptores, certe aliquot, ut e. g. Caesar, duas notiones copulative iungit quarum altera alteram definit vel explicat, velut XII 85. XIII 5 sq. XI 76. V 165. IX 17. X 284 sq. VIII 249. XIII 167. VII 200. III 11. Ceterum iam Servius ad Aeneid. talia passim adnotavit. Inanes porro nominum cumulationes agnosco in eadem sat. XI vv. 138 sqq. et I 75 sq. VI 256 sq. 343 sq. inprimis vero II 24 sqq. 153 sqq. VI 265 sq., a quibus scire velim quid differant aut II 145 sq. aut XI 90 sq.; et possunt multa addi cum ex prioribus satiris tum ex eis quas Ribbeckius declamatori suo ascribit paene innumera.

*ipsum compedibus qui vinxerat Ennosigaeum.*

*(mitius id sane quod non et stigmate dignum credidit; huic quisquam vellet servire deorum.)*

185 *sed qualis rediit e. q. s.*

ubi post v. 184 reditus ad propositum diserte significatur. Quocum conferri potest XII 102 sqq., aliquo modo etiam XIV 241 sqq. XV 65 sqq.

Eiusdemque generis est locus quidam satirae VI, ubi Eppia obiurgatur, quae marito relicto gladiatorem suum in Aegyptum secuta est:

88 *sed quamquam in magnis opibus plumaque paterna  
et segmentatis dormisset parvula cunis,*

90 *contempsit pelagus; famam contempserat olim  
cuius apud molles minima est iactura cathedras.  
Tyrrhenos igitur fluctus lateque sonantem  
pertulit Ionium constanti pectore e. q. s.,*

verba dico

*famam contempserat olim*

*cuius apud molles minima est iactura cathedras,*

post quae poeta particula igitur ad interceptam v. 90 narrationem redit. Atque hic locus, qui vel a metri parte fieri non potest ut evellatur e textu, quantumvis critici elaborent, apte etiam componitur cum versu illo satirae IX quem supra tractavimus<sup>1)</sup>: nam hic quoque poetam orationis tenorem interrumpere videmus cum acerba irrisione contrarii aliquid interponendo. Quod saepe accidit neque quemquam mirantem habere debet in rhetoricae disciplinae alumno, qui in hoc omni genere contraria inter se ponendi multum versatur. Velut alio loco satirae VI:

*quaedam parva quidem sed non toleranda maritis.*

185 *nam quid rancidius quam quod se non putat ulla  
formosam nisi quae de Tusca Graecula facta est,  
de Sulmonensi mera Cecropis. omnia graece  
(cum sit turpe magis nostris nescire latine):  
hoc sermone pavent, hoc iram gaudia curas*

190 *hoc cuncta effundunt animi secreta e. q. s.*

Versum quem uncis inclusimus Ribbeckius Barthium aliosque secutus tamquam ineptam ad vv. 187. 189 sq. adnotationem e textu eiecit et obtemperavit in altera editione Iahnus. Nos etsi illa

1) pag. 182.

verba non cum Weidnero ad sententiam necessaria esse iudicamus, agnoscimus plane eundem morem extremae sententiae contrarii aliquid adiungendi et putamus pronomen demonstrativum (v. 189 sq.) non rectius hic ad ea quae proxime praecedunt referri quam utroque loco de quibus initio egimus (X 88 sq. XIV 210). Quod autem hunc versum, ut id quoque tangam, ad Ciceronis exemplar expressum<sup>1)</sup> dicunt, ea re iam Heinrichius vidit Iuvenalianam potius originem commendari.<sup>2)</sup>

Similis est parenthesis quaedam satirae III:

*da testem Romae tam sanctum quam fuit hospes*

138 *numinis Idaei . . .*

140 *protinus ad censum (de moribus ultima fiet quaestio): 'quot pascit servos? quot possidet agri iugera quam multa magnaue paropside cenat?'*

ubi rursus apparet ea quae inde a *quot pascit servos* leguntur accurate adhaerere illi *protinus ad censum*, illa autem *de moribus ultima* etc. interiecta esse oppositionis gratia.<sup>3)</sup>

Atque hinc vindicatur satirae XIV v. 125, quem Iahnus in altero exemplari spurium iudicavit. Loquitur poeta de patre qui filios sibi avaros producat:

123 *sunt quaedam vitiorum elementa; his protinus illos imbuat et cogit minimas ediscere sordes*

125 (*mox acquirendi docet insatiabile votum*):  
*servorum ventres modio castigat iniquo ipse quoque esuriens e. q. s.*

Etenim versus 126 sqq. perspicuum est arctissime versui 124 applicari, quippe quibus ipsae illae *minimae sordes* enarrentur; quam cohaerentiam qui interruptit versus 125, eum interposuit poeta adductus maxime, eodem modo ac superiore loco, voce *protinus* v. 123.

Adiungo IV 98:

96 *sed olim prodigio par est in nobilitate senectus.*

(*unde fit ut malim fraterculus esse gigantis*),

quem versum Ribbeckius ordine movit, quamquam etiam a Prisciano citatur; cuius quod scurrilem quendam colorem vituperat a toto

1) Brut. 37, 140 *non enim tam praeclarum est scire Latine quam turpe nescire.*

2) Ac vide Vahlenum l. l. p. 16.

3) Neque aliter apparet Vahlenum de hoc loco iudicavisse l. l. p. 20.

loco alienum, vituperare quidem recte videtur, verum is color efficitur maxime illa circumlocutione *fraterculus gigantis*, quo genere Iuvenalis persaepe ita utitur ut consilii cuiusque loci rationem non habeat, velut X 112 in expositione vel maxime seria haec occurrunt:

*ad generum Cereris sine caede ac vulnere pauci  
descendunt reges e. q. s.')*

Saepius porro huius generis *παρενθέσεις* adiciuntur praecedentibus ope pronominis demonstrativi. Cuius formae exemplum cum supra vidimus in versibus satirae XIV 208 sq. tum locus praebet multum vexatus qui in extrema fere satira XI invenitur. Postquam enim poeta Persicum amicum ad cenam frugalem invitaturus fercula a se comparata una cum supellectile et ministris recensuit, inde a v. 162 haec dicit:

*forsitan exspectes ut Gaditana canoro  
incipiant prurire choro plausuque probatae  
ad terram tremulo descendant clune puellae*

165 (*spectant hoc nuptae iuxta recubante marito,  
quod pudeat narrare aliquem praesentibus ipsis,  
inritamentum Veneris languentis et acres  
divitis urticae. maior tamen ista voluptas  
alterius sexus; magis ille extenditur et mox  
170 auribus atque oculis concepta urina movetur*):  
*non capit has nugas humilis domus e. q. s.*

In quibus versus 165. 166 praeter Hermannum quod video omnes damnarunt, commoti ex parte quidem ratione quadam externa: versus enim quos dicimus in nonnullis libris omnino desunt, in plerisque leguntur post v. 202, in aliis vel post v. 172 vel post 171 vel post 162 vel post 160 vel denique in nonnullis post v. 159 adiecto scholio 'hi duo versus in aliis reperti sunt.' Quid igitur ex his consecrarium fit? Nihil me iudice nisi hoc, olim hos duos versus in margine lectos fuisse, unde aut casu in aliis libris alio in textum irrepserint aut ab interpolatore quodam consulto agente in locum aliquem transpositi sint ubi similis fere oratio habeatur, post v. 202; cui loco interpolator ille hos versus indicativo *spectant* in *spectent* mutato magis etiam accommodare studuit. Itaque hinc nulla suspicionis causa peti debebat, cum praesertim praestantissimus cod. Pithoeanus et nonnulli minores utrumque ver-

1) Cfr. praeterea X 247. 257. XIII 185. V 44 sqq. X 171. III 118. XI 61 sqq. alia.

sum suo loco i. e. post v. 164 exhibeant. Internas autem, ut ita dicam, rationes quod attinet, quamquam nemo interpretum aperte fatetur tamen suspicari licet offensioni fuisse ipsam hanc quodammodo adnotationem, qua descriptioni fudicinarum lascivis saltationibus convivas excitantium adicitur subito illud de nuptis quae coram maritis talia spectent. Sed etiamsi hos duos versus removemus, in ea re ut opinor fere nihil proficimus: relinquuntur enim quattuor vel certe tres versus quibus similis adnotatio continetur; quod vero gravius est, illa

*maior tamen ista voluptas*

*alterius sexus*

et quae deinde sequuntur demptis his versibus non solum omni prorsus acumine privantur sed intelligi vix possunt. Itaque si quid hoc loco demere volebant, gravius debebant incidere et cum Ribbeckio totam adnotationem inde a v. 165 usque ad 170 e medio tollere; qua sublata versus 171 versui 164 accurate adiungitur. Neque tamen quidquam in his sex versibus ulla ex parte vituperandum est: nam quod dicit Ribbeckius, *urticae* si ad *spectant* referatur, plorare grammaticam, verba

*inritamentum Veneris languentis et acres*

*divitis urticae*

nemo non videt praecedentibus appositionis loco addita esse.<sup>1)</sup> Quae cum ita sint horum versuum neque aliquam partem neque omnes damnabimus sed morem illum poetae agnoscemus continuo disputationis cursui adnotationes quasdam interponendi, quem multis iam et variis exemplis cognovimus.

Eandem formam versus habent eiusdem satirae 42 sq.:

*talibus a dominis post cuncta novissimus exit*

*annulus, et digito mendicat Pollio nudo,*

quos Ribbeckius suo rursus iure moleste tulit. Nec tamen versus qui sequuntur

*non praematuri cineres nec funus acerbum*

*luxuriae, sed morte magis metuenda senectus*

referendi sunt ad hos qui proxime praecedunt: quod si ita esset, sane penderent; verum illi versus pertinent potius ad ea quae inde a v. 38 usque ad 41 poeta exposuit

*quis enim te deficiente crumena*

*et crescente gula manet exitus, aere paterno*

1) Similiter conformata appositio est apud Propertium II 27, 3 sq.

*ac rebus mersis in ventrem feneratoris atque  
argenti gravis et pecorum agrorumque capacem,*  
versus autem de quibus dicimus orationis tenori interiecti sunt plane eodem modo ac superiore loco et in versibus satirae XIV. Inde etiam illud facile intelligitur qui factum sit ut repente Pollio hic nominetur, cum in ipsa huius exordii disputatione de Rutilo semper sermo sit.

Addo ex satira II:

91 *talìa secreta coluerunt orgia taeda  
Cecropiam soliti Baptae lassare Cotytto,*  
cuius loci auctoritas non imminuitur, etiamsi Ribbeckii transpositionem sequaris, qua praeter ceteras turbas quae fiunt hi versus inter vv. 114 et 115 collocantur.<sup>1)</sup>

Porro ex satira XIV versus 150 sq.

*dicere vix possis quam multi talia plorent  
et quot venales iniuria fecerit agros,*  
in quibus Heinrichii nares offenderunt; quamquam hic locus iam prope accedit ad similitudinem eorum quibus aliquis τόπος sententia pronomine demonstrativo adnexa concluditur, velut X 187  
*has totiens optata exegit gloria poenas.*<sup>2)</sup>

Sed subsistimus; exposita singulari quadam disserendi ratione, quam paullo etiam longius persequi licebat, nonnullos versus poetae nos satis certo reciperasse confidimus: de reliquis quos hodie spurios credunt hoc tantummodo profiteamur, videri nobis quidem in Iuvenalis saturas nullum versum ab ipso non scriptum illatum esse, nisi in paucis libris recentissimis et deterrimae notae, de quibus alibi breviter disputatum est.

1) Quam transpositionem si qui examinare volent facile perspicient stare non posse. Ceterum eiusdem modi adiectiones saepius etiam fiunt ope pronominis relativi, velut V 36 sq. X 194 sq. V 151 sq. et, ut multa alia omittam, II 108 sq., quos vv. Ribbeckius exulare iussit.

2) Quem locum idem Heinrichius, qui hoc totum genus odio suo persecutus est, damnavit. Sed quamquam eiusmodi nonnulla sustulit, multa ei relinquenda erant quae tolli non patiebatur aut sententia, velut XIII 208. VI 595 aut conformatio metri VI 501. X 238. 306. VII 84 sq. et alia. Quae si respexeris apparebit immerito offendisse Ribbeckium XII 36. Eiusdemque generis est locus satirae XIII a Iahnio<sup>3</sup> male tractatus

58 *tam venerabile erat praecedere quattuor annis  
primaque par adeo sacrae lanugo senectae.*

## DER CODEX TEGERNSEENSIS VON CICEROS REDE DE IMPERIO CN. POMPEI.

Der Codex Tegernseensis Monac. Lat. 18787 aus dem elften Jahrhundert enthielt ursprünglich die ganze Rede *de imp. Pompei*, doch mit dem XIII. Quaternio ist der Schluss der letzten Philippica und § 1—46 dieser Rede verloren gegangen. Dieser Verlust wird ersetzt durch einen Codex der Bibliothek des Bischöflichen Gymnasium Iosephinum in Hildesheim, der etwa im dreizehnten Jahrhundert aus dem Tegernseensis abgeschrieben ist, bevor derselbe verstümmelt war. Schon Halm hat diese Handschrift benutzt und erwähnt sie, ohne sie näher zu bezeichnen, in der Anmerkung zu S. 157 der 9. Auflage der Rede (1881); mir war es durch die Güte des Directors des Gymnasium Iosephinum, Hrn. Domcapitular A. Kirchhoff, möglich, eine genaue Collation von § 1—46 anzufertigen. Erst mit Hülfe dieses Codex S. Godehardi können wir die Stellung des Codex *T* in der Ueberlieferung feststellen, und da Halm meiner Meinung nach diese Handschrift überschätzt hat, so will ich kurz das Verhältniss derselben zum Erfurtensis (*E*) und Vaticanus (*V*) einerseits und zu den *deteriores* (*δ*) andererseits darzulegen versuchen.

I. *T* und *δ* stammen aus einer gemeinsamen Quelle, da sie eine Reihe von Fehlern gemeinsam haben. Sie lassen aus § 2 *fuit*, § 9 *et se*, § 19 *coniunctae*, § 43 *in* (vor *imperio*), § 61 *et concelebrandam*, § 71 *me*; sie lesen § 3 *nemini potest* (für *possit*), § 7 *Ponto* (*Ponti*), § 16 *assunt* (*assint*), § 26 *veteri* (*vetere*), § 33 *an ignoratis vero* (*an vero ignoratis*), § 41 *omnes quidem* (*omnes*), *lapsus* (*delapsus*), § 55 *nos quoque qui* (*nos qui*), § 60 *summaque Catuli* (*summa Q. Catuli*); an manchen Stellen ist ersichtlich, wie ein geringer Fehler der Quelle in *T* treu bewahrt ist, während *δ* durch Interpolation zu helfen suchen, z. B. § 43 *ea re*] *ea ire* *T*, *ea in re* *δ*; § 58 *per vos ipse*] *per ipse* *T*, *per se ipse* *B*, *per se* *F*; § 60 *at enim ne quid novi*] *at enim quid novi* *T*, *at enim, inquit*,

*novi nihil B, at enim novi nihil F; — Punicum atque] at T, et δ.* Also ist *T* als der älteste und beste Vertreter dieser Handschriftenklasse zu betrachten.

II. Daraus folgt zunächst, dass gegen die Uebereinstimmung von *EV* und *T* Lesarten von *δ* nicht als Ueberlieferung, sondern als Conjecturen zu betrachten sind.<sup>1)</sup> Zuweilen haben diese das Richtige getroffen, so § 41 *habebamus δ* wie der Turiner Palimpsest (*habeamus EVT*), § 48 *quot δ (quotque EVT)*, § 57 *gloriae eius imperatoris δ (eius gloriae atque imperatoris EVT)*, doch ist vielleicht *eius gloriae imperatoris* zu lesen), § 67 *Quirites δ (quae EVT)*, § 36 *facilitate B* allein (*felicitate EVT* und *F*), § 22 *illum in persequendi studio δ*, mit Weglassung des aus dem Glossem *Aetam* entstandenen unverständlichen *meta* (so *T, a tam EV*); dagegen glaube ich nicht, dass wir berechtigt sind mit Halm aus *δ* gegen *EVT* aufzunehmen § 7 *denotavit* statt *curavit*, § 18 *erit* statt *est*, § 32 *hosce* statt *hos*, § 52 *unum dignissimum* statt *dignissimum*. *Denotavit* haben freilich alle Herausgeber für echt gehalten, und es könnte auch als der bezeichnendere Ausdruck den Vorzug zu verdienen scheinen, aber abgesehen davon, dass das Wort sonst wohl nicht mit dem Gerundivum vorkommt und in Ciceros Reden überhaupt nur an dieser Stelle erscheint, ist nicht zu erklären, wie gerade hier *δ* das Richtige erhalten haben könnten. Da aus dem *Parcensis* die Lesart *mandavit*, aus dem *Berolinensis* *notavit* angeführt wird,<sup>2)</sup> so war vielleicht *curavit* im Archetypus von *δ* ausgefallen, und die Lücke ist durch Conjectur ausgefüllt worden. Weniger wahrscheinlich ist es, dass nur eine Vertauschung von sinnverwandten Wörtern vorliegt, wie sie freilich in *δ* häufig vorkommt, z. B. § 2, wo die Quelle *dixerunt* (so *EVT*) statt *duxerunt* bot, lesen wir in *δ* *cen-suerunt*; § 12 *tradere EVT, relinquere δ*, § 14 *retinere EVT, sustinere δ*, § 69 *perseverantiaeque EVT, constantiaeque δ*, § 64 *nihil aliud nisi EVT, nihil aliud quam δ* u. a.

III. Vergleichen wir nun die beiden Klassen *EV* und *Tδ* in Betreff ihrer Glaubwürdigkeit, so finden wir, wenn wir zunächst die Stellen ins Auge fassen, wo die Entscheidung nicht fraglich ist, dass *EV* weniger zahlreiche und leichtere Fehler haben, als *Tδ*. In *EV* fehlt nur § 22 *sic*, § 48 *non sum* (*T* hat *non solum*); falsche

---

1) Ebensowenig Bedeutung haben natürlich Lesarten, die in *T* allein sich finden, wenn *EVδ* übereinstimmen.

Auflösung von Abkürzungen finden wir § 1 *quare* und § 2 *cur* für *Quirites*, § 3 *genere* für *Cn.*, § 6 *pro V*, *per E* für *p. R.*, § 57 *at Gabinius* für *A. Gabinius*, ausserdem nur leichte Verschreibungen: *et* für *ex* § 2 und öfter, § 9 *ordinasset* für *ornasset*, § 11 *negligitis* für *neglegetis*, § 23 *tempore* für *timore*, § 25 *nuntiasset et* für *nuntius set*, § 38 *ceteras* für *exteras*, § 66 *sed et unius* für *sed unius*, § 33 ist *nobilissimas* für *innumerabiles* aus der vorigen Zeile wiederholt.

Es ist also wohl gerechtfertigt, wenn wir in zweifelhaften Fällen dieser Handschriftenklasse den Vorzug geben und nur dann von ihr abweichen, wenn die Lesart von *Tδ* aus inneren Gründen als die richtige erscheint. Besonders in der Wortstellung sind die Abweichungen zahlreich, und hier ist Halm meistens *Tδ* gefolgt, obwohl auch er zuweilen ihr Zeugniß verwerfen musste und nicht selten die Stellung, wie sie *EV* haben, nach Ciceros Sprachgebrauch als die richtige sich erweisen lässt. Demnach ist zu schreiben

mit *EV* § 7 *delenda est vobis* gegen *Tδ delenda vobis est*

§ 11 *tot milibus civium Rom.* gegen *Tδ tot civium Rom. milibus*

*libertatem imminutam civ. Rom.* gegen *Tδ libertatem civ. Rom. imminutam*

*ereptam vitam* gegen *Tδ vitam ereptam*

§ 12 *est expulsus* gegen *Tδ expulsus est*

§ 22 *reliquum possit magnum esse bellum* gegen *Tδ reliquum possit esse magnum bellum*

§ 23 *nostrum esse exercitum adductum* gegen *Tδ nostrum exercitum esse adductum*

§ 28 *genus esse belli* gegen *Tδ genus belli esse*

§ 31 *hieme summa* (so Cicero immer: *Verr. IV 86. V 29. 80*) gegen *Tδ summa hieme*

§ 34 *qui nondum . . . mari Siciliam . . .* gegen *Tδ qui Siciliam . . . classe venit nondum . . . mari.*

§ 35 *huius se . . . dediderunt E (dederunt V)* gegen *huius . . . se dederunt δ (sediderunt T)*

§ 36 *in omnibus rebus* gegen *Tδ omnibus in rebus*

§ 42 *hoc tantum bellum (mit P)* gegen *Tδ tantum bellum hoc*

§ 43 *aliqua ratione certa* gegen *aliqua certa ratione T (aliqua alia ratione δ)*

§ 47 *de quo nunc agimus* gegen *Tδ quo de nunc agimus*

§ 49 *sit ita* gegen *Tδ ita sit*

§ 57 *ad tantum bellum legatum quem* gegen *Tδ legatum ad tantum bellum quem*

§ 58 *vobis fretus* gegen *Tδ fretus vobis*

§ 68 *inter tot annos* gegen *Tδ inter annos tot nemo esse debeat* (in *V* fehlt *nemo*) gegen *Tδ esse nemo debeat*

§ 69 *est in me* gegen *Tδ in me est*

§ 71 *id ego omne me* gegen *Tδ id omne ego me.*

Ebensowenig Grund zu einer Abweichung von *EV* liegt vor

§ 4 *ac sociis*, *Tδ atque sociis*

§ 7 *macula concepta*, *Tδ macula suscepta*

§ 15 *etiamsi . . facta est*, *Tδ etiamsi . . facta sit*

§ 22 *tardavit*, *Tδ retardavit* (vielleicht veranlasste das kurz vorhergehende *retardaret* die Aenderung, *retardare* steht auch § 40. 45).

§ 23 *animos pervasit*, *Tδ per animos pervasit*

§ 33 *ac plenissimam*, *Tδ atque plenissimam*

§ 48 *domi militiae, terra marique*, *Tδ domi militiaeque, terra marique*

§ 68 *cognovistis*, *T cognostis*, *δ cognoscitis* (ähnlich § 42 *T cognoscitis*, *δ cognostis*).

Nur an vier Stellen scheint mir *Tδ* den Vorzug zu verdienen:

§ 4 hat *E quorum alter relictus, alter lacessitus occasionem sibi ad occupandam Asiam oblatam esse arbitrantur*, in *V* ist das *n* von *arbitrantur* getilgt, *Tδ* bieten *arbitratur*, was dem Sprachgebrauch Ciceros einzig zu entsprechen scheint (cf. *Arch.* 5, *sen.* 10, *dom.* 62, *Sulla* 19, *Q. Rosc.* 29, *Cluent.* 65, *Phil.* XII 27).

§ 16 *conservaveritis* *Tδ* und Arusianus *Gr. Lat.* VII p. 474, *conservaritis* *EV*.

§ 21 *satis opinor hoc esse laudis* *Tδ*, *hec* *EV*.

§ 33 *ut vos, qui modo ante ostium Tiberinum classem hostium videbatis, ii nunc . . audiat* *δ*, im Hildesheimiensis steht *hiçñ*, in *EV* fehlt *ii*. Es ist eher glaublich, dass das Wort durch Zufall ausgefallen, als dass es durch Interpolation in den Text gerathen ist (cf. § 55 *nos . . ii*).

Hierzu würde noch kommen § 67 *nunc qua cupiditate homines in provincias et quibus iacturis, quibus condicionibus profiscantur*,

wenn hier überhaupt eine Abweichung von *EV* vorläge; allein die Angaben bei Halm (1848) und Baiter sind falsch, in *E* wenigstens steht *et quibus iacturis quibus*, was auch der Sinn verlangt; *quibus iacturis et quibus condicionibus* ist ohne jede handschriftliche Gewähr.

IV. Schliesslich erwähne ich einige Stellen, an denen die verwandten Handschriften in merkwürdiger Weise auseinandergehen. Mit dem verlorenen Coloniensis stimmt *T* § 50 in der offenbar fehlerhaften Lesart *is erat adigendus (deligendus EVδ)*; mit dem Parcensis und einigen der deteriores (vielleicht auch mit *WC*, doch kann ein Irrthum Gruters vorliegen, der nicht nur *W* und *C*, sondern auch *E* diese Wortstellung zuschreibt) § 28 *miles in exercitu summi fuit imperatoris (fuit summi imperatoris EVδ)*; § 53 hat *T* mit *V* *an tibi tum imperium hoc esse videbatur*, während *E* mit *δ* *imperium esse hoc* bietet; § 46 endlich steht das richtige *usque in Hispaniam* nur im Vaticanus, *ET* haben *usque ad Hispaniam, δ usque Hispaniam.*<sup>1)</sup>

1) Während dieser Aufsatz des Druckes harzte, ist der zweite Band der Reden Ciceros von C. F. W. Müller erschienen, der in der Vorrede die Halmsche Collation des Hildesheimensis veröffentlicht hat. Ueber das Verhältniss von *T* zu *δ* spricht sich Müller nicht aus, aber auch er giebt den Erfurtensis an den meisten der oben besprochenen Stellen den Vorzug.

Berlin.

H. NOHL.

## DIE QUELLEN DER AKROPOLIS.

Unter den Alten hat Keiner den Boden von Athen sorgfältiger studirt als Plato, und auch da, wo er seine Heimath im Geiste verklärt, um sie uns in ihrer vorgeschichtlichen Herrlichkeit vor Augen zu stellen, finden wir unverkennbare Züge scharfer Naturbeobachtung. So beruht seine phantastische Darstellung der Urakropolis auf der richtigen Erkenntniss, dass Lykabettos, Akropolis und Pnyxgebirge zusammen ein natürliches Ganze sind, ein Bergücken von gleicher Richtung und gleichartigem Gestein, welcher durch Wassergewalt zerrissen und durch die vom Wasser gebildeten Querschluchten in eine dreifach gegliederte Hügelgruppe aufgelöst worden ist. Nur denkt er sich diese Umgestaltung des Bodens als eine plötzliche Katastrophe, als das Resultat einer erderschütternden Sturm- und Regennacht, in der das alte Athen zertrümmert und der Lykabettos einerseits, Akropolis und Areopag, Museion und Nymphenhügel andererseits lauter besondere Höhen geworden sind.

Wie die Akropolis von Athen nur ein Schattenbild der vorgeschichtlichen Herrenburg ist, so ist auch ihre Bewässerung nur ein kümmerlicher Ueberrest des Ursprünglichen. Die Quelle, welche in reicher Fülle die Hochfläche tränkte, ist im Erdboden verschwunden, so dass von ihr nur dünne Wasseradern übrig sind, welche rings um den Burgfuss fliessen (*τὰ νῦν νάματα σμικρὰ κύκλῳ περιέλειπται*).<sup>1)</sup> Plato dachte sich also nach Analogie der korinthischen Peirene, deren Wasser *ἐξ ἐπονόμων φλεβίων τὴν πρὸς τῇ ῥίξῃ τοῦ ὄρους κρίνην* nach Strabo p. 379 bildet, dass das Wasser durch die Spalten des zerklüfteten Gesteins unten zum Vorschein komme, aber nicht, wie in Korinth, in einem mächtigen Ergüsse, sondern um den Fuss der Akropolis herum in kleine Rinnen vertheilt.

1) Kritias 112 C.

Diese unscheinbaren Burgquellen sind uns erst in letzter Zeit allmählich näher bekannt geworden; sie gehören alle derselben Schicht an, wo der Lykabettoskalk auf dem Thonschiefer aufliegt, der die Feuchtigkeit abdämmt. Dort sickern sie heraus, und mussten, um benutzt zu werden, in Felskammern gesammelt und durch Felsarbeiten zugänglich gemacht werden.

Ein solches Sammelbecken ist an der Südseite der Akropolis bei Ausgrabung des Asklepieion unerwartet wieder zu Tage getreten; es ist ein im Gestein künstlich ausgetieftes Brunnenhaus. Den alten Nymphendienst an dieser Quelle bezeugt der christliche Dienst, der sich hier erhalten hat, und wir werden hier gewiss die eigentliche Asklepiosquelle ansetzen dürfen. Bei denselben Ausgrabungen ist ein zweiter Wasserlauf entdeckt worden, welcher mit gutem Trinkwasser die weiter gegen Westen gelegenen Cisternen füllt.<sup>1)</sup> Es sickert unter den überragenden Felswänden hervor, ohne dass ein bestimmter Ursprung deutlich angegeben werden könnte. Diese Gewässer vom Südhange der Burg waren in aller Zeit bedeutend genug, um die unten liegende Niederung zu einer Sumpfgegend zu machen, und wir wissen jetzt aus der Neleioninschrift, dass ein Abzugsgraben nöthig war, um die Niederung trocken zu legen.<sup>2)</sup>

Auch die Quelle im Nordwesten der Burg, die zweite Stadtquelle der Athener und nächst der Kallirrhoe die grösste Naturmerkwürdigkeit der Stadt, ist erst neuerdings durch die Ausgrabungen von Burnouf recht bekannt geworden, so dass der ganze Felsbau jetzt im Grundriss gezeichnet werden kann.<sup>3)</sup> Auch sie ist, als Taufwasser der Zwölf-Apostelkapelle, durch alle Jahrhunderte hindurch ein *ἀγίασμα* geblieben. Plutarch erzählt von Antonius, dass er beim Abschiede von Athen einem Orakel zufolge einen Krug von diesem Wasser nebst einem Zweige vom Oelbaum der Athena mitnahm (Anton. 36), und bei Solinus p. 64, 20 wird sie neben Kallirrhoe als ein Wunder der Stadt angeführt. Seine Worte verlangen eine nähere Beachtung: *Callirrhoen stupent fontem nec ideo Cruneson (Cruneson H. A.) fontem alterum nullae rei numerant*. Hier ist offenbar ein griechischer Name, den die Abschreiber nicht verstanden, und ich glaube mit guter Zuversicht

1) Mitth. II 183.

2) Vgl. Atlas von Athen, Blatt XI. Sitzungsber. 1885, 441.

3) Atlas von Athen S. 22.

für die Klepsydra neben Empedo als dritten Namen *κρουνίσκος* in Vorschlag bringen zu dürfen. Es war der volkstümliche Name, mit welchem die Athener den Burgquell als ihr 'Brünnlein' bezeichneten.

An der Nordseite finden wir einen Gürtel von Höhlen, wie sie im Atlas von Athen S. 21 dargestellt und beschrieben sind, eine Menge von *ὀπαί* (die Pansgrotte heisst die erste dieser *ὀπαί*, Arist. Lys. 720), alle wie natürliche Brunnenkammern, mit Votivnischen reichlich ausgestattet, aber — ohne fliessendes Wasser. Sollte Plato mit seinem: *νάματα σμικρὰ κύκλῳ περιλέλειπται* irren? Warum drückte er sich scheinbar so genau aus? Wir finden ja aber an der Nordseite den hervorragendsten Nymphendienst. Wer kann sich das Agraulion ohne Wasser denken?

Bedenken wir, wie erst in den letzten Jahren die Quellen der Südseite entdeckt worden sind; und dass die Eingänge jener Höhlen durchschnittlich um 20 Fuss verschüttet worden sind, so können wir ohne zu grosse Kühnheit voraussagen, dass auch unter der Nordseite die bescheidenen Wasserläufe wieder zum Vorschein kommen werden, welche einst dazu dienten, am Fusse des Burgfelsens den Nymphen vor ihren Grotten anmuthig grünende Tanzplätze zu schaffen.

Auch hier folgen wir Plato, wenn wir von den Nymphen auf die Quellen schliessen; denn als ein sachkundiger Topograph bezeichnet er die Heiligthümer, denen die Quellen fehlen, als sichere Kennzeichen der im Laufe der Geschichte stetig fortgeschrittenen Vertrocknung des attischen Landes. Wie am Burgfelsen, so haben sich auch am Hymettos spärliche Wasseradern, deren Dasein durch Ruinen von Kapellen bezeugt ist, im Steinschutte spurlos verloren.

Die Quellen sind die ältesten und die spätesten Gegenstände des Gottesdienstes gewesen. Es hat eine Zeit gegeben, wo nur Zeus und die Nymphen verehrt wurden, von denen die, welche inmitten der hier sich sammelnden Gaue ihre Quellen hatten, als die wirksamsten Wohlthäterinnen, als die Nährerinnen der Pflanzen, Thiere und Menschenkinder mit weinlosen Spenden gefeiert wurden. Nachdem sie lange sich selbst überlassen geblieben, wurden sie durch die Geschlechter, welche die von den Quellen umringte Höhe zur Stadtburg machten, mit den Göttern und Heroen in Verbindung gesetzt, welche mit ihnen eingeführt wurden. Denn im Anschluss an die ältesten Landesgottheiten wurden die

hinzukommenden Götter und Heroen eingebürgert, um jede Erinnerung an Conflict, an einen Gegensatz zwischen dem Autochthonischen und dem Fremdländischen zu löschen. Die ländlichen, schwesterlich verbundenen Quellnymphen werden als Kekrops-töchter in den Sagenkreis der stadtgründenden Heroen eingeführt, und Erichthonios, der *genius loci*, der seiner Natur nach nur auf den untern, von Wasser berieselten Terrassen zu Hause sein kann, wird zu einem den Nymphen übergebenen Pflegekinde der Stadtgöttin. Es wird zwischen oben und unten ein Zusammenhang hergestellt. Die Schwestergruppe wird gelöst; Pandrosos wird, hinaufverpflanzt, mit Athena zu einer Person. Auch Aglauros wird mit Athena verschmolzen und Herse stürzt sich von oben in die Tiefe: Das ursprüngliche und wahre Verhältniss wird aber nicht zerstört noch vergessen. Aglauros bewahrt am treuesten ihren selbständigen Charakter. Sie bleibt unten als Nymphe wohnen, sie bleibt die volksthümliche Schwurgöttin der Gemeinde; ihr Heiligthum bleibt der Sammelort der vor ihr genährten Jugend, und aller Legenden, die sich bei dem Uebergange des Ländlichen in das Städtische gebildet haben, ungeachtet bleiben im Volksbewusstsein die drei Schwestern als Agrauiden an ihrer alten Heimstätte neben der Pansgrotte zusammen wohnen, wo die umwohnenden Gaugenoßen sie zuerst verehrt hatten, und führen dort auf den grasigen Terrassen ihre Reigentänze auf. Das ist die älteste, mit dem Cultus verbundene Poesie; in welcher sich für uns der künstlerische Geist der Athener bezeugt hat.

Auch die Quellen und Quellnymphen der Südseite hatten ihre Geschichte. Von der Nymphe Pandemos (C. I. A. II 361) dürfen wir mit Zuversicht annehmen, dass sie mit dem Dienste der Aphrodite Pandemos zusammen hing, und dieser Zusammenhang ist durch Inschriften wie Denkmäler bezeugt. Auf einem Altar mit mehreren Escharen, den Köhler (Mittheilungen II 246) bekannt gemacht, hatten die Nymphen mit Aphrodite gemeinsamen Cultus, und wir erkennen also, dass die syrische Göttin sich ebenfalls durch Anschluss an den uralten Nymphendienst bei den Athenern einbürgerte und ebenso wie Athena auch im Namen mit einer Nymphe verschmolzen wurde. Aphrodite Peitho finden wir ebenfalls mit einer Nymphe verbunden, welche durch den Beinamen der Nährerin (*τροφοῖς*) als Quellnymphe bezeichnet wird, und als eine solche, für welche ein besonderes Amt eingesetzt war, um

sie mit Hymnen zu feiern. Die Theaterinschrift (C. I. A. III 351) bezeugt den Ehrensitz *ὑμνητίας Νίσας τροφῶ — Πειθοῦς*. Vgl. n. 320: *ὑμνητιῶν Νύσας νύμφης*.

Der Name Nysa führt uns in den Kreis des Dionysos, dessen Quartier Limnai von den Wasseradern der südlichen Burgseite benetzt wird, und es ist gewiss eine sehr nahe liegende Vermuthung, dass die dem Aphroditeheiligthum benachbarte Quelle Nysa in einem der kleinen Wasserläufe des Asklepieion zu erkennen ist und dass sie in alter Zeit als dionysische Nymphe angesehen worden ist. Vom Asklepiosdienst auf jenen Terrassen der Südseite ist im fünften Jahrhundert v. Chr. noch keine Spur nachzuweisen und Asklepios war, wie Köhler (Mittheilungen IV 210) sagt, gewiss nicht der erste Besitzer seiner Krene. Nachdem aber der Heilgott vom vierten Jahrhundert ein immer steigendes und alle Nachbarculte überwältigendes Ansehen genoss, kamen die alten Namen mit ihren religiösen Beziehungen, in Vergessenheit und es wurden die Begebenheiten der ältesten Vorzeit Athens an die 'Asklepiosquelle' verlegt. So der Frevel des Halirrhotos an Alkippe (Paus. I 21, 1). Alkippe selbst aber ist als Aglauros' Tochter ein nymphenartiges Wesen und zeigt, wie ein Kranz verwandter Culte sich um den ganzen Fuss der Akropolis herum zog, welcher mit seinen feuchten Terrassen dem profanen Anbau entzogen, mit zur Burg gerechnet wurde; daher konnte auch das Kalosgrab am Fusse der Burg als in derselben gelegen bezeichnet werden.<sup>1)</sup>

Das Wesen der Demeter Chloe und Kurotrophos ist dem der *νύμφαι τροφοί* innerlich nahe verwandt und die Inschrift *κουροτρόφου ἐξ Ἀγλαύρου Δίμυτρος* (C. I. A. III 272) weist auch hier auf einen örtlichen Anschluss hin. An einem Orte, wie Athen, haben auch die dürftigsten Wasserfäden ihre geschichtliche Bedeutung, und wir können, wenn wir auch die einzelnen derselben nicht mit Sicherheit benennen können, doch im Allgemeinen deutlich erkennen, wie sich die Culte nach und nach an dieselben Naturmale angeschlossen haben, Aphrodite, Athena, Dionysos, Demeter, Asklepios, und wir können aus einer Statistik der Heilighümer auch zugleich einen gemeinsamen Entwicklungsgang erkennen, nach welchem sich die heiligen Dienste von Athen geschichtlich begreifen lassen.

1) Schol. Lukian I 368.

Nach diesem Rundgang um den Fuss der Akropolis, auf dem ich die Genauigkeit Platos nachzuweisen und einige verschollene Namen an das Licht zu ziehen suchte, ist es vollkommen deutlich, dass es immer nur spärliche Wasseradern sein konnten, welche zwischen Kalk und Thon ihren Weg finden, um vom Thonschiefer herabzuträufeln oder durchzusickern oder die dazu angelegten Becken allmählich zu füllen.

Dadurch werden also die Versuche, die vor Kurzem erneuert worden sind, eine in vielfachen Mündungen sprudelnde Fontaine aus dem Süd- und Südwestfusse der Akropolis hervordringen zu lassen, widerlegt. Dann hätte Plato sich über die bekannteste aller Lokalitäten so verkehrt wie möglich ausgedrückt, wenn er als Ueberrest der verschwundenen Burgquelle die *νάματα σπηυρά* rings um die Burg anführt.

Wenn ein Gelehrter, der nie in Athen war, auf den Gedanken gekommen ist, den anstössigen Riss in der Periegese des Pausanias dadurch zu beseitigen, dass er die Enneakrunos mit Allem, was dazu gehört, an den südlichen Burgfuss versetzt, so ist das durchaus begreiflich als ein der Studierstube angehöriges Experiment. Befremdlich aber ist, wenn Forscher, denen die Gelegenheit geboten worden war, in Attika heimisch zu werden, auch nach dem, was von Wachsmuth in der Stadt Athen S. 174 gesagt ist, auf jenen Versuch zurückkommen, dessen Unmöglichkeit eine unbefangene Betrachtung der Bodenverhältnisse lehrt.

Da es aber immerhin denkbar ist, dass dadurch auch Andere, welche das in Frage kommende Material nicht überblicken, in einem der wichtigsten Punkte der Alterthümer von Athen irre geleitet werden, so halte ich für meine Pflicht, in aller Kürze auch von den fälschlich an den Fuss der Akropolis verlegten Quellen zu sprechen und darauf hinzuweisen, dass Enneakrunos, Ilisos, Olympieion und die Mysterienheiligthümer eine unzertrennbar zusammengehörige Gruppe bilden.

Der philologische Beweis, den man für Verlegung der Enneakrunos an die Burg aus Plinius hat entlehnen wollen, weil dieser Kallirrhoe und Enneakrunos neben einander nenne, ist schon von Löschke als ein schwacher Beweis bezeichnet worden, und jetzt wird derselbe durch Solinus, den man doch mit Recht als einen aus Plinius schöpfenden Compiler ansieht, vollständig beseitigt;

denn hier wird ja nach der oben vorgetragenen Emendation neben Kallirrhoe als zweite Quelle die Klepsydra bezeichnet.

Rauschendes Wasser aus dem Felsen dringen zu sehen, war den Athenern nur an einer Stelle möglich, im Ilisos, und zwar dort, wo das steinigte Bett des Flusses mit einem senkrechten Felsriff plötzlich abbricht und das flache Ufer beginnt. Hier stürzte einst das Wasser, das sich oberhalb im Flussbette sammelte, also wesentlich Ilisoswasser ist, über den Felsen herunter und drang aus dem Felsen hervor. Das war die ursprüngliche *Καλλιρρόη* mit den *πηγαί φανεραί*, wie Thukydides sagt, die einzige wahre Naturquelle (*πηγή*), welche die Athener hatten und später in einen Röhrenbrunnen (*κρήνη*) verwandelten und Enneakrunos benannten.

Die Zusammengehörigkeit von Ilisos und Enneakrunos bezeugt nicht nur der Axiochos und das Etym. Magnum v. *Ἐννεάκρουνος* mit dem Zusatz *παρὰ τὸν Ἰλισόν*, sondern auch Kratinos, wenn er einen in Wortschwall sich ergiessenden Redner mit einem zwölfmündigen Röhrenbrunnen vergleicht und sagt, er habe den Ilisos in der Kehle.<sup>1)</sup> Der Grammatiker Tarantinos *περὶ πυρετοῦ ἵππου* ed. 1578 p. 4 erzählt eine Anekdote aus der Baugeschichte des Olympieion *Ἐννεακρούνου πλησίον*. Bei dem Eilbau des Tempels, zu welchem alle Gespanne des Landes aufgeboden wurden, denkt man zunächst an den Bau unter den Pisistratiden, und dagegen zeugt die Erwähnung eines Volksbeschlusses nicht; denn seit wir Staatsbeschlüsse aus der Tyrannenzeit besitzen, wissen wir, dass damals Beschlüsse des attischen Demos gefasst und ausgeführt wurden.<sup>2)</sup> Wie man aber auch über die Deutung jener Erzählung urtheilen möge, die nur zu Ehren eines achtzigjährigen Maulesels mitgetheilt ist, welcher in der Volkstradition eine Rolle spielte; unmöglich kann man denen beistimmen, welche, um das Olympieion *Ἐννεακρούνου πλησίον* zu beseitigen, entweder Zeus Soter im Kerameikos heranziehen oder *τὸν τοῦ Διὸς νεών* in *τὸν τοῦ Διονύσου νεών* verändern wollen.

Endlich was die *ναοὶ ὑπὲρ τῆς κρήνης* betrifft, die Heiligtümer von Demeter und Kora, so lagen diese auf dem linken Flussrande; diese Felswände sind die *μυστικαὶ ὄχθαι Ἰλισοῦ* bei

1) Meineke *ed. min.* I 41 (Pytine).

2) Köhler Mittheil. IX 117.

Himerios *Ecl.* X 17, und wie auch diese unmittelbar mit dem Ilisos zusammenhängen, zeigt der Umstand, dass man den Fluss selbst als bei den Weißen der kleinen Mysterien betheiligt dachte: *μαντεύεται πάλιν ὁ ποταμὸς τὰ μυστήρια Ἀθηῶν* (Himerios *or.* III 4). Der Name der Göttin ist nicht sicher; es kann aber nur von den kleinen Mysterien in Agrai die Rede sein.

Wie die Localitäten um die Enneakrunos herum einst im Cultus wie im praktischen Leben unter sich verbunden waren, habe ich im Hermes XII 492 anschaulich zu machen gesucht. Das hier Gesagte wird wohl genügen, um die unlösbare Zusammengehörigkeit von Ilisos, Enneakrunos, Olympieion und die mystischen Heiligthümer gegen neue Attentate zu sichern. Wer sollte denken, dass man 65 Jahre nach dem Erscheinen von Leakes Topographie von Athen über diese Punkte noch verschiedener Meinung sein kann.

Berlin.

E. CURTIUS.

---

## ZUR BEURTHEILUNG DER ILIASSCHOLIEN DES CODEX LIPSIENSIS.

Im Anschluss an die im 20. Bande dieser Zeitschrift (S. 380 ff.) von mir veröffentlichte Abhandlung 'Nachträgliches und Ergänzendes zur Beurtheilung der handschriftlichen Ueberlieferung der Porphyrianischen Homer-Zetemata' mögen hier einige daselbst in Aussicht gestellte kurze Bemerkungen über die im cod. Lips. 1275 weder mit dem Venet. B noch dem Townleianus, aus denen diese Handschrift im Uebrigen zusammengeschrieben ist (vgl. E. Maass, Herm. XIX S. 264 ff.), übereinstimmenden Zetemata oder aus solchen zurecht gemachten Scholien ihren Platz finden. Dass ich im Stande bin, mich an den betreffenden Stellen auf den Townleianus selbst anstatt auf den zwar aus ihm copirten, aber ihn in Einzelheiten keineswegs genau wiedergebenden Victorianus zu berufen, verdanke ich den mir von Maass aus seiner Collation für die in Frage kommenden Scholien gütigst zur Verfügung gestellten Mittheilungen.

Die im Lipsiensis zu *M* 253 und *II* 816 überlieferten Zetemata finden sich in keiner andern der uns bekannten Handschriften, auch nicht bei Eustathios, einer, wie Maass (XIX S. 268. 269) richtig hervorhebt, der Nebenquellen dieser Handschrift. Weder im Venetus B noch im Townleianus steht das sich auf *Ξ* 230. 231 beziehende, mit den Worten *διὰ ποίαν αἰτίαν ἐν τῇ Ἀρήμῳ μάλιστα ὁ Ὕπνος διατρίβει* (p. 194, 9 m. Ausg.) beginnende Zetema, das Lp (f. 22S<sup>b</sup>)<sup>1)</sup> mit A, Leid. und den Scholia minora gemeinsam hat.

1) Da ich s. Z. die Zetemata des Lp an dieser Stelle nach der Bachmannschen Ausgabe gegeben habe, bemerke ich hier — durch eine gütige Collation Eduard Meyers dazu in den Stand gesetzt —, dass die Handschrift a. O. zunächst die beiden B-Scholien (IV p. 54, 15–19 und 20–25 Dind.; ersteres = p. 194, 16–20 m. Ausg.) hat, das erste mit dem Lemma *ἐνθ' Ὕπνῳ ξύμβλητο*, das andere ohne Lemma, unmittelbar durch ein *ἄλλως* angeschlossen. Hierauf folgt, ebenfalls nur durch ein *ἄλλως* eingeführt,

In vier kurzen, ohne Frage auf jetzt verlorene Zetemata zurückgehenden Scholien citirt ferner Lips. allein den Porphyrios, während weder Venet. B noch Townl. (bis auf eine Stelle auch keine andere Handschrift) diesen als Gewährsmann anführen, obwohl sie im Wortlaut der Scholien mehr oder weniger mit Lp übereinstimmen. So lesen wir in der genannten Handschrift (f. 123<sup>a</sup>) zu Z 150: *κατὰ τὸν Πορφύριον εἰς τὸ ἐθέλεις ὑποστικτέον, ἢ τὸ δαίμεναι ἀντὶ τοῦ δάηθαι*, ferner in dem zweiten der beiden auf f. 123<sup>b</sup> contaminirten Scholien zu Z 168 (p. 94, 7. 8 m. Ausg.): *Πορφύριος μὲν σήματα τὰ γράμματα, πίνακα δὲ τὸ λεγόμενον πινακίδιον*, desgleichen auf f. 169<sup>a</sup> zu K 6 (p. 143, 1) die Interlinearglosse *ἐκ παραλλήλου τὸ αὐτὸ κατὰ Πορφύριον*, und auf f. 170 zu K 47 (zu p. 143, 13): *κατὰ Π. δεῖ λαμβάνειν ἀπλοῖκῶς· οὐ γὰρ πρὸς Ἀχιλλέα ἢ σύγκρισις*. Das auf f. 173<sup>a</sup> zu K 151 (p. 145, 7—9) überlieferte Scholium: *σχῆμα ἀμφιβολίας· ἄδηλον γὰρ εἴτε παράκειται αὐτοῦ τὰ ὅπλα ἢ ἐνδέονται· Πορφύριος δὲ φησιν ὅτι οὐ φορεῖ· δειλίας γὰρ δεῖγμα τὸ τοιοῦτον*, theilt die Handschrift mit Paris. 2681 (Cramer A. P. III p. 83, 24). Das kurze denselben Namen anführende Scholium Lp (f. 161<sup>b</sup>) I 377 (zu p. 97, 1) übergehe ich, da es aus Eustathios (vgl. das.) geflossen sein könnte.<sup>1)</sup>

das Zetema *διὰ ποίαν αἰτίαν* κτλ. (p. 194, 9—16). Dieses stimmt in den Einzelheiten am meisten mit dem schol. min., wie der Vergleich folgenden Wortlautes beider mit den von mir a. O. erwähnten Varianten zeigen wird: *διὰ ποίαν αἰτίαν ἐν τῇ Ἀθήνῃ μάλιστα ὁ Ὕπνος διατρίβει; ῥητέον ὅτι Ἀθήνων μὲν ἦν δεσπότης ὁ <om. D, edit. Ald. 1521> Ἥφαιστος, γυνὴ δὲ τοῦτον Χάρης, Πασιδέας δὲ τῆς Χάριτος ἀδελφῆς ἐρωτικῶς ἔχων ὁ Ὕπνος ἐκεῖ διέτριβεν. ταύτην οὖν <δὲ D> αὐτῷ ἐπαγγέλλεται γυναῖκα. δώσειν ἢ Ἥρα. δύναται δὲ καὶ φυσικώτερον λεθῆναι, ὅτι οἶνοφόρος ἢ Ἀήμνος, καθὼς πον <om. D> λέγει· νῆες <δ' ins. D> ἐκ Ἀήμνοιο παρέστασαν οἶνον ὀγοῦσαι· τοῖς δὲ πολυποτοῦσι μάλιστα ὁ Ὕπνος παρέπεται.*

1) Schwieriger ist das Urtheil über Lp A 317 (zu p. 253, 13), das, wie an eben dieser Stelle die Scholien vieler Handschriften, über die verschiedenen Bedeutungen des Wortes *κνίσση* handelt. Lp stimmt hier fast wörtlich mit Townl. überein, nur dass die Schlussworte in diesem, von 2. Hand geschriebenen Scholium, nicht *ὁ Πορφύριος φησιν*, sondern *ὅπερ νῦν φησιν* lauten. Ist anzunehmen, dass der Schreiber des Lp-Scholium hier seine Vorlage als corrupt erkannte und sie mit Hülfe etwa des Etym. Magn. (p. 522, 28) verbesserte, indem er sich im Uebrigen dem Wortlaut des Townl. möglichst genau anschloss, oder führt auch diese Differenz uns auf die weiter unten zu erörternde Annahme eines von B und Townl. unabhängigen, Porphyriana enthaltenden Codex?

Von den hier erwähnten Scholien erfordert das zu Z 150 vor allen anderen eine Gegenüberstellung des Townl. (B kommt hier nicht in Betracht) und des Lips., da die Abweichungen in demselben sich nicht auf die Erwähnung des Porphyrios beschränken. Es lautet im

Townl.:

εἰ δὲ θέλεις καὶ ταῦτα δαί-  
μεναι] ὑποστικτέον εἰς τὸ θέ-  
λεις, καὶ τὸ δαίμεναι ἀντὶ τοῦ  
δάθηθι.

Lips.:

εἰ δ' ἐθέλεις] κατὰ τὸν Πορ-  
φύριον εἰς τὸ ἐθέλεις ὑπο-  
στικτέον, ἵν' ἡ τὸ δαίμεναι  
ἀντὶ τοῦ δάθηθι. δύναται δὲ  
εἶναι καὶ δαίμεναι ἀντὶ τοῦ  
μαθεῖν· καὶ ἔστιν ἀναπόδοτον  
τὸ σχῆμα καὶ ἑλλειπτικόν· λεί-  
πει γὰρ τὸ ἄκουε, τινὲς δὲ φασι

τινὲς δὲ φασι τὸ ἔστιν ὡς τὸ  
ξεῖνε φίλ', ἡ καὶ μοι νεμεσί-  
σαι· ἡ διὰ μέσου τὸ πολλοὶ  
δὲ μιν ἄνδρες ἴσασιν.

τὸ ἔστω, ὡς τὸ ξεῖνε φίλ', ἡ  
καὶ μὴ νεμεσίσαι (νεμεσισαιεν  
cod.). ἡ διὰ μέσου τὸ πολλοὶ  
δὲ μιν ἄνδρες ἴσασιν.

Ohne Frage hat hier das Leipziger Scholium, für welches ich mich auf eine Gardthausens Güte zu verdankende Nachcollation berufen kann, das Richtige bewahrt; das schol. Townleianum ist unvollständig und die Worte *τινὲς δὲ φασι κτλ.* in demselben ohne Sinn. Auch das *ἔστω* des Lips. ist richtig und eng an das Vorhergehende anzuschliessen, so dass der Zusammenhang ist: nach dem als wirklicher Infinitiv aufzufassenden *δαίμεναι* ist das *σχῆμα ἑλλειπτικόν* entweder durch ein *ἄκουε* oder durch ein *ἔστω* zu ergänzen, wie auch in dem Verse α 158, wo offenbar *ξεῖνε φίλ', εἰ καὶ μοι νεμεσίσαι* gelesen werden soll. Dass nun aber der Schreiber von Lp dieses Richtige aus dem mangelhaften schol. Townl. zurecht gemacht hätte, wird niemand behaupten wollen; vielmehr ist eine andere, ältere, das Scholium in besserer Fassung enthaltende Quelle vorauszusetzen, so dass ich jetzt kein Bedenken trage, das ganze Scholium dem Porphyrios zu vindiciren.

Ähnlich ist über die vier übrigen soeben angeführten Scholien zu urtheilen, deren Abweichungen abgesehen von der Erwähnung des Namens des Porphyrios zu unbedeutend sind, als dass es sich verlohnte, sie hier im Einzelnen anzuführen.<sup>1)</sup> Dass dieser

1) Doch verdient es immerhin einige Beachtung, dass von den beiden

Name aber von dem Schreiber des Lp willkürlich beliebigen Scholien hinzugefügt wäre, ist bei dem von der Form der Zetemata weit abliegenden Charakter derselben, sowie bei der geringen Neigung, welche diese Handschrift für Citate zeigt, ausgeschlossen. Auch haben wir das für Z 168 wichtige positive Zeugniß, dass nach Eustathios (p. 634, 41) gerade Porphyrios sich jedenfalls über einen Theil der Bellerophonepisode ausführlich ausgelassen hatte.

Zwingen uns nun aber die erwähnten Zetemata u. s. w. noch eine von B und Townl. unabhängige, wenn ihnen auch nahestehende Nebenquelle des Lips. anzunehmen, so lassen sich auf eben dieselbe einige andere Scholien der angegebenen Art zurückführen, wo Lp zwar ungefähr dem Wortlaut der einen der genannten Handschriften entspricht, aber doch in Einzelheiten, die sich nicht leicht aus der Wiedergabe des in beiden Codices noch jetzt uns Vorliegenden erklären, abweicht.

So mag es in dieser Weise zu erklären sein, dass zu B 423 (p. 252, 22 ff.) nur Lp (gegenüber \*B und Leid., sowie B  $\Phi$  363) die mit dem Zetema nicht zusammenhangenden, das bekannte *δίπτυχα ποιήσαντες* erklärenden Worte (p. 254, 11 ff.) als selbstständiges Scholium hat, oder dass A 43 dieselbe Handschrift das eine Scholium \*B in zwei Scholien zerlegt (p. 69, 9—20 und 20—25), was richtig ist, da auch in dem Archetypus von \*B und Leid. zwei Zetemata vorhanden gewesen sind (s. Herm. XX S. 402, 2). Der Townl. (2. Hand) entspricht hier im Grossen und Ganzen dem zweiten der a. O. besprochenen Scholia minora, nur dass er anfängt: *ζητεῖται πῶς ὁ Ζεὺς τῇ Ἥρᾳ ἅμα μὲν ἐκὼν δίδωσιν, ἅμα δὲ ἄκων· ἔστιν οὖν εἰπεῖν ὅτι κτλ.* = lin. 20—25 m. Ausg.; das Vorhergehende fehlt ihm. Ob die von B erheblich abweichende Form, die das Zetema B 199 (p. 29, 1) in Lp hat, auf dieselbe

---

im Lp (f. 123<sup>b</sup>) zu Z 168 (p. 94, 3) contaminirten Scholien das erste (lin. 3—7), fast wörtlich mit Townl. stimmende im Anfang die diesem fehlenden Worte hat: *οἱ μὲν τὰ γράμματα, κατὰ γὰρ λόγον φιλόσοφον, ἐπεὶ εἰσι σημεῖα φωνῶν ἢ νοημάτων ἢ πραγμάτων.* Ich möchte auch diese Form des Scholiums eher auf eine vom Townl. unabhängige Vorlage, als auf einen selbstständigen Zusatz von Lp zurückführen, und also im Widerspruch mit Schömann, Phil. Anz. XIII p. 798, um so weniger Bedenken tragen, die beiden, zu einem verbundenen Scholien dem Porphyrios zuzuschreiben. — Das Schol. K 6 findet sich, jedoch ohne den Namen des P., nur noch bei Eustathios.

Weise oder als eine selbständige Redaction des Schreibers dieser Handschrift aufzufassen ist, wird sich nicht entscheiden lassen.

Ebenso sind vielleicht einige Scholien, in denen Lp im Grossen und Ganzen der einen der beiden Handschriften folgt, aber in Einzelheiten trotzdem mit der anderen übereinstimmt, nicht so zu erklären, als ob der Schreiber absichtlich aus beiden, so zu sagen, ein Mosaik zusammengesetzt hätte, sondern mit grösserer Wahrscheinlichkeit so, dass wir in seiner dritten Quelle die ältere Form eines Scholium, welches dann auch sowohl schol. B als auch Townl. wiedergeben, voraussetzen. Besonders lehrreich ist hier das Zetema A 300.<sup>1)</sup> Dieses hat im Venetus B ursprünglich von erster Hand fast ganz in derselben Form gestanden, wie noch jetzt im Townleianus, so dass sich an die Worte (III p. 51, 23 Dind.) ἀλλ' ἐθελοντῆς δεδωκέναι ein καὶ οἱ μὲν οὖν ἔφασαν ὅπως μὴ ἀκρατῆς εἶναι δοκῇ κτλ. (p. 52, 8 D.) anschloss. Dann hat der Schreiber der äusseren Randscholien des Venetus (\*B) das, was er von erster Hand zwischen δεδωκέναι und μὴ ἀκρατῆς εἶναι geschrieben fand, ausradirt, am äusseren Rande die Worte διὰ τί ὁ Ἀχιλλεύς — ῥητέον οὖν ὅπως (p. 52, 4—8 D.) geschrieben und diese durch das beigesezte Zeichen ÷ mit dem Rest des B-Scholium erster Hand (μὴ ἀκρατῆς εἶναι κτλ.), den er hatte stehen lassen, in Verbindung gesetzt, indem er einer offenbar besseren Quelle als sein Vorgänger und der Schreiber des Townl., die das Zetema mit einem anderen contaminirt vorfanden, folgte. Nun entspricht das schol. Lips. (f. 58<sup>b</sup>) äusserlich zwar dem, was wir in B von beiden Händen zusammengeschrieben lesen, insofern auf die Worte ἀλλ' ἐθελοντῆς δεδωκέναι (= p. 51, 23 D.) nur durch das Zeichen : getrennt folgt διὰ τί ὁ Ἀχιλλεύς κτλ. (= p. 52, 4 D.); aber es ist auffallend, dass einige Einzelheiten nicht mit dem schol. Venet., sondern mit Townl. stimmen, insofern p. 12, 6 m. Ausg. Lp und Townl. gegenüber dem ὧν φησι φεῖδεσθαι der anderen Handschrift ὧν φεῖδεται lesen, und lin. 10 Lp nach dem ἦ τεὸν ἦ

1) Ich halte es auch nach dem von Hiller, Jahrb. XCVII p. 802, und von mir, zu p. 12, 1 mein. Ausg., Beigebrachten angezeigt, hier das Verhältniss noch einmal klar zu legen, da durch die Dindorfsche Ausgabe der Sachverhalt u. a. dadurch unklar wird, dass ein im Cod. erst später (auf f. 11<sup>b</sup>) sich findendes schol. \*B (p. 51, 24 sqq. D.) zwischen die hier in Betracht kommenden eben besprochenen Stücke, die auf f. 11<sup>a</sup> stehen, eingefügt ist.

*Αἴαντος ἢ Ὀδυσσεὺς* (für *ἢ Ὀδ.* hat Townl. *ἰὼν γέρας*), das er mit B theilt, die in dieser Handschrift fehlenden, aber sich im Townleianus findenden Worte *καὶ πάλιν αὐτὰρ ἐμοὶ γέρας* (*αὐτίχ' ἐτοιμάσασθ'* add. Townl.) hinzufügt. Sollte dieser, an und für sich nichts bedeutende, Zusatz von dem Schreiber des Lp-Scholium, der sich im Uebrigen streng an B zu halten scheint, dem Townl. entnommen sein? Es ist mir, zumal da er ihn nur in verstümmelter Form aufgenommen hätte, wenig wahrscheinlich, wenn ich die Thatsache hinzunehme, dass lin. 13 meiner Ausgabe B *ἀνδρίας*, Townl. *ἀνανδρίας*, Lp *ἀν<sup>αν</sup>δρίας* hat, was doch auf ein gemeinschaftliches Original führt, in dem zwischen *ν* und *δρ* etwas unleserlich geworden und später oberhalb der Linie ergänzt worden war. Wenn ich hier also annehme, dass Lp sich genau an das Original hielt, Townl. das richtige *ἀνανδρίας*, B (erste Hand, die bekanntlich von geringem Urtheil ihres Führers zeugt) das verkehrte *ἀνδρίας* wählte, so urtheile ich, was die handschriftliche Ueberlieferung betrifft, ebenso über lin. 12, wo dem *ἐπέτρε<sup>εν</sup>* des Lp einerseits ein *ἐπέτρεπεν* des B, andererseits ein *ἐπιτρέπειν* des Townl. gegenübersteht.

Doch um nicht ohne Nutzen Sachen zusammenzutragen, bei welchen das subjective Urtheil eine zu grosse Rolle spielt, indem die Wahrscheinlichkeit, dass der Schreiber des Lipsiensis aus seinen beiden Quellen ein neues Scholium combinirt hätte, dem einen oder dem andern grösser als die hier von mir vertretene Ansicht erscheinen wird, beschränke ich mich auf das in den drei Handschriften zu Z 326 (p. 103, 1) überlieferte Scholium, welches in Lp wie in Townl. anfängt *ἀφορμὴν αὐτῷ δίδωσι τῆς ἀργίας* (B hat *ἀφορμὴν λαμβάνει διὰ τῆς αὐτοῦ ἀργίας*), sich im Folgenden aber nicht an diese Handschrift, sondern an B anschliesst, so dass mir die Annahme, dass alle drei Handschriften hier ein durch verschiedene Zwischenstufen so oder so variirtes Scholium wiedergeben, als das Wahrscheinlichste erscheint.

Wenn ich also die Frage, ob die Lesarten des Lips. 1275 in Zukunft für die Porphyriana einfach zu ignoriren sind, entschieden verneinen muss, so muss ich doch bei der Thatsache, dass die von Maass für diese Handschrift nachgewiesene Abhängigkeit von B und Townl. sich auch auf sehr viele Scholien dieser Art erstreckt — ich nenne für B nur B 827 (vgl. zu p. 72, 5), A 171

(vgl. zu p. 72, 15). 297 (vgl. zu p. 74, 9); für Townl.<sup>1)</sup> *B* 144. 265 (p. 32, 1—10), *E* 358. 430. 451. 576 (p. 84, 16), *Z* 16. 58 —, nur die Varianten als der Berücksichtigung werth bezeichnen, die nicht ohne Weiteres den Eindruck von absichtlichen oder durch Flüchtigkeit hervorgerufenen Aenderungen des in den beiden anderen Handschriften Erhaltenen hervorbringen. Eine Uebereinstimmung in der Beurtheilung wird hier freilich nicht überall zu erreichen sein.

---

1) Ich berufe mich hier nur auf den Victorianus.

Hamburg.

HERMANN SCHRADER.

## OBJECT UND COMPOSITION DER RECHTS- AUFZEICHNUNG VON GORTYN.

So lebhaft und allgemein das Interesse ist, das der Fund der zwölf Tafeln von Hagioi Deki hervorruft, in einem Punkte werden sich diejenigen, die sich nicht gerade bloß zum Zwecke philologischer Kleinarbeit einer der bisher erschienenen, nun schon ziemlich zahlreichen Publicationen über die Rechtsurkunde von Gortyn zuwenden, nicht wenig enttäuscht fühlen; von der gesetzgeberischen Kunst, wie sie auf der Insel des Minos im Schwange war, werden sie nicht gerade einen hohen Begriff bekommen.

Die vorläufig jüngste dieser Publicationen<sup>1)</sup>, 'die Inschrift von Gortyn, bearbeitet von Johannes Baunack und Theodor Baunack, Leipzig 1885, Hirzel', zerlegt das Ganze in zwölf Abschnitte; nach den Aufschriften, die sie denselben geben (vgl. z. B. VII 'behandelt drei ohne allen Zusammenhang mit dem Vorhergehenden und Folgenden stehende Punkte', VIII das Erbtöchterrecht, IX 'über einige bei verschiedenen Schuldverhältnissen eintretende Eventualitäten'), müssen wir glauben, ein wahres Chaos zusammengewürfelter Bestimmungen vor uns zu haben, und man fühlt sich versucht anzunehmen, dass die Rechtsverständigen von Gortyn einen Ariadnefaden besessen haben müssen, der es ihnen ermöglichte, sich in diesem anderen kretischen Labyrinth zurechtzufinden.

Auch in der gemeinsamen Arbeit von Bücheler und Zitelmann (Rhein. Mus. Bd. 40, Ergänzungsheft: Das Recht von Gortyn, Frankfurt a. M. 1885) werden wir zu keiner günstigeren Auffassung unseres in den Spuren der berühmten Satzungen des Minos sich bewegenden Gesetzes geführt. Die Herausgeber unterscheiden 17 Hauptabschnitte und 7 Nachträge; im unmittelbaren Anschluss an die Inhaltsangabe derselben (S. 42,3) bemerken sie: die Disposition verdient, wie man sieht, wenig Lob; Alles steht bunt durcheinander.

---

1) Doch siehe am Schluss.

Dieses harte Urtheil erfährt indessen meinem Eindrücke nach eine gewisse Abschwächung durch die folgenden Ausführungen Zitelmanns über die Haupt- und Grundfrage, 'was das Gesetz als Ganzes seinem Inhalte nach ist' (S. 43). Trefflich wird erörtert, dass unser Gesetz, trotz der Bestimmungen über Nothzucht etc., nur Privatrecht enthält; und da es einleuchtend ist, dass wir in ihm eben nur einzelne Theile des Privatrechts vor uns haben können, so erhebt sich die weitere Frage: nach welchem Princip hat es seine Materien ausgewählt? Mit Recht begnügt sich Z. nicht mit der Antwort, dass unser Gesetz wohl alle diejenigen Fälle umfassen werde, die der Competenz des betreffenden Einzelrichters zugewiesen waren. Ist es doch auch klar, dass wir damit dieselbe Frage nur in der anderen Fassung vor uns haben würden: nach welchem Princip ist diese Zuweisung erfolgt? Zitelmann beantwortet nun die von ihm aufgeworfene Frage — und ich halte es für nöthig, diese Antwort ihrer Bedeutung für die Gesamtauffassung unseres Gesetzes wegen wörtlich wiederzugeben — in folgender Weise, S. 45/6: 'In der Hauptsache bezieht sich nun freilich unser Gesetz auf das Familienrecht, Erbrecht, Sklavenrecht, und man könnte diese drei Materien in gewissem Sinne, da das Erbrecht noch lediglich Ausfluss des Familienrechts ist, als Personenrecht zusammenfassen. Eine Reihe isolirter Detailbestimmungen lässt sich zur Noth diesen Stichworten noch unterordnen. Andere aber fügen sich diesem Versuche nicht. Was haben Nothzucht, Unzucht, Ehebruch (der mit Rücksicht nur auf den Ehebrecher, nicht die Ehefrau behandelt ist), mit jenen Materien zu thun? Wie kommt die Bestimmung über Schenkungen in fraudem creditorum, und wie der — freilich nur lückenhaft erhaltene und darum nicht ganz verständliche — Satz Nr. 13 über das Synallagma hier herein? Ich glaube', so schliesst er, 'wir müssen uns hier mit einem Nichtwissen bescheiden.'

Dem gegenüber meine ich, dass wir durchaus nicht nöthig haben, ein solches Ignoramus auszusprechen und dass die Gesetzgeber von Gortyn den Tadel, den wir nach der bisherigen Auffassung über ihre Leistung aussprechen müssten, zum grössten Theile nicht verdienen.

Zunächst ist hervorzuheben, dass unser Gesetz doch keineswegs so aus einem Guss ist, wie Bücheler und Zitelmann anzunehmen scheinen; seine Bestimmungen sind nicht sämmtlich

gleichzeitig entstanden und aufgezeichnet worden. Sie selbst nehmen am Schluss sieben einzelne Nachträge an und unterlassen nicht zu bemerken, dass dieselben vom Steinhauer sogar zum Theil a linea eingehauen sind. Dennoch meinen sie 'aus vielen Gründen', diese Nachträge als zeitlich in unmittelbarem Anschluss an das Hauptgesetz entstanden denken zu müssen, und sie betrachten es als ein Zeichen geringer Sorgfalt, dass sie nicht in das Gesetz selbst eingearbeitet sind. Als besonders beweisend wird der sechste Nachtrag angeführt; diese Anwendungsbestimmung könne nicht später als das Hauptgesetz gegeben sein. Aber warum denn nicht? Der Hauptbestimmung (Verbot übergrosser Familienschenkungen) wird in dem Nachtrage rückwirkende Kraft ausdrücklich abgesprochen; macht das nicht ganz den Eindruck, dass sich erst in der Praxis die Nothwendigkeit herausstellte, diese Bestimmung hinzuzufügen, um jeden Zweifel in dieser Beziehung ein für allemal auszuschliessen? Oder man nehme die erste der von B.-Z. als Nachträge bezeichneten Bestimmungen: 'ἀντροπον ὅς κ' ἄγῃ πρὸ δίκας, αἰεὶ ἐπιδέχεσθαι', die ein Zusatz zu dem Anfangsabschnitt des ganzen Gesetzes ist. In diesem war das 'ἄγῃ πρὸ δίκας' unter Strafe gestellt; in dem Zusatze wird ausdrücklich statuiert, was dem Gesetzgeber anfänglich als selbstverständlich erschienen sein mag, dass die Aufnahme eines solchen widerrechtlich Fortgeführten etwas durchaus Erlaubtes sei.<sup>1)</sup>

Ich fasse diese Bestimmungen also als wirkliche Nachträge, deren Hinzufügung sich in der gerichtlichen Praxis als wünschenswerth herausgestellt hatte. Und spricht für diese Auffassung nicht schon jenes formale Moment deutlich genug, dass der Steinhauer bei mehreren derselben eine neue Zeile begann, durchaus abweichend von der in den übrigen Partien des Gesetzes von ihm befolgten Methode? Ja, in Bezug auf den ersten der erwähnten Nachträge findet sich sogar noch die weitere Abweichung, dass die beiden Zeilen, aus denen er nur besteht, zwar unter einander, aber nicht mit den anderen βουστροφηδόν geschrieben sind (Baunack S. 16 Not. 78).

1) Vgl. auch, was Zitelmann selbst über das Verhältniss von Passus VIII 47—50 des Erbtöchterrechts und dem Nachtrag XII 27—31 sagt. Ein solches 'Corrigiren', wie es dort (S. 158) angenommen wird, erscheint bei gleichzeitiger Redaktion beider Bestimmungen doch im höchsten Grade unwahrscheinlich.

Ein zweiter für die Beurtheilung der Composition unserer Rechtsaufzeichnung wesentlicher Umstand ist der, dass sie sich mehrfach auf ältere Rechtsaufzeichnungen bezieht, dass sie also die von ihr behandelten Materien, alle oder doch zum grossen Theil, nicht zum erstenmal gesetzgeberisch fixirt hat. Im vorletzten Nachtrag werden beide Rechtsaufzeichnungen einander auf das deutlichste gegenübergestellt: *‘ᾧ ἔγραπται’* und *‘ᾧ ἔγραπτο πρὸ τῶνδε τῶν γραμμάτων’*. Wenn an dieser Stelle die ältere Rechtsaufzeichnung als antiquirt und nur für den vor Erlass des neuen Gesetzes liegenden Zeitraum massgebend angesehen wird, so geht doch aus anderen Verweisungen unseres Gesetzes hervor, dass ganze Partien der älteren Rechtsaufzeichnung in rechtlicher Giltigkeit geblieben sind und durch das neue Gesetz nur eine Ergänzung erfahren haben. Zitelmann führt S. 46 die Stellen III 20 f., III 29 f. und X 44 hierfür zum Belege an; ich füge die Stellen IV 31, IV 48, IV 50 ff. hinzu.<sup>1)</sup> Es ist klar, dass manche Unebenheit in der Darstellung unseres Gesetzes, manche scheinbare Lücke in diesem Verhältniss zu einem älteren in Kraft verbleibenden Gesetze ihre ausreichende Erklärung finden wird.

Indem wir nun das Princip zu erkennen bemüht sind, das unserem Gesetze zu Grunde liegt, werden wir gut thun, uns vorläufig des der modernen Rechtswissenschaft entlehnten juristischen Rüstzeuges zu entäussern. Wir können nicht hoffen, zum Ziel zu gelangen, wenn wir mit schon fertigen, unter ganz anderen Verhältnissen und als Resultat einer langen Entwicklung gebildeten Kategorien an die Lösung der Frage herantreten, wenn wir die Schablone mitbringen und nun erwarten, dass sich das Werk des alten Gesetzgebers dieser Schablone fügen soll. Ein Beispiel für die abweichende Auffassung und Darstellung des Gesetzes von Gortyn giebt Zitelmann selbst in den oben schon citirten Worten; Familienrecht und Erbrecht sind noch nicht geschieden; das Erbrecht erscheint durchaus als Ausfluss des ersteren. Gewiss ist es eigentlich auch nur eine selbstverständliche Forderung, die für ein Rechtsdenkmal nicht weniger wie für jedes andere Litteraturdenk-

1) An anderer Stelle (S. 126 Not. 74) führt auch Zitelmann die erste dieser Stellen, wenn auch nur mit einem ‘vielleicht auch’ an. Die beiden anderen von Zitelmann ebenda citirten Stellen VI 31 und IX 24 gehören aber nicht hierher; sie verweisen nicht auf das unserem Gesetze vorausliegende alte Gesetz, sondern auf andere Gesetze, die andere Materien behandelten.

mal Geltung hat, dass wir dasselbe zunächst aus seinem eigenen Zusammenhange zu erklären und zu begreifen haben. Es ist unsere Aufgabe uns in den Geist des Gesetzgebers zu versetzen, auf seine Anschauungen einzugehen, die Gesichtspunkte aufzuspüren, die ihn bei seiner Darstellung geleitet haben, den Zusammenhang zu reconstituieren, in dem ihm die Dinge erschienen; und wenn wir in die Principien seiner Gesetzgebung eindringen, so gewinnen wir damit in ganz anderer Weise, als das bei irgendwelcher modernen Gesetzgebung der Fall sein würde, einen Einblick in die Rechtsanschauung und das Rechtsbewusstsein des Volkes selbst.

Kein grösserer Unterschied zwischen hellenischer und moderner Rechtsauffassung als in Betreff der rechtlichen Schätzung des Individuums. Wenn uns der einzelne Mensch als die natürliche Rechtseinheit erscheint, — dem antiken Rechtsbewusstsein galt der Einzelne als solcher wenig; seine rechtliche Stellung und Geltung erhielt er wesentlich erst durch seine Zugehörigkeit zu einer grösseren Gemeinschaft. Und so sehr der alte Geschlechterstaat und die strenge Geschlossenheit der Familienverbände schon im Alterthum selbst gelockert, durchbrochen und aufgelöst wurde, im Rechtsbewusstsein des Volkes blieben die alten Grundlagen noch lange haften, die alten Fundamente und Substructionen liess man stehen, während sich auf ihnen gar mancher neu und anders geartete Aufbau erhob.

Nicht anders steht es mit unserem Gesetz. Es ruht noch ganz auf den alten Grundlagen, um so erklärlicher, da es als Novelle zu einem älteren Gesetz ganz von selbst den alten Rahmen im Wesentlichen festhalten musste; ebenso natürlich ist es, dass es alte, in langer Rechtsübung eingebürgerte Formen und Formeln beibehielt und fortführte. Dabei nimmt es nicht selten in seinen Einzelbestimmungen einen Standpunkt ein, der eine beträchtlich vorgeschrittene Entwicklungsstufe repräsentirt, so dass zuweilen ein Nebeneinander von Alterthümlichem und Modernem entsteht, das im Anfang manchen wohl eigenthümlich berühren mag. Das mag dann wohl auch hier und da den Einblick in den zu Grunde liegenden Zusammenhang der behandelten Materien etwas erschweren; verwischt ist er keineswegs.

Nach diesen grundlegenden Bemerkungen habe ich die Auffassung, die sich mir in Bezug auf das Ganze des Gesetzes ergeben hat, einfach dahin zu formuliren, dass das Object der in den

zwölf Tafeln von Gortyn uns vorliegenden Rechtsaufzeichnung nichts anderes ist als Familienrecht, Familienrecht schlechthin. Den Begriff Familie natürlich im weiteren Sinn, dem der *familia* genommen, die die Gesamtheit der zusammenhausenden Familien-resp. Geschlechtsgenossen umfasst, die ferner die Sklaven mit umfasst, und zwar die Haussklaven ebensowohl wie die Häusler, die Hintersassen unseres Gesetzes; um eine Missdeutung des Wortes Familienrecht auszuschliessen, schlage ich den das Object unseres Gesetzes vielleicht noch genauer treffenden Ausdruck 'Hausstandsrecht' vor. Der Hausstand ist es, der in unserem Gesetz in vielen Beziehungen noch als Rechts- und Vermögensgemeinschaft erscheint; seine Rechtssphäre festzustellen, die als ein in sich geschlossenes, einheitliches Rechtsgebiet auch einem bestimmten, besonderen Gerichtshofe zugewiesen war, ist die Absicht der Rechtsaufzeichnung von Gortyn. Um ein doppeltes handelt es sich in diesem Hausstandsrecht; einmal soll die Rechtssphäre des einzelnen Hausstandes nach aussen hin, also gegen die anderen Hausstände, abgegrenzt werden; zweitens sollen innerhalb der Rechtssphäre des Hausstandes die rechtlichen Beziehungen der einzelnen Hausstandsgenossen unter und zu einander festgestellt werden.

Das sind zunächst Behauptungen; um den Beweis für dieselben zu erbringen, ist es nothwendig, der Composition unseres Gesetzes im Einzelnen zu folgen.

Im ersten Abschnitte desselben (bis II 2) handelt es sich in allen Fällen um directe Angriffe, die auf Grund eines rechtlichen Anspruchs von seiten des einen Hausstandes (resp. eines Angehörigen desselben) gegen die Zugehörigkeit einer Person zu einem anderen Hausstande gerichtet werden. Was zuerst behandelt wird, ist das 'ἀγεν πρὸ δίνας', die eigenmächtige Fortführung oder Aufnahme eines Freien oder Sklaven, auf dessen Zugehörigkeit zum eigenen Hause man einen Rechtsanspruch erhebt, vor rechtlicher Austragung der Sache. Dann folgen die Hauptfälle des Processes selbst, durch den die Zugehörigkeit einer Person zum Hausstande des ἔχων in Frage gestellt wird, sei es nun, dass um den Besitz eines Sklaven gestritten, oder dass von einem Freien behauptet wird, er sei Sklave oder umgekehrt (bezüglich der Details, die uns hier nicht weiter berühren, s. Zitelmann S. 78 ff.).

Es folgt nun der Abschnitt, der sich mit Nothzucht und Ehebruch beschäftigt (II 2—45); Zitelmann schien dieser Abschnitt besonders aus dem Rahmen unseres Gesetzes herauszufallen. Das Verbindende glaubt er darin sehen zu können, dass dem Gewaltverbot in Abschnitt I nun ein anderes, das der Nothzucht folge, dem sich dann das der Unzucht und des Ehebruchs anschlosse. Indessen schon in I handelt es sich ja keineswegs allein um ein Gewaltverbot; das eröffnet ja nur den Abschnitt; dem Gesetzgeber ist es auch gar nicht um Gewaltverbote an sich zu thun. Der Gedankenzusammenhang liegt vielmehr auf einem ganz anderen Gebiete: Nothzucht und Ehebruch erscheinen dem Gesetzgeber ebenfalls als Attentate, wenn auch weniger directe, gegen die Zugehörigkeit einer Person zu ihrem Hausstande. Wer Nothzucht und Ehebruch verübt, masst sich einer einem fremden Hausstande zugehörigen Person gegenüber ein Recht an, das ihm erst nach erfolgtem Uebertritt der betreffenden in den eigenen Hausstand zugestanden haben würde. Zitelmann ist an einer Stelle der richtigen Auffassung nahe: Unzucht mit einer ledigen Frau ist Eingriff in das Familienrecht der Blutsfreunde, sagt er mit Recht; und nicht minder stellen natürlich Nothzucht und Ehebruch solche Eingriffe in die Rechtssphäre des Hausstandes dar, dem die Person, an der das Verbrechen verübt ist, angehört. Der auf der That ertappte Ehebrecher geräth in die Gewalt des Hausstandes, dessen Rechtssphäre er frevelnd verletzt; seine Hausstandsgenossen können ihn lösen, wenn sie dem angegriffenen Hausstande die von dem Gesetz normirte Busse zahlen. Das Gesetz berücksichtigt auch den Fall, dass der Beschuldigte den Einwand erheben sollte, man klage ihn fälschlich und zu dem Zwecke an, ihn zu knechten, also unter die Gewalt des fremden Hausstandes zu bringen; man sieht, der Gesichtspunkt der Hausstandszugehörigkeit steht durchaus im Vordergrund; als Conflict zweier Hausstände nach der personenrechtlichen Sphäre hin werden diese Dinge aufgefasst, während der Gedanke, dass mit diesen Delicten ein öffentliches Interesse verletzt wird, nirgends hervortritt.

Hat das Gesetz bisher die directen und indirecten Angriffe auf die Zugehörigkeit einer Person zu ihrem Hausstande behandelt, so gelangt es nun in durchaus logischer Folge zur Behandlung der Auflösung dieser Zugehörigkeit; und zwar behandelt es in Abschnitt III (II 45 — III 44) die Fälle der Rückkehr der

verheiratheten Frau resp. ihres Vermögens in ihren ursprünglichen oder ihren Uebertritt in einen neuen Hausstand. Zunächst wird der Fall der Ehescheidung berücksichtigt, wobei die vermögensrechtliche Auseinandersetzung zwischen den beiden betheiligten Hausständen, wie in diesem Abschnitte überhaupt, die Hauptrolle spielt. Dass diese Auseinandersetzung von unserem Gesetze nur für den Fall der Schuld des Mannes vorgenommen wird, erscheint auffallend; doch ist darauf aufmerksam zu machen, dass dieser Abschnitt gerade die ersten Verweisungen auf das ältere Gesetz enthält; schon Zitelmann hat (S. 120) die Ansicht ausgesprochen, dass das Gesetz es in den von ihm nicht berührten Fällen bei dem alten Recht belassen habe. In zweiter Linie wird der Austritt der Ehefrau aus dem Hausstande ihres Gatten im Fall seines Todes behandelt. Dabei wird zwischen dem Fall, dass Kinder vorhanden sind und dass die Ehe kinderlos geblieben, unterschieden; im ersten Fall erfolgt der Austritt nur durch Eingang einer neuen Ehe, im zweiten kehrt die Frau ohne weiteres in ihren ursprünglichen Hausstand zurück. Denn erst dadurch, dass sie Kinder geboren, wird nach der Auffassung unseres Gesetzes die Zugehörigkeit der Ehefrau zu dem Hausstande ihres Gatten in vollem Umfange perfect. Dieser Auffassung entspricht denn auch durchaus der in unserem Abschnitt in dritter Linie behandelte Fall: die Ehefrau stirbt kinderlos; dann kehrt ihr Vermögen eo ipso zu dem Hausstande, dem sie ursprünglich angehört hat, zurück. Unser Gesetz bespricht also an dieser Stelle den Fall, dass die Ehefrau mit Hinterlassung von Kindern stirbt, gar nicht, während es für den Fall des Todes des Mannes die Unterscheidung, ob Kinder vorhanden oder nicht, gemacht hat. Erst an ganz anderer Stelle (V 8 f.) und in ganz anderem Zusammenhang regelt es diesen Punkt. Wie kommt unser Gesetz dazu, Dinge, die, sollte man meinen, so eng zusammengehören, auseinanderzureissen? Ist das nicht wieder Unordnung und Mangel an Sorgfalt? Der Grund ist einfach und dabei bezeichnend für die von mir betonte Auffassung des Gesetzes. In allen von unserem Abschnitt behandelten Fällen steht die Hausstandszugehörigkeit der Ehefrau resp. ihres Vermögens in Frage, handelt es sich um die Abgrenzung der Rechtssphäre zweier Hausstände; in diesem Falle aber kommt das Interesse eines anderen Hausstandes gar nicht in Frage; die Beerbung der Ehefrau ist dann ein Internum des Hausstandes, in den sie durch

ihre Ehe getreten; daher die Behandlung dieses Falles im zweiten Haupttheil. Der Abschnitt berührt noch kurz die *κόμιστρα*, eine freiwillige Gabe, die im Fall der Auflösung der Ehe in bestimmter, nicht allzu bedeutender Höhe (Maximum 12 Stateren) von dem Angehörigen des einen Hausstandes an den des anderen zulässig sein soll; welchen Charakter man dieser Gabe auch beilegen mag, jedenfalls handelt es sich auch hier um die Abgrenzung der Rechtssphäre der beiden betheiligten Hausstände. Am Schluss des Abschnittes endlich wird den analogen Verhältnissen bei Häuslerehen ein kurzes Wort gewidmet.

Im vierten Abschnitt (III 44 bis IV 23) handelt es sich um die Regelung der Zugehörigkeit von Neugeborenen in Fällen, wo dieselbe zweifelhaft erscheinen konnte: a) bei Kindern, die vor der Ehescheidung concipirt, erst nach derselben geboren wurden, wobei die Aussetzung nur unter ganz bestimmten Bedingungen für zulässig erklärt wird; das Recht des Einzelwesens erlischt, sobald keiner der beiden an seiner Existenz interessirten Hausstände sich der Aufziehung desselben annehmen, sein Anrecht an demselben geltend machen und es in seinen Verband recipiren will. Für die unter denselben Umständen geborenen Kinder von Häuslerinnen wird dabei besondere Bestimmung getroffen. b) Bei unehelichen Kindern von Häuslerinnen; das Verfügungsrecht über diese wird dem Herrn des Hausstandes, dem die Häuslerin angehört, also dem Herrn ihres Vaters oder, falls dieser gestorben, ihrer Brüder zugesprochen. Damit ist der erste Haupttheil unseres Gesetzes zu Ende; überall handelt es sich um Dinge, die die Rechtssphäre, und zwar zunächst die personenrechtliche, zweier Hausstände betreffen. 'Die Hausstandszugehörigkeit einer Person steht in Frage', so könnte man etwa das Thema fassen, das, wenn auch nicht vollständig (wir erinnern an die Verweisungen auf das alte Gesetz), in diesem Theile zur Behandlung gelangt.

Das Gesetz wendet sich nun den rechtlichen Beziehungen der Angehörigen des einzelnen Hausstandes unter einander zu; die vermögensrechtliche Stellung der Hausstandsgenossen und sonstigen Verwandten zu einander wird festgestellt.

In drei Abschnitte ist dieser zweite Haupttheil zu zerlegen. Der erste behandelt den Antheil der Kinder am Vermögen der Eltern, dem väterlichen wie mütterlichen, bei Lebzeiten der Eltern und im Fall ihres Todes (IV 18 — V 9). Zunächst bei ihren Leb-

zeiten; eine Theilung braucht nicht vorgenommen zu werden, doch hat in dem Falle, dass für eins der Kinder die Zahlung einer Busse aus dem Hausstandsvermögen nothwendig wird, eine Aussonderung seines Antheils zu erfolgen, wobei auf das ältere Gesetz verwiesen wird. An zweiter Stelle folgt das verschiedene Erbanrecht der Söhne und Töchter im Fall des Todes von Vater oder Mutter, wobei für den Fall, dass die Hinterlassenschaft nur in einem Hause besteht, bezüglich des Erbanspruchs der Töchter ebenfalls auf das ältere Gesetz hingewiesen wird. Drittens wird die Vermögensbetheiligung derjenigen Töchter, die in Folge ihrer Verhehlung den Hausstand verlassen oder verlassen haben, besonders behandelt; auch dieser Theil verweist auf das alte Gesetz. So erklärt sich zur Genüge das Fragmentarische und für uns Unbefriedigende der Bestimmungen dieses ganzen Abschnitts; was wir vor uns haben, sind Ergänzungen und wie wir demgemäss werden schliessen dürfen, grossentheils Neuerungen, die durch unser Gesetz erst zur Einführung gelangt sind.

Der zweite Abschnitt (V 9 — VI 2) giebt die Stufenfolge der Erbberechtigten und stellt Normen auf bezüglich der Erbtheilung unter die *ἐπιβάλλοντες*; irgend ein Hinweis auf ein älteres Gesetz findet sich in diesem Abschnitt nicht mehr. Unter dem *κλᾶρος*, der in letzter Linie, nach Descendenten, Geschwistern und *ἐπιβάλλοντες* des Erblassers als erbend aufgeführt wird, versteht Zitelmann die gesammte dem Erblasser zugehörig gewesene Häuslerschaft. Gewiss wäre die Bestimmung über ein subsidiäres Erbrecht derselben neu und hochbedeutsam (Zitelmann S. 64); aber so gut sich dieselbe auch einem Hausstandsrecht einfügen würde, meine ich aus anderen Gründen doch, dass mit dieser Uebersetzung nicht das Richtige getroffen ist. Die Uebersetzung der Brüder Baunack 'diejenigen, welche den Klaros des betreffenden Bürgergutes ausmachen' scheint dasselbe besagen zu sollen; wenigstens sprechen sie in dem exegetisch-lexicalischen Theile ihrer Arbeit keine abweichende Ansicht aus. Ich verstehe unter dem *κλᾶρος* nichts als das Bürgergut, das Erbloos selbst; dieses erbt in letzter Linie; das heisst: an ihm bleibt aller bewegliche Besitz und alles Vermögensrecht des Hausstandes haften und geht mit ihm zugleich an denjenigen über, dem schliesslich der Besitz des *κλᾶρος* zufällt. Verfügung über das Erbe zu treffen lag naturgemäss in solchem Fall, wo jede Erbberechtigung fehlte, der Gemeinde, dem Staate

ob; 'ihn selbst hinderte an der Besitzergreifung das religiöse Bedenken, dass dadurch ein Haus aussterbe und ein Gottesdienst aufhöre' (Thalheim, Griech. Rechtsalterthümer S. 107 A. 5). Aber wie der *κλᾶρος* nun auch vergeben wurde, unser Gesetz bestimmt, dass die *χρέματα* das Geschick des *κλᾶρος* zu theilen haben.

Der dritte Abschnitt (VI 2 bis VI 46) beschäftigt sich damit, das Vermögensrecht der einzelnen Hausstandsgenossen gegen unberechtigte Eingriffe eines anderen Hausstandsgenossen sicherzustellen. So wird gesichert das Vermögen des Vaters gegen Eingriffe eines Sohnes und umgekehrt das eigene Vermögen der Kinder gegen Eingriffe des Vaters; ferner das Vermögen der Frau gegen Uebergriffe, die zu ihren Lebzeiten durch Gatten oder Söhne erfolgen könnten, endlich das Vermögen der Frau im Fall ihres Todes gegen Uebergriffe des Mannes zu Ungunsten der Kinder. Schliesst er eine neue Ehe, so geht das Verfügungsrecht über das Vermögen der Verstorbenen ausschliesslich auf die Kinder über.

Hier schliesst auch der zweite Haupttheil unseres Hausstandsrechtes. Es folgen nun drei eingesprengte Bemerkungen, wie Zitelmann sagt; drei ohne allen Zusammenhang mit dem Vorhergehenden und Folgenden stehende Punkte, wie die Brüder Baunack angeben. Entspricht dem wirklich der Sachverhalt? Diesen Punkten folgt die verhältnissmässig sehr ausführliche Behandlung des Erbtochterrechts; fallen nun wirklich diese drei Punkte so gänzlich aus dem Zusammenhange unseres Gesetzes heraus?

Der erste dieser Punkte betrifft das Verhältniss eines in fremdem Lande in fremde Gewalt Gerathenen, der durch einen Mitbürger losgekauft wird, zu seinem Befreier. Der Befreite soll bei dem, welcher sich ihn auslöste, stehen (*ἐπὶ τοῖ ἀλλυσαμένοι ἔμειν*)<sup>1)</sup>, so lange, bis er das Gebührende (*τὸ ἐπιβάλλον*, die Loskaufssumme und das dem Befreier für seine Mühwaltung zu Entrichtende) erlegt hat. Die Bestimmung fällt also unter den ersten Haupttheil unseres Hausstandsrechtes; es tritt vorübergehend eine Zugehörigkeit des Befreiten zu dem Hausstande des Befreiers ein, bis die Auslösung erfolgt ist. Wir haben damit einen der Fälle vor uns, wo um die Zugehörigkeit eines Freien gestritten wird, ohne dass von einer Seite seine Qualität als Sklave behauptet würde; die vorliegende Bestimmung schliesst sich also dem ersten

1) S. auch Zitelmann S. 166/7.

Abschnitt unseres Gesetzes an; die Fortführung des Losgekauften aus der Gewalt seines Befreiers *πρὸ δίκας*, vor rechtlicher Austragung der etwa streitigen Punkte (VI 51—55), ist unzulässig: *ὅς κ' ἔλευθέροι ἢ δόλοι μέλλει ἀνπεμολεῖν*, sagt unser Gesetz ausdrücklich.

Der zweite Punkt behandelt das Recht der Kinder, die der Ehe einer Freien mit einem Nichtfreien entstammen. Der Personenstand der Kinder wird von der Qualität des Hausstandes, in dem sie erzeugt werden, abhängig gemacht; die Kinder dessen, der *ἐπὶ τὰν ἔλευθέρων ἐλθὼν ὀνυίει*, sind frei; im umgekehrten Fall, *αἱ δὲ κ' ἃ ἔλευθέρῳ ἐπὶ τὸν δόλον*, sind die Kinder Sklaven. Man sieht, wie durchaus auch diese Bestimmung dem Thema unseres Gesetzes entspricht; dem letzten Abschnitt des ersten Haupttheils würde sie sich am einfachsten anreihen. In engem Zusammenhang mit dieser Feststellung des Personenstandes von Kindern aus Mischehen (über den Civilstand der Kinder von Sklavinnen konnte natürlich, nebenbei bemerkt, kein Zweifel bestehen), wird für den besonderen Fall, dass von derselben Mutter freie Kinder und Sklavenkinder geboren sein sollten, angeordnet, dass nur die freien Kinder Erbrecht haben und dass im Fall ihres Todes ihr Vermögen den *ἐπιβάλλοντες*, also dem ursprünglichen Hausstande der Frau, und nicht etwa den Sklavenkindern zufallen sollte.

Der dritte Punkt wird wegen der Unklarheit der Bedeutung des *περαιόσει* verschieden aufgefasst. 'Wenn Jemand vom Markt einen Sklaven kaufend nicht Ziel setzen lässt (B.-Z.), nicht nach auswärts verhandelt (Baunack) im Lauf von 60 Tagen, so soll, wenn er (der Sklave) früher oder später Jemandem Unrecht gethan hat, demjenigen (B.-Z.), gegen denjenigen (Baunack), der ihn erworben hat, Rechtsanspruch sein. Man sieht, die Differenz ist gross; nach der Auffassung der Brüder Baunack kann wegen der von dem gekauften Sklaven verübten Delicte nach bestimmter Frist ein Anspruch gegen den Käufer, nach B.-Z. ein derartiger Anspruch von diesem erhoben werden. Die Schwierigkeiten, die ihre Interpretation bietet, verhehlen sich die letzteren durchaus nicht (S. 167 f.), aber sie halten eine Erklärung des *μὲ περαιόσει* wie 'nicht weiter verkaufen' für sprachlich unstatthaft, während die Brüder Baunack es weniger gewagt finden, von der gewöhnlichen Bedeutung des *περαιόω* 'an das jenseitige Land

bringen' zu der für *περαιόω* sonst nicht belegten Bedeutung 'verhandeln' zu gelangen, als zu dem gleichfalls sonst nicht nachweisbaren Gebrauch 'über eine Frist hinausgehen' oder 'ein Ziel setzen lassen' (S. 132). Ich meine, nachdem wir das Thema des Gesetzes erkannt und constatirt haben, dass ein Abweichen unseres Gesetzes von diesem Thema in den bis jetzt berührten Abschnitten wenigstens nicht vorgekommen ist, werden wir nun auch berechtigt sein, die Entscheidung auch bezüglich dieses einen Punktes mit Rücksicht auf das Grundthema des Gesetzes zu treffen. Danach kann es sich für den Gesetzgeber unmöglich darum handeln, eine Bestimmung des Vermögensverkehrsrechts zu formuliren; was fraglich erschien und festgesetzt wird, betrifft die Verantwortlichkeit des Herrn für Delicte eines neuerdings durch Kauf in seinen Besitz gelangten, in seinen Hausstand aufgenommenen Sklaven. Der Wechsel der Hausstandszugehörigkeit eines Sklaven konnte mancherlei rechtliche Schwierigkeiten im Gefolge haben; es konnten Zweifel entstehen, ob gegebenenfalls der alte oder der neue Herr für die Sklaven als haftpflichtig zu betrachten sei. Unser Gesetz hält es für angemessen, eine Uebergangsfrist zu statuiren; erst nach 60 Tagen gilt die Zugehörigkeit des gekauften Sklaven zum Hausstande für völlig perfect, und zwar derart, dass von dieser Zeit an der neue Herr die Haftpflicht auch für alle Delicte seines Sklaven aus früherer Zeit übernimmt; *αἰ . . . δόλον μὲ περαιόσει τῶν Φεχσέκοντι ἡμερῶν* muss also ganz allgemein gefasst bedeuten 'falls er den Sklaven nicht binnen 60 Tagen aus seinem Hausstande entfernt'. Ist dies der ungefähre Inhalt der Bestimmung, so wird klar, wie auch dieser Satz unter den ersten Haupttheil unseres Gesetzes fällt; er regelt den Termin des Eintritts der vollen Zugehörigkeit eines Sklaven, der durch Verkauf seinen Hausstand wechselt und grenzt so die Rechtssphäre und die Haftpflicht des einen Hausstandes gegen den anderen ab. So ist der Zusammenhang dieser drei Punkte mit dem Vorhergehenden wohl genügend erwiesen; alle drei enthalten Bestimmungen, die dem ersten Haupttheil unseres Hausstandsrechtes unterzuordnen sind.

Diesen drei Einzelbestimmungen folgt, durch ein Spatium von der Grösse dreier Buchstaben von ihnen getrennt, die Darstellung des Erbtöchterrechts (VII 15 — IX 24), fast ein Fünftel des Raumes des ganzen Gesetzes einnehmend. Hinweise auf noch in Geltung verbliebene Partien des alten Gesetzes fehlen; wir haben jedenfalls

eine vollständige Neubearbeitung der Materie vor uns. Wenn Zitelmann zum Beweise dafür, dass die Anordnung unseres Gesetzes selbst innerhalb der einzelnen Materien mehrfach unklar und verworren sei, gerade auf die Lehre von den Erbtöchtern verweist (S. 43) und an anderer Stelle (S. 149) die Disposition des Gesetzes hier verworrener als anderswo findet, so meine ich, haben diese Vorwürfe bei aller sonstigen Schärfe der Auffassung Zitelmans ihren Grund darin, dass es ihm, seinem nächsten Zweck entsprechend, mehr auf die Eruirung der rechtlichen Festsetzungen unseres Textes und ihre systematische Darstellung angekommen ist, als darauf, sich in die Anschauungen des Gesetzgebers hineinzuversetzen. Ich finde die Anordnung ganz zweckentsprechend und in der Natur der Materie und ihrem Zusammenhange mit dem Ganzen wohl begründet. In zwei Haupttheilen wird die Materie behandelt, der erste regelt das Rechtsverhältniss zwischen der Erbtöchter und dem Eheberechtigten, der zweite das zwischen der Erbtöchter und ihren sonstigen Verwandten. Der erste (VII 15 — VIII 40) führt zunächst die Reihenfolge der Eheberechtigten auf (bis VII 29); dann werden in ziemlich erschöpfender Weise Ansprüche und Rechte der Eheberechtigten und der Erbtöchter gegen einander abgegrenzt. Erster Hauptfall: die Erbtöchter ist ledig (vgl. Zitelmann S. 152 f.). 1) Antheil des Eheberechtigten am Vermögen der Erbtöchter, so lange die Ehe wegen Unreife eines Theils nicht möglich (bis 35); 2) der Antheil entfällt, wenn er, weil noch nicht mündig, obwohl erwachsen, die Ehe verschiebt (bis 40); 3) die Eheberechtigung geht auf den Nächsten, in letzter Linie auf die Phylengenossen über, wenn der Erstberechtigte, obwohl mündig, die Erbtöchter nicht heirathen will (bis 52); 4) Abfindung des unerwachsenen Eheberechtigten, falls sie nicht auf ihn warten will<sup>1)</sup> (bis VIII 8); das Erbrecht der Phylengenossen tritt dann ebenso ein als wenn 5) ein bestimmter Eheberechtigter nicht vorhanden ist. Erst falls keiner aus der Phyle sie mag, wird sie dem vermählt, der sie sonst zur Frau begehrt

---

1) Zitelmann setzt diesem Fall den anderen gleich, dass sie den Nächstberechtigten ausschlage; diese Freiheit der Bewegung hat sie m. E. nicht; die Aufführung von 4) als eines besonderen Falles wäre dann ja auch überflüssig; sie hätte dann 'gegen die Bestimmungen' heirathen können. Die Brüder Baunack scheinen mir mit ihrer Uebersetzung das Richtige getroffen zu haben.

(bis VIII 20). Zweiter Hauptfall: die Erbtochter hat schon geheirathet (sie ist die Ehe vor dem Tode des Vaters resp. der Brüder eingegangen, also vor dem Moment, der sie zur Erbtochter machte). Unterfälle: 1) Sie löst die Ehe, a) falls Kinder da sind, b) falls sie nicht da sind (bis 30); 2) der Tod des Mannes hat die Ehe gelöst (bis 36, ebenfalls mit der Unterscheidung von a und b). Dritter Hauptfall: der Eheberechtigte weilt ausser Landes. (Natürlich ist die streng logische Grundlage so: I. der Eheberechtigte ist im Inlande. Erster und zweiter Hauptfall; II. der Eheberechtigte ist im Auslande.) Sein Anspruch geht auf den Nächstberechtigten über (bis VIII 40). Nach diesem ersten Haupttheil beschäftigt sich der zweite (VIII 40—IX 24) mit der Abgrenzung der gegenseitigen Rechte der Erbtochter und ihrer sonstigen Verwandten; hauptsächlich handelt es sich dabei um die Verwaltung und Nutzniessung des Vermögens der Erbtochter. Eingeleitet wird dieser zweite Haupttheil durch eine kurze Definition des Begriffs 'Erbtochter' (VIII 40—42); sie hat hier ihre Stelle gefunden, da sich aus ihr ergibt, um welche Verwandte es sich im folgenden Abschnitt nur handeln kann. Dann werden zwei Hauptfälle unterschieden: A. Sie ist noch nicht heirathsfähig. 1) Ein Eheberechtigter ist da; die Verwandten väterlicherseits haben die Verwaltung, die Erbtochter erhält die Hälfte des Ertrages (bis 46). 2) Ein Eheberechtigter ist nicht da; die Erbtochter ist Herrin über Vermögen und Ertrag; sie wird bei der Mutter resp. den Verwandten mütterlicherseits erzogen (bis 53). B. Sie ist heirathsfähig, heirathet aber den Bestimmungen zuwider (den anderen Fall, dass sie den Bestimmungen gemäss heirathet, lässt das Gesetz natürlich fort, da eben durch die Heirath aller Anspruch der Verwandten erfüllt, resp. aufgehoben ist). Das Anrecht der *ἐπιβάλλοντες* in diesem Fall wird festgestellt; leider ist die Stelle verstümmelt (VIII 53—IX 2). Der folgende, am Anfang ebenfalls verstümmelte Abschnitt (IX 2—24) sichert das Vermögen der Erbtochter gegen unberechtigte Manipulationen der Verwandten, Verkauf oder Verpfändung. Charakteristisch für unser Hausstandsrecht ist namentlich der letzte Passus dieses Abschnitts. Wegen eines verkauften oder verpfändeten Objects ist ein Process entstanden; die eine Partei bestreitet das Veräusserungsrecht der andern, da das Object einer Erbtochter gehöre; die andere leugnet das. Vor das Forum unseres Richters, des Hausstandsrichters, gehört zunächst die Entscheidung dieses Punktes;

die weitere Erledigung des Streitfalles aber nur dann, wenn das Besitzrecht der Erbtöchter anerkannt wird; entscheidet der Richter, dass ein solches Besitzrecht nicht vorhanden ist, so hat damit die Competenz dieses Richters für den Streitfall ihr Ende erreicht; dann 'sollen sie processiren, wo es hingehört, da wo von Jedem geschrieben steht'<sup>1)</sup>, also dasjenige Forum aufsuchen, vor das der Natur des Streitobjects nach der Process gehört. So sehen wir, wie streng und consequent der Gesetzgeber den Gesichtspunkt, der für die Umgrenzung der Competenz des Hausstandsrichters und demgemäss für die Auswahl der Materien in unserem Gesetz massgebend gewesen ist, festgehalten hat. Geht doch jenes ganze Institut des Erbtöchterrechts durchaus aus der antiken Auffassung von der Bedeutung der Familien- und Geschlechtsverbände für den Staatsverband hervor; soll es doch vor allem dazu dienen, den einzelnen Hausstand innerhalb des grösseren Verbandes der Geschlechtsgenossen zu erhalten und ihn vor dem Erlöschen zu bewahren; daneben spielt der vermögensrechtliche Gesichtspunkt, die Erhaltung des Besitzes des Hausstandes für den Verband der Blutsfreunde und der Geschlechtsgenossen, eine immer stärker hervortretende, in unserem Gesetze geradezu massgebende Rolle. Die zu Grunde liegende Auffassung aber geht daraus sicher am deutlichsten hervor, dass von aller noch nachweisbaren Verwandtschaft abgesehen den Phylengenossen ein Vorzugsrecht für die Ehelichung der Erbtöchter beigelegt ist, ohne Zweifel ein Rest uralten Familien- und Stammesrechts.

Es ist klar, dass sich dies Erbtöchterrecht in allen seinen Beziehungen auf das engste an den zweiten Haupttheil unseres Hausstandsrechtes, dessen Gegenstand die rechtliche Regelung resp. Fixirung des Verhältnisses der Hausstandsgenossen unter und zu einander war, anschliesst. Wie kommt es nun, dass nicht auch eine unmittelbare und räumliche Anschliessung dieser Materie an den erwähnten zweiten Haupttheil, der sich in seinem letzten Abschnitt mit der Sicherung des Vermögensrechts des einzelnen Hausstandsgenossen gegen Uebergriffe des anderen beschäftigt, erfolgt ist? Wie ist es zu erklären, dass diese Materien durch jene drei

1) So übersetzen, gewiss völlig zutreffend, B. und Z.; in der Uebersetzung der Baunack heisst es recht unverständlich 'so mag <dann diejenige Person> processiren, wo dasselbe (scil. das Werthobject) etwa gemäss den Bestimmungen über die Zugehörigkeit jedes einzelnen zugehörig ist'.

Einzelbestimmungen, die in innerem Zusammenhange nicht mit dem zweiten, sondern dem ersten Haupttheile stehen, getrennt worden sind? Nach dem Einblick, den wir bisher schon in die Anordnung unseres Gesetzes gewonnen haben, werden wir schwerlich geneigt sein, den Grund für den Einschub dieser Einzelbestimmungen in gesetzgeberischem Unvermögen oder Mangel an Sorgfalt zu suchen. Mindestens hätte der Gesetzgeber doch diese Einzelbestimmungen dem Erbtöchterrecht folgen lassen und so den grossen Zusammenhang nicht unterbrechen sollen. Der wahre Grund ist dieser. Wir haben mehrere zeitlich von einander getrennte Rechtsaufzeichnungen anzunehmen; die älteste derselben, streng in sich geordnet und zusammenhängend, in einem Zuge erfolgt, umfasst nur etwa die Hälfte des ganzen uns vorliegenden Gesetzes, bis Tafel VI 46 reichend. Dieser ersten Schicht folgt eine zweite Rechtsaufzeichnung, die einer erneuten Revision unseres Gesetzes den Ursprung verdankt. Diese zweite Rechtsaufzeichnung beobachtet die Reihenfolge der ersten; so beginnt sie mit jenen drei Einzelbestimmungen, die wir schon oben als Ergänzungen des ersten Haupttheils erkannt haben. Nun erst wendet sie sich dem zweiten Haupttheil zu und giebt nun jene umfassende Neubearbeitung des Erbtöchterrechts, an die die erste Rechtsaufzeichnung, das alte Gesetz in Giltigkeit belassend, sich nicht gewagt hatte.<sup>1)</sup>

Fügen sich nun auch noch die folgenden Bestimmungen unserer Gesamtauffassung und gehören auch sie der erwähnten Revision unseres Gesetzes an? Ein flüchtiger Blick auf den Inhalt dieses Abschnittes, der in einer ziemlich umfangreichen Lücke am Anfang von Tafel X sein Ende findet, lässt uns darauf wenig Hoffnung. 'Ueber einige bei verschiedenen Schuldverhältnissen eintretende Eventualitäten' so geben die Brüder Baunack den Inhalt an; als kurze obligationenrechtliche Bestimmungen bezeichnet sie Zitelmann, indem er als Inhalt der einzelnen Punkte angiebt 1) über Schuldklagen nach dem Tode der Partei, 2) über Schuldhaftung der Söhne, 3) über synallagmatische Schuldgeschäfte.

Nur Theil 2, der kürzeste, nur drei Zeilen umfassend (IX 40—43)

---

1) Es bliebe die Möglichkeit, jene drei Einzelbestimmungen als einzeln gemachte Nachträge anzusehen und das Erbtöchterrecht als den Beginn der zweiten Hauptschicht zu fassen. Dann müsste man aber für zufällig halten, dass jene drei Bestimmungen gerade mit dem ersten Theil des Hauptgesetzes in Zusammenhang stehen.

scheint danach unserer Auffassung zu entsprechen. Der Sohn, der bei Lebzeiten seines Vaters ἀνδέχεται (aufnimmt: Bücheler; Bürgschaft geleistet hat: Baunack; für unsern Zweck verschlägt es nichts, welche Natur man diesem Rechtsgeschäft auch beilegen mag), soll selbst fortgeführt werden und das Vermögen, das er sich erworben hat; nur der Sohn also haftet in diesem Fall mit seiner Person und seinem Sondervermögen, nicht der Vater und nicht das Hausstandsvermögen. Es ist klar, dass diese Bestimmung das Vermögensrecht der Hausstandsgenossen gegen den unberechtigten Eingriff eines Sohnes zu sichern bestimmt ist, dass sie sich also als ergänzende Bestimmung zu Abschnitt 3 des zweiten Haupttheils unseres Gesetzes charakterisirt. Sollten nun nicht doch die diesen Passus umschliessenden Bestimmungen einen einigermaßen verwandten Inhalt haben? Sollte es dem Gesetzgeber wirklich darum zu thun gewesen sein, an dieser Stelle Bestimmungen des Obligationenrechts zu fixiren oder sollte ihm nicht etwas die Hauptsache gewesen sein, was einem, der die Bestimmung ausserhalb allen Zusammenhanges betrachtet, als Nebensache erscheinen kann? Der wesentliche Inhalt der ersten dieser Stellen (IX 24—40) ist der: Jemand, der vermögensrechtliche Verbindlichkeiten eingegangen (das Gesetz zählt die in Betracht kommenden Hauptfälle auf), stirbt. Der Gläubiger hat seinen Anspruch innerhalb eines Jahres geltend zu machen. Handelt es sich um Zahlung einer vor Gericht erstrittenen Summe, so sind als Zeugen einmal Richter und Mnamon, die bei diesem Rechtsstreit mitgewirkt, andererseits die ἐπιβάλλοντες zuzuziehen; handelt es sich dagegen um eine Rechtsverbindlichkeit anderer Art, so ist der Richter eben nur auf die Aussage des Klägers und die der ἐπιβάλλοντες, der Gegenpartei, angewiesen. Versagen dieselben, so verurtheilt sie der Richter zur Zahlung des Einfachen. Diese Inhaltsangabe ist nur eine ungefähre und ich masse mir nicht an, in dieser schwer zu interpretirenden Stelle durchaus das Richtige getroffen zu haben; aber ich meine, soviel ist doch zu erkennen und als sicheres Ergebniss festzuhalten, dass es dem Gesetzgeber in dieser Bestimmung in erster Linie auf die Rolle der ἐπιβάλλοντες, der erbberechtigten Hausstandsgenossen des mit Tode Abgegangenen, ankommt. Es handelt sich darum, ihre Verpflichtung für die von dem Erblasser eingegangenen Verbindlichkeiten festzustellen, und es steht so in innerem Zusammenhang damit, wenn der folgende Passus eine

derartige Haftpflicht für die Bürgschaft, die ein Sohn bei Lebzeiten des Familienhauptes übernommen, zurückweist. Auch der erste Passus gehört also in die Reihe der Bestimmungen, die die vermögensrechtlichen Beziehungen der Hausstandsgenossen unter einander zu regeln haben, in diesem Fall die der erbenden Ueberlebenden zu dem Verstorbenen.

Der dritte Passus ist nur zu einem Theile erhalten und auch rücksichtlich der Erklärung des erhaltenen Theiles bestehen gegenwärtig noch die grössten Differenzen, da die Lesart an mehreren Stellen durchaus unsicher ist. Ich meine, dass wir es auch an dieser Stelle mit einer Haftpflicht der *ἐπιβάλλοντες* zu thun haben werden. In dem erhaltenen und lesbaren Theile kommt zwar dies Wort noch nicht vor; aber ich mache darauf aufmerksam, dass wenn wir uns die Stellung der sowohl im ersten wie dritten Passus in ähnlicher Anwendung begegnenden Formel *πορτὶ τὰ ἀποπονώμενα* ansehen, wir nach der Analogie des ersten Passus den *ἐπιβάλλοντες* erst in dem nicht erhaltenen Theile des dritten Passus zu begegnen erwarten dürfen. Als Vermuthung spreche ich schliesslich aus, dass es sich um Jemanden handelt, der im Auslande weilt und eingegangenen Verbindlichkeiten nicht nachkommt; darauf scheinen mir die erhaltenen Anfangsworte der Bestimmung *‘αἱ τίς κα πέρα(ι)’* zu deuten; der nicht erhaltene Rest würde dann unter bestimmten Modalitäten eine Haftpflicht der *ἐπιβάλλοντες*, resp. vielleicht eine Verpflichtung der Hausstandsgenossen zur Herausgabe des Vermögens resp. des oder eines Vermögensantheils des Abwesenden statuiert haben. Der für den Todesfall des Schuldners eintretenden Haftpflicht der Hausstandsgenossen würde die für den Fall länger dauernder Abwesenheit desselben statuierte in durchaus angemessener Weise entsprechen. Indessen, man lasse diese Vermuthung gelten oder nicht, keinesfalls würde es berechtigt sein, aus diesem durchaus lückenhaft erhaltenen Passus eine Waffe gegen unsere Auffassung des ganzen Gesetzes zu schmieden.

Nach einer Lücke von 14 Zeilen (am Ende durch Baunack, wie es scheint, mit Glück ergänzt), folgt ein Passus, der die *δόσις* des Gatten an die Frau, des Sohnes an die Mutter nach der Höhe hin beschränkt; mit Recht nimmt Zitelmann an, dass es sich um Schenkung von Todeswegen handelt, da den *ἐπιβάλλοντες* im Fall der Ueberschreitung des festgesetzten Maximums die Befugniss ein-

geräumt wird, die *κρέματα* zurückzubehalten, falls sie das Legat auszuzahlen bereit sind. Deutlich genug giebt sich diese Bestimmung als eine weitere Ergänzung des letzten Abschnitts des zweiten Haupttheils zu erkennen; die allzuhohe Schenkung erscheint als ein Eingriff in die Rechte der übrigen Hausstandsgenossen. In der Form der in unserem Gesetz üblichen Anknüpfung (*αἰ δέ τις*) wird sodann eine derartige Gabe als nichtig bezeichnet, falls der Geber Geld schuldete, mit einer Busse belegt oder noch in einen Rechtsstreit verwickelt war und die volle Bezahlung der Schuld oder der Busse durch die inzwischen erfolgte Schenkung unmöglich geworden wäre. Nicht um ein allgemeines Verbot der Schenkungen in fraudem creditorum handelt es sich also bei unserer Bestimmung; der Gesetzgeber hat vielmehr nur im Anschluss an das Vorangegangene einen Fall im Auge, der die Nichtigkeit der unter Hausstandsgenossen stattgehabten Schenkung zur Folge hat (gegen Zitelmann S. 176 Not. 48).

Bis hierher (X 25) rechne ich die zweite Schicht unserer Rechtsaufzeichnung. Der umfassenden Darstellung des Erbtöchterrechts hat die Revision eine Reihe von Einzelbestimmungen zur weiteren Regelung der vermögensrechtlichen Beziehungen der Hausstandsgenossen zu einander folgen lassen, die sämmtlich als Ergänzungen des dritten Abschnitts des zweiten Haupttheils der ersten Rechtsaufzeichnung angesehen werden können. Als charakteristisch erscheint mir eben, dass diese Revision, verhältnissmässig umfangreich, wie sie ist (VI 46 — X 25), sich in der Reihenfolge der von ihr behandelten Materien an die Grunddisposition des Hauptgesetzes hält.

In den folgenden Abschnitten ist ein solches Verfahren nicht mehr nachweisbar und ich meine, dieselben als einzelne, nicht zu ein und derselben Zeit gemachte Nachträge auffassen zu müssen. In diesem letzten Theil unseres Gesetzes hat auch der Steinhauer in einer ganzen Reihe von Fällen den Beginn eines neuen Abschnittes durch den Anfang einer neuen Zeile markirt und ich halte es nicht für zu gewagt anzunehmen, dass es sich bei jedem neuen Absatz auch um einen neuen Nachtrag handelt, so dass diese dritte und letzte Schicht unseres Gesetzes eigentlich wieder aus einer Reihe kleinerer Schichten besteht.

Der erste dieser Abschnitte, am Ende als solcher markirt, umfasst die folgenden acht Zeilen (bis X 32) und betrifft die Ueber-

nahme eines *ἄνθρωπος* (so wird gesagt, weil seine Qualität als Sklave zweifelhaft sein kann) aus dem einen in den anderen Hausstand. Sie wird, gleichviel ob durch Kauf, Schenkung oder Verpfändung erfolgend, verboten und das Rechtsgeschäft für nichtig erklärt, falls dem Uebergebenden das freie Verfügungsrecht über den Betreffenden mangelt, er ihn nur als Pfand bei sich hat oder seine Zugehörigkeit streitig ist. Der Abschnitt ist also eine Ergänzung zu dem Anfangspassus des ganzen Gesetzes; die Verdunkelung des Rechtszustandes soll vermieden, die Frage der Zugehörigkeit nicht weiter complicirt werden.

Der nächste an Anfang und Ende als besonderer Abschnitt kenntlich gemachte Passus (X 33 — XI 23) behandelt in etwas eingehenderer Darstellung die Adoption, also jene Form der Uebernahme aus dem einen Hausstande in den anderen, die die Erhaltung des letzteren zu ihrem ursprünglichen Zweck hat. Die Materie ist also dem ersten Haupttheil des Gesetzes zu subsumiren, wenn sie auch, was die Regelung der Pflichten und Rechte des Adoptirten betrifft, in den zweiten Haupttheil hineinspielt. Zunächst wird die Form dargestellt, die bei der Aufnahme in den neuen Hausstand zu beobachten ist; dann werden die Erbensprüche des Adoptirten (unter Hinweis auf die damit verbundenen Pflichten) an das Vermögen des Adoptirenden geregelt; bemerkenswerth für die Tendenz, dem Hausstande sein Vermögen zu sichern, die hieran sich anschliessende Bestimmung, dass, falls der Adoptirte ohne vollbürtige Kinder stirbt, das Vermögen an die *ἐπιβάλλοντες* des Adoptivvaters zurückfällt. Es folgt die bei der Auflösung des Verhältnisses von Seiten des Adoptivvaters innezuhaltende Formalität; der Adoptirte wird mit einem Gastgeschenke aus dem Hausstande, dem er zeitweilig angehört, entlassen und tritt in den alten Hausstand zurück. Weiber und Unerwachsene dürfen nicht adoptiren. Der Abschnitt schliesst am Ende die rückwirkende Kraft seiner Bestimmungen aus.

Der folgende Absatz umfasst nur die beiden oben (S. 215) schon erwähnten Zeilen und ist ein Nachtrag zum ersten Abschnitt des ganzen Gesetzes (so auch Zitelmann und Baunack, die übereinstimmend ihre 'Nachträge' erst mit diesem Passus beginnen lassen).

Der nächste Absatz, XI 26—45, enthält zwei Bestimmungen ganz verschiedenen Inhalts, also wohl Zusätze, die zur selben Zeit gemacht sind. Der erste enthält eine allgemeine Vorschrift für

das Verfahren des Richters, der zweite ist eine Ergänzung zu der oben (S. 230) erörterten Bestimmung, die die Haftpflicht der ἐπιβάλλοντες des Erblassers regelt. Uebernehmen sie das Vermögen, so haben sie für den Verstorbenen Schuld und Busse zu bezahlen; wollen sie das nicht, so haben sie, ohne weiteren Vermögensnachtheil für sich, auf das Erbe zu verzichten. Ich denke, auch diese Ergänzung muss dazu beitragen, die Richtigkeit der oben dargelegten Auffassung zu bestätigen; auf der anderen Seite ist sie geeignet auch unsere Anschauung über die Entstehung und das zeitliche Verhältniss dieser Nachträge zu unterstützen; ein inhaltlich jener ersten Bestimmung so eng sich anschliessender Passus kann vom Gesetzgeber nicht zu gleicher Zeit mit demselben concipirt und redigirt sein, wenn er räumlich so weit von demselben absteht.

Der nächste Absatz reicht in die vierzehn Zeilen umfassende Lücke am Anfang der XII. Tafel hinein; das Erhaltene ist eine Ergänzungsbestimmung zum dritten Abschnitt des ersten Haupttheils (Scheidungsrecht).

Der folgende kurze Absatz (XII 15—19) spricht dem am Anfang der X. Tafel ausgesprochenen Verbot übermässiger Familienschenkungen die rückwirkende Kraft ausdrücklich ab; der letzte Absatz endlich enthält einen Nachtrag zum Erbtöchterrecht, bei der breiten Behandlung dieser Materie innerhalb des Gesetzes gewiss höchst wunderlich, wenn wir die gleichzeitige Redaction dieses Nachtrages annehmen wollten. Indessen, noch etwas anderes fällt bei diesem Nachtrage in hohem Grade auf. Besondere Vormundschaftsrichter, ὀργανοδικασταί, werden hier erwähnt; und die Art und Weise, in der das geschieht, macht den Eindruck, dass die Einsetzung derselben in der zwischen der Redaction des Hauptgesetzes (und der zweiten Schicht) und der Redaction dieses letzten Nachtrages liegenden Zeit erfolgt ist. Von diesen Richtern nämlich wird noch nicht als von einer völlig gesicherten und definitiven Behörde gesprochen, vielmehr wird ausdrücklich der Fall ihrer Nichtexistenz (αἶ κα μὲ ἴοντι) gesetzt. Nur in diesem Fall sollen die von unserem Gesetz über Erziehung unerwachsener Erbtöchter und die Verwaltung ihres Vermögens getroffenen Bestimmungen in Kraft bleiben; sind aber Waisenrichter vorhanden, so sind diese Bestimmungen nicht mehr massgebend, d. h. die Competenz des Hausstandsrichters in diesen Sachen hört damit auf. Nur für die Möglichkeit, dass Waisenrichter nicht vorhanden, wird in unserem

Gesetze dann noch eine weitere zusätzliche Bestimmung über die Verwaltung des Vermögens der Erbtöchter in dem Fall getroffen, dass ein Heirathsberechtigter nicht vorhanden und die Erbtöchter bei der Mutter erzogen wird. Alles scheint darauf hinzuweisen, dass man sich unter diesen *ὀρπανοδικασταί* des letzten Nachtrags ein eben erst geschaffenes Vormundschaftsgericht zu denken hat, dessen dauernde Existenz noch nicht unzweifelhaft schien; das ältere Gesetz mag wohl diese Materie mit behandelt haben; mit der Einsetzung der neuen Behörde wird auch eine Neubearbeitung derselben, die schriftliche Fixirung der Competenz der *ὀρπανοδικασταί* auf besonderen Tafeln und an besonderer Stelle, erfolgt sein. Das ganze Gesetz schliesst, indem es das heirathsfähige Alter der Erbtöchter, offenbar altem Gewohnheitsrecht entsprechend, auf zwölf Jahre normirt.

Der leichteren Uebersicht wegen gebe ich nun meiner Ansicht in Bezug auf die Composition des ganzen Gesetzes in folgendem Schema Ausdruck:

### Erste Schicht. (Das Hauptgesetz.)

A. *Der Hausstand nach aussen.* Abgrenzung der Rechtssphäre des einzelnen Hausstandes gegen die anderen Hausstände. *Die Hausstandszugehörigkeit einer Person steht in Frage oder ändert sich.*

1. Directe Angriffe gegen die Zugehörigkeit einer Person zu ihrem Hausstande.
  - α) das *ἄγαν* *πρὸς δίκας* . . . . . I 1—I 13
  - β) der Angriff auf dem Rechtswege . . . . . I 14—I 50
  - γ) (Zusatz) Das *ἄγαν* unter besonderen Verhältnissen I 50—II 2
2. Indirecte Angriffe auf die Hausstandszugehörigkeit.
  - α) Nothzucht . . . . . II 2—II 16
  - β) Verführung . . . . . II 16—II 20
  - γ) Ehebruch . . . . . II 20—II 45
3. Auflösung der Zugehörigkeit der Ehefrau zu ihrem Hausstande.
  - α) durch Ehescheidung . . . . . II 45—III 16
  - β) durch Tod des Mannes. . . . . III 17—III 31
  - γ) durch ihren eigenen Tod (Behandlung ihres Vermögens) . . . . . III 31—III 37
  - δ) Zusätze: *κόμιστρα*; analoge Verhältnisse bei Häusleren . . . . . III 37—III 44
4. Hausstandszugehörigkeit Neugeborener in zweifelhaften Fällen.
  - α) nach der Ehetrennung geborener Kinder . . . . . III 44—IV 17
  - β) unehelicher Kinder von Häuslerinnen . . . . . IV 17—IV 23

**B. *Der Hausstand nach innen.*** Abgrenzung der rechtlichen Beziehungen der Hausstandsgenossen unter einander. *Hausstandsvermögensrecht.*

1. **Antheil der Kinder am Vermögen der Eltern** (beständige Hinweise auf das alte Gesetz).
  - $\alpha$ ) bei Lebzeiten derselben . . . . . IV 23—IV 31
  - $\beta$ ) Erbanrecht der Söhne und Töchter . . . . . IV 31—IV 48
  - $\gamma$ ) Vermögensbetheiligung der in die Ehe tretenden Töchter . . . . . IV 48—V 9
2. **Erbrecht der Fernerstehenden.**
  - $\alpha$ ) Stufenfolge der Erbberechtigten. . . . . V 9—V 28
  - $\beta$ ) Erbtheilung . . . . . V 28—V 55
3. **Sicherung des Vermögensrechts der einzelnen Hausstandsgenossen gegen Eingriffe der anderen.**
  - $\alpha$ ) des Vaters gegen Eingriffe der Söhne . . . VI 2—VI 5
  - $\beta$ ) der Kinder gegen Eingriffe des Vaters . . . VI 5—VI 9
  - $\gamma$ ) der Frau gegen Eingriffe des Gatten oder der Söhne . . . . . VI 9—VI 31
  - $\delta$ ) Sicherung des Vermögens der verstorbenen Frau für ihre Kinder . . . . . VI 31—VI 46

**Zweite Schicht. (Die ergänzende Revision.)**

**Zu A.**

1. **Zugehörigkeit eines von fremder Gewalt im Auslande Losgekauften.** . . . . . VI 46—VI 55
2. **Zugehörigkeit der von einer Freien mit Nichtfreien erzeugten Kinder und Erbberechtigung derselben** . . . VI 55—VII 10
3. **Eintritt der vollen Zugehörigkeit eines gekauften Sklaven zum neuen Hausstande (resp. der Verantwortlichkeit des Herrn für Delikte desselben)** . . . . . VII 10—VII 15

**Zu B.**

1. **Erbtöchterrecht.**
  - a. **Die Erbtöchter und die Eheberechtigten.**
    - $\alpha$ ) Stufenfolge der Eheberechtigten . . . . . VII 15—VII 29
    - $\beta$ ) Abgrenzung der Rechte der Eheberechtigten und der Erbtöchter
      - I. **Die Erbtöchter ist ledig.**
        - $\alpha\alpha$ ) Die Ehe wegen Unreife eines Theiles nicht möglich . . . . . VII 29—VII 35
        - $\beta\beta$ ) Sie wird von dem noch nicht Mündigen verschoben . . . . . VII 35—VII 40
        - $\gamma\gamma$ ) Der zunächst Eheberechtigte verzichtet . . . VII 40—VII 52
        - $\delta\delta$ ) Sie will nicht auf ihn warten . . . VII 52—VIII 7
        - $\epsilon\epsilon$ ) Ein bestimmter Eheberechtigter ist nicht vorhanden . . . . . VIII 7—VIII 20

- II. Die Erbtochter hat schon geheirathet.
- αα) Sie löst die Ehe.
- 1) Es sind Kinder da . . . . . VIII 20 — VIII 27
- 2) Kinder sind nicht da . . . . . VIII 27 — VIII 30
- ββ) Die Ehe ist durch den Tod des Mannes gelöst.
- 1) und 2) (wie unter αα) . . . . . VIII 30 — VIII 36
- III. Der zunächst Eheberechtigte weilt im Auslande VIII 36 — VIII 40
- b. Die Erbtochter und ihre sonstigen Verwandten.
- a) Anrecht derselben am Vermögen der Erbtochter.
1. Die Erbtochter ist noch nicht heirathsfähig (resp. heirathet noch nicht).
- αα) Ein Eheberechtigter ist da . . . . . VIII 40 — VIII 46
- ββ) Ein Eheberechtigter ist nicht da. . . . . VIII 46 — VIII 53
- II. Die Erbtochter ist heirathsfähig.
- Sie heirathet den Bestimmungen zuwider VIII 53 — IX 1
- β) Sicherung des Vermögens der Erbtochter gegen Uebergriffe der Verwandten . . . . . IX 1 — IX 24
2. Haftung der Hausstandsgenossen für einander.
- α) Der Erben für die Verbindlichkeiten des Erblassers IX 24 — IX 40
- β) Nichthaftung der Hausstandsgenossen für Verpflichtungen, die der Sohn bei Lebzeiten des Vaters übernommen . . . . . IX 40 — IX 43
- γ) Haftung des Hausstandes für einen im Auslande weilenden Genossen (?) . . . . . IX 43 — X ...
3. Beschränkung der Familienschenkungen . . . . . X ... — X 25

### Dritte Schicht. (Einzelne Nachträge.)

- Nachtrag 1. Zu A 1. Verbot der Uebernahme eines Menschen in den eigenen Hausstand, falls das freie Verfügungsrecht des Uebergebenden mangelt oder bestritten ist . . . . X 25 — X 32
- Nachtrag 2. Zu A. Uebergang aus einem Hausstand in den andern durch Adoption . . . . . X 33 — XI 23
- α) Formalitäten der Aufnahme.
- β) Rechte und Pflichten des Adoptirten.
- γ) Auflösung des Verhältnisses.
- δ) Diese Bestimmungen sind ohne rückwirkende Kraft.
- Nachtrag 3. Zu A 1 α. Aufnahme des widerrechtlich Fortgeführten erlaubt . . . . . XI 24 u. XI 25
- Nachtrag 4. α) Zum ganzen Gesetz, das Gerichtsverfahren betreffend . . . . . XI 26 — XI 31
- β) Zu B 2 α der Revision. Wahl der Hausstandsgenossen zwischen dem Verzicht auf das Erbe und der Uebernahme der Haftpflicht für den Erblasser . . . . . XI 31 — XI 45
- Nachtrag 5. Zu A 3 α. Ehescheidung. Eidesleistung der Frau XI 46 — XII...

Nachtrag 6. Zu B 3 der Revision; die dort getroffene Bestimmung ohne rückwirkende Kraft (Familienschenkungen) . XII ... — XII 20  
 Nachtrag 7. Zu B 1 b der Revision (Erbtöchterrecht) . . . XII 21 — XII 33.

Nach alledem meine ich, wir haben guten Grund, der Arbeit der Gesetzgeber von Gortyn allen Respect zu bezeugen. Der Haupttheil des Gesetzes ist in sich durchaus geschlossen und hält sich streng an eine deutlich erkennbare, durchaus logische Disposition, wobei zu berücksichtigen bleibt, dass die Arbeit des Gesetzgebers dadurch beeinträchtigt und erschwert wurde, dass er ein älteres Gesetz vor sich hatte, das in mehreren Partien in Kraft verblieb. Der zweite Theil unseres Gesetzes, eine ergänzende Revision, richtet sich ebenfalls nach dem grossen Gange des ersten Theils; da bei dieser Arbeit eine Verknüpfung der einzelnen Partien untereinander ausgeschlossen war, ist die Aneinanderreihung der Bestimmungen nothwendig eine losere; auch hier indess zeigt die Darstellung des complicirten Erbtöchterrechts durchdachte Disposition und eine hochentwickelte gesetzgeberische Technik. Im dritten Theile endlich, der aus lauter einzelnen, zu verschiedenen Zeiten angefügten Nachträgen besteht, kann seiner Entstehung gemäss von innerer Ordnung keine Rede sein; nur für diese Schicht passt das Wort Zitelmanns: alles steht bunt durcheinander; die Erklärung der Entstehung dieses Durcheinanders genügt, um uns vor einer unbilligen Beurtheilung dieses Theiles unseres Gesetzes zu bewahren.

Wenn der Einblick, den wir in die Composition des Gesetzes gethan haben, den Gesetzgeber von dem grössten Theil der Vorwürfe, die ihm nach dieser Richtung hin gemacht sind, entlastet, so müssen wir für seine völlige Freisprechung plädiren, soweit es sich um das Princip handelt, nach dem die Auswahl der Materien unseres Gesetzes erfolgt ist. Es ist durchaus keine Sammlung einzelner Bestimmungen aus heterogenen Rechtsgebieten; es behandelt vielmehr ausschliesslich ein einziges, in sich geschlossenes, einheitliches Rechtsgebiet, das Rechtsgebiet des Hausstandes, nach innen wie nach aussen. Dem fügt sich auch alles, was wir von dem Inhalt der in Kraft verbleibenden Partien des analogen alten Gesetzes gelegentlich erfahren; eine der Verweisungen bezieht sich auf die Pflichten der leiblichen Kinder den Eltern gegenüber (X 44), die anderen gehören sämmtlich dem Gebiet des Hausstandsvermögensrechts an. Nun erst darf eigentlich mit begründeter Sicher-

heit der Schluss gewagt werden, dass dies als einheitlich erkannte, von unserem und jenem älteren Gesetz behandelte Rechtsgebiet auch einem besonderen Gerichtshof zugewiesen war. Der Hausstand, der kleinste Verband, auf dem durch Geschlecht, Hetärie und Phyle hindurch der Staatsverband selbst sich aufbaute, war mit seiner ihm eigenthümlichen Rechtssphäre auch in Gortyn in Fortdauer altvererbter Tradition dem Schutz eines besonderen Gerichtshofes, einer besonderen und wahrscheinlich der vornehmsten Staatsbehörde unterstellt.

Unsere Inschrift nimmt noch nicht den zehnten Theil der Innenfläche jenes Rundbaus ein, der unzweifelhaft als Dikastion diente; sicher bedeckten noch andere Gesetze die Wände dieses Raumes. Auch von einer ausserhalb desselben belegenen Mauer sind Reste eines Gesetzes, Beschädigungen oder Verlust von Hausthieren betreffend, schon zum Vorschein gekommen; ein ganzer Complex von sehr alten, unzweifelhaft öffentlichen Bauten hat nach Fabricius an dieser Stätte sich befunden. Kein Zweifel, dass hier noch die werthvollsten Schätze im Boden ruhen, dass Spaten und Schaufel hier nicht umsonst in Thätigkeit gesetzt werden würden.

Nach Einreichung dieses Aufsatzes bei der Red. des Hermes erschien: Die Inschrift von Gortyn, übersetzt von Dr. F. Bernhöft, Stuttgart 1886, Enke. Die Uebersetzung bezeichnet keinen Fortschritt, da die Arbeiten von B.-Z. und der Baunack noch nicht benützt sind. Die kurze Einleitung berührt sich in einigen Punkten mit meinen Ausführungen: 1) B. setzt den Beginn der Nachträge fast genau an derselben Stelle an wie ich. 2) Er vermuthet, dass auch die vorhergehenden Abschnitte nicht genau gleichzeitig entstanden sind. 3) Er betrachtet als Inhalt der Inschrift ein festbegrenztes Gebiet, womit freilich die Punkte 13 und 15 seiner Inhaltsübersicht nicht übereinzustimmen scheinen. Als zweiter Theil wird eine Erklärung des Inhalts in Aussicht gestellt.

Brieg.

ADOLF SCHAUBE.

## VERMUTHUNGEN ÜBER VARROS SCHRIFT DE ORA MARITIMA.

(Untersuchungen zu den geographischen Büchern des Plinius. 2.)<sup>1)</sup>

Varros wissenschaftliche Thätigkeit war eine so mannigfache und umfassende, dass es schwer ist, eine klare Uebersicht derselben zu gewinnen, und was uns, abgesehen von den Büchern *de l. l.* und denen *de re r.* von seinen Schriften erhalten ist, bildet eben deshalb einen so wüsten Trümmerhaufen, dass die Schwierigkeit, Ordnung in denselben zu bringen, ungemein gross ist. Die Möglichkeit der Combinationen ist eine fast unbegrenzte, neue Hypothesen lösen alte ab, ohne allgemeinere Anerkennung zu finden, und da ist es fast verwegen, sich in den Kampf mit diesem Proteus zu wagen. Wenn ich nichtsdestoweniger einen Angriff versuche, so verspreche ich mir einigen Erfolg davon deswegen, weil ich auf dem erwählten Angriffsgebiete etwas systematischer vorzugehen glaube, als bisher geschehen ist. Es kann wenig fruchten, Reihen von Concordanzen aus Plinius und Mela, oder gar aus den Trümmern anderer geographischer Schriften zusammenzusuchen, wenn aus dem bunten Gemisch der Stellen kaum irgendwo klare Umrisse und geschlossene Gebiete geographischer Wissenschaft hervortreten. Und ist auch der varronische Ursprung erwiesen oder wahrscheinlich gemacht, so steht man wieder rathlos vor den zahllosen varronischen Büchertiteln, die Fragmente bleiben Fragmente, weil ihre Verbindung unter einander nicht nachweisbar ist.

Untersuchungen über die Quellen der Geographie Europas bei Plinius führten mich auf weiten Umwegen und nach manchen Irrgängen zu der Ansicht, bei ihm an verschiedenen Orten zerstreut eine Reihe von Bruchstücken varronischer Gelehrsamkeit gefunden zu haben, die in sich zusammenhängend mit einiger

---

1) Als erster Theil dieser Reihe erschien unter diesem Titel im Glückstädter Progr. von 1884 eine Arbeit: Ueber die Weltkarte des M. Agrippa.

Wahrscheinlichkeit einem bestimmten Werke zugeschrieben werden können. Die folgende Darstellung beabsichtigt die Entwicklung dieser Ansicht.

Plinius folgt in seiner Beschreibung des Erdkreises bekanntlich dem Laufe der Küsten, erst des inneren, mittelländischen Meeres, dann des äusseren, des Oceanus. Nachdem er im Beginn von Buch 3 erst kurz die Eintheilung in drei Erdtheile begründet, ihre Grenzen angegeben und den Eintritt des Mittelmeeres bei den Säulen des Hercules geschildert hat, führt er uns zuerst von Westen nach Osten längs der Mittelmeerküste Europas. Da heisst es § 5:

Fragment 1.<sup>1)</sup>

*Oceanus a quo dictum est spatium Atlanticum mare infundens et avido meatu terras quaecunque venientem expavere demergens resistentes quoque flexuoso litorum anfractu lambit, Europam vel maxime recessibus crebris excavans, sed in quattuor praecipuos sinus, quorum primus a Calpe Hispaniae extimo, ut dictum est, monte (Locros) Bruttium usque promunturium immenso ambitu flectitur (vgl. Mela 1, 6).*

Diese Eintheilung in vier *sinus* bedingt wesentlich die weitere Anordnung des geographischen Stoffes. Zuerst werden bei einem jeden Busen der Reihe nach die Küstenländer, die ihn berühren, auch bisweilen ihre Hinterländer, beschrieben, am Schluss jedes Abschnittes werden sodann der Reihe nach die Meerestheile angeführt, welche diese Küsten bespülen, sodann die Inseln in ihnen aufgezählt und beschrieben. Die Angaben über die Meerestheile schliessen sich der Regel nach unmittelbar an solche über die Ausdehnung der Busen an. Die Beschreibung der Länder des ersten Busens<sup>2)</sup> reicht von 3, 6—74 und wird abgeschlossen mit den Worten:

1) Der Bequemlichkeit halber bezeichne ich die einzelnen hierher gehörigen Abschnitte als Fragmente, auch wenn deutlich erkennbar ist, dass sie von anderweitigen Bestandtheilen durchsetzt sind. Letztere setze ich in Klammern.

2) Da die erste zu beschreibende Provinz, Bätica, mit einer Seite am Ocean liegt, wird die Beschreibung dieser Küste aus Zweckmässigkeitsgründen § 7 mit eingefügt. Eben deshalb erwähnt Plinius im folgenden Fragment auch wohl den atlantischen Ocean, der vielleicht in seiner Quelle sich an dieser Stelle gar nicht fand.

## Fragment 2.

(Locri . . . absunt a Silero CCCIII;) et includitur Europae sinus primus. In eo maria nuncupantur, unde intrumpit, Atlanticum, ab aliis Magnum, qua intrat, Porthmos a Graecis, a nobis Gaditanum fretum, cum intravit, Hispanum quatenus Hispaniam adluit, ab aliis Hibericum aut Baliaricum, mox Gallicum ante Narbonensem provinciam, hinc Ligusticum, (§ 75) ab eo ad Siciliam insulam Tuscum, quod a Graecis alii Notium, alii Tyrrenum, e nostris plurimi Inferum vocant. ultra Siciliam quod est ad Sallentinos Ausonium Polybius appellat, Eratosthenes autem inter ostium oceani et Sardiniam quicquid est Sardoum, inde ad Siciliam Tyrrenum, ab hac Cretam usque Siculum, ab ea Creticum.<sup>1)</sup>

Danach folgt die Beschreibung der Inseln von § 76—94, welche wieder abschliesst mit den Worten: *hactenus de primo Europae sinu.*

Den § 74 unterbrochenen Paraplaus der italischen Küste nimmt Plinius unmittelbar nach dieser Stelle § 95 in folgender Weise wieder auf:

## Fragment 3.

(A Locris) Italiae frons incipit, in tris sinus recedens Ausonii maris, quoniam Ausones tenuere primi. (Patet LXXXVI, ut auctor est Varro. plerique LXXV fecere.)

und erst nach der Beschreibung dieser Strecke fährt er § 97 fort:

## Fragment 4.

A Lacinio promunturio secundus Europae sinus incipit magno ambitu flexus (et Acroceraunio Epiri finitus promunturio, a quo abest LXXV).

Wir sehen also, dass sich der zweite Busen nicht unmittelbar an den ersten anschliesst. Das entspricht aber auch den Worten in Frgm. 1, Europa wurde in *quattuor praecipuos sinus* vom Meere ausgehöhlt, die sich unter den *recessus crebri* auszeichnen, womit bereits angedeutet wird, dass ausserdem noch kleinere Busen vorkommen.

Der Periplus des zweiten Busens reicht von § 97—145, wo er abschliesst mit den auf das vorige Fragment zurückweisenden

---

1) Polybius und Eratosthenes sind nicht unmittelbar in Buch 3 von Plinius benutzt; ihre Namen fehlen im *index auctorum* zu demselben.

Worten: (*at in ora oppidum Oricum a Colchis conditum.*) *Inde initium Epiri*<sup>1)</sup> *montes Acroceraunia, quibus hunc Europae determinavimus sinum.* Plinius hat hier noch diejenigen Provinzen einzufügen, welche unmittelbar hinter den Küstenprovinzen liegen, Noricum, Pannonien und Mösien, dann erst schliesst er diesen Abschnitt § 150 mit den Worten: *a Dirino ad promunturium Acroceraunium CLXXV Agrippa prodidit, universum autem sinum Italiae et Illyrici ambitu XVII*, und unmittelbar danach heisst es:

Fragment 5.

*In eo duo maria quo distinximus fine, Ionium in prima parte, interius Hadriaticum quod Superum vocant.*

Die Verweisung geht auf § 100: *Hydruntum . . . ad discrimen Ioni et Hadriatici maris, qua in Graeciam brevissimus transitus, ex adverso Apolloniatum oppidi latitudine intercurrentis freti L non amplius.*

Die Beschreibung des dritten Busens beginnt mit dem vierten Buche, dessen Anfangsworte lauten:

Fragment 6.

*Tertius Europae sinus (Acrocerauniis incipit montibus,) finitur Hellesponto, (amplectitur praeter maiores sinus [XIX] XXV passuum).*

Plinius giebt sodann auch hier zunächst die Küstenbeschreibung — § 49; wie er jedoch in die Beschreibung der Provinz Batica sogleich den Paraplus der atlantischen Küste mit hineinzog, so behandelt er auch hier gleich die pontische und propontische Seite Thraciens mit, obgleich dieselbe erst dem vierten Busen angehört. Am Schluss dieses Abschnittes heisst es § 50: *Tertius Europae sinus ad hunc modum clauditur.* Darauf folgen allerdings unregelmässiger Weise erst ein paar lose Notizen über Berge, Flüsse und Massverhältnisse des Landes, sodann aber, wie am Schluss der übrigen Busen, der Abschnitt über die Meere § 51. Hier nennt Plinius zuerst das ägäische Meer und erklärt seinen Namen, dann das myrtoische (*Aegaei pars Myrtoo datur*), dessen Namen ebenfalls erklärt wird; darauf aber fährt er fort:

1) Das Komma hinter *Epiri*, das aus den älteren Ausgaben in die meine übergegangen ist, muss offenbar gestrichen werden.

## Fragment 7.

*Romani omnia haec maria duobus nominibus appellant, Macedonicum quacumque Macedoniam aut Thraciam attingit, Graeciense qua Graeciam adluit. nam Graeci et Ionium dividunt in Siculum ac Creticum ab insulis, item Icarium quod est inter Samum et Myconum. (cetera nomina sinus dedere quos diximus.)*

Letztere Worte verweisen auf die zahlreichen Namen der kleineren Meerbusen, die von § 6 an längs der Küste erwähnt werden. Der Vollständigkeit halber muss hier jedoch noch eine Stelle angeführt werden, die am Schluss des peloponnesischen Periplus § 19 steht und sich mir wegen ihres eigenthümlich rhetorischen Stils als aus Plinius eigener Feder stammend zu ergeben scheint: *Tot sinus Peloponnesi oram lancinant, tot maria adlatrant, siquidem a septentrione Ionicum inrumpit, ab occidente Siculo pulsatur, a meridie Cretico urguetur, ab oriente brumali Aegaeo, ab oriente solstitiali Myrtoo quod a Megarico incipiens sinu totam Atticen adluit.* Die hier vorkommenden Namen der Meerestheile scheinen jedoch aus derselben Quelle entnommen zu sein, aus der die bisher als zusammengehörige Fragmente angeführten Stellen. Zu Anfang der Beschreibung der Inseln dieses dritten Busens, die den Verhältnissen entsprechend recht umfangreich ist (4, 52—74), finden sich noch die Worte: *Et maria quidem gentesque in tertio Europae sinu ad hunc modum se habent, insulae autem u. s. w.*

Mit 4, 75 beginnt die Beschreibung des vierten Busens:

## Fragment 8.

*Quartus e magnis Europae sinus ab Hellesponto incipiens Maeotis ostio finitur.*

Statt des Paraplaus, von dem, wie oben gesagt, schon ein bedeutender Theil bei der Beschreibung des dritten Busens vorweg genommen ist, wird hier zuerst das Meer behandelt: *sed totius Ponti forma breviter complectenda est, ut facilius partes noscantur*, wie es in unmittelbarem Anschluss an die obigen Worte heisst. Auch Hellespont, Propontis und thracischer Bosporus werden gleich mit abgemacht, und eine Reihe von Massangaben schliesst sich daran. Erst dann folgt die Beschreibung der Länder § 78—98, an deren Schluss es heisst: *verum instituto ordine reliqua huius sinus dicantur. et maria quidem eius nuncupavimus.* Es folgt daher nur noch die Aufzählung der Inseln § 92 f., der Rest des Buches ist den *extera Europae* gewidmet.

Ich verfolge zunächst nicht weiter, in welcher Weise Plinius die Mittelmeerküsten der übrigen Erdtheile und die Oceanküste aller behandelt, da in der charakteristischen Beschreibung der europäischen Südküste jedenfalls der Angelpunkt der ganzen Untersuchung ruht.

Inhalt und Wortlaut der angeführten Stellen, regelmässige Vorausweisungen und Rückbeziehungen führen unwiderleglich zu dem Schlusse, dass sie unter einander zusammengehören. Das System von 4 *sinus praecipui* und mehreren *recessus*, das gleich im Anfang von Buch 3 von Plinius hervorgehoben wird, bildet das feste Gerüst seiner ganzen Schilderung der europäischen Südküste, dessen Haupttheile an allen massgebenden Punkten hervorgehoben werden. Auch das wird man nicht bestreiten können, dass die Aufzählung der Meere jedes Busens mit den Grundgedanken des Systems in so enger Beziehung steht und regelmässig an bestimmte Punkte desselben sich so eng anschliesst, dass sie von ihm nicht wohl getrennt werden kann. Man könnte nun meinen, Plinius selber sei der Urheber dieses Systems, bei welcher Annahme das Frgm. 3, in welchem Varro für eine Massangabe als Gewährsmann genannt wird, nach dem Worte *primi* abzuschliessen wäre. Πλεῖστον ἡ θάλαττα γεωγραφεῖ καὶ σχηματίζει τὴν γῆν, κόλπους ἀπεργαζομένη καὶ πελάγη καὶ χερρονήσους καὶ ἄκρας, sagt der etwas ältere Strabo 2, 5, 17 p. 120; einem Geographen des Kaiserreichs musste sich dieser Gedanke aufdrängen, das agripische Kartenbild des *orbis terrarum* sprach ihn mit voller Deutlichkeit aus. Dass Plinius nicht der selbständige Urheber jenes Systems gewesen, wird sich im Verlauf dieser Untersuchung besonders aus dem Nachweis der Fehler ergeben, die er, durch andere Quellen beeinflusst, in der Darstellung desselben begangen hat. Hier aber ist es schon am Platze, die Gedanken, welche dem System zu Grunde liegen, in ihrer Entstehung und Entwicklung zu verfolgen.

Eratosthenes scheint der erste gewesen zu sein, der die Eigenthümlichkeit der europäischen Mittelmeerküsten in der Entwicklung ihrer Halbinseln erkannte. Er sprach (s. Strabo 2, 1, 40 p. 92 und 2, 4, 8 p. 108) von drei solchen, Iberien, Italien und der zwischen Adria, Euxinus und Tanais. Nach ihm hat Polybius fünf derselben aufgestellt, indem er die letzte von jenen in drei zerlegte, deren erste in den Peloponnes, die zweite in den thra-

cischen Chersonnes auslaufe, die dritte die cimmerische sei (s. Strabo p. 108). Auch einer Eintheilung in sechs Halbinseln thut Strabo p. 109 Erwähnung, ohne jedoch die sechste, vermuthlich die chalkidische, zu nennen. Er selbst legt in seiner Beschreibung Europas kein Gewicht auf diesen Eintheilungsgrund.

Dass aber auch bei den römischen Geographen jene Vorstellungen eingebürgert waren, beweist Mela 1, 15 ed. Parthey: *ora eius* (scil. *Europae*) *forma litorum a Tanai ad Hellespontum, qua ripa est dicti amnis, qua flexum paludis ad Pontum redigit, qua Propontidi et Hellesponto latere adiacet, contrariis litoribus Asiae non opposita modo, verum et similis est. 16 inde ad fretum nunc vaste retracta, nunc prominens tres maximos sinus efficit totidemque in altum se magnis frontibus evehit. extra fretum ad occidentem inaequalis admodum praecipue media procurrit: ad septentrionem, nisi ubi semel iterumque grandi recessu abducitur, paene ut directo limite extenta est. 17 mare quod primo sinu accipit Aegaeum dicitur quod sequenti in ore Ionium, Hadriaticum interius: quod ultimo nos Tuscum, Grai Tyrrhenicum perhibent.* Wer diese Stelle in ihrem ganzen Umfange aufmerksam betrachtet, muss, wie mir scheint, in der Hauptsache ganz denselben Grundgedanken ausgesprochen finden, wie bei Plinius, wenn allerdings auch die *frons Italiae* übergangen ist. Was H. Berger, die geographischen Fragmente des Eratosthenes, Leipzig 1880 S. 343, über Mela urtheilt, er halte die Eintheilung des Eratosthenes fest, beruht, wie mir scheint, auf dem Fehler, dass er S. 342 aus Mela nur die Worte *inde ad fretum — evehit*, nicht auch die vorhergehenden citirt und seinem Urtheil zu Grunde legt. Mela theilt offenbar vielmehr, wie Plinius, die ganze Küste vom Tanais bis zum Calpe in vier *sinus*, wenn er auch dies Wort, vielleicht aus Vorsicht, für die Strecke vom Tanais bis zum Hellespont nicht ausdrücklich gebraucht.<sup>1)</sup> In der eingehenderen Beschreibung der Südküste Europas, welche Mela in seinem zweiten Buche giebt, tritt jene Eintheilung allerdings nirgendwo deutlich hervor, wenn auch natürlich einzelne

1) Dass der Ausdruck *sinus* nicht bloß einen Meerbusen bezeichnet, sondern auch einen umschlossenen Ländercomplex beweist Plin. 6, 23: *Peracta est interior ora Ponti omnesque* (so glaube ich schreiben zu müssen) *accolae, nunc reddatur ingens in mediterraneo sinus*, womit dann Cappadocien, Armenien und die Nachbarländer gemeint sind. Damit ist Bergers Bemerkung am Schluss von S. 343 und was er weiter folgert, widerlegt.

Busen, wie der ägäische und hadriatische, eine besondere Berücksichtigung erfordern. Aus diesem Thatbestande ergibt sich der Schluss als wahrscheinlich, dass Mela hier einer anderen Quelle folgt, als im ersten Buch, wenn wir auch weiter unten eine Stelle von Buch 2 nachweisen werden, die mit 1, 15 ff. in Verbindung zu stehen scheint. Die Uebereinstimmung zwischen dem Inhalt der aus Mela angeführten Stelle und den aus Plinius herausgehobenen Fragmenten ist trotz der entgegengesetzten Reihenfolge, in der beide die Busen anführen, wie mir scheint, unleugbar.

Vergleicht man jedoch die Ausführungen des Plinius im Einzelnen mit den nur allgemein angegebenen Grundzügen des Systems bei Mela, so zeigen sich doch einige eigenthümliche Unterschiede. Wenn Mela das ägäische Meer seinem ersten Busen, das ionische uneingeschränkt dem zweiten zuweist, so ist das klar und deutlich und den wirklichen Verhältnissen entsprechend, wenn man die Südspitze des Peloponnes, das Vorgebirge Malea, mit dem ganzen Alterthum und, wie wir sehen werden, auch in Uebereinstimmung mit Plinius selbst (der freilich bei den Erwähnungen von Malea, 4, 16. 22. 56. 60; 6, 214; 9, 149, sich hütet, diese Angabe zu machen) als Grenzpunkt beider Meere annimmt. Plinius dagegen giebt, von Westen kommend, in Frgm. 5 das ionische Meer zwar als Bestandtheil jenes Busens an, behandelt auch im Paraplus desselben und in der Inselbeschreibung seine westliche Küste (3, 100 und 151), ja, er sagt an verschiedenen Stellen (3, 88; 4, 5 f. 9. 19. 51), dass es sich von Siciliens Ostküste bis an die Westküste Griechenlands ausdehne, und nichts destoweniger schliesst er den zweiten Busen bereits bei den Acroceraunien ab, so dass die ganze Ostküste des ionischen Meeres dem dritten zufällt. Das steht allerdings im Widerspruch mit der Stelle des Mela, aber auch mit den zuletzt angeführten des Plinius selbst, und daraus ergibt sich, dass letzterer bei der Angabe der Acroceraunien (so nennt er sie Frgm. 4 und 6, auch Buch 2, 244; 3, 145. 150; 4, 4 und 52, Ceraunien dagegen nur 4, 2 und 15, 119, wogegen Mela letztere Form vorzog) als Grenze des zweiten und dritten Busens sich eine Veränderung an dem Grundschema erlaubt hat, offenbar weil er an diesem Punkte unter dem Einfluss einer anderen Quelle stand. Und letztere ist leicht erkennbar, sie ergibt sich aus den, dem Frgm. 5 unmittelbar vorhergehenden, von der Karte des Agrippa stammenden

Angaben 3, 150<sup>1)</sup>: *Illyrici latitudo qua maxima est CCCXXV p. colligit, longitudo a flumine Arsia ad flumen Dirinum DXXX. a Dirino ad promunturium Acroceraunium CLXXV Agrippa prodidit, universum autem sinum Italiae et Illyrici ambitu [XVII].*

Man beachte ausserdem, dass auf Agrippas Karte nach Plinius 4, 32 Epirus, Achaja, Attica, Thessalien, nach 4, 50 Macedonien, Thracien und der Hellespontus zusammen gehörende Ländergruppen bildeten. In der Einzelbeschreibung des Plinius geben eben diese agrippischen Ländergruppen, von denen ich in meinen Untersuchungen zu den geogr. Büchern des Plinius I, Glückstadt 1884 gehandelt habe, einen sehr wesentlichen Eintheilungsgrund. Plinius hat sich in der Abgrenzung des zweiten und dritten Busens durch sie verleiten lassen, wider die bestimmte oder unbestimmte Angabe der ihm vorliegenden Quelle den Einschnitt bei den Acroceraunien zu machen.

Ähnlich verhält sich die Sache bei der Bestimmung der Ostgrenze, welche Plinius seinem ersten Busen giebt (s. Frgm. 1. 2. 3). Dreimal bezeichnet er mit deutlichen Worten die Stadt Locri als Endpunkt desselben, die beiden letzten Male benutzt er sie auch als Messpunkt im Paraplus. An der ersten Stelle wird sie ans bruttische Vorgebirge gelegt, in Wirklichkeit aber liegt sie beträchtlich entfernt von der Südwestspitze Italiens, etwa in der Mitte des flachen, nach Südost geöffneten locrischen Busens zwischen dem zephyrischen und dem cocynthischen Vorgebirge. In einer unzweifelhaft auf Agrippa zurückgehenden Stelle 3, 43 (s. meine Untersuchungen I 3. 6. 13) gilt Regium offenbar als äusserster Messpunkt Italiens; noch passender ist als Endpunkt das südlich neben ihr liegende Vorgebirge. Auf dieses werden wir ohne Zweifel den ausser in den angeführten Stellen des Plinius, sowie bei Mela 2, 68 (s. u.) und in einem Fragment des Sallust (s. u.) kaum vorkommenden Namen des bruttischen Vorgebirges beziehen müssen, wie besonders die Stelle des Mela lehrt, und sehr wahrscheinlich hat Forbiger (Handbuch der alten Geographie von

1) In mehr als einer Beziehung falsch ist, was Oehmichen, Plinianische Studien S. 11, über diese Stelle sagt. Der Dirinus, an dessen Südufer Lissus liegt, bildet die Grenze zwischen Illyricum und Macedonien (vgl. 3, 144 f.). Oehmichen wird durch das Komma vor *a Dirino*, das meine Ausgabe aus den älteren herüber nahm, getäuscht sein; es muss durch einen Punkt ersetzt werden.

Europa, 2. Aufl. 360) Recht, wenn er dasselbe dem sonst und häufig Leucopetra genannten gleichsetzt. Ich glaube daher, dass Plinius in den drei ersten Fragmenten wieder den Namen der Stadt Locri fälschlich erst neben dem bruttischen Vorgebirge, sodann auch statt desselben in seine Vorlage einschreibt, und dass er dazu wieder durch eine anderweitige Quelle veranlasst ist. Um über diese Klarheit zu erhalten, wird es nöthig sein, die Angaben über die *frons Italiae* genauer zu untersuchen (s. Frgm. 3).

Ein gewisser Ansatz zu der Vorstellung von einer Stirnseite Italiens<sup>1)</sup> findet sich bereits in einer Stelle der Einleitung des Plinius zur Geographie Italiens, von welchem Lande es 3, 43 heisst: *Est ergo folio maxume querneuo adsimilata, multo proceritate amplior quam latitudine, in laevam se flectens cacumine et Amazonicae figura desinens parvae, ubi a medio excursu Cocynthos vocatur, per sinus lunatos duo cornua emittens, Leucopetram dextra, Lacinium sinistra.* Ich finde bei keinem anderen Schriftsteller Italien in dieser Weise gezeichnet, jedoch einen Hauptzug des Bildes liefert bereits Polybius 2, 14, 4 ff. Nach ihm ist die Figur Italiens die eines Dreiecks, dessen Grundlinie an der alpinen Seite liegt, dessen Ostseite das adriatische und ionische, dessen Süd- und Westseite (τὴν πρὸς μεσημβρίαν καὶ δυσμὰς τετραμμένην πλευράν) das sicilische und tyrrhenische Meer bespülen. Αὗται δ' αἱ πλευραὶ, heisst es weiter, συμπέπτουσαι πρὸς ἀλλήλας κορυφὴν ποιοῦσι τοῦ τριγώνου τὸ προκείμενον ἀκρωτήριο τῆς Ἰταλίας εἰς τὴν μεσημβρίαν, ὃ προσαγορεύεται μὲν Κόκυνθος, διαιρεῖ δὲ τὸν Ἰόνιον πόρον καὶ τὸ Σικελικὸν πέλαγος. Freilich, wie Polybius sich bei einer Unterscheidung der Süd- von der Westseite die tyrrhenische Seite des Dreiecks denkt, ist nicht recht klar, indess er nimmt, wie Plinius a. a. O. das Vorgebirge Cocynthos als äusserste Spitze Italiens an, er bezeichnet es als κορυφή, mit welchem Ausdruck sich *cacumen* bei Plinius deckt.

Bei Sallust ist die Anschauung vom Südende Italiens eine ganz andere; er beschreibt es *hist. frgm. 4, 33 ed. Kritz: omnis Italia coacta in angustias scinditur in duo promontoria, Bruttium*

1) Ebenso bezeichnet Plinius 2, 242; 4, 113 und 115 die Westseite der spanischen Halbinsel als *frons Hispaniae*; die erste Stelle ist aus Artemidor entlehnt, die andere habe ich in den *Comment. phil. in hon. Momms.* S. 24 f. auf Varro zurückgeführt. Auch ist 3, 89 von einer *frons Siciliae*, der Südwestseite der Insel, die Rede.

*et Sallentinum.* Aehnlich ist dann die Darstellung bei Mela 2, 58 ed. Parthey: *Italia . . . inter Hadriaticum et Tuscum sive, ut aliter eadem adpellantur, inter Superum mare et Inferum excurrit diu solida, verum ubi longe abit, in duo cornua finditur respicitque altero Siculum pelagus, altero Ionium.* In der Einzelbeschreibung kommt er § 66 zu den *Sallentina litora* und der *urbs graia Calipolis* und fährt, indem er letztere Stadt offenbar als am sallentinischen Vorgebirge liegend ansieht, § 67 folgendermassen fort: *hucusque Hadria, hucusque Italiae latus alterum pertinet. frons eius in duo quidem se cornua, sicut supra diximus, scindit; ceterum mare, quod inter utraque admisit, tenuibus promunturiis semel iterumque distinguens non uno margine circumit, nec diffusum patensque, sed per sinus recipit.* 68 *primus Tarentinus dicitur inter promunturia Sallentinum et Lacinium, in eoque sunt Tarentus, Metapontum, Heraclea, Croto, Thurium, secundus Scyllaceus inter promunturium Lacinium et Zephyrium, in quo est Petelia, Carcinus, Scyllaceum, Mystiae. tertius inter Zephyrium et Bruttium Consentiam, Cauloniam Locrosque circumdat.* Die hier gegebene Anschauung von den drei neben einander liegenden Busen der Süd- oder Stirnseite ist offenbar durchaus richtig und genau, die Ansetzung der Städte jedoch zum Theil völlig falsch, so dass man zu der Ansicht genöthigt wird, Mela habe letztere auf gut Glück aus einer anderen Quelle in seine Vorlage hinein gearbeitet. Auch die Vorgebirge werden wohl aus jener andern Quelle stammen; denn statt des zephyrischen wäre ohne Zweifel richtig das Vorgebirge Cocynthus zu setzen gewesen.

Der Vollständigkeit halben füge ich noch hinzu, dass Strabo in der Einleitung zu der Geographie Italiens 5, 1, 2 p. 210 sich gegen diejenigen erklärt, die dessen Gestalt für die eines Dreiecks ausgeben, *κορυφουμένην πρὸς τῷ Σικελικῷ πορθμῷ, βάσιν δ' ἔχουσαν τὰς Ἀλπεις* (wen er ausser Polybius im Auge hat, ist nicht auszumachen), es bilde vielmehr ein unregelmässiges Viereck. Dieser Ansicht entspricht auch seine Darstellung 2, 5, 29 p. 128: *ποιεῖ δὲ τὴν Ἰταλίαν χερρόνησον τὸ τε Τυρρηνικὸν πέλαγος ἀρξάμενον ἀπὸ τοῦ Αἰγυπτικοῦ καὶ τὸ Αὐσονιον καὶ ὁ Ἀδρίας.* Endlich rechnet Ptolemaeus 3, 1 die *μεγάλη Ἑλλάς* vom Vorgebirge Leucopetra bis zum lacinischen oder sallentinischen und theilt diese Strecke in drei Abschnitte, deren zwei letzte er als den scyllacischen und tarentinischen Busen bezeichnet.

Versuchen wir hienach die Quellen der plinianischen Stellen, so weit es möglich ist, zu bestimmen, so werden wir die allgemeine Beschreibung 3, 43 wegen der an Polybius erinnernden Hervorhebung des Cocynthos<sup>1)</sup>, wegen des Gebrauches des Namens Leucopetra statt des bruttischen Vorgebirges, wegen des zum Vergleich verwandten Amazonenschildes wegen des phantasievollen, vom Eichenblatt entlehnten Bildes für die Gestalt Italiens, wohl auf eine griechische Quelle zurückführen dürfen. Eine bestimmte zu bezeichnen fehlt mir der Anhalt; Eratosthenes wird es schwerlich sein; denn sein Name findet sich nicht im *index auctorum* zu Buch 3; eher könnte man an Artemidor denken.

Die im Frgm. 3 ausgesprochene Anschauung von der *frons Italiae* dagegen passt offenbar in die mit Sallust beginnende Entwicklungsreihe und findet wieder bei Mela, oder vielmehr in der von ihm benutzten Quelle, ihr Gegenstück und, wie mir scheint, ihr Correctiv. Denn dass die Darstellung des Plinius auch hier Widersprüche mit der des Mela und mit sich selber enthält, ist klar. Von Locri an rechnet Plinius die *frons Italiae*; wie wenig passend dieser Anfangspunkt sei, ist bereits oben (S. 248) gezeigt, aber auch der Grund dieses Ansatzes aufgewiesen. Die Strecke schliesst ab nach Frgm. 4 mit dem lacinischen Vorgebirge, und nur dazu, nicht zu einer grösseren Strecke, passen die Massangaben am Schluss von Frgm. 3. Innerhalb dieser Strecke soll das ausonische Meer drei Busen bilden, aber der Paraplus nennt § 95 nur den von Scolacium, und in Wirklichkeit fällt der nördlich anschliessende tarentinische § 99 schon ausserhalb jenes Bereichs, der südlich anstossende locrensische nur zur Hälfte in denselben.<sup>2)</sup> Fragment 3 steht also mit dem unmittelbar folgenden Paraplus in Widerspruch, und man wird nicht umhin können anzunehmen, dass beide aus verschiedenen Quellen stammen, und dass Plinius jenes Fragment ungeschickt an seinem Platze einge-

1) Auch die griechische Endung des Namens verdient hier Beachtung neben § 95: *Cocynthum, quod esse longissimum Italiae promunturium aliqui existimant.*

2) Der Paraplus und die Beschreibung des anliegenden Landes ist allerdings besser in Ordnung als bei Mela. Nur *Consilinum castrum* ist an einen falschen Platz gerathen (s. C. I. X p. 25), wahrscheinlich weil Plinius es unmittelbar aus der Reichsstatistik des Augustus entnahm, in deren alphabetischer Anordnung er *urbium vicinitates* (vgl. 3, 46) nicht erkennen konnte. Dass der Ort in dieser Statistik seinen Platz haben musste, beweist C. I. VI 2400.

fügt hat. Offenbar entspricht der Begriff der Stirnseite Italiens besser der Melaschen Bestimmung vom sallentinischen bis bruttischen Vorgebirge, als der des Plinius von der Stadt Locri bis zum lacinischen Vorgebirge. Mir scheinen sich die angegebenen Schwierigkeiten in derselben Weise aufzulösen, wie die durch den Ansatz der Acroceraunien als Grenze zwischen dem zweiten und dritten Busen entstandenen, nämlich durch die Annahme, dass die Vorlage des Plinius, welche auch Mela benutzt hat, und in welcher zwischen den ersten und zweiten grossen Mittelmeerbussen die *frons Italiae*, die durch drei kleinere, nicht genauer beschriebene und begrenzte Busen gekennzeichnet wurde, eingeschoben war, durch den Einfluss einer anderen Quelle getrübt wurde. Dass dem Plinius jedenfalls auch eine Schrift vorlag, in welcher die Bedeutung des sallentinischen oder japygischen Vorgebirges als Ecke im Umriss Italiens hervorgehoben wurde, beweist der Zusatz, den er im Paraplus § 100 bei Erwähnung desselben macht: *promunturium quod Acran Iapygiam vocant, quo longissime in maria excurrit Italia*. Die Quelle aber, welche den Plinius veranlasste, diesen bei Mela richtig als Grenze der *frons Italiae* festgehaltenen Punkt aufzugeben, war wieder die Karte des Agrippa und zwar eben dieselbe Angabe über das Mass vom lacinischen Vorgebirge bis zu den Acroceraunien, aus der wir bereits die Verschiebung der Grenze zwischen dem zweiten und dritten Busen bei Plinius ableiteten.

Demnach tritt immer deutlicher eine gemeinsame, von den *recessus* und *sinus* des Mittelmeeres handelnde Vorlage des Mela und Plinius hervor, deren Hauptangaben jener an einer klassischen Stelle 1, 15 ff. im Zusammenhange wiederholt und für einen hier als minder wesentlich übergangenen Bruchtheil 2, 58 ergänzt, während dieser sie in ihre einzelnen Bestandtheile zerlegt, die er je an ihrem Orte einfügt, jedoch so, dass er einerseits immer auf ihren Zusammenhang mit einander hinweist, andererseits aber sie durch Contamination mit einer anderen Quelle entstellt und verdunkelt. Wir hatten bereits im allgemeinen Gelegenhait, auf die Bedeutung hinzuweisen, welche in jener Vorlage die Meerestheile beanspruchten, auch wurde gezeigt, wie Plinius sich bei der Beschreibung seines zweiten grossen Busens mit seiner Vorlage abzufinden wusste, hier muss noch auf zwei weitere Punkte hingewiesen werden, in denen Plinius und Mela in der Benutzung der Vorlage nicht genau mit einander stimmen.

In Frgm. 3 heisst das Meer an der Stirnseite Italiens das ausonische. Der Name stimmt mit dem in Frgm. 2 aus Polybius angeführten, und eben in dieser Uebereinstimmung finde ich einen weiteren Beweis der Zusammengehörigkeit der Fragmente. Wenn aber Frgm. 2 nach Polybius den Namen auf die ganze Meeresfläche zwischen Sicilien und den Sallentinern anwendet, so hat Plinius in Folge seiner falschen Begrenzung der *frons Italiae* in Frgm. 3 ihn auf einen zu kleinen Raum beschränkt. Der Name kehrt bei Plinius wieder in der Aufzählung der Inseln des zweiten Busens 3, 151: *Insulae in Ausonio mari praeter iam dictas memoratu dignae nullae*, womit verwiesen wird auf die im Paraplaus der *frons Italiae* § 96 vorkommende Stelle: *promunturium Lacinium, cuius ante oram insula X a terra Dioscoron, altera Calypsus quam Ogygiam appellatione Homerus existimatur, praeterea Tyris, Eranusa, Meloessa*. Verfährt nun auch Plinius nicht ganz genau nach seinem vorgezeichneten Schema, wenn er nach abgeschlossener Beschreibung der *frons Italiae* (§ 95 f.) am Schluss des zweiten Busens nochmals in der Inselbeschreibung zu ihr zurückgreift, so lehrt die Erwähnung des ausonischen Meeres an dieser Stelle doch, dass er dasselbe ostwärts über das lacinische Vorgebirge hinaus bis zum sallentinischen rechnet. Wäre seiner Vorstellung nach das ausonische Meer mit seinen Inseln schon in der Beschreibung der *frons Italiae* vollständig abgethan gewesen, so hätte er § 151 gar nicht auf dasselbe zurückkommen können. Nur die Anschauung, dass es sich bis zum sallentinischen Vorgebirge erstrecke, konnte ihn dazu veranlassen, und die Bedeutung seiner Worte kann nur die sein, dass sich zwischen dem lacinischen Vorgebirge und jenem gar keine Inseln im ausonischen Meere befinden, was auch mit der Wirklichkeit übereinstimmt. Auch 14, 69 dehnt Plinius den Namen dieses Meeres mindestens bis Tarent hin aus: *Verum et longinquiora Italiae (scil. vina) ab Ausonio mari non carent gloria, Tarentina et Servitia (unbekannten Ortes) et Consentiae genita u. s. w.*<sup>1)</sup>

1) Ob Plinius oder seine Quelle die Benennung des ausonischen Meeres mit Recht auf Polybins zurückführe, in dessen erhaltenen Büchern der Name sonst gar nicht vorkommt, und ob die Angabe, die Ausoner seien die ersten Anwohner desselben gewesen, begründet sei, zu entscheiden, hat mit der von uns behandelten Hauptfrage nichts zu schaffen. Vgl. über ersteren Punkt Strabo 2, 5, 20 p. 123 und 5, 3, 6 p. 233, über letzteren das Fragment des Polybius bei Strabo 5, 4, 3 p. 242.

Hat in diesem Falle die Nachlässigkeit des Plinius oder seine Ungeschicklichkeit in der Verarbeitung verschiedener Quellen eine Verdunkelung seiner Vorlage herbeigeführt, so hat an einer anderen Stelle, wie ich meine, Mela dieselbe stark gekürzt. Er schreibt 1, 17 (s. o.) dem grossen Busen zwischen Italien und der gaditanischen Enge nur das eine tuscische Meer zu. Und doch hatte Eratosthenes bereits (s. o.) in jenem Raume ausser dem tyrrhenischen Meer auch das sardoische angegeben, das vom Oceanus bis Sardinien reiche, Plinius aber oder seine Quelle weiss (Frgm. 2) hier eine ganze Reihe, das *mare Hispanum, Gallicum, Ligusticum* und dazu das *Tuscum* mit ihrer Begrenzung anzugeben. Bei keinem alten Schriftsteller, so weit ich sehe, ausser bei Mela (vgl. 1, 18. 2, 74), wird dem tuscischen Meer wider die Natur des Namens selbst jene weite Ausdehnung gegeben. Wir werden daher wohl nicht irren, wenn wir dem Mela an jener Stelle eine Kürzung seiner Vorlage zuschreiben. Ueber dieselbe werde ich noch unten zu handeln haben.

Nachdem im Vorhergehenden, wie ich glaube, die Zusammengehörigkeit der acht aus dem Pliniustexte entlehnten Fragmente, sowie ihre in allen wesentlichen Punkten deutlich hervortretende Uebereinstimmung mit einer, offenbar aus einer und derselben Quelle entlehnten grösseren Gedankenreihe und zwei kürzeren Stellen des Mela nachgewiesen ist, und die Schwierigkeiten, welche bei beiden Schriftstellern aus einer nachlässigen Zusammenarbeitung mit einer anderen Quelle oder aus übermässiger Kürzung der Vorlage entstanden sind und zur Verdunkelung des ursprünglichen Sachverhaltes beigetragen haben, in einfachster Weise erklärt und beseitigt sind, wird es an der Zeit sein, nach dem Urheber jener gemeinschaftlichen Vorlage zu forschen. Derselbe muss der Zeit nach zwischen Polybius und Mela fallen; denn in der für sein ganzes System wesentlichen Anschauung von der Stirnseite Italiens steht er in einem solchen Gegensatz zu der noch sehr unklaren Vorstellung des Polybius, dass er ohne Zweifel jünger sein muss als dieser, Mela aber hat ihn bereits benutzt. Seinem Ursprunge nach muss er ein Römer sein; denn in den Fragmenten wird auf die den einzelnen Meerestheilen von den *nostri* gegebenen Namen immer in erster Linie Rücksicht genommen, den *nostri* werden die Griechen immer in zweiter Linie gegenüber gestellt. Aus diesem Sachverhalt ergibt sich, wie mir scheint, auch, was ich

für Polybius schon aus dem im Frgm. 3 wieder vorkommenden Namen des ausonischen Meeres geschlossen habe, dass die am Schluss von Frgm. 2 vorkommenden Citate aus Polybius und Eratosthenes auf die Vorlage selbst zurückgehen und nicht erst von Plinius aus anderer Quelle hinzugefügt sind. Endlich aus der Bedeutung, welche das System der vier Mittelmeerbussen für die ganze Entwicklung der Geographie Europas bei Plinius hat, geht hervor, dass der Urheber desselben unter den in den Indices zu Buch 3 und 4 gemeinschaftlich sich findenden Hauptauctoren zu suchen ist. Als solche können nur M. Varro, Agrippa und Augustus angesehen werden (s. *Comment. phil. in hon. Mommseni* p. 32), und unter diesen ist die Auswahl des Varro nothwendig und leicht. Weder von der Reichsstatistik des Augustus, noch von einer Benutzung der Karte des Agrippa finde ich mit Oehmichen, *Plinianische Studien* 1880 S. 39 ff., bei Mela deutliche Spuren. Voraussetzung für dieses Urtheil ist allerdings, dass mein Nachweis der Natur beider Werke und ihres Verhältnisses zu einander, wie ich ihn in den *Comment. phil.* p. 23—34 gegeben habe, als richtig anerkannt werde. Und in der That tragen unsere Fragmente, wie mir scheint, deutlich jenes Gepräge ehrlicher, hausbackener, und patriotischer Gelehrsamkeit, die ja auch sonst an den Schriften des Varro hervortritt.

Fragt man dann aber nach einem bestimmten Werke Varros, dem jene Fragmente mit Wahrscheinlichkeit zuzuschreiben seien, so bietet sich, wie ich meine, ungesucht dafür der Titel *de ora maritima*. Ueber den Inhalt dieser Schrift und die Benutzung derselben durch Mela und Plinius hat neuerdings Oehmichen, *Plin. Stud.* S. 47, ziemlich allgemeine Vermuthungen aufgestellt, sodann im letzten Bande des *Hermes* (XX [1885] S. 517—525) Reitzenstein im Anschluss an einige wenige sicher beglaubigte Fragmente des Werkes und unter Heranziehung weit zerstreuter Notizen über Winde, Wettersvorbedeutungen u. a. bei Vitruv, Seneca, Sueton, Gellius, Vegetius, vielleicht bisweilen etwas voreilig weiteres Licht zu verbreiten gesucht. Beide legen auf die oben zusammengestellten Fragmente gar kein, oder ein sehr geringes Gewicht. Und doch bedarf es keines weiteren Beweises, dass der Inhalt derselben mit jenem Büchertitel aufs genaueste übereinstimmt, und die weitere Auseinandersetzung wird noch anderes, ganz gleichartiges Material beibringen.

Freilich die vier kurzen, nur beim Servius (*ad Aen.* 1, 108 und

112; 5, 19 und 8, 710) unter dem Titel *de ora maritima* (an den ersten beiden Stellen mit dem Zusatz lib. I, aus dem hervorgeht, dass das Werk aus mehreren Büchern bestand) erhaltenen sicheren Fragmente desselben, zu denen als wahrscheinlich demselben Werk angehörig bei Solin. 11, 6 ein fünftes aus dem *Varro in opere quod de litoralibus est* citirtes hinzukommt, geben nichts an die Hand, was zur Stützung meiner Zuweisung dienen könnte. Aber ich möchte doch auf eine andere Stelle eines Vergilscholiasten hinweisen, der auch sonst sich auf ähnliche Quellen wie Servius beruft, nämlich auf Philargyrus *ad ge.* 2, 533: *Etruria] Maximum enim imperium Etruscorum in Italia fuit, ut ait Livius, ab Alpibus usque ad fretum Siculum unde totum mare, quod a dextra Italici litoris est, Tyrrhenum dicitur. Hoc Varro doctius dividit in provincias marinas.* Letztere Worte passen doch zu genau auf das Frgm. 2, in welchem vom *fretum Gaditanum* an im engen Anschluss an die Küstenprovinzen das *mare Hispanum, Gallicum, Ligusticum, Tuscum* aufgezählt werden; denn dass das tuscische Meer im engeren Sinne wieder in einzelne Meere abgetheilt sei, ist doch nicht anzunehmen, wenigstens fehlt davon alle sonstige Spur. Ja, die Stelle verbreitet vielleicht selbst einiges Licht auf die oben behandelte Eigenthümlichkeit des Mela, der die Gesammtheit dieser Meere mit dem einen Namen *mare Tuscum* bezeichnete. Der Text des Varro selbst scheint ihm das an die Hand gegeben zu haben, und Mela unterdrückte wohl absichtlich die in demselben an die Erwähnung des *mare Tuscum* sich anschliessende Zertheilung desselben in *provincias marinas*.

Was aber hier nur vom tuscischen Meer gesagt wird, gilt auch von anderen Theilen des Mittelmeers, die wir in den Fragmenten des Varro benannt gefunden haben. Das *mare Macedonicum* und *Graeciense* im Frgm. 7 entsprechen ebenfalls den anliegenden Ländern, die Namen stehen ausdrücklich den gebräuchlichen griechischen gegenüber. Eine gleichartige Auftheilung auch des übrigen Mittelmeers muss aber im Anschluss an die bisher zusammengestellten Fragmente entschieden angenommen werden. Und wir finden eine solche auch in folgenden Stellen, die ich weiter an die obigen Fragmente glaube anknüpfen zu dürfen.

Mit Buch 5 der *N. H.* beginnt die Beschreibung Africas von Mauretanien an bis zur canopischen Nilmündung. Gleich die ersten Worte ergeben:

Fragment 9.

*Africam Graeci Libyam appellavere et mare ante eam Libycum. Aegypto finitur, nec alia pars terrarum pauciores recipit sinus, longe ab occidente litorum obliquo spatio.*

Der Name des Meeres kommt bei Plinius sonst nicht mehr vor; wohl aber heisst es in der Beschreibung der Inseln des ersten Busens von Europa 3, 83: *Leucothea extraque conspectum pelagus Africum attingens Sardinia*; doch auch dieser Name erscheint nur hier. Die entsprechende Stelle bei Mela 1, 21 lautet: *mare quo cingitur (scil. Africa) a septentrione Libycum, a meridie Aethiopicum, ab occidente Atlanticum dicimus*. Man wird daraus schliessen dürfen, dass Varro den Namen *mare Libycum* nicht nur erwähnt, sondern auch bevorzugt hat.

Dass Varro die im Frgm. 9 erwähnten *sinus* nicht ganz übergangen habe, ist wahrscheinlich, und ich möchte daher glauben, dass folgende einander entsprechende Stellen ebenfalls auf unsere Quelle zurückgehen:

Fragment 10.

Mela 1, 34:

*dein tria promunturia Candidum, Apollinis, Mercurii, vaste proiecta in altum, duos grandes efficiunt sinus. Hipponensem vocant proximum ab Hippone Diarrhyto . . . .*

*in altero sunt . . Castra Cornelia . . .*

*35: Syrtis sinus est centum fere milia passuum qua mare accipit patens, trecenta qua cingit: verum inportuosus atque atrox et ob vadorum frequentium brevia magisque etiam ob alternos motus pelagi adfluentis ac refluentis infestus . . . .*

Plin. 5, 23:

*Tria promunturia, Candidum, mox Apollinis adversum Sardiniae, Mercuri adversum Siciliae, in altum procurrentia duo efficiunt sinus, Hipponensem proximum ab oppido quod Hipponem Dirutum vocant, Diarrhytum Graecis dictum . . .*

*24: dein promunturium Apollinis et in altero sinu . . . locus Castra Cornelia . . . .*

*26: Tertius sinus dividitur in geminos, duarum Syrtium vadoso ac reciproco mari diros. ad proximam, quae minor est, a Carthagine CCC Polybius tradit, ipsam centum milium passuum aditu, trecentorum ambitu.*

37: <i>tum Leptis altera et Syrtis nomine atque ingenio par priori, ceterum altero fere spatio qua dehiscit quaque flexum agit amplior.</i>	27: <i>Leptis altera . . inde Syrtis maior circuitu DCXXV, aditu autem CCCXII.</i>
---	--

Dass Mela und Plinius hier dieselbe Quelle ausschreiben, ist unzweifelhaft, letzterer ausführlicher und sachgemässer, ersterer mit einzelnen Kürzungen und der Zuthat von einigem rhetorischen Wortschwall. Die Stellen sind auch bereits zum Theil von Oehmichen *De M. Varrone* S. 20 f. mit einander zusammengehalten. Der eigentliche Paraplaus der entsprechenden Küstenstrecken, die beide Schriftsteller geben, geht dagegen abgesehen von einigen unbedeutenderen Anklängen, die kaum zu vermeiden waren, in den wesentlichsten Punkten auseinander.

Wohl aber scheint es annehmbar, dass auch die von Oehmichen gleichfalls aufgefundene Concordanz in Betreff des westlichen Anfangs des libyschen Meeres wieder auf unsere Quelle zurückgeht. Man liest nämlich:

Fragment 11.

Mela 1, 25:

*(Mauretaniae) caput atque exordium est promunturium quod Graeci Ampelusiam, Afri aliter sed idem significante vocabulo appellant.*

Plin. 5, 2:

*Promunturium oceani extumum Ampelusiam nominatur a Graecis.*

Doch kann diese Uebereinstimmung auch aus einem gleichartigen Anfang des von beiden benutzten Paraplaus entstanden sein.

Eine entwickeltere Küste als Afrika besitzt Asien. Die Beschreibung dieses Erdtheils leitet Plinius 4, 47 mit Massangaben über seine Länge ein, an die sich sofort die Worte anschliessen:

Fragment 12.

*Maria eius conplura ab accolis traxere nomina (quare simul indicabuntur).*

Im weiteren Verlauf werden dann der Reihe nach die einzelnen Länder beschrieben, und obigen Worten entsprechend wird jedesmal angegeben, wann das Meer seinen Namen wechselt. Bei der Beschreibung des Nil heisst es § 54, er ergiesse sich in *Aegyptium mare*, der Paraplaus § 62—64 führt am *litus Aegyptii maris* entlang. Bei der Provinz Syrien wird § 67 eingefügt: *id*

*quod praeiacet mare totum Phoenicium appellatur.* Den nächsten Meerestheil erwähnt Plinius erst nachträglich § 96: *mare Pamphylium* (es wird auch § 102 genannt) *Cilicio iungitur*, es folgt § 97: *iunctum mare Lycium est*, dann § 102: *a Telmesso Asiaticum mare sive Carpathium et quae proprie vocatur Asia*. Der Paraplus dieser Provinz erstreckt sich bis § 127. Nach denselben Meeren werden dann am Schluss der Länderbeschreibung § 128 bis 140 die Inseln aufgezählt; § 128: *in Phoenicio . . . mari est ante Iopen Paria*; § 129: *Pamphylium mare ignobilis insulas habet, Cilicium ex quinque maximis Cyprum*; § 131: *in Lycio autem mari Illyris*; § 133: *Rhodiorum insulae Carpathus quae mari nomen dedit, Casos*. Bei Gelegenheit der Beschreibung Cyperns wird noch § 130 eingefügt: *mare quod praetenditur vocant Aulona Cyprium*. Endlich mit § 141 wird der Paraplus der Nordküste Kleinasiens wieder aufgenommen mit den Worten: *Impetum deinde sumit Hellespontus et mari incumbit* und in diesem Buche bis zum thracischen Bosphorus fortgesetzt, während Buch 6 den Abschluss desselben bis zum *os Maeotis*, der Grenze zwischen Asien und Europa, und die Beschreibung der oceanischen Küste Asiens und Afrikas enthält. Bei Mela findet sich nichts von jener Eintheilung der Küstenmeere Asiens.

Dass jene Namen der Meerestheile in der Quelle des Plinius neben einander vorkamen, geht doch wohl aus der Vorausweisung auf dieselben im Frgm. 12 hervor; dass diese Quelle eine römische war, beweist der Name *Asiaticum mare*, der dem gesammten die Küsten der Provinz Asia bespülenden Meere beigelegt wird. Auch dadurch wird die Zusammengehörigkeit mit den vorher angeführten Fragmenten mehr gesichert.

Auf diejenigen Theile der *N. H.*, in welchen der Hellespont, die Propontis und der Pontus behandelt wird, einzugehen, unterlasse ich hier. In ihnen wird Varro mehrfach 4, 77 f. für eine Reihe von Massangaben als Gewährsmann angeführt; indess die Richtigstellung derselben und die Bestimmung ihres Verhältnisses zu anderen gleichartigen, die Plinius anführt, erfordert eine zu ausführliche Untersuchung.

Dagegen leitet sowohl der Titel *de ora maritima*, als auch der Text des Mela uns dazu an, die Untersuchung noch auf weitere Gebiete auszudehnen. Das Mittelmeer ist nicht das einzige Meer, das Varro und seine Zeitgenossen kannten, und Melas Darstellung,

von der wir schon bisher beträchtliche Theile als derselben Quelle wie unsere plinianischen Varrofragmente entstammend erkannten, giebt uns genauere Auskunft über das ganze System der Meere, wie man es sich damals zurecht legte. Im Beginn seiner Geographie geht er nach einer kurzen Einleitung 1, 3 von einer allgemeinen Betrachtung (sie berührt sich auch im Ausdruck mit Plin. 2, 1) über die Gestalt, Orientirung und Eintheilung des Erdkreises aus; dann fährt er fort § 5: *haec ergo ab ortu porrecta ad occasum et, quia sic iacet, aliquanto quam ubi latissima est longior ambitur omnis oceano quattuorque ex eo maria recipit, unum a septentrione, a meridie duo, quartum ab occasu. suis locis illa referentur. hoc primum angustum nec amplius decem milibus passuum patens terras aperit atque intrat*, und dann giebt er in kurzen Zügen die Entwicklung dieses Meeres, des Mittelmeeres, bis zum Pontus und zur Mäotis an. Er bedarf derselben, um seine Eintheilung in die drei Erdtheile zu begründen, als deren Grenzen § 8 die ins Mittelmeer fallenden Flüsse Tanais und Nil gelten. Sodann giebt er eine allgemeine Beschreibung des Umrisses von Asien, deren Hauptzüge sich bei Plinius wiederfinden:

## Fragment 13.

Mela 1, 9:

*Tribus hanc (scil. Asiam) e partibus tangit oceanus, ita nominibus ut locis differens, Eous ab oriente, a meridie Indicus, a septentrione Scythicus.*

Plin. 6, 33:

*Tribus hic (scil. oceanus) partibus caeli adluens Asiam Scythicus a septentrione, ab oriente Eous, a meridie Indicus vocatur, varietate per sinus et accolae in conplura nomina dividitur.*

Weiter fügt Mela noch hinzu: *ex illo oceano, quem Indicum diximus, Arabicum mare et Persicum, ex Scythico Caspium recipit*, die genauere Beschreibung dieser Meere folgt aber erst später:

## Fragment 14.

Mela 3, 72:

*Rubrum mare Graeci, sive quia eius coloris est, sive quia ibi Erythras regnavit, Erythran thalassan appellant . . . . .*

Plin. 6, 107:

*Inrumpit deinde et in hac parte geminum mare in terras, quod Rubrum dixere nostri, Graeci Erythrum a rege Erythra, aut, ut alii, solis percussu talem reddi existimantes colorem, alii ab harena terraque, alii tali aquae ipsius*

<p>duosque iterum sinus aperit. 73: Persicus vocatur dictis regionibus propior, Arabicus ulterior. Persicus qua mare accipit utrimque rectis lateribus grande ostium quasi cervice conplectitur, dein terris in omnem partem vaste et aequa portione cedentibus magno litorum orbe pelagus incingens reddit formam capitis humani.</p>	<p>natura. 105: sed in duos dividitur singus. is qui ab oriente est Persicus appellatur, [XXV] circuitu, ut Eratosthenes tradit . . . . Persicum introitu <math>\bar{V}</math> latitudinis alii <math>\text{III}</math> fecerunt. ab eo ad intimum sinum recto cursu [XI] XXV propemodum constat esse et situm eius humani capitis effigie.</p>
--	---

Auch hier stimmen beide Schriftsteller in den charakteristischen Ausdrücken überein, sachlich inhaltreicher und daher wohl auch der Quelle treuer ist Plinius, während Mela den dürren und gelegentlich wieder gekürzten Stoff durch einen reicheren Erguss seiner *facundia* wieder erweitert. Mit seinen Angaben über den arabischen Busen 3, 74 haben die des Plinius keine Aehnlichkeit, wovon der Grund sein wird, dass letzterer in diesem Abschnitt wesentlich den Juba zu Grunde legt (s. 6, 170), der die ausführlichsten Nachrichten über diese Gegend hatte (s. 6, 141 ff.).

In der Beschreibung des aus dem nördlichen Ocean in die asiatische Ländermasse einströmenden Busens, des kaspischen, zeigen beide Schriftsteller wieder deutliche Anklänge an einander.

#### Fragment 15.

<p>Mela 3, 38:</p> <p><i>Mare Caspium ut angusto ita longo etiam freto primum terras quasi fluvius intrumpit atque, ubi recto flumine influxit in tres sinus diffunditur, contra os ipsum in Hyrcanium, ad sinistram in Scythicum, ad dextram in eum quem proprie et totius nomine Caspium appellant.</i></p>	<p>Plin. 6, 36:</p> <p><i>(Mare) et intrumpit e Scythico oceano in aversa Asiae pluribus nominibus accolarum appellatum, celeberrimis duobus Caspium et Hyrcanium . . . . 38: intrumpit autem artis faucibus et in longitudinem spatiosis, atque ubi coepit in latitudinem pandi lunatis obliquatur cornibus, velut ad Maeotium lacum ab ora descendens, sicilis, ut auctor est M. Varro, similitudine. Primus sinus appellatur Scythicus . . . . 39: A Cyro Caspium mare vocari incipit . . . 46: . . . Hyrcani, a quorum litoribus idem mare Hyrcanium vocari incipit a flumine Sideri.</i></p>
---	---

Wie die Kunde der Alten vom kaspischen Meer sich entwickelt hat, findet sich am vollständigsten bei Ukert, Geogr. d. Gr. u. Römer 3, 2 S. 211 ff., zusammengestellt. Erst nach Alexander dem Grossen tritt die Anschauung hervor, dass es mit dem Ocean durch eine enge Einfahrt in Verbindung stehe. Berger, die geogr. Fragm. des Eratosthenes S. 94 ff., weist nach, dass diese Ansicht sich anlehnte an Angaben des Patrocles, eines Befehlshabers des Seleucus Nicator im östlichen Asien, und kommt unter sorgfältiger Berücksichtigung der Ueberlieferung zu dem Schlusse, dass Eratosthenes selbst so wenig wie Strabo die Behauptung aufstellte, Patrocles habe die Fahrt auf dem Ocean von Indien ins kaspische Meer ausgeführt, sondern beide nur erzählten, Patrocles habe die Möglichkeit einer solchen Fahrt behauptet. 'Dagegen nun, fährt er S. 96 fort, ist die Angabe des Plinius [6, 58: (*pars orientis*) *etenim patefacta est non modo Alexandri Magni armis regumque qui successere ei, circumvectis etiam in Hyrcanium mare et Caspium Seleuco et Antiocho praefectoque classi eorum Patrocle*, vgl. 2, 167] und Marcianus von der wirklichen Oceanofahrt des Patrokles, wie die bei denselben Schriftstellern (Plin. 2, 169. M. Cap. 6, 621<sup>1</sup>)) bezeugte Vollendung der Hannofahrt bis nach Arabien und der Fahrt des Eudoxus vom arabischen Meerbusen bis nach Gades, reines Missverständniss, irgendwo entsprungen oder ermöglicht aus einer im einzelnen oder im Zusammenhange leichtfertigen Behandlung der Vorlagen des wahren Sachverhaltes.' Ich möchte nach der vorhergehenden Untersuchung die Vermuthung für gegründet halten, dass die gemeinschaftliche Quelle des Mela und Plinius, Varros Schrift *de ora maritima*, jenen Fehler zuerst begangen hat, und dass diese hier, wie an anderen Stellen, auf Eratosthenes zurückging, den Varro nicht recht verstanden hat.

Die Untersuchung über die von uns aufgestellte gemeinsame Quelle des Mela und Plinius ist hiermit zu einem gewissen vorläufigen Abschluss gebracht. Wir haben bei beiden Schriftstellern eine ihnen eigenthümliche Grundanschauung gefunden, dass die Ländermasse des *orbis terrarum* rings vom Ocean umflossen aus diesem vier grosse Busen in sich aufnehme, vom Süden den persischen und arabischen, vom Norden den kaspischen, vom Westen

---

1) Richtiger p. 618; doch ist die Anführung überflüssig, da Capella den Plinius hier nur excerptirt.

das Mittelmeer. Die Beschreibung der drei ersteren ist natürlich kürzer, jedoch finden sich, abgesehen vom arabischen Busen, jedesmal bei beiden Schriftstellern so charakteristische Merkmale derselben wieder, dass eine gemeinsame Quelle angenommen werden muss. Ganz besonders aber enthält die Beschreibung des Mittelmeeres bei beiden eine solche Reihe von eigenthümlichen Zügen, dass auch hier an einen gemeinschaftlichen Ursprung derselben gedacht werden muss, obgleich bei Plinius die Einwirkung einer anderen Quelle, der er seine Massangaben über die europäische Küste entlehnte, mehrfach das ursprüngliche Bild verschob, das der, im übrigen mit den Mitteln der Rhetorik seinen Stoff ausschmückende Mela im ganzen reiner bewahrt hat. Dass die verschiedenen Fragmente einen inneren Zusammenhang haben und ein ziemlich vollständiges Bild der gesammten *ora maritima* des *orbis terrarum* geben, wird Niemand leugnen können. Wenn ich für die aus Plinius entstammenden Fragmente über die europäische Mittelmeerküste nachwies, dass sie kaum auf einen anderen Urheber zurückgeführt werden können, als auf Varro, so wird dieser im Frgm. 15 über das kaspische Meer ausdrücklich als Gewährsman angeführt. Aber auch sonst haben die Fragmente Eigenthümlichkeiten, auf die nochmals hinzuweisen ist. Für die *provinciae maritimae* des Mittelmeers werden Namen römischen Ursprungs durchaus den griechischen, so weit es möglich ist, gegenüber gestellt und vorgezogen; die Abgrenzung derselben schliesst sich den zu Varros Zeit gebräuchlichen Namen der anliegenden römischen Provinzen oder Regionen möglichst an. Schliesslich ist noch zu bemerken, dass als Gewährsmänner in den Fragmenten aufgeführt werden Eratosthenes (Frgm. 2, vielleicht 3, dann 14) und Polybios (Frgm. 2 und 10), und dass auch sonst in ihnen, zum Theil allerdings entstellte Spuren eratosthenischer Gelehrsamkeit nachzuweisen sind.

Was Varro vom Eratosthenes hielt, geht hervor aus seinem ersten Buch *de r. r.* 2, 1—3. Er lässt dort ein Gespräch über den Landbau geführt werden im Tempel der Tellus vor einer an die Wand gemalten Karte Italiens. Einer der Theilnehmer erklärt Italien für das bestbebaute Land der Erde, und weit ausholend beginnt er von der durch Eratosthenes aufgestellten Theorie zu reden, dass die Erde in zwei Theile zu zerlegen sei u. s. w. Damit stimmt es sehr wohl überein, dass Varro den Eratosthenes für den

besprochenen Theil der Schrift *de ora maritima* als eine Hauptquelle benutzt zu haben scheint.

Noch auf ein Resultat der Untersuchung habe ich gelegentlich (S. 250) aufmerksam gemacht, dass die Schrift *de ora maritima* keine so ins Einzelne gehende Aufzählung der Küstenorte enthalten zu haben scheine, wie Mela und Plinius sie bei der *frons Italiae* angeben. Dass freilich jene Schrift gar keine Nachrichten über die Küstenländer selbst gegeben habe, scheint auch nicht wahrscheinlich. Ich habe oben nur die festen, in nothwendigem Zusammenhang mit einander stehenden Leitpunkte, die sie aufstellte, nachweisen wollen und glaube, dass sich an dieselben mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit noch eine Reihe von Stellen des Mela und Plinius anfügen lassen. Die Bruchstücke varronischer Anschauung über die Geographie der spanischen Halbinsel, welche ich in den *Comment. phil. in hon. Mommseni* bei Plinius nachgewiesen habe, scheinen aber in einigen Punkten über den Rahmen der *ora maritima* hinauszugehen und daher wenigstens zum Theil wohl eher einer anderen Schrift anzugehören. Massangaben, deren wir hier sehr viele finden, haben wir auch oben in Frgm. 10 gefunden, sie passen an sich also wohl in den Rahmen der von uns reconstruirten Schrift; nichts aber steht der Annahme entgegen, dass Varro sie in einem anderen Werke aus eigener Erfahrung oder aus anderer Quelle ergänzt habe.

Schliesslich muss ich noch darauf hinweisen, dass sich bei der Annahme der Richtigkeit obiger Untersuchung daraus auch ein klares Licht über die Art, wie Plinius bei der Ausarbeitung seiner geographischen Bücher verfuhr, verbreitet. Bereits in den *Comment. phil. in hon. M.* glaube ich den Inhalt und Umfang zweier anderer Werke von *exquisiti auctores* (s. Pl. praef. 17), Agrippa und Augustus nachgewiesen zu haben, die Plinius benutzte. Ihnen schliesst sich, wenn die obige Untersuchung das Richtige trifft, jetzt das Werk des Varro *de ora maritima* an. Letzteres giebt im Vergleich mit jenen in noch ausgedehnterem Masse das Gerüst ab, an welches Plinius die Beschreibung des gesammten *orbis terrarum* anlehnt. Von dem Inhalt keiner der drei Schriften giebt Plinius einen zusammenhängenden Auszug, sondern er löst sie in ihre Bestandtheile auf und fügt diese, nicht immer mit Geschick, in der Weise in einander, dass überall an den wichtigen Punkten diese Gerüsttheile hervortreten und durch Verweisungen vorwärts und rückwärts mit

einander in klarem Zusammenhang gehalten werden. In der Einzelbeschreibung der Länder benutzt er dann die verschiedensten Gewährsmänner, wie er selbst 3, 1 sagt: *auctorem neminem unum sequar, sed ut quemque verissimum in quaque parte arbitrabor, quoniam commune fere omnibus fuit, ut eos quisque diligentissime situs diceret in quibus ipse prodebat.* Es wird, wie ich glaube, in manchen Theilen der geographischen Bücher des Plinius möglich sein, diese Gewährsmänner deutlich von den *auctores exquisiti* zu unterscheiden und namhaft zu machen.

Glückstadt.

D. DETLEFSEN.

## DIE GLADIATORENTESSEREN.

Ueber die Bestimmung der sogenannten Gladiatorentesserer fehlt es bis jetzt an einer genügenden Erklärung. Gegen die hergebrachte Auffassung, dass dadurch den Gladiatoren die in der Arena bestandenen Kämpfe attestirt worden seien, machte ich im J. 1863 meine Bedenken geltend<sup>1)</sup>. Dem ausführlich begründeten Widerspruch Ritschls<sup>2)</sup> wurde bald darauf die Grundlage dadurch entzogen, dass die Auflösung der diesen Tesserer eigenthümlichen Abkürzung *SP.* durch *spectatus*, welche ich für unsicher erklärt, Ritschl aber verteidigt und seiner Beweisführung zu Grunde gelegt hatte, durch die jetzt in sechs Exemplaren bekannte Vollaufschrift *spectavit*<sup>3)</sup> beseitigt ward; die Gelehrten, die seitdem die Frage berührten, haben sie im Wesentlichen als Zetema behandelt.<sup>4)</sup> Vielleicht ist, nachdem die Denkmäler selbst uns sie lesen gelehrt haben, auch die Lösung möglich.

Dass die fraglichen Marken sich auf Gladiatoren beziehen, halte ich für gesichert. *In tali genere nominum*, schrieb ich früher, *ubi mulieres apparent nullae, servi plerique sunt, liberi homines pauci intermixti, animum subit statim et quasi rapit ad se gladiatorum cogitatio*. Auch der Dreizack auf zwei der ältesten und-

1) C. I. L. I p. 195.

2) Jetzt *opusc.* 4, 572 f.

3) *Eph. ep.* III p. 162. 204. Von diesen ist eine die älteste aller bisher bekannten datirten, vier andere undatirte vielleicht noch älter, sicher sehr alt. Also fällt die Vollschrift, wie sie muss, in die Anfangszeit dieser Documente; sie wechselt anfänglich mit *spect.*, während die später stehende Abkürzung *sp.* zuerst im J. 669 auftritt. — Die Siglen der bergomatischen Inschrift (C. V 5124) *Thr(aex) Pinnesis s. v(ictor?) de Val. Valeriano, nat. Raet.* sind nicht mit Sicherheit gelöst; auf jeden Fall der der Marken nicht gleichartig. — Der *prov. sp.* der Inschrift C. I. L. VI 10183, den Ritschl S. 631 hieher zieht, ist jetzt erwiesen als Abkürzung von *provocator spatarius* (C. I. L. VI 7659).

4) Friedländer Sittengesch. 2<sup>5</sup> p. 477; Staatsverw. 3, 560. P. J. Meier *de gladiatura Romana* (Bonn 1881) S. 53.

tirten, ausserdem auf einer derselben die Palme<sup>1)</sup> sprechen für diese Beziehung. Da ferner in dem bekannten Verzeichniss des stadtrömischen *collegium Silvani Aureliani* vom J. 177 d. St.<sup>2)</sup> von 25 als Gladiatoren charakterisirten und offenbar einem der hauptstädtischen *Iudi* angehörigen unfreien Leuten, abgesehen von dreien nur nach der Waffe bezeichneten, acht als *tirones*, elf als *veterani*, einer mit *N.*, zwei mit *SP.* determinirt werden, so ist damit, wie Ritschl mit Recht geltend machte, die Zugehörigkeit dieser Nota zu dem Gladiatorenkreise erwiesen, und wird, nachdem die richtige Auflösung des *SP.* der Marken sich gefunden hat, die eine substantivische Form fordernde Abkürzung der Steinschrift mit Rossi<sup>3)</sup> durch *spectator* aufzulösen sein.

Die Fechterthätigkeit muss, gleich der des Soldaten, irgendwie einen förmlichen Abschluss finden; in welcher Weise indess dieser erfolgte, ist nicht völlig klar. Wenn von jenen 25 Sklaven elf *veterani* im Gegensatz zu acht *tirones* genannt werden, so kann dies Wort hier nicht in dem Sinne gebraucht sein, den es im Militärwesen der Kaiserzeit hat, sondern nur in dem ursprünglichen<sup>4)</sup>: wie *tiro* den Fechter bezeichnet, der noch nicht öffentlich aufgetreten ist, so ist *veteranus* jeder Gladiator, der überhaupt in der Arena gekämpft hat.<sup>5)</sup> Diese Benennung also hat mit der Emeritirung der Gladiatoren nichts zu thun. Dass eine solche stattfand

1) *Eph.* 3 p. 162. 163.

2) C. I. L. VI 631. Von den in vier Decurien getheilten 32 Namen sind die fünf Freien ohne jede Bezeichnung, von den 27 Sklaven zwei als *pagani* bezeichnet, 25 als Gladiatoren.

3) Bei Henzen *Bull. dell' Inst.* 1882 p. 9.

4) So setzt Caesar die *legiones veteranae* b. G. 1, 24 als Gegensatz zu den *recens conscriptae*, b. c. 3, 28 zur *legio tironum*. Noch deutlicher Marcianus *Dig.* 39, 4, 16, 3: *sunt veterana (mancipia) quae anno continuo in urbe servierint, novicia autem mancipia intelleguntur quae anno nondum servierint.*

5) Dass das *tirocinium* durch die erste *pugna* beendet wird, hat Meier a. a. O. S. 51 richtig hervorgehoben. Warum aber *veteranus* von ihm und wie es scheint von allen auf eine Mehrzahl von bestandenen Kämpfen bezogen wird, sehe ich nicht ein; auch hat niemand versucht, was doch die titulare Behandlung der Bezeichnung fordert, diese Zahl zu definiren. Uebrigens erklärt es sich auf diese Weise, warum in den Grabschriften der Gladiatoren *veteranus* so selten ist (vielleicht nur C. VI 10177, falls diese Inschrift echt und nicht, wie wohl möglich, von Gutenstein gefälscht und später nach Gruters Druck auf Stein reproducirt ist); es bedeutete hier so wenig, dass man sich nicht veranlasst fand es beizusetzen.

und sich vollzog durch die Vertauschung der Waffe mit dem Stab oder dem Rappier (*rudis* oder *palus*), ist hinreichend bekannt, und die in dieser Frage nur zu oft gemissbrauchten Verse des Horaz: *spectatum satis et donatum iam rude quaeris, Maecenas, iterum antiquo me includere ludo* beweisen, was sich freilich auch von selbst versteht, dass diese Befreiung denjenigen Fechtern gewährt ward, die oftmals sich in der Arena producirt hatten. Genauerer über die Form der Emeritirung sagen weder sie aus, noch erfahren wir sonst darüber etwas. Nichts nöthigt dazu sie in die Arena selbst zu verlegen; ja da der Fechter entweder Sklave oder doch dem Sklaven gleich ist, kann von Rechtswegen nur der *dominus gregis* ihm diese Befreiung ertheilen. Dafür nun scheint es eine durchaus geeignete Form, dass er dem Sklaven gestattet den Uebungen, an denen er bisher sich betheiligte, in Zukunft zuzuschauen; und damit kommt das fragliche Schlagwort zu seinem Recht. Für den Kampf oder den Sieg in der Arena sind, wie ich schon früher erinnert habe, *pugnavit* oder *vicit* die einzigen Bezeichnungen, welche sowohl nachweislich in Gebrauch gewesen sind wie auch die hier geforderte Präcision haben; *spectari*, mag man nun darunter das geschaut sein oder das gebilligt sein verstehen, und nun gar *spectare*<sup>1)</sup> können durch keine Advocatur zu technischen Bezeichnungen dieser einfachen Begriffe gemacht werden.<sup>2)</sup> Dagegen ist *spectavit* mit Hinzufügung des Tages eine passende Formel für die Versetzung des fechtspflichtigen Mannes unter die Zuschauenden, und ebenso *spectator* der rechte Gegensatz zum *pugnator*, insbesondere wenn, wie in der Fechtschule, die Kämpfe nicht öffentlich, Zuschauer im gewöhnlichen Sinn davon ausgeschlossen sind.

Es liegt nahe, dass der also befreite Mann nicht gerade überhaupt dienstfrei wird, sondern der Herr ihn, indem er ihn von den Uebungen befreit, zugleich mit der Beaufsichtigung und Leitung seiner früheren Kameraden beauftragt. Eben darauf führt die phi-

---

1) Dass Meier a. a. O. den Satz: *Pelops spectavit* interpretirt, als stünde *Pelops* (*pugnavit; populus eum*) *spectavit*, ist eine gründliche Verlegenheits-hypothese. Im Uebrigen hat er mit Recht Beziehung dieser Marken zu den *rudiarum* vermuthet.

2) Büchelers Vorschlag *spectavit* auf Schauen der Gottheit zu beziehen und mein Einfall den Gladiator unter die Zuschauer zu versetzen, vermeiden wenigstens diese perverse Umdeutung technischer Ausdrücke.

loxenische Glosse, welche *rudis* erklärt durch ῥάβδος ἡ τῶν ἐπιστατῶν τῶν μονομάχων. Die zahlreichen Inschriften ferner, welche einzelne Gladiatoren als *summa* oder *secunda rudis*, *primus* oder *secundus palus*, in der Regel mit Beifügung der Waffengattung nennen<sup>1)</sup>, lehren, dass wenigstens nach der späteren Organisation der kaiserlichen Fechtschulen die einzelnen Abtheilungen zwei Vorstehern dieser Art untergeben waren<sup>2)</sup> und zeigen zugleich, dass durch die Ertheilung der *rudis* der Fechter zum Fechtaufseher wird. Auch in der Bezeichnung *spectator* mag nicht blos das Zuschauen liegen, sondern auch, was ja so leicht sich damit verbindet, die Beaufsichtigung und die Prüfung. — Uebrigens soll nicht behauptet werden, dass jeder, dem die Emeritirung vom Fechtdienst zu Theil wurde, als Aufseher verwendet ward<sup>3)</sup>, sondern nur, dass die letzteren aus den dienstbefreiten Gladiatoren ausgewählt wurden, also mancher *spectator* wurde, der nicht als *summa* oder *secunda rudis* fungirte. Daher mag es sich erklären, dass diese Bezeichnungen neben einander in Gebrauch waren. Ebenso wenig soll behauptet werden, dass jeder Fechter, dem attestirt ward den Fechtspielen 'zugesehen zu haben' und zusehen zu dürfen, damit factisch in den Ruhestand trat. Gar mancher derselben mag, zumal bei der in dem Fechterkreise für das Handwerk bestehenden Passion, auch ferner in der Schule und selbst in der Arena wie früher seinen Mann gestanden haben, und die Ertheilung namentlich der *summa* und der *secunda rudis* häufig mehr

1) *Summa rudis*: C. VI 10201. X 1928; zweifelhaft *ru. I*: Boissieu *inscr. de Lyon* p. 469. — *Secunda rudis*: C. VI 10170. 10202. IX 5906; Boissieu *inscr. de Lyon* p. 7. — *Palus primus*: *vita Comm.* 15; C. VI 10184. 10189; *primus palus*: C. V 5933. X 1926; *πρῶτος πᾶλος*: C. I. Gr. 2663; *πρωτόπαλος*: Dio 72, 22. — *Δεύτερος πᾶλος*: C. I. Gr. 3765; Lebas-Waddington 1757. — Auch *doctor et primus* C. I. L. VI 10183 gehört vielleicht hierher.

2) Freilich darf man diese nicht mit den beiden *sp(ectatores)* der Liste vom J. 177 identificiren; denn das *collegium Silvani* ist nicht eine einzelne *armatura* eines kaiserlichen *ludus*, sondern eine zum grössten Theil aus kaiserlichen Gladiatoren aller Waffengattungen gebildete sacrale Genossenschaft. Man wird nur daraus entnehmen dürfen, dass unter den Gladiatoren die *spectatores* weit weniger zahlreich waren als die *veterani* und *tirones*.

3) Dass nicht jede Befreiung zur Ertheilung des *Palus* führt, lehren die Inschriften der *liberati* mit Angabe der Zahl der bestandenen Kämpfe (C. I. L. V 4511. VI 10194). Die *rudiarrii* Suetons *Tib.* 7 sind wohl die emeritirten Gladiatoren überhaupt.

eine Auszeichnung und Belohnung gewesen sein als eine effective Emeritirung.<sup>1)</sup>

Dieser Vorschlag hebt, wenn ich nicht irre, in genügender Weise die bisher bestehenden Schwierigkeiten.

Trotz aller Ein- und Ausreden muss ich dabei beharren, dass die Daten der Marken zu der Annahme, dass dies die Tage der Fechtspiele sind, recht übel passen. Wie geht es zu, dass die Tage 20.—23. März, an denen statarische Fechtspiele schon unter Augustus abgehalten wurden, auf keiner einzigen unserer Marken erscheinen? Wie erklärt es sich, dass für keinen einzigen Tag sich Gruppen derselben vorfinden?<sup>2)</sup> Die ausgedehnten Fechtspiele der spätesten Republik und der ersten Kaiserzeit, von denen die Geschichtschreiber berichten, müssten in diesem Fall in ihnen ihre Spur zurückgelassen haben. Wie erklärt sich die grosse Zahl der auf den Marken genannten Tage<sup>3)</sup>, die doch nur einen sehr kleinen Theil der überhaupt vorgekommenen Spectationsacte repräsentiren kann? Fechtspiele waren ausserordentliche äusserst kostspielige Volksfeste und können in solcher Zahl, wie sie hier vorausgesetzt werden muss, unmöglich stattgefunden haben.<sup>4)</sup> Wie erklärt sich die so auffallende Bevorzugung der Kalenden und der Iden<sup>5)</sup>, zumal da die Fechtspiele der Regel nach mehrtägig waren?

1) Darauf führen im Ganzen die Inschriften der Primipalen; zum Beispiel der im Alter von 22 Jahren verstorbene (C. I. L. V 5933) wird schwerlich factisch emeritirt gewesen sein.

2) Bis jetzt kennen wir nur ein Datum (1. Juli 684 oder 699), das zwei Tessereren aufweist (C. I. L. n. 722. 723).

3) Vom Jahre n. Chr. 6 kennen wir vier Marken (C. n. 752—755), datirt 1. Febr., 1. Apr., 1. Oct., 18. Nov.; vom Jahre n. Chr. 15 drei (C. 761—763), datirt 13. Jun., 13. Aug., 1. Dec.; zwei Tessereren mit verschiedenen Tagdaten haben wir (abgesehen von solchen, die sicher den Provinzen angehören) aus den J. d. St. 678. 683. 684. 694. 700. 702. 708, n. Chr. 5. 11. 29. 32. Dies giebt einen ungefähren Massstab für die Häufigkeit der Acte, aus denen diese Marken hervorgegangen sind.

4) Es gilt dies selbst dann, wenn man nicht blos die stadtrömischen, sondern die überhaupt in Italien abgehaltenen Fechtspiele in Rechnung bringt. Indess müssen doch die in Rom gefundenen Marken auf die hauptstädtischen Spiele bezogen werden; und dies scheint die grosse Mehrzahl.

5) Ritschls Beobachtung (S. 634), dass dies erst seit 708 eintrete, trifft jetzt dem bedeutend vermehrten Material gegenüber nicht mehr zu: die Kalenden und Iden haben zu allen Zeiten ein entschiedenes Uebergewicht, das allerdings im Lauf der Jahre sich steigert. Von den Nonen gilt das Gleiche nicht; diese hätten nicht von mir mit genannt werden sollen.

Wenn dagegen innere Vorgänge in der Fechtschule zu Grunde liegen, so schwinden alle Schwierigkeiten, auch die letztgenannte; denn wie der Capitalist seine Bücher, so wird wohl jeder römische Geschäftsmann am Anfang und in der Mitte des Monats seine Angelegenheiten geordnet haben, und dazu gehörte auch die Ausrangirung der Gladiatoren.

Auf den Fundort dieser Tesserer ist in älterer Zeit wenig geachtet worden, wie ja das Gleiche gilt von allen kleineren leicht transportablen Anticaglien; und auch jetzt noch sind die dafür mir zu Gebote stehenden Notizen sehr dürftig. Von den campanischen sind zwei bei Gräbern, eine dritte am Amphitheater gefunden worden<sup>1)</sup>; eine neu gefundene römische<sup>2)</sup> bei den Diocletiansthermen *nel monte della Giustizia*, also in der Stadt<sup>3)</sup>; die pompeianische endlich vom J. 706 bei dem Ausräumen eines Zimmers in einem Privathaus unter anderem gewöhnlichen Hausrath.<sup>4)</sup> Dass sie in Gräbern vorkommen, was übrigens nicht häufig zu sein scheint, kann lediglich daher rühren, dass sie am Körper getragen wurden und für andere als den ursprünglichen Inhaber keinen Werth hatten. Die Auffindung in Privathäusern, wie sie die Marke aus Pompeii zeigt, stimmt zu der vermutheten Bestimmung; in ganz analoger Weise ist daselbst eine Veteranenurkunde zum Vorschein gekommen. Die Auffindung bei dem campanischen Amphi-

1) C. X 8070, 2. 3. 6; der Fundort von n. 5 wird nicht näher bezeichnet. Hr. Salvatore Pascale in Curti bei Capua, einer der eifrigsten Durchforscher des campanischen Bodens, schreibt an Hrn. v. Duhn, der ihn auf meine Bitte wegen dieser Funde zu Rathe zog: *Io ne ho trovate nelle tombe, lisce e quadrate. Per lo più si rinvencono nei terrapieni, con altri oggetti d' osso, di oro e di terra cotta.*

2) *Stabilio | Volcani | sp. k. Ian. | L. Aem. C. Cla.* (J. 704). Armellini *cronichetta mensile* 1876 p. 143.

3) Hr. Martinetti in Rom, den ich gleichfalls durch Vermittelung der HH. Bourguignon in Neapel und v. Duhn in Heidelberg über die Tessererfunde habe zu Rathe ziehen können, schreibt: *Tutte le tessere gladiatorie, che si sono trovate in Roma o nelle vicinanze, si sono rinvenute mescolate e disperse fra la terra, giammai per quanto io mi sappia unite ad altri oggetti.*

4) *Nello scavo del secondo cubicolo a sinistra*, heisst es in den *Notizie degli scavi* 1878 p. 323, *furono rinvenuti molti oggetti in vetro, pasta vitrea, pietradura, terracotta, osso; i quali essendo frequente a trovarsi non è mestieri di descrivere: ma non si potrà tacere di una tessera gladiatoria in osso* (C. X 8069, 1 vom J. 706).

theater endlich passt gut für die Beziehung auf die Fechtschulen; denn diese werden doch in Capua, eben wie in Rom, vorwiegend in der Nähe des Amphitheaters gelegen haben. — Man kann noch hinzufügen, dass unter den uns bekannten etwa hundert Exemplaren sich mehrere auf dieselbe Person bezügliche nicht befinden. Es würde dies auffallend sein, wenn damit die einzelnen Kämpfe oder Siege attestirt werden sollten; denn da sie dann doch nothwendig zusammen aufbewahrt wurden, müsste man erwarten zuweilen dergleichen Gruppen zu begegnen. Beglaubigten sie dagegen gleich den Veteranenurkunden die Emeritirung, so konnte jeder Empfänger nicht mehr als eine solche Marke besitzen. — Sind diese Marken aus den Fechtschulen hervorgegangen, so folgt allerdings aus der Auffindung einer einzelnen an einem bestimmten Ort die Existenz einer Fechtschule daselbst so wenig wie aus der Auffindung einer Gladiatorengrabschrift. Immer aber müssen sie da, wo die Fechtschulen ihren Sitz hatten, am häufigsten vorkommen. Dazu stimmt, dass bei weitem die meisten in und bei Rom sich gefunden haben, wo die Fechterbanden schon in der späteren Republik ihren Mittelpunkt hatten <sup>1)</sup>, daneben aber der einzige Ort, welcher mehr als vereinzelte Exemplare ergeben hat, Capua ist. <sup>2)</sup> Dabei ist noch zu beachten, dass die vier als campanisch bekannten alle zu den Funden unserer auf die Herkunft der Anticaglien einigermaßen achtenden Zeit gehören; wahrscheinlich sind nicht wenige in früherer Zeit ohne Heimathzeugniss in den Kunsthandel gelangte Marken gleichfalls in Capua aus der Erde gekommen.

Das Aufkommen der Fechtmarken in der Form, wie wir sie kennen, wird um das J. 640 angesetzt werden dürfen, da die Zahl der undatirten, welche vermuthlich die ältesten sind <sup>3)</sup>, sehr beschränkt ist und die für uns mit dem J. 661 beginnenden da-

1) Ich erwähne nur, dass während der catilinarischen Verschwörung der Senat die Gladiatoren aus Rom auswies und sie in Capua und anderen Landstädten internirte (Sallust *Cat.* 30; Drumann 5, 453).

2) Vgl. S. 271 A. 1. Wegen der capuanischen Fechtschule, deren schon im J. 649 gedacht wird (Val. Max. 2, 3, 2), vgl. Friedländer Sittengesch. 2<sup>5</sup>, 327. — Die ausserdem, so weit bekannt, ausserhalb Rom gefundenen Marken gehören nach Pompeii (wo bekanntlich angesehene Bürger Gladiatorenschaaren hielten), Tarracina, Parma, Mutina und Arelate.

3) Dafür spricht besonders, dass von den fünf bis jetzt bekannten undatirten Exemplaren vier *spectavit* haben (S. 267 A. 3), eines (C. I. L. 8070, 6) *spec.*, keines die später übliche Abbréviatur.

tirten<sup>1)</sup> von Anfang an mit einer gewissen Häufigkeit auftreten. Damit mag die bekannte Thatsache zusammengehalten werden, dass der Consul des J. 649 P. Rutilius Rufus das bisherige Exercirreglement mit Rücksicht auf die Fechtordnung der campanischen Gladiatorenschulen abänderte.<sup>2)</sup> Dazu passt es gut, dass eine technische Regulirung des Fechtwesens, wovon die Einführung dieser Marke doch sicher ein Theil gewesen ist, nicht lange vorher erfolgte. — Geschichtlich bemerkenswerther noch ist ihr Verschwinden. Sie begegnen in Massen sowohl am Ende der Republik wie unter Augustus und Tiberius, werden unter den folgenden Kaisern selten und endigen, für uns wenigstens, mit dem J. 74 n. Chr. unter Vespasian. Dabei ist es bemerkenswerth, dass unter den zahlreichen Sklavenherren unserer Marken niemals der Kaiser erscheint. Es war also eine Einrichtung der privaten Fechtschulen. Diese bestanden in Rom in grosser Ausdehnung nachweislich noch unter Kaiser Gaius.<sup>3)</sup> Wann die kaiserlichen Fechtschulen in Rom eingerichtet worden sind, ist nicht bekannt; erwähnt werden sie zuerst unter Claudius im J. 48<sup>4)</sup> und erhielten ihre weitere Ausdehnung durch Domitian, von dem die Einrichtung der vier grossen hauptstädtischen Fechtschulen in ihrer späteren Gestalt herrührt.<sup>5)</sup> Es hat grosse Wahrscheinlichkeit, dass diese kaiserliche Fürsorge für das Fechterwesen

1) Die im Auctionskatalog der Castellianischen Sammlung n. 235 veröffentlichte: *Caputo Memmi | men. Nove. | Cn. Domit. C. Caes. | spect.* vom J. 658 würde an der Spitze der Reihe stehen; aber sie ist bei dem Verkauf für falsch erklärt worden (*Bull. épigraphique* 4 p. 150). Freilich bleibt die Möglichkeit, dass ihr ein echtes Original zu Grunde liegt; eine Form wie *Caputo* (= *Capito*) und die Monatsdatirung dürften über die Fälscherkunst hinausgehen.

2) Val. Maximus 2, 3, 2.

3) Dies lehrt die in Folge der grossen Theuerung in der Hauptstadt im J. 6 n. Chr. erfolgte Ausweisung der *lanistarum familiae* (Sueton *Aug.* 42; Dio 55, 26) und die Aufhebung der Vorschrift, dass die Privaten nicht über eine gewisse Zahl von Fechtern halten durften, durch Kaiser Gaius (Dio 59, 14).

4) Tacitus *ann.* 11, 35. Hirschfeld *Verw. Gesch.* S. 199. Die eben angeführte Verordnung spricht dafür, dass unter Gaius das Fechterwesen wenigstens in der Hauptsache noch Sache der Privatspeculation war, wie zu Atticus Zeit.

5) Hirschfeld *a. a. O.* zeigt, dass der *ludus matutinus* älter ist; im Uebrigen aber scheint mir die Angabe der Stadtchronik, dass Domitian die vier *ludi* eingerichtet hat, glaubwürdig zu sein und, wie Hirschfeld mit Recht hervorhebt, eine Consequenz der Erbauung des flavischen Amphitheaters, in dessen Nähe sie alle sich befanden.

Hand in Hand ging mit der Beseitigung der analogen Privatunternehmungen<sup>1)</sup>, das heisst, dass diese etwa unter Claudius beschränkt, unter Domitian aber den Privaten das Halten von Gladiatoren in der Hauptstadt untersagt ward.<sup>2)</sup> Dass die kaiserlichen Fechtschulen das Institut der Emeritirung der Gladiatoren beibehielten, ist nicht zu bezweifeln, wie ja auch die Spectatoren in ihnen noch unter Marcus begegnen; aber es ist leicht denkbar, dass für die Controle, welche bisher durch die Markenertheilung bewirkt worden war, in diesen grösseren und öffentlichen Anstalten ein anderes zweckdienlicheres Verfahren eingeführt war. Unter diesen Voraussetzungen erklärt es sich, dass die in den Privatfechtschulen üblichen Marken nach Tiberius ein- und mit Vespasian verschwinden. Dasselbe gilt insofern ebenfalls für Italien und die Provinzen, als auch hier kaiserliche Procurationen für das Gladiatorenwesen in grossem Umfang begegnen und die Organisation des Fechtwesens daselbst der hauptstädtischen analog gewesen sein wird. Völlige Monopolisirung desselben ist allerdings nicht eingetreten<sup>3)</sup>, und es mag sein, da bei der Seltenheit der provinzialen Fechtmarken aus dem Fehlen derselben kein sicherer Schluss gezogen werden kann, dass ausserhalb Roms die bisherige Einrichtung in beschränktem Umfang fortbestand. Möglich freilich ist es ebenfalls, dass die kaiserliche Einrichtung späterhin auch für die Privatanstalten massgebend geworden ist.

Die Datirung ist bei diesen Urkunden augenscheinlich eine Hauptsache. Sie fehlt zwar auf einigen der ältesten undatirten und beschränkt sich bei der ältesten datirten auf das Jahr, bei

1) Staatsrecht 2<sup>3</sup>, 1024. Hirschfeld Wiener Studien 1881 S. 271.

2) Die städtischen Inschriften widersprechen nicht. Der vielleicht einzige private *lanista* (C. I. L. VI 10200) kann dem ersten Jahrhundert angehören. Von Privaten besessene oder freigelassene Gladiatoren sind mindestens ausserordentlich selten; das sehr häufige Fehlen des Herrennamens legt die Frage nahe, ob sich dieser nicht bei hauptstädtischen Fechtern von selbst verstand. Namen wie *Q. Titius Lathricus secunda rudis Caesarum* (C. VI 10202) führen auf *auctorati*.

3) Staatsrecht a. a. O. Aber die im Senat statarischen Verhandlungen *de ampliando numero gladiatorum* (Plinius *paneg.* 54) bezieht Friedländer a. a. O. S. 326 mit Unrecht auf den Maximalsatz der dem Privaten verstatteten Fechtersklaven; dies geht auf die in den Inschriften nicht selten (z. B. C. I. L. X 1211) hervortretenden gesetzlichen Restrictionen des municipalen Spielwesens und die auf Exemption von denselben gerichteten Petitionen an den Senat oder den Kaiser.

den drei in Gallien gefundenen auf Jahr und Monat<sup>1)</sup>; auf allen übrigen aber ist Jahr und Tag verzeichnet, auf einer<sup>2)</sup> sogar das Datum allein unter Weglassung des Personennamens. Es sieht so aus, als wäre die Datirung anfangs auf den Monat gestellt worden, dies aber in Italien bald abgekommen und nur in Gallien in Gebrauch geblieben. Welchem Zweck die Hinzufügung des Datums diene, wissen wir nicht<sup>3)</sup>; indess kann daraus ein Einwand gegen die hier vorgeschlagene Beziehung der Marken auf die Emeritirung des Fechters nicht hergenommen werden, da wir ebensowenig wissen, welche Rechtsfolgen sich an diese knüpften. Es ist leicht möglich, dass mit der Befreiung vom Dienst sich zugleich eine gewisse häusliche Pensionirung verband, für welche die Feststellung des Anfangsmonats und selbst des Anfangstages wesentlich sein konnte. Die Vermuthung lässt sich nicht abweisen, dass hier nicht ein Abbild, sondern das Vorbild der kaiserlichen *praemia veteranorum* uns entgegentritt; und es giebt zu denken, dass die spätere römische Militärordnung am Ausgang der Republik das Exercirreglement und am Anfang der Kaiserzeit das Emeritirungsverfahren dem Gladiatoreninstitut entlehnt hat.

Die spanische *muneris tesera* von Bronze, wahrscheinlich vom J. 27 n. Chr.<sup>4)</sup>, mag ja, wie Hübner sie fasst, ein von dem *mune-*

1) Die Tessera vom J. 658 (S. 273 A. 1) gilt für falsch. Auf der schlecht überlieferten Marke mit blossem Tag ohne Jahr (C. I. L. I p. 200 c = *Eph.* 3, 162) fehlen die Consuln vielleicht nur durch zufällige oder absichtliche Beschädigung.

2) *Eph. epigr.* III p. 204.

3) Die Tessera C. I. L. n. 733 vom J. 701 und wahrscheinlich auch n. 735 vom J. 707 (vgl. in dieser Ztschr. 9, 286) fallen in interregnale Epochen und setzen zu diesen die nachher antretenden Consuln; sie sind also nicht an dem Tag, den sie nennen, sondern erst etwas später ausgestellt. Indess ist diese Vernachlässigung der stricten Observanz wohl in Privaturkunden überhaupt herkömmlich gewesen; vergleichbar ist die in älterer Zeit auf diesen Marken stehende ebenfalls incorrecte Auslassung des *cos.*

4) C. I. L. II 4963 = Hübner in den Berliner Monatsber. 1867 S. 747 f., gefunden in Andalusien westlich von Sevilla: *Celer Erbuti f. Limicus Borea Cantibedoniesi muneris tesera dedit anno M. Licinio cos.* Die Form der Datirung deutet auf diejenige Zeit hin, wo die Eponymie von den *suffecti* auf die *ordinarii* überging (St. R. 2, 87 A. 1, mit den Nachträgen von Asbach *analecta* p. 18), und für diesen Gebrauch sind die bis jetzt bekannten ältesten Beispiele, abgesehen von dem nicht ganz gesicherten C. VI 7479 vom J. 13 n. Chr., die spanische Bronzetafel vom J. 6 n. Chr. (C. I. L. II 1343) und die pompeianische Urkunde vom J. 27 (in dieser Ztschr. 12, 127). — Die Tafel hat einen Henkel und Löcher in den vier Ecken, von denen in dreien sich noch

*rarius* einem Fechter ausgestelltes Kampfzeugniss sein; daran ist gewiss nicht zu zweifeln, dass einem solchen darüber eine Beglaubigung zugestellt wurde, welche man der Regel nach auf Holz oder Papier ausgefertigt haben wird, aber auch wohl auf Bronze verzeichnen konnte. Aber wenn man dies einräumt, so folgt daraus das gerade Gegentheil von dem, was Hübner daraus hergeleitet hat. Denn von unseren Marken ist diese Urkunde in aller Weise verschieden: sie ist eine Bronzetablette, nicht ein beinernes Stäbchen; sie ist zum Anhängen an eine Wand oder an ein Geräth bestimmt, nicht um an der Schnur am Körper getragen zu werden; ihre Redaction weicht in allem und jedem von der unserer Marken ab. Die Identification der *muneris tessera* mit diesen beruht lediglich darauf, dass wir uns gewöhnt hatten die Marken als Kampfzeugnisse der Gladiatoren zu fassen; und wenn jene wirklich ein solches ist, so beweist sie, dass unsere Marken etwas anderes sind.

Schliesslich mag noch bemerkt werden, dass die auf dem römischen Stein neben *vet.*, *tiro* und *sp.* auftretende Abkürzung *N̄*, theils nach der allgemeinen Verwendung dieser Abkürzung, theils nach Anleitung der Tessera von Arles vom J. 691<sup>1)</sup>, wahrscheinlich *numerator* aufzulösen ist. Ob dabei ein zählender Controleur oder ein Zahlmeister gemeint ist, muss dahingestellt bleiben.

kleine Erzringe befinden; danach wie nach ihrer Grösse ist sie sicherlich nicht, wie Hübner a. a. O. S. 752 annimmt, am Körper getragen worden, wie dies allem Anschein nach bei den Marken der Fall war. Sie sieht vielmehr ganz aus, als wäre sie an einer Wand oder einem Altar befestigt gewesen, und hat äusserlich grosse Aehnlichkeit mit der sacralen *tessera paganica* von Tolentinum (C. IX 5565). Auch ist die mir von befreundeter Seite ausgesprochene Vermuthung in dem (oder der) *Borea Cantibedoniensis* eine Gottheit zu erkennen, gleich der *dea Ataecina Turibrigensis Proserpina*, keineswegs ohne weiteres abzuweisen.

1) C. I. L. n. 776a: *Anchial(us) Sirti L. s. spectat(or) num(erator) mense Febr. M. Tul. C. Ant. cos.* Ritschls Emendation (S. 636) *SPECTAT · NVN* statt des überlieferten *SPECTAT · NVN* und seine Erklärung *spectat(us) mun(ere)* sind ziemlich allgemein angenommen worden; wie sie aufrecht erhalten werden können, nachdem die Auflösung der gewöhnlichen Sigle durch *spectavit* oder *spectator* feststeht, ist mir unverständlich.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## NOCHMALS DIE INDICTIONSRECHNUNG.

Schon im XIX. Jahrgang des 'Hermes' habe ich aus griechischen Papyri der Berliner Faijûmsammlung nachgewiesen, dass der Anfang des in Aegypten üblichen Indictionsjahres nicht an ein festes, alljährlich sich gleich bleibendes Datum gebunden war, sondern schwankte und in jedem Jahre erst besonders angesagt werden musste. Ich halte dies Resultat auch jetzt noch für richtig, obwohl J. Krall<sup>1)</sup> an der von mir dort zurückgewiesenen Auffassung Hartels<sup>2)</sup> festhält, nach welcher die ägyptische Indiction alljährlich an demselben Datum begann, nämlich an einem der Tage vom 16. bis 20. Payni (11. bis 15. Juni). Hartel selbst hat inzwischen rückhaltslos meinen hierauf bezüglichen Ausführungen beigestimmt<sup>3)</sup>, ebenso L. Stern.<sup>4)</sup> Kralls Argumentation ist sehr einfach: er erklärt die drei von mir vorgebrachten Fälle, in denen die Indictionsjahre sicher nach dem 20. Payni, nach dem 28. Payni, ja nach dem 1. Epiph<sup>5)</sup> anfangen, als 'Ausnahmen' von der durch Hartel construirten Regel. Das Eine muss also auch er nach unseren Ausführungen anerkennen, dass factisch der Beginn der ägyptischen Indiction schwankte,

---

1) *Recueil de travaux relat. à la philol. égypt. et assyr.* (Maspero) vol. VI p. 74 ff. (1885).

2) Wiener Studien V S. 8 ff.

3) 'Ueber die griechischen Papyri Erzherzog Rainer'. Vortrag, gehalten in d. Kais. Acad. d. W. 10. März 1886, Anm. 43.

4) Zeitschr. f. ägypt. Spr. 1884 S. 160 ff.

5) Mit Recht macht mich Krall a. a. O. darauf aufmerksam, dass das von mir gegebene Datum Ἐπί τῇ νεομηνίᾳ nicht richtig sein könne, da die νεομηνία den 'Ersten' des Monats bezeichne. In der That ist nur zu lesen Ἐπί τῇ νεομηνίᾳ. Zur Lesung τ wurde ich früher durch einige in der Richtung einer geraden Linie unter einander stehende dunkle Punkte veranlasst, die aber, wie ich jetzt erkenne, dem Papyrus angehören und nicht Schriftreste sind.

und es handelt sich nur noch um die rein theoretische Frage, ob man diese Schwankungen für die Regel, oder für die Ausnahme halten will.

Da ist zunächst zu bemerken, dass irgend ein zwingender Beweis für die Ausnahmetheorie bis jetzt nicht erbracht ist: da nach einer Urkunde aus dem J. 618 der 15. Payni in das τέλος einer Indiction, nach einer anderen 26 Jahre früher geschriebenen aber der 20. Payni in die ἀρχὴ einer solchen fiel, so schloss Hartel, dem damals weitere Datirungen mit ἀρχῆ und τέλει aus dieser Zeit nicht bekannt waren noch sein konnten, es falle der feste, nämlich der von ihm postulirte, feste Indictionsanfang eben zwischen diese beiden Daten, und Krall fügt nun hinzu, alles, was diesem widerspreche, sei practische Ausnahme. Mit demselben Recht aber könnte man aus der Fülle der jetzt bekannten Urkunden zwei beliebige andere Daten, die ähnlich durch τέλει und ἀρχῆ gekennzeichnet sind, herausgreifen und zwischen ihnen einen 'festen' Anfang constatiren, die widersprechenden Daten einfach für Ausnahmen erklärend, und käme auf diese Weise zu einer ganzen Reihe 'fester' Indictionsepochen, was in sich einen Widerspruch enthielte. Also diese Argumentationsmethode Kralls leistet nichts. Zudem ist die Hauptsache, um die es sich hier handelt, dass der Anfang des Indictionsjahres auf ein festes Kalenderdatum gesetzt sein müsse, vorausgesetzt, nicht erwiesen.

Bedenken wir vielmehr, wie schon Hartel betonte und Krall weiter ausführte, dass die Einführung resp. Beibehaltung einer von der constantinopolitanischen abweichenden ägyptischen Indiction durch die Rücksicht auf die eigenartige Natur dieses Landes verursacht war, dass die Verlegung des Neujahrstages in die Mitte oder die zweite Hälfte des Payni — selten in den Anfang Epiph — offenbar auf die eben in der Mitte des Payni beginnende Nilschwelle zurückzuführen ist, dass aber diese Nilschwelle, wie in der Natur der Sache liegt, nicht mit voller Regelmässigkeit alljährlich an demselben Datum für Aegypten beginnt noch beginnen kann, so ist es doch sehr wahrscheinlich, dass die Regierung auch den Anfang des Indictionsjahres, der sich nach dieser schwankenden Nilschwelle zu richten hatte, gar nicht erst auf ein festes Datum verlegte, um dann in Praxis davon abzuweichen, sondern nach jedesmaliger Beobachtung jenes Ereignisses in jedem einzelnen Falle festsetzte. Wozu sollte man erst eine Regel schaffen, von

der man im voraus wusste, dass sie nicht durchgeführt werden könne?

Doch dies nur nebenbei. Der Hauptbeweggrund, der mich heute nochmals auf die Indictionsrechnung zurückführt, ist der, dass ich jetzt die noch schwebende Frage nach der Auffassung der zu den Datirungen häufig hinzutretenden Bemerkungen  $\tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota$  und  $\acute{\alpha}\rho\chi\eta$  auf Grund neuen Materials endlich definitiv zu beantworten vermag. Während K. Wessely als fest annahm<sup>1)</sup> und noch jetzt daran festzuhalten scheint<sup>2)</sup>, dass die mit  $\tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota$  und  $\acute{\alpha}\rho\chi\eta$  versehenen Daten die End- resp. Anfangstermine eines Indictionsjahres seien, war Hartel (a. a. O. S. 9) für eine allgemeinere Interpretirung jener Ausdrücke, wonach diese Daten nur als 'gegen das Ende' oder 'im Anfang' einer Indiction liegend bezeichnet werden — weil sonst seine Hypothese von dem 'festen' Indictionsanfang unmöglich wurde.<sup>3)</sup> Zumal für mich durch die Zurückweisung dieser Hypothese dies Motiv wegfiel, so erschien mir die Wesselysche Auffassung probabler; doch habe ich die Frage mit Rücksicht auf jene oft citirte lateinische Inschrift bei de Rossi (*Inscr. chr. urb. Rom.* I n. 979) ausdrücklich als unentschieden bezeichnet (*Hermes* XIX S. 295) — Krall irrt sich daher, wenn er a. a. O. sagt, ich habe 'behauptet',  $\tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota$  und  $\acute{\alpha}\rho\chi\eta$  seien nur auf je einen Tag zu beziehen, und mir jene lateinische Inschrift vorhält, die ich doch gerade in demselben Sinne verwerthet habe.

Glaubte nun Krall, diese Frage lasse sich erst auf Grund einer Reihe zeitlich knapp auf einander folgender Urkunden ins Reine bringen, so wird sie jetzt durch einen unedirten Berliner Papyrus glücklicher Weise mit wenigen Worten erledigt. In einem Contract aus dem 6. oder 7. Jahrhundert, dessen Datirung verloren gegangen ist, verpflichtet sich der Contrahent zu einer gewissen Leistung mit folgenden Worten:  $\text{'Ομολογῶ ἐκουσίᾳ γνώμῃ . . . ἐτοίμως ἔχειν ἕως εἰκάδος τοῦ παρόντος μηνὸς Παῦνι ἄρχῃ τῆς παρούσης δεκάτης ἐν(δικοτιῶνος) . . .}$  Hiermit ist der Beweis gegeben, dass mit  $\acute{\alpha}\rho\chi\eta$  nicht speciell der erste Tag eines Indictionsjahres bezeichnet wird. Denn da der Contrahent an einem Tage des Payni (vgl. τοῦ παρόντος) verspricht, das und das bis

1) *Prolegomena ad pap. graecor. nov. collectionem edend.* 1883 p. 48 ff.

2) *Revue égyptolog.* n. IV p. 173.

3) Doch neigt er auch jetzt nach Zurückziehung derselben dieser Interpretirung zu.

zum 20. Payni zu leisten, dieser ungenannte Paynitag aber, der Ausstellungstag der Urkunde, schon zu derselben neuen Indiction gehört wie der 20. Payni (vgl. *παρούσης*), so liegt der Anfang dieser Indiction zweifellos schon vor dem 20. Payni, der mit *ἀρχῇ* etc. näher charakterisirt wird. Folglich bezeichnet *ἀρχῇ* ganz allgemein die erste Zeit der neuen Indiction.

Steht die Bedeutung von *ἀρχῇ* und *τέλει* nun fest, so fragt sich weiter, was nöthigte dazu, die Datirungen auf diese Weise deutlicher zu machen? Diese Frage scheint mir L. Stern (Zeitschr. f. äg. Spr. 1884 S. 160 ff.) richtig beantwortet zu haben. Da die Indictionsepochen schwankten, wie ich gezeigt habe, so konnte ein Indictionsjahr länger werden als ein Kalenderjahr, sodass eventuell ein und dasselbe Datum, Beispiels halber der 20. Payni, zweimal, am Anfang und am Ende desselben Indictionsjahres vorkommen konnte. Um daher von vornherein Verwechselungen vorzubeugen, so setzte man, obwohl schon die Hinzufügung des Kaiserjahres die Sache entscheiden konnte, ein *τέλει* resp. *ἀρχῇ* hinzu.<sup>1)</sup>

War dies auch theoretisch die Entstehung des Brauches, so konnte doch in der Praxis der Schreiber, dem der ursprüngliche Sinn desselben wohl nicht immer gegenwärtig blieb, auch da zu *ἀρχῇ* und *τέλει* greifen, wo eine directe Nöthigung nicht vorlag. Während also diese Zusätze eigentlich nur für die Daten des mittleren und ausgehenden Payni, sowie für den Anfang des Epiph einen Sinn haben, finden sich zahlreiche Belege einer früheren, sowie einer späteren Anwendung. So kenne ich ein Datum 'Pachon 28 (sic) *τέλει* etc.' (Hartel a. a. O. S. 3) und ein 'Payni 4 *τέλει* etc.' (Berl. Ined., vgl. Hermes XIX p. 298). Andererseits sind einige Beispiele einer späteren Anwendung: 'Epiph 13 *ἀρχῇ*' (Wessely, Proleg. S. 50), 'Epiph 28 *ἀρχῇ*' (Berl. Ined.), Mesore 13 *ἀρχῇ*' (Berl. Ined.), 'Mesore 17 *ἀρχῇ*' (Berl. Ined.), und ich fahre fort trotz Wessely und Krall: 'Thoth . . . *ἀρχῇ*' (Wessely, Proleg. S. 50)<sup>2)</sup>, 'Phaophi 8 *ἀρχ(ῇ)*' (Kopt. Pap. in d. Rev. égypt. I S. 102

1) Anders Krall a. a. O.

2) Hartel (a. a. O. S. 8) hält Wesselys Lesung und Ergänzung der in Frage stehenden Zeilen

[μη]νὸς Θωθ ιθ [ἡμέρας]  
*ἀρχῇ* τῇ(ς) αὐτ(ῇς) ἡμέρᾳ (δικαιῶνος)

für zweifelhaft und hält überhaupt aus dieser einen Stelle den Beweis für das Vorkommen der Ind. Graeca jedenfalls noch nicht für erbracht. So, wie

A. 1 ff.)<sup>1)</sup> und sogar 'Phaophi 27 [ᾰ]ϣ(χῆ)' (aus d. Jahre 591 bei Wessely, *Rev. égypt.* n. IV S. 172).

Letztere drei Fälle — und hiermit treten wir in eine neue Streitfrage ein — erklärt nämlich Wessely<sup>2)</sup>, und ebenso Krall (a. a. O.), als Beispiele der *indictio Constantinopolitana* oder *Graeca*, die bekanntlich am 1. Sept. (= 4. Thoth) anfang. Es wird also von dieser Seite behauptet, dass man in Aegypten ausser nach der einheimischen auch nach der griechischen datirt habe. Ein Beweis wird nicht gebracht. Wessely bemerkt nur zu dem letzten Datum, es müsse sich auf die *indictio Graeca* beziehen, da der Anfang der Alexandrina dieses Jahres<sup>3)</sup> (des 10. des Mauricius) im Pap. Par. 21<sup>bis</sup> angezeigt sei durch die Worte: ἔτους δεκάτου Παῖνι × ᾰϣ(ῆ) ια ἰνδ(ικτιῶνος). Abgesehen davon, dass diese Argumentation wegen ihrer Interpretirung von ᾰϣῆ durch die obigen Ausführungen hinfällig wird, liegt hier auch sonst ein Missverständniss vor: Wessely hat gar nicht bemerkt, dass die beiden Urkunden zwar nach demselben Kaiserjahr, aber nach verschiedenen Indictionsjahren datirt sind, erstere nach der 10. (vgl. den von W. angeführten Text), letztere nach der 11. Indiction, dass also die eine Urkunde im Phaophi des J. 591 geschrieben ist (nicht 592, wie W. meint), die andere im Payni des J. 592. Also diese Emendation ist in doppelter Hinsicht missglückt. Krall andererseits giebt keine nähere Begründung, offenbar konnte er nur nicht glauben, dass man sich im Thoth und Phaophi noch mit dem ᾰϣῆ auf die gewöhnlich im Payni beginnende ägyptische Indiction habe beziehen wollen. Nachdem ich aber in obiger Liste

---

das Citat aus dem Zusammenhang herausgerissen ist, habe ich kein Urtheil über die Gültigkeit der Lesung.

1) Stern (Z. Aeg. Spr. 84 S. 161) glaubt das ᾰϣ/ in den koptischen Contracten nicht in ᾰϣ(ῆ), sondern in ᾰϣ(αῖον) auflösen zu müssen, wodurch die Indiction als die 'veraltete', 'der alte Stil' der Zeitrechnung bezeichnet sein soll. Dem kann ich nicht beistimmen; die vielen Analogien fordern entschieden die Lesung ᾰϣ(ῆ). — Gehört übrigens die Urkunde dem 8. Jahrhundert an, so fällt der Indictionsanfang zusammen mit dem Diocletianischen Jahresanfang auf den 1. Thoth, wie Stern a. a. O. nachgewiesen hat. Dann ist dies Beispiel oben zu streichen.

2) Zuerst in den *Proleg.* p. 50, und jetzt in der *Rev. égypt.* a. a. O.

3) Offenbar bezieht sich W. nur auf dieses Jahr, obwohl es aus seinen unklaren Worten nicht hervorgeht. Sonst würde er ja den 20. Payni für den regelmässigen Anfang der Indiction erklären!

gezeigt habe, dass man ab und zu auch noch durch den Epiph und Mesore hindurch überflüssiger Weise das ἀρχῆ hinzufügte — und diese Daten können nur auf die ägyptische Indiction bezogen werden — hat es jetzt nichts Befremdendes, dass es auch solche Käuze gab, die noch in den beiden folgenden Monaten Thoth und Phaophi sich von dem ἀρχῆ nicht trennen mochten.

Manches wäre gegen die andere Ansicht noch vorzubringen. Wie unwahrscheinlich ist es, dass die Schreiber, deren Handel und Wandel durch die ägyptische Indiction bestimmt wurde, auf den Gedanken kommen sollten, ihre Contracte ab und zu auch nach der griechischen zu datiren, zumal wenn diese Contracte — wie es in den angeführten Beispielen der Fall zu sein scheint, so weit ich sehen kann — nichts mit einer Leistung für das constantinopolitanische Jahr oder dergleichen zu thun haben. Ferner wäre doch zu erwarten, dass man diese beiden zeitlich verschiedenen Indictionen durch irgend einen Zusatz auch in den Datirungen unterschieden hätte. So bleibe ich auch nach den neuen Ausführungen von Wessely<sup>1)</sup> und Krall bei dem, was Hartel gegen die frühere Notiz der Prolegomena Wesselys hervorgehoben hatte, dass in dem bis jetzt bekannten Papyrusmaterial kein sicherer Beleg für die *indictio Graeca* zu finden ist.

Zum Schluss möchte ich noch kurz darlegen, dass die wichtige Frage nach dem Ursprung der Indictionsrechnung noch immer

---

1) W. glaubt zwar (*Rev. égypt. a. a. O.*) in einem Pariser Contract den Einfluss der Ind. Const. zu spüren. Doch phantastisch wie häufig ist auch hier sein Argumentiren: es verspricht da nämlich ein Pächter, er werde dem Verpachtenden jährlich für den ἀποτάξις φόρος zwei Solidi zahlen 'τῷ μὲν εἰσιόντι μηνὶ Ἐπερί . . . νομισμάτιον(ν) ἓν [καὶ τ]ῷ Θωθ μηνὶ τὸ ἄλλο ἓν νόμισμα'. Indem W. die höchst müssige Frage aufwirft, warum der zweite Solidus erst im Thoth gezahlt werde, findet er darin die Antwort, dass der Verpachtende im Thoth, d. h. im Anfang der const. Indiction, das Geld besonders nöthig gehabt habe, denn, und hiermit tischt er eine grosse Neuigkeit auf, '*Pind. égypt. était l'ind. des impôts en produits du sol, tandis que l'ind. Const. était relative aux ἀργυρικὰ τέλη, aux impôts en argents!*' Wo bleibt da der *canon frumentarius Constant.*? — Dazu, welch ein Argumentiren! Weil der Verpachtende im Thoth Steuern zu zahlen hat, lässt er sich die zweite Rate im Thoth zahlen — warum dann nicht auch die erste? Oder vielmehr warum nicht trotzdem beide im Epiph? Traute der Verpachtende sich nicht zu, das Geld bis zum nächsten Monat festzuhalten? Doch genug davon; mit solchen Phantasien sollte man doch auch Papyruspublicationen verschonen.

eine offene ist, trotz der neueren Behandlung derselben durch Wessely (Bericht d. phil. hist. Kl. d. kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1885 S. 269 ff.) und trotz der triumphirenden Verkündung dieser angeblich in Wien zur Welt gekommenen Lösung durch Karabaček (Oestr. Monatsschr. f. d. Orient. 1885 S. 179 ff.). Letzterer sagt nämlich in einem Panegyricus auf die Papyrussammlung 'Erzherzog Rainer', durch Wiener Papyrus sei zum ersten Mal das wichtige Factum erwiesen worden, dass 15jährige Steuerperioden schon im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. in Aegypten in Gebrauch und mit Volkszählungen etc. verbunden waren, dass also die bekannte Tradition von der Einsetzung der Indiction a. 312 für Aegypten umgestossen werde etc. Da er nachher für alle Daten dieser Zeit Wessely als seinen Gewährsmann vorführt, so stützt er sich bei jenen Worten offenbar auf dessen oben citirten Aufsatz. Leider hat nun Herr Karabaček, wie ich annehmen will, aus reiner Begeisterung für die Wiener Sammlung, ganz vergessen, dass ich schon a. 1883 in einer ihm sonst sehr wohl bekannten Abhandlung<sup>1)</sup> versucht habe, aus Berliner Papyri nachzuweisen, dass etwas dem Indictionscyclus Aehnliches schon im 2. Jahrh. n. Chr. in Aegypten existirt habe. Ferner ist es demselben Herrn leider entgangen, dass die oben citirten Ausführungen Wesselys, auf die er sich zu stützen scheint, vollkommen verfehlt sind. Sollte er übrigens nicht auf diesen fussen, sondern auf eigenen, noch unpublicirten Untersuchungen, so ziehe ich natürlich den zweiten Vorwurf zurück und sehe mit Spannung seinen Mittheilungen entgegen. Bis dahin halte ich mich an das Gedruckte und will im Folgenden kurz die Irrthümlichkeit der Wesselyschen Ausführungen darthun.

Ich hatte a. a. O. aufgestellt, dass im 23. Jahre des Pius (159/160) und im 14. Jahre des Marcus (173/174) durchgreifende Regulirungen der Steuerverhältnisse im Aegypten stattfanden, auf die man in den nächsten Jahren bei Aufstellung der Professionen zurückgriff. Diese aus den Berliner Fragmenten gewonnene Hypothese halte ich auch jetzt noch für möglich<sup>2)</sup>; weniger wahrschein-

1) Sitzungsber. der Kgl. preuss. Akad. d. W. 1883 S. 906 ff. und 917 ff.

2) Neben dieser damals von mir vorgeschlagenen Interpretirung der bezüglichen Stellen möchte ich jetzt noch eine andere als eben so möglich hinstellen. Wenn es da z. B. heisst (ἀπεγραψάμην) εἰς τὴν τοῦ διελθυσ-  
θότος πῆ (ἔτους) . . . ἀπογραφὴν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἀμφοδου, ἐφ' οὗ καὶ τῇ

lich ist mir meine damalige Vermuthung, dass diese Steuerrevisionen in festen Perioden von 14 resp. 15 Jahren sich regelmässig wiederholten, jedenfalls halte ich dies bis jetzt noch nicht für erwiesen. Wessely versuchte nun, diese meine Aufstellungen durch neue Daten aus den Wiener Papyri zu stützen — übrigens gleichfalls in einer Weise, dass der Leser glauben muss, Wessely sei der Vater dieser Combination — indem er ähnliche Steuerrevisionen für die Jahre 146 ('bezeugt?' nein), 217 ('wahrscheinlich') und 231 ('bezeugt') aufstellte und auch in diese Jahre die Anfänge mehrjähriger Steuerperioden verlegte. 'Bezeugt' ist für ihn nämlich der Beginn einer solchen Periode, sowie er eine Volkszählung (*λαογραφία*) oder Steuerprofession (*ἀπογραφή*) für ein Jahr nachweisen kann. Hierin liegt der Hauptfehler. Anstatt nämlich nach einer — sehr oberflächlichen — Zusammenstellung der bezüglichen Daten der Ostraca und Papyri<sup>1)</sup> trotz der für die verschiedensten Jahre hindurch hervortretenden Laographien schliesslich ganz kritiklos an der vorgefassten These von den 15jährigen Steuerperioden festzuhalten, hätte er schon aus seiner dürftigen Zusammenstellung des Materials vielmehr den Schluss ziehen müssen, dass diese in den Ostraca und Papyri erwähnten *λαογραφίαι* und *ἀπογραφαί* an sich gar nichts mit dem Beginn einer mehrjährigen Steuerperiode zu thun haben, dass sie vielmehr nichts weiter bezeichnen als die Volkszählungen und Steuerprofessionen, die in jedem Jahre in Aegypten stattfanden.

Dass factisch nachweislich während der römischen Regierung dieses Landes alljährlich eine Volkszählung, verbunden mit Er-

*τοῦ ἰδ' (ἔτους) ἀπογραφῇ*, so heisst das auch vielleicht nichts weiter, als dass der betreffende Bürger in dem 14. Jahre sich zum ersten Male in dies Revier eingetragen hat, d. h. dass er in diesem Jahre dahin umgezogen ist. Dann wäre allerdings auffallend, dass so viele der in jenen Listen genannten Bürger in demselben 14. Jahre umgezogen sind, aber warum sollten sie nicht?

1) W. hat, ohne eigene Lesungen der Ostraca zu wagen, einfach die Fröhnerschen benutzt, die zwar bedeutend besser als ihre Vorgänger sind, aber im Einzelnen sehr der Correctur bedürfen. So sind ihm mehrere Laographien in den Pariser Ostraca entgangen. Aus den mir vorliegenden Listen aus den Ostraca von Paris London Berlin Turin Rom u. s. w. kann ich oft für viele Jahre hinter einander Laographien nachweisen. Ausserdem hat W. auch meine Steuerprofessionen nur ungenügend benutzt; so fehlt in seiner Liste vor Allem die fast überall vorkommende *ἀπογραφῇ* des 28. Jahres! Er muss die Urkunden ganz falsch verstanden haben.

neuerung der Personallisten, des Grundbuches etc. stattfand, dieses Resultat, das ich schon in der angeführten Schrift andeutete (S. 902), dessen exacte Begründung ich mir aber der Kürze halber für einen anderen Ort vorbehalte, ist eines der interessantesten, die wir den Papyri und Ostraca verdanken, und erfüllt uns von Neuem mit Bewunderung für den überaus feinen Mechanismus der römisch-ägyptischen Verwaltungsmaschine. Jede Volkszählung wurde aufgefasst als eine Erneuerung resp. Rectificirung der vorjährigen; daher heisst es immer am Anfang der a. a. O. von mir publicirten Steuerprofessionen: *ἐμαντὸν καὶ τοὺς ἐμοὺς εἰς τὴν τοῦ διεληλυθότος . . . ἔτους κατ' οἰκίαν ἀπογραφὴν ἀπεγραψάμην*. Und in Frgm. XV (ebend.) heisst es nach meiner jetzigen Lesung<sup>1)</sup>: *Ἀ ἀπεγραψάμην τῷ διεληλυθότι Ζ (ἔτει) πρόβατα ρδ αἰγ(ας) ̅ξ ἄρν(ας) κ, ἐξ ὧν διεφασαθη (sic) πρόβατα δέκα τέσσα[ρα], τὰ δὲ λοιπὰ πρόβατα ἑκατ[ὸν ἄ]πογράφομαι καὶ εἰς τὸ ἐν[εστὸς Η (ἔτος) Ἀν]των[ίνου Καίσαρ]ος τοῦ κυρίου<sup>2)</sup>*.

Doch eine weitere Ausnutzung dieses wichtigen Ergebnisses liegt nicht in der Absicht dieses Artikels; hier genügt es nachgewiesen zu haben, dass die von Wessely vorgebrachten Daten hiernach für die Frage, ob man im 2. oder 3. Jahrhundert n. Chr. 15jährige Steuerperioden in Aegypten gekannt habe, vollkommen indifferent sind.

Fassen wir kurz die gewonnenen Resultate zusammen:

1. Die in Aegypten übliche Indictionsepoche war nicht wie im übrigen Reich an ein festes Kalenderdatum gebunden, son-

1) Es ist natürlich, dass ich jetzt nach mehrjähriger Uebung die Lücken, die ich a. 1883 bei Herausgabe der Steuerprofessionen lassen musste, ausfüllen und manche Versehen verbessern kann. Indem ich eine genauere Revision des Textes mir für eine eventuelle Gesamtpublication aufspare, gebe ich hier nur einige wichtigere Correcturen: das häufige *λαογρ/* ist aufzulösen in *λαογρ(αφούμενος)*. In I 3, II 4, III 6, IV 2 cet. ist *ἀναγρ(αφομένου)* statt *ἀπογρ/* zu lesen. In XII 3 ff. lies: *παρὰ Θερμουδαρίου τῆς . . . μετὰ κυρίου τοῦ συγγεν[οῦς . . .]*, ebenso in XVI 2 ff.: *[παρὰ Τα]μύσθας Θέωνος . . . [μ]ετὰ κυρίου τοῦ συγγενοῦς . . .*. Es ist interessant, dass auch bei diesem öffentlichen Act die Frauen eines *κύριος* bedurften.

2) Vgl. die ganz ähnliche Profession bei Hartel 'Ueber die gr. Pap. Erz. Rainer' S. 74: *Ἀπεγραψάμην τῷ διεληλυθότι γλ πρόβατα . . . δ καὶ νῦν ἀπογράφομαι πρὸς τὸ ἐνεστὸς δλ . .*. Hartels Vermuthung, dass in dem Berl. Frg. Z. 9 die Zahl 115 gestanden habe, findet paläographisch keine Bestätigung.

dern wurde alljährlich bald für diesen, bald für jenen Tag angesetzt.

2. Die in Datirungen bei gewissen Monaten vorkommenden Bemerkungen ἀρχῇ und τέλει charakterisiren das Datum nicht als den Anfangs- resp. Endtag einer Indiction, sondern bezeichnen ganz allgemein die ersten und die letzten Monate der Indiction.
3. Nach dem bis jetzt bekannten Papyrusmaterial ist keine Datirung nach der Const. Indiction für Aegypten zu constataren.
4. Fünfzehnjährige Steuerperioden sind für das Aegypten des 2. und 3. Jahrhunderts bis jetzt noch nicht mit Sicherheit erwiesen.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

## DIE ÜBERLIEFERUNG DER BRIEFE DES JÜNGEREN PLINIUS.

H. Keils kritische Ausgabe des jüngeren Plinius genießt in der philologischen Welt ein wohlbegründetes Ansehn. Wenn ich es trotzdem, ohne eigene Kenntniss der Handschriften, blos auf Grund des von Keil gegebenen kritischen Apparats unternehme, das Verhältniss der Quellen, auf welchem die Herstellung der Briefe des Plinius beruht, unter einander und den Werth, welchen sie für die Feststellung des Textes zu beanspruchen haben, in einem etwas anderen Lichte darzustellen, als es Keil gethan hat, so liegt mir nichts ferner, als die grossen Verdienste, die sich der ausgezeichnete Gelehrte um diesen Autor erworben hat, irgend wie schmälern zu wollen. Gleichwohl bin ich der Ansicht, dass es auch Keil nicht durchweg gelungen ist, den Text der Briefe soweit in seiner ursprünglichen Reinheit herzustellen, als dies auch ohne die Entdeckung neuer Hilfsmittel möglich ist.

Die Hauptgrundlage für die Briefe des jüngeren Plinius bildet nach Keils Darlegung<sup>1)</sup> der cod. Mediceus (*M*), die einzige einigermaßen vollständige, und neben dem Florentinus (*F*) auch älteste Handschrift. Da jedoch auch er nicht frei von Interpolationen ist, so müssen auch die weniger guten und noch mehr interpolirten Handschriften, sowie die ältesten Ausgaben herangezogen werden und zwar in erster Reihe der eben genannte Florentinus und die editio Aldina (*a*). Erst in dritter Linie stehen die durchweg verderbten Handschriften des 15. Jahrhunderts, als deren Repräsentant der cod. Dresdensis (*D*) gewählt ist. Letzterer wird besonders in der zweiten Hälfte der Briefe von Wichtigkeit, wo der Florentinus, der nur die ersten 100 Briefe enthält, uns im Stiche lässt. In-

---

1) Keil hat sowohl in der praefatio seiner Ausgabe, als auch in zwei Erlanger Univ.-Programmen *De Plinii epistulis emendandis* 1865 und 1866 ausführlich über den Stand der Ueberlieferung gehandelt.

dem nun Keil nach diesen Grundsätzen den Text constituirt, schliesst er sich so nahe als möglich an den Mediceus an, nur da, wo in der ersten Hälfte der Florentinus, die Aldina und der Dresdensis, in der zweiten die Aldina und der Dresdensis zusammengehen, muss in den meisten Fällen die Lesart des Mediceus weichen. Auf diese Weise, da immer nur von Fall zu Fall entschieden wird und das Urtheil sich bald auf diese, bald auf jene Seite neigt, kann es jedoch nicht ausbleiben, dass Keils Recension vielfach etwas Unsicheres und Schwankendes bekommt, und dass es sogar hin und wieder den Anschein hat, als ob mehr auf die Zahl, als auf die Güte der Handschriften gegeben werde. Immerhin sei anerkannt, dass Keil bei seinem feinen Gefühl und der genauen Kenntniss der Sprache in der grossen Mehrzahl der Fälle das Richtige getroffen hat, allein trotzdem wird der Mangel eines festen Principes häufig recht fühlbar und Fehlgriffe im Einzelnen waren nicht ganz zu vermeiden. Ohne Zweifel war es die Ueberzeugung von der Vortrefflichkeit des Mediceus und die Furcht vor Interpolationen in den übrigen Handschriften, die Keil verhinderten, eine festere Stellung gegenüber der Ueberlieferung zu nehmen. Eine genaue Nachprüfung im Einzelnen wird nun zeigen, dass diese Furcht ungerechtfertigt war, und dass gerade umgekehrt im Mediceus die Interpolation weit grössere Dimensionen angenommen hat, als in anderen Textesquellen.

Ich beginne mit dem Repräsentanten der Handschriften des 15. Jahrhunderts, dem cod. Dresdensis (D). Dass diese Handschrift von Anfang bis zu Ende einen durch und durch verderbten Text liefert und von Interpolationen wimmelt, lehrt jede Seite der Keilschen Ausgabe. Ich will nur ein paar handgreifliche Beispiele vom Anfange herausgreifen: S. 5, 6 *vectatio* statt *gestatio*, 5, 19 *conice* st. *enitere*, 6, 5 *deveneris* st. *diverteris*, 7, 11 *exultatio* st. *gratulatio*, 8, 15 *domestici* st. *Modesti*, 8, 18 *credulitatem* st. *cru- delitatem*, 15, 9 *parum* st. *par*, 18, 23 *recitationi* st. *recitanti* u. s. w. Rechnen wir dazu noch die überaus grosse Anzahl von Schreibfehlern (z. B. S. 127, 2. 3. 4. 7. 8. 11. 21. 128, 5. 9. 14. 24. 26 u. s. w.), welche ebenso wie jene Interpolationen beweisen, dass der Schreiber dieser Handschrift oder vielmehr schon der seiner Vorlage den Sinn dessen was er niederschrieb nicht verstand, so ist von selbst einleuchtend, dass dem Dresd., wie auch schon Keil geurtheilt hat, jede selbständige Geltung abgesprochen werden

muss.<sup>1)</sup> Nützlich ist er, zumal da wo der Florentinus fehlt, nur insofern als er an zweifelhaften Stellen die eine oder andere Lesart bestätigt und dadurch unser Urtheil gegenüber der Ueberlieferung zu befestigen geeignet ist.

Es bleiben somit für die ersten 100 Briefe nur noch zwei Haupthandschriften übrig, der Mediceus auf der einen und der Florentinus nebst den Lesarten des derselben Klasse angehörigen Riccardianus auf der anderen Seite. Es entsteht die Frage, welche von den beiden weit auseinandergehenden Recensionen für uns massgebend sein soll. Keil entscheidet, wie schon gesagt, jeden Fall für sich, doch so, dass er im allgemeinen den Mediceus bevorzugt. Dem gegenüber behaupte ich, dass gerade der Mediceus durchweg interpolirt ist, jedoch zum Unterschiede von den späteren Handschriften des 15. Jahrhunderts nicht in Folge des Ungeschicks und der Missverständnisse der Abschreiber, sondern von einem gelehrten Manne, einem Grammatiker, der mit Absicht und planmässig die Diktion seines Autors änderte und glättete und mit besonderer Vorliebe synonyme Wörter mit einander vertauschte. Dies zu erhärten, genügt schon ein Ueberblick über die nicht geringe Zahl von Stellen, an denen Keil selbst die Thatsache der Interpolation anerkannt und die anderweitig überlieferten Lesarten aufgenommen hat. Es sind folgende: 3, 7 wo *M cura maiore* bietet statt *accuratius* in *F p r a Catan.*<sup>2)</sup> verräth sich die Interpolation schon durch die unpassende Stellung des *paulo*. Ob Keil mit Recht nach *D* die ungewöhnliche Form *curatius* in den Text gesetzt hat, muss ich bei der sonstigen Beschaffenheit dieser Handschrift billig bezweifeln. 4, 2 *libro* st. *ζῆλον*, dem die Lesart *stilo* in *F* unzweifelhaft näher steht; 4, 4 *tantam vim* st. *vim tantorum virorum*; 4, 3 *multis* st. *orationis*; 4, 8 *ut* st. *qui*; 4, 9 der ganze Satz; 4, 13 *non* st. *tu*; 4, 16 *audias* st. *audis*; 6, 14 *enim* st. *non*; 12, 25 *causa* st. *casa*; 13, 17 *cunctaque* st. *iunctisque*; 14, 9 *melius est* st. *satius est*; 33, 17

1) Die Handschriften, nach denen die *ed. princeps* 1471 und die *ed. Romana* 1474 gedruckt wurden, müssen grosse Aehnlichkeit mit *D* besessen haben. Daher die häufige Uebereinstimmung auch an verderbten Stellen z. B. 5, 8. 5, 14. 5, 19. 6, 4. 6, 5. 7, 15. 8, 5. 8, 11. 9, 13. 10, 28. 13, 21. 14, 3. 14, 22. 15, 2. 15, 4. 25, 10. 27, 18. 28, 12. 28, 14 u. s. w.

2) Ich bediene mich der Bezeichnungen Keils: *M* = Mediceus, *F* = Florentinus, *D* = Dresd., *a* = edit. Aldina, *p* = ed. princeps, *r* = edit. Romana, *Catan.* = edit. Catanaei.

*vitae* st. *aevi*; 34, 4 *fieret* st. *flere*; 34, 14 *Nepoti*; 35, 19 *ipse eum* st. *Isaeum*, was dem Sinne nach nicht unpassend ist; 36, 20 *ego* st. *eo*; 38, 29 *optima* st. *opima*; 40, 14 *ac venit* st. *acuent*; 42, 1 *muneris* st. *oneris*; 44, 8 *Cerialis* eingeschoben; 48, 18 *liceret* st. *eligeret*; 50, 14 *adfectabat* st. *adsectabar*; 53, 22 *immo*; 54, 16 *vincitur* st. *cingitur*; 54, 4 *possidet* st. *prospicit*; 54, 24 *continetque* st. *submovetque*; 55, 7 *aegre* st. *aere*; 56, 7 *salsus* st. *corruptus*; 56, 18 *optimas* st. *copias*; 57, 8 *de te quoque* st. *de quoque*; 58, 7 *quasi*; 61, 15 *sint* st. *si non*; 62, 6 *miserabilis* st. *misera illis*; 62, 11 *illic* st. *lotus*; 62, 12 *est*; 68, 19 *quamvis* st. *cum*; 70, 6 *praesenti* st. *frequenti*; 76, 5 *libro* st. *libo*; 77, 1 *audisse et* st. *audisses*; 77, 14 *scriptorem* st. *sculptorem*; 78, 6 *nimiam* st. *eximiam*; 81, 1 *palam* st. *palma*; 81, 14 *est iam placuit* st. *aestimare licuit* (ersteres wenigstens nicht sinnlos); 84, 25 *verissima* st. *severissima*; 86, 23 *nec non* st. *non*; 87, 3 *sub quo legatus* st. *sub quo militaverat*; 90, 13 *emancip.* st. *mancip.*; 92, 6 *ergo* st. *rogo*; 95, 12 *a senatu* st. *ad senatum*; 110, 1 *vice* st. *loco*; 110, 1 *dilexeris* st. *verereris*; 111, 21 *captus* st. *orbatus*; 113, 6 *defuerunt* st. *obfuerunt*; 114, 3 *inter se tamen* st. *iners tamen*; 117, 21 *erigitur* st. *egeritur*; 122, 24 *sed haec* st. *atque haec*; 125, 22 *decoquunt* st. *perc.*; 125, 28 *frigida* st. *florida*; 130, 6 *sedile marmoreum* st. *sedile e marmore*; 130, 8 *dulces* st. *inductis fistulis*; 132, 18 *posteris tradere* st. *non pati occidere*; 134, 5 *quo tempore* st. *quae tempora*; 134, 5 *immo nunc* st. *iam nunc*; 134, 13 *eam* st. *iam*; 139, 20 *aut parentem verererque quod*; 142, 3 *scripta leges erant* st. *scripta legis erat*; 143, 2 *Spurinnae* st. *Marco*; 144, 6 *cotidianos* st. *continuos*; 144, 18 *fieret* st. *iterum*; 144, 22 *undique* st. *quoque*; 144, 3 *deicit* st. *detrahit*; 145, 11 *nota immo notam*; 145, 17 *Sertorius* st. *Priscus*; 145, 18 *impetraveram* st. *impetravimus*; 146, 18 der ganze Satz; 157, 8 der Satz; 158, 22 *invisitatam* st. *inuisitata*; 163, 2 *moreris* st. *exstiteris*; 164, 6 der ganze Satz; 164, 7 *invasit* st. *inrumpit*; 164, 16 *quassata omnia*; 165, 19 *operiamur* st. *obteramur*; 168, 7 *praemium* st. *testimonium*; 174, 8 *scio* st. *credo*; 176, 14 *os saxum* st. *saxum tergum*; 176, 19 *inaestuosum* st. *importuosum*; 178, 22 *praecipiam*; 182, 29 *rursus* st. *ausus*; 190, 7 der Satz; 194, 22 *Romae* st. *me*; 195, 10 *cura* st. *metu*; 196, 8 *socius* st. *solacium*;

204, 26 *raro* st. *precario*; 215, 10 *iecit* st. *evexit*; 225, 22 *paulum* st. *parvulum*; 248, 1 *recusant* st. *recubant*; 251, 11 *aequo* st. *ego*; 251, 20 *captaveram* st. *optaveram*; 251, 21 *quodam* zugefügt; 254, 14 *inquit*. Ich denke, die angeführten Stellen werden in ihrer erdrückenden Zahl hinreichend erkennen lassen, dass die Vorlage, aus welcher *M* stammt, von einem lateinkundigen Manne durchgearbeitet war, der was ihm etwa ungewöhnlich oder nicht recht verständlich erschien ohne weiteres änderte. Ist schon diese Erkenntniss geeignet uns dem Mediceus gegenüber zur grössten Vorsicht zu mahnen, so führt uns die nähere Betrachtung des Florentinus zu demselben Ergebniss. An all den genannten Stellen hat nämlich gerade diese Handschrift das Ursprüngliche gewahrt. Wenn also Keil (praef. p. XXVI) auch gegen diesen Codex den Vorwurf der Interpolation erhebt, so lohnt es sich wohl der Mühe die Stellen, auf welche Keil sein Urtheil stützt, etwas eingehender zu prüfen. Keil nennt zunächst 49, 20, wo *MVD* überliefern: *sequuntur auditores actoribus similes, conducti et redempti: manceps convenitur; in media basilica eqs.* Dagegen schreibt *F*: *similes; convenitur a conductis et redemptis*, beide Fassungen vereinigen *epr*: *similes, conducti et redempti, manceps convenitur a conductis et redemptis*. Die Lesart in *M*, die Keil in den Text nahm, kann schon deshalb nicht richtig sein, weil die Adjectiva *conducti et redempti* keinen Begriff in sich schliessen, der eine Aehnlichkeit zwischen Rednern und Zuhörern andeutete. Weit näher kommt dem Ursprünglichen *F*, nur dass hier das in *M* noch erhaltene *manceps* ausfiel. Es ist also zu lesen: *auditores actoribus similes; manceps convenitur a conductis et redemptis*, d. h. von den gemietheten Claqueurs wird der Unternehmer um den ausbedungenen Lohn angegangen, daher *in media basilica tam palam sportulae quam in triclinio dantur*. — 75, 29 schreibt Keil nach *MV*: *dari sibi diem et edi crimina postulabat*, wogegen in *Fpra* überliefert ist: *dari sibi diem ad diluenda crimina postulavit*. Das Letztere ist verständlich und der Situation angemessen, Ersteres sehr auffallend. *Edere crimina* könnte doch nur heissen: die Anklagepunkte öffentlich bekannt geben, was in jedem Falle geschehen musste, auch wenn Norbanus gezwungen wurde, sich sogleich zu rechtfertigen. — 102, 5 schieben *Fpra* hinter *sed prius accipe causas rogandi* den Satz ein *deinde ipsum quod peto*. Wenn Keil hier eine Interpolation sieht, so ist er sich selbst nicht consequent geblieben, da er sonst

auch an anderen Orten, wo *M* und die Handschriften dieser Klasse lückenhaft sind (und alle Handschriften sind in hohem Masse lückenhaft), die Zusätze in *F* hätte verschmähen müssen. Denn an sich hat der Satz nichts Verdächtiges und Anstössiges. Ebenso ist es 106, 9, wo *F*  $\zeta$  *a* den in *MD Vpr* fehlenden Grund einschalten: *primum quia votis suis amor plerumque praecurrit*, ein Grund, der hier durchaus sachgemäss ist und keineswegs nach Interpolation schmeckt, um so weniger als, wie ich sogleich zeigen werde, dem Schreiber von *F* oder seiner Vorlage eine so verständige und tiefgreifende Interpolation nicht einmal zugetraut werden durfte. Die Stelle ist für *M* noch insofern bezeichnend, als der Ausfall des ersten Grundes zur Folge hatte, dass Z. 11 das richtige *in summa quod* verändert wurde in *deinde quod*. — 32, 15 spricht nichts gegen die Richtigkeit des von *Fpra* vor *perinde* eingesetzten *et*. — 40, 15 dürfte das unverständliche *ut* vor *digni* in *Fr*  $\zeta$  *p* der Rest eines ursprünglichen *utinam* sein: *utinam digni sint modo*. — 66, 16 halte ich *enim* hinter *adstitit* in *Fp*  $\zeta$  für richtig. — 83, 5 ist das in *Fpra* überlieferte *ne* nach *efficere* zum mindesten eben so berechtigt wie *ut non*. — 107, 4 verlangt der Sinn geradezu, dass mit *Fa* gelesen werde: *magno cum labore, sed maiore cum fructu. sed* fehlt in *MD V*. An all diesen von Keil angeführten Stellen liegt demnach der Fehler entweder ganz offenbar in der durch *M* vertretenen Recension, oder wir haben Ergänzungen vor uns, die wir nicht ohne weiteres von der Hand weisen dürfen. Indessen soll nicht in Abrede gestellt werden, dass auch *F* in gewissem Sinne von Interpolationen nicht intakt geblieben ist, nur sind dieselben ganz anderer Art als in *M*. Ich nenne folgende: 7, 22 *inquiens* (unverständlich); 9, 16 *a cogitatione* st. *agitatione*; 16, 14 *fero* st. *feci* (*feroci Riccard.*); 12, 18 *properetur* st. *probaretur* (sinnlos); 13, 2 *quod*; 19, 19 *aemilianus*; 39, 20 *et* vor *separata*; 47, 10 *notandum* st. *notatum*; 48, 2 *plinii* st. *ei*; 50, 17 *sibi*; 55, 22 *ecce* (unsinnig); 57, 13 *ut* (aus Z. 12 wiederholt); 59, 17 *o hominem* st. *hominem*; 96, 21 *aut risum pateretur* st. *at resumpta pateretur*; 129, 23 *a marmore* st. *marmore*; 12, 14 *voluptati parentes* st. *voluptate carentes*; 29, 21 *fiat* st. *sciat*; 30, 24 *scripserit* st. *scribe erit*; 35, 3 *iam igitur* st. *amicitur*; 36, 16 *aliqua etiam* st. *alii quam*; 38, 12 *interemistis* st. *interim istis*; 51, 12 *hoc alui* st. *occallui*; 52, 19 *speculatoribus* st. *specularibus* (so auch *MV* 55, 12); 52, 25 *cavendum*

st. *cavaedium*; 51, 11 *domini* st. *domi*; 57, 24 *consensus* st. *concessus*; 58, 6 *oculis* st. *aculeis*; 75, 21 *rerum* st. *reum*; 80, 25 *quarta* st. *charta*; 102, 4 *praeceptoris* st. *praecursoria*; 104, 7 *conscribitur* st. *constringitur*; 108, 20 *lautius* st. *latius*; 109, 19 *forma atque* st. *formatque*; 111, 24 *oppidum* st. *optimum*; 112, 16 *imperare* st. *impertire*; 113, 15 *extractis* st. *ex tacitis*; 117, 7 *statutis* st. *statis*; 120, 18 *suscepisse* st. *usu cepisse*; 15, 11 *prudens* st. *pendens*.<sup>1)</sup> Eine besonders in die Augen fallende Neigung hat *F*, gewisse kleine Partikeln wie *et*, *in*, *que* am falschen Orte einzuschieben (z. B. 27, 7; 39, 2; 41, 5; 42, 11(?); 48, 4; 48, 6; 53, 12; 53, 14; 71, 20; 93, 12(?); 93, 17; 95, 2; 103, 4; 110, 13; 115, 15; 129, 11; 129, 23; 143, 7; 160, 1).<sup>2)</sup> Ein Ueberblick über diese Stellen zeigt unzweideutig, dass diese Interpolationen, soweit von solchen überhaupt die Rede sein kann und nicht vielmehr blosse Schreibfehler vorliegen, einen gänzlich unkundigen Schreiber verrathen, der den Sinn des Gelesenen nicht verstand und sich begnügte, an schwer lesbaren Stellen irgend ein ähnliches lateinisches Wort einzusetzen, unbekümmert darum ob es dahin passe oder nicht. Aus diesem Umstande erklären sich denn auch sehr einfach die sonstigen zahlreichen Schreibfehler in *F*, die falschen Casus- und Verbalformen, Worte wie *quidem* st. *idem*, *his* st. *iis*, *at* st. *aut*, *dicere* st. *ducere*, *quo* st. *quod*, *ideo* st. *adeo*, *tuam* st. *quam*, *haec* st. *hac* u. a.

Von dem Verdachte der absichtlichen Interpolation, die im Mediceus nicht abzustreiten ist, glaube ich damit den Florentinus gereinigt zu haben, es kommen aber noch andere Momente hinzu, welche die Ueberlegenheit dieser Handschrift positiv darthun. In *MV* sind regelmässig, in *D* mit sehr geringen Ausnahmen die Adressaten der einzelnen Briefe nur mit einem Namen genannt, während sich der zweite Name in *F* und vor allem im Riccardianus noch meistentheils erhalten hat.<sup>3)</sup> Von Interesse ist es auch zu

1) Am auffälligsten ist 99, 13 die in *Riccard.Fupr* überlieferte Lesart *Corneliam Maximillam vestalem* statt *Cornelia, vestalium maxima* in *MVD* (vgl. Sueton *Domit.* 8 und Euseb. *ad a. Abram.* 2106).

2) Ein solches *que* findet sich auch in *M* 199, 21.

3) Wenn Teuffel L. G. § 340 A. 5 sagt: die Adressaten sind in B. I immer, III—V meist mit doppeltem Namen bezeichnet, in B. II und VI—IX immer nur mit einem, so ist damit nur der gegenwärtige Zustand der Ueberlieferung gekennzeichnet. Mir ist es nicht zweifelhaft, dass der Florentinus oder Ric-

sehen, wie die griechischen Worte in *M* entweder ganz fortgelassen oder aufs höchste corrumpt sind, während sie *F* conservirt hat. Der Schreiber von *M* oder vielleicht schon sein Vorgänger verstand also kein Griechisch.

Den allergewichtigsten Bundesgenossen hat jedoch der Florentinus in der editio Aldina. Aldus Manutius benutzte nämlich zu seiner Ausgabe eine Handschrift, von der er selbst sagt: *est enim volumen ipsum non solum correctissimum, sed etiam ita antiquum, ut putem scriptum Plinii temporibus* (Keil praef. S. XXII). Diese uns leider verlorene Handschrift, aus welcher Aldus den Text an einer Unzahl von Stellen richtig stellte, muss nun ebenfalls der Klasse des Florentinus angehört haben, denn fast an allen zweifelhaften Stellen stimmt die Aldina nicht mit *M*, sondern mit *F* überein, ja die Aehnlichkeit geht soweit, dass auch vielfach die Schreibfehler von *F* in der Aldina wiederkehren (z. B. 8, 16; 12, 17; 7, 9; 10, 18; 12, 26; 12, 18; 13, 2; 13, 27; 14, 18; 14, 20; 19, 2; 20, 4; 22, 4; 24, 1; 26, 11; 25, 28; 26, 25; 28, 13; 28, 19; 30, 16; 31, 15; 34, 4; 34, 7; 35, 3; 41, 27; 42, 13; 52, 24; 53, 2; 85, 26; 102, 4; 107, 19; 113, 15; 115, 10; 118, 4; 123, 5 u. ö.). Auf die Seite von *M* pflegt sich Aldus nur dann zu stellen, wenn sich die betreffende Lesart bereits in den vor ihm erschienenen Ausgaben, des Pomponius Laetus, Beroaldus, Catanaeus (5) fand, woraus wir den sicheren Schluss ziehen dürfen, Aldus habe in diesem Falle seinen Vorgängern den Vorzug vor seiner Handschrift gegeben. Wir sind sonach zu der Annahme berechtigt, dass die Handschrift des Aldus Manutius und der Florentinus auf dieselbe Urhandschrift zurückgehen, eine Erkenntniss, welche vor allem für den zweiten Theil der Briefe bedeutungsvoll ist. Denn hier muss uns die Aldina allein die nicht interpolirten Handschriften ersetzen.

---

cardianus, wenn sie uns nicht für die zweite Hälfte der Briefe im Stiche liessen, auch hier wenn nicht überall so doch vielfach den zweiten Namen erhalten haben würden. Die Ansicht, Plinius selbst habe plötzlich seine Gewohnheit aufgegeben, ist sicherlich nicht haltbar. Wie wenig zuverlässig gerade in dieser Beziehung unsere Handschriften sind, beweisen auch die Nachträge, die L. Havet aus dem wieder aufgefundenen cod. Riccardianus gegeben hat (*Revue critique d'Histoire et de Litterature* XVI p. 251—254). Leider kenne ich diese Abhandlung nur aus Bursians Jahresberichten Bd. 35 S. 183.

Kurz zusammengefasst geht also mein Urtheil über den Stand der Ueberlieferung dahin: wir haben zwei Recensionen der Briefe, die eine vertreten durch *M(V)*, die andere durch die Reste des Riccardianus, *F* und *a*. Keine von beiden ist für die Herstellung des Textes entbehrlich, schon um der zahlreichen Lücken willen, welche beide aufweisen. In *M* ist der Text durchgängig von einem Gelehrten corrigirt und interpolirt, auch *F* entbehrt zwar nicht mannigfacher Entstellungen und Fehler, aber diese beruhen nicht auf der bewussten Thätigkeit, sondern auf der Unkenntniss des Abschreibers. Die in *FRa* gebotene Recension steht also dem Original näher als die von *M*. Die Handschriften des 15. Jahrhunderts haben an sich keinen Werth, stellen aber doch besonders da wo *F* fehlt in Verbindung mit *a* öfters die ursprüngliche Lesart gegen *M* sicher. Die Aldina selbst, nach einer alten guten Handschrift gearbeitet, ersetzt uns in der zweiten Hälfte der Briefe wenigstens einigermaßen den fehlenden Florentinus, doch ist bei ihrer Benutzung deshalb Vorsicht geboten, weil Aldus auch die früheren Ausgaben herbeizog und an einzelnen Stellen wohl auch selbständig Aenderungen im Texte vornahm.

Diese Einsicht kann nicht ohne Einfluss bleiben auf den Text der Briefe selbst: an einer grösseren Anzahl von Stellen, an denen Keil unbedenklich dem Mediceus gefolgt ist, wird jetzt der Florentinus in sein Recht eingesetzt werden müssen. Eine Aufzählung der hauptsächlichsten Stellen dieser Art ist um so unerlässlicher, als sie geeignet sein dürfte das bisherige Ergebniss noch mehr zu stützen und zu befestigen. So geben S. 4, 1 *FpaD*: *quod nihil ante peraeque eodem ζήλω scripsisse videor*. Für *ante* schreiben *MVS* und mit ihnen Keil *umquam*. Wenn hier, wie es sich von selbst versteht, eine Interpolation vorliegt, so ist gewiss das ungleich näher liegende *umquam* interpolirt. — S. 5, 15 schreibt Keil nach *MVD*: *effinge aliquid et exclude, quod sit perpetuo tuum*. Nun hat aber *excludere* die hier einigermaßen passende Bedeutung 'ausbrüten' überall nur im ganz eigentlichen, nie im übertragenen Sinne; dafür braucht der Römer *excudere*, wie *apS* wirklich lesen und *Fr* durch *excute* wenigstens andeuten. — S. 6, 22 ist nach *Fapr* herzustellen *numquid ego aut Crasso aut Camerino molestus sum?* In *MVD* fehlt das erste *aut*. — 7, 5 war mit *FapS* *inquam* nach *quid sentiam* einzuschalten. Vgl. Z. 3 *quaero, inquit, Secunde, quid de Modesto sentias* und Z. 6. Dasselbe Wort fiel

auch Z. 17 nach *rogo* aus und ist dort mit *Fpr* wiederherzustellen. Unsicherer ist Z. 18 *perferre* statt *ferre*, weil es durch *F* allein geboten wird. — Z. 19 lautet die Vulgata: *nuntius a Spurinna*. Statt *a* geben *Fpr* *ait*, was vielleicht aus *it a* verderbt sein dürfte. — 8, 16 schlage ich vor *et haesitabundus*, ‘*interrogavi*’ *inquit*. *Inquit* ist, wenn auch an falscher Stelle, noch erhalten in *Fpr*. — 9, 10 haben *Fapr* richtig *Ego*, *Plinius ille*, *quem nosti*. Das unverfängliche nomen proprium fehlt in den übrigen Handschriften. — 12, 16 ist die Lesart in *Fapr*: *nec si casu aliquo non sequatur (gloria), idcirco, quod gloriam non meruit, minus pulchrum est*, zwar schwieriger, aber durchaus sinngemäss: Und wenn zufällig der Ruhm ausbleibt, so ist es doch darum, weil es keinen Ruhm erworben hat, nicht minder schön. — 13, 11 ist *ostentatione* in *Riccard*. *Fap* besser als das aus Z. 6 wiederholte *adsentatione*. — 13, 13 *sufficit Riccard*. *Fapr*, *sufficiet MV* 5. Da der Satz ganz allgemein gilt, so ist das Futurum nicht angebracht.<sup>1)</sup> — 17, 8 *habebat enim hoc moris Fapr* 5, während *enim* in *MV* und *Riccard*. fehlt. — 21, 4 ist der Singular *comoedum* in *Fapr* dem Plural in *M* vorzuziehen. Vgl. S. 247, 26 und 264, 2. — 22, 1 ist die Lesart *nam in contionibus idem, qui in orationibus suis est, pressior tantum et circumscriptior* durchaus untadelig; *suis* in *F* wird durch die Corruptel *vis* in *ar* 5 *D* bestätigt; *tamen* in *Dpra* statt *tantum* in *Riccard*. und *F* ist interpolirt oder verderbt. — 22, 6 geben *F Riccard*. *pr* richtig *legit mihi nuper epistulas, quas uxoris esse dicebat*. Das Relativpronomen *quas*, welches in *Da* fehlt, ist schon deshalb nothwendig, weil es sonst *dixit* heissen müsste, wie *legit* und *credidi*. — Weniger zuversichtlich bin ich betreffs des *est* in Z. 8 (*dignus est, qui*), welches in *aDr* 5 vermisst wird, und der Partikel *at* Z. 14 statt *an* in *aDr*. — 25, 3 verlangt der Sprachgebrauch den Coniunctiv *sint*, wie er in *Fap* überliefert ist, den Indicativ *sunt* haben nur *Dr* 5. — 26, 3 *non posse autem non bonam actionem esse* in *Fpr*, in den übrigen fehlt *autem*. — 26, 21 haben wir mit *Fapr* zu lesen *suae quisque inventioni favet et quasi fortissimum complectitur, cum ab alio dictum est, quod ipse praevidit*. Das stärkere *complectitur* ist hier entschieden besser am Orte als *amplectitur* in *MVD* 5. — 26, 16 heisst es in *MVDr* 5

1) 15, 14 war Keil nicht consequent, wenn er das durch *MV* 5 gegebene *hunc* nach *princeps* nicht aufnahm.

*aliud alius movet, ac plerumque parvae res maximas trahunt*, ganz abweichend dagegen in *Riccard.Fap: maxime trahuntur*, wonach m. E. weit singemässer herzustellen sein wird entweder *plerumque parvae res maxime trahunt* oder allenfalls *plerumque parvis rebus maxime trahuntur*, durch Kleinigkeiten werden die Zuhörer oft am meisten hingerissen. Der Interpolator dachte jedenfalls an den bekannten Erfahrungssatz, der aber hier ganz unpassend ist. — 26, 26 beweist die Corruptel *sibi* in *F* und *p*, dass die editio Romana und Beroaldus nicht Unrecht hatten, als sie schrieben: *posse fieri ut genu esset aut tibia aut talus*. Aehnlich ist in *F* *talus* verderbt zu *aliis*. In *MVD*<sub>5a</sub> fehlt *tibia*, wahrscheinlich wusste man sich *sibi* nicht zu deuten. — 28, 22 lese ich *confirmaveris* mit *Fapr* statt *confirmabis* in *MVRiccard.*<sub>5</sub> und Z. 23 *erravero* mit *Riccard.Fpra* statt *errare* in *MV*<sub>5</sub>. — 29, 17 haben *Riccard.Fp: nihil est, quod doceri velis, quod ille docere non possit*, dagegen *MVDr*<sub>5a</sub>: *quod discere velis*. Sollte nicht vielmehr die ungewöhnliche Form das Glossem veranlasst haben? — 29, 25 lies *illius* mit *Riccard.Fpra* statt *eius* in *MV*<sub>5</sub>. — 29, 28 schreibt Keil nach *MVDr*<sub>5</sub>: *non facile quemquam ex istis, qui sapientiae studium habitu corporis praeferunt, huic viro comparabis*. Ein Vergleich mit *Riccard.Fap* zeigt wieder die handgreiflichste Interpolation, hier ist nämlich vor *quemquam* ein *quis* eingeschaltet und statt *comparabis* überliefern sie *comparavit* resp. *comparabit*. Demnach schrieb Plinius: *non facile quis quemquam . . . . . comparabit*. — 30, 24 dürften *Riccard.* und *F* mit *scripseris* das Ursprüngliche besser gewahrt haben als die übrigen Handschriften. — 31, 22 *mala emptio semper ingrata est*, so *Fapr*, *est* fehlt in *MV*<sub>5</sub>. — 37, 3 ist die Lesart von *Fpr: ex qua velut e fonte liberalitas nostra decurrit* die allein richtige, die Conjectur Keils also überflüssig. — 37, 17 muss es heissen: *pariterque et defensionis eius servimus et gloriae*, wie *Fapr* geben. Lässt man *que* mit *MVD* weg, so wird der Satz zum Hauptsatze, während er dem Sinne nach noch von der Conjunction *dum* abhängen muss. — 37, 27 ist *laetius* in *MVD* schwerlich richtig, die Lesart *latius* in *Fpr* und *lautius* in *a* führen vielmehr auf *elatus*. — 38, 12 ist *sequentur* in *Fp*<sub>5</sub> besser als *sequuntur* in den übrigen. — 42, 13 ist *retrahes* in *Fa* wegen des Futurum im Hauptsatze richtiger als *retrahis*. — 44, 27 ist *igitur* nach *Fap* für *ergo* in *MVDr*<sub>5</sub> herzustellen. — 45, 20 überliefern *Far* (auch Beroaldus):

*senatum nocte dimitti. dirimi* in *MVDp* ist Glosse. Vgl. Z. 9 *missus deinde senatus* und besonders Cicero *ad Att.* I 14, 5. — 46, 20 *tunc enim, casu incertum an conscientia*, so *Fpr.* Ich sehe nicht ein, wie ein Interpolator hätte darauf verfallen sollen, das Wort *incertum* willkürlich hinzuzusetzen. — 48, 24 *Fa: usque in intimam familiaritatem*, dafür setzen die übrigen Handschriften und Ausgaben das gewöhnlichere *ad* ein. — 49, 10 *perpauci Fapr, pauci MVD $\zeta$ , in pauci* im *Riccard.* ist verderbt. — 49, 17 *adulescentulis F Riccard.pr, adulescentibus MVD $\zeta$ a.* — 50, 3 hat der Conjunctiv *sumpserint* in *MVD* keine Berechtigung, weil von einer Thatsache die Rede ist, *Fapr* geben die richtige Form *sumpserunt*. — 50, 12 und 68, 8 haben *Riccard.Fa* die richtige Namensform *Larcus* conservirt, wie schon Th. Mommsen im Index anerkannt hat. Ob *Licinius* in *Riccard.FDapr* richtiger ist als *Licinus* in *MV* bleibt zweifelhaft, die Autorität der Handschriften spricht für ersteres. — 51, 15 dürfte aus *Riccard.Fa Catan.* der Name des Adressaten *Annius* herzustellen sein (*Annianus* haben *MDVp $\zeta$* ), besonders wenn dieser *Annius* identisch sein sollte mit dem *Annius* in III 6 und V 1. Man beachte, dass alle drei Briefe von Erbschaften handeln. — 52, 14 *equorum boumque Fapr $\zeta$ , boum MVD.* — 52, 18 richtig *FaDp: egregium hae* (sc. *porticus*) *adversus tempestates receptaculum.* Das Pronomen *hae*, welches in *MVr $\zeta$*  ausgefallen ist, nachträglich zuzusetzen lag kein Grund vor. — 53, 20 schreibt Keil nach *MVDr $\zeta$ : cuius in contrariis parietibus duo baptisteria velut eiecta sinuantur, abunde capacia, si mare in proximo cogites.* Ich gestehe, dass ich den letzten Satz *si mare in proximo cogites* nicht verstehe, wohl aber die Lesart des Catanaeus: *si nare in proximo cogites*, das Bassin ist geräumig genug, wenn man in der Nähe baden will. Diese Lesart wird durch *Fp* (*sin mare*) und *a* (*si innare*) bestätigt. Der Fehler erklärt sich einfach durch die Annahme, dass *m* verschrieben und das richtige *n* darübergesetzt war. — 54, 21 *ventus inquietus Fapr, ventis inquietus MVD.* — 55, 11 *fenestra prospicit qua mare* (sc. *est*) in *Far* scheint ohne Anstoss. — 57, 3 lesen *F Riccard.Dapr: nam proxime frequenti auditorio inter se coram multis ordinis nostri clare iocabantur.* Statt *iocabantur* geben *MV $\zeta$*  *loquebantur*. Aber nichts ist geeigneter das Treiben der jungen Leute im Hörsaal und den Eindruck, den das Erscheinen des Plinius hervorbrachte, anschaulicher zu schildern,

als die plötzliche Stille, die auf die fröhliche Heiterkeit folgte. Dem *iocari* gegenüber ist *loqui* leer und farblos. — 60, 15 *exta duplicata* *Fap*, *duplicia* *MVDr* 5. — 62, 6 schrieb Plinius, wie *FaDp* überliefern: *scribit enim, et quidem utraque lingua, lyrica, doctissima*; *doctissime* in *MVr* 5 würde besagen, dass er seine Gelehrsamkeit nur eben in den lyrischen Sachen anbrachte und dass er daneben noch anderes als Lyrisches dichtete. — 62, 20 lies *aurium oculorumque vigor* mit *Fapr*, *que* fehlt in *MVD*. — 65, 15 *priore advocacy* *Fapr*, *superiore a. MVD* 5. — 66, 16 *adstitit enim ei Fp*, wohl richtig. *Enim* fehlt sonst. — 66, 20 ist *perfecit* (so *Far*), nicht *perficit* das Richtige, auch vorher brauchte Plinius die *Perfecta composuit, exsolvit, collegit*. — 68, 4 *quod studiis non impertiretur* *Fapr*, *impenderetur* in *MVD* ist zweifellos Glossem. — 68, 6 *opistographos quidem et minutissimis* (scil. *litteris*) *scriptos* in *FRiccard. Dpa* ist unantastbar; *minutissime* in *MVr* 5 rührt vom Interpreten her, der *minutissimis* nicht verstand. — 75, 29 ist das Perfect *postulavit* in *Fapr* durchaus nothwendig, auch im folgenden Satze heisst es ja *impetravit*. — 81, 18 *paululum* *Fapr*, *paulum* *MVD*. — 88, 7 *fuit moris antiquis* in *Fr* 5 ist richtig, gewöhnlich liest man *antiqui*. — 90, 6 stelle nach *Fapr* her: *nam hilares certum est. Continget* in *MVD* ist aus dem vorhergehenden Satze interpolirt. — 91, 19 *quam dulcia illa, quam antiqua, quam arguta. Antiqua* ist im *Riccard. Fa* überliefert, in *MDVp* 5 steht *amantia*. Bedenken wir, wie gern und oft Plinius das Wort *antiquus* im Munde führt, wo einer Person oder Sache ein ganz besonderes Lob ertheilt werden soll, so wird es uns nicht zweifelhaft sein, welches der beiden Adjectiva von ihm herrührt. — 93, 19 ist mit *Far* 5 zu lesen *eundem librum in exemplaria*; in *MVD* fehlt *librum*. — 94, 3 geben *Fpr*: *et tamen eo impudentia ipsoque illo furore pervenit, ut plurimis orator habeatur*. Statt *plurimis* geben Catanaeus und *a*: *a plurimis*, in *MVD* fehlt das Wort. Mit dem wenig schmeichelhaften Urtheile, welches Plinius an mehreren Stellen seiner Briefe über die Redner seiner Zeit und das Publicum fällt, steht der Zusatz ganz im Einklange. — 94, 20 *nam cetera Fa, nam alia MVDpr*. — 96, 9 *iugularem Riccard. Fpra iugulassem MVD* 5. — 98, 13 lesen *Fa*: *contuli cum prudentibus, MVD* 5 *cum peritis iuris*, *pr* vereinigen beide Fassungen. Dass hier *peritis iuris* Glossem ist zu *prudentibus*, liegt auf der Hand. — 99, 27 *cum in illud subterraneum cubiculum demitteretur* *Fapr*,

blos in *subterraneum* *MVD*. Das Substantivum *cubiculum* kann unmöglich entbehrt werden. — 100, 1 haben *Riccard. F* und *a* die ungewöhnlichere, aber eben darum ursprünglichere Form *contagium*, für *contactum* in *MVD*. — 101, 10 schreibt Keil mit *MV*  $\zeta$  *heredes scribae sibi, praefecti aerarii populo vindicabant*, während *Fapr* *aerario populoque, D aerario populo* lesen. Auch hier ist entweder die Lesart in *F* zu halten oder, wenn man eine nähere Bestimmung zu *praefecti* für nothwendig erachtet, zu schreiben *praefecti aerarii aerario populoque vindicabant*. Jedenfalls wird der Dativ geschützt durch Z. 12: *Caecilius Strabo aerario censuit inferendum*. — 102, 2 ist mit *FDpa* zu restituiren: *vereor enim, ne si hanc intentionem iam in fine laxa vero, aegre resumam. Intermisero* in *MVr*  $\zeta$  gehört zu den offenkundigsten Interpolationen in dieser Recension. — 102, 26 *ne eam pecuniam* in *Fa* gegenüber *ne a me pecuniam* in *MVr*  $\zeta$  scheint zweifelhaft. — 103, 23 *altius Fapr, latius D, elatius MV*  $\zeta$ . — 104, 14 *nam longiore praefatione Fapr, longa MVD*  $\zeta$ . — 106, 16 *omni spe, omni labore, omni* (om. *a*) *gratia Fpr, omni spe, labore, gratia MVD*  $\zeta$ . — 107, 21 *observatur oculis ille vir, quo neminem aetas nostra graviolem, sanctiorem, subtiliorem denique tulit Fapr. Denique* fehlt in *MVD*  $\zeta$ , allein was hätte einen Schreiber veranlassen können, dieses Wort einzufügen? — 108, 12 lese ich mit *Fapr*: *ut ipsa solet praedicare*, in *MVD* ist *ut* ausgefallen. — 108, 21 schreibt Keil mit *MVD*: *si haec eadem in actione . . . vel in excusationem vel etiam commendationem dixerō*, ganz abweichend davon heisst es in *Fapr*: *si haec eadem in actione . . . contigerit mihi vel in excusationem vel etiam commendationem meam dicere*. Ich finde auch hier die Interpolation auf seiten des Mediceus, da die Lesart von *F* dem Zusammenhange völlig entspricht. — 108, 27 ist die Entscheidung darüber, ob in *deterius tamen* mit *MVD Riccard.*  $\zeta$  zu lesen sei oder in *d. quidem* mit *Fapr*, deshalb erschwert, weil diesmal, wenn wir durch Cortius richtig berichtet sind, der *Riccardianus* nicht mit *F* übereinstimmt. Andererseits ist aber auch nicht abzusehen, woher *quidem* hätte kommen können. — 109, 3 *quae mihi et a te et graece proferuntur FRiccard.p Catan.*, in den übrigen fehlt *mihi*. — 111, 10 *in duumviratu suo Fapr, blos in duumviratu MVD*  $\zeta$ . — 111, 26 halte ich *tum ipse imperator* in *Fap* schon deshalb für besser als *cum ipse* in *MVDr*  $\zeta$ , weil der nächstfolgende Satz *et Mauricus eqs.*, die Antwort auf die Frage des Kaisers, doch nur

Hauptsatz sein kann. Dieselbe Verwechslung zwischen *cum* und *tum* findet sich auch S. 139, 18. — 113, 15 zeugt sowohl *tabulas* in *F* als auch *tabellas* in *Dpra* für den Pluralis, den Singularis *tabellam* haben nur *M* und *V*. — 114, 7 schreibt Keil nach *MV*: *Petis, ut libellos meos, quos studiosissime comparasti, legendos emendandosque curem*. Für *legendos* sollte man *relegendos* erwarten, wir werden also eher mit *aprd* zu lesen haben *recognoscendos emendandosque*. — 115, 11 ist der Hendecasyllabus in der Fassung, wie ihn Keil nach *MVD* § gibt, unmöglich richtig: *I nunc, quisquis amas, amare noli* würde, da die Formel *i nunc* ironischen Sinn hat, bedeuten: Jeder der liebt, muss lieben, kann nicht anders als lieben, was doch selbstverständlich wäre. Vortrefflich lautet der Vers in der Aldina: *I nunc, qui sapias, amare noli*, Geh' jetzt, du Weiser und liebe nicht! *Sapias* haben auch *Riccard.Fpr*. Vgl. Plaut. *Rud.* 1229; Cic. *ep. ad fam.* VII 28, 1; *Nux* 53. — 116, 19 scheint mir die Ueberlieferung in *MVD*: *Licinius Nepos praetor, acer et fortis et praetor*, grammatisch nicht haltbar. Die Adjectiva *acer et fortis* müssten ein Substantiv bei sich haben, auch ist die Verbindung und Gleichstellung mit dem Substantiv *praetor* auffällig. Den Anforderungen des Sprachgebrauchs entspricht die Ueberlieferung in *Fapr* §: *Licinius Nepos praetor, acer et fortis vir*. — 121, 18 kann ich nicht finden, was sich gegen die Lesart von *MFa Riccard.*: *facio, nam et comoedos audio* einwenden liesse. — 123, 15 *longius res procedet* richtig in *Fapr*, *procedit* haben nur *MV*. — 123, 21 heisst es in *M*: *Nuntiatum mihi est, C. Fannium decessisse*, in *D* fehlt *est*, *Riccard.Fapr* lesen *nuntiatum*, woran wir festzuhalten haben. Vgl. S. 88, 3 *audio Valerium Martialem decessisse et moleste fero*. — 125, 7 geben *MD* *myrtos, oleas, quaeque alia adsiduo tepore laetantur, aspernatur ac respuit*, dagegen *Riccard.Fapr* *aestivo tepore*. Dem Interpolator schien jedenfalls das keineswegs unpassende *aestivo* zu schwach. — 126, 18 zweifelt Keil selbst an der Richtigkeit des auf die Autorität von *M* hin aufgenommenen Adjectivs *prominula*. Jede Vermuthung ist überflüssig, wenn wir mit den übrigen Handschriften und Ausgaben lesen: *invitat in porticum latam et pro modo longam*, d. h. eine breite und entsprechend lange P. — 127, 8 streicht Keil das in *M* überlieferte *aliam* und schreibt: *areolam illam, porticum [aliam] eademque omnia quae porticus aspicit*. *Fapr* geben statt des Accusativs den Nominativ *porticus alia*. Mir scheint,

in beiden Fassungen liegt ein Rest des Ursprünglichen verborgen, ich vermuthe nämlich: *areolam illam, porticum aliā eademque* eqs.: das Speisezimmer hat auf der einen Seite Aussicht auf den vorher beschriebenen freien Platz, die *areola*, auf der andern nach der Porticus und den Platz davor. — 128, 2 *nec procul Fap 5, non procul MDr.* — 129, 1 steht in *Fapr* richtig: *rectus hic hippodromi limes* (scil. est), *in extrema parte hemicyclio frangitur*. Das sonst fehlende *hic* (hier) ist wegen des Gegensatzes zu *in extrema parte* unentbehrlich. — 129, 9 ist der Ablativ *litteris* in *Fpra* (*buxus intervenit in formas mille discripta, litteris interdum*) nicht zu verwerfen, *litteras* in *MD* wäre freilich leichter. — 131, 3 ist zu lesen *habes causas, cur ego Tuscos meos Tusculanis, Tiburtinis, Praenestinis meis praeponam*. Plinius setzt noch einmal *meis* (das in *MD* fehlt) hinzu, um ausdrücklich hervorzuheben, dass er an seine eigenen dortigen Güter denkt.

Im zweiten Theile der Briefe müssen wir uns, wie schon gesagt, zum Ersatze für den verloren gegangenen Florentinus mit der editio Aldina behelfen. Da sich nämlich auch hier diese Ausgabe in zweifelhaften Fällen durchschnittlich im Gegensatz zum Mediceus stellt, so kann kein Zweifel obwalten, dass die von Aldus benützte Handschrift von Anfang bis zu Ende der nichtinterpolirten Klasse angehörte.<sup>1)</sup> Gleichwohl wird hier Vorsicht geboten sein, und wir werden uns mit Sicherheit nur dann an die Lesarten der Aldina anschliessen dürfen, wenn dieselben in *D* und den übrigen alten Ausgaben Unterstützung finden. Da Keil selbst die Autorität von *a* anerkennt, so ist die Zahl der Stellen, an denen sein Urtheil von dem meinigen abweicht, keine sehr grosse. Ganz unbeeinflusst durch sein Urtheil über den Mediceus ist er jedoch nicht geblieben. Ich hebe nur die sichersten Beispiele dieser Art heraus. S. 134, 4 heisst es nach *Dapr*: *ideoque interim veniam, ne a forensibus verbis recedam, advocandi peto*, Keil folgt *M* und schreibt *ne a meis verbis recedam*. Der Ausdruck *veniam advocandi peto* enthält aber eben ein solches Verbum forense, *mea verba* ist unklar. — 137, 15 *etenim Dapr, nam M.* — 137, 22 ist der Nominativ *passurus* (mit *repugnaret* zu ver-

1) Dass der Archetypus des Florentinus und Riccardianus, und dieser vielleicht ursprünglich selbst, nicht blos 100 Briefe enthielten, beweist der Umstand, dass in letzterem die Adressen der Briefe noch für das ganze sechste Buch vorhanden waren.

binden) in *a Dpr* richtig überliefert, *passurum* hat nur *M*. — 138, 4 zieht auch Th. Mommsen (im Index) *Flavius Aper* in *a* (*lacrumis D*) der Namensform *Fabius* in *M* vor. — 141, 7 haben wir mit *a Dpr* das Femininum *margaritas* herzustellen, *margarita* das Neutrum hat allein *M*. Ebenso ist Z. 8 zu lesen *tura et unguenta* statt *tus et unguenta* in *M*. — 151, 1 *reconciliaret componeretque a Dpr*, *rec. ac recomponeret M*. — 151, 6 verlangt die Consecutio temporum *scirent* mit *a Dp* (*scierint Mr 5*). — 152, 5 schreibt Keil mit *M*: *primis etiam et cum maxime nascentibus opusculis meis interest*, als ob *prima opuscula* gleichbedeutend wäre mit *nascentia op*. Weit natürlicher ist *primus* in *a Dpr*. — 160, 10 wird in *MD* überliefert *accubat, cenat aut hilaris*, dagegen in *a pr* *coenat atque hilaris*, Sichardus schrieb *cenatque hilaris*, ich vermuthete *accubat cenatque aut hilaris*. In der folgenden Zeile ist mit *a Dpr* zu restituiren *pluribus locis* (*M*: *pluribus in locis*). — 161, 10 *innixus servis a Dpr*, *innitens servulis M*. — Z. 11 ist *colligo* in *M* statt *coniecto* in *a Dpr* eine leicht erkennbare Interpolation. — Z. 12 *interaestuans a Dp*, *aestuans M*. — 165, 14 *deinde a Dpr*, *dein M*. — 165, 21 *infantium a Dpr*, *infantum M*. — 167, 7 *Lustricus a Dpr*, *Lustricius M*. — 169, 8 ist überliefert *Quam multum interest quid a quoque fiat*. Ich glaube, Plinius schrieb weder *a quo quid*, noch *quid a quo*, sondern *a quo quidque*. — 172 *adhibueris a Dpr*, *adhibueritis M*.<sup>1)</sup> — 174, 16 *Aristion Dar*, *Aristo Mp*. — 175, 10 *reversus diem dixerat a Dpr*, *diem dederat M*. — 177, 17 *intra undecim dies, quam ille novercam ei amore captus induxerat* ist unzweifelhaft richtig, *M* hat bloß *quam illi novercam . . . . . induxerat*. — 177, 19 *tot enim quatuor consiliis conscribuntur a Dp Catan*. Zu *conscribuntur* ist *colliguntur* in *Mr 5* Glossem. — 178, 6 *tanta diversitas accidit casu, quod non casus videretur a Dpr*, *casu non quod M*. — 184, 3 lese ich in *foro et amicorum litibus*; et fehlt nur in *M*. — 185, 16 *rogo, inquit, Suburane, permittas mihi unum verbum adicere*. Für *verbum* findet sich hier und Z. 18 in *a Dp* die auffällige Variante *versum*, welche ich jedoch eben wegen des Ungewöhnlichen des Ausdrucks für ursprünglich ansehe. Es liegt doch ungleich näher, dass der Interpolator das ihm nicht recht verständliche Wort mit dem gebräuchlichen vertauschte, als umgekehrt. *Versus* wird bekanntlich auch

1) 173, 7 schlage ich vor *quo etiam* (st. *tamen*) *in numero fuerunt*.

von der Prosazeile gebraucht, es heisst also: Ich bitte dich, Suburanus, lass auch nur noch eine Zeile, einen Satz zusetzen. Ganz ebenso haben beispielsweise bei Statius *Silv.* V 3, 161 die Herausgeber an dem überlieferten und sicher richtigen *versibus* gemäkelt und bald *vocibus*, bald *verbis* geschrieben. — 188, 4 geben *aDp* richtig *vernaque prata lavant*. Vgl. S. 130, 10 *his nunc illa viridia, nunc haec, interdum simul omnia lavantur*, wo *Fa*, wie hier in *Mr*<sub>5</sub>, *lavantur* ebenfalls in *iuvantur* corrumpt ist. — 188, 19 schreibt Keil mit *M*: *qui sint hi, adeo notum probatumque est*. In *aDpr* steht *provocatumque*, woraus Schaefer *pervulgatumque* machte. Sollte etwa *pervagatumque* zu lesen sein? — 198, 28 *conveniret aDpr, convenit M*. — 200, 15 *diligentius aDp*<sub>5</sub>, *diligenter M*. — 209, 11 nimmt Keil mit Recht das in *M* fehlende Pronomen *is* aus *a* in den Text auf; aber auch *Mr* haben, wie mir scheint, noch eine Spur dieses *is* in dem *si* hinter *gratia* erhalten. Wir thun also wahrscheinlich besser, mit veränderter Wortstellung zu lesen: *si, cui omnis ex studiis gratia, is inhabilis studiis fuerit*. — 213, 9 schreibt Keil nach *a*: *conferant se misceantque*, wofür *Mr* nur *conferantque se* bieten. Ich glaube, auch hier wird die Corruptel verständlich durch eine leichte Aenderung der Wortstellung: *conferant misceantque se*. — 214, 13 verdient *advocaretur* in *a* wegen der vorhergehenden *Imperfecta ageretur* und *cederet* den Vorzug vor *advocatus esset* in *M*. — 223, 12 *exierit aBudaeus, exstiterit M*. — 223, 20 ist mit *a* und Budaeus *is* vor *qui* einzusetzen. — 230, 5 ist m. E. *testor* in *a* das Ursprüngliche, *dico* in *Mr* interpolirt. Ebenso hat ja auch Z. 13 *a* mit *recitanti* gegenüber *retractandi* in *Mr* allein das Richtige bewahrt. — 232, 11 genügt es mit *a* zu schreiben *filiam pupillam ignaramque patris reliquit*. *Avi* in *Mr*<sub>5</sub> ist wohl nur verderbt aus *que*. — Z. 14 muss *tempore* in *M* dem *timore* in *a* weichen (*ne gravissimo dolori timore adsuescerem*). Plinius will sagen: hätte ich allmählich von der Erkrankung und dem Tode des Iunius Avitus gehört, so würde ich mich durch die Furcht an den Schmerz gewöhnt haben. *Tempore adsuescerem* ist unhaltbar, weil sich Plinius mit der Zeit ja doch an den Schmerz gewöhnen wird und muss. — 232, 19 liest Keil mit *Mr*: *Amor in te meus cogit, non ut praecipiam . . . admoneam tamen, ut quae scis teneas et observes, aut nescire melius*. Die letzten Worte sind mir, offen gestanden, nicht recht klar, ich schliesse mich unbedenklich der durchaus sachgemässen Lesart des

Catanaeus und Aldus an: *aut scias melius*. — 233, 13 *nisi qui humilis et sordidus a*, in *Mr* 5 fehlt *qui*. — 242, 27 schreibt Keil mit *M*: *cum iam satis primus ille impetus defremuisset*; da jedoch das Verbum *defremere* erst bei Apollinaris Sidonius, dem Nachahmer des Plinius, häufiger vorkommt, so werden wir wohl dem Plinius die in *aDpr* 5 überlieferte, auch dem Sinne nach besser passende Form *defervuisset* wiedergeben dürfen.<sup>1)</sup> — 244, 13 *Fabius Postumius aDpr*, *F. Maximinus M*. — 244, 14 *uxoris autem meae aDp* 5, in *Mr* fehlt *autem*. — 254, 3 ist aus *aDp* 5 das Adjectivum *inglorius* für *ingloriosus* in *M* herzustellen. — 261, 11 lese man mit *Dpr* 5: *quasi invitet et revocet*, in *a* ist *et* nur durch ein Versehen ausgefallen, ebenso wie auch *Z. 21 que* hinter *reducebat*.

Zum Schlusse will ich noch kurz einen Punkt berühren, dem ich bisher mit Absicht aus dem Wege gegangen bin, ich meine die Wortstellung. Bestimmte Normen aus den Handschriften herzuleiten erscheint bei dem fortwährenden Schwanken derselben kaum möglich, indem sowohl *M* als *F*, letztere Handschrift freilich am häufigsten, offenkundige Verstösse gegen die richtige Wortfolge aufweisen, *M* z. B. 4, 15. 5, 17. 14, 22. 8, 11. 27, 6. 33, 14. 98, 26. 112, 13; *F* 19, 3. 8, 16. 13, 27. 25, 12. 31, 10. 36, 26. 39, 24. 41, 16. 48, 10. 51, 1. 61, 9. 67, 21. 75, 12. 93, 19. 95, 28. 106, 26. 111, 18. 124, 13 u. a. Indess ist es auch hier wieder der Florentinus, der uns über die Entstehungsursache dieses Schwankens nicht im Unklaren lässt. *S. 7, 1* giebt *F*: *erat 'relegatus' a Domitiano* statt *erat a Domitiano relegatus*, ebenso 78, 23 *'revertor' unde cepi* statt *unde cepi revertor*, und 80, 14 *'solutus' aestu* st. *aestu solutus*. Diese drei Stellen gewähren, wie mir scheint, einen Einblick in die Urhandschrift. Der Schreiber derselben hatte nämlich in der Eile die Worte vielfach anders gestellt, als er sie vorfand, aber nachträglich durch beigefügte Zeichen das Richtige anzudeuten versucht. Der Schreiber von *F* oder vielmehr, da auch *a* vielfach übereinstimmt, schon der der Vorlage, der die Bedeutung dieser Zeichen nicht erkannte, liess dieselben meistens ganz weg oder malte sie, leider jedoch nur in drei Fällen, mechanisch nach. Anders der Schreiber von *M*. Dieser stellte stillschweigend die ursprüngliche Wortstellung bis auf einzelne

1) Vielleicht ist es sogar erlaubt, aus der Form *defremuisset* in *M* einen Schluss zu ziehen auf die Zeit des Interpolators.

Ausnahmen wieder her, so dass also in diesem einen Punkte seine Angaben höheren Werth beanspruchen dürfen als die des Florentinus. So hat es auch Keil in seiner Ausgabe gehalten. Wenn uns trotzdem zuweilen ein Gefühl der Unsicherheit und des Zweifels ankommt, so liegt die Schuld nicht an ihm, sondern einzig und allein an der Ueberlieferung.

Glogau.

AUGUST OTTO.

## MISCELLEN.

### ΣΦΑΓΙΑ.

Wenn man die blutigen Opfer der Hellenen in zwei Hauptklassen eintheilen wollte, würde man sie am besten scheiden in solche, von denen gegessen wurde, und in solche, deren Fleisch nicht zur Speise benutzt sondern vernichtet wurde. Zu der ersten Klasse würde dann die weit grössere Masse der zum täglichen Bedarf geschlachteten Thiere, von welchen ja in der Regel den Göttern ihr Antheil gegeben wurde, gehören, ferner würden dahin alle Fest- und Dank- und die gewöhnlichen Bittopfer zu rechnen sein; unter die zweite Klasse aber würden die Opfer an chthonische Gottheiten, Heroen und andere Todte, die Sühn- und Eidopfer und alle diejenigen fallen, welche der Gottheit dargebracht werden, um ihren Zorn zu versöhnen oder sie zu veranlassen, drohende Verluste abzuwehren, — Opfer, welche mit Sühnopfern nahe verwandt sind, und die ich kurz 'Bussopfer' nennen möchte. Nur von dieser zweiten Klasse der blutigen Opfer wird der Ausdruck *σφαγία*, dessen Anwendung bis jetzt noch nicht näher untersucht ist, gebraucht.<sup>1)</sup>

Wenden wir uns zunächst zu den von mir sogenannten Bussopfern. Bei ihnen kommt es, wie dies in der Natur der Sache

1) *σφαγίον* heisst nichts anderes als 'Blutopfer', doch darf die Beschränkung des Worts auf ganz bestimmte Arten von Blutopfern nicht auffallen. So heisst z. B. *πέλανος* 'Kuchen' (vgl. Etym. m.), und öfter tritt dafür *πόπανον*, *ψαισιόν* u. a. ein, bezeichnet jedoch nur den Kuchen, der ins Opferfeuer geworfen wird, niemals einen zur Speise bestimmten, und nur aus dieser ganz ausschliesslichen Anwendung des Wortes für Opfergaben ist eine Bedeutung, wie wir sie Eur. Alc. 851, Aisch. Eum. 265 (vgl. 304 f.) u. s. w. finden, zu erklären. K. F. Hermann Gottesdienstl. Altth.<sup>2</sup> § 25 Anm. 13 hat also, wenn er *πέλανοι πόπανα ψαισιά* für Synonyma erklärt, ebenso Unrecht wie Jacobs mit seiner Conjectur *πελάνοις* für *στεφάνοις* in Eur. El. 496.

liegt, vor allem darauf an, ob der Gott sie gnädig annimmt oder nicht, sie werden daher stets von *μάντις* gebracht<sup>1)</sup>), welche sich auf die Deutung der Zeichen verstehen und den Darbringenden Gesinnung und Willen der Gottheit verkünden. Sie werden gebracht vor einer wichtigen Entscheidung, in gefährlichen Augenblicken, und haben einen doppelten Zweck und Sinn: einmal von den Göttern zu erfahren, ob dem bevorstehenden Unternehmen Erfolg und Gelingen beschieden sei, und zweitens die Götter, vielleicht den Neid derselben, von vornherein durch ein freiwillig dargebrachtes und ihnen ganz und gar hinggegebenes Opfer zu versöhnen. Diese sollen dafür die Menschenleben, die bald grosser Gefahr ausgesetzt sein werden, schonen. Das doch gewissermassen stellvertretende Opfer, auf welches man in solcher Lage zunächst verfallen musste, ist das Menschenopfer, und es ist ja bekannt, dass gerade dieses die Fälle sind, in denen auch in historischer Zeit Menschenopfer von den Griechen gefordert und oft genug gebracht wurden.<sup>2)</sup> Für solche Opfer finden wir nun den Ausdruck *σφάγια* am häufigsten angewandt, ja für Menschenopfer ist er so konstant geworden (vgl. Eur. Hec. 111. 121; Ion 278; Or. 658 u. s. w.), dass bei den Tragikern öfter ein wie ein Opferthier wehrlos hingschlachteter Mensch *σφάγιον* heisst, auch wo von einem Opfer gar nicht die Rede ist (z. B. Eur. Or. 842. 1614).<sup>3)</sup> Von Thieren wird *σφάγιον* in dieser abgeschwächten Bedeutung nie gesagt.<sup>4)</sup> — Man darf mit Sicherheit annehmen und findet in Sage und Geschichte Beweise genug dafür, dass die Menschenopfer, wenn sie wohl auch nie ganz aufgehört haben, bei den Griechen seltener und seltener wurden. An ihre Stelle traten Schafe und Ziegen, und dass zu diesen *σφάγια* nicht Rinder, sondern *μῆλα* genommen<sup>5)</sup> wurden, hat bereits v. Wilamowitz bemerkt (Hermes XVII S. 339).<sup>6)</sup> *Παῖδας τρεῖς καὶ κόρας ἴσας*

1) In einem Heere kann für dieselben allenfalls einmal der Höchstcommandirende eintreten.

2) Mehr darüber in den Jahrb. für Phil. 1883 S. 364 ff.

3) Auch diese Opfer werden gewöhnlich von *μάντις* gebracht, obgleich eine Prophezeiung nicht mehr nöthig ist: *Makaria* in Eur. Heracl., *Iphigeneia*.

4) Soph. Ai. 219 ist *σφάγια* von Sintenis u. A. richtig erklärt, wie ja auch schon der folgende Vers zeigt.

5) Herod. VI 76 *σφαγιασάμενος δὲ Θαλάττη ταῦρον* ist von einem Opfer an den Meeresherrn die Rede, wie es ganz ähnlich Arrian VI 19, 5, Athen. VI

τὸν ἀριθμὸν καὶ κρινοῦς μέλανας τρεῖς lässt Arrian (I 5) die Taulantier als σφάγια schlachten, wie Alexander ihre Stadt bedroht, und die Lakedaimonier nehmen, wenn sie ins Feld ziehen, σφάγια παντοῖα mit (Xen. resp. Lac. XIII 3), und wenn sie bereits des Feindes ansichtig sind, σφαγιάζεται χίμαιρα (XIII 8).<sup>1)</sup> Auch sonst ist bei den Griechen das Darbringen von σφάγια vor der Schlacht allgemein üblich (vgl. z. B. Xen. Hell. IV 6, 10; VII 4, 30), nicht blos um von dem Ausfall dieser Opfer den entscheidenden Beschluss abhängig zu machen, sondern auch dann, wenn die Schlacht bereits unvermeidlich ist. Unmittelbar vor Beginn des Kampfes lässt Kyros den Hellenen durch Xenophon sagen, ὅτι τὰ ἱερὰ καὶ τὰ σφάγια καλὰ εἶη (Xen. Anab. I 8, 15), und als Nikias schon mit den Syrakusiern handgemein geworden ist, μάντις σφάγια προῦφερων τὰ νομιζόμενα (Thuk. VI 69). Auch Xen. Hell. III 4, 23 und Anab. VI 5, 8 werden die σφάγια erst geschlachtet, als die Heere sich bereits gegenüberstehen: Ἀριξίων ὁ μάντις τῶν Ἑλλήνων σφαγιάζεται καὶ ἐγένετο ἐπὶ τοῦ πρώτου καλὰ τὰ σφάγια. Wenn es irgend anging, schlachtete man die σφάγια zeitiger und richtete sich dann wohl in den meisten Fällen in den Beschlüssen nach dem Ausspruch des μάντις, oder setzte die Opfer so lange fort, bis sie endlich einen günstigen Ausfall des Unternehmens zu versprechen schienen. Vor der Schlacht bei Plataiai wollen dem Mardonios und seinem Heer τὰ σφάγια οὐ καταθύμια γενέσθαι (Herod. IX 45), und man rāth ihm τὰ σφάγια τὰ Ἡγησιστράτου ἔαν χαίρειν (41); auch Abtheilungen von Lakedaimoniern und Tegeaten ἐσφαγιάζοντο ὥς συμβαλέοντες Μαρδονίῳ καὶ τῇ στρατιῇ τῇ παρούσῃ· καὶ, οὐ γάρ σφι ἐγένετο τὰ σφάγια χρησιτά, ἐπι-

---

p. 261 d und öfter geschildert wird. Der Stier ist das dem Poseidon zukommende Opferthier (Od. γ 6, Soph. Oed. Col. 887 u. s. w.), und zur Speise benutzt wird das Thier hier ebenso wenig als bei den eigentlichen σφάγια. Auch das vereinzelt dastehende Rossopfer des Pelopidas vor der Schlacht bei Leuktra (Plut. Pel. 22) ist kein eigentliches σφάγιον; es wird unter ganz anderen Umständen gebracht als diese.

1) Wie aus Xen. Hell. IV 2, 2 und Plut. Lyc. 22 hervorgeht, wird diese Ziege der Artemis geopfert. Denkt man an Iphigeneia und andere Artemisopfer (vgl. z. B. Paus. VII 19, 2), möchte man geneigt sein, auch hierin die Spur eines früheren Menschenopfers zu sehen; sollen doch dem Enyalios oder Ares noch in historischer Zeit von den spartanischen Epheben Menschen geopfert sein (Paus. III 19, 9; Plut. qu. rom. 111; vgl. Porph. de abst. II 58).

πιον αὐτῶν πολλοί (61), aber dann τοῖσι Λακεδαιμονίοισι αὐτίκα μετὰ τὴν εὐχὴν τὴν Πανσανίῳ ἐγίνετο θυομένοισι τὰ σφάγια χρηστά (62), und die Schlacht wird gewonnen. Auch bei den Tragikern geschieht dieser σφάγια vor dem Kampf häufiger Erwähnung. Aisch. Sept. 230:

ἀνδρῶν τὰδ' ἐστὶ σφάγια καὶ χρηστήρια  
θεοῖσιν ἔρδειν.

Eur. Heracl. 400:

πόλις δ' ἐν ὅπλοις, σφάγια θ' ἱτοιμασμένα  
ἔστηκεν, οἷς χρὴ ταῦτα τέμνεσθαι θεῶν

(vgl. auch Rhes. 30).

Aber nicht allein vor der Schlacht sind die σφάγια nothwendig, sondern auch vor wichtigen Entscheidungen, wie sie ein Feldzug mit sich bringt. Als die Zehntausend auf ihrem Rückzuge den Kentrites überschreiten wollen, οἱ μὲν μάντις ἐσφαγιάζοντο εἰς τὸν ποταμόν· ἐπεὶ δὲ καλὰ ἦν τὰ σφάγια κτλ. (Xen. anab. IV 3, 18). Kleomenes kehrt um, als die σφάγια, welche er am Erasinos bringt, ungünstig ausfallen (Herod. VI 76), und auch bei Aischylos (Sept. 378) heisst es:

πόρον δ' Ἰσμηνὸν οὐκ ἔῃ περᾶν  
ὁ μάντις· οὐ γὰρ σφάγια γίγνεται καλά.

Auf welche Weise aus den σφάγια prophezeit wurde, ist nicht möglich festzustellen; die Bemerkung von K. W. Krüger, Rehdantz u. A. zu Xen. anab. I 8, 15 'aus den Bewegungen der Opferthiere' ist aus der Luft gegriffen. Nur eine Vermuthung auszusprechen sei mir gestattet. Es galt bekanntlich immer für ein gutes Zeichen, wenn das Thier ohne grosses Widerstreben, also scheinbar freiwillig und gern sich zum Schlachten darbot<sup>1)</sup>, und bei Menschenopfern ist die freie Entschliessung oder wenigstens Zustimmung des Betreffenden zum Opfertode ganz vorzugsweise wichtig<sup>2)</sup>: so dürfte denn nach den vorangeschickten Darlegungen der Schluss nicht zu kühn sein, dass hier — wenigstens unter anderem — das bereitwillige Hingehen des Thieres zur Opferstätte und das ruhige Verhalten desselben beim Empfang des Todesstreichs für ein besonders günstiges Vorzeichen gehalten sein wird. — Zugleich mit den σφάγια werden in der Regel auch ἱερά geopfert. Beide werden streng

1) Vgl. hier besonders Plut. Pel. 22.

2) Siehe Jahrb. f. Phil. 1893 S. 364 f.

geschieden und aus beiden wird prophezeit: Xen. Anab. VI 5, 21: *τά τε ἱερὰ ἡμῖν καλὰ, τὰ τε σφάγια κάλλιστα*. I 8, 15: *ὅτι τὰ ἱερὰ καὶ τὰ σφάγια καλὰ εἶη*. Auch IV 3, 9 waren vor den *σφάγια* (18) von den Strategen *ἱερά* geopfert worden. — Wo man nicht unmittelbar vor der Gefahr steht, sondern erst überlegt, ob man überhaupt anfangen solle, scheinen die *ἱερά*, ebenso wie sonst zu Prophezeiungen (vgl. z. B. Xen. Anab. I 7, 18; Herod. VII 219) genügt zu haben. So sagt Klearchos im Kriegsrathe am Tage nach Kunaxa: *ἐμοὶ θυομένῳ ἰέναι ἐπὶ βασιλέα οὐκ ἐγγίγνεται τὰ ἱερά* (Xen. anab. II 2, 3).<sup>1)</sup> Mit Sicherheit aber ist aus der sonstigen Anwendung der *σφάγια*, die uns sogleich beschäftigen wird, zu schliessen, dass diese im Gegensatz zu den *ἱερά*, welche dem Heer den täglichen Fleischbedarf lieferten, niemals zur Speisung der Truppen verwandt wurden, wie dies z. B. Schömann Griechische Alterth.<sup>3</sup> II S. 248 annimmt; diese Thiere gehörten der Gottheit allein, und kein Mensch durfte davon geniessen.

Ich habe am Anfang die Opfer aufgezählt, bei deren Darbringung Glaube und Ritus den Genuss des Opferfleisches verbot. Für sämtliche finden wir den Ausdruck *σφάγια* gebraucht. Zu den chthonischen Gottheiten gehören die Eumeniden, deren Opfer Aisch. Eum. 1006 *σφάγια σεμνά* genannt werden; ferner sind die Winde dahin zu rechnen<sup>2)</sup>; und ein ihnen gebrachtes Opfer schildert Xenophon (Anab. IV 5, 4) folgendermassen: *ἔνθα δὴ τῶν μάντεών τις εἶπε σφαγιάσασθαι τῷ ἀνέμῳ καὶ σφαγιάζεται*. Von einem Heroenopfer heisst es bei Plutarch (Sol. 9): *ἐντεμεῖν*<sup>3)</sup> *σφάγια Περιφήμῳ*. Todtenopfer werden Eur. El. 515 und Aristoph. Av. 1559 *σφάγια* genannt, Sühn- und Reinigungsoffer Athen. XIV p. 626 f. und Plut. qu. rom. 68 (vgl. auch Schol. Apoll. Rhod. II 653 und Aisch. Eum. 430 f.), und endlich Eidopfer Eur. Suppl. 1196: *ἐν ᾧ δὲ τέμνειν σφάγια*

1) Ich würde hierauf nicht so viel geben, wenn nicht eben Xenophon es wäre, der es sagte. Wenn irgend jemand, so wendet dieser abergläubisch fromme und selbst der Mantik kundige Mann die technischen termini streng richtig an.

2) Siehe Hermes XVI S. 348 ff.

3) Der Ausdruck *ἐντεμεῖν* bestätigt ebenso wie das *τέμνεσθαι* Eur. Heracl. 401 unsere Behauptung auf das erwünschteste; beides findet man nie von einem Speiseopfer gesagt. Vgl. auch u. Eur. Suppl. 1196.

χρή σε<sup>1)</sup>), Antiphon 130, 12, Polyb. IV 17, 11 und Plut. Pyrrh. 6, eine der wenigen Stellen, wo wir die zu den σφάγια genommenen Thiere genannt finden: συνήεσαν ὡς κατὰ σφαγίων ὀρχωμοτήσαντες. ἐπεὶ δὲ ταύρου καὶ κάπρου καὶ κριοῦ<sup>2)</sup> προσαχθέντος κτλ. (vgl. auch C. I. G. add. 2561 b).

1) Aus Eur. Suppl. 1205 ἡ δ' ἂν διοίξης σφάγια ist auf eine Prophezeiung aus den Eingeweiden der σφάγια nicht zu schliessen. Dieselbe ist ja möglich, kann aber aus dieser Stelle nicht gefolgert werden, weil bei einem Eidopfer eine Weissagung unnöthig war, ja eigentlich undenkbar ist, wie denn auch an den zahlreichen Stellen, wo Eidopfer erwähnt und beschrieben werden, niemals von einer solchen die Rede ist.

2) Es ist dies die bei grösseren Eidopfern gewöhnliche Trittys (s. Jahrb. f. Phil. 1883 S. 377 f.), und die Art der Thiere ändert natürlich nichts an der Richtigkeit der oben citirten Bemerkung von v. Wilamowitz, spricht aber vielleicht auch dafür, dass jene σφάγια, zu denen nur μῆλα genommen wurden, für frühere Menschenopfer eingetreten sind.

Berlin.

PAUL STENGEL.

#### ZU DER ELISCHEN INSCRIPT: ROEHL, I. G. A. ADD. No. 113°.

Der Buchstabencomplex der ersten Zeile: EBENEIOI ist, so viel ich sehe, bis jetzt noch nicht in befriedigender Weise erklärt worden. Ich lese die betreffende Stelle so: .. αἱ δὲ βενέοι (= βινέοι) ἐν τλαροῖ, βοῖ κα θοάδοι (= θυάζοι). Vgl. Herod. II 64: καὶ τὸ μὴ μίσγεσθαι γυναιξὶ ἐν ἱεροῖσι . . . οὗτοί εἰσιν οἱ πρῶτοι θρησκεύσαντες. Ob βενέοι dialectische Form für βινέοι ist, oder das erste ε einem Irrthum des Schreibers seinen Ursprung verdankt, wage ich nicht zu entscheiden. Die Ausdrucksweise βοῖ θυάζειν würde dem lateinischen *sacrum facere bove* entsprechen.

Berlin.

A. BRAND.

## EINE HUMANISTENKOMÖDIE.

Unter den frühesten dramatischen Versuchen der Humanisten, welche aus dem Studium des vielbewunderten Plautus, später auch des zierlicheren Terenz und Lucian hervorgingen, scheint mir der nachfolgende der Mittheilung wohl werth, zumal da er weder von A. Chassang<sup>1)</sup>, noch von G. Voigt<sup>2)</sup>, den einzigen, welche diesen Erzeugnissen eine eingehendere Betrachtung gegönnt haben, erwähnt wird. Es ist ein kleiner Dialog in leichtfließender Prosa, — ‘Comedia’ betitelt ihn die eine Handschrift mit einem im Mittelalter oft missbrauchten<sup>3)</sup> Namen — dessen Stoff aus dem klassischen Alterthume herstammt. Ein fahrender Schüler oder Gaukler kommt zu einem Ehepaare und ladet sich selber mit edler Unbefangenheit zu Gaste. Er hat bemerkt, dass seine Wirthe die Schlüssel mit den grossen Fischen bei seinem Eintritte versteckt haben, und denkt List mit List zu vergelten. Er hält also mit den ihm vorgesetzten kleinen Fischen Zwiesprach über den Tod seines vor Jahren ertrunkenen Vaters, und als der Wirth sich neugierig nach der Antwort der Fische erkundigt, sagt er, diese hätten ihn an ihre unter der Bank versteckten Eltern verwiesen, die sich der Sache besser erinnern könnten. Lachend giebt der Wirth diese preis. Die seit dem 15. Jahrhundert oft wiederholte<sup>4)</sup> Anekdote findet sich zuerst bei dem Peripatetiker Phainias von Eresos, der in seinem Werke *Περὶ ποιητῶν* oder wie C. Müller (FHG 2, 297) mit weniger Wahrscheinlichkeit annimmt, in dem Buche *Περὶ τῶν ἐν Σικελίᾳ τυράννων* Aehnliches von dem Dichter Philoxenos von Kythera und Dionysios dem älteren von Syrakus erzählt hatte. Der Bericht des Athenaeus 1 p. 6 e, den Suidas s. v. *Φιλόξενος* wörtlich wiederholt, lautet: *Φαινίας δέ φησιν, ὅτι Φιλόξενος ὁ Κυθίριος*

1) *Des essais dramatiques imités de l'antiquité au XIV et au XV siècle.* Paris 1852.

2) Die Wiederbelebung des klassischen Alterthums (2. Auflage 1881) 2, 408—414.

3) R. Peiper im Archiv für Literaturgeschichte 5, 501 (1876). Ysen-grimus ed. E. Voigt p. 467 (1884).

4) Vgl. Oesterley zu Pauli, Schimpf und Ernst (1866) Anhang no. 7. R. Köhler, Jahrbuch für roman. und engl. Lit. 14, 428 (1875). G. Papanti, *Dante secondo la tradizione e i novellatori* (1873) p. 156—164; ferner z. B. Jo. Gast, *Convivialium sermonum* t. 1, 126, Basileae 1549.

ποιητῆς περιπαθῆς ὧν τοῖς ὄψοις δειπνῶν ποτε παρὰ Διονυσίῳ, ὡς εἶδεν ἐκείνῳ μὲν μεγάλην τρίγλαν παρατεθεῖσαν, ἑαυτῷ δὲ μικράν, ἀναλαβὼν αὐτὴν εἰς τὰς χεῖρας πρὸς τὸ οὖς προσήνεγκε. πυθομένου δὲ τοῦ Διονυσίου τίνος ἔνεκεν τοῦτο ποιεῖ, εἶπεν ὁ Φιλόξενος ὅτι γράφων τὴν Γαλάτειαν βούλοιτό τινα παρ' ἐκείνης τῶν κατὰ Νηρέα πυθέσθαι· τὴν δὲ ἡρωτημένην ἀποκεκρίσθαι διότι νεωτέρα ἄλοιή· διὸ μὴ παρακολουθεῖν· τὴν δὲ τῷ Διονυσίῳ παρατεθεῖσαν πρεσβυτέραν οἶσαν εἶδέναι πάντα σαφῶς ἃ βούλεται μαθεῖν. τὸν οὖν Διονύσιον γελάσαντα ἀποστεῖλαι αὐτῷ τὴν τρίγλαν τὴν παρακειμένην αὐτῷ.

Dass in unserer *Comedia* und ebenso in den anderen Fassungen des Schwankes für die Frage nach dem heidnischen Meer-gotte Nereus die nach dem ertrunkenen Vater eingetreten ist, ist eine ganz naturgemässe Aenderung und beweist selbstverständlich nichts gegen die Abhängigkeit von der griechischen Quelle. Fraglich bleibt nur, ob der unbekannte Verfasser direct aus dem Athenaeus oder Suidas schöpfte, oder ob eine andere Aufzeichnung oder mündliche Tradition ein Zwischenglied zwischen beiden bildete. Von den übrigen Versionen<sup>1)</sup> scheint keine älter zu sein als unser Dialog, dagegen war die Geschichte gegen Ende des 15. Jahrhunderts im Volksmunde lebendig; der um 1472 geborene Schwabe Heinrich Bebel erzählt sie 1508 in seinen *Facetiae* mit der Bemerkung, er habe sie von seinem Vater gehört. Nun erschien der erste Druck des Athenaeus zwar erst 1514 bei Aldus, aber schon 1423, fast ein Jahrhundert vorher, hatte Giovanni Aurispa den Codex Marcianus desselben in Konstantinopel erworben und, was von Wichtigkeit ist, auch theilweise gelesen; denn in seinem bekannten Briefe an Ambrogio Traversari<sup>2)</sup> weiss er, obwohl er den Titel unrichtig deutet (*'Naucratici cuiusdam Atheniensis volumen'*), von ihr zu rühmen: *'nihil usquam facetum dictum est, quin ibi non*

1) Wenn Hans Sachs (Gedichte, 5. Buch, Bl. 394 Nürnberg 1579) in seiner Bearbeitung der Geschichte von Philoxenus und Dionysius als seinen Gewährsmann den Plutarch nennt, in dessen Schriften dieselbe sich nicht findet, so weiss ich damit ebenso wenig anzufangen wie R. Köhler. War etwa die deutsche Plutarchübersetzung, welche er besass (Archiv für Literaturgeschichte 7, 4. 1878), interpolirt?

2) A. Traversarius, *Latinae epistolae* XXIV 53 p. 1027 ed. Mehus 1759. Die Jahreszahl 1423 nach G. Voigt, *Wiederbelebung* 1, 267; vgl. W. Dindorf im *Philologus* 1871, 73.

*inveniatur*. So ist es sehr wohl möglich, dass der anekdotenhafte Charakter, welcher den Aesop, Lucian, Valerius Maximus zu gern-gelesenen Autoren machte, früh auch das Werk des Athenaeus in dem Kreise der italienischen Humanisten verbreiten half und einzelne witzige Erzählungen wie die vorliegende beim gelehrten Publicum und dann auch beim Volke in Umlauf setzte. Ueber die Heimat unserer *Comedia* indess, ob Italien oder Deutschland, und über ihren Verfasser wage ich keine Vermuthung; die beiden mir bekannt gewordenen Handschriften sind in Deutschland entstanden. Die prosaische Form hat sie mit den übrigen Humanistenkomödien des 15. Jahrhunderts gemeinsam; erst später lernte man die Metrik des Plautus und Terenz beobachten und nachahmen, während die geistliche und profane Dramatik des Mittelalters, soweit sie sich der lateinischen Sprache bediente, sich in gereimten Versen oder in Hexametern bewegte.

Die eine Handschrift (V) ist ein Sammelband der Wiener Hofbibliothek, no. 3123, Folio, Papier, grösstentheils, vielleicht ganz von Georgius Schilher zu Ingolstadt geschrieben; ein Theil derselben trägt die Jahreszahl 1444; Blatt 129 b — 130 b enthält die *Comedia*, von der ich eine Collation durch die Güte des Herrn Dr. Alexander von Weilen besitze.

Ferner fand ich denselben Dialog auf dem ersten Blatte eines Heftes, welches von Werner Heylt de sancto Goar in den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts zusammengeschrieben ist und sich jetzt im British Museum zu London als *Additional manuscr.* 27569 (Papier 8<sup>o</sup>) befindet (L). Ausser einigen unbedeutenden Stücken steht noch darin die *Comedia Poliscene* des Leonardus Aretinus, ein Dialog zwischen Lollius und Theodericus, der demnächst in der Zeitschrift für Literatur und Cultur der Renaissance abgedruckt werden wird, eine Bearbeitung der Crescentiasage von Jacob Wimpfeling (vgl. *Catalogue of romances in the department of mscr. in the British Museum* 1, 713. 1883), ein Gedicht Ludwigs von Dringenberg und die von Wattenbach in der Germania 19, 72 nach einer Berliner Handschrift herausgegebene *Afenga de commendatione studii humanitatis* von Samuel Karoch. — Ich lasse nun den Dialog selbst folgen, indem ich die zahlreichen Abkürzungen auflöse, Interpunktionszeichen hinzufüge und die einzelnen Reden durch Absätze scheide.

*Comedia Bile. Comicum scriptum de gesticulatoribus et eorum qui victum queritant diuersis cum iocis.*

*Bila. Aristancus.*

*Bi. Hem, aduena illic quis est?*

5 *Ar. Episcopus hercle.*

*Bi. Quid hic intus agit?*

*Ar. Victum querit, diuersis cum iocis (ut huiusmodi ingenium est omnibus) se facile applicat.*

*Bi. Vaeh, de piscibus edet.*

10 *Ar. Nil egre fer.*

*Bi. Quid nil egre fer? hiis meum adimplere stomachum quam huius apostate in ventrem mallet proicier.*

*Ar. Eho, tam mirabilis.*

*Bi. Ita sum. quenam iniuria? quod summum michi attulit*  
15 *gaudium, is auferet. medius fidius hanc crustam ut abeat.*

*Ar. Ita pol tibi dico: unum si verbum, quod iracunde procedat, audiam, ictu vehementi te cedam.*

*Bi. Obmutesco; verumtamen unam in adultis partem piscibus infra scamnum conserua, alia autem edatur. cito, prope est.*

20 *Ar. Id faciam, infunde.*

*Episcopus. Aristancus. Bila.*

*Epi. Salus assit domui.*

*Ar. Sit diis gratia, salue.*

*Epi. Tibi totidem. peto, domine, ut mecum in prandio, si*  
25 *placet, sies.*

*Ar. Ha ha ha, contrarium putas, libens aquam sumere.*

*Bi. Sodes, quid intus agis? cur aratro pro questo [sic] non laboras?*

*Epi. Ehodum ad me quid iure tibi ascribere debes?*

30 *Ar. Fere in diebus paucis quorsum actis tuis euadas, sencies.*

*Bi. Sat est, tacebo.*

*Epi. Summus locus mense iure sit deputatus.*

*Ar. Ha ha he, rationabiliter dicis et presessum sequar.*

*Bi. Domine, quid tibi adesse cupis?*

---

Z. 1—2 fehlen in L. — Z. 3 fehlt in V, L schreibt consequent *Aristancus*, während V stets *Aristancus* hat. — 4 *Bila* V. — 5 *Aristancus* V. — 7 *queritat* L. — 14 *animum mihi* V. — 15 *auferet* L. — 26 *sume* LV. — 30 *sensies* L. — 33 *Ha ha ha* L.

35 *Ar.* Quid lubet, Episcopo?

*Epi.* Cum sat sum, paucum glisco.

*Ar.* Ha ha he, fac sorbillum, ut assiet de picis edendum cum piscibus.

[V 130 a] *Epi.* Qui celi residet, escas nobis has benedicat.

40 amen.

*Episcopus.* *Ar.* *Bi.*

*Epi.* Abi, hiis loquendum restat pisciculis.

*Ar.* Ridiculum caput.

*Epi.* Verum dico, hercle, non rideo.

45 *Ar.* Ha ha ha. Episcopo, cur iuras? efrontem te monstras.

*Epi.* Haud ita sum; abi cito, quaeso.

*Ar.* Ita facio, ut, quorsum verbis tuis euadas, cernam.

*Epi.* Non illusis quis [L 1 b] me auferet. is itaque putat magica me istec arte loquentem, hiis cum piscibus cum mutata  
50 voce queram et respondeam.

*Ar.* Audistin Bila? nam buliti pisces huic accuratissime respondent.

*Bi.* Sane quidem. estne intus secum quis alienus?

*Ar.* Non hercle.

55 *Epi.* Domine, a temperate, quoniam ea, que restant me loqui, propemodum consecutus sum, sed nondum plene.

*Ar.* Pape, quid? responderunt istec tibi cadauera ne?

*Epi.* Ita pol.

*Ar.* Qui, cedo?

60 *Epi.* . . . rogas. pater meus abhinc triennium mare transfretauit, navem illi fregit impetus apud Perinthiam insulam, is obiit mortem. quoniam quidem illi aquatici sunt pisciculi, rogita-  
bam: Heus pisciculi, dicite sodes, comperuistin patrem annon, quoniam quidem incole fuistis aque? Tum omnes uno ore dicere:  
65 Quo pacto, qua denique via nostrum huiuscemodi esset reminisci, cum ex ephebis nondum excessimus, dum et inuenilis etas hoc prohibebat? Item secundo rogita-  
bam sedulo, qui comperirem. Tum aiebant: Celati nostri sub scamno patres etate integri sub-  
stantia sat adulti questionem accuratissime soluere non dene-  
70 gabunt.

35 Quod libet L. — 37 Ha ha L. — 44 Unum V. — 45—46 fehlen in V. — 48 auferet L. — 60 Compr rogas L. Rogas V. — hinter mare ist inde in L. austradirt. — 65 nostrum esset L.

*Ar. O factum bene besti; hii sunt patres, quorum filios exorasti.*

*Epi. Benedicant ac iterum benedicant dii senum horum corpora patrum, qui ut Ionas de absconso in lucem pere- [V 130 b] 75 grinauerunt.*

*Ar. Bene vixistin annon?*

*Epi. Ymmo, quia aderant antiquorum corpora, quibus optime farcionatus sum. Vale, Aristance.*

*Valete et plaudite.*

80

*finit comedia.*

77 Ymo V. — 79 fehlt V. — 80 fehlt L.

Berlin.

JOHANNES BOLTE.

## ZU THEODOROS PRODROMOS.

(Vorläufige Berichtigung.)

Mein kleiner Aufsatz über die *ancipites* im spätgriechischen Trimeter (Hermes XXI 1) enthält trotz seiner Kürze Falsches. Ich muss mich vorläufig begnügen dieses anzumerken, in der Hoffnung vielleicht bald eine richtigere Darstellung des heikeln Gegenstandes geben zu können. Um nicht das Wort zu ergreifen, ohne wenigstens mit einer Kleinigkeit zu nützen, gebe ich an dieser Stelle einige nothwendige Besserungen zu Theodoros Prodromos.

Da notorisch kurze Endsilben bei Th. P. nicht ohne Position Hebung bilden dürfen, sind folgende Verse aus Hercher Erot. gr. Rhod. und Dos. zu ändern:

α 38 *χειρὶ συνεδέθησαν ὦμοῦ βαρβάρου.*

δ 247 *σὺ τῇ μεγίστῃ Παλλάδι συνεσθίεις.*

ε 499 *δεσμὰ συνῆψε τῷ Βρυάξῃ Μιστύλον.*

ς 204 *ζωὴν ἅν αὐτῶν αὐτίκα συνεκτέμοις.*

408 *μὴ τῷ σεαυτῆς πυθμένι συγχωνύναι.*

η 366 *Θεῖσα συνεζώωσε τὸν νεανίαν.*

An diesen Stellen ist das von Hercher zum Theil gegen die Uebersetzung gesetzte *σύν* durch *ξύν* zu ersetzen.

ζ 290 *καὶ τῶν μὲν ἀνδρῶν ὀλκάδα πλήσας μίαν  
καὶ τῶν γυναικῶν ὀλκάδα πάλιν μίαν.*

Das *ὀλκάδα* des zweiten Verses ist durch *ἄτέραν* zu ersetzen, wie sonnenklar bewiesen wird durch

5 175 καὶ τῶν μὲν ἀνδρῶν ὀλκάδα πληροῦ μίαν  
καὶ τῶν γυναικῶν ἄτέραν πάλιν μίαν.

Ferner η 235 οἷα πιων κύπελλον ἐκ τῶν αἱμάτων  
ist οἶον zu lesen.

η 494 πάλιν γέλωσ σοι καὶ Δοσικλέϊ πόνος  
müssen πόνος und Δοσικλέϊ ihre Stellen tauschen.

Königsberg.

A. KOPP.

### Ο ΤΟΝ ΚΥΣΟΝ ΤΡΩΘΕΙΣ.

Phot. lex. p. 355, 19: ὁ τὸν κῦσον τρωθεὶς ἤδη Αἰσώπου  
μάλιστα τοῦ κράνους χρεῖαι ist glänzend verbessert und in ein Metrum gebracht von Dobree:

ὁ τὸν κυσὸν τρωθεὶς  
ἦδεις, ὅπου μάλιστα τοῦ κράνους χρεῖα,

nur dass ich mir Bergk (PLG II p. 695<sup>1</sup>) *χρεῖη* vorziehe. Der Sauppeschen Vermuthung *ἦδη γ'* wird man sich gern entschlagen, wenn man den vollständig überlieferten Choliambus als Worte des τὸν κυσὸν τρωθεὶς auffasst. Dies wird bestätigt durch einen alten deutschen Schwank, der überhaupt erst den rechten Aufschluss über das griechische, wahrscheinlich dem Hipponax angehörige Fragment liefert und der meines Wissens noch nicht herangezogen ist.

Hans Wilhelm Kirchhof Wendunmuth Theil I 95 (1562; neu herausgegeben von Oesterley Bibl. des litt. Vereins zu Stuttgart 1869 I p. 121) erzählt: Von einem bauren und seinem panzer. Harnisch ist güt, spricht man, wer es zů brauchen weiss; wie jener bauwr gethan hatte, der ein hufeisen fand und steckts undern gürtel, darnach schoss einer mit einem pfeil nach im, und traff ongeferd das eisen, sonst hett es sein leben gekostet. Dieser meinung war auch ein baurenknecht, in der artelerey, anno 1546 vor Gengen. Derselbig fand im läger ein stück pantzer, etwa eine handbreit, gedacht dasselbe besser zů gebrauchen, bracht es dem schneider, der im ein bar kriegershosen machte, und befahl im, das stück pantzer

ins wammes vor das hertz zû nâhen. Der schneider saget im das zû, und als das kleid fertig, nehet er das pantzer zwischen das futer an den hosen hinten am gesess. Als sich nun der Geselle auf einem Plünderungszuge befindet, wird er von den erbitterten Bauern überfallen. O, wie ging es dem einen so übel, der bleib mit seinen kriegershosen, wie er über einen zaun springen wolt, behencken, einer auss dem gegentheil saumpt sich nicht lang, sticht diesen hinten für, dass die schnitt an hosen brachen, er überab fiel und also entlieffe. Von solchen stoss entpfand er schmerzen, vernam doch nit, dass er wundt wer, besahe derhalben seine hosen, wirt des pantzers, dass den stich auffgehalten hett, gewar, und so bald er ins läger widerkommen, gieng er zum schneider, thet sein hut ab, dankt im und sprach: O lieber meister, euch soll ich billich lob nachsagen, ir seyt der rechte mann, und wisset wo mein hertz ligt.

Kirchhofs Aufzeichnung scheint die älteste zu sein: aus ihm ist die Geschichte in andere Schwankbücher gekommen. Die Anmerkungen Oesterleys ergeben nichts für unsern Zweck.

Stettin.

GEORG KNAACK.

### ZUSATZ ZU S. 266 ff.

Die S. 273 A. 1 erwähnte Tessera ist mit Unrecht verdächtigt worden. Hr. Héron de Villefosse, den ich um Auskunft über dieselbe ersuchte, schreibt mir darüber: *J'ai recherché la tessère de la vente Castellani qui vous intéresse et je l'ai trouvée chez M. W. Fröhner. Je crois qu'elle a été condamnée à tort. Je l'ai examinée très soigneusement; les lettres me semblent bonnes. Les M, le P ouvert, les O, les C en fer à cheval, . . etc. me paraissent irréprochables.* Alles dies bestätigt der Abdruck. Da dies die älteste datirte aller Gladiatorentesseren ist, unterlasse ich nicht sofort zu bemerken, dass der oben ausgesprochene Zweifel gegen die hier geübte — nicht zum ersten Mal in dieser Art begegnende — Hyperkritik sich bestätigt hat.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

(April 1886)

## IN MARCI ANTONINI COMMENTARIOS ANALECTA CRITICA.

### I.

Quod ante aliquot annos vir de literis insigniter meritus, cum de nova lexicographia latina condenda dissereret, significavit, tempus esse ut qui has literas colimus coniecturarum faciendarum studio deposito ad alia omnia nos converteremus, id valde vereor ne multi sint qui calidius pressiusque quam ipse voluit amplectantur, satis diu in epulis instruendis viros doctos versatos existimantes, aequum esse ut tandem aliquando frueremur paratis. Vellem equidem ut ita facere nobis liceret, nam sic quoque non deerit infinita quaerendi inveniendique materia. At satis est vel principum auctorum graecorum, Aristophanis, tragicorum, Herodoti, Thucydidis, Lysiae — de latinis nihil nunc definio — recentissimas editiones maxima cura elaboratas obiter inspexisse, ut statim appareat quantopere etiam nunc ab illo beato statu absimus. Rarae admodum illae paginae sunt, in quibus ne semel quidem haereamus. De scriptoribus inferioris ordinis, quorum opera minore cum religione et diligentia descripta sunt, quid attinet multa afferre? Scatent lacunis, interpolationibus, vocibus stulte corruptis, erroribus omne genus, ut mirum nemini videri possit, cum in eorum verbis restituendis plurimum sit actum, multo plura agenda superesse. Quod cum de omnibus valeat, nunc paucis ostendere iuvat in unius M. Aurelii Antonini Imperatoris philosophi Commentariis. In quos cum paucis abhinc annis quaedam tentassem, sola Schultzii minore editione usus, mox pleniore apparatu critico et fide digno aegre carens seposuissem, post Ioannis Stichi v. d. editione prolata ope subsidiorum a novo editore laudabili diligentia paratorum quae excogitaveram retractare et novas quasdam suspensiones addere coepi. At vero vitae meae rationes ita tulerunt, ut in aliis omnibus occupato nunc demum aliquantum otii suppeteret ad ea, quae mihi olim

ad hunc scriptorem melius constituendum effecisse videbar, scripto mandanda et cum optimi principis studiosis communicanda.

Si corruptus ad hunc diem circumfertur Antoninus, nulla certe eius rei culpa in editores redundare debet, quippe quos semper nactus sit optimos et sagacissimos. Principem editionem curavit Guilielmus Xylander; secutae sunt editiones Merici Casauboni (1643) cum emendationibus patris eius Isaaci, summi viri, tum Thomae Gatakeri (1652) saepius deinde repetita, ad extremum Mori quoque coniecturis aucta (1775), quam excepit ea cui ornandae praefuit de Ioly (1774); huic successit Parisina, quam diu expectatam ornaverant Coraes (1816). Neque ulla harum ita comparata est quin pessime mulcato scriptori aliquid, et quidem multum, salutis attulerit. 'Superiorum vero editorum studia' — quod merito praedicavit Stichus v. d. — 'quasi una comprehensione complexus est I. M. Schultzius', duabus emissis editionibus, una maiore, quae tamen semper imperfecta mansit, altera minore, anno 1821 apud Tauchnitium impressa, deinde saepissime iterata. Etenim Schultzius, praesertim in editione minore et in Adnotationibus Criticis ad calcem libri adiectis, — maiorem nunquam vidi, — tam prudenti consilio provinciam susceptam administravit, tanta sagacitate et iudicio tam subacto et meliores codicum lectiones quoad ei innotuerant recepit et falsas repudiavit, virorum doctorum coniecturas, quae quidem certae viderentur, librorum hallucinationibus praetulit, temerarias proscripsit, denique propter intimam quam cum auctore suo contraxerat familiaritatem et ipse interdum eius verba, ubi labem passa erant, tam luculenter correxit, ut novissimus editor in longe plurimis eius auctoritatem secutus sit, raro — et ut mihi quidem videtur cum Antonini fere detrimento — deseruerit. Quo magis miror eius aetate fuisse, qui virum tam modestum quam doctum adroserint et maligne adlatraverint. Movet animum quod in Praefatione scribit (p. iii): 'quum vitae consilia eversa, fortunas perturbatas viderem — — identidem redibam ad libellum, cui olim in simili vitae statu tantum solatii debueram, quantum nulli alii, meque ipse obsecrans, ne immemor essem sanctissimorum praeceptorum: — — non curandum, quid alii de nobis sentiant aut dicant aut scribant, sed diligenter studendum ne quis, etiamsi ingenium et acumen et iudicium subactum in nobis desideret, si modo verus esse velit, supinae socordiae et indiligentiae nos reos faciat — horum igitur et similium praeceptorum

ne immemor essem me obsecrans, paulatim animum revocavi ad libri illius studium temporibus remissum, nunquam prorsus intermissum.' Nunc et ipso et obtrectatoribus dudum mortuis tandem aequiores sumus. Ergo — ut apud Ennium est — postque magisque viri nunc gloria claret.

Post Schultzium studia Antoniniana valde refrixerunt. Nam quam editionem Fr. Duebnerus una cum Theophrasti Characteribus, Epicteto, Arriani Dissertationibus Epicteteis, Simplicio, aliis emiserat (ap. Didot), etsi nimis fortasse inclementer dictum est eam textum Schultzii dare 'cum emendationibus et mendis typographicis eisdem', hoc certe suo iure profitetur nuperrimus editor, praeter emendatam ab ipso Schultzio interpretationem Latinam nihil novi quod quidem faciat ad Antonini verba restituenda ea contineri. Quo magis Ioannis Stichi viri doctissimi consilium laudandum quod, cum per annos plus quam sexaginta nihil quod sit operae pretium in corrigendo hoc difficili et multifariam corrupto scriptore esset actum, — nam Nauckianae emendationes eodem quo ipsius liber anno prodierunt, — mense Septembri anni 1882 tali nos donavit editione, qualem etiam post egregias superiorum editorum curas aegre desiderabamus. Neque imparatus manum operi admovit. Perlustratis enim suis oculis libris manu scriptis, quibus tota crisis Antonini nititur, de his subsidiis antequam textus recensionem aggressus est disputavit in *Adnotationibus Criticis ad Marcum Antoninum* Programmati Gymnasii Bipontini insertis (1881), simul quas in locos quosdam graviter affectos excogitaverat coniecturas in Museo Rheno-eiusdem anni publici iuris fecit. Itaque ex eius manibus editio exiit multis dotibus insignis et pluribus locis praedicanda. Primus codicum lectiones accurate et cum fide investigatas plene, quantum ad crisin exercendam satis videretur, perscripsit, ut nunc certum substraverit fundamentum, cui tuto suspensiones nostras superstruamus; adiecit copiosissimum indicem verborum ferme omnium ab auctore usurpatorum, utilissimum opus; virorum doctorum correctionibus ex ingenio petitis, et quas plerasque Schultzius iam receperat et quae post hunc factae ad eius notitiam pervenerunt, debitum locum non negavit, recte existimans non in eo positam esse fidem et prudentiam editoris, ut ex codicum pessime depravatorum arbitrio scriptorem ipsum ineptire pateretur; denique parce et modeste sua recepit inventa, ubi et ipse coniectando aegra sanare conatus erat.

Satis opinor hoc esse laudis ut sine maligni animi suspicione mihi nunc ea notare liceat quae haud ita placeant. Nam inesse etiam eius libro quae minus mihi probentur per se patet, neque ipse Stichus existimaverit, quod ne Iovi quidem contigisse veteres cecinerunt, cuncta a se ita esse administrata, ut omnibus omnium desideriis satis fecerit. Iam primum in variis lectionibus perscribendis hic illic scrupulosam diligentiam requiro. Sicut non video, cur vitia quaedam codicis A (Vaticani), v. c. τεταραγμένως pro τεταγμένως (I § 16 p. 9 l. 5), πεμμελῆσαι pro πλημμελῆσαι (I § 17 p. 9 l. 16) in Praefationem reiecerit, cur eiusdem codicis mendum ad I. IX § 3 τῆς συμβίσεως pro τ. συμβιώσεως in *Adnotationibus* posuerit, omiserit in editione. Contendet fortasse talia ad rem criticam nullius momenti esse nihilque iis nisi scribae inscitiam declarari. Ut taceam permulta tamen alia in Variam Lectionem esse relata quae plane eiusdem generis sint, de ipsa talium ad rem criticam utilitate — ut mox videbimus — alii aliter iudicabunt. Sed magis me movet quod in libri noni paragraphis secundo et tertio, quam particulam bis edidit, comparatione instituta inter *Adnotationes* supra laudatas, ubi haec speciminis loco erant posita, et ipsam editionem discrepantiae haud exiguae reperiuntur. Etenim IX § 2 verba καὶ τρυφῆς καὶ τύφου γεόμενον ἐξ ἀνθρώπων deesse in D (Excerptis Darmstadinis) in *Adnotationibus* observatum est, in editione nihil tale monemur. Paulo infra pro ἡ (vel ἡ) προῆρησαι codices habere dicuntur ἡ προηρησθαι (vel προηρ.), emendata lectio Moro debetur. Sed quinam codices? Si *Adnotationes* consulimus, mendosa scriptura comparet in AD, si editionem in AP (P est Palatinus nunc amissus), ut in D verum adesse videri possit. Porro verba eiusdem paragraphi: καθὸ ζῶν ἐστιν· ἐχέινη δὲ ἀνθρώπων secundum *Adnotationes* desunt in AD, secundum editionem in A tantum. Quod cur accuratius traditum vellem post apparebit. In sequenti paragrapho — afferam potiores tantum discrepantias — *Adnotationes* nos docent AD praeberē ἥκιστα δὲ pro ἥκιστα δεῖ, editio hac de re tacet. Neque magis ex hac videre est, necessarium νῦν δ' ὁρᾶς in solo esse D, in A vero νῦν ὁρᾶς. Tandem in θᾶττον ἔλθοις, ὃ θάνατε duo priora verba non comparere in D, huius quoque rei notitia nobis ex *Adnotationibus* solis petenda est. Minutiora haec sint: at quam vellem editorem in his quoque minutiis recensendis sibi semper et ubique constitisse. Nunc cum de Excerptis Darmstadinis

aliter atque ego sentiret, non satis semper ad haec attendisse videtur.

Posui supra in editoris laudibus quod numerum satis amplum emendationum insigniorum, a viris doctis olim eximia sagacitate repertarum, maximam partem Schultzium secutus recto iudicio in ordinem recepit. Fieri nequit ut omnes recenseam — sunt enim numero ad centum et duodequadraginta — at quasdam hic afferre, palmares omnes, non abs re fuerit, eas inprimis quae nunc codicibus accuratius excussis aut plane comprobatae sunt aut certe valde corroboratae. Sic laudatur (I § 7) Rustici τὸ πρὸς τοὺς χαλεπήναντας καὶ πλημμελήσαντας εὐανακλήτως καὶ εὐδιאלέκτως — — διακεῖσθαι. Immo vero εὐανακλήτως καὶ εὐδιאלάκτως, quod invenit Xylander, comprobavit nunc D. Didicisse a fratre Severo Antoninus profitetur et alia et τὸ ἀμελὲς καὶ ὁμότονον ἐν τῇ τιμῇ τῆς φιλοσοφίας (I § 14). Didicit potius τὸ ὁμαλὲς κ. ὁμότονον, ut vidit Coraes. Dixisse putabatur scriptor II § 11: τὸ δὲ ἐξ ἀνθρώπων ἀπελθεῖν, εἰ μὲν θεοὶ εἰσὶν, οὐδὲν δεινόν· — — ἢ δὲ εἴ τι οὐκ εἰσὶν, ἢ οὐ μέλει αὐτοῖς τῶν ἀνθρωπείων, τί μοι ζῆν ἐν κόσμῳ κενῷ θεῶν ἢ προνοίας κενῷ; donec reposuit Gatakerus, quod post ita repertum est in AD: εἰ δὲ ἦτοι οὐκ εἰσὶν κτλ. Sed vel sic deest aliquid ad loci integritatem, quod tamen indicatu quam sanatu facilius est. Non recte in τί μοι ζῆν verbum finitum videtur omissum. Coraes volebat τί σοι ζῆν, Nauckius τί δεῖ ζῆν, ipse suppleverim, ut auctor dixerit τί μοι ζῆν (κέρδος) ἐν κόσμῳ cett., Euripidis (Med. vs. 145) bene memor, quae tamen omnia incertiora sunt. At certa est Mer. Casauboni correctio, qui III § 7 pro: (sapiens e vita discedit) ὥς ἄλλο τι τῶν αἰδημόνως — — ἐνεργεῖσθαι δυναμένων ἐνεργήσεων (sic P, -γήσειν A) rescribi iussit ἐνεργήσεων. Nec minus certum, quod praeceperunt Reiskius et Coraes ad III § 14: σαντιῷ βοήθει — — ἕως ἔξεστιν, pro quo codices sine sensu ὥς ἔξεστιν dedisse videbantur, donec ex A emendatio insuper probata est. Vel pulchrius Gatakerus quod IV § 3 (p. 32 l. 13) in omnibus libris manu scriptis legitur: τὸ εὐμετάβολον καὶ ἄκριτον τῶν ἐφ' ἡμῖν δοκούντων reflexit in τῶν εὐφημεῖν δοκούντων, qua voce nulla est apud Antoninum frequentior. Erat IV § 4: εἰ τὸ νεορὸν ἡμῖν κοινόν. Quod suaserat Casaubonus: τὸ νοερόν nunc prae buerunt AD. Erat V § 8 (p. 52 l. 1): δεχώμεθα οὖν αὐτά, ὥς ἐκεῖνα ὁ Ἀσκληπιὸς συντάττει,

supplevit Gatakerus: ὡς ἐκεῖνα <ᾱ> ὁ Ἀσκλη. συντάττει. Idem Gatakerus V § 10, ubi olim stulte edebatur: ἐν τοιοῦτῳ οὖν ζόφῳ — — καὶ τοσαύτῃ ῥήσει τῆς τε οὐσίας καὶ τοῦ χρόνου proposuit quod unice verum est: ῥύσει, et sic nunc extare patet in AD. Hoc quoque pulcherrimum quod VI § 30 Xylandro debetur, qui cum in codd. videret τὸ εὐόδιον τοῦ προσώπου καὶ τὸ μειλίχιον correxit τὸ εὐδιον, quod certatim receptum est. Vitium minus grave, at vitium tamen, quod VI § 50 inoleverat: πειρῶμεν πείθειν αὐτούς nunc demum sustulit Nauckii sollertia, dirempta prima voce πειρῶ μὲν scribentis. Sed paene fidem exsuperat ita audire dicentem Schultzium ad VI § 55: 'εἰ κυβερνῶντα οἱ ναῦται, ἢ λατρεύοντα οἱ κάμνοντες κακῶς ἔλεγον κτλ. nunc praeunte Coraio scribendum putavi e Guil. Canteri emendatione'. Nempe edebatur olim: εἰ κυβερνῶνται — — ἢ λατρεύονται — — κακῶς ἔλεγον. Et VII § 32 editur vel apud Schultzium: περὶ θανάτου, εἰ σχεδασμός, ἢ ἄτομοι, ἢ κένωσις, ἦτοι σβέσις, ἢ μετάστασις, etsi in adnotationibus laudat 'ingeniosam' Mer. Casauboni coniecturam, qui proponebat: Ἡ σχεδασμός, εἰ ἄτομοι, εἰ δ' ἔνωσις, ἦτοι σβέσις ἢ μετάστασις, quae non ingeniosa tantum est sed eadem verissima, partim a Vaticano (A) confirmata, qui ἢ σχεδ. εἰ ἄτομ., ἢ ἔνωσ. ἦτοι cett. dat. Tandem novissimus editor certissimum inventum recipere non dubitavit. Neque minus certum quod idem VII § 54 reposuit: τῇ παρούσῃ φαντασίᾳ ἐμφιλοτεχνεῖν, pro quo οὔσῃ est in libris. Habent codices VIII § 7: σκόπει δέ, μὴ εἰ τὸ πρὸς τὸ ἐν ἴσον εὐρήσεις ἐπὶ παντός κτλ. Luce clarius est aliquid deesse sic supplendum: μὴ εἰ τὸ <ἐν> πρὸς τὸ ἐν, supplevitque Casaubonus, verum Schultzio nescio quomodo non persuasit, persuasit tandem Sticho. L. VIII § 32 in codd. est: δεῖ — — εἰ ἐκάστη (πρᾶξις) τὸ ἑαυτῆς παρέχει — — ἀρκεῖσθαι· ἵνα δὲ τὸ ἑαυτῆς ἀπέχη, οὐδὲ εἰς σε κωλῦσαι δύναται. Ἀλλὰ (at) στήσεται τι ἔξωθεν. Quis non adsentietur Moro et Reiskio ἵνα δὲ τὸ ἑαυτ. παρέχη et ἄλλ' ἐνστήσεται τι corrigentibus? Verum est VIII § 37: μήτι νῦν παρακάθεται τῇ Οὐήρου σόφῳ Πάνθεια, olim a Salmasio nunc a Nauckio commendatum — de quo Schultzio 'prope nefas dubitare' videbatur — non codicum vitium τοῦ κυρίου. Verum VIII § 57: τείνεται γὰρ κατ' εὐθύ (ἀκτίς), quod correxit Coraes pro malesano γίνεται, eodem remedio in eodem morbo usus XII § 30: διάνοια δὲ ἰδίως ἐπὶ τὸ δμόφυλον

τείνεται, ubi item γίνεται inferciunt libri. Verum quoque IX § 2 Μορί ἢ προήρησαι, de quo supra egi, neque minus evidens splendidissima Reiskii correctio IX § 6, qui librorum scripturam hanc: ἀρκεῖ — — ἡ παροῦσα διάθεσις εὐαρεστικὴ πρὸς πᾶν τὸ παρὰ τὸ ἐκ τῆς αἰτίας συμβαῖνον mutari iussit in: πρὸς πᾶν τὸ παρὰ τῆς ἐκτὸς αἰτίας συμβ., quam emendationem certissimam praestant vel ea sola quae habet noster IX § 31: ἀταραξία μὲν περὶ τὰ ἀπὸ τῆς ἐκτὸς αἰτίας συμβαίνοντα, ut nunc quoque mirum mihi videatur cur Schultzius 'vulgatam lectionem etsi aperte depravatam' intactam repraesentare maluerit. Habent porro libri IX § 32 τὸν ἴδιον αἰῶνα περινοεῖν, quod cum fieri non possit dudum locum cessit Casauboni emendationi τὸν ἀῖδιον αἰῶνα. Et IX § 41 Epicuri aegrotantis vita vel sine medicorum ope non ἤρετο εὖ καὶ καλῶς, sed ἤγετο, ut pervidit primus Menagius, ibidemque praecipitur, non: μηδὲ ἰδιώτῃ καὶ φυσιολόγῳ συμφλυαρεῖν, sed potius contrarium μηδὲ ἰδιώτῃ καὶ ἀφυσιολόγῳ, quod Gatakerō debemus. Lib. X § 1 rogare videtur Antoninus: (anima mea) γεύσῃ ποτὲ ἄρα τῆς φιλητικῆς καὶ ατερητικῆς διαθέσεως; ridicule pro: τῆς στερκτικῆς, quod cum perspexisset Gatakeri ingenium nunc in A extare apparet. Bis X § 7 φύσει restituit Coraes in his: τοῖς μέρεσι τοῦ ὅλου, ὅσα φύσει περιέχεται ὑπὸ τοῦ κόσμου, et paulo post: εἰ δὲ φύσει κακὸν κτλ. Libri manu scripti bis fideli concordia φημὶ exhibent. Lib. XI § 14 erat: ἀλλήλων καταφρονοῦντες ἀλλήλοις ἀρεσκεύοντες, καὶ ἀλλήλων ὑπερέχειν θέλοντες ἀλλήλοις ὑποκατακλίνονται, donec Casaubonus ἀρεσκεύονται correxit, quod oppositionis ratio flagitabat. Erat XI § 16 in initio sectionis κάλλιστα (sic P, μάλιστα A) δὲ ζῆν, verum κάλλ. διαζῆν reposuit Gatakerus. Et XI § 20 Casaubonus intellexit, animum non natum esse ad ἰσότητα καὶ θεοσέβειαν, sed ad ὁσιότητα κ. θεοσέβειαν, persuasitque editoribus. Tandem non potest dixisse auctor, hominem semper in promptu habere oportere ὁποῖον ἕκαστον ἀπὸ στέρηματος μέχρι ψυχώσεως (XII § 24), sed ἀπὸ σπέρματος, nec de inanimi natura (XII § 30): καίτοι κάχεῖνα τὸν νοῦν συνέχει, immo vero κάχεῖνα τὸ νοοῦν συνέχει, quod utrumque vitium procuravit Gatakerus.

Sunt haec pauca de multis a viris superiorum temporum acutissimis ad Antonini verba emendatius constituenda feliciter exco-  
gitatis, nec vereor ne in iis componendis longius quam par est

commoratus esse dicar. Nam et quae codicum nostrorum sit condicio sic optime perspicietur et hoc habet splendidissimarum et evidentissimarum emendationum recensio, ut et in admirationem nos rapiat et vehementer incendat ut et ipsi talia quaerere audeamus. Nec si quid iudico exhaustit nuperrimus editor omnem hanc ab antiquioribus criticis repertam et suppeditatam materiam. Quod tamen non exprobandi consilio dictum velim; etenim si peccandum est malo cum editore in cautiorem partem peccare; sed hoc simpliciter significo, triginta fere locis mihi a criticis coniectando restitutam videri Antonini manum, Sticho non videri. Quos iam breviter additis causis enumerabo.

Lib. I § 16 (p. 7 l. 7). Laudatur in Antonino Pio τὸ τὰς ἐπιβοήσεις καὶ πᾶσαν κολακείαν ἐπ' αὐτοῦ σταλῆναι. Requiritur ut auctor dicat, acclamationes ceteramque adulationem sub eo esse repressam. Ut cum Moro legatur ὑπ' αὐτοῦ et ipse non prorsus necessarium existimo. Sed magis necessaria mihi videtur — ut Coraio videbatur olim — Xylandri correctio συσταλῆναι, quemadmodum paulo post (§ 17 p. 10 l. 6) dicitur consimili sensu: ἔξεστιν ἐγγυτάτω ἰδιώτου συστέλλειν ἑαυτόν et δίαιταν, φωνὴν συστέλλειν. Apud alios reperiri στέλλειν κολακείαν cett. ut sit *compescere*, *contrahere* scio, apud Antoninum alibi sic non reperitur.

I § 17 (p. 10 l. 5). Δυνατόν ἐστιν ἐν αὐτῇ βιοῦντα μήτε δορυφορήσεων χρῆζειν — — μήτε λαμπάδων καὶ ἀνδριάντων τοιῶνδ' ἐτινων καὶ τοῦ ὁμοίου κόμπου. Resecuerunt Morus et Coraes verba molesta et inutilia τοιῶνδ' ἐτινων, obsecutus est Schultzius, retinuit ea nuperus editor, credo quia τοιάδε τινα et τοιαῦτά τινα formulae sunt apud nostrum perquam frequentes (v. c. I § 16; VI § 49; XI § 21). Sed quid hic sibi volunt ἀνδριάντες τοιοῖδε τινές? Et si est pro ἀνδριάντων καὶ τοιῶνδ' ἐτινων nec coniunctionem sic omittere licet et idem sic peius dicetur ac sequentibus: τοῦ ὁμοίου κόμπου.

ib. (p. 11 l. 18). Diis et alia accepta refert et ὅπως τε ἐπεθύμησα φιλοσοφίας, μὴ ἐμπεσεῖν εἰς τινα σοφιστήν, μηδὲ ἀποκαθίσαι ἐπὶ τοὺς συγγραφεῖς ἢ συλλογισμοὺς ἀναλύειν ἢ περὶ τὰ μετεωρολογικὰ καταγίνεσθαι. Rescripsit Reiskius ἐπὶ τὸ συγγράφειν, adsensi sunt Coraes et Schultzius. Ecquando in textum recipietur? At quis est qui recte copulatum existimet ἀποκαθίσαι ἐπὶ τοὺς συγγραφεῖς ἢ ἀναλύειν? Contra prae-

sentis infinitivi (τὸ συγγράφειν ἢ ἀναλύειν ἢ καταγίνεσθαι) omnes optime pendent a verbo ἀποκαθίσαι. Videntur Stichum in errorem induxisse eiusmodi loci, quales v. c. leguntur II § 2: ἄφες τὰ βιβλία· μηκέτι σπῶ et II § 3: τὴν δὲ τῶν βιβλίων δίψαν ῥίψον. At quidni potius conferatur I § 7, ubi a Rustico didicisse ait noster: καὶ τὸ μὴ ἐκτραπῆναι εἰς ζῆλον σοφιστικὸν μηδὲ τὸ συγγράφειν περὶ τῶν θεωρημάτων ἢ προτρεπτικὰ λογάρια διαλέγεσθαι? Nonne est hic locus nostro ab omni parte similis? Sed et ipse male editur, cum aut Schultzio duce τὸ sit inducendum aut — quod malim — scribendum: μηδὲ (ἐπὶ) τὸ συγγράφειν.

II § 11. Διὶ τοῖς μὲν κατ' ἀλήθειαν κακοῖς ἵνα μὴ περιπίπτῃ ὁ ἄνθρωπος, ἐπ' αὐτῷ τὸ πᾶν ἔθεντο· τῶν δὲ λοιπῶν εἴ τι κακὸν ἦν, καὶ τοῦτο ἂν προείδοντο (sic Nauck, II. προείδοντο vel -ίδοιτο), ἵνα ἐπὶ πάντῃ τὸ μὴ περιπίπτειν αὐτῷ. Vel caecus videat summo iure correxisse Coraen: ἵνα ἐπὶ παντὶ ἢ τὸ μὴ cett. Locutionis γίγνεται, ἔστιν ἐπὶ τινι — consimile τίθεσθαι ἐπὶ τινι in hac ipsa quam citamus sententia occurrit — putidum fere est in nostro auctoritates quaerere. Unum exemplum adscribam ut sit instar omnium: εἰ μὲν ἐπὶ σοί, τί αὐτὸ ποιεῖς; εἰ δὲ ἐπ' ἄλλῳ, τινι μέμφῃ; (VIII § 17). An revera editor credidit nudum ἔπεστι idem valere? Si non credidit, cur evidenti et facili emendationi locum denegavit?

II § 17 i. f. Διὰ τί ὑπὶδῃται τις τὴν πάντων μεταβολὴν καὶ διάλυσιν; κατὰ φύσιν γάρ· οὐδὲν δὲ κακὸν κατὰ φύσιν. Immo: οὐδὲν δὲ κακὸν (ὄν) κατὰ φύσιν, quod Reiskii inventum est, ne memoratum quidem ab editore, nedum adsumtum. Digna tamen quae conferantur IX § 31: δικαιοσύνης — — ὁρμὴ καὶ πρᾶξις καταλήγουσα ἐπ' αὐτὸ τὸ κοινωνικῶς πρᾶξαι, ὡς τοῦτο σοι κατὰ φύσιν ὄν.

III § 6. Ἀντικαθῆσθαι — — τῷ λογικῷ καὶ ποιητικῷ ἀγαθῷ οὐ θέμις οὐδ' ὁτιοῦν ἑτερογενές. Cum ποιητικὸν ἀγαθὸν non sit quod vertunt 'efficax bonum' nec si esset hic idoneum sensum praeberet, mihi quidem certo certior videtur Gatakeri correctio: τ. λογ. κ. πολιτικῷ ἀγαθῷ, quemadmodum v. c. VI § 44: ἡ δὲ ἐμὴ φύσις λογικὴ καὶ πολιτικὴ et VII § 68 ἀρετὴ λογ. κ. πολ. et VII § 72 λογ. κ. πολ. δύναμις copulantur. Plura testimonia afferre supersedebo, ubi hoc unum addidero. Legimus IX § 16: οὐκ ἐν πείσει ἀλλ' ἐνεργείᾳ τὸ τοῦ λογικοῦ πολι-

τικοῦ ζῶον κακὸν καὶ ἀγαθόν. Illic quoque A habet ποιη-  
τικοῦ, quod tamen nemo recepit recipietve. Simul corrigendum:  
τοῦ λογικοῦ <καὶ> πολιτικοῦ ζῶον. At III § 7 i. f. est: ἐν τινι  
ἀνοιχείῳ νοεροῦ πολιτικοῦ ζῶον τροπῇ γενέσθαι. Est, sed  
significavit editor in adnotatione: 'καὶ ante πολιτικοῦ excidisse  
videtur'. Adsentior, et utroque loco καὶ necessarium existimo.

Iam ceteros locos eiusdemmodi brevius et nude enumerabo.

IV § 1. Mens humana ὁρμῇ — — πρὸς τὰ ἡγούμενα μεθ'  
ὑπεξαίρεσεως. Gatakerus restituit: πρὸς τὰ <προ>ηγούμενα,  
adstipulatus est Schultzius, conferri iubens V § 20: περιτρέπει  
— — πᾶν — — κώλυμα ἢ διάνοια εἰς τὸ προηγούμενον.

IV § 5. Ὁ θάνατος — — σύγκρισις ἐκ τῶν αὐτῶν στοι-  
χείων, \*\*\* εἰς ταῦτά. Schultzii supplementum: <διάλυσις> εἰς  
ταῦτά omnino praeferendum alteri quod idem proposuit: διάκρισις.  
Solet enim et noster voces σύγκρισις et διάλυσις (vel λύσις) inter  
se opponere, quemadmodum μεταβολῇ et διάλυσις saepissime com-  
ponuntur. Cfr. II § 17; IV § 21; X § 7; XI § 20; XII § 24 et § 36.

IV § 21. Ὡς περ γὰρ ἐνθάδε ἡ τούτων πρὸς ἥντινα ἐπι-  
διαμονὴν μεταβολῇ καὶ διάλυσις χώραν ἄλλοις νεκροῖς ποιεῖ  
κτλ. Si quis haec intellegere vult, cum Casaubono reponat: ἡ  
τούτων <μετὰ> ποσὴν τινα ἐπιδιαμονήν.

IV § 39. Ὁ γὰρ \*\*\* καὶ τῷ κατὰ φύσιν βιοῦντι ἐπίσης  
συμβαίνει, τοῦτο οὔτε κατὰ φύσιν ἐστὶν οὔτε παρὰ φύσιν.  
Lacuna est manifesta neque, me quidem iudice, minus manifestum  
supplementum, quod Gatakerus et Coraës reppererunt: ὁ γὰρ <καὶ  
τῷ παρὰ φύσιν> καὶ τῷ κατὰ φύσιν βιοῦντι κτλ.

IV § 42. Οὐδέν ἐστι κακὸν τοῖς ἐν μεταβολῇ γινομένοις  
ὥς οὐδὲ ἀγαθόν <τοῖς> ἐκ μεταβολῆς ὑφισταμένοις. Omnino  
articulus inserendus cum Coraio. Stichus iniuria Schultzium optime  
praeceuntem deseruit.

V § 3. Μὴ σε παρειπάτω ἢ ἐπακολουθοῦσά τινων μέμψις  
ἢ λόγος. Coraës corrigebat: μὴ σε περισπάτω, quod Schultzio  
'unice verum' videbatur. Et mihi videtur, nam sic solet noster.  
Cfr. modo II § 7 in.; IV § 3 (ἀλλὰ τὸ δοξάριόν σε περισπάσει;);  
VI § 22; VII § 20; VIII § 1 (μηδὲν ἄλλο σε περισπάτω). Quod  
autem Iunius proponebat: μέμψις ἢ ὑπόγος propter tautologiam  
multo minus certum mihi videtur, ut librorum lectione standum sit.

V § 22. De quavis iniuria iudicandum est — inquit — in hunc  
modum: εἰ ἡ πόλις ὑπὸ τούτου μὴ βλάπτεται, οὐδὲ ἐγὼ βέ-

βλαμμαι· εἰ δὲ ἡ πόλις βλάπτεται, οὐκ ὀργιστέον τῷ βλάπτοντι τὴν πόλιν. Τί τὸ παρορώμενον; Ita editur. Ultima manca esse plurimis et optimis criticis persuasum fuit. Casauboni emendandi ratio minus mihi probatur, at verum videtur quod Gatakerus et post hunc Schultzius excogitaverunt: οὐκ ὀργιστέον τ. βλάπτ. τ. πόλιν, <ἀλλὰ δεικτέον> τί τὸ παρορώμενον. Quae Schultzius confert X § 4 et XI § 13 rem conficere dixerim.

V § 31. Μήτε τινὰ ῥέξαι ἐξαίσιον μήτε εἰπεῖν. Cur dubitamus cum Coraio μήτε <τι> εἰπεῖν supplere ex Od. δ 690? An quod codices non addicunt? At saepissime praesertim in A aut τι scriptum est pro τε aut τε pro τι aut alterum ab altero vel simili vocabulo extrusum. Lib. III § 10 i. f. erat in PA: οὔτε γε τὸν πρόπαλαι τεθνηκότα. Quoniam requiritur *nedum*, idem Coraes optime reposuit οὔτιγε. VII § 33 est in A εἴ τε δύναται pro εἴ τι, X § 13 μήτε διοίσει σοι; pro μήτι, XI § 28 ὅτι ἡ Ξανθίππη, ubi prorsus necessarium ὅτε. Addamus VII § 65, VIII § 11, X § 6, XI § 33 et iam satis erit exemplorum.

VII § 5. Restituendus cum Reiskio verus ordo: εἰ δὲ μὴ ἐξαρχεῖ (ἡ διάνοια), ἥτοι παραχωρῶ τοῦ ἔργου τῷ δυναμένῳ χρειττον ἐπιτελέσαι, ἢ, ἐὰν ἄλλως τοῦτο μὴ καθήκη, πρᾶσσω ὡς δύναμαι. In codd. et editt. ἢ post καθήκη male reiectum est.

VII § 9. Πάντα ἀλλήλοις ἐπιπλέκεται. 'Non dubito quin Coraius recte corrigat ἐπιπέπλεται, quod legitur supra VI § 38'. Sic Schultzius et adsentior.

VII § 12. Ὁρθός, ἢ ὀρθούμενος. Collatio I § 15: τὸ ἀδιαστρόφου μᾶλλον ἢ διορθούμενον φαντασίαν παρέχειν et III § 5 i. f. ὀρθὸν οὖν εἶναι χρή, οὐχὶ ὀρθούμενον suadent ut et nostro loco dicam an fragmento cum Casaubono et Uptono corrigatur: ὀρθός, μὴ ὀρθούμενος.

VII § 19. Πάντα τὰ σώματα τῷ ὅλῳ συμφυῇ καὶ συνεργά, ὡς τὰ ἡμέτερα μέρη ἀλλήλοις. Perspexit Coraes τὰ ἡμέτερα μέλη requiri. Cfr. v. c. VII § 13 init.

VII § 65. Ὅρα μήποτε τι τοιοῦτον πάθης πρὸς τοὺς ἀπανθρώπους, οἷον οἱ ἄνθρωποι πρὸς τοὺς ἀνθρώπους. Sensu cassa haec manebunt, donec 'elegantissimam' Gatakeri coniecturam receperimus: οἷον οἱ <ἀπ>άνθρωποι πρὸς τοὺς ἀνθρώπους.

VIII § 27. Τρεῖς σχέσεις· ἡ μὲν πρὸς τὸ αἷτιον τὸ περικείμενον· ἡ δὲ πρὸς τὴν θείαν αἰτίαν — —· ἡ δὲ πρὸς τοὺς συμβιοῦντας. Quaesiverit quis quae sit homini ratio cum αἰτίῳ

περικεμένῳ vel quid omnino sit αἴτιον homini circumdatum. Ubi non repererit gratus mecum amplectetur pulcherrimum Valckenaerii nostratis inventum, ab editore ne commemoratum quidem: πρὸς τὸ ἀγγεῖον τὸ περικείμενον, confirmatum illud ex X § 38: μηδέποτε συμπεριφαντάζου τὸ περικείμενον ἀγγειῶδες. Similiter, sed minus literis congruens, Coraes coniiciebat πρὸς τὸ σωματίον.

VIII § 57. Radius per foramen in obscuram domum penetrans γίνεται κατ' εὐθὺ καὶ ὥσπερ διαιρεῖται δὴ πρὸς τὸ στερέμνιον. In A omittitur δὴ, pro insano γίνεται dudum receptum est, quod invenit Coraes, τείνεται, tempus est — quoniam de radio non diviso sed solido omni innitente in eoque consistente sermo est — ut tandem aliquando recipiatur in textum quod emendavit Reiskius: κ. ὥσπερ διερεῖδεται πρὸς τὸ στερέμνιον, qui et Coraio et Schultzio recte sic emendasse visus est.

IX § 28. Ἦτοι ἐφ' ἑκάστον ὁρμᾷ ἢ τοῦ ὅλου διάνοια — — ἢ ἅπαξ ὥρμησε, τὰ δὲ λοιπὰ κατ' ἐπακολούθησιν καὶ τί ἐν τινί. Non video cur hic locus denegatus sit coniecturae a Coraio prolatae: — — κατ' ἐπακολούθησιν καὶ τί ἐντείνῃ; cum simile vitium simili modo ab eodem sanatum sit X § 31, ubi A τί οὖν ἐν τινί, v: σὺ οὖν ἐν τινί, quo loco emendatio Coraisiana: τί οὖν ἐντείνῃ; Schultzio placere non potuit, at iure a Stichio probata est.

X § 34. Τῷ δεδηγμένῳ ὑπὸ τῶν ἀληθῶν δογματῶν ἀρκεῖ καὶ τὸ βραχύτατον. Miro usu quis veris placitis morsus vocatur, ut iis imbutus, impulsus, excitus significetur. Ita codices plurimi, Excerptorum aliquot aut τῷ δεδογμένῳ praebent aut τῶν δεδηγμένων. Viri docti plurima excogitaverunt: τῷ δεδειγμένῳ, δεδευμένῳ, δεδιδασμένῳ, omnia infeliciter. Unus Schultzius, cum reponi iuberet τῷ τεθῆγμένῳ, rem acu tetigisse mihi videtur.

X § 37. In unaquaque actione — inquit — roga: οὗτος τοῦτο ἐπὶ τίνα φέρει; Immo, Reiskio auctore: οὗτος τοῦτο ἐπὶ τί ἀναφέρει; Cfr. v. c. VIII § 23; II § 16 cett.

XI § 2. Ὡδῆς — — καταρρονήσεις, ἐὰν τὴν μὲν ἐμμελῆ φωνὴν καταμερίσης εἰς ἑκάστον τῶν φθόγγων, — — ἐπὶ δὲ ὁρχήσεως τὸ ἀνάλογον ποιήσας. Tam dura est haec constructionis mutatio, ut equidem amplectar lenissimam Mori correctionem ποιήσης.

XI § 12. Σφαῖρα ψυχῆς αὐτοειδής, ὅταν μήτε ἐκτείνηται ἐπὶ τι, μήτε ἔσω συντρέχη, μήτε σπείρηται. Ultima verba,

quae ex A accesserunt, recte emendavit Coraes, rescribens μήτε σπείρᾶται. Sensus enim esse debet: cum neque in spiras se contrahit, quemadmodum similiter est VIII § 60: ὁ νοῦς καὶ ὅταν εὐλαβῆται καὶ ὅταν περὶ τὴν σκέψιν στρέφεται φέρεται κατ' εὐθύ. Vulgatam lectionem vertunt: cum neque dilatatur, quod vereor ut σπείρεσθαι unquam significare possit. Praeterea initio malim: σφ. ψυχῆς αὐτοειδές et intellego: sphaera est ipsissima animi imago, nam quod vulgo vertunt: sphaera animi sui similis, mihi quidem οὐδὲν λέγει.

XI § 18 s. 9. Peccanti errantique veri viam nos ostendere oportet εὐαφῶς καὶ ὀλικῶς. Immo vero κ. ὀδικῶς, quod Reiskius proponebat idemque valet ac sequiorum μεθοδικῶς, pro quo noster frequenter usurpat ὀδῶ, ut I § 9; III § 11; V § 34; VI § 17 et § 26. De Schultziana coniectura φιλικῶς idem iudico quod ipse de Reiskiana: 'parum placet'.

Atque haec quidem mihi certa videntur. Praeterea admodum probabilia existimaverim I § 7: τὸ μὴ — — φαντασιοπλήκτως τὸν ἀσκητικὸν ἢ τὸν ἐνεργητικὸν (codd. et edd. εὐεργετικὸν) ἄνδρα ἐπιδείκνυσθαι, quod invenit Xylander; VI § 14: ἢ κατὰ ψιλόν, <οἶον> τὸ πλῆθος ἀνδραπόδων κεκτῆσθαι, quod supplerunt Morus et Coraes; VI § 24: ἦτοι γὰρ <ἀν>ελήφθησαν εἰς τοὺς αὐτοὺς τοῦ κόσμου σπερματικούς λόγους, quod debetur Schultzio satisque defenditur collato inprimis loco gemello IV § 21, praeterea VII § 10 et X § 7; denique Reiskianum X § 36: ἀναπνεύσω μὲν ποτε ἀπὸ τούτου τοῦ παιδαγωγοῦ (codd. ἀναπνεύσω μὲν et ἀναπνεύσομεν) etiam Schultzio probatum. Haec omnia fortasse in altera Stichi editione debitum locum invenient.

Significavi iam supra editorem et ipsum hic illic scripturam vulgatam coniecturis tentasse, in quibus decem sunt quae mihi verae videantur. In longe tamen plurimis et gravioribus mendis coniectando tollendis minus feliciter versatus esse dicendus est, ea inprimis re saepius in errorem inductus quod Vaticano codici (A), quem tamen vitiosissimum pronuntiat quemque peioris notae ducit quam vel ipse duxerim, nescio quo iudicii errore motus nimiam tribuit auctoritatem sive recipiendis eius lectionibus non corruptis quidem sed iis quas ceteri suppeditant postponendis, sive corruptis inutiliter emendandis, cum in reliquis codicibus verum adsit. De permultis eiusmodi — sunt autem numero ad quadraginta — post agetur, unum exemplum fidei faciendae causa nunc ponam. Edidit

II § 1: ἐγὼ δὲ τεθεωρηκὼς — — τὴν αὐτοῦ τοῦ ἁμαρτάνοντος φύσιν, ὅτι μοι συγγενής, — — οὔτε βλαβῆναι ὑπό τινος αὐτῶν δύναμαι — — οὔτε ὀργίζεσθαι τῷ συγγενεῖ δύναμαι οὔτε ἀπέχεσθαι αὐτοῦ. Quam debilia sunt ultima, quam parum dilucide enuntiata. Neque irasci — auctor inquit — cognato possum neque *abstinere eo*. Videtur dicere voluisse: *neque propterea eius consuetudine abstinebo*, quod aut parum est in laeso aut nimis. Si hoc in omnibus libris legeretur, non mutarem fortasse, auctoris sero nati et non graeci infantiam probabiliter causati. Sed in Palatino (P) esse videtur, certe in omnibus editionibus praeter Stichianam est: οὔτε ἀπέχθειςθαι αὐτῷ, idque unice verum existimo et quantocius restituendum. In uno Vaticano (A) est vitio non infrequenti: ἀπέχεσθαι αὐτῷ, hoc editori infelicis coniecturae ansam porrexit. At — inquiet — ἀπέχθειςθαί τινι significat *in alicuius odium incurrere*, cum hic requiratur sensus prorsus contrarius: *aliquem odio habere*. Est hoc simul verum et non verum. Apud veteres et probatos scriptores prior tantum significatio obtinet — de loco Od. π 114 nihil nunc definio —, sequiores utique utraque significatione verbum adhibent. Unam auctoritatem afferam ipsius nostri Antonini loco consimili iterum dicentis (VI § 20): ἔξεστι γὰρ (offendentem) ἐκκλίνειν, καὶ μηδὲν ὑποπτεύειν μηδὲ ἀπέχθειςθαι. Hic quoque perspicue valet: *neque odio habere*, atque hic quoque in eodem A est ἀπέχεσθαι, at nunc non receptum! Itaque et eo loco de quo disputamus (II § 1) me quidem iudice satius erat vulgatam non tangere, ea tamen lege ut alterum δύναμαι post τ. συγγενεῖ resecetur ingrato sono atque insulse contra usum dicendi repetitum (cfr. omnino v. l. ad V § 19).

Sed ut de toto hoc argumento accuratius statuatur et verius iudicetur, non abs re fuerit rem paulo altius repetere et de codicibus, quibus textus Antoninianus nititur, deque omni supellectile critica etiam post nuperrimi editoris labores quam brevissime quaedam disserere. Qua in re gratus utor opibus eius laudabili diligentia paratis, neque saepe occasio erit dissentienti vel obloquendi, confirmandi autem et supplendi erit.

Ad nostram usque aetatem duo tantum codices reperti sunt, qui Antonini librum totum exhiberent, Palatinus (P) et Vaticanus 1950 (A). Horum Palatinus, unde anno 1558 Xylander editionem nostri auctoris principem expressit, post amissus est neque, quamquam saepius et ab aliis et a Sticho nuper studiose investigatus,

ab hoc tempore usquam apparuit, ut aliqua calamitate in perpetuum interceptus videatur, nobisque omnis huius codicis notitia et imago ex Xylandro tantum libro impresso informanda sit. Contra Excerptorum sat magnus codicum numerus procedente tempore innotuit, ut apud Stichum non minus quam *septemdecim* eiusmodi libri recenseantur. Horum longe uberrimus est Darmstadinus (D), de quo mox singillatim dicetur, adhibiti sunt praeterea Vaticani quinque, Laurentiani quatuor, Marciani duo, Parisinus unus, Guelferbytanus unus, Barberinus unus, Monacenses duo. Hi omnes saeculo XIII<sup>o</sup> vel XIV<sup>o</sup> adscribuntur, nonnulli ad XV<sup>m</sup> detrusi sunt. Continent Antonini excerpta, ipsius ut plurimum verbis descripta, ex libris quarto, quinto, sexto et sic deinceps ad duodecesimum, nullo certo ordine composita, plurimi XLII numero, unus Monacensis 2 XLIV fragmenta. Secundum ordinem quo fragmenta scriptoris in his libris sese excipiunt, Stichus classes quasdam descripsit, ex quo apparuit arctius cohaerere 1) Laur. 2 et 3, Par., 2) Vat. 3 et 4, Marc. 2, Guelf., 3) Vat. 2, Marc. 1, 4) Mon. 2, ceteros singulares esse, ita tamen ut ordo in Vat. 1 et 5, in Laur. 4 et olim in Laur. 1 non multum distet ab eo, qui in V. 3 et 4, Marc. 2, Guelf. hodieque conspicitur, omnesque in ea quidem re non multum inter se differant. Adsentior igitur editori in commentatione saepius laudata (*Adnott. crit. ad Anton.* p. 24) sic iudicanti: 'quamquam autem simillimi sunt hi codices, nullus tamen adeo par est alteri cuidam, ut eius ἀπόγραφοι sit dicendus et existimandus'; adsentior etiam iis, quae posuit p. 33: 'omnes faciunt contra A (i. e. Vatic. 1950) et D (Excc. Darmstad.) et Mo. 1 et codicem Palatinum, ex quo orta est ed. I.' Hi quindecim Excerptorum codices — nam de Darmstadino me mox acturum esse pollicitus sum, codicillus, qui Monac. 1 nuncupatur, vix dignus est de quo quis verba faciat — omnes ad rem criticam exigui admodum momenti sunt, ut eorum conferendorum labor magnus non magnos fructus tulerit. Unicus est locus, qui ex iis suppleri possit, V § 8 (p. 52 l. 11 sqq.): κατὰ δύο λόγους στέργειν χρὴ τὸ συμβαλνόν σοι· καθ' ἓνα μὲν, ὅτι σοὶ ἐγίνετο· — — καθ' ἕτερον δέ, ὅτι τῷ τὸ ὅλον διοικοῦντι τῆς εὐδίας καὶ τῆς συντελείας καὶ νῆ Δία τῆς συμμονῆς αὐτῆς καὶ τὸ ἰδίᾳ εἰς ἕκαστον ἥκον αἰτίον ἐστι. Verba diductis literis significata desunt in PA, adsunt in Excerptorum libris. At magnum non est V § 18 ex eorum auctoritate correctum esse: οὐδὲν οὐδενὶ συμβαίνει, ὃ οὐχὶ πέφυκε φέρειν,

cum in PA sit: — — συμβαίνει (-νειν A) ὃ οὐχὶ ἐκεῖνο πέφυκε φέρειν αὐτῷ, in quibus et ἐκεῖνο et αὐτῷ corruptum est et ad sententiam supervacuum, etsi unde venerint ea verba non exputo. Neque maius est quod VIII § 57: τοιαύτην οὖν τὴν χύσιν καὶ διάχυσιν τῆς διανοίας εἶναι χρή ex uno horum (Val. 5) repositum est, ceteris omnibus λύσιν praebentibus, nam idem a Reiskio iam coniectura erat repertum, neque quemquam qui hoc ageret fugere id poterat. Nihil praeterea reperi quod bonae frugis sit, contra vitia omne genus quam plurima. De lacunis taceo, cum epitomatores suo iure omittere potuerint, quae ipsis nihil ad rem facere videbantur. Sed unum saltem de multis mendis commemorandum mihi est, quod et editorem advertit. Editur VIII § 48 i. f. consentientibus fere omnibus codicibus: ὃ μὲν οὖν μὴ ἑωρακῶς τοῦτο, ἀμαθής, ὃ δὲ ἑωρακῶς καὶ μὴ καταφεύγων, ἀτυχής, optime. Sed quid Laur. 2 et 3 et Paris.? Praebent: ὃ μὲν οὖν μὴ ἑωρακῶς τοῦτο, ἀτυχής, ὃ δὲ ἑωρακῶς καὶ μὴ καταφεύγων, εὐτυχής, stulte ut nihil supra. Attamen censet editor, esse hanc ‘sine dubio emendationem docti cuiusdam librarii bono quidem consilio iudicio tamen pravo factam’, nunc quidem nimis benigne. Nempe cum in priore membro errore exaratum esset ἀτυχής pro ἀμαθής, in altero pro eodem vocabulo contrarium εὐτυχής correctum est scilicet. Itaque sunt inter eos, qui et correcti sint et fatue correcti.

Omnis igitur spes sospitandi Antonini, deleta ut videtur Palatino, in Vaticano 1950 (A) pōsita est, cum is nunc unicus sit liber manu scriptus, qui — ut salse ait Stichus — Antonini opus continet ‘si non integrum certe totum’. Nam multum abest ut auctoris sui verba integra, id est pura et incorrupta, repraesentaverit. Quamquam negari nequit editorem vitiositatem codicis sui aliquantum praedicando exaggerasse. Mendosus est, sed centenis aliis eiusdem aetatis non mendosior. Scriptum esse saeculo XIV affirmat Stichus, quod vel ex genere scripturae effecit, continere Xenophontem, Antoninum, Epictetum, alia, et — quod ad externam libri speciem attinet — esse bombycinum satis spissum 545 foliorum, formae octavae maioris vel — ut apud Dindorfium est in Praef. editionis maioris Anabaseos p. vii — formae quartae. Vitiorum genera editor duo distinxit, cum et crebras eius lacunas designaret et menda e perversa recentiorum Graecorum pronuntiatione nata scribae exprobraret. Ipse, quo codicis natura et condicio clarius appareat, omnia vitia in haec potius capita discripserim:

- a) quae orta sunt e mutata sequiorum pronuntiatione
- b) falso accommodandi studio
- c) ex archetypi scriptura unciali ac continua male digesta
- d) ex rubricis in archetypo aut perverse positis aut deficientibus
- e) vocabulorum in archetypo iam perturbato ordine
- f) e variis scribentium erroribus
- g) e singulorum vocabulorum omissione
- h) e totorum versuum lacunis ob initii vel finis similitudinem
- i) e versuum lacunis nulla de causa nisi librarii oscitantia natis.

Horum omnium generum iam deinceps exempla ponam, qua in re duo mihi monenda sunt, et complures errores ad plura simul genera referri posse et mihi non esse in animo ut ingentem exemplorum copiam exhaustiam. Pauca tantum exempla exhibebuntur, sed ea fere quae rem de qua agitur in clara luce collocent.

a) Quot errores, quot perturbationes saepissime graves nonnunquam ioculares pepererit recentiorum Graecorum consuetudo vocales quamplurimas ( $\eta$ ,  $\epsilon$ ,  $\upsilon$ ,  $\omicron\iota$ ,  $\epsilon\iota$ ,  $\eta$ ;  $\alpha\iota$ ,  $\epsilon$ ) et quasdam consonantes literas ( $\beta$ ,  $\varphi$ ,  $\upsilon$ ;  $\delta$ ,  $\sigma$ ,  $\vartheta$ ) similiter pronuntiandi ac cum sententiae detrimento confundendi, et praeterea omne discrimen longium et brevium, simplicium et geminatarum neglegendi ( $\omicron$ ,  $\omega$ :  $\lambda\lambda$  et  $\lambda$  cett.): haec omnia in vulgus iamdudum nota sunt. Hoc tantum monendum superest, librarium Vaticanum nostri (A) tantum non ubique sic impingere solere. Sic v. c. exarat II § 12 i. f.  $\delta\iota\alpha\kappa\alpha\iota\eta\tau\alpha\iota$  pro  $\delta\iota\alpha\kappa\acute{\epsilon}\eta\tau\alpha\iota$ , III § 6 i. f.  $\acute{\alpha}\pi\acute{o}\phi\eta\nu\epsilon$  et  $\varphi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\sigma\sigma\alpha\iota$  pro  $\acute{\alpha}\pi\acute{o}\phi\eta\nu\alpha\iota$  et  $\varphi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\sigma\sigma\epsilon$ , III § 11 (p. 28 l. 11)  $\delta\iota\acute{o}\delta\iota$  pro  $\delta\iota\acute{o}$   $\delta\epsilon\iota$ , III § 16 i. f.  $\tau\eta\grave{\iota}$   $\acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$   $\mu\eta\rho\iota\alpha$   $\sigma\upsilon\nu\epsilon\iota\rho\mu\omicron\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$  pro:  $\tau\eta\grave{\iota}$   $\acute{\epsilon}\alpha\nu\tau.$   $\mu\omicron\iota\rho\alpha$   $\sigma\upsilon\nu\eta\rho\mu\omicron\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ , IV § 4  $\tau\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\upsilon$   $\varphi\acute{\upsilon}\sigma\iota\nu$   $\tau\acute{\iota}\varsigma$  pro  $\varphi\acute{\eta}\sigma\epsilon\iota$   $\tau\acute{\iota}\varsigma$  ib.  $\pi\omicron\lambda\acute{\iota}\tau\alpha\iota\varsigma$   $\tau\iota$  pro  $\pi\acute{o}\lambda\iota\varsigma$   $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\iota}$ , IV § 23  $\pi\omicron\lambda\lambda\omicron\iota$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\omicron\iota$   $\acute{K}\acute{\epsilon}\kappa\rho\pi\omicron\varsigma$  et  $\acute{\omega}$   $\pi\omicron\lambda\lambda\omicron\iota$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\omicron\iota$   $\Delta\iota\acute{o}\varsigma$  belle pro:  $\pi\acute{o}\lambda\iota$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta$   $\acute{K}\acute{\epsilon}\kappa\rho.$  et  $\acute{\omega}$   $\pi\acute{o}\lambda\iota$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta$   $\Delta\iota\acute{o}\varsigma$ , IV § 24  $\acute{o}\lambda\acute{\iota}\gamma\alpha$   $\pi\rho\acute{\iota}\nu$   $\sigma\epsilon$  pro  $\acute{o}\lambda\acute{\iota}\gamma\alpha$   $\pi\rho\eta\sigma\sigma\epsilon$ , IV § 33  $\omicron\acute{\iota}$   $\gamma.$   $\lambda\omicron\iota\pi\omicron\iota$   $\acute{\alpha}\mu\alpha$   $\tau\tilde{\omega}$   $\acute{\epsilon}\kappa\pi\nu\epsilon\upsilon\sigma\alpha\iota$   $\acute{\alpha}\acute{\iota}\alpha\sigma\tau\omicron\iota$   $\acute{\alpha}\pi\omicron\iota\sigma\tau\omicron\iota$  pro  $\acute{\alpha}\acute{\iota}\sigma\tau\omicron\iota$ ,  $\acute{\alpha}\pi\nu\sigma\tau\omicron\iota$ , VI § 30 (p. 72 l. 2)  $\epsilon\upsilon\theta\acute{\upsilon}\tau\iota$  pro  $\acute{\epsilon}\sigma\theta\eta\tau\iota$  et sic iterum XII § 2 i. f.  $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\pi\omicron\upsilon$   $\gamma\epsilon$   $\epsilon\upsilon\theta\eta\tau\alpha$  pro  $\eta\pi\omicron\upsilon$   $\gamma\epsilon$   $\acute{\epsilon}\sigma\theta\eta\tau\alpha$  (hoc omissum in variarum lectionum farragine adest in Programme), VII § 18  $\tau\acute{\iota}$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\tau\epsilon\rho\omicron\nu$   $\eta$   $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\kappa\alpha\acute{\iota}\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$  pro  $\omicron\acute{\iota}\kappa\epsilon\acute{\iota}\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$  duplici errore, VII § 67  $\delta\iota\alpha\lambda\epsilon\kappa\tau\iota\kappa\tilde{\omega}\varsigma$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\varphi\nu\sigma\iota\kappa\tilde{\omega}\varsigma$   $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$  pro  $\delta\iota\alpha\lambda\epsilon\kappa\tau\iota\kappa\acute{o}\varsigma$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\varphi\nu\sigma\iota\kappa\acute{o}\varsigma$ , VIII § 43 ( $\eta\gamma\epsilon\mu\omicron\nu\iota\kappa\acute{o}\nu$ )  $\pi\tilde{\alpha}\nu$   $\epsilon\upsilon\mu\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\iota\nu$   $\acute{o}\varphi\theta\alpha\lambda\mu\omicron\acute{\iota}\varsigma$   $\acute{o}\rho\omega\nu\tau\alpha\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\delta\epsilon\chi\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  pro  $\acute{o}\rho\omega\nu$   $\tau\epsilon$   $\kappa.$   $\delta\epsilon\chi.$ , quod Casaubono debetur, X § 31  $\acute{\omega}\varsigma$   $\acute{o}$   $\acute{\epsilon}\rho\omega\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$   $\sigma\tau\omicron\chi\alpha\sigma\mu\acute{o}\varsigma$   $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$

ἐξοικειοῖ multiplici et ludicro mendo pro ὁ ἐρρωμένος στόμαχος et X § 33 οἷόν ἐστι τοῖς ἤδη παθοῦσιν ἡ τρυφή pro τοῖς ἡδοναθοῦσιν, X § 34 χλεβάζοντα pro χλενάζ., XII § 3 τὰ προειρημένα ἐκ προσπαθείας pro τὰ προσηρητημένα: hic quoque non simplici modo peccatum est. Sed parco pluribus.

Nec tamen ex his et infinitis exemplis similibus idem deduxerim quod editor, cui 'dubium non est, quin noster codex in eis sit numerandus, qui ad vocem dictantis scripti sunt'. At de eodem librario, cum de lacunis frequentissimis in A verba faceret, idem Stichus sic: 'saepissime oculi eius aberrabant, cum praesertim in similes finiverant (immo: desinerent) syllabas sententiae' (*Adn. Crit.* p. 5). Quo modo scribae oculi tali pacto aberrare potuerint, cum ad vocem dictantis scriberet, equidem profiteor me non capere. Est autem editor huius opinionis tam tenax, ut etiam de Excerptis Parisinis suspicetur 'auribus magis quam oculis eius codicis scribam usum esse in describendo' (l. l. p. 21). At ego malo Madvigium sequi ita censentem: 'codicum dictante altero scriptorum, quod quidam finxerunt, nullum est neque in subscriptionibus neque, quod caput est, in errandi generibus vestigium, quae omnia pendent ab oculis et ab memoriae animique vi, dum, quod oculi viderunt vidisseve videntur, manu perscribitur'. Sed dignus qui perpendatur totus locus est, qui legitur in summi viri *Adversariis Criticis* I p. 10. Ad Vaticanum nostrum quod attinet hoc addo, cetera omnia mendorum genera quae distinxi ea tantum lege nasci potuisse, si hic quoque codex — ut omnes fere eorundem temporum — ex antiquiore descriptus fuit.

b) Alterum igitur vitiorum genus hinc originem duxisse significavimus, quod scriba pervulgato describentium errore vicina vocabula perperam genere, numero, casu, tempore, modo inter se aequaverit, orationis tenori ita se optime consulere ratus, cum pauca tantum verba exemplaris sui, non totam sententiam longiorem saepe et intricatiorem oculis ac mente complexus esset; ac simili mentis perturbatione, cum quoddam vocabulum praecederet, in iis quae paucis interiectis sequebantur idem vocabulum forma paulum diversa posuerit pro prorsus alio sed sono affini. Sicut I § 16 (p. 8 l. 16) habet: ἀπόρρητα ὀλίγιστα, καὶ ταῦτα ὑπὲρ τῶν κοινῶν μόνων, pro μόνον, ib. (p. 9 l. 5) ἀταράχως, τεταραγμένως pro τεταγμένως, II § 9 ὁποῖόν τι μέρος ὁποῖον τοῦ ὅλου pro ὁποίου τ. ὅλου, III § 4 (p. 24 l. 3) ἀγαθὰ εἶναι πε-

πεισθαι pro πέπεισται, III § 6 εἰ τοῦτο, φημί, κρείττον τι ὀρεῖς pro τούτου (cfr. IV § 13), ib. τὰς φαντασίας ἐξετάζοντας stulte pro ἐξετάζοντας, IV § 11 ἴδε αὐτά, ὅποιαν κατ' ἀλήθειαν ἐστι pro ὅποια, IV § 20 ἐπὶ τῶν κοινότερον καλὸν λεγομένων pro καλῶν λεγομένων, IV § 24 τοῦτο γὰρ οὐ μόνην τὴν — — εὐθυμίαν φέρει pro οὐ μόνον, IV § 32 — — ἐπιθυμοῦντας. οὐκοῦν ἐκείνους μὲν ὁ τούτου βίος pro ἐκεῖνος μὲν ὁ τούτων βίος, IV § 46 οἷς καθ' ἡμέραν ἀκυροῦσαν pro ἐγκυροῦσι, V § 5 ἐφ' ὧν οὐδεμιᾶς ἀφυΐας — — πρόφασις pro οὐδεμία, V § 10 ἄλλα τὰ αὐτὰ συμβαίνει pro ἄλλῳ ei sic deinceps in ceteris libris.

c) Tertio loco posui Vaticanum A vel potius eius exemplar derivatum esse ab archetypo unciali scriptura eaque continua exarato, atque adeo hanc transscriptionem novum mendorum fontem fuisse. Cuius rei haec exempla sunt: I § 15 i. f. ὅτι οὔτε ὡήθειάν ποτέ τις pro ὡήθη ἂν ποτέ τις, verbis et perverse diremtis et male pronuntiatis, II § 5 τὸ ἐν χερσὶ μετὰ — — ἐλευθερίας καὶ διὰ σκαιότητος πράσσειν pro δικαιότητος, IV § 4 ὁ προστακτικὸς τῶν ποιητῶν ἡμίλογος κοινός pro τῶν ποιητέων, ἢ μή, λόγος κοινός, IV § 26 σεαυτὸν μὴ τέρας σε pro μὴ τάρασσε, IV § 29 τὰ ἐαυτῷ ὄντα pro ἐν αὐτῷ (i. e. ἘΑΥΤῷ), V § 16 βλέπεται pro βάπτεται, VI § 16 τὸ ὑπόγλωσσον κροτεῖσθαι pro ὑπὸ γλωσσῶν, VI § 24 ἦτοι γὰρ ἐλήφθησαν (immo ἀνελήφθησαν, ut supra dictum est) εἰς τοὺς — — λόγους, ἡ δὲ σκεδασθεῖσαν ὁμοίως εἰς τὰς ἀτόμους pro ἡ διεσκεδάσθησαν, VI § 32 i. f. ἡ διάφορα pro ἦδη ἀδιάφορα, VI § 46 in. τὰ ἐν τῷ ἀμφὶ θεάτρῳ pro composito ἀμφιθεάτρῳ, VI § 57 τὸ χόλιον τῷ κτεριόντι pro τῷ ἱκτεριῶντι (i. e. ΤΩΙΚΤΕΡ.), VII § 7 ἐν τῇ χομαχίᾳ pro ἐν τειχομαχίᾳ, VII § 14 ὃ θέλει, ἔξωθεν προσπιπτότω τοῖς πάθεσιν ἐκ τῆς προσπιτώσεως ταύτης δυναμένοις falso simul accommodandi studio peccatum pro τοῖς παθεῖν — — δυναμένοις (ΠΑΘΕCIN pro ΠΑΘΕIN), VII § 16 εἰ δέ τις ἄλλος αὐτὸ φοβῆσαι ἢ λυπῆσαι δύναται ποιεῖ τὸ αὐτὸ γὰρ ἐαυτῷ — — οὐ τρέψει confusione inextricabili pro: εἰ δέ τις — — δύναται, ποιεῖίτω. Αὐτὸ γὰρ ἐαυτὸ κτλ., VII § 44 ex Platone: οὐ καλῶς λέγεις, ὦ ἄνθρωπε, εἶσι ἰδεῖν eleganter pro εἰ οἶει δεῖν. Haec pauca de multis sufficiant.

d) In hoc codice archetypo literam sectionis novae initialem saepissime aut defuisse minio post pingendam aut falsam a rubri-

catore esse appositam aut denique et falsam fuisse et perverso loco adhibitam, aliquoties et editorem advertit, adeo id peccandi genus in oculos incurrit. Ponam speciminis loco v. c. V § 14 λόγος pro Ὁ λόγ., IV § 3 ἵνα χωρήσεις αὐτοῖς ζητοῦσιν pro Ἀναχωρήσεις, V § 22 τῇ πόλει pro Ὁ τ. πόλ., VI § 37 τὰ νῦν ἰδὼν pro Ὁ τ. ν. ἰδὼν, VII § 65 ἄρα μήποτε pro Ὅρα μήποτε, VII § 72 καὶ ἡ λογικὴ cett. pro Ὁ ἂν ἡ λογ., VII § 75 τοῦ ὅλου φύσις pro Ἡ τοῦ ὅλ. φύσ., IX § 1 ἀδικῶν ἀσεβεῖ pro Ὁ ἀδ. ἀσεβεῖ in initio libri, IX § 19 ἅντα ἐν μεταβολῇ pro Πάντα, IX § 35 ἀποβολὴ οὐδὲν ἄλλο ἐστίν pro Ἡ ἀποβ. cett., X § 19 τί οἱ εἰσιν ἐσθίωντες pro Οἱοί εἰσιν ἐσθ., X § 25 τὸν κύριον φεύγων δραπέτης pro Ὁ τ. κύριον, XI § 20 ὁ μὲν πνευμάτιόν σου pro Τὸ μὲν πν., XI § 21 μὴ εἰς καὶ ὁ αὐτός ἐστιν — — σκοπός pro Ὡς μὴ εἰς κτλ., XI § 33 λῦκον χειμῶνος ζητεῖν, μαινομένου — non hoc est insanientis, sed scripsit auctor Σῦκον —, XII § 16 τι ὁ μὴ θέλων pro Ὅτι — nam A hic novam sectionem facit —, XII § 23 βία — — ἐνέργεια pro Μία, XII § 34 ὅρος θανάτου καταφρόνησιν pro Πρὸς θαν. καταφρ., tandem XII § 35 τὸ εὐκαιρον μόνον ἀγαθόν pro Ὡς τὸ εὐκ. Accidit etiam ut litera aut desit aut perversa ponatur eo loco, ubi editores quidem nullum novae sectionis initium constituunt, sed in Vaticano vel eius archetypo olim sive recte sive perperam initium fuisse apparet, ex qua una re iam conficimus, quantopere saepius in opere nostro sectionibus distinguendo sit dubitatum, nonnunquam et peccatum, quantaque licentia sive grammatici sive librarii vocabula quaedam non mutato — ut putabant — sensu inverterint. Sicut IV § 42 ex ceteris codicibus editur: Οὐδὲν ἐστὶ καχὸν τοῖς ἐν μεταβολῇ γινομένοις. Sed in A est: οἷς (i. e. Τοῖς) ἐν μεταβολῇ γινομένοις οὐδὲν ἐστὶν καχόν inversione aperta sed innoxia. Sed IV § 50 est in A: Ἰδιωτικὸν μὲν, ὅμως δὲ ἀνυστικὸν βοήθημα. Ὅρος θανάτου καταφρόνησιν, stolide ut nihil supra, cum omnia continuari debeant in hunc modum: Ἰδιωτικὸν — — βοήθημα πρὸς θανάτου καταφρόνησιν. Similiter IX § 37 i. f. est ὅσον pro ἴσον, nam et hic in A novum caput perperam incipit.

e) Est ubi error errorem pariat et in Vaticani archetypo — ipsum nostri A scribam sic peccasse haud in animum induxerim — non solum coniungantur distrahenda, sed vel copula ut vinculum perverse efficiat inferciatur. Stulte, sed ita ut fraus absit, II § 8 i. f. est in A: οὐδεὶς ὁ κωλύων τὰ ἀκόλουθα τῇ φύσει

— — πράσσειν καὶ λέγει φιλοσόφως, et sic demum incipit § 9 Ὁ Θεόφραστος celt. At debebat: — — πράσσειν τε αἰεὶ (haec des. in A) καὶ λέγειν. — (§ 9) Φιλοσόφως ὁ Θεόφραστος κτλ. Sed peius quoddam designatum est VI § 14 i. f.: ὁ δὲ ψυχὴν λογικὴν — — τιμῶν — — πρὸ πάντων — — τὴν αὐτοῦ ψυχὴν — — διασώζει, καὶ τῷ ὁμογενεῖ εἰς τοῦτο συνεργεῖ καὶ τὰ μὲν σπεύδει γίνεσθαι, τὰ δὲ σπεύδει γεγονέναι. Sic A 'non distinguens capita 14 et 15'. Quippe verbis εἰς τοῦτο συνεργεῖ § 14 desinere debere res ipsa clamat, verba τὰ μὲν σπεύδει κτλ. novam incipiunt et sectionem et sententiam, καὶ inter utrumque paragraphum insititium est. Sed et aliae turbae datae sunt idque non raro. Ac primum per simplicem vicinorum in eadem sententia vocabulorum permutationem, sive ita sensui fraus fit sive non fit. Non fit I § 16 (p. 7 l. 14) ubi A praebet ὧν ἡ τύχη δαψίλειαν παρέχει, Palatinus rotundius παρέχει δαψίλειαν. At pervertitur sententia v. c. VI § 16 (p. 68 l. 2): καὶ τοῦτο μὲν εὖ ἂν ἔχη, οὐδὲν — — περιποιήσεις pro κ. τοῦτο μὲν ἂν εὖ ἔχη celt. Tales inversiones praeterea notavi IV § 28, § 33, § 42, § 49 (p. 46 l. 2), V § 6, VI § 46, VII § 47 i. f., VII § 63, VIII § 1, VIII § 6 i. f., § 10, IX § 1, § 24, XI § 37, in quibus tamen nonnullae vulgatae lectioni praeferendae videntur. His affine sed iam gravius est, quod commissum videmus II § 11: τῶν δὲ κακῶν εἴ τι λοιπὸν ἦν, cum oporteat: τῶν δὲ λοιπῶν εἴ τι κακὸν ἦν. Sed gravissima sunt qualia v. c. leguntur V § 15 in.: οὐδὲν τούτων τηρητέον ἀνθρώπῳ καὶ καθὸ ἀνθρώπος ἐστὶν οὐκ ἐπιβάλλει sensu prorsus nullo, donec quis cum P reposuerit: οὐδὲν τούτων ῥητέον (ἀνθρώπου ἃ) ἀνθρώπῳ, καθὸ ἀνθρώπος ἐστὶν, οὐκ ἐπιβάλλει. Nempe quae lunulis inclusi exciderant, simul cetera ulterius sunt depravata. Neque minus confusa V § 25: ἐγὼ νῦν ἔχω, ὃ μὲν θέλει νῦν ἔχειν ἡ κοινὴ φύσις, καὶ πράσσω, ὃ μὲν θέλει νῦν ἔχειν πράσσειν θέλει ἡ ἐμὴ φύσις pro: — — ἔχω, ὃ με θέλει νῦν ἔχειν ἡ κ. φύσις, καὶ πράσσω, ὃ με νῦν πράσσειν θέλει ἡ ἐμ. φύσις. Confusio hinc orta est, quod θέλει νῦν ἔχειν oscitanter est repetitum pro uno νῦν. Praeterea errore in describendo admodum frequenti eadem vocabula parvo intervallo bis posita sunt, primum recte, tum extruso alio quod contextus requirebat. Ita V § 34 pro παντὸς λογικοῦ ζῴου ψυχῇ, si Stichii notam criticam recte cepi, A praebet παντὸς λογικοῦ ζῴου λογικοῦ. Ita VII § 68 pro τοῦτο ὑπάρχεις κατ' οὐσίαν, καὶ κατὰ

δόξαν ἄλλοτον φαίνῃ idem A: τοῦτο ὑπάρχει κατ' οὐσίαν καὶ κατ' οὐσίαν ἄλλ. φαίνῃ. Ita X § 33 i. f. pro μέμνησο ὅτι τὸν φύσει πολίτην οὐδὲν βλάπτει, ὃ πόλιν οὐ βλάπτει, οὐδέ γε πόλιν βλάπτει, ὃ νόμον οὐ βλάπτει in A est: μ. ὁ. τ. φύσει πολίτην οὐδὲν βλάπτει, ὃ πολίτην οὐ βλάπτει, οὐδέ γε πόλιν βλάπτει, τὸ ὃν μόνον βλάπτει, quae ultima malesana nata videntur ex his male transscriptis et diremtis: ON(O)MONΟΥ βλ., prave inserto τὸ. Ceterum in hoc praesertim mendorum genere quid Vaticani (A) librarius, quid eius exemplaris, quid archetypi uncialibus literis exarati pro se quisque deliquerint, difficillimum est diiudicatu.

f) Etenim fieri non posse ut ipse A e codice tam vetusta literatura scripto originem ceperit, aliquoties iam significavi, et multae causae me adducunt ut ita existimem. Credam potius eius exemplar librum fuisse saeculo XI vel XII literis minusculis, sed pulchris illis ac magnis, scriptum, disiunctis iam plerumque singulis vocabulis, accentibus quoque et siglis, praepositionum inprimis, instructum. Nam Vaticanus noster et recentior est aetate et sexcenta eius vitia ita comparata sunt, ut nonnisi ab eo committi potuerint, qui v. c. α et αι, α et ευ, α et αυ, ε et ευ in exemplari suo non semper distinguere valeret, in discernendis compendiis nonnunquam haereret incertus, ad complexiones quasdam literarum non satis ubique attenderet. Sicut I § 5 i. f. δυσπρόδεκτον est pro δυσπρόσδ. et ita saepius (v. c. III § 2 i. f., § 7, § 9, IV § 49 cett.), nam pervulgatum in nostro vitium est, § 15 πάντως pro πάντας, id quoque frequenter, § 17 (p. 10 l. 3) ἔξειν pro ἄξειν, ib. l. 15 μετεσχέθην pro κατεσχ., II § 2 νευροπασθῆναι pro νευροσπασθῆναι (similia III § 8, III § 16, VII § 3, VIII § 31, § 54), III § 4 (p. 23 l. 8) αὐτῶς pro αὐτῶν, ib. p. 24 l. 7 ἀνθετέον pro ἀνθεκτέον, III § 10 μνημόνευε pro συμνημόνευε, III § 16 i. f. bis περὶ pro παρὰ, IV § 3 ἀνανεύου pro ἀνανέου, ib. ἐκτέταντες monstrum vocabuli pro ἐκτέτανται, neque minus monstrum IV § 26 κερδαντες — ne accentu quidem munitum — pro κερδαντέον, V § 28 σὺ λόγος ἔχεις, pro λόγον, VI § 13 αἵματι pro αἱματίῳ et ib. κατὰ τὴν οὐσίαν fatue pro κ. τ. συνουσίαν, VI § 24 i. f. αὐτόμους pro ἀτόμους, VI § 36 ἐπιγεννημαῖται pro ἐπιγεννήματα, VI § 41 ἀποτάξεως pro ἀποτεύξεως, VII § 22 καὶ μετ' ὀλίγον pro καὶ ὥς μετ' ὀλ., VII § 49 τὰ σεμνὰ pro τὰ ἐσόμενα, VIII § 2 μικρὸν καὶ τεθνηκότα

pro τέθνηκα, IX § 10 ὁ λόγος δὲ καὶ κοινίδιον καρποῦ ἔχει belle pro καὶ κοινὸν καὶ ἴδιον καρπὸν ἔχει, cum terminatio vocis κοινὸν et καὶ compendiose scripta a librario nostro neglecta videantur, quae restant in portentosum vocabulum conflata. Praeterea peculiare esse nostro, ut post vel ante vocabula quaedam voces monosyllabas otiose plane inferciret, v. c. εἰ ante et post ἔτι, σου post φιλοσόφου, μὲν ante μέμφασθαι simm., etiam editori observatum est (*Adn. Crit.* p. 5 not.). Factum est hoc v. c. IV § 3 (p. 32 l. 5) ubi A habet ἐπιμίγνυται τε perperam adhaerente particula, VI § 23 χρῶ καὶ κοινωνικῶς pro χρῶ κοινων., VI § 34 λησταὶ καὶ κίναιδοι pro λησταί, κίν., VI § 42 καὶ ὁ μὲν μεμφόμενος pro καὶ ὁ μεμφόμε., VII § 13 ἔτι εἰ ὥς πρέπον pro: ἔτι ὥς πρέπον et sic plerumque. Tandem infinita copia est locorum, ubi scriba mera oscitantia et inscitia aut pro verbo paulum exquisitiore usitatus posuit sono affini sed sensu alieno aut simpliciter monstra et portenta verborum procudit. Dabo paucissima exempla ex ingenti multitudine. I § 16 (p. 6 l. 20) est ἐνστάσεως pro ἐντάσεως, I § 17 in. πεμμελῆσαι pro πλημμελ., II § 5 εὐσχαιότητος pro εἰκαιότητος, ib. εὐνουν βιωσαι βίον pro εὐρουν, II § 13 i. f. πάρωσις vox nihili pro πήρωσις, II § 14 ἀκέραιον pro ἀκαριαῖον, III § 1 ἐξαρέσκει pro ἐξαρχέσει, ib. διωπνεῖσθαι pro διαπνεῖσθαι, III § 2 ἐπιτρέπει pro ἐπιπρέπει, III § 4 dicit animum δικαιοσύνη βεβλαμμένον εἰς πάθος, admodum iocose pro βεβαμμένον εἰς βάθος, III § 10 ἀνθρωποπαρίαν pro ἀνθρωπαρίων, III § 11 in. παραιτήμασι pro παραστήμασιν, III § 14 εἰ θέλεις pro εἰς τέλος et ubi finem inveniam?

g) Iam ad lacunas arguendas accedamus quibus scatet Vaticanus A. Harum tria constituimus genera, ac primum quidem singulorum cum sententiae detrimento vocabulorum, ne commemorem articulos saepiuscule — praesertim cum bis poni deberent — prave omissos. Inprimis οὐ et μή, praepositiones, καὶ simm. abesse solent, sed multo latius neglegentia serpsit. Unum adscribam exemplum. Lib. XI § 15 haec nobis exhibet A: τοιοῦτον ὅλως δεῖ τὸν ἀπλοῦν καὶ ἀγαθὸν εἶναι οἷον γράσωνα, ἵνα ὁ παραστὰς ἅμα τῷ προσελθεῖν οὐ θέλῃ αἰσθῆται, prorsus nullo sensu pro: ἵνα ὁ παραστὰς ἅμα τῷ προσελθεῖν, θέλει οὐ θέλει, αἰσθῆται. Tales lacunulae mihi numero ad duodenonaginta sunt notatae et fieri potest ut in magna copia quaedam me fugerint.

h) Neque raro scriba procedente incuria totos omisit versus, praesertim sententia in eius exemplari in eadem verba, sed etiam in easdem vel consimiles syllabas desinente aut ibi ab iis incipiente. V. c. IV § 24:

τοῦτο γὰρ οὐ μόνον τὴν ἀπὸ τ. καλῶς πράσσειν  
(εὐθυμίαν φέρει, ἀλλὰ καὶ τὴν ἀπὸ τοῦ ὀλίγα πράσσειν).  
Τὰ πλεῖστα γὰρ κτλ.

In his igitur medius versus in A deest. Sic quoque V § 15:

— — ἐπιβάλλον ἦν.  
(οὐδὲ ἐπαινετὸς ἦν ὁ ἀπροσδεῖ τούτων ἑαυτὸν παρεχόμενος)  
οὐδ' ἄν ὁ ἐλαττωτικὸς κτλ.

Et nunc medius versus deest in A et causa in aprico est. Tales itaque lacunas, plerumque unius versus, rarius dimidiati, triginta numeravi, nempe IV § 18 i. f.; IV § 24 (quod exempli loco posui); IV § 45; V § 1; V § 15 (quod et ipsum attuli); ib. l. 16; V § 16; VI § 32; VI § 41; VI § 48; VII § 4; VII § 10; VII § 27; VIII § 23; VIII § 25; VIII § 37; VIII § 40; VIII § 56; IX § 2; IX § 6; IX § 32; IX § 40; X § 1; X § 20; X § 24; X § 31; XI § 2; XI § 18; XII § 5, XII § 21. Semel (V § 36) duo versus — ut videtur — hanc ob causam desunt in loco et ceteroquin corruptissimo, cum A coniungat: οὕτως οὖν καὶ σὺ μωρὸς γένῃ, omissis mediis: οὖν καὶ ὥδε ad διὰ τοῦτ'. οὖν καὶ σὺ μωρὸς cett. Semel etiam (V § 20 init.) scriba festinans vocabula quaedam e sequentibus iam mente et oculis complexus exarare maturavit eo loco, ubi nondum ponenda erant, mox animadverso errore iterum suo loco ea posuit, ubi iam perverse extabant inducere oblitus. Locus quem dico in A sic se habet: καθ' ἕτερον μὲν λόγον ἡμῖν ἐστὶν οἰκειότατον ἄνθρωπος, καθ' ὅσον — — αὐτοὺς ἀνακτέον (prave pro ἀνεκτέον)· (ἐν τί τῶν ἀδιαφόρων μοι γίνεται) καθ' ὅσον δὲ ἐνίστανται τινες εἰς τὰ οἰκεῖα ἔργα, ἐν τί τῶν ἀδιαφόρων μοι γίνεται ὁ ἄνθρωπος. Etiam hic errandi causa neminem hoc agentem latere potest.

i) Tandem loci sunt, multo tamen pauciores, quibus dimidiatus versus vel totus etiam deficit, cuius defectus nullam causam excogitare possumus nisi librarii oscitantiam atque stuporem. Huiusmodi lacunas observavi quindecim: I § 14 i. f.; I § 16 i. f.; II § 17 in.; IV § 21 i. f.; V § 8 (p. 52 l. 16, quae verba etiam in P desunt, accesserunt autem ex Excerptt. codicibus); V § 12 in.; V § 16 (p. 57 l. 1 fortasse recte); VIII § 44; VIII § 53; VIII § 61, qui

ultimus libri octavi paragraphus in A totus deest; X § 9; XI § 6 (ubi in medio vocabulo lacuna incipit in hunc modum: ἡ — — ἐπὶ τὴν — — φιλοτεχνίαν ὑπερ[ρύν], ἐπίστησον. "Ὅτι μὲν γὰρ λέγεται καὶ ὑπὸ τούτων] τινὰ χρήσιμα, οὐκ ἀγνοεῖται.); XI § 20 i. f. Praeterea subscriptiones libri I et II: τὰ ἐν Κουάδοις πρὸς τῷ Γρανούῳ et τὰ ἐν Καρνούντῳ in A desiderantur.

Haec igitur sunt longae seriei mendorum in A commissorum ac per certa quaedam genera discriptorum insigniora exempla. In quibus vitiis aestimandis semper ob oculos habendum est quod iam supra monui: non ubique satis apertum esse ad diiudicandum, quatenam ex his ipsi Vaticani librario imputanda sint, quatenam ab antecessoribus admissa fideliter transcripserit. Neque ad rem criticam factitandam magni momenti ea diiudicatio est. Ubi ex sententiae fundo de corruptela constat, simpliciter medicina est quaerenda; si hoc fieri potest, ex P et Excerptorum codicibus (X), si non potest, ex ingenio.

Revertamur nunc ad id, cuius rei causa tota haec de codicis A natura ac fide praesertim instituta disputatio est. Etenim demonstrare volebam, iniuria editorem, cum varia peccandi genera Vaticani codicis optime perspecta haberet, tamen nonnunquam ex eius corruptelis aliquid extundere voluisse, quod nec probabiliter Antonini manum referat et a ceteris codicibus verum praebentibus coarguatur. Unum iam exemplum attuli, alterum nunc proferam. Est II § 14: τούτων οὖν τῶν δύο δεῖ μεμνησθαι, recte hoc et ordine. At quid A? Praebet τ. οὖν τῶν δύο ἄν μεμν., et rogat editor: 'ἀναμεμνησθαι?' Respondeam: minime gentium. Neque enim verbo δεῖ carere possumus — nam quod Homero licuit, ut infinitivos pro imperativis poneret, etsi et Antoninus saepius sibi sumsit, non sunt talia per coniecturam inferenda — et μεμνησθαι δεῖ alibi quoque usurpat auctor (II § 9; IX § 3), et etiamsi ἀναμνησθαι in usu sit non consequitur Graecos ἀναμεμνησθαι quoque dixisse, quo noster utique nunquam utitur, et corruptelae origo in promptu est. Erat in vetere codice unciali scriptura ΔΗΜΕΜΝ. — iam pravum illud pro δεῖ — visus est sibi videre ANΜΕΜΝ., qui error (AN pro ΔΗ et ratione inversa) est e pervulgatissimis. Itaque nihil mutandum. Ceteros locos eiusdem generis nunc ordine indicabo.

I § 17 (p. 10 l. 22 seqq.) ὥστε ὅσον ἐπὶ τοῖς θεοῖς — — μηδὲν κωλύειν ἔδη κατὰ φύσιν ζῆν με, ἀπολείπασθαι δέ τι

ἀπὸ τούτου παρὰ τὴν ἐμὴν αἰτίαν. At constanter dicitur ab omnibus ἀπολείπесθαι τινος, ut sit *aliquid non* — vel *nondum* — *assecutum esse, carere, abesse ab eo quod petas*. Atque ita edidit Stichus, non ex libris, sed e coniectura sua, cum in P sit ἡ ἀπολείπ. ἔτι τούτου, in A: ἀπολείπ. δέ τι ἐπὶ τούτου, in edd. ἀπολείπ. δὲ ἔτι τούτου. Itaque aut hoc servandum aut, si pressius A sequi placet, ἀπολείπ. δέ τι ἔτι τούτου corrigendum.

ib. (p. 11 l. 17). Verba καὶ τούτου ἐν Καιήτῃ ὥσπερ χρήσῃ flagitiose corrupta sunt, atque me post tot alios frustra torserunt, sed quod editor proponit: 'nos Salmasii coniecturam καὶ τοῦτο ἐν K. ὡς περιχρῖσαι iteravimus', id non magis quam codicum lectionem depravatam intellego.

III § 2. εἴ τις ἔχει πάθος καὶ ἔννοιαν βαθυτέραν πρὸς τὰ ἐν τῷ ὅλῳ γινόμενα, σχεδὸν οὐδὲν οὐχὶ δόξει αὐτῷ καὶ τῶν κατ' ἐπακολούθησιν συμβαινόντων ἡδέως πως [δια]συνίστασθαι. Iam primum multum arridet Mori coniectura εἴ τ. ἔχ. βάθος, eiecto tanquam glossemaτε x. ἔννοιαν βαθυτ., cum etiam III § 4 (p. 23 l. 20) πάθος pro βάθ. errore in A sit scriptum et conferri possit v. c. Platonium illud e Theaeteto de Parmenide dictum (p. 183 e): καὶ μοι ἐφάνη βάθος τι ἔχειν παντάπασιν γενναῖον. Deinde editori in notis roganti: 'an ἰδίως πως διὰ τὴ συν.?' — responderim: non opinor, nam tota hac sectione in eo auctor laborat ut demonstret ὅτι καὶ τὰ ἐπιγινόμενα τοῖς φύσει γινομένοις ἔχει τι εὐχαρι καὶ ἐπαγωγόν. Itaque ἡδέως requiritur, ἰδίως absonum est. Quid viri docti in verbo διασυνίστασθαι tricati sint — Schultzio erat 'vox suspecta', Reisk. δια aut deletum aut in νῇ δια mutatum volebat, Coraes probabat καὶ συνίστ., sed quid hic καὶ faciat? — equidem non perspicio, cum apud sequiores, at proveciores tamen Antonino, vel προδιασυνιστάναι occurrat, v. c. ap. Aristonicum in Scholl. ad Iliad. B 260. 528 cell.

IV § 32 in. Ἐπινόησον λόγου χάριν. In ima pagina legimus: 'σοῦ (s. τοῦ?) λόγου χάριν. A'. Discernere non possum, utrum editor de scriptura Vaticani incertus sit, an τοῦ coniectura commendet, cum codex de more σοῦ inutiliter repetat post ἐπινόησον. Sed utut hoc est, nihil in vulgata erat mutandum. Nam σοῦ λόγ. χάριν nihil est, τοῦ λόγ. χάρ. non usitatum.

ib. Πάλιν ἐπὶ τοὺς καιροὺς τοὺς Τραϊανοῦ μετὰβηθι· πάλιν τὰ αὐτὰ πάντα. Cum A praebeat πάλ. τὰ ἑαυτοῦ πάθῃ

mero errore, editor tentabat: *πάλ. τὰ αὐτὰ πάθῃ*, infelicitè, ut praecedentia relegenti statim patebit, in quibus non de affectibus (*πάθεισιν*), sed de humano genere post breve tempus morti obnoxio sermo est.

VI § 10. *Σέβω καὶ εὐσταθῶ καὶ θαρρῶ τῷ διοικοῦντι*. Ex adnotatione infra textum efficere non potui, utrum in A sit *εὐστ. καὶ καθαρρῶ* an *εὐστ. καθαρρῶ*. Sed neutiquam hinc cum editore reponendum *εὐστ. καὶ καταθαρρῶ*, cum in A — ut vidimus — nihil sit usitatius, quam *καὶ, κατ, κα*, inferciri ante et post *καὶ* et *κατά*.

VII § 2. *Τοῦτο μάθε καὶ ὁρθὸς εἶ*. Vaticanus scribit *καὶ ὁρθῶς εἶ εἶ*, confusis *ω* et *ο* ac diphthongo inepte repetita, vitiis apud eum frequentissimis. Reiiciendum esse quod hinc editor proposuit *κ. ὁρθῶς οἶει* apparebit conferenti ex magna copia vel hos locos: III § 5 i. f. *ὁρθὸν εἶναι χρή, οὐχὶ ὁρθούμενον*, V § 9 in., VII § 12, XI § 1 i. f.

IX § 3. *Οἶον γάρ ἐστι — — τὰ ἄλλα τὰ φυσικὰ ἐνεργήματα, — — τοιοῦτο καὶ τὸ διαλυθῆναι*. Vaticani scribae exarare placuit *τοιοῦτο καὶ αὐτὸ διαλ.*, male *αι = αυ* repetenti; quamobrem editoris suspicionem: *καὶ αὐτὸ τὸ διαλ.*, in qua *αὐτὸ* perperam abundat, repudiabimus.

X § 34. *Φυλλάρια δὲ καὶ τὰ τεχνία σου· φυλλάρια δὲ καὶ ταῦτα τὰ ἐπιβοῶντα ἀξιοπίστως· — — φυλλάρια δὲ ὁμοίως καὶ τὰ διαδεξόμενα τὴν ὑστεροφημίαν*. In PA est manifesto errore *φυλλάριον*, retinent enim quod sequitur *τὰ τεχνία*, num propterea cum editore *φυλλάριον δὲ κ. τὸ τεχνίον σου* reponemus? Nonne sic omnis epanaphorae ter repetitae vis perit?

XI § 6. *Αἱ τραγῳδαί παρήχθησαν ὑπομνηστικαί — — ὅτι ταῦτα οὕτω πέφυκε γίνεσθαι, καὶ ὅτι, οἷς ἐπὶ τῆς σκηνῆς ψυχαγωγῆσθε, τούτοις μὴ ἄχθεσθε ἐπὶ τῆς μείζονος σκηνῆς*. Sive in ultimis paulo insolentior structura statuenda est sive cum Reiskio corrigendum *καὶ ὅπως — — μὴ ἄχθῃσθε*, nullam causam video ut propter Vaticanum pervulgato vitio *ἄχθεσθαι* praebentem cum editore scribamus *ὅτι — — τούτοις μὴ ἄχθεσθαι δεῖ*, praesertim cum statim sequatur: *ὁρᾶται γὰρ ὅτι οὕτω δεῖ ταῦτα περαίνεσθαι*.

XI § 13. *Ἀλλὰ ἐγὼ εὐμενῆς καὶ εὖνους παντὶ — — οὐκ ὀνειδιστικῶς — — ἀλλὰ γνησίως καὶ χρηστῶς, οἷος ὁ Φωκίων ἐκεῖνος, εἴ γε μὴ προσεποιεῖτο*. A habet *χρηστῶς ἢ ὁσοφω-*

κίων, quod nihil nisi librarii sive codicis nostri sive eius exemplaris inscitiam declarat continuam scripturam male dividētis atque insuper pronuntiationis suae vitio pro *οι* scribentis *η*. Nempe in archetypo erat ΧΡΗCΤΩCΩΙΩCΩΦΩΚ. Quominus hinc cum editore efficiamus: *χρ. ἡ ὁ σοφὸς Φωκίων*, duo obstant, et quod Phocion ὁ χρηστός solet audire, ὁ σοφός non solet, et quod *ἡ ὁ σοφὸς Φωκίων ἐκεῖνος* admodum mira constructio foret.

XII § 10. *Τίνα αὐτὰ τὰ πράγματα, ὁρᾶν, διαιροῦντα εἰς ὕλην, αἷτιον, ἀναφοράν.* Est in PA, igitur quidquid in hac parte habemus librorum manu scriptorum, *τοιαῦτα τὰ πράγμ.*, quod sine controversia mendosum est ac varie tentatum. Reiskius conieciēbat *δεῖ αὐτὰ τὰ πράγμ.*, Coraes *ὁποῖα αὐτὰ τὰ πράγμ.*, quod descripsi e coniectura editoris est, non aptissime ad codicum ductus conformatum, cum vel pressius possis et, ni fallor, iustius: *Τί αὐτὰ τ. πράγμ., ὁρᾶν.* Quem locum conferri iussit Stichus, X § 18, non multum rei nostrae prodesse mihi videtur, ipse contulerim quod in vicinia est, ac de quo et ipso mihi monendum restat.

XII § 29. *Σωτηρία βίου, ἕκαστον δι' ὅλου αὐτὸ τί ἐστὶν ὁρᾶν, τί μὲν αὐτοῦ τὸ ὕλικόν, τί δὲ τὸ αἰτιῶδες.* Etiam nunc nihil ad integritatem deest. Sed A habet *τί μὲν τοῦτο ὕλικόν*, ex aperta lacunula natum pro recto *τί μὲν (αὐ)-τοῦ τὸ ὕλ.*, cum aut ipse aut eius exemplaris scriba, ubi in archetypo erat ΜΕΝΑΥΤΟΥΤΟΥΛ., syllabam *αυ* sive discernere non potuerit sive neglexerit, cetera autem male dividerit. At editor hinc quaerebat: 'an *τί μὲν τούτου ὕλ.*?', cum neque *τούτου* tam aptum hic sit quam *αὐτοῦ* neque talis compositio (*τί μ. τούτου ὕλ., τί δὲ τὸ αἷτ.*) bene Graeca.

De ceteris locis, ubi a doctissimi editoris coniecturis dissentio, utilius in altera parte huius commentationis disputabitur.

Inter subsidia critica post Palatinum codicem (P), quatenus is nunc ex principe editione cognoscitur, et Vaticanum (A) non minimum locum obtinere putatur Excerptorum codex Darmstadtinus (D) ceteris eiusdem generis longe uberius, quippe qui fragmenta CIX contineat, Schultzio iam notus, apud quem aliquoties cod. Creuzeri audit, atque a nupero editore ad saeculum XIV relatus. Insunt ex Antonini opere lib. I §§ 7—16 (usque ad ὠρας); II §§ 1—17 (ut tamen pars § 15 desideretur); III §§ 1—6; IV §§ 3, 4, 5, 7, 19, 20, 21, 35, 43, 46, 47, 50; V §§ 1—6, 9, 10, 14, 28, 31, 33; VI §§ 1—12, § 15 (med.) — § 22; VII §§ 28, 29, 55,

59 et 60, 61, 63, 70, 71, 74; VIII §§ 8—10, 12, 54 et 55; IX §§ 2—7, 21—25, 29—31, in qua paragrapho media codex desinit in verba *δικαιότης δὲ* (p. 122 l. 9). Haec bis a Sticho accurate indicata perspicuitatis causa repetenda duxi.

In hoc libro manu scripto aestimando mihi cum doctissimo editore simul convenit et non convenit. De aetate non habeo quod contradicam neque ulla causa est cur oculato testi fidem denegem, librum saeculo XIV scriptum esse statuenti. Hoc quoque comprobo quod ait: 'hic codex simillimus est Vaticani A' (Praef. p. viii), ita tamen, ut 'qui Darmstadinum exaravit liberiore usus sit iudicio in componendo suo florilegio, quam scriptor Vaticani A, qui ad verbum omnia scribebat' (Adnott. p. 9). Hinc effecit, dubium non esse 'quin uterque codex sit oriundus ab uno exemplari' (ib.) Huic quoque effato adstipulor, ita tamen ut addam, parum abesse quin existimem Darmstadinum Excerptorum codicem ex ipso nostro Vaticano A esse descriptum. Quibus argumentis ductus hoc statuam iam breviter exponendum videtur.

In hac quaestione diiudicanda nihiltribuendum esse paucis illis locis ex primo praesertim libro, ubi collector, quisquis fuit, excerptoris libertate usus quaedam leviter immutavit vel compendificavit, unusquisque mihi dabit. Sicut in initio operis Marcus, ubi recenset quid pluribus de se bene meritis acceptum referat, simpliciter dicit *παρὰ τοῦ πάππου, παρὰ τῆς μητρός, παρὰ τοῦ προπάππου* cett., omisso verbo. Ita etiam § 7 in ceteris libris manu scriptis est: *παρὰ Ρουστίκου, τὸ λαβεῖν φαντασίαν τοῦ χρήζειν διορθώσεως* cett. Hoc D hinc incipiens paulo aliter enunciat: *ὅτι ρούστικος μὲν μάρκον πεπαλδευκε φαντασίαν λαχεῖν κτλ.*, ubi ultimum simul verbum prave positum est. Sic sequenti paragrapho pro ceterorum *παρὰ Ἀπολλωνίου* dat *ὁ δ' ἀπολλώνιος*, atque similiter sequentibus duabus paragraphis. Sic § 11 pro *παρὰ Φρόντωνος* est: *παρὰ Φρ. μεμάθηκε*. At vero multo maioris momenti est, quod D longe plurima et graviora Vaticani vitia aut fideliter repraesentet aut corrigat, saepe recte in minutoribus quibusdam, prave in reconditioribus ac sanatu paulo difficilioribus, atque semper ita ut clare pelluceat, Darmstadini codicis librarium ipsam corruptam Vaticani lectionem ante oculos habuisse.

Videamus exempla. Lib. I § 7 *εὐδιαλέκτως* habent PA, verum *εὐδιαλλάκτως* praebet D, quod sine librorum ope Xylander resti-

tuerat. Sed § 9 est in A: παρὰ Σέξτον, τὸ εὐμενές — — καὶ τὸ σεμνὸν καὶ ἀπλάστως καὶ τὸ στοχαστικὸν τῶν φίλων κηδεμονικῶς, perverse quidem, at eiecto altero καὶ habemus auctoris manum καὶ τὸ σεμνὸν ἀπλάστως, quemadmodum in P esse videtur. Contra D Vaticani mendum curando auxit; praebebat enim καὶ τὸ σεμνὸν καὶ ἄπλαστον, prava copulatione et contra loci compositionem ac mentem auctoris, ut apparet collato II § 5: φρόντιζε στιβαρῶς — — τὸ ἐν χερσὶ μετὰ τῆς ἀκριβοῦς καὶ ἀπλάστου σεμνότητος — — πράσσειν. I § 15 ineptum τὸ πάντως αὐτῷ πιστεύειν pro πάντας est in AD. I § 16 (p. 6 l. 20) non minus ineptum τὸ ἔμπειρον ποῦ μὲν χρεῖα ἐνστάσεως, ποῦ δὲ ἀνέσεως pro ἐντάσεως, hoc quoque dat uterque codex. Lib. II § 2 νευροπασθῆναι, minutulum vitium, est in A, male correxit D νευροσπασθῆναι. Peius res ei cessit II § 5: πάσης ὥρας φρόντιζε στιβαρῶς — — τὸ ἐν χερσὶ μετὰ — — σεμνότητος καὶ φιλοστοργίας καὶ ἐλευθερίας καὶ δικαιοσύνης πράσσειν. Haec est vera lectio, ex P, opinor, recepta. At A errore, de quo in superioribus abunde egi, scripsit: καὶ διὰ σκαιότητος, quod cum scriba Darmstadini iure non concoqueret, correxit scilicet καὶ μὴ διὰ σκαιότητος! atque ita, cum aliquot versus infra in A esset εὐσκαιότητος vox nihili pro εἰσκαιότητος, iterum intulit suum σκαιότητος, speciose quidem sed minime vere. Ibidem cum A consentit in perversa lectione εὐνονν x. Θεουδῆ βιωσαι βίον pro εὔρου. Similiter cum A consentit in inversione τῶν δὲ κακῶν εἴ τι λοιπὸν ἦν (II § 11), cum oporteat: τῶν δὲ λοιπῶν εἴ τι κακὸν ἦν. Lib. II § 13 i. f. pro πῆρως A πάρως praebet; ut saltem Graecum exiret vocabulum D πώρως correxit. Lib. III § 1 de sene desipere incipiente dicitur in A ridiculo vitio τὸ μὲν διυπνεῖσθαι καὶ τρέφεσθαι καὶ φαντάζεσθαι — — οὐκ ἐνδεήσει pro διαπνεῖσθαι, correxit D, minus ridicule sed non magis vere τὸ μὲν δειπνεῖσθαι. Lib. III § 4 (p. 23 l. 8) A praebet ἐξ αὐτῶς. Correctum est in D in ἐξ αὐτῆς, at oportet ἐξ αὐτῶν. Fideli concordia uterque codex conspirat III § 4 in inepto illo δικαιοσύνη βεβλαμμένον εἰς πάθος (pro βεβαμμ. εἰς βάθος), quod iam aliquoties exagitavi, neque minus IV § 3 (p. 31 l. 16) in ἀνανεύου σεαυτὸν pro ἀνανέου, et IV § 4 ὁ προστακτικὸς τῶν ποιητῶν ἡμίλογος κοινός pro τῶν ποιητέων, ἢ μή, λόγος κοινός, et paulo post in ὁ κόσμος ὥσανει πολίταις τι, pessime lecto et diviso ΠΟΛΙΤΕΚΤΙ,

quod fortasse iam archetypi mendum erat pro ΠΟΛΙΣΕΚΤΙ, ibidemque in φύσιν τις pro φήσει τις, et ἀπὸ γῆς τινος pro ἀπὸ πηγῆς τινος. Lib. V § 5 pro οὐδεμία ἀφύϊας — — πρόφασις in A est οὐδεμιᾶς, falso accommodandi studio, de quo diximus; atqui idem comparet in D. Lib. V § 9 pro μέμνησο δέ, ὅτι φιλοσοφία μόνα θέλει, ἃ ἡ φύσις σου θέλει in AD est: μ. δέ, ὅτι φιλοσοφία μόνον. ἃ θέλει γὰρ ἡ φύσις σου θέλει, mira confusione sed facile explicabili. Et V § 14 λόγος pro Ὁ λόγος in sectionis initio utrique codici commune est, item prava inversio VI § 16 καὶ τοῦτο μὲν εὖ ἂν ἔχη pro ἂν εὖ ἔχη. Quod in eadem sententia peccavit A: περιποιήσεις· ἐαυτῷ nunc D bene correxit in περιποιήσεις σεαυτῷ, at cum eo errat IX § 21: οὐδὲ ἡ (ἡ om. D) τοῦ ὅλου σου βίου, prave illato σου post ὅλου, quod vitium Vaticano proprium esse videtur.

Satis opinor hoc esse exemplorum. Sed etiam lacunae idem nos docent. Nihil tribuatur paucis illis lacunis, quae Vaticano et Darmstadino communes sunt, nam ita comparata ea res est, etsi casui imputandam existimo, ut longe maior earum lacunarum pars, quibus A infamis est, in iis operis partibus occurrat, quae Darmstadinus excerptor in florilegium suum non recepit. Neque tamen neglegendum videtur, cum sententiae detrimento in utraque codice deesse lib. I § 14 i. f. ἢ τί οὐ θέλει, deesse subscriptionem libri II τὰ ἐν Καρνούντῳ, praeterea V § 1 i. f. verba σοὶ δὲ αἱ κοινωνικαὶ πράξεις εὐτελέστεραι φαίνονται, cum praecedat διαφέρονται, IX § 2 i. f. — ex Adnotationum saltem fide — verba καθὼς ζῷά ἐστιν· ἐκείνη δὲ ἀνθρώπων, cum sequatur καθὼς ἄνθρωποι εἰσιν, tandem IX § 6 in.: ἀρχεῖ ἡ παροῦσα (ὑπόληψις καταληπτική, καὶ ἡ παροῦσα) πράξις κοινωνική κτλ. lunulis inclusa in utroque libro desiderari. Et accedit huic rei aliquantum ponderis, cum singula verba, quae in A saepius deficiente sensu omittuntur, semper fere in D quoque omissa reperiantur, raro ac male ex ingenio scilicet suppleantur. Huius generis omissiones mihi, ut supra dictum est, duodenonaginta observatae sunt, ex his in iis partibus quas D etiam complectitur reperiantur viginti et una, quarum undeviginti non magis in D adsunt, duae suppletæ exhibentur. De altera harum correctionum (VI § 16) post agam, altera nunc brevibus verbis illustrari potest. Nempe IV § 4 i. f. vera lectio esse debet: οὐδὲν γὰρ ἐκ τοῦ μηδενὸς ἔρχεται, atque sic est in P. At A errore γὰρ omittit. Quid D? Scribit καὶ οὐδὲν

ἐκ τοῦ cett., pessime, quod neminem totum locum relegentem fugere potest. Sed multo plus ad hanc quaestionem recte diiudicandam tribuerim iis quae nunc proferam. Initium I. II § 17 sic exhibet A: Τοῦ ἀνθρωπίνου βίου ὁ μὲν χρόνος ἢ δὲ ὅλου τοῦ σώματος σύγκρισις εὐσηπτος κτλ. Neminem latere potest aliquid deesse post χρόνος. Palatinus cum praebeat τ. ἀνθρ. βίου ὁ μὲν χρόνος στιγμή· ἢ δὲ οὐσία ῥέουσα· ἢ δὲ αἴσθησις ἀμυδρά· ἢ δὲ ὅλ. τ. σώμ. σύγκρισις εὐσηπτος, et sensum restituit et in A totum versum excidisse commonstrat. Deesse aliquid in A Darmstadinum etiam collectorem advertit, sed uno vocabulo inserto damnum sarciri posse ratus scribit: τ. ἀνθρ. β. ὁ μὲν χρόνος βραχύς· ἢ δὲ ὅλου τ. σώμ. κτλ., nunc quoque non absurde, sed minime vere. Ecquid D aliud quam A exemplum habuisse videtur? Idem efficitur e loco qui legitur II § 12 i. f. καὶ ὅταν πῶς [ἐχῇ] διακέηται τὸ τοῦ ἀνθρώπου τοῦτο μόριον, ubi cum iam procul dubio in archetypo aliquid esset turbatum, P simplicissimam errandi formam exhibet, glossam ἐχῇ cum proprio vocabulo διακέηται copulans, A ulterius peccare perrexit in hunc modum: καὶ ὅταν τις ἐχῇ διακαίηται τὸ τοῦ ἀνθρώπου μόριον, simul omisso necessario τοῦτο. Quae cum Darmstadino excerptori iure omni sensu cassa viderentur, suo ea Marte corrigere aggressus est, mirifice sane. Scripsit enim: καὶ ὅταν ἐχῇ τὸ τοῦ ἀνθρώπου μόριον, διάκειται οὐδὲν ἀθλιώτερον τοῦ πάντα κύκλῳ ἐκπεριερχομένου, omisso perverso τις, non animadversa omissione necessariae vocis τοῦτο, verbis ἐχῇ et διακέηται disiunctis et in varias sententiae partes distributis, praeterea subiunctivo audacter reficto in indicativum διάκειται, tandem adglutinatis verbis οὐδὲν ἀθλιώτερον cett., quae sequentem sectionem inchoare debebant, quibusque nihil cum nostris commune est. Itaque his artificiis talis ex eius manibus exiit sententia, quae specie tantum sententia sit, re autem vera — nisi testes fide digniores extarent — omnem spem auctoris verborum in integrum restituendorum in perpetuum ad irritum redegisset. Unum exemplum addam, in quo finem faciam. Est VI § 16 (p. 68 l. 3): ὥδε οὖν τὸ τίμιον. — Οὐ παύση καὶ ἄλλα πολλὰ τιμῶν; Οὐτ' οὖν ἐλεύθερος ἔση οὔτε αὐτάρχης οὔτε ἀπαθής. Haec in A sic exhibentur: ὁ οὐ παύση οὔτε αὐτάρχης καὶ ἄλλα πολλὰ τιμῶν οὐτ' οὖν ἐλεύθερος ἔση οὔτε ἀπαθής. Et hic facile intellegimus, quid fuerit quod has omnes turbas dederit. Namque

in Vaticani archetypo verba οὔτε αὐτάρκης suo loco omissa aut in margine aut inter lineas suppleta erant, hinc in Vaticano a scriba haesitante loco non suo inserta sunt, ac praeterea ante οὐ litera o male geminata est. Quae hic erravit A ea totidem literis repetita invenimus in D!

Satis mihi videor demonstrasse quod initio ponebam, tantam esse inter A et D similitudinem eamque cognationem, ut D ex ipso Vaticano descriptus esse existimandus sit. Nam quominus utrumque ex eodem exemplari fluxisse cum editore iudicem hoc obstat, quod ita exemplar quidem illud vitiosissimum dicendum foret, ipse autem Vaticanus fidei et religionis prorsus singularis, qui omnia exempli menda scrupulose repraesentaverit, ipse de suo nihil vitiosi addiderit, quod non facile erit qui de eo profiteri audeat. Itaque non multum aberat quin affirmarem, invictis argumentis nunc constare Darmstadinum Vaticanum A esse ἀπόγραφον, nisi omnibus his quae protuli unum — atque unum tantum — repugnaret. Lib. V § 5 auctor ait: *ἔχεινα οὖν παρέχου, ἅπερ ὅλα ἐστὶν ἐπὶ σοί, τὸ ἀκίβδηλον, τὸ σεμνόν, τὸ φερέπονον, τὸ ἀφιλήδονον* cett. Ita P, at in A inter τὸ σεμνόν et τὸ ἀφιλήδονον deest τὸ φερέπονον. An etiam deest in D? Adnotatum non reperio, atque hoc erat cur initio quererem, nonnunquam me in editore summam in perscribendis variis lectionibus diligentiam desiderare. Nam si in D quoque vocabulum deest, planissime comprobatum est quod volebam, si adest, unde tandem habuit? Non certe ex ingenio vocem hic supplere potuit, neque magis ex P hausisse verisimile est, cum eum codicem nunquam alias exprimat neque cognovisse videatur. Itaque ita statuamus necesse est: si hic quoque quod vocabulum A ignorat etiam in D abest, Darmstadinus e Vaticano A fluxit; si non abest, D e codice expressus est omnibus fere locis Vaticano A tam simili, ut iure pro eius gemello haberi possit. Ad auctoritatem libri eiusque in textu constituendo usum non multum refert utrum probemus. Sticho Darmstadinus liber videbatur 'simillimus esse Vaticani illius A, ita ut hic (D) sit emendatior ac purior, depravatio et corruptior ille' (*Adn. Crit.* p. 8. Cfr. Praef. ed. p. viii), eiusque scribam nuncupat 'librarium paullo eruditorem' (l. l. p. 10), qui qualis sit iam exposuimus. Attamen est ubi verioris rationis suspicio editoris animum ferierit. 'Apparet igitur — — utilem eum (D) esse ad emendandum Antoninum, cura tamen

aliqua opus esse in eo adhibendo, cum suo iudicio usus sit hic librarius in scriptura' (l. l. p. 11). Iam paulo severius in editionis Praefatione: 'periculum est, ne lectiones huius codicis speciem probabilitatis prae se ferentes a scriba magis quam ab scriptore ipso sint oriundae' (p. viii). Ne sic quidem satis severe. Equidem Darmstadini codicis auctoritatem contendo esse nullam; ubi a Palatini vel Vaticani lectionibus recedit, coniecturam tenemus, quae si bona est, — bona autem saepius est in minoribus neque ita gravibus scripturae vitiis, — suo nomine, non propter ullam fidem, est amplectenda, si mala aut dubia atque a ceterorum lectione longius recedens, simpliciter reiicienda; consensus vero eius cum ceteris libris nullius est ponderis vel momenti.

De codicum cognatione statuere res est facillima, in qua mihi plane cum editore convenit. Ab altera parte stant Palatinus et Vaticanus eiusque assecla Darmstadinus (PAD), ab altera ceteri Excerptorum codices, a Sticho compendii causa litera X signati. Fuisse qui Palatinum nunc amissum eundem librum crederent atque Vaticanum A (1950) ex editoris Praefatione didici (p. vii); fuisse alios, qui 'codicem Palatinum oriundum esse a Vaticano' existimarent, ex eiusdem *Adnotationibus Criticis* (p. 5) apparet. Neutrum crederem, nisi apud ipsum reperissem, adeo ridicula ea existimatio est ac nihil nisi summam inscitiam declarat eorum, qui olim de his rebus iudicabant. Verum neque inversa ratione statuere licet, Vaticanum ortum esse e Palatino. Ne archetypum quidem eundem habuisse videntur sed simillimum. Nam etsi P in universum multo est purior atque integrior plurimasque lacunas solus sarciat, innumera menda solus aut coarguat aut emendata exhibeat, tamen suas lacunas habet, etsi numero pauciores, sua vitia, suas perversas inversiones, semel etiam atque iterum sua glossemata, quae tunc ex AD sananda sunt. Proferam pauca quaedam exempla. Lib. I § 15 init. P habet παράκλησις Μαξίμου, verum παρὰ Μαξ. est in AD. Lib. I § 16 (p. 7 l. 9) P τοιοῦτων τονῶν, AD τοιούτων τινῶν, ut oportet. Ib. (l. 18) P: μήτε ὅτι οἰκογενὴς οὐερνάχλος, at glossa οἰκογενὴς caret A. Contra ib. (l. 22) verba οὐδὲ μὴν εὐπαράγωγον ὑπ' αὐτῶν male desunt in P, suppleta sunt ex AD. Lib. I § 17 (p. 9 l. 20) P καὶ τὸ μὴ πλέον ἐπιτραφῆναι παρὰ τῇ παλλακῇ τοῦ πάππου,

sed A κ. τ. μὴ ἐπὶ πλέον τραφῆναι, haud parum rectius. Ib. (p. 10 l. 7) in P esse videtur καὶ νῆ δία τοῦτο, pro κ. μὴ δία τοῦτο, ut est in A. Facile est haec compluribus exemplis e sequentibus libris petitis cumulare, sed defungar uno. Lib. VI § 15 P praebet: ῥύσεις καὶ ἀλλοιώσεις ἀνανεοῦσι τὸν ἄπειρον αἰῶνα τὸν κόσμον διηνεῶς ὡς ἡ τοῦ χρόνου ἀδιάλειπτος πορὰ νέον αἰὲ παρέχεται. At nunc verum ordinem restituit A: ῥ. κ. ἀλλ. ἀνανεοῦσι τὸν κόσμον διηνεῶς, ὥσ(περ) τὸν ἄπειρον αἰῶνα ἡ τ. χρόνου κτλ. Itaque in P nunc factum est quod saepius fieri demonstravimus in A: verba τὸν ἄπειρον αἰῶνα in eius exemplari prius omissa, deinde ubi fors ferebat suppleta, hinc in Palatino in locum non suum devenerunt.

Tandem — ut huic de supellectile critica disputationi finem imponam — omnes auctoris nostri codices superstites, etiam Excerptorum, si primam originem spectamus, ex uno primario fonte esse derivatos; satis certum mihi videtur. Efficio hoc, cum e lacunis quibusdam (II § 12; IV § 5; IV § 39; VII § 44 et § 45) et quam plurimis pravis inversionibus (v. c. II § 4 i. f.; VII § 36; XII § 1; IV § 39 i. f.) vocabulisque procul dubio corruptis (v. c. I § 14 τὸ ἀμελές pro τ. ὀμαλές, IV § 3 ἐφ' ἡμῖν pro εὐφημεῖν, VI § 30 τὸ εὐόδιον pro τὸ εὐδιον, IX § 32 τὸν ἴδιον αἰῶνα pro τὸν αἰδιον, XII § 24 ἀπὸ στερήματος pro ἀπὸ σπέρματος celt.), quae omnia inter AP — et ubi fieri potest inter ADP — communia sunt, tum maxime e mendis nonnullis, quae et hos omnes libros et praeterea Excerptorum aut omnes aut longe plurimos obsident. Ita V § 8 (p. 52 l. 1) δεχόμεθα οὖν αὐτά, ὡς ἐκεῖνα ὁ Ἀσκληπιὸς συντάττει in omnibus est (PAX), quod requiritur: ὡς ἐκεῖνα (ᾠ) ὁ Ἀσκλη. συντάττει Gatakerο debetur ingeniose conicienti. Similiter VIII § 57 PAX omnes praebent γίνεται γὰρ κατ' εὐθύ pro τείνεται, quod Coraio acceptum referimus, ibidemque τὴν λύσιν καὶ διάχυσιν τῆς διανοίας PA dant Excerptorumque omnes praeter Vat. 5, cuius scriba cum Reiskio in verissima coniectura τ. χύσιν consentit. Hinc iam satis stabilietur quod dicebam.

Haec igitur est subsidiorum criticorum in Antonini textu constituendo tenuitas atque infirmitas. Optimus codex eorum, qui Antoninum totum complectuntur, Palatinum dico, virorum doctorum oculis in perpetuum, ut videtur, abstractus, nec multum spei relictum fore ut aliquando ex inferis resurgat, ut omnis eius no-

titia et usus contineatur editione principe, a Xylandro — ut tum mos erat — non summa diligentia confecta, quod Schultzius testatur (Praef. ed. Tauchn. p. iv) in scriptore nostro versatissimus. Itaque unus nobis restat Vaticanus A, qui totum opus exhibeat, recentis aetatis et variis partibus mendosus, ex eoque unice ductus Excerptor Darmstadinus ac propterea nullius ad criticam facitandam usus, quemadmodum supra probare instituimus. Ab altera parte sunt miselli Excerptorum libri manu scripti, aetate Vaticanum A paulum antecedentes, numero haud exigui, pretii perparvi, quippe qui bis vel ter ad emendandum Antoninum cum fructu adhibeantur, plurimis autem locis, si iis solis standum esset, depravatissimum lectoribus proposuissent. Quamobrem mirum non est, ex quo Vaticanus A innotuit, editores semper in eius lectionibus perscrutandis et ad auctoris salutem convertendis plurimum operae posuisse. Ducenti fere et quinquaginta loci sunt, ubi Vaticanus A a vulgato textu discrepat, qui praesertim Xylandrea editione, id est codice Palatino nititur. Sed qui ex his maxime memorabiles sunt bonaeque frugis lectiones suppeditant superiorum editorum, inprimis Schultzii, acumen non fugerunt; quod superest — dicam aperte — expectationem fefellit, cum aut minoris momenti sit aut ex parte tantum vulgata rectius aut etiam — ut demonstrare conati sumus — aperte falsum traditaeque scripturae longe postponendum. Neque hoc ita dico, quasi editorem operae suae molestae taediique plenissimae paenitere debeat. Eius enim diligentia factum est ut quod antea suspicabamur nunc liquido sciamus, nihil fere — nisi insperata fortuna Palatinus ille recuperetur vel alius codex eiusmodi e bibliothecae cuiusdam tenebris protrahatur — in libris scriptis esse praesidii.

Quid igitur restat nisi ut ad criticam coniecturalem quam aiunt confugiamus, ut — quod alicubi dixit Lehrsius — tandem aliquando libros habeamus quos legere possimus? Professus est editor laudabili modestia: 'ne (quis) emendatum ingenio editoris Antoninum expectet, quaeso, sed retractatum instructumque eis adminiculis, quibus non additis emendari Antoninus non potest'. Praeierunt in hoc campo nobilissimi quique: experiamur ecquid et ipsi proferre valeamus quod eorum opera non prorsus indignum sit.

Roterodami 1885.

H. I. POLAK.

## DIE ANTIKEN VERZEICHNISSE DER PINDARISCHEN DICHTUNGEN.

Die bis jetzt nur aus einer Breslauer Handschrift bekannt gewordene Vita Pindars<sup>1)</sup> enthält folgendes Verzeichniss seiner Dichtungen: γέγραφε δὲ βιβλία ιζ' ὕμνους, παιᾶνας, διθυράμβων β', προσοδίων β', φέρεται δὲ καὶ παρθενίων<sup>2)</sup> β', καὶ γ' ὃ ἐπιγράφεται κεχωρισμένων παρθενίων, ὑπορχημάτων β', ἐγκώμια, θρήνους, ἐπινίκων δ'. Einen kleinen Fehler in der Ueberlieferung hat Boeckh (II 2 p. 555) berichtigt: die Erwähnung der Parthenien muss ursprünglich gelautet haben παρθενίων β', φέρεται δὲ καὶ γ' ὃ ἐπιγράφεται κεχωρισμένων παρθενίων. Mit Recht verglich Boeckh schol. Nem. 9 zu Anf. αὐταὶ δὲ αἱ ᾠδαὶ οὐκ ἐστὶ Νεμεονίαις εἰσὶ γεγραμμέναι· διὸ κεχωρισμέναι φέρονται. Schneidewin hat zwar Boeckhs Aenderung für unnöthig erklärt (*Eust. prooem. comm. Pind.* p. 25), aber ohne einen Grund dafür anzugeben, weshalb dem einfachen Titel der beiden Bücher Parthenien der Zusatz φέρεται καὶ gegeben sein sollte. Ueber einige andere in obigem Texte gleich berichtigte Versehen der Ueberlieferung herrscht allgemeine Uebereinstimmung. Dass das Verzeichniss — ich nenne es im Folgenden V — sich auf diejenige Sammlung der Pindarischen Gedichte bezieht, welche seit den Zeiten der Alexandriner in allgemeiner Benutzung war, hat Bergk mit Recht bemerkt. Entsprechend den Angaben des Verzeichnisses finden wir citirt ἐν τοῖς κεχωρισμένοις τῶν παρθενίων (fr. 95 und 104 Bgk.), ἐν τῷ πρώτῳ τῶν παρθενίων (fr. 103), ἐν τῷ πρώτῳ τῶν διθυράμβων (fr. 71); dagegen bei Quintilian, freilich mit einer verkehrten Voraussetzung, *Pind. in libro quem inscripsit ὕμνους*: vgl. Boeckh II 1 p. x f.

1) Richtig beurtheilt ist dieselbe von Boeckh *Pind.* II 1 p. 9 Anm. 1. Vgl. Ballheimer *de Photi vitis decem or.* p. 13 Anm. 1.

2) Ueber die Schreibung vgl. Bergk *Poet. lyr. Gr.* I p. 368.

Erhebliche Abweichungen vom Verzeichnisse V weist dasjenige auf, welches sich in dem von Pindar handelnden Artikel des Suidas befindet (S): ἔγραψε δὲ ἐν βιβλίοις ιζ' Ἀωρίδι διαλέκτῳ ταῦτα· Ὀλυμπιονίκας, Πυθιονίκας, <Νεμεονίκας, Ἰσθμιονίκας,> προσόδια, παρθένια, ἐνθρονισμούς, βακχικά, δαφνηφορικά, παιᾶνας, ὑπορχήματα, ὕμνους, διθυράμβους, σχολιά, ἐγκώμια, θρήνους, δράματα τραγικά [ιζ'], ἐπιγράμματα ἐπικά καὶ καταλογάδην παραινέσεις τοῖς Ἕλλησι καὶ ἄλλα πλεῖστα. Dass die Nemeen und Isthmien durch ein Schreiberversehen ausgefallen sind, hat Küster erkannt. Einleuchtend ist ferner die von Welcker (Griech. Trag. S. 1290) und Bergk gemachte Bemerkung, dass die Zahl 17 nach beendigter Aufzählung der 17 Bücher ungehörig wiederholt ist. An anderen Stellen aber hat man mit Unrecht Corruptelen angenommen. Daub wollte verkehrter Weise zwischen σχολιά und ἐγκώμια ein ἦ einschieben, weil, wenn man die Epigramme mitrechne, nicht 17, sondern 18 Bücher herauskämen (Jahrb. f. Philol. Suppl. 11 S. 423); die Epigramme sind eben nicht mitzurechnen: die Zahl 17 bezieht sich auf die melischen Gedichte, welche Ἀωρίδι διαλέκτῳ abgefasst sind. In dem auf das Verzeichniss der 17 Bücher μέλη folgenden Zusatze werden die Epigramme durch das Adjectivum ἐπικά als metrisch den prosaischen παραινέσεις entgegengesetzt. Man mag dies unpassend finden: aber ich muss bestreiten, dass in diesem Artikel ein ungeschickter Ausdruck nothwendig auf Corruptel zurückzuführen ist. Ueber die angegebene Bedeutung von ἐπικός in den Biographica des Suidas vgl. z. B. die Artikel Εὐφορίων, Ἡσίοδος, Θεόγνις (Jahrb. f. Philol. 1881 S. 467), Νικάνδρος, Χριστόδωρος. Als völlig müssig kann übrigens das des Gegensatzes wegen hinzugefügte ἐπικά nicht gelten, da es ja auch ἐπιγράμματα in ungebundener Form gab: vgl. z. B. Demosth. gegen Timokr. 180. Es liegt also weder Veranlassung vor, ἐπικά mit Bergk in ἔπη κ.δ. ('h. e. viginti quattuor milia versuum') zu ändern noch mit Daub πάντα vorher einzuschieben. Für einen späten durch irgend welche Confusion entstandenen Zusatz hält v. Leutsch die δράματα τραγικά (Philol. 11 S. 18). Allein damit würden die 17 Bücher um eines vermindert. Vergeblich sucht Leutsch diesem Einwande durch die Annahme zu begegnen, auch in derjenigen Sammlung, auf die sich das Verzeichniss S beziehe, seien die Dithyramben in zwei Bücher getheilt gewesen: denn einmal müsste dies angegeben

sein, und sodann ist es nicht methodisch, die Eintheilung in Bücher für die Dithyramben zu statuiren, aber nicht für die Parthenien, von denen doch gleichfalls ein erstes Buch citirt wird.

Dass auch dem Verzeichnisse S eine bestimmte Ausgabe der Pindarischen Gedichte zu Grunde liege, verschieden von der, auf welche das Verzeichniss V zurückgeht, ist die allgemein herrschende Ansicht. Boeckh wollte vermuthungsweise die Ausgabe S dem Aristophanes von Byzanz, die Ausgabe V dem Aristarch zuschreiben. Schneidewin (a. a. O. und Pind. ed. Dissen<sup>2</sup> 1 p. xcvi f.) meinte, die frühere der beiden Ausgaben rühre entweder ganz oder theilweise von Kallimachos her; ähnlich Leutsch, der die Ausgabe V für die des Kallimachos, oder wenigstens für die von Kallimachos zu Grunde gelegte Ausgabe, die Ausgabe S für die des Aristophanes hielt. Umgekehrt endlich behauptete Bergk, dem Aristophanes gehöre die Anordnung V an; das Verzeichniss S sei auf eine noch im attischen Zeitalter angefertigte Sammlung zurückzuführen; es stamme aus Kallimachos' *Πίνakes* oder auch aus der Schrift des Chamäleon *περὶ Πινδάρου*.

Hält man diese Anschauung von zwei wesentlich verschiedenen Sammlungen Pindarischer Gedichte für richtig, so verlangt vor allem der Umstand eine Erklärung, dass, trotz einer derartigen Verschiedenheit, sowohl die eine wie die andere 17 Bücher umfasst hat. Sehen wir zu, wie Boeckh und Bergk hierüber geurtheilt haben.

Boeckh meinte, die jüngere Anordnung S sei in folgender Weise veranstaltet worden. Die zwei Bücher Dithyramben der älteren Sammlung habe der neue Anordner auf zwei neue Bücher in der Weise vertheilt, dass er die *ἰόβακχοι* von den Dithyramben abgesondert habe; denn unter den *βακχικά* seien Iobakchen zu verstehen. Ebenso habe er die bisherigen zwei Bücher *προσόδια* auf ein Buch *προσόδια* und ein Buch *ἐνθρονισμοί* vertheilt, die zwei Bücher *παρθένια* auf ein Buch *παρθένια* und ein Buch *δαφνηφορικά*, die zwei Bücher *ὑπορχήματα* auf ein Buch *ὑπορχήματα* und ein Buch *δράματα τραγικά*. Die *ἐγκώμια* habe er in ein Buch *ἐγκώμια* und ein Buch *σχολιά* zerlegt, dafür aber die *κεχωρισμένα τῶν παρθενίων* verschiedenen anderen Gattungen zugewiesen.

Diese Combinationen unterliegen den stärksten Bedenken. Zunächst sei nur folgendes hervorgehoben. Das Verzeichniss S bietet

nicht *λόβαχοι* sondern *βαρχικά*: diese Bezeichnungen sind nicht identisch. Von der Abfassung von Iobakchen durch Pindar ist nirgends etwas überliefert; dass sie unglaublich ist, hat Lübbert sehr mit Recht bemerkt (*de Pindari carm. dram. trag.* p. 13). Wo sich der Iobakchos erwähnt findet, wird er als ein vom Dithyrambos verschiedener Gesang hingestellt; nach Boeckh dagegen soll der Veranstalter der Sammlung V die Iobakchen für Dithyramben gehalten und mit den wirklichen Dithyramben zu einem Buche vereinigt haben. Die *ἐνθρονισμοί* für eine Gattung der *προσόδια* zu halten ist eine unstatthafte Willkür; wie man die *ἐνθρονισμοί*, vorausgesetzt dass wirklich Pindarische Gedichte diese Bezeichnung führten, zu erklären hätte, zeigt Dittenberger im *Hermes* 16 S. 175 (auf die *δράματα τραγικά* werde ich alsbald zu sprechen kommen). Und endlich noch ein Gesichtspunkt von allgemeinerer Art: die Absicht des Urhebers der Sammlung S müsste nach Boeckh doch offenbar die gewesen sein, aus den Hauptgattungen die gewissen speciellen Unterarten angehörigen Gedichte herauszunehmen und zu besonderen Büchern zu vereinigen. Weshalb er sich hierbei in den Kopf gesetzt haben sollte, trotz seines neuen Princip, welches, zur Anerkennung gelangt, die Terminologie und Citirmethode sehr erheblich ändern musste, die Gesamtzahl der Bücher unverändert zu lassen, ist schwer einzusehen; hatte er aber nicht eine derartige Absicht, so müsste das Zusammentreffen, d. h. der Umstand, dass sich aus den verschiedenen Hauptgattungen nur gerade ebenso viele Specialgattungen ausscheiden liessen, wie, nach Vertheilung der *κεχωρισμένα παρθένια*, zur Bewahrung der Zahl 17 erforderlich waren, als ein höchst auffallender Zufall erscheinen.

Anders musste natürlich Bergk urtheilen, der S für die ältere, V für die jüngere Anordnung erklärte. Seine zunächst hierhergehörigen Bemerkungen lauten folgendermassen: *Aristophanes autem, cum ad artis criticae leges Pindari carmina examinaret, etiam novo modo disposuit: librorum numerum neque auxit neque minuit, quoniam XVII voluminibus commode XXIV milia versuum comprehendi poterant: sed carmina ad pauciora genera revocavit.* 24000 ist die Zahl, die Bergk aus dem seiner Meinung nach corrupten *ἐπικά* herstellen wollte: mit Unrecht, wie wir gesehen haben; doch thut die Grösse der Zahl hier nichts zur Sache. Wenn Bergk sagt, die Gesamtzahl der Verse habe sich

*commode* auf 17 Rollen vertheilen lassen, so kann diese Bemerkung, soviel ich sehe, nur den Sinn haben, dass bei einer Vertheilung auf 17 Rollen eine jede derselben annähernd etwa diejenige Verszahl enthielt, welche dem Aristophanes für eine Einzelrolle angemessen erschien. Dies wäre nun wiederum ein eigenthümliches Spiel des Zufalls gewesen. Denn in der angeblich älteren Sammlung S mussten die 17 Rollen von sehr ungleichem Umfange sein: es wird z. B. doch Niemand glauben, dass in derselben die Rolle der *ἐνθρονισμοί* oder die der *δαφνηφορικά* auch nur annähernd so gross gewesen sei wie die der *ῥῆμοι* oder der *θρήνοι*. Aber es lässt sich gegen die Bergkschen Sätze noch eine andere Erwägung geltend machen. Wenn Aristophanes eine Ausgabe entsprechend den *leges* der *ars critica* auf Grund einer Gruppierung nach einer geringen Zahl von Hauptgattungen veranstalten wollte, so konnte er auf angemessenen Rollenumfang nur insoweit Rücksicht nehmen, dass er einige besonders stark vertretene Gattungen auf zwei oder drei Bücher vertheilte und dass er die verhältnissmässig wenigen Gedichte, die sich verschiedenen Rollen mit ganz demselben Rechte zuweisen liessen, in der kleinsten unterbrachte; im übrigen aber musste er sich mit seiner Bücherzahl einfach nach den Hauptgattungen der Pindarischen Poesie richten, ohne auf die Stärke der einzelnen Rollen Rücksicht nehmen zu können. Ich brauche nur z. B. daran zu erinnern, dass der Umfang der Nemeen nebst Anhang bedeutend geringer ist als der der Pythien. Für die Gleichheit der Bücherzahl in den beiden Sammlungen ist also durch Bergk ebenso wenig wie durch Boeckh eine befriedigende Erklärung gegeben worden. — Was die Neuerungen des Aristophanes im einzelnen anlangt, so muthmasst Bergk, das dritte Buch der Parthenien habe *carmina miscella* enthalten, die *δαφνηφορικά* hätten bei Aristophanes das zweite Buch der Parthenien gebildet, die *δράματα τραγικά* habe er mit den Dithyramben vereinigt, die *βαρχικά* oder, wie Bergk mit neu gebildetem Worte vermuthet, die *λοβαρχικά* dem zweiten Buche der *προσόδια* zugewiesen, die *ἐνθρονισμοί* verschiedenen Büchern, etwa den Parthenien und den Hyporchemen, und entsprechend die Skolien insbesondere theils den Enkomien, theils dem dritten Buche der Parthenien. Ich brauche hierbei nicht länger zu verweilen; nur soviel möchte ich hervorheben, dass, wenn Aristophanes wirklich ‘*carmina miscella*’ als Jungfrauengesänge oder als einen Anhang zu

diesen<sup>1)</sup> bezeichnet, oder wenn er 'iobakchische' Lieder den Prosodien eingereiht hätte, er sich damit recht unverständlich und urtheilslos gezeigt haben würde.

Es erheben sich aber bei der herrschenden Anschauung über die Autorität des Verzeichnisses S, ausser der schwer zu motivirenden Gleichheit der Bücherzahl in beiden Sammlungen, noch andere Bedenken. Von den Titeln des Verzeichnisses S müssen einige grossen Anstoss erregen. So vor allem die vielbesprochenen *δράματα τραγικά*. *δρᾶμα* als litterarische Bezeichnung<sup>2)</sup> hat seit Herodot und den altattischen Komödiendichtern im Alterthum niemals etwas anderes bedeutet, als eine Dichtung, in der nicht der Verfasser das Wort führt, in der vielmehr verschiedene Personen im Gespräch mit einander auftreten<sup>3)</sup>, wobei der Chorgesang einen mehr oder weniger bedeutenden Bestandtheil der Dichtung bilden oder fehlen konnte. Ein *δρᾶμα τραγικὸν* ist demgemäss einfach eine Tragödie. Anders haben es auch die Athener des vierten Jahrhunderts nicht verstanden. Klar und unzweideutig heisst es bei Demosthenes *de falsa leg.* 247, mit Bezug auf Aeschines' Auftreten in der Sophokleischen Antigone: *ἴστε γὰρ δῆπου τοῦθ' ὅτι ἐν ἅπασιν τοῖς δράμασιν τοῖς τραγικοῖς ἐξαίρετόν ἐστιν ὥσπερ γέρας τοῖς τριταγωνισταῖς τὸ τοὺς τυράννους καὶ*

1) Nach Bergk Griech. Lit.-Gesch. 2 S. 521 waren es 'vermischte Gedichte', welche 'nur uneigentlich(?) zu den Parthenien gehörten'.

2) Um eine solche handelt es sich nicht bei dem Ausdruck *δρᾶμα μυστικόν*, welchen Clemens Alexandrinus *Protrept.* § 12 mit Bezug auf die eleusinische Mysterienfeier gebraucht. Ich wüsste nicht, was uns zu der Ansicht bestimmen sollte, dass diese Beziehung des Wortes auf einen Cultusgebrauch die älteste sei. Vgl. übrigens Schröder in den *Jahresber. des philol. Vereins* 11 S. 348 f. Ueber das Verbum *διαδραματίζειν* bei Diog. III 56 vgl. *Rhein. Mus.* 39 S. 323 f. Anm. 4.

3) Als eine derartige Dichtung haben den *Κύκλωψ* des Philoxenos diejenigen Grammatiker angesehen, die ihn ein *δρᾶμα* nennen: schol. Arist. Plut. 290 *ἔχει δρᾶμα τὴν Γαλάτειαν ἐποίησεν ἐν ᾧ εἰσήνεγκε τὸν Κύκλωπα ἔρῳντα τῆς Γαλατείας*. Zenob. V 45 *Κύκλωψ γὰρ ἐστὶ δρᾶμα Φιλοξένου τοῦ ποιητοῦ*. Vgl. schol. Plut. 290 *διασύρει δὲ Φιλόξενον τὸν τραγικὸν δὲ εἰσήγαγε καθαρίζοντα τὸν Πολύφημον*. 298 *οὕτω γὰρ πεποίηκε (Philoxenos) τὸν τοῦ Κύκλωπος ὑποκριτὴν εἰς τὴν σκηνὴν εἰσαγόμενον*. Da sowohl Polyphem (fr. 7. 8. 10 Bgk.) wie Odysseus (fr. 9) redend eingeführt waren, ist die Anschauung leicht erklärlich. — Dramatische Form in dem oben angegebenen Sinn haben mehrere von den Gedichten Theokrits; die Bezeichnung derselben als *βουκολικὰ δράματα* bei Suidas s. v. *Μόσχος* braucht daher nicht nothwendig für corrupt gehalten zu werden.

τοὺς τὰ σκῆπτρα ἔχοντας εἰσιέναι. Vom tragödiendichtenden Tyrannen Dionysios erzählt Aelian *Var. hist.* XIII 18 Διονύσιος ὁ τῆς Σικελίας τύραννος τραγωδίας μὲν ἡσπάζετο καὶ ἐπῆναι καὶ οὖν καὶ δράματα ἐξεπόνησε τραγικά. Falls eine Modification der Bedeutung stattfinden sollte, so könnte es nur die sein, dass das Hauptgewicht auf den Dialog gelegt, mit *δράμα τραγικόν* ein Drama ohne Gesänge bezeichnet werden soll, welches durch Inhalt, Stil u. s. w. der Tragödie nahe stand.<sup>1)</sup> In diesem Sinne mögen die *τραγωδαί* des Timon von Phlius von einigen nicht so, sondern *δράματα τραγικά* genannt worden sein, entsprechend seinen *δράματα κωμικά*: Diog. IX 110.<sup>2)</sup> Dass Pindar weder derartige Dichtungen noch eigentliche Tragödien verfasst hat, wird allgemein zugestanden. Am wenigsten würde der Ausdruck *δράματα τραγικά* für 'lyrische' Tragödien passen, worauf ihn Boeckh beziehen wollte; dass er hierfür schlecht gewählt sei, hat Boeckh selbst nicht in Abrede gestellt.<sup>3)</sup> Auch G. Hermann, der die *δράματα τραγικά* für Dithyramben hielt<sup>4)</sup>, hob das irrthümliche der Bezeichnung mit Nachdruck hervor (*opusc.* 7 p. 213 f.), und ebenso verkehrt wäre sie für eine Chordichtung anderer Gattung. Sollen wir wirklich glauben, dass ein attischer oder älterer alexandrinischer Gelehrter, der eine selbständige Ausgabe der Pindarischen Gedichte veranstaltet hat, also in der classischen Poesie doch wahrlich gut unterrichtet sein musste, so verdreht gewesen wäre, diesen Ausdruck, den Demosthenes als eine allgemein verständliche Bezeichnung für Tragödien anwendet, als Titel für — ich weiss nicht was für melische Poesien zu wählen?

Für die Wörter *ἐνθρονίζειν* und *ἐνθρονιάζειν*, *ἐνθρονισμός* und *ἐνθρονιασμός* ist aus der gesammten heidnischen Litteratur kein einziges Beispiel nachgewiesen. Zwar beginnt ein Constantinisches Excerpt aus Diodor (XXXIII 13 Dind.) mit den Worten *ὅτι Πτολεμαίου κατὰ τὴν Μέμφιν ἐνθρονιζομένου τοῖς βασι-*

1) *carmen quoddam amoebaeum tragico sono conditum* sagt Lobeck *Aglaoph.* p. 977.

2) Vgl. Wachsmuth *Sillogr. Graec. reliq.* p. 19 f. 24 f.

3) *Corp. inscr. Gr.* 1 p. 765: *tales (nämlich tragödien) scripsit etiam posthac Pindarus, quae male dramata tragica dicta sunt.* Nachher spricht Boeckh so, als wenn dem Pindar in der Ueberlieferung *τραγωδαί* beigelegt würden.

4) Auf die ausserdem von ihm hingeworfene Vermuthung, es habe einen Tragiker Pindar gegeben, hat offenbar er selbst kein Gewicht gelegt.

λείοις κατὰ τοὺς Αἰγυπτίων νόμους: allein aus diesem Anfange darf auf den Gebrauch des Wortes bei Diodor nicht geschlossen werden: vgl. Nissen Unters. über die Quellen des Liv. S. 9. Angeführt finde ich ἐνθρονίζειν aus der Uebersetzung des Buches Esther und aus Iosephus. In der christlichen Gracität werden die genannten Wörter nicht selten gebraucht, besonders von der Erhebung auf den Bischofssitz, aber auch in ungenauere Weise von der Einweihung von Kirchen oder dgl.<sup>1)</sup> Dass hiernach ἐνθρονισμοί als Titel Pindarischer Poesien 'zu denken gibt', wird schwerlich Jemand in Abrede stellen.

Was wir uns unter einem besonderen Buche βαρχικά denken sollen, ist gleichfalls schwer zu sagen. Sollen wir annehmen, der Veranstalter der Sammlung S habe die sämtlichen Dichtungen auf Dionysos, soweit sie nicht unter den Dithyramben standen, zu einem besonderen Buche mit dem Titel βαρχικά vereinigt, unbekümmert um die Gattung, der sie angehörten? Dies wäre ein seltsamer Einfall gewesen. Lübbert will speciell an Gesänge für Dionysische πομπαί denken; aber was wir von den hierbei vortragenen Liedern erfahren, ist von dem Wesen Pindarischer Poesie weit entfernt, und dass Pindar gerade für Dionysische πομπαί Gesänge in einer Anzahl verfasst haben sollte, dass sie ein ganzes Buch bilden konnten, hat wenig einleuchtendes. Beiläufig sei auf die Thatsache hingewiesen, dass in den uns erhaltenen Ueberresten Pindarischer Poesie der Name Βάρχος nicht vorkommt.

Nun aber das meiner Meinung nach entscheidendste. Die ἐνθρονισμοί und die βαρχικά stehen im Verzeichnisse bei Suidas neben einander. Mit einer zwar nicht unwesentlichen, aber äusserlich ganz geringfügigen Abweichung in dem ersten Worte stehen nun diese beiden Titel gleichfalls neben einander, und zwar in derselben Folge, in dem gleichfalls bei Suidas befindlichen Schriftenverzeichnisse des Orpheus: (ἔγραψε) θρονισμοὺς μητρῶους καὶ βαρχικά· ταῦτα Νικίου τοῦ Ἐλεάτου φασὶν εἶναι. Der Gedanke an unberechtigte Hinzufügung der Titel durch einen Interpolator ist hier absolut ausgeschlossen. Die Art der Erwähnung ist ganz die gleiche wie bei anderen Bestandtheilen des Verzeichnisses. Was

1) Vgl. Du Cange *Gloss. ad script. med. et inf. Graec.* 1 p. 499 ff. E. A. Sophocles *Glossary of later and byzantine Greek* p. 292.

für eine Rolle die Gestalt und der Name des Βάχχος bei den Orphikern gespielt hat, ist allbekannt; eine orphische Dichtung mit dem Titel βακχικά hat nicht das mindeste befremdliche; dass sie wirklich existirt hat, zeigt das Citat bei Hippolytos *Refut. haeres.* p. 208 Schneid. ὁ γὰρ περὶ τῆς μήτρας αὐτῶν καὶ τοῦ Ὀρφέως λόγος καὶ ὁ ὁμφαλός, ὅπερ ἐστὶν ἁρμονία, διαρρήδην οὕτως ἐστὶν ἐν τοῖς βακχικοῖς τοῦ Ὀρφέως. Auch über die Bedeutung der orphischen *Θρονισμοὶ μητρῶοι* kann kein Zweifel bestehen. Plat. *Euthyd.* 277 D ποιεῖτον δὲ ταῦτόν, ὅπερ οἱ ἐν τῇ τελετῇ τῶν Κορυβάντων, ὅταν τὴν Θρόνῳσιν ποιῶσιν περὶ τοῦτον ὃν ἂν μέλλωσι τελεῖν· καὶ γὰρ ἐκεῖ χορηγία τίς ἐστι καὶ παιδιά. Dion Chrysost. 12, 33 καθάπερ εἰώθασιν ἐν τῷ καλουμένῳ Θρονισμῷ καθίσαντες τοὺς μνουμένους οἱ τελοῦντες κύκλῳ περιχορεύειν. Procl. in Plat. theol. VI 13 p. 382 Port. ἐν δὲ τῷ Εὐθυδήμῳ τοῦ Θρονισμοῦ μεμνημένος ὃν ἐν τοῖς Κορυβαντικοῖς ἐπετελοῦν. Aus diesen Stellen hat Lobeck (p. 368 f.) die unabweisbare Folgerung gezogen: *Orphei Θρονισμοὺς μητρῶους sacrorum Phrygiorum causa et ad celebrandam mystarum incathedrationem scriptos esse.*<sup>1)</sup>

Wie haben wir es zu erklären, dass zwei singuläre Titel<sup>2)</sup> sich in zwei Litteraturverzeichnissen desselben Buches, nämlich der dem Lexikon des Suidas einverleibten Epitome aus Hesychios, und beide Male in gleicher Weise neben einander vorfinden? Denn dass hier irgend welcher Zusammenhang bestehen muss und dass daher diese Frage eine Beantwortung dringend erfordert, ist, denke ich, einleuchtend. Eine Antwort hierauf sowohl wie auf alle vorher geltend gemachte Bedenken soll im folgenden ertheilt werden. Sie ist, wie sich mir nach reiflichem

1) Vgl. Gieseke Rhein. Mus. 8 S. 117 f.

2) Der Titel βακχικά ausserdem bei Suidas s. v. Ἀριγνώτῃ· μαθήτρια Πυθαγόρου τοῦ μεγάλου καὶ Θεανοῦς, φιλόσοφος Πυθαγορική. συνέγραψε τὰδε· βακχικά· ἐστὶ δὲ περὶ τῶν Δήμητρος μυστηρίων, ἐπιγράφεται δὲ καὶ ἱερὸς λόγος. ἔγραψε δὲ καὶ τελετὰς Διονύσου καὶ ἄλλα φιλόσοφα. Die βακχικά sind von den τελεταὶ Διονύσου vielleicht nicht verschieden. Vgl. Clem. Strom. IV 121 Ἀριγνώτῃ ἢ τὰ περὶ Διονύσου γραψαμένη. Harpokr. s. v. νεβρίζων: ἐστὶ δὲ ὁ νεβρισμὸς καὶ παρὰ Ἀριγνώτῃ ἐν τῷ περὶ τῶν τελετῶν. s. v. εὐοὶ σαβοῖ: βακχικόν τι ἐπιφθιγμά ἐστὶ τὸ εὐοῖ. Ἀριγνώτῃ δὲ φησιν ὅτι τινὲς ἔλεξαν εὐοὶ ἀντὶ τοῦ εὐ σοι, τὸ εὐρημα τοῦ κατοπτρου ἐπαινίοντες. Für Abfassung von βακχικά durch Pindar spricht auch diese Erwähnung von βακχικά gewiss nicht.

Nachdenken ergeben hat, die einzige Lösung, die sich ohne Nöthigung zu unmöglichen und unwahrscheinlichen Annahmen finden lässt.

Der ziemlich späte Grammatiker, dem wir das Verzeichniss S verdanken, wohl einer der Grammatiker, durch deren Hände die nachmals Hesychianischen Dichterbiographien hindurchgegangen sind, hatte ein Exemplar des Verzeichnisses V vor sich, nach welchem Pindar 17 Bücher *Δωρίδι διαλέκτῳ* geschrieben hatte. In diesem Exemplar waren in Folge von Nachlässigkeit oder Bequemlichkeit die Buchzahlen weggelassen, ganz ebenso wie es bei Eustathios der Fall ist. Hierdurch hatte es den Anschein, dass fünf Titel weggefallen seien, und dass unser Grammatiker auf diese Annahme gerieth, war erklärlich und verzeihlich. Da er nun in seiner Weise bestrebt war, gelehrte und möglichst vollständige Angaben zu liefern, so mochte er weder die Zahl 17 tilgen (wie wir es bei Eustathios finden) noch die Lückenhaftigkeit seines Verzeichnisses eingestehen; er streute vielmehr fünf anderweitige Titel von melischen Poesien ein, die er dem Pindar mit mehr oder weniger Probabilität glaubte beilegen zu dürfen.

Dass Pindar Gedichte verfasst hat, denen der Name *σκολιά* zukam, ist thatsächlich richtig. Den Namen *σκολιόν* ertheilte man nämlich in der classischen Periode einem jeden zu Gesang in geselligem Kreise bestimmten Liede, ganz einerlei wie es nach Metrum, Inhalt, Umfang beschaffen war.<sup>1)</sup> Pindar selbst bezeichnet mit diesem Namen ein höchst weltliches Gedicht, welches für den reichen Korinthier Xenophon verfasst war und bei einem von diesem veranstalteten Festschmause gesungen wurde (fr. 122, 11); bei den attischen Autoren, auch noch bei Aristoteles, werden, in Hinblick auf ihre äussere Bestimmung und Verwendung, heftige politische Parteigedichte des Alkaios ebenso gut als Skolien bezeichnet wie Lieder des Anakreon, oder wie kurze und anspruchslose Gnomen oder Scherze in melischer Form. Es hat hiernach durchaus nichts auffallendes, wenn von Autoren der voralexandrinischen Zeit, in welcher es eine allgemein recipirte Eintheilung und Classificirung der Pindarischen Poesien noch nicht gab, ein Gedicht Pindars, welches zum Gesang in heiterer Geselligkeit bestimmt war, wie

1) Ueber den vermuthlichen Ursprung der Benennung s. Jahresber. üb. die Fortschr. der Alt.-Wiss. 1883, 1 S. 271 f. Schröder a. a. O. S. 363.

das für Xenophon, als ein *σκολιόν* Pindars bezeichnet wird. So citirte Aristoxenos 'Pindaros ἐν τῷ πρὸς Ἰέρωνα σκολιῷ', und Chamaeleon erzählte: Πίνδαρος τε τὸ μὲν πρῶτον ἔγραψεν εἰς αὐτὸν (Xenophon) ἐγκώμιον<sup>1)</sup> οὗ ἡ ἀρχὴ 'τρισολυμπιονίκαν ἐπαινέων οἶκον', ὕστερον δὲ καὶ σκολιὸν τὸ παρὰ τὴν Θυσίαν ἄσθεν<sup>2)</sup>, Ath. XIV 635 D. XIII 573 F. Eine dritte Erwähnung eines Pindarischen Skolion findet sich bei Athenaeos X 427 D: ἴσαν δ' αἱ τῶν ἀκρατοποτῶν ἐπιχύσεις, ὥς φησι Θεόφραστος ἐν τῷ περὶ μέθης, οὐ παλαιαί· ἀλλ' ἦν ἀπ' ἀρχῆς τὸ μὲν σπένδειν ἀποδοσόμενον τοῖς θεοῖς, ὃ δὲ κότταβος τοῖς ἐρωμένοις κτλ. διὸ καὶ τὰ σκολιὰ καλούμενα μέλη τῶν ἀρχαίων ποιητῶν πλήρη ἐστί. λέγω δ' οἶον καὶ Πίνδαρος πεποίηκε κτλ. Mit grosser Wahrscheinlichkeit schreibt Bergk auch den mit dem Pindarcitate versehenen Schluss dieser Stelle dem Theophrast zu, so dass Athenaeos die erste Person (λέγω) aus seiner Vorlage übernommen hätte. Die Autorschaft des Theophrast würde zu dem soeben angeführten vortrefflich passen. Hält man mit Daub λέγω δ' οἶον κτλ. für einen Zusatz des Athenaeos, so würde derselbe ein ihm anderswo vorliegendes Pindarfragment passend hier eingefügt haben; dass er es in seiner Quelle als Skolion bezeichnet gefunden habe, brauchte man daraus keineswegs zu schliessen.<sup>3)</sup> Zu den Worten in Aristophanes' Lysistrate 1236 ff. νυνὶ δ' ἅπαντ' ἤρεσκειν· ὥστ' εἰ μὲν γέ τις ἄδοι Τελαμῶνος, Κλειταγόρας ἄδειν δέον, ἐπηνέσαμεν ἂν καὶ προσεπιωρχήσαμεν lautet ein Scholion: ὃ δὲ νοῦς ὅτι τὰ ἐναντία λέγομεν ἑαυτοῖς καὶ πράττομεν. ὅταν γάρ τις ἄσῃ ἀπὸ τῶν σκολιῶν Πινδάρου, λέγο-

1) Vgl. hierüber Boeckh p. 555. Bergk p. 372.

2) Vgl. hierzu die Anmerkung von Schweighäuser. Köpke *de Chamael. vita librorumque reliq.* p. 24.

3) Die in der klassischen Zeit als 'Skolien' verwendeten Gedichte Pindars (die wohl alle oder fast alle entweder einem Grossen gewidmet waren oder den Preis schöner Jünglinge zum Inhalt hatten) standen in der Sammlung V unter den Enkomien. Dies hat Boeckh mit Recht bemerkt. Bergks Einwand dagegen wird, wenn meine Darlegungen richtig sind, hinfällig. — Statt des Titels *ἐγκώμια* muss für diese Gedichte auch die Benennung *παροίνια* existirt haben, oder es wurde ein Theil der *ἐγκώμια* so bezeichnet. Dies ergibt sich, wie gleichfalls Boeckh erkannt hat, aus der Bemerkung des Didymos zu Nem. 11 p. 332 Abel. Das Wesen und die Bestimmung der *ἐγκώμια* steht dem nicht im geringsten entgegen, und Bergks Aenderungsvorschlag (p. 316) ist ebenso unberechtigt wie unglücklich.

μεν ὅτι δεῖ μᾶλλον ᾄδειν ἀπὸ Κλειταγόρας τῆς ποιητρίας. Die Erwähnung der 'Skolien Pindars' ist hier sinnlos, und ausserdem hat der Urheber des Scholion die Worte des Aristophanes offenbar gar nicht verstanden. Wenn Bergk von ihm sagt (p. 372) '*Atticum illud scolium παρ Τελαμῶνος κτλ. videtur ad Pindarum referre sive coniectura sive vetere aliqua memoria usus*', so wird man sich, bei der Beschaffenheit des Scholion, nur für die erstere Alternative entscheiden dürfen; der leichtfertige Einfall eines schlechten Grammatikers aber<sup>1)</sup> kann für uns nicht in Betracht kommen. — Bei Suidas s. v. Ἀθηναίας ist überliefert: πλὴν πολλή γε ἡ χρῆσις τῆς φωνῆς (nämlich Ἀθηναία statt Ἀιτική) παρὰ τοῖς ἀρχαίοις· ὡς οἱ τε προειρημένοι ποιηταὶ μαρτυροῦσι καὶ Δίφιλος ἐν Ἀμάστριδι· καὶ γὰρ καὶ τὴν Θεμιστοκλέους θυγατέρα Ἀθηναίαν ξένην φησὶν· καὶ Πίνδαρος ἐν σχῶ. ὁ μέντοι Φρύνιχος ἀνάτικόν φησιν εἶναι τὴν φωνήν κτλ. Die Abkürzung σχῶ steht in den bis jetzt bekannten Handschriften; σχολῆ ist die sinnlose Lesart der ersten Ausgabe, welche Küster in σχολιοῖς ändern wollte.<sup>2)</sup> Ich sehe nicht ein, wesshalb σχῶ hier nicht dasselbe bedeuten könne wie an anderen Stellen des Suidas (vgl. s. v. Βληγωνία, δύσοργος, ἡμαρ) und sonst. Mit der Randbemerkung ἐν σχολίῳ wollte meiner Meinung nach Suidas oder seine Vorlage oder ein Leser an irgend ein jetzt wohl nicht mehr zu ermittelndes Scholion ähnlichen Inhalts erinnern. Hiernach wäre also zu schreiben καὶ Δίφιλος ἐν Ἀμάστριδι — καὶ γὰρ κτλ. — καὶ Πίνδαρος. [ἐν σχολίῳ.] ὁ μέντοι Φρύνιχος κτλ. — Lassen wir also diese unnöthige Conjectur Küsters und das werthlose Aristophanesscholion, wie sich gebührt, unberücksichtigt, so existirt, mit Ausnahme des Verzeichnisses S, kein einziges Zeugniß dafür, dass es zu irgend einer Zeit ein Buch Pindarischer Gedichte mit dem Titel σχολιά gegeben habe; was aber von der Autorität des Verzeichnisses S zu halten ist, kann,

1) Ueber derartige Bemerkungen in den Aristophanesscholien vgl. z. B. Wilamowitz im Hermes 7 S. 156 Anm. 2.

2) Andere billigten dies und bezogen das Pindarcitat auf fr. 124, 3 Bgk., so zuerst Schneider. Damit wird dem gelehrten Grammatiker, mit dem wir es hier zu thun haben, eine arge Liederlichkeit oder Thorheit aufgebürdet; denn in dem Fragmente heisst es ἐν πολίτεσσιν Ἀθηναίαισι, während es sich doch um Ἀθηναία in der Bedeutung 'Athenerin' handelt. Bergk hat dieses Bedenken mit Hülfe von Combinationen, die mir haltlos und gekünstelt scheinen, unter Beibehaltung der Schneiderschen Ansicht, zu beseitigen gesucht.

wenn ich hinsichtlich des Ursprungs der in V fehlenden Titel das richtige getroffen habe, keinem Zweifel unterliegen. Es ist möglich, dass dem Urheber des Verzeichnisses S zur Einfügung der *σολιά* Citate wie die erwähnten bei Athenaeos Veranlassung gaben; doch bedurfte er solcher Citate nicht, da der Name *σολιά* als Bezeichnung einer Gattung melischer Poesien allgemein bekannt war.

Auch die *δαφνηφορικά* ergaben sich leicht. In der dem Grammatiker vorliegenden Vita war, denke ich, ebenso wie in der Breslauer Vita erwähnt, Pindar habe für seinen Sohn Daiphantos ein ἔσμα δαφνηφορικόν gedichtet.<sup>1)</sup> Der Grammatiker erlaubte sich für seinen Zweck dieses *δαφνηφορικόν* zu vervielfältigen. Wenn er damit Recht hatte, so war es nicht sein Verdienst. Dass sich in der Sammlung V das *δαφνηφορικόν* oder die *δαφνηφορικά* Pindars unter den Parthenien befanden, ist wieder eine gewiss richtige Bemerkung Boeckhs.<sup>2)</sup>

Weiter scheint die Fähigkeit des Mannes zu halbwegs probablen Ergänzungen nicht gereicht zu haben; indessen half er sich so gut er konnte. Zwei Titel, die ihm für Gesänge höheren Stils nicht unpassend vorkommen mochten, entnahm er einfach dem ihm bekannten Verzeichnisse der Schriften des Orpheus. Die Tilgung des Zusatzes *μητρῶοι* schien ihm, nicht ohne Grund, angemessen. Die Verwandlung der *Θρονισμοί* in *ἐνΘρονισμοί* aber rührt vermuthlich nicht von ihm her, sondern von einem späteren Epitomator oder Abschreiber, dem hier statt des räthselhaften Simplex das bekannte Compositum in den Sinn und die Feder kam.

Zu den Elementen litterarhistorischer Kenntnisse gehörte die Notiz, dass die Tragödie aus einer Gattung des Chorgesanges hervorgegangen war; die Stellen, wo dies ausgesprochen wird, sind bekannt und wiederholt gesammelt. Diese Thatsache war auch dem Urheber der Zusätze, die uns beschäftigen, nicht unbekannt; er bildete daher einen fünften Titel auf Grund der Fiction, dass Pindar Dichtungen verfasst habe, die zwischen Chorgesang und Tragödie in der Mitte standen. Ob und wie er sich dies näher vorgestellt haben mag, darüber brauchen wir uns, wie mir scheint, nicht die Köpfe zu zerbrechen. Er ertheilte diesen problematischen Poesien, die als eigentliche Tragödien nicht bezeichnet werden

1) Im Artikel des Hesychios kann dies, ebenso wie anderes, ursprünglich gestanden haben und dann durch Schuld des Epitomators weggelassen sein.

2) Vgl. Proclus bei Phot. Bibl. p. 321 a 34.

durften, den mit geringer Mühe und noch geringerem Geschick erfundenen oder irgendwoher entlehnten Namen *δράματα τραγικά*. In dieser Entstehung desselben liegt, meine ich, nichts unwahrscheinliches, während es, um dies nochmals zu wiederholen, für mich undenkbar ist, dass ein halbes Jahrtausend vorher wirklich existirende Poesien Pindars eine so verkehrte Bezeichnung geführt haben sollten.

Damit also waren die fünf erforderlichen neuen Titel beisammen und wurden von ihrem Urheber unter die echten an verschiedenen Stellen eingemischt. Die vom Verzeichnisse V abweichende Reihenfolge der echten Titel ist ohne Belang.<sup>1)</sup> Die Epinikien wurden an den Anfang gesetzt zu einer Zeit, als sie vorwiegend oder ausschliesslich gelesen wurden. Dasselbe finden wir in dem metrischen *γένος Πινδαρόν*<sup>2)</sup>: ob bei Suidas diese den Epinikien angewiesene Stellung auf den Urheber des Verzeichnisses S oder auf dessen Vorlage oder auf einen Späteren zurückzuführen ist, lässt sich nicht ermitteln und ist vollkommen gleichgültig. Die zwei Gattungen, welche, ausser den Epinikien, nicht auf Götter, sondern ausschliesslich auf Sterbliche gedichtet waren, *ἐγκώμια* und *θρήνοι*, stehen in V — hier mit den Epinikien — am Schlusse, und dies ist in S beibehalten; wohl mit Absicht hat der Erweiterer auch die Skolien an diesen Platz gestellt.

Dass durch meine Annahme ein zuverlässiges und durchweg glaubwürdiges Quellenwerk in unerlaubter Weise verdächtigt werde, wird kein Kundiger behaupten. Neben vortrefflichen und werthvollen Angaben sind Fictionen und willkürliche Erfindungen einer späteren Zeit, theilweise von recht thörichtem Inhalt, in den Literaturverzeichnissen der Hesychiosepitome anerkanntermassen vorhanden und keineswegs etwas sehr vereinzeltes. Ich verweise auf meine Bemerkungen Rhein. Mus. 33 S. 522 f., ferner auf Birt Ant.

1) Kaibel macht mich darauf aufmerksam, dass, nach Ausscheidung der *ἐνθρονισμοί*, *βαρχικά* und *δαφνηφορικά*, die drei mit *π* beginnenden Titel neben einander stehen, ebenso wie die *ὑπορχήματα* und *ὑμνοι*.

2) Auf die Epinikien folgen hier: Paean, dann wahrscheinlich eine Gattung, deren Titel entstellt ist, Hyporchemata, Hymnen, Parthenien. Die Reihenfolge dieser Dichtungen in V ist: Hymnen, Paean, Parthenien, Hyporchemata, in S: Parthenien, Paean, Hyporchemata, Hymnen. Die etwas grössere Uebereinstimmung des *γένος* mit S beruht vielleicht nur auf Zufall; sonst steht das *γένος* der Breslauer Vita näher. Ueber den corrupten Vers 27 vgl. Ludwig Rhein. Mus. 34 S. 366.

Buchw. S. 166—168; Daub a. a. O. S. 418, sowie Jahrb. f. Philol. 1881 S. 244. 250. 257. 258. 260. Stud. zu den Biogr. des Suidas S. 7. 29. 42. 70. 86. Die hier constatirten Fiktionen lassen sich noch vermehren. Es ist aber gar nicht nöthig in die Ferne zu schweifen; bleiben wir bei unserem Artikel über Pindar. Auf den üblichen (hier allerdings ganz besonders unsinnigen) Schluss-schnörkel καὶ ἄλλα πλεῖστα will ich kein Gewicht legen. Aber ausserdem wird uns noch berichtet, Pindar habe für die Hellenen prosaische παραινέσεις geschrieben. Bereits Boeckh ist, zu einer Zeit, da man von unserer litterarhistorischen Ueberlieferung eine weit bessere Meinung hatte als jetzt, auf den richtigen Gedanken gekommen, dass es sich hier um Producte handle, die niemals existirten.<sup>1)</sup> Viel anders verhält es sich auch wohl nicht mit den ἐπιγράμματα, mag hierbei die Behauptung zu Grunde liegen, Pindar habe das uns erhaltene armselige Epigramm auf seinen Landsmann Hesiodos verfasst<sup>2)</sup>, oder nicht.

1) p. 554: *quae, si unquam extiterunt, incertum est num genuinae fuerint.*

2) Bergk p. 479.

Halle.

E. HILLER.

## NEUE BRUCHSTÜCKE ATTISCHER KOMIKER.

Die Abhandlung im Rheinischen Museum XLI 85 f. hat einen grossen Theil der sogenannten Menandrischen Spruchverse in das Reich der Schatten verwiesen; die nachfolgenden Zeilen möchten für den Verlust, wenn es einer ist, Ersatz schaffen,

*χρύσεια χαλκείων, ἑκατόμβοι' ἐννεαβοίων,*

indem sie eine Reihe scheintodter Schöpfungen der griechischen Komödie dem Lichte der Sonne und dem Leben zurückgeben. Die Thatsache, dass so viele auch umfangreichere Fragmente der attischen Dichter erst so spät wieder als das was sie sind erkannt wurden, mag vielleicht Verwunderung erregen, wird sich aber bei näherer Prüfung als unbestreitbar erweisen.

Cobet vermisste einmal (N. L. 181) eine Sammlung der kleineren Reste *τῆς κωμικῆς λέξεως*, welche bisher nur zum Theil erkannt bei Hesychios, Photios, den Paroemiographen und in Bekkers Anecdota anonym, aber wohl erkennbar, zerstreut sich finden. Ihre Zahl ist in der That nicht gering, wie der dritte Band der Komikerfragmente zeigen wird; aber jedenfalls nicht minder gross und durch ihren Inhalt weit bedeutender ist die Menge von bisher unbeachtet gebliebenen Versen und Versgruppen, welche die christlichen Apologeten und die heidnischen Sophisten der ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung mit oder öfter ohne Angabe der Herkunft in ihre Schriften aufgenommen haben. Es kann nicht die Absicht sein, sie vollständig hier zu verzeichnen: das ist Sache der in Vorbereitung befindlichen Sammlung; eine kleine Auswahl mag hier — was wiederum in der Ausgabe nicht möglich ist — das Verfahren erläutern, das bei der Ausscheidung und wo nöthig bei der Herstellung derselben anzuwenden ist.

Die Epigonen einer grossen klassischen Litteraturperiode werden bei dem Ausdruck von Gedanken, die bereits ihre muster-gültige Prägung gefunden haben, oft unwillkürlich sich dieser erinnern, sie nachahmen oder auch übernehmen. Je mehr sie nach

Originalität streben, desto mehr werden sie von den alten Meistern, an denen sie sich herangebildet haben, abzuweichen, den Kern ihrer Muster umzugestalten, ihre Abhängigkeit von denselben zu verhüllen suchen; die ungeschickteren werden sich mit nothdürftiger Veränderung der Form begnügen. Im ersteren Falle wird eine authentische Wiederherstellung des Originals fast immer unmöglich, im zweiten unter sonst günstigen Umständen in einem gewissen Masse oft erreichbar sein. So begegnet man bei Dion Chrysostomos, Plutarch, Aristeides und vielen anderen sorgfältigeren Stilisten jener Zeit vielfach Gedanken, die sicher aus älteren Schriftstellern entlehnt, aber so verändert sind, dass es vergebliche Mühe wäre, die ursprüngliche Gestaltung, wenn sie nicht durch Zufall anderswo sich erhalten hat, ermitteln zu wollen. Dagegen setzen die Briefsteller der späteren Zeit, unter ihnen namentlich Alkiphron und Aristaenetos, ihre Fabrikate mosaikartig oft fast ganz aus bunten Steinen verschiedenster Herkunft so plump zusammen, dass die zerbrochene erste Fassung durch die neue Bearbeitung noch deutlich wahrnehmbar, wenn auch nur im Umriss, hindurchschimmert. Sehr merkwürdig ist in dieser Beziehung die Art des Libanios. In seinen Abhandlungen ernsten Inhalts und höheren Stiles wird man, abgesehen von ausdrücklichen Citaten, selten erkennbare Entlehnungen, überhaupt selten Verse in die Prosa eingestreut finden; in den leichter geschürzten, oft recht abgeschmackten und lächerlich weitschweifigen *Μελέται* des vierten Theiles der Reiskeschen Ausgabe sind, wie sich unten zeigen wird, fremde Gedanken in zweifellos metrischer Form nicht selten bündelweise vereinigt.

Wer sich der Mühe unterzieht diese verschütteten Schätze eines höheren Alterthums zu heben, kann der äussersten Vorsicht nicht entrathen. Was zunächst die kürzeren Fragmente, einzelne Sätze und Verse betrifft, so warnt Meineke einmal (Alkiphron p. 173, vgl. H. Jacobi *Fragm. com.* V ccxcii) Sentenzen in der Gestalt des komischen Trimeters sofort der Komoedie zuzuweisen. Sehr mit Recht, obwohl man kaum ein Lächeln wird unterdrücken können, wenn man zum Beweise dafür vier und anderswo noch einmal vier Beispiele aus Alkiphron erhält, einem Schriftsteller, in welchem es davon wimmelt. Solche Sentenzen in Versen, bekanntlich auch in Hexametern, sind selbst den besten Prosaikern absichtslos entschlüpft, und man würde irren, aus der Form ohne weitere Prüfung auf dichterische Herkunft zu schliessen. Zwar sind Fälle dieser Art

bei den besseren Rhetoren und Sophisten gar nicht häufig, und man kann oft hunderte von Seiten lesen, ohne einem Trimeter zu begegnen; aber doch muss man, wo sie auftreten, jeden einzelnen scharf darauf ansehen, ob er nicht versificirte Prosa enthält oder etwa dem Epicharm, einem Tragiker, Iambographen, Parodien-schreiber oder endlich der Volkssprache angehört, die namentlich sprüchwörtliche Ausdrücke, auch ohne alle Vermittelung von Dichtern, gern in Versform kleidet. Nur solche Fragmente dürfen in eine Sammlung des Nachlasses der attischen Komiker Einlass begehren, die in Bezug auf Inhalt, Ausdruck und Versform ihr Heimathsrecht nachweisen können. Wenn aber jedes einzelne in diesen drei Richtungen ernstlich geprüft wird, dann dürfte mehr die Gefahr der Ausschliessung eines berechtigten als die der Aufnahme eines unberechtigten zu fürchten sein.

Für die richtige Beurtheilung der in beiden Theilen dieser Erörterungen gegebenen Herstellungsversuche erscheint es nicht überflüssig, an einigen lehrreichen Beispielen zu zeigen, wie die späteren Schriftsteller mit den Worten älterer Dichter, die sie citiren, oftmals verfahren sind. Von Homer, dessen Eigenthum schon aus dem Dialekt fast immer leicht zu erkennen ist, wird hierbei abgesehen und nur solche Entlehnungen sollen behandelt werden, für die das Original noch vorhanden ist. Bei Themistios 4, 55d λέγει δέ που ἡ τραγωδία, ὅτι φέρει πολλὴν ἡδονὴν καὶ τῷ σωθέντι μεμνησθαι πόνων παροισχομένων vermittelt schon der ausdrückliche Zusatz ἡ τραγωδία die Erinnerung an das nur leicht veränderte Original Eurip. Fragm. 131 Nauck ἀλλ' ἡδὺ τοι σωθέντα μεμνησθαι πόνων. Auch bei Libanios III 309, 10 Reiske ἄγαμαι τῆς γνώμης τὸν ποιητὴν, ἧ πολλῶν χειρῶν ἰσχυρότερον εἶναι φησι βούλευμα (φησὶν ἐν β. Cobet Coll. crit. 265) σοφίας μετέχον weist die Erwähnung des ποιητῆς auf den Vater des Gedankens Eurip. Fr. 220, 3 σοφὸν γὰρ ἐν βούλευμα τὰς πολλὰς χεῖρας | νικᾷ. Nicht ganz so leicht würde man Liban. III 443, 9 οἱ δὲ ἄθλιοι πατέρες τὸ τῆς Ἀνδρομάχης καὶ συνερῶσι τοῖς νύεσιν, wenn nicht der Name des Stückes genannt wäre, das Original finden Eurip. Andr. 222 ὦ φίλταθ' Ἐκτορ, ἀλλ' ἐγὼ τὴν σὴν χάριν | σοὶ καὶ ξυνήρων (Cobet Coll. crit. 277); die Herstellung des ursprünglichen Textes aus dem Citate wäre unmöglich. Ebenso würde man Liban. III 184, 19 τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὸ βῆμα . . . ἄστροις τὸ λοιπὸν τεχμαιρό-

μενος vergeblich versuchen die sehr abgeschmackt verdrehten Worte des Dichters wieder zu gewinnen, wenn nicht Soph. KOed. 795 τὴν Κορινθίαν | ἄστροις τὸ λοιπὸν ἐκμετρούμενος χθόνα erhalten wäre.<sup>1)</sup> Nicht minder stark ist die Abweichung des Themistios 27, 340 d εὐροις ἂν καὶ Ἡσίοδον μαρτυροῦντα, τὸν τῆς ἀρετῆς πόνον μὲν ἀπ' ἀρχῆς προτιθέντα, ῥαστώνην δὲ ἐπὶ τέλει διεγγνύμενον von den bekannten Versen der Tagewerke 287 f.; und nur die Erhaltung von Soph. Ai. 5—8 verhindert aus Liban. III 1065, 2 κύνας εἰς τὴν θήραν ἀνῆκαν, εὐρίνω βάσει τὸ λανθάνον ἰχνεύοντες, ποιητῆς ἔφη τις zu schliessen, der Dichter habe etwa gesagt εὐρίνω βάσει | τὸ κρυπτόν ἰχνεύοντες. Wer endlich würde aus Aristeides I 821 Dind. χρὴ τὸν λόγον βεβαιῶσαι, ὅτι οὐκ οἰκίαι καλῶς ἐστεγασμένοι οὐδὲ . . . νεώρια ἢ πόλεις, ἀλλ' ἄνδρες χρῆσθαι τοῖς αἰὲ παροῦσι δυνάμενοι und I 791 (πιστεύσατε) ἀληθὲς εἶναι τὸ παλαιὸν τοῦτο, ὥς ἄρα οὐ τείχη οὐδὲ ᾤδεῖα . . . αἱ πόλεις εἶεν, ἀλλ' ἄνδρες αὐτοῖς εἰδότες θαρρεῖν den Wortlaut der zu Grunde liegenden Sentenz und den Namen des Dichters erkennen, wenn nicht der letztere II 273 πάλαι Ἀλκαῖος ὁ ποιητῆς εἶπεν . . . ὥς ἄρα οὐ λίθοι οὐδὲ ξύλα . . . αἱ πόλεις εἶεν, ἀλλ' ὅπου ποτ' ἂν ὦσιν ἄνδρες αὐτοὺς σφῆζειν εἰδότες, der erstere bei den Schol. zu Aesch. Pers. 347 und zu Soph. KOed. 56 Ἀλκαῖος ἄνδρες πόλῃος πύργος ἀρεῖοι überliefert wäre.<sup>2)</sup>

Auch die Komiker, deren starke Benutzung namentlich der zweite Theil dieser Betrachtung erweisen wird, haben sich eine sehr verschiedene Behandlung gefallen lassen müssen. Bald werden, von wörtlichen Citaten abgesehen, charakteristische Ausdrücke einfach entlehnt, wie z. B. — sehr abgeschmackt — Liban. III 139, 25 θαλαττοχοπεῖ aus Arist. Ri. 830, III 223, 15 τοὺς ὠχρῶντας, τοὺς ἀνυποδέτους aus Wo. 103, bald mit eigenen Zuthaten ausgeschmückt, wie III 954, 30 οἶον ἀκοῦσαι βοῶν

1) Dieser Vers des Sophokles ist auch sonst sehr oft von den späteren Schriftstellern variirt. Z. B. Synes. Epist. 7, 169 c χρῆν δὲ μή, τὸ λεγόμενον, ἄστροις τὸ καθ' ὑμᾶς σημαίνεσθαι.

2) Die letzten Beispiele können Reiskes Vermuthung, den Worten des Libanios III 236, 8 ἐλπίσι γλυκεῖαις τε καὶ δειναῖς ἀνθρώπον λαβεῖν liege ein tragischer Trimeter zu Grunde (ἐλπίς) | γλυκεῖα καὶ δεινὴ τις ἀνθρώπον λαβεῖν höchstens als möglich erscheinen lassen. — Beiläufig sei bemerkt, dass den Citaten des Libanios nicht zu trauen ist. Z. B. giebt er III 312. 3 Eurip. Orest. 258 (Cobet Coll. crit. 291) für einen Vers des Aeschylos aus.

μυκωμένων καὶ προβάτων βληχωμένων aus Arist. Fr. 387, 5 ἀκούειν προβατίων βληχωμένων, bald die entlehnten Worte der neuen Umgebung mehr oder minder geschickt angepasst, wie Libanios II 423, 1 οὐ δεδηγμένος ἀπέρχεται τις τὴν καρδίαν (Ach. 1), Theophylakt. Simok. *Epist.* 65 Herch. ξυνωρικεύεται ἱππαζόμενος (Wo. 15), ebendas. 32 Anf. δεῦρο ξυναυλίαν, γερόντιον, κλαύσω (Ri. 9). Stärker schon ist Kom. Phryn. Fr. 18 (Cobet *Coll. crit.* 281) verändert bei Libanios III 148, 1 πῶς γὰρ ἂν ἦνεγκα . . . ἀπρόσ-  
οδον καλοῦντας, ἀγέλαστον ὀνομάζοντας, ἰδιογνώμονά μου τὸν  
βίον προσαγορεύοντας. Und keine noch so glückliche Divination  
würde aus Liban. III 200, 13 λόγος καὶ τοὺς θεοὺς ταύτην τῶν  
ἀγαθῶν ζητεῖν παρὰ τῶν ἀνθρώπων τιμὴν ἀντ' ἀργυρίου καὶ  
χρυσίου τοὺς πόνοις Epicharms bei Xen. Mem. 2, 1, 20 erhaltenen  
Tetrameter τῶν πόνων πωλοῦσιν ἡμῖν πάντα τὰγάθ' οἱ θεοί,  
niemand auch nur aus den herzlich albernen Worten bei Prokop.  
*Epist.* 18 καὶ γὰρ σε νῦν ἐπιθυμῶν ἀρχαίῳ σχήματι τετυγο-  
φόρον ἰδεῖν Aristophanes herrliche Anapästē Ri. 1331 herzu-  
stellen vermögen.<sup>1)</sup>

Eine sorgfältige Betrachtung dieser Auswahl von Beispielen, deren Zahl sich, wenn -es nöthig schiene, erheblich vermehren liesse, ergiebt zwei Schlüssè, beide gleich beherzigenswerth: erstens, dass es in allen Fällen absichtlicher starker Veränderung vergebliche Mühe ist, aus dem Citat das Original finden zu wollen; zweitens aber, dass es, wo die Entlehnung sich im ganzen ohne Zwang auf die ursprüngliche Fassung zurückführen lässt, einem Bedenken nicht unterliegen kann, Ausdruck und Wortstellung im einzelnen mit Mass und Vorsicht zu ändern.

#### A. Versprengte Trümmer.

Wir beginnen mit den kürzeren Fragmenten, einzelnen oder wenig zahlreichen Zeilen. Die Methode, die zu ihrer Gewinnung angewendet werden wird, ist keine neue: des Beispiels halber genüge eine Hinweisung auf M. Haupt, welcher *Opusc.* II 424 f. III 534. 5 durch ganz dieselben Mittel dem Helladios die metrische Form seiner historischen, geographischen und grammatischen Miscellen, dem (oft herzlich schlecht gebauten) komischen Trimeter,

1) Herchers Nachweisungen der Quellen für die Epistolographen (in den kritischen Anmerkungen vor dem Texte) sind keineswegs vollständig.

wiedergegeben hat. — Voran gehen die Bruchstücke, die sich ohne alle Veränderung aus ihrer Umgebung aussondern (I); ihnen folgen solche, die durch blosse Umstellung der Worte zu gewinnen sind (II); dann die, in welchen nur die Auslassung einzelner, von dem Benutzer eingefügter Worte erforderlich war (III). Umgekehrt mussten auch ausgelassene Worte des ursprünglichen Textes wieder aufgenommen (III) oder einzelne Wort- und Satzformen, die bei Einfügung in den neuen Zusammenhang verändert waren, wiederhergestellt werden (V). Nicht selten waren allerlei Zuthaten, erklärende Beisätze, ausschmückende Erweiterungen — in den Handschriften würde man sie Glosseme nennen —, die den ursprünglichen Text verdunkeln, zu entfernen (VI); endlich auch die einzelnen eben angegebenen Heilmittel mannigfach zu combiniren (VII).<sup>1)</sup>

## I.

- 1 οἷδε γὰρ συνουσία  
φάυλη κακύνειν, ὥσπερ αὖ τοῦναντίον  
ποιεῖν ἀμείνους τῶν καλῶν ὁμιλία.

Euseb. *Praep. evang.* 6, 6, 42 Dindf. Das Activ κακύνειν in diesem Sinn wohl erst bei späteren. Auf dies Fragment folgt bei Eusebios Menand. Fr. 211 Mein.

- 2 τὸ τόξον ἐκπέπτωκε, καὶ δοῦλος κόρης  
καλῆς ὁ πολλῶν δεσπότης ἐδείκνυτο.

Liban. III 1072, 23 Reiske. Bei dem Anblick eines schönen Mädchens entgleiten dem Eros selbst die Waffen.

- 3 ὦ τῆς ἐπιθήκης· οἶον αὖ τὸ δεύτερον  
ἡμῖν ἔσεισεν . . . . .

Aristeid. I 130. 1 Dindf. ὦ — ἔσεισεν. ὦ τοῦ τραγικοῦ δαίμονος . . . ὃς ἐν βραχεῖ τὸ δράμα συνέκλεισεν. Zweimal hat das Unglück ein Haus getroffen. V. 2 würde sich dem Sinne nach leicht ergänzen lassen ὁ θάνατος τὴν οἰκίαν. Merkwürdig ist Reisis Irrthum, der die Verse dem Oedipus Kol. des Sophokles zuschrieb, während das Metrum zeigt, dass sie überhaupt nicht einem Tragiker gehören.

1) Elisionen, die leichteren Fälle der Krasis, Zusetzung oder Beseitigung des ν ἐφελκυστικόν, die Vertauschung von πᾶς und ἅπας, οὐ, οὐκ, οὐχί, die Umwandlung des Dativ Plur. der ersten und zweiten in die längeren Formen auf σιν finden im folgenden keine besondere Erwähnung.

4 ἡ δ' ἀρετὴ μόνη

καὶ διὰ καλοῦ τοῦ σώματος καταφαίνεται.

Klemens Alex. *Paed.* 2, 12, 121. Vielleicht διὰ παλαιοῦ σ. διαφ.

5 ἀκρόπολις

πόρρωθεν ἀστράπτουσ' ἀπὸ πάσης εἰσόδου.

Aristeid. I 771. Aus einer Schilderung Athens wie *Fragm. anon.* 64 Mein. Aristeides bezieht diese Schilderung auf Pergamon.

6 ἐλπίδες

αὗται καλαὶ καὶ ψυχαγωγία[ι] λόγων.

Liban. III 155, 18. Es spricht ein Parasit, der sich mit der blossen Aussicht auf ein gutes Mahl nicht will abspeisen lassen.

(Διόνυσος oder ὁ οἶνος)

7 ποιεῖ χορευτήν, καὶ ἄμουσος ἢ τὸ πρῖν.

Aristeid. I 51. Eine der vielen Variationen der Komödie auf Euripides Stheneboia (*Fr.* 666 Nauck.) ποιητὴν δ' ἄρα | Ἔρως διδάσκει κτλ.

8 ὄναρ λέγεις ἢ γριῖφον, ἢ οὐκ ἔχω τί φῶ.

Aristeid. II 198. Einer versteht des anderen Worte nicht.

9 τὸ προπηλακίζειν παραπέτασμα ταῖς κλοπαῖς.

Liban. I 216, 2 καὶ ἔστι τὸ κτλ. Das heisst: ein Dieb pflegt um den Verdacht von sich abzulenken auf andere zu schimpfen.

10 πειρατέον δ' οὖν κοῦκ ἀποδειλιατέον.

Liban. II 81, 16 ἀλλὰ δύσβατος μὲν ὁ σκόπελος, κτλ.

11 ἀνοιγνύτω τις τοῖς πένησι τὴν ὁδόν.

Liban. III 179, 15. Libanios braucht den Satz in dem Sinn, für die armen sei der Tod das beste. Der ursprüngliche Zusammenhang wird wohl ein anderer gewesen sein, etwa in der Tendenz des folgenden Bruchstücks.

12 ἴωμεν ἐπὶ τὰς οἰκίας τῶν πλουσίων.

Liban. III 237, 12. Ruf eines antiken Socialdemokraten.

13 ὁρᾶτε (ὁρᾶς) τὸ πλῆθος τῶν περὶ αὐτὸν φερομένων;

Liban. III 179, 28 Ausruf des Neides beim Auftreten eines reichen.

14 ἀπαλλαγεῖν τοῦ Κρόνου τούτου ποτέ.

Liban. III 619, 17 εἰ γὰρ κτλ. So meint ein argwöhnischer Vater seinen Sohn reden zu hören.

(καὶ τοῦ προσώπου τῆς ἑταίρας)

15 πληγὴ τις ἐπὶ τὴν καρδίαν ἀφίκετο.

Liban. III 835, 6.

16 ἅμας ἀπήτουν· οἱ δ' ἀπηρνοῦντο σκάφας.

Plut. Mor. 512 f τὸν βουλόμενον ἐμμελῶς ἀποκρίνασθαι δεῖ . . . τὴν προαίρεσιν ἀκριβῶς καταμαθεῖν τοῦ πυνθανομένου· μὴ γένηται τὸ κατὰ τὴν παροιμίαν κτλ., wozu zu vgl. Zenob. 1, 83 mit der Anm. d. Herausg.

17 Δελφοῖσι θύσας αὐτὸς ὀψωνεῖ κρέας.

Plut. Mor. 709a ἄλλως γὰρ ἡμῖν προσπαίζουσιν οἱ λέγοντες κτλ. In verschlechterter Form Append. prov. 1, 95 Δ. θ. αὐτὸς οὐ φαγῇ κρ., aber mit der guten Erklärung παρόσον τοὺς ἐν Δελφοῖς θύοντας συνέβαινε διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἐστιωμένων αὐτοὺς μηδεὶς γεύεσθαι.

18—20 οὐδεὶς κομήτης ὅστις οὐ ψηνίζεται.

Synes. Epist. 104, 244a τοῦτό γε πάντως οἶσθα τὸ κτλ. Vgl. Lob der Kahlköpf. 85d. Eine der vielen Variationen auf Eurip. Tro. 1051 οὐκ ἔστ' ἐραστής, ὅστις οὐκ ἀεὶ φιλεῖ. Aristot. Rhet. 2, 21. Eth. Eud. 7, 2. Daneben Makar. 6, 74 οὐδεὶς κομήτης ὅστις οὐ βινητιᾷ und Apostol. 13, 31 οὐδ. κ. ὅστις οὐ περαίνεται.

21 οὐ ταῦτόν, ὧ 'τάν, Ἰφικλῆς τε χήρακλῆς.

Aristeid. II 390 ἔστι δ' κτλ. 'quod licet Iovi, non licet bovi'.

22 οὕτως ἀράσσει (ἀράττει) τῇ κεφαλῇ τὸν οὐρανόν.

Synes. Epist. 79, 224c. Wir sagen 'mit dem Kopf gegen die Wand rennen'. Doch meint das griech. Sprüchwort mehr einen hochmüthigen.

(ὁ ἄνθρωπος ἐνδεὴς πάντων εἶκει τῷ θνητῷ τῆς φύσεως)

23 ἕως τὸν ὄντως αὐτὸν οὐκ ἐγνώρισεν.

Porphyr. De abstin. 3, 27 (S. 155, 22 Nauck). Der Mensch wird nicht selbständig, so lange er sich nicht als den der er wirklich ist erkannt hat.

24 ξυνῆκα γὰρ τοὺς Ταντάλου κήπους τρυγῶν.

Philostrat. Leb. der Soph. 1, 20, 1. Es erklärt jemand die Jagd nach Leckerbissen für nutzlos zum wahren Glück.

25 δεινοὶ γὰρ εἰσιν εὐγενείας προστάται  
(οἱ νόμοι). Synes. *Epist.* 1, 157 b c. Einer Tragödie kann der Vers wegen des fünften Fussesfüglich nicht angehört haben.

26 γῆν καὶ θάλατταν ἡμέρα μιᾷ μετρεῖν.  
Liban. III 275, 7 τοῦ μετρίου τοσοῦτον ὑστερεῖν, ὅσον περ ἂν εἰ ἐνεχειροῦμεν κτλ. Einer der vielen sprüchwörtlichen Ausdrücke des ἀδύνατον.

## II.

27 μὴ τὴν ὕειον ἁρμονίαν ἡρμωσμένοι  
ἐκ νύκτα νυκτὸς χῆμέραν ἐξ ἡμέρας  
καλινδοίμεθα. Aristeid. II 582. Vielleicht war der Anfang des dritten Verses αἰσχυρῶς καλινδῶμεσθα. Die Wortstellung (bei Aristeid. νύκτα ἐκ νυκτὸς καὶ ἡμ. κτλ.) wie in ἀνέλυθεν ἐκ δόρου γαίης, δῆεις ἐν πῆματα οἴκῳ, ὑπὲρ αὐτὸς αὐτοῦ u. ähnl.

28 . . ἐκείνων οὖν ἀπόσχου τῶν λόγων.  
λῆροι γὰρ εἰσι παντελῶς καὶ φλήναφοι.  
Aristaenet. *Epist.* 2, 17 Mitte ἐκείνων — λῆροι γὰρ εἰσι καὶ φλ. παντελῶς.

29 οὕτως ἔρως ἰσχυρὸς ἐντέτηκέ μοι  
τῆς πατρίδος.  
Liban. III 260, 5 οὕτως ἰσχυρὸς ἔρως κτλ.

30 τὰ μὲν γὰρ ἂν  
ἅπαξ ἀπαλείψης, ἡμέρα λέλυται μιᾷ.  
Dion Chrysost. 76, 410 R. (ῥᾶόν ἐστιν) ἀνελεῖν ὃ τι βούλει τῶν ἐγγράφων (d. h. τῶν νόμων) ἢ τῶν ἐθῶν. τὰ μὲν γὰρ (ἐγγραφα) ἂν ἀπαλείψης ἅπαξ, ἡμέρα μιᾷ λέλυται.

31 ἀφροδισίων οὖν εἰς τὸ τέλος τῆς ἡδονῆς  
ὁδὸς οὐ μί' ἐστίν.  
Aristaen. *Epist.* 1, 12 (S. 144 Hercher) οὐκ οὖν τῶν ἀφροδισίων, ὡς ἔφη τις, εἰς τὸ τῆς ἡδονῆς τέλος ὁδὸς ἐστίν μία.

32 μᾶλλον γὰρ λόγοις  
τοὺς παῖδας ἢ μάστιξιν ἐκταράττομεν.  
Theophyl. Simok. 64 τοὺς γὰρ παῖδας λόγοις μᾶλλον ἢ κτλ. Der Dichter schrieb vielleicht ἐκπαιδεύομεν oder etwas ähnliches.

33 χαρᾶς γὰρ οὕτω γόνιμον οὐδὲν ὥς χάρις  
ἐστίν.

Plut. *Mor.* 778d χαρᾶς γ. οὐδὲν οὕτω γ. ἔστιν ὡς χάρις. Eines der beliebten Wortspiele.

34 ὑπὸ τῆς τύχης γέγηθεν αἰωρουμένη  
ψυχή.

Dion Chrys. 63, 324 ψ. γ. ὑπὸ τ. τ. αἰωρ.

35 ἄτοπον πενομένων πλειόνων τρυφᾶν ἓνα.

Klemens Alex. *Paed.* 2, 12, 120 ἄτ. ἓνα τρ. πεν. πλ. Socialistischer Grundsatz.

36 ἐκεῖνα πάντα μέστ' ἂν ἦν τραγωδίας.

Aristeid. II 325 πάντ' ἂν ἐκ. μεστὰ τρ. ἦν.

37 σωροὺς ἐφ' ἀμάξης ἦκε βυβλίων ἄγων.

Liban. I 39, 15 σ. ἐφ' ἀμ. ἦκεν ἄγων βυβλ.

38 ζῆν τὴν ῥοπὴν ἔχοντα τῆς τύχης καλόν.

Liban. III 211, 16 ζ. καλόν [τὸν] τῆς τύχης ἔχοντα τὴν ῥοπὴν.  
'pulchrum est vivere quamdiu bene vivere possis'.

39 ἐγὼ δ' ἐνενόουν σχοινίον καὶ πάτταλον.

Liban. III 659, 19 ἐγὼ δὲ σχ. ἐν. κ. π. Einen Geizhals bringt die Nothwendigkeit Geld auszugeben zur Verzweiflung.

(οἱ ναῦται πλέουσι)

40 λεπτήν ἔχοντες ἐλπίδ' εἰς σωτηρίαν.

Liban. III 992, 21 λ. ἔχ. εἰς σ. ἐλπίδα.

41 τὰ μυσάρᾳ ταῦτα θρέμματα' ἐκδιωχτέον.

Plut. *Mor.* 13c ἐκδ. τὰ μ. ταῦτα θρ. (die Schmeichler).

42 ἀργύριον ἂν ἦ, πάντα θεῖ κάλαύνεται.

Aristaen. *Epist.* 1, 14 Ende ἐὰν ἀργύριον ἦ κτλ. Die attische Fassung des Sprüchwortes, das mangelhafter überliefert ist Schol. Arist. *Ekk.* 109. Photios πάντα θεῖ. Suidas θεῖ. Apostol. 12, 56. 13, 86.

43

πρὸς γῆρας ἀρχεῖ τοῖς ἐρῶσιν ἡμέρα μία

Prokop. *Epist.* 115 τοῖς ἐρ. ἡμ. μία πρ. γ. ἀρχεῖ. Eine andere Fassung steht bei demselben:

44 μί' ἡμέρα ποθοῦντα γηράσκειν ποιεῖ.

*Epist.* 13 Anf. τοὺς ποθοῦντας καὶ μία ἡμ. γ. π. Gewiss rühren beide Fassungen von den Komikern her. [Vgl. Meineke zu Theokrit 12, 2 S. 283. 481. — G. K.]

## III.

45

ταῖς νουμηνίαις

νόμῳ πόλεως ἐθύομεν· νοῦν δ' οὐκ ἔχειν  
ἠπιστάμεσθα τὴν θεραπείαν.

Liban. III 164, 18 τ. ν. νόμῳ μὲν π. ἐθ., νοῦν δ' οὐκ ἔχειν  
ἠπιστάμεθα τ. θ.

46

φθόρον,

ὠμόν πικρόν τε καὶ σκοτεινὸν δεσπότην.

Liban. II 69, 5 φθ. . . . ὠμόν τε καὶ πικρ. καὶ σκ. δεσπ.

47

ἀλλ' ὅσῳ προφανεστέρα

πρόφασις, τοσούτῳ πλέον ἀποστραφήσεται.

Liban. III 156, 6 ἀλλ' ὅσῳ προφανῆς (προφανεστέρα Reiske)  
ἢ πρόφασις, τοσ. πλ. ἀπ. Der Parasit meint: je begründeter  
eine Entschuldigung ist, desto mehr wird sie der mich einlud  
ablehnen.

48

διὰ τῶν ὀμμάτων

ὀξεῖ' ὀδύνη κάτεισιν εἰς τὴν καρδίαν.

Liban. III 175, 20 διὰ τ. ὀμμ. ὀξεῖα τις ὀδ. (der Neid) κτλ.

49

οὐκ οἶδεν ἡμᾶς ὁ βασιλεύς· ἑτέρους ὀρεῖ  
μᾶλλον.

Plut. Mor. 533 f οὐκ οἶδ. ἡμ. ὁ β., ἀλλ' ἐτ. ὀρεῖ μ. Mit diesen  
Worten lehnt jemand eine ihm lästige Verwendung für einen Freund  
bei einem Könige ab.

50

Ἴρου παρεῖχε γυμνότερον χρόνος πολὺς.

Prokop. Epist. 122 Ἴρου με π. κτλ. Freilich könnte auch Ἴρου  
με παρέχει das richtige treffen. Das Object im Sinne des Dichters  
bleibt unbestimmbar.

(εἶτα οἱ μηδὲν ἀδικοῦντες . . . οὐ θαυμάζουσιν)

51

ὅθεν ἐν ταραχαῖς τε καὶ κακοῖς τὰ πράγματα.

Liban. II 610, 10 ὅθεν αὐτοῖς ἐν τ. κτλ. Der Dichter hatte den  
Nebensatz vielleicht von einem εἶτα καὶ θαυμάζομεν abhängig  
gemacht.

52

συναυξάνεσθαι τῷ χρόνῳ τὰ χρήματα  
πέφυκεν.

Liban. III 667, 1 συναυξάνεσθαι (συναύξεσθαι W) γὰρ κτλ.

53 δέξαι, τέκνον . . . . ἔγχεαι·

εἴ τί με φιλεῖς, μικρὸν ἔτι τοῦτο πρόσφαγε.

Diogenes *Epist.* 29 geg. Ende δέξαι, τέκνον, ἔγχ., εἴ τί με φ., μικρὸν ἔτι μόνον τουτὶ πρόσφ. So pflegen, wie es in dem Briefe heisst, Grossväter und Ammen den Kindern zuzureden. Der Dichter hat (statt πρόσφαγε) wohl προσφέρου geschrieben.

54 οἶνω τὸν οἶνον, κραιπάλη δὲ κραιπάλην

Plut. *Mor.* 127 f συνίγορον ἔχουσα τὴν παροιμίαν ἐλπίς ἀναπεύθει . . . ὥς οἶνω δὴ τὸν οἶνον, κραιπάλη δὲ τὴν κραιπάλην ἐξελῶντας καὶ διαφορήσοντας. Der Dichter hatte vielleicht gesagt φησὶν ἡ παροιμία | οἶνω — κραιπάλην | δεῖν ἐξελαύνειν. In Betreff des Sprüchwortes vgl. Antiphan. 300.

### III.

55 οὐ γὰρ λέων λέοντος εὐπορώτερος.

Liban. III 162, 3 οὐ λέων κτλ. Der die Menschen so beängstigende Unterschied von reich und arm sei den Thieren unbekannt.

56 τῶν γὰρ καλῶν τοι καὶ τὸ μετόπωρον καλόν·

Plut. *Mor.* 177b τῶν γ. κ. καὶ τὸ μ. κ. ἐστίν. Für καλόν vielleicht γλυκύ.

57 ὦ γλῶττα, μέτριον εἴ τι κομπάσαι θέλεις,  
ἔξειπε.

Plut. *Mor.* 707 f γλῶσσα κτλ. Sieht ganz aus wie die Parodie eines Tragikers.

58 οὐχ αἵματος καὶ τῶν ὅσα τούτοις κίρνεται,  
ἀλλ' ἐξ ἀδάμαντος καὶ πέτρας εἴ καὶ Στυγός.

Philostrat. *Epist.* 14 (232, 5 Kayser, 471. 2 Hercher) οὐχ ἡσθα συγκείμενος ἐκ σαρκὸς (καὶ αἵματος setzt K. zu) καὶ τῶν ὅσα τούτοις κ., ἀλλὰ ἐξ ἀδ. καὶ π. καὶ Στ. — σαρκὸς Bentley für αἶρος. Plat. *Protag.* 320d ἐκ γῆς καὶ πυρὸς . . . καὶ τῶν ὅσα πυρὶ καὶ γῇ κεράννυται. κίρνεται, wie Arist. *Ekk.* 841 ἐγκιρνᾷσιν und *Fragm.* 683 κερνάντες. Bei den späteren Komikern werden ähnliche Formen häufiger.

59 παίδων γὰρ ἐστὶ ταῦτα μυθολογήματα.

Liban. II 221, 3 π. γ. τ. μ.

60 ἀλλ' εἴθε μήτε πρότερον ηὐξάμην ἐγὼ  
μήτ' ἔσχον ἐπινεύουσιν εὐθὺς τὴν τύχην.

Liban. III 212, 14 εἶθε μηδὲ (μήτε) πρ. εὐξάμην μηδὲ (μήτε) ἔσχ. ἐπ. τ. τ. ἐπινεύουσιν W] ἐπιδουῶσαν M.

61 πῶς οὐ σχέτλιόν ἐστιν τὸ τῷ πεπονθότι  
μέγα τοῦτο μικρὸν τοῖς ἀκούουσιν δοκεῖν.

Liban. III 169, 18 πῶς οὐ σχέτλιον . . . τὸ τῷ π. μέγα μικρὸν  
τοῖς ἀκούουσι δ.

62 ἄ γ' εἴ τις εἰς τὸ φῶς ἄγοι, σάφ' ἴσθι, τῶν  
δώδεκα θεῶν δέοιντ' ἄν εἰς σωτηρίαν.

Liban. II 97, 16 ἄ γ' εἴ τις εἰς φῶς ἄγοι (ἄγει Bav. und Mor.), τῶν κτλ. Die Ergänzung des ersten Verses ist nur als Versuch gemeint. Der Artikel am Versende bei den Komikern sehr häufig. Der Dichter meinte schmutzige Handel, die das Licht scheuen.

63 ἄλλ' εἰ νοῦν ἔχεις,  
ἅπαντας εὐλαβοῦ. ξένος ἐστίν· εὐλαβοῦ.  
μέτριός τις εἶναί φησι· μᾶλλον εὐλαβοῦ.

Dion Chrys. 74, 402 R. τοῦτο δὲ (τὸ μοχθηρὸν) μικροῦ δεῖν ἐν  
πᾶσιν ἐστίν. ἄλλ' εἰ ν. ἔχ., πάντας εὐλ. ξένος· εὐλ. μέτριος  
εἶναί φ. μ. εὐλ. Wahrscheinlich ist auch der Anfang in den  
Vers zu ziehen: τοῦτο δὲ | μικροῦ 'στι δεῖν ἐν πᾶσιν· ἄλλ' εἰ  
νοῦν ἔχεις κτλ.

## V.

(πολλοὶ)

64 φίλοι λεγόμενοι συμπιόντες εἰσάπαξ  
ἔκ πανδοχείου καὶ παλαιστρας κάγορᾶς  
φιλίαν συλλέγουσιν Plut. Mor. 94a (ἅπαξ).

65 φίλου  
ἐπαξιοῦντος εὖ παθεῖν ἀπὸ χρημάτων  
σκοτοδινιῶσιν.

Liban. II 69, 20 (φίλου δὲ ἀξιοῦντος). Es ist von Geizhalsen  
die Rede.

66 λόγοις κεκαλλιεπημένοις  
ἄγουσιν ὑμᾶς ὥσπερὲι βοσκήματα.

Liban. II 84, 18 (ὥσπερ). Die Volksredner sind gemeint.

67 μή μοι νομοθέτει, τίσιν ἐπαλγεῖν ἄξιον.

Liban. III 169, 15 (ἀλγεῖν). Vgl. Eurip. Hülfeß. 58.

68

οὐ γὰρ ἐν γαστρὸς βορᾶ

τὸ χρηστόν ἐστιν.

Klemens Alex. *Strom.* 4, 22, 146 οὐ γὰρ ἐν γαστρὸς βορᾶ τὸ χρηστόν εἶναι διειλήφαμεν. Oder in einem Verse οὐ γὰρ τὸ χρηστόν ἐστιν ἐν γαστρὸς βορᾶ.

69 δεινὴ ᾽στι βάσανος ἀνδρὸς ἐπιδειλῆσαι φύσιν.

Liban. II 121, 10 εὐθὺς ἐπίστευσας, ὑπερβὰς βάσανον δεινὴν ἀνδρ. κτλ. Der Dichter wird οἶνος oder χρυσός gemeint und dies an den Anfang des folgenden Verses gestellt haben.

70 ὁ τοῦδε τοίνυν τοῦ νοσήματος πλέως

πῶς οὐκ ἂν ἀδικοῖτ', εἰ καλοῖτ' ἐλεύθερος;

Liban. II 68, 27 τὸν τοίνυν τοῦδε τοῦ νοσήματος (τοῦ φθόνου) ἔμπλεων πῶς οὐκ ἂν ἀδικοῖην, εἰ καλοῖην ἐλεύθερον. Die Abhandlung will beweisen, dass im Grunde niemand frei ist.

71

τὸ δ' οὖν ῥόδον,

εἰ μὴ τις αὐτῷ χρήσεται, μαραίνεται.

Aristaen. *Epist.* 2, 1 S. 159 Hercher τὸ δ' οὖν ῥ., καὶ μὴ τις αὐτῷ χρήσεται, μ. Mahnung die schöne Jugendzeit zu geniessen.

72

ἐκ τοῦ βοὸς γὰρ τοὺς ἱμάντας λαμβάνει.

Plut. *Mor.* 1090 f ἡ φύσις τῆς σαρκὸς (fast schon in der christlichen Bedeutung) . . . τοῦτο δὲ τὸ παιζόμενον, ἐκ τοῦ βοὸς τοὺς ἱμάντας λαμβάνουσα, τὰς ἀλγηδόνας ἐκ τοῦ σώματος . . . τὸν βίον ἐπισφαλῇ ποιεῖ καὶ φοβερόν. Makar. 3, 69 ἐκ τοῦ βοὸς ἡ μάστιξ· λείπει· καὶ βοῦν δέρει. Vgl. *Append. prov.* 2, 49.

73 οἱ δ' ἐκ μιᾶς τῷδ' οἰνοχόης πεπωκότες

Plut. *Mor.* 1089 a οἱ Κυρηναῖοι καίπερ ἐκ μιᾶς οἰνοχόης Ἐπικούρω πεπωκότες. Sprüchwörtlicher Ausdruck. Aehnliche *Append. prov.* 2, 47. 68, wo d. Herausg. zu vergleichen.

74

οἷς

τὰ περιδέραια ταῦτα καὶ θεάματα

τὰ κορασιώδη παραβαλεῖν οὐκ ἄξιον.

Plut. *Mor.* 528 a μαθημάτων κάλλος . . . ὧν τινι τὰ τοῦ πλούτου φάλαρα ταῦτα καὶ περιδέραια καὶ θεάματα κορασιώδη παραβαλεῖν ἄξιον;

## VI.

(πολλοὶ)

75 θυμὸν τὸν ἐγγενόμενον ἐξεργίπισαν.

Liban. II 605, 3 (τὸν μὲν ἄλλοθεν ἐγγενόμενον). Böse Freunde, hatte der Dichter wohl gesagt, oder Schmeichler fachen den schon vorhandenen Zorn noch mehr an.

76

καλὸν

πρόσρημα μισάνθρωπος ὠνομαζόμεν,  
προσιγορίαν ἀπὸ τοῦ τρόπου μεταλαμβάνων.

Liban. III 185, 25 καὶ τὸ καλὸν πρ. μ. ὦν., ἀλλ' οὐ Τίμων ἔτι, τὴν πρ. κτλ.

77 πολλῶν ὀφείλω σοι χάριτας (χάριν?), γονῆς, τροφῆς·  
ἀμείβομαί σε τῷ φυγεῖν τὴν οἰκίαν.

Liban. III 705, 16 (τροφῆς, παιδείας).

78

καλοῦ

γῆρας θεμέλιον σωμάτων εὐεξία.

Plut. Mor. 8 c κ. γὰρ γ. θ. ἢ ἐν παισὶν τῶν σ. εὐεξ.

· 79 ἐν οἷς τὸ νικᾶν βλαβερόν, ἡττᾶσθαι καλόν.

Plut. Mor. 10 a οὐ γὰρ τὸ νικᾶν μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸ ἡττᾶσθαι ἐπίστασθαι καλόν, ἐν οἷς τὸ νικᾶν βλ.

80

ἀσθενοῦντι δ' οἰκέτῃ

φροντὶς μία τάρρώστημα, τῶν δὲ φαρμάκων  
ἄλλῳ μελήσει.

Liban. II 88, 23 ἀσθ. δὲ οἰκ. μία φρ. τὸ ἀρρ., φαρμάκων δὲ καὶ ἰατρῶν καὶ ἐπιδῶν ἄλλῳ μ. Das Thema ist: der Sklav hat es viel besser als der Herr.

81

πρὸς τὸν ἥλιον

διψῶντες ἔδουσ' οὐδὲν ὀφειλούμενοι.

Dion Chrysost. 47, 229 R. ἴσως ἂν ὅμοιος εἶην τοῖς τέτι-  
ξιν· καὶ γὰρ ἐκεῖνοι πρ. τ. ἡλ. διψ. ἔδουσιν ὑπ' ἀνοίας  
οὐδ. ὠφ.

82

ἀδίκως δοκοῦσι τῆς τύχης κατηγορεῖν.

Dion. Chrys. 65, 342 ἀδίκως γὰρ μοι δοκοῦσιν οἱ πολλοὶ τῶν  
ἀνθρώπων τῆς τ. κ.

83

. . . ἡ τύχη γὰρ αὐτῷ τὰγνοεῖν  
ἔδωκεν, ὅπερ ὅμοιον ἦν τῷ μὴ παθεῖν.

[Dion Chrys.] 64, 330 ἡ τ. γ. αὐτ. (Οἰδίποδι) τὸ μηδὲν παθεῖν περιποιουμένη τὸ ἄγν. ἔδ. κτλ.

84

ὥστε μοι δοκῶ

πλεῖν ἢ παλαστῇ γεγονέναι σοφώτερος.

Synes. *Epist.* 136, 272a (παλαστῇ καὶ δακτύλῳ). Vgl. Kratin. 133. Philem. 26.

85 ἀλγῶ δὲ καὶ τῆς οὐχ ὀρωμένης ἐρῶ.

Theophyl. Simok. *Epist.* 36 ἀλγῶ δὲ ὅμως τὴν ψυχὴν καὶ τῆς οὐχ ὀρ. ἐρ.

## VII.

86

ἀνθρώπων γέ τοι

ὀφλεῖν γέλωτα κρεῖττον ἢ μέμψιν θεῶν.

Aristeid. I 2 Dindf. ὡς δ' εἰπεῖν κρεῖττον, εἰ δεῖ, γέλωτα ὀφλεῖν ἢ μ. θ. Der Gegensatz ἀνθρώπων ist fast unumgänglich nöthig.

87 ἐμοὶ δ' ἐκέρασαν οἱ θεοὶ τὰ τῆς τύχης.

Liban. I 2, 6 R. ὡς εἶδεῖεν ἅπαντες ὅτι μοι τὰ τύχης ἐκ. οἱ θ. καὶ οὔτε εὐδαιμονέστατος οὔτε ἀθλιώτατος (εἰμί).

88 ἀνὴρ ἐρῶν, ὥς φησιν ἡ παροιμία,

Μεσσηνίων δουλότερος.

Liban. II 70, 19 κατὰ τὴν παροιμίαν ἀνὴρ ἐρῶν M. δ.

89 καὶ τοῦτο δὴ μάλιστα τῶν παθημάτων

συγγνώμονας πάντων ἂν ὅτι πλείστους ἔχοι.

Liban. II 71, 9 καὶ τοῦτο δὴ παθημάτων ἁπάντων (nämlich ὁ ἔρως) μάλιστα συγγν. ἂν ὅτι πλ. ἔχοι.

90 εἰς ὅς μετέβαλε ποικίλων τε θηρίων

ὄψεις . . . . .

τροφὴν τ' ἐχορήγει τὴν ἐκάστῳ πρόσφορον.

Liban. III 155, 7 εἰ καὶ μετέβαλεν (Κίρκη) εἰς σύας καὶ ποικίλων θηρίων ὄψεις, ἥδη καὶ τροφὴν ἐχ. τ. ἐκ. πρ. Eine Kirke gab es von Ephippos und Anaxilas.

91 γάμος νεότητος δεσμὸς ἀσφαλέστατος.

Plut. *Mor.* 13 f πειρατέον τοὺς τῶν ἡδονῶν ἥτιους . . . γάμψ καταζευῆσαι· δεσμὸς γὰρ οὗτος τῆς νεότητος ἀσφ.

92

τὸν θρυλούμενον

ἀλῶν μέδιμνον συγκατεδηδοκίως χρόνῳ

(ἔστω φίλος σοι).

Plut. Mor. 94a τὸν Θρυλ. ἐκεῖνον χρόνῳ τῶν ἁλῶν συγχ. μέδ.  
(φίλος ἔστω).

93 ὁργὰς μαραίνειν καὶ κατακοιμίζειν φιλεῖ.

Aelian. Epist. 15 S. 21 Herch. ὁ γὰρ τοι Διόνυσος φιλεῖ τὰς  
μὲν ὁργὰς μαραίνειν τε καὶ κατακοιμίζειν, τὰς δὲ εὐφροσύνας  
ἐγείρειν.

94 οἶδε θηρεύειν φίλους

ὅς πᾶσιν εὖ πράττουσι μὲν συνήδεται,  
πεπονθόσιν δ' οἷ' οὐκ ἔδει συνάχθεται.

Aeneas Epist. 20 S. 30 Herch. φίλ. οἶδε θ. καὶ εὖ πρ. μὲν σ.,  
πεπονθόσι δ' οἷάπερ κτλ.

95 τῶν γειτόνων γὰρ δυσμενῆς καὶ βάσκανος  
οὐφθαλμός, ὥσπερ φησὶν ἡ παροιμία.

Alkiphron 1, 15 Anf. δυσμ. καὶ β. ὁ τ. γ. ὁφθ., φησὶν ἡ π.

96 δόξαιεν ἱερεῖς ἂν θεῶν ἐλεύθεροι.

Liban. II 76, 21 θεῶν ἱερ. δ. ἂν τισιν ἐλ. Aus der schon er-  
wähnten ῥῆσις, die behauptet dass niemand frei sei.

97 στηλῶν γὰρ ἔξω καὶ Γαδείρων ἔσθ' ὁ νοῦς.

Aristeid. II 472 πῶς οὐκ ἀληθῶς ἔξω στ. καὶ Γ. φήσει τις  
ἐπισκώπτων εἶναί σοι τὸν νοῦν. Das Particip ἐπισκ. weist  
deutlich genug auf einen Komiker.

98 ποταμὸν δὲ φεύγων ἄγνοεῖς  
εἰς τὴν θάλατταν ἐμπεσὼν.

Aristeid. II 472 π. φ. ἄγν. εἰς τ. θ. ἐμπίπτων. Scheint spräch-  
wörtlich zu sein.

99 ὁ δὲ παιδαγωγὸς ἔνοπλος ἐπόμενος, φορῶν  
βακτηρίαν ἢ σκῦτος ἐν τῇ δεξιᾷ.

Liban. III 868, 22. 27 ὁ δὲ παιδαγωγὸς . . . ἔνοπλος ὡς ἂν  
τις εἴποι, ἐπ. (τῷ παιδί), β. — δεξιᾷ προφέρων. 'Mit welch  
ungerechtem Zwang wird die arme liebe Jugend behandelt.'

100 λόχος δ' ἐμοί τις ἐξαπίνης ἀναφαίνεται  
νέων ἀγερώχων ἐπ' ἐμὲ συντεταγμένων.

Alkiphr. 3, 37, 1 εἰτά μοι λόχος ἐξαίφνης ἀναφ. ν. ἀγ. κτλ.  
Ein altes Weib klagt. Das Homerische ἀγερώχων der komischen  
Wirkung wegen gewählt.

101 μέγ' εἰς πόθον γὰρ ἔστιν ἀνθρώποις πατρίς·  
μάρτυς δ' Ὀδυσσεὺς τῆς Καλυψοῦς ὑπεριδών.

Prokop. *Epist.* 128 μέγα τοῖς ἀνθρ. εἰς π. ἐστὶν ἢ π. καὶ μάρ-  
τυς Ὀδ. τὴν Καλυψὶ παριδών. Die Attiker brauchten in diesem  
Sinne ὑπερορᾶν.

102 εἰ δ' οὐκ ἐρᾷς, τί γὰρ δακρύεις καὶ στένεις  
κλύδωνα σαντιῷ προσφέρων αὐθαίρετον;

Theophyl. Simok. *Epist.* 57 εἰ δ' — τί δακρ. — καὶ κλύδωνα  
σ. προσφέρεις αὐθ. — Der Dichter παρατραγωδεῖ, namentlich  
im zweiten Vers.

103 ἐν γὰρ ἄλλοτρίοις κακοῖς  
οὐδὲν πορίσασθαι χαλεπὸν εὐπρεπεῖς λόγους.

Liban. III 168, 18 ἐν γ. ἄλλ. κ. οὐ χαλ. π. λ. εὐπρ.

104 τὰκ τῶν ἀγρῶν ἃ δίδωσιν ἐνιαυτὸς μόλις  
οὔτοι διαρρίπτουσιν ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ.

Liban. III 203, 7 τὰκ τ. ἀγρ. ἃ δ. ἐν. μ. ἐν ἀκ. χρ. διαρρ., näm-  
lich οἱ λαμπροὶ δοκοῦντες εἶναι.

105 ἐώρων εἰσιὼν  
τάπητας ἐπὶ βάθρων, τράπεζαν ἀργυρᾶν,  
τραπεζοποιούς, οἰνοχόους καὶ χρυσίδας.

Liban. III 166, 30 ὥς γὰρ εἰσῆλθον . . . ἐώρων τ. ἐπὶ β., τρ.  
ἐξ ἀργύρου, ὀψοποιόν (τραπεζοποιούς, ὀψοποιούς E), οἶν., χρ.  
Ueber die τραπεζοποιοὶ vgl. Antiphan. 152 und Poll. 3, 41. 6, 13.  
Diese sind dem in das Haus eintretenden eher sichtbar als die  
ὀψοποιοί.

106 . . . οὐκ ἀπὸ πονηροῦ λήμματος  
οὐδενὸς ἐφ' οἷς ῥήγνυσθε ταῦτ' ἐκτησάμην,  
ἀλλ' ὀβολὸν ὀβολῷ προστιθείς, δραχμῇ δραχμῇν.

Liban. III 202, 5 οὐδ' ἀπ' ἄλλου π. λ. οὐδ. ταῦτ' ἐφ' οἷς ῥ.  
ὑμεῖς ἐκτ. — καὶ δρ. δρ.

107 τοῖς συμμέτροις μὲν αὖξεται ψυχὴ πόνοις,  
τοῖσιν δ' ὑπερβάλλουσι καὶ βαπτίζεται.

Plutarch. *Mor.* 9 b ψ. τ. μὲν σ. αὖξ. π., τοῖς δ' ὑπ. βαπτ. Der  
Gegensatz steigert zugleich. Ueber die Bedeutung von βαπτίζειν  
vgl. Heindorf zu Plat. *Euthyd.* 277 d.

108 στοιχεῖα ταῦτα τῆς ἀρετῆς ἐστὶν δύο,  
ἐλπίς τε τιμῆς καὶ φόβος τιμωρίας.

Plut. *Mor.* 12 c δύο γὰρ ταῦτ. στ. τ. ἀρ. ἐστὶν κτλ.

109 ὄψει γὰρ οὐ ποτ' αὐτὸν οἰκείῳ πάθει  
μισοῦντα καὶ χαίροντα καὶ λυπούμενον.

Plut. Mor. 53 Anf. ὄψεται γ. αὐτὸν (τὸν κόλακα) οὐδαμοῦ βέβαιον οὐδ' ἴδιον οὐδ' οἰκ. π. φιλοῦντα καὶ μ. κτλ.

110 πόθεν;  
οὐ γὰρ σχολάζω τοῦ πατρὸς τεθνηκότος.

Plut. Mor. 526 f καὶν εἶπη τις 'οὐκ ἀκούσει τοῦ φιλοσόφου;' 'πόθεν ἐμοί;' φησὶν 'οὐ σχ. τ. π. τ.' 'Für weltliche Geschäfte haben sie Zeit; für Veredlung des Geistes und Herzens nie.'

111 . . . τοῖς παροῦσι δ' οὐκ ἀρχούμενος  
Αἰγυπτίους τε καὶ Σύρους φαντάζεται.

Aelian. Epist. 18 S. 22 Herch. οὐδὲ ἀρχ. τ. π. Αἰγ. καὶ Σ. φ. Von diesen erwartet er Hülfe, nachdem er sein Gütchen aufgegeben.

112 τοῖσιν δὲ καρποῖς ἡ πάχνη λυμαίνεται,  
καὶ τοῖς ἰδρωῖτας τοῖς ἀνέμοις χαρίζομαι.

Theophyl. Simok. Epist. 41 ἡ δὲ π. λ. τοὺς καρποὺς ὡς ἀπαραίτητος τύραννος, καὶ τοὺς ἰδρ. ὁ τάλας τοῖς ἀν. χ. Ein Landmann klagt: ebenso im folgenden.

113 πέτρας γεωργεῖν ἐστὶ συμφορώτερον  
ἢ πεδία χαλεποὺς γείτονας κεκτημένοις.

Theophyl. Simok. Epist. 5 Schluss πέτρ. γὰρ ἡμῖν γ. σ. ἢ πεδ. καὶ γηλόφους οἰκεῖν χαλεπὰς κεκτημένοις τὰς γείτονας (näml. τὰς γεράνους). Die Hds. schwanken zwischen χαλεπὰς κεκτημένους τὰς und χαλεποὺς κεκτημένοις τοὺς γ.

114 . . . τούναντίον δ' ὅταν τινὰ  
τῶν εὐτυχούντων καταλίπη, 'παινοῦσι καὶ  
φασὶν δικαίαν γεγονέναι τὴν μεταβολήν.

Dion Chrys. 65, 341 R. τούν. γὰρ ἅπαντες τῇ βαρύτητι τῶν εὐτυχούντων δυσχεραίνοντες καὶ τὴν ὕβριν αὐτῶν μεμισηκότες ὅταν (ἡ τύχη) καταλίπη τινὰ αὐτῶν, ἐπ. καὶ φασὶ δικ. αὐτοῖς γ. τ. μ.

115 καὶ κότινον οὗτος τηλικαύτης ἄξιον  
σπουδῆς ἀπέδειξε καὶ σέλινα καὶ πίτυν  
καὶ τὸν γε θαλλοῦ στέφανον.

Dion. Chrys. 75, 408 οὗτος (ὁ νόμος) ἐστὶν ὁ τὸν κότ. οὕτω

μέγα καὶ τηλ. ᾧ. σπ. ἀποδείξας καὶ τὰ σέλ. καὶ τὴν π. καὶ τὸν τοῦ Θ. στ.

- 116 . . . . καὶ κατ' ἐμπορίαν πλέων,  
εἰ τῶν ἀγομένων φορτίων ἐκ τῆς νεῶς  
ἐδέησεν ἐκβαλεῖν τι τοῦ κλυδωνίου  
ἀναγκάσαντος, καὶ ἐπὶ σμικρῷ μέρει,  
ᾧ γωγ' ἂν εἰπόμεν τε κάπαπωλλύμεν.

Liban. III 209, 11 καὶ πλ. κ. ἐμπ., εἰ τῶν ἀγωγίμων ἐδ. ἐκβ. τι τοῦ κλύδωνος ἀναγκάζοντος, καὶ ἐπὶ σμ. μ. . . . εἰπόμεν ἂν καὶ ἐπαπωλλύμεν. Ein Geizhals spricht.

(πλοῦτον)

- 117 ὃν Λυσίας κατέλιπε καὶ Φανοστράτη.  
ᾧ γοῦν ἐκείνοι κατ' ὀβολὸν συνήγαγον  
ἀθρόως ἀναλοῖ τὸ πολύκοινον τοῦτο καὶ  
αἰσχρὸν γύναιον.

Alkiphr. 3, 50, 2 τοσοῦτον πλοῦτον, ὃν οἱ μακαρίζται αὐτῷ Λ. καὶ Φ. κατέλιπον. ᾧ γὰρ — καὶ αἰσχρότατον γύναιον.

- 118 ἀτύχημα τοῦτο, σὲ δὲ τὸ παράπαν οὐ ψέγω.  
καὶ δῆθ' ἱκετεύων τὴν Δίκην οὐ παύσομαι . . .  
αὐθις δ' ἀδικούσης, εἴ γε τοῦτό σοι φίλον,  
πάλιν ἀνέχεσθαι σοί τε συγγνώμην ἔχειν  
τῇ σῇ πρέπουσαν ἡλικίᾳ.

Aristaen. Epist. 2, 9 S. 164 Herch. ἐμὸν τὸ ἀτ. τ. — ψέγω. τοι-  
γαροῦν ἱκ. ὑπὲρ σοῦ τὴν Δίκην οὐποτ' ἂν, ὧ φιλιότη, παν-  
σαιμένη μηδαμῶς αὐτὴν εἰς τιμωρίαν τῶν ἡμαρτημένων ἐλθεῖν,  
ἀλλὰ καὶ αὐθις ἀδ., εἴ γε σοι τοῦτο φ., ἀν. π. καὶ συγγν.  
ἀπονέμειν κτλ.

- 119 οὐδὲν οὔτ' ἐξ οὐρίων θέουσι πρᾶγμ' ἀπώμοτον,  
οὔτε τῆς νεῶς λυθείσης ἔστι' ἀνέλπιστον . .

Aristeid. I 443 παράδειγμα . . . γέγονε . . ὥς οὔτ' ἐξ οὐρ.  
θέουσιν οὐδὲν ἀπώμοτον οὔτε λ. τ. ν. ἀνέλπιστον τὸ μὴ οὐ  
κρεῖττόν τι συμβήσεσθαι.

## B. Zusammenhängende Partien.

Den bisher gewonnenen Fragmenten wird hin und wieder der Zweifel begegnen, ob sie, wenn immer aus der klassischen Zeit, denn auch wirklich aus der Komödie stammen; seltener (mit Ausnahme derer unter N. VII und etwa unter N. III) wird ein Ein-

spruch gegen die gewählte Fassung erhoben werden, und dann nicht in höherem Grade, als dies bei allen uns überlieferten Schriftwerken der Fall ist. Umgekehrt wird hinsichtlich der im folgenden zu behandelnden Bruchstücke die Zugehörigkeit zur Komödie kaum in Frage kommen; öfter, und zum Theil gewiss mit Recht, wird die Gestaltung im einzelnen angefochten werden können; denn allerdings ist hier die Ermittlung des ursprünglichen Textes verwickelter und damit subjectiver. Sie kann unmöglich dem einzelnen Arbeiter auf einen Wurf glücken: mögen auf dem sicher gewonnenen Neulande auch andere Kräfte sich versuchen. Es ist eben eine defecte Grundlage, auf welcher man zu bauen hat; aber sie ist, wie sich zeigen wird, nicht so lückenhaft und zerrissen wie (um ein Beispiel unter vielen anzuführen) bisher der Text der Tischendorffschen Komikerfragmente.

Die Berechtigung zu dem im folgenden anzuwendenden Verfahren giebt die Art, wie die Epigonen der ersten christlichen Jahrhunderte die antiken Muster benutzten. Synesios sagt gegen das Ende seiner Schrift über Dion Chrysostomos in Bezug auf diesen Gegenstand: τοὺς ἐξηγλημένους τὰ ὦτα παραπέμπει τις ἤχῳ καὶ πεπαισμένον τοῦ μέλους, καὶ μένουσι χρόνον ὑπόσυχνον τοῖς αὐλήμασι κατοχώχιμοι. ἐγὼ δὲ θαμὰ καὶ τραγωδίαις ἐπετραγώδησα καὶ κωμωδίαις ἐπιστωμύλλομαι πρὸς τὸν πόνον ἐκάστου τοῦ γράψαντος. εἴποις ἂν ἱλικιώτην εἶναι νῦν μὲν Κρατίνου καὶ Κράτητος, νῦν δὲ Διφίλου τε καὶ Φιλήμονος, καὶ οὐδ' ἔστιν ἰδέα . . . τινὸς ποιήσεως, πρὸς ἣντινα οὐ διαίρομαι καὶ ἐπεξάγω τὴν πεῖραν καὶ ὅλα συγγράμματα πρὸς ὅλα ποιῶν καὶ τεμαχίοις (τεμάχια) παραβαλλόμενος. Mit dieser Aeussierung stimmen nicht wenige andere der späteren Sophisten überein, und eine genauere Betrachtung mancher Reden des Dion Chrysostomos, besonders aber der Schulexercitien des Libanios und der Elaborate der Briefsteller, namentlich des Alkiphron und Aristaenetos, bestätigen sie. Es war eine allgemein verbreitete Uebung des eigenen Stils, die Schreibart eines bestimmten Vorbildes in der Weise nachzuahmen, dass man nicht blos eigene Gedanken in der fremden Form ausprägte, sondern auch ganze Schriften oder einzelne Stellen der Alten mannigfach variirte, namentlich auch poetische Stücke in Prosa, dramatische Scenen in die Form der Rede (des *genus deliberativum* und *iudiciale*) oder des Briefes umschrieb.

Der Zweck dieser Uebung bedingte unter Beibehaltung des Stiles und der Ausdrucksweise die Zerstörung des Originalen im einzelnen, namentlich des Metrums der Dichtwerke, welche denn auch bei sorgfältigerer und geschickterer Durchführung vollständiger, bei plumperer Behandlung weniger gelungen ist; ferner die Anwendung aller möglichen rhetorischen Würzen und Figuren, bald weitere Ausführung kurzer Andeutungen, bald Kürzung ausführlicherer Darstellungen, nur um das fremde Eigenthum in dem neuen Gewande, wenn es irgend anging, als originales Product in die Welt zu schicken oder in den Schulen unreifen Knaben und Jünglingen mit Selbstgefühl vorzutragen.

Sehen wir nun an einzelnen Beispielen, in wie weit es gelingen wird unter der neuen Uebermalung die alten Linien zu erkennen.

## I.

Oder sehen wir zuerst einmal, wie es nicht gelingt.

Bekanntlich findet sich bei Dion Chrysostomos 59 (vgl. auch 52, 6—14) eine kurzgefasste Paraphrase des euripideischen Philoketes: der Ertrag an zuverlässig euripideischen Versen daraus (Nauck, *Trag. gr. fr.* S. 483 f.) ist kaum nennenswerth.

Im Hermes XVIII 3 f. hat R. Hirzel aus Numenios bei Euseb. *Praep. ev.* 14, 7 Inhalt und Plan einer bisher unbekannten Komödie entwickelt, welche in vielen Beziehungen den Wolken ähnlich, die philosophischen Systeme der späteren Zeit sehr launig verspottet<sup>1)</sup>: vollständige Verse lassen sich daraus nur in äusserst geringer Anzahl, und zwar nur ohne Zusammenhang, gewinnen.

Libanios hat eine *Μελέτη* geschrieben (III 134 f. Reiske) auf das Thema *Δύσκολος γήμας λάλον γυναῖκα ἑαυτὸν προσαγγέλλει*. Es liegt ihr die in anderen Schriften desselben Verfassers bis zum Ueberdruß wiederholte Fiction zu Grunde, dass Selbstmörder in Athen, wenn sie sich die Ehrenrechte der Todten wahren wollten, vor der That den Rath der Fünfhundert von der Nothwendigkeit und Ehrenhaftigkeit ihrer Absicht überzeugen mussten. Es ist eine

1) Um Fachgenossen unnütze Arbeit zu ersparen, sei hier beiläufig bemerkt, dass die von Leo in einem Aufsatz des Rhein. Mus. XXXIII ausgesprochene Vermuthung, in Origenes' Schrift gegen Celsus würden noch andere Fragmente zu finden sein als die zwei zuerst von Cobet (*Mnem.* VIII 419. 20) nachgewiesenen, sich nicht bestätigt hat. In der angeführten Schrift findet sich nichts weiteres der Art.

Fiction: denn wenn auch nach Aristoteles Nik. Eth. 1138 a 13 den Selbstmörder *ὡς τὴν πόλιν ἀδικοῦντα* eine gewisse Atimie traf, welche übrigens in der von Aeschines 3, 244 erwähnten Sitte, die Hand des Selbstmörders vom Leibe getrennt zu begraben, kaum wird erschöpft gewesen sein: so wird sich doch schwerlich ein Beweis aufbringen lassen, dass der Brauch von Massalia (und Keos), den Selbstmord bei den Sechshundert — das ist die Zahl der Rathsherren in Massalia — mit der Bitte um Schierling 'anzumelden', zu irgend welcher Zeit auch in Athen bestanden habe.

Mit Bezug auf diese *Μελέτη* nun bemerkt Meineke zum *Δύσκολος* des Menander III 106 '*neque ex alia fabula Libanius suam δυσκόλου imaginem videtur expressisse*'. Es gab auch eine Komödie des Mnesimachos mit demselben Titel; und nichts steht der Annahme entgegen, dass auch andere Komiker (vgl. die *Ὅμοιοι* des Antiphanes und Ehippos) denselben Typus verschiedenartig benutzt haben: da aber Menanders Drama unter diesen allen bei weitem das berühmteste war, so ist Meinekes Vermuthung im höchsten Grade wahrscheinlich. Jedenfalls ist der Stoff in der Schrift des Libanios, mit Abzug der sehr geschmacklosen Zuthaten des Sophisten, der Komödie entnommen, und zwar wohl nur einer. Die in den erheiterndsten Situationen sich entwickelnde Schilderung des Gegensatzes in den Charakteren der mundfertigen Frau und des schweisgsamen Griesgrams wirkt so hochkomisch, und die Aussicht auf Gewinnung eines erheblicheren Theiles eines so gepriesenen Werkes des Menander spornt so mächtig, dass man immer wieder versucht wird den Stein des Sisyphos zu wälzen. Und in der That kann man siebzig bis achtzig Trimeter, darunter auch eine kleinere Zahl wörtlich erhaltener, aus der sonderbaren Rede ausscheiden: aber die letzteren sind meist ohne Zusammenhang unter sich, und die übrigen erfordern so starke Aenderungen, dass endlich der Versuch aufgegeben werden musste die Züge des Meisters in überzeugender Weise herzustellen.

Auch in anderen Aufsätzen des Libanios, z. B. *Περὶ δουλείας* II 63—90, den *Μελέται* III 150—158, 198—216, 827—840 sind deutliche Spuren von der Benutzung komischer Vorbilder erkennbar; überall finden sich in denselben auch ohne Zwang komische Trimeter eingestreut, von denen einige oben mitgetheilt worden sind: aber für die Auffindung zusammenhängender Stücke ergeben sie (wie Dion Chrysost. *Περὶ τέχης*, unter denen nament-

lich die unechte 64 zu erwähnen ist, und *Περὶ νόμου*) ein lediglich negatives Resultat.

Dieses Misslingen enthält doch für die Beurtheilung der folgenden Versuche eine beherzigenswerthe Lehre. Man würde sehr unrecht thun diese Versuche etwa für Producte einer subjectiven Geschicklichkeit zu halten. Dieselbe Geschicklichkeit hat weit hartnäckiger und doch vergeblich an der Herstellung zusammenhängender Stücke des euripideischen *Philoktetes*, der oben erwähnten *Philosophenkomödie* und namentlich des menandrischen *Dyskolos* gearbeitet; und es ist sehr zu befürchten, dass es anderen vielleicht nicht viel besser gehen wird. Die Verschiedenheit des Erfolges hat durchaus objective Gründe, in den letztgenannten Fällen die absichtliche, rücksichtslose Zerstörung, in den ersteren die verhältnissmässig bessere Erhaltung des Originals.

## II.

Wenig ergiebig ist auch ein anderes Schulexercitium des *Libanios* (III 654—669) über das Thema *Φιλαργύρου παῖς τοῦ πατρὸς κάμνοντος ἤϋξατο τῷ Ἀσκληπιῷ τάλαντον δώσειν, εἰ ὁ πατήρ τὴν νόσον φύγοι· ἰγιάνας ὁ πατήρ ἀποκηρύττει τὸν παῖδα*, d. h. er meldet dem Gericht seine Absicht an, denselben zu enterben. Auch diese Schrift ist ohne Zweifel die Umbildung einer komischen Scene; nur wird bei dem Dichter der Geizhals seinem Unwillen über die vermeintliche Geldverschwendung einem Freunde oder seiner Frau gegenüber Luft gemacht haben.

Einige Trimeter lassen sich aus der langweiligen Abhandlung wohl gewinnen, deren etliche auch ganz wohl unter sich zusammenhängen; doch ist das Ergebniss gleichfalls nicht sehr erheblich. Die Erwähnung an dieser Stelle hat vielmehr einen anderen Grund: wir können den Verfasser der Komödie, aus welcher die besten Gedanken des Sophisten entlehnt sind, mit ziemlich grosser Wahrscheinlichkeit nachweisen.

Mitten in der Erzählung des Geizhalses und kurz vor einer Stelle, in der mehrere Trimeter erkennbar sind, stehen, ohne jede Andeutung, ja ohne jeden Grund für die Annahme, dass sie anderswoher stammten als das übrige, die Worte (660, 8)

*τίς γὰρ ἄνθρωπος νόσου χρείττων ἢ συμφορᾶς;  
ἄλλος κατ' ἄλλην γὰρ μερίζεται τύχην·  
πολύτροπα γὰρ τὰ πταίσματα.*

Die dreimalige Wiederkehr der Partikel γάρ ist sehr auffallend und die Bedeutung von μερίζεται, zumal in der Verbindung mit κατ' ἄλλην τύχην mehr als zweifelhaft. Nichtsdestoweniger würde die Verbesserung schwer sein und selbst die richtige nicht leicht Glauben finden, wenn sie nicht ausdrücklich anderwärts überliefert wäre. Bei Stobaeos steht nämlich in den Eklogen 1, 6, 8 Wachsm. der Vers

ἄλλος κατ' ἄλλην δαιμονίζεται τύχην

mit dem Lemma Φιλήμονος, welches freilich zu 7 beige-schrieben ist, aber unzweifelhaft zu 8 gehört. Wie also der Vers bei Libanios aus der Stelle des Stobaeos seine richtige Lesart erhält, so gewinnt wiederum die Zeile des Philemon (Fragm. 121) aus Libanios einen Zusatz πολύτροπα γὰρ τὰ πταίσματα, und, was wichtiger ist, es wird in hohem Grade wahrscheinlich, dass der von dem Sophisten in seiner Rede benutzte Dichter Philemon war.

### III.

Dagegen gut erhalten und fast ganz in sich geschlossen ist bei Libanios eine komische διήγησις in der Μελέτη auf das Thema Παράσιτος τοῦ τρέφοντος αὐτὸν φιλοσοφήσαντος ἑαυτὸν προσαγγέλλει (III 216—227).

Ein Parasit beklagt sich bitter über sein Geschick. Früher lachte er, wenn er von jemand hörte, der sich den Tod wünschte. Aber nun, da sein Herr unter die Philosophen gegangen, erkennt er den ganzen Jammer des Lebens. Von allen Gütern hatten ihm die Götter das beste bescheert, einen reichen Jüngling, der ihn fütterte; die Erinnerung an das verlorene Glück schliesst mit einem wahrhaft klassischen Preise des Parasitenlebens.

πάλαι μὲν οὖν

ἰγέλων ἀκούων, ὅτι θανεῖν τις βούλεται  
 σπεύδει τε προλαβεῖν τὰσφαλῶς ἀποκείμενον,  
 ὃ τε τοῖς κακούργοις ὁ νόμος εἰς τιμωρίαν  
 5 ὥριζε, τοῦτο κέρδος ἵγεται λαβεῖν.  
 πάλαι μὲν οὕτω ταῦτ' ἐδόξαζον, πάλαι·  
 νῦν δ' αὖ μετέγνων — εἶθε μήποτ' ὦφελον —  
 τὸ θανεῖν περισπούδαστον εἶναι κεῖνυχές·

· · · · ·  
 νέμονται ἀνθρώποισι τὰγάθ' οἱ θεοὶ

- 10 ἄλλοις διδόντες ἄλλα· ταῦτ' ἔχοντι μὲν  
ζῆν κέρδος, ἐκπесόντι δ' ἰδίον θανεῖν.

λαμπρόν νέον τιν' ἐκ προγόνων καὶ πλούσιον  
εἶδον, φιλάνθρωπόν τε πρὸς τοὺς δεομένους  
καὶ φιλόγελων, φίλοινον, εὐμενέστατον.

- 15 ὃ φίλος ἐγενόμην καὶ συνήθης· κοῦ μέχρι  
τούτου, μὰ τὸν Δί', ἀλλὰ καὶ συνέστιος  
καὶ συμπότης καὶ βίον ἔχων εὐδαίμονα.  
πατὴρ γὰρ ἦν καὶ μητὴρ αἰρετιώτερος·  
καὶ γὰρ παρὰ τῶν μὲν οὐδὲν ἔσχον πω λαβών,  
20 ὁ δὲ τὰ παρ' αὐτοῦ προὔτιθαι καθ' ἡδονήν.  
λυπηρόν οὐδέν, οὐδὲν ἔργον ἐπίπονον,  
καὶ φροντὶς ἑτέρῳ τῆς καθ' ἡμέραν τροφῆς.  
οὕτως ἐπλούτουν, καίπερ οὐ κεκτημένος  
οὐδέν· δαπανήσας οὐδὲν ἐτρέφων, ἐμέθυον,  
25 ὣν τ' ἐν μύροισι καὶ πότοις κώρχήμασιν  
ἐπανηγύριζον πάντα τὸν ἑμαυτοῦ βίον.  
οὐκ ἦν στρατιώτης, πρᾶγμα κινδύνου πλέων,  
οὐ τῶν πλεόντων τὴν θάλατταν ἐμπόρων·  
τοὺς λιμένας εἶδον, μέχρι γέ τοι τῶν ἰχθύων·  
30 οὐ τῶν ἐπ' ἀγορᾶς οὐδὲ τῶν ἐπὶ βήματος  
ἑτέροις παρεχόντων πράγματ' ἐζήλουν τύχην,  
οὐ τῶν γεωργῶν, οἷσιν ἐν πόνοις βίος·  
ἄνθρωπος ἦν ῥάθυμος, εὐδαίμων, ὑγρὸς,  
ἀργός, παράσιτος τοῦτο δὴ τὸ φίλτατον  
35 ἔμοιγ' ἀκοῦσαι· σκωπτέτω δ' ἄλλος λέγων.

Liban. III 217, 4 πάλαι — ὅτι β. τις ἀποθ. καὶ σπ. πρ. το  
πάντως ἀποκ. 9 καὶ ὁ τοῖς κ. εἰς τιμ. ὥριται τοῦτο —  
πάλαι μὲν οὖν οὕτως — ἐδόξ. νυνὶ δὲ ὡς (πῶς Reiske) ἔγνω  
— ὅτι τοῦτο τὸ τοῦ θανάτου περισπούδ. καὶ . . . εὐτυχές.  
19 νέμ. οἱ θ. τὰ ἀγ. τοῖς ἀνθρ. ἄλλοις ἄλλα διδ., ἃ τέως μὲν  
ἂν ἔχη τις, κ. τὸ ζ., εἰ δ' ἐκπέση, βέλτιον ἀποθ. 219, 13  
εἶδον τὸν νεανίσκον ἐκεῖνον, ἐκ πρ. λαμπρόν τε καὶ πλ. . . .  
φιλάνθρωπον δὲ πρὸς τ. δ. . . . φιλόγ. τε καὶ φιλόπονον  
(l. φίλοινον) καὶ πολυτελῆ τὴν δίαίταν. 19 ὃ καὶ φ. ἐγ. —  
τούτου, ἀλλὰ — εὐδαίμονα . . . πατρ. γὰρ καὶ μητρός ἦν  
ἐκεῖνος πολὺ φέρτερος (der attischen Umgangssprache fremd).  
παρ' ἐκείνων μὲν γὰρ οὐδ. ἔσχ. λ., ὁ δὲ κοινὰ τὰ π. αὐτοῦ

πρ. τῶν ἡδονῶν. οὐδὲν εἶχον λυπ. — ἐπίπ. 220, 2 ἐτρύφων γὰρ οὐδὲν ἀναλίσκων . . . καὶ φροντὶς ἑτέρῳ ἢν τῆς καθ' ἡμᾶς (l. ἡμέραν) τροφῆς. ἐπλούτουν οὐδὲν κεκτ., ἐτρύφων οὐδὲν ἀναλίσκων (zwei Fassungen ohne Endentscheidung stehen geblieben), ἔπινον, ἐμέθυον· ἐν μ. ἡμην καὶ π. καὶ ὄρχ. καὶ πάντα ἐπ. τ. ἐμ. β. οὐ τῶν ἐπ' ἀγορᾶς ἡμην . . . οὐ τῶν ἐπὶ βήματος, ἐτ. πρ. παρέχων (παρεχόντων Reiske), οὐ τῶν γεωργ., οἷς ἐν π. ὁ β. οὐκ ἔμπορος ἐγενόμην τῶν πλ. τ. θ., τοὺς λιμ. εἶδον, μ. τῶν ἰχθ. μόνον. οὐ στρατ. ἢν τὸν βίον, πρ. κινδύνων μεστὸν καὶ ξιφῶν (sehr abgeschmackte Zuthat), ἀλλ' εὐδαίμων ἄνθρ., ῥάθυμος, ἀργός — ἐμοὶ μὲν ἀκ., ἄλλος δ' ὄνειδιζέτω λέγων.

Subjective Zusätze, die sich selbst rechtfertigen mögen, sind in den Versen 14 εὐμενέστατον, 16 μὰ τὸν Δί', 31 ἐξήλουν τύχην, 33 ὑγρός. In Betreff des letzteren vgl. Alexis 203. Krobylos 3 Mein. — γέ τοι 29, wie z. B. Arist. Wesp. 934. Plut. 424. 1041. Doch könnte man auch ἀλλὰ μέχρι τῶν ἰχθύων vermuthen. Die Sätze 27 f. sind absichtlich umgestellt.

### III.

Ein ganz vortreffliches Beispiel für die Art der Benutzung der Komödie in den Sophistenschulen bietet eine *Μελέτη* des Libanios, welche Boissonade in seinen *Anecd.* I 165 ff. aus dem Pariser Cod. 2720 p. 95 sq. veröffentlicht hat. Diese *Μελέτη* ist so zu sagen das ἔμβρυον zu den selbständiger ausgebildeten. Ein Geizhals, der über sein Unglück in verzweifelte Klagen ausbricht, kommt endlich auch zu dem Entschluss sich durch Strang oder Schierling das Leben zu nehmen; aber es ist nur ein platonischer Entschluss: er meldet ihn nicht bei den Fünfhundert an, um diese zur Billigung seiner Absicht zu überreden, und giebt sich schliesslich auch mit dem Wasser der Lethe zufrieden, falls es ihm jemand reichen will. Der zweite Theil des Aufsatzes ist, obwohl auch hier Reminiscenzen aus Komikern nicht fehlen, grösstentheils Eigenthum des Sophisten; der erste Theil ist irgend einer Komödie, vielleicht einem *Φιλάργυρος*, entlehnt, deren es sicher nicht blos von Philiskos, Philippides, Dioxippos und Theognetos gegeben hat. — Die ῥῆσις beginnt mit einer leicht erkennbaren Parodie von Eurip. Hek. 285 τὸν πάντα δ' ὄλβον ἡμαρ ἐν μ' ἀφείλετο und lautete etwa so:

- τὸν πάντα δ' ὄλβον, ὃς χρόνῳ μοι καὶ κόπῳ  
 καλῶς συνείλετ', ἡμαρ ἔν μ' ἀφείλετο.  
 ὅσαι γὰρ οὐδ' ἄκροισιν ὀφθαλμοῖς ὕπνου  
 παραγευόμενόν με νύκτες ἔγνωσαν, παπαῖ·  
 5 ὅσους θ' ἐκάστης ἡμέρας ἀνέτλην πόνους,  
 προσμαρτυρεῖ μου τοῖς λόγοις ὁ τρίβων ὁδί.  
 ὅσας δ' ἀπόσιτος ἡμέρας διήγαγον·  
 εἰ δέ ποτε καὶ τροφῆς δεοίμην, ἄρτος ἦν  
 μέλας τ' ἀκριβῶς καὶ κατεσκληκῶς, λίθων  
 10 οὐδὲν διαφέρων· καὶ ποτόν γ' ἦν σύμμετρον  
 ὕδωρ, ὃ μοι τὸ φρέαρ ἀνίησ' ἀφθονον.  
 ἄλλους μὲν εἶχον συμπόσια, πανηγύρεις,  
 ἐκκλησίαι, θέατρα καῖλλα μυρία,  
 ὅθεν οὔ ποτ' οὐδ' ὀβολοῦ πάρεστιν εὐπορεῖν,  
 15 μᾶλλον μὲν οὖν καὶ τῶν παρόντων ἀποβαλεῖν.  
 ἐγὼ δ' ἂν ἔργοις ἐσχόλαζον. τοῦ χάριν;  
 ἐφ' ὥτέ μοι τὰ χρίματ' ἐπιδοῦναι καλῶς,  
 ὥσπερ σταγόνων καὶ ποταμὸν ἄλλης ἄλλοθεν  
 συνεισρεούσης ἔσθ' ὄρᾱν πληρούμενον.  
 20 ἐμεμψάμην τε ταῖς νεφέλαις, ὅ τι δὴ ποτ' οὐ  
 νῦν ὥσπερ ἀμέλει τοῖς Κορινθίοις ποτὲ  
 ὕουσι κάμοι χρυσὸν ἐκ Διὸς πολὺν.  
 καὶ τῇ Τύχῃ τοι πολλὰ διελέχθην· 'μέχρι  
 τίνος περιόψει μ'; ἴλεψ' ποτ' ὄμματι  
 25 πρόσβλεψον, οἴκτιρον ταλαιπωρούμενον.  
 πολλοί, σαφῶς τοῦτ' οἶδα, θησαυροὶ χρόνῳ  
 κατὰ γῆς κεκρύφονται· πλούσιόν μ' ἀπέρχασαι·  
 σοὶ βουλομένη γὰρ οὐδὲ ἔν προσίσταται.  
 ἀλλ' αἰγιαλοῖς, ὥς φησιν ἡ παροιμία,  
 30 ἐδόκουν προσομιλεῖν ἢ νεκρῷ πρὸς οὓς λέγειν.

Libanios 165 τὸν — ὃς μοι χρ. — καλῶς συνελθόντοιν συνείλ.  
 — ἀφείλ. ὦ πόσαι με νύκτες οὐδ' ἄκρ. ὀφθ. τοῦ ὕπνου παραγ.  
 ἔγν. ὦ πόσους — πόνους . . . προσμ. μου τῷ λόγῳ καὶ τρί-  
 βων οὕτοσί. ὦ πόσας ἡμ. ἀπ. διαγέγονα. εἰ δ' ἔστιν ὅτε  
 μοι τροφῆς ἐδέησε μετασχεῖν, ἄρτος ἦν αὕτη καὶ οὗτος  
 μέλας — κατεσκλη., οὐ τῶν λίθων οὐδὲν ἢ βραχὺ διενηνοχῶς·  
 πόμα δὲ ἀλλὰ καὶ τοῦτο ὕδωρ — ἀφθονον . . . 166 ἄλ-  
 λους — θέατρα, ὅθεν οὐδενὸς εὐπορεῖσαι π. ὀβ., μ. μ. οὖν  
 καὶ τῶν ὄντων ἀποβ. συχνά. ἐμὲ τὸ δωμάτιον τοῖς ἔρ-

γοις σχολάζοντα· ὅτου χάριν ταῦθ' ἐφιστάμενον  
καὶ τί μηχανώμενον; ἐφ' ὥτέ μοι τὰ ποθεινότατα  
χρήματα ἐπιδούναι καὶ ἀδροτέρων ἀπολαῦσαι τῶν  
βαλαντίων... (folgt eine prosaische Metaphrase von Hesiod.  
Tagew. 361. 2), ὃν τρόπον καὶ ποταμὸν ἐκ σταγόνων, ἄλλοθεν  
ἄλλης συνεισερ. ἔξεστιν ὄρᾱν συνιστάμενον. ποσάκις ταῖς νε-  
φέλαις ἐμ.; ποσάκις ταύταις λοίδορον ἀφῆκα φωνήν,  
ὅτι μὴ καὶ νῦν — ποτέ, πολὺν ἐπώμβρησαν τὸν χρυσόν...  
167 ποσάκις πρὸς τὴν Τύχην διείλεγμαί, μονονουχὶ κατ'  
ὀφθαλμοὺς ἐντυγχάνων αὐτῇ· 'μέχρι τίνος ἀπο-  
στραφήσῃ;' λέγων, 'μέχρι τίνος περιόψει; ἴλ. ποτε πρὸς  
ἡμᾶς ἐπίβλεπον ὅμμ., οἴκτειρ. με ταλ. πολλοὶ σοι θ. κεκρ. κ.  
γῆς· ἑξαπίνης ἡμᾶς πλουσίους ἀπέργ. ἂν ἧ βουλ. σοι, τὸ  
προσιστάμενον οὐδὲ ἐν'... ἀλλὰ... τὸ τῆς παροιμίας... ἀλλ'  
αἰγ. ἐδ. — οὗς διαλέγεσθαι. Die Herstellung ist zweifelhafter  
V. 10. 13. 22. 26.

Fast nirgends kann man wie hier der Uebersetzung ver-  
mittelst der Paraphrase, Glossirung und *amplificatio* auf dem Fusse  
folgen: der Text der *μελέτη* liest sich, von den längeren Zusätzen  
abgesehen, beinahe wie eine interpolirte Handschrift des Originals.  
Man vergleiche nur die verwässernden Zuthaten in V. 2. 9. 10  
und zu der Personification der Tyche in V. 23, die Paraphrase  
und Glossirung in V. 8 und 16, die lächerliche Erweiterung des  
V. 17 und des Anfangs von V. 20 und 24.

Im Texte des Libanios widerspricht sich einigermaßen Ein-  
gang und Ende; in der Komödie wird die Dissonanz wohl durch  
den vermittelnden Gedanken gelöst sein: 'Aber dennoch hatte ich  
durch eigenen Fleiss und Sparsamkeit ein schönes Vermögen er-  
worben'. — Ueber den Goldregen (V. 21) vgl. Boeckh zu Pindar.  
Ol. 7, 34 und Jacobs zu Philostr. S. 546; über die Sprüchwörter  
in den letzten Versen Diogenian. 1, 37 (Diog. Vind. 1, 14). Zenob.  
1, 38. Apostol. 1, 84 und Diog. 6, 82 (Vind. 3, 34). Gregor. Cypr.  
3, 12. Makar. 6, 10. Apost. 11, 100.

## V.

Es ist ein wirklich recht abgeschmackter Brief, welchen  
Aristaenet. 2, 14 Melitta an Nikochares schreibt, sowohl dem In-  
halte nach, der auch nicht das geringste bringt, was dem Empfän-  
ger nicht aus der beschriebenen Zusammenkunft bekannt oder

bei dieser von der Briefstellerin gesagt sein musste, als auch in der Form, die einen sehr ungeschickten Uebergang (ὄθεν, ὡ φίλτατε) aus der Einleitung in die Erzählung aufweist. Aber die letztere enthält ein überaus anmuthiges εἰδύλλιον, offenbar einer attischen Komödie entlehnt, die Versöhnung zweier liebenden nach langem Zwist.

ἐχθρὸς τὸ σὸν  
 δωμάτιον εἰσιοῦσα θάττον ἢ βάδην,  
 ὑφ' ἡδονῆς κλάουσα μειδιῶσά τε  
 μεταξύ πως ἔφασκον· ἄρ' ἐγρήγορα,  
 5 ἢ πού μ' ὄνειρων ἀποπλανῶσιν εἰκόνες;  
 ὑπὸ τοῦ 'πιθυμεῖν ἔλαβε γάρ μ' ἀπιστία.  
 πολλὴ χάρις δὲ τοῖς φίλοις ἔστω θεοῖς,  
 ὅτι· πάλιν ἡμῖν ἀνανεοῦσι τὸν πόθον,  
 μᾶλλον δὲ νῦν χαριεστέρου καὶ μείζονος  
 10 ἐπαισθανόμεθα.

Aristaenetus: χθρὸς [ἐπὶ] τὸ σὸν — βάδην ἔκλαον ὑφ' ἡδ. . . . ἐπερχαίρουσα καὶ μειδιῶσα γλυκύ. μεταξύ δέ πως ἀπιστοῦσα πρὸς ἑμμετὴν ἔφασκον — ἢ πλανῶσί με τῶν ὄνειράτων εἰκόνες. ὑπὸ τοῦ σφόδρα γὰρ ἐπιθ. ἐλάμβανέ μέ τις ἀπιστία. (Wie ungeschickt also oben der Zusatz ἀπιστοῦσα.) . . . πολλὴ οὖν χ. τοῖς φ. θ. ὅτι δὲ π. ἡμ. ἀνανεοῦνται τ. π. — μείζονος αἰσθάνομαι τούτου. — δωμάτιον so Arist. Lys. 160.

## VI.

Der Brief bei Aristaenetus 2, 12 ist gar kein Brief, sondern die διήγησις eines wohlhabenden Ehemannes, der in der Hoffnung auf spätere Dankbarkeit ein armes Mädchen geheirathet hat, aber durch ihre Hoffart und Herrschsucht bald enttäuscht ist. Die Erzählung erinnert an die des Strepsiades in den Wolken, obschon Gleichheit der Motive nicht vorhanden ist. Besonders lehrreich aber ist der Brief für die Art, wie diese Epigonen die alten Meister benutzten. In der Mitte steht ein Citat aus Platon (Symp. 213 d) καὶ τὴν χεῖρε μόγις ἀπέχεται, wie denn überhaupt diejenigen Dialoge dieses Philosophen, welche von der Liebe handeln, von Aristänetos ausgiebig geplündert sind; später folgt eine Stelle aus Aristophanes Wo. 53—55 in dieser Gestalt: ἐγὼ δὲ θοῖματιον αὐτῇ δεικνύς, ὅπερ ἂν τύχῃ φορῶν (!). κωμικῶς τὴν ἄσωτον ὑπαινίττομαι φάσκων ὡ γύναι, λίαν σπαθᾶς, und zuletzt ist

noch ἀλλ' οὐδεπώποτε πεφρόντικε τῶν ἐμῶν λόγων nichts als Paraphrase von Wo. 73 ἀλλ' οὐκ ἐπίθετο τοῖς ἐμοῖς οὐδὲν λόγοις. Danach dürfte es nicht zu kühn sein, auch die erste Hälfte des Schriftstückes als fremdes Eigenthum, und zwar der Komödie in Anspruch zu nehmen — eine Vermuthung, die sich bei näherer Prüfung sofort bestätigt. Die Schilderung lautete etwa so:

πενιχρὰν γὰρ ἐξεπίτηδες ἱγαγόμην, ὅπως  
 μηδὲν σοβαρὸν πάθοιμι γαμετῆς εὐπόρου.  
 ἦρων δὲ ταύτης αὐτίκ' ἐλεῶν τῆς τύχης  
 καὶ τῆς ἀπορίας πρῶτον, οὐκ εἰδὼς ὅτι  
 5 ἔλεος ἔρωτος γίνεται προοίμιον·  
 ἐκ γὰρ ἐλέου τὰ πολλὰ φύεται πόθος.  
 ἀλλ' ἡ τοσοῦτον ἐνδεής μου τὴν τύχην  
 πάσης γυναικὸς πλουσίας φρύαγμα καὶ  
 τῦφον παρῆλθε, κἄστι νῦν καὶ τὸν τρόπον  
 10 καὶ τοῦνομ' ὄντως Δεινομάχη, πικρῶς τέ μου  
 κεκράτηκεν ὥς δέσποινα κοῦθ' ὥς εὐπορον  
 οὔθ' ὥς ξύνοικον ἐνδίκως αἰδουμένη.  
 αὕτη 'στὶν ἡ προῖξ ἄρα τῆς γαμετῆς ἐμοί.  
 καὶ νῆ Δί' — ἐμνίσθην γάρ — εἰσηνέγκατο  
 15 θαυμαστὸν αὖ κἀκεῖνο· πολυτελῶς τρυφᾷ  
 ἐπειγομένη πτωχὸν με ποιῆσαι ταχύ.  
 οὐδεὶς γάρ, οὐδ' ἂν ἐκ ποταμῶν ἐπιρρέη,  
 αὐτῇ διαρκεῖ πλοῦτος.

Aristaenetus: ἐγὼ γὰρ π. ἐξ. — ὅπως εὐπ. γ. μηδὲν ὑποστήσωμαι (unattisch) σοβ. καὶ ἦρ. αὐτῆς αὐτ. τὸ πρῶτον τῆς ἀπορίας αὐτὴν ἐποικτειρῶν. καὶ τῆς τύχης ἐνόμιζον αὐτὴν ἐλεεῖν (breit getretene Phraseologie), οὐκ ἦδειν δὲ ὅτι τοιοῦτος ἔλ. ἔρ. ἐστὶν ἀρχή. ἐκ — τοσοῦτον ἐξ ἀρχῆς τὴν τ. ἐνδ. π. ὁμοζύγου (unattischer Gebrauch) πλ. — τῦφον πολλῷ τῷ μέσῳ (l) παρῆλθεν, ἔστι δὲ καὶ τ. τρ. κ. τοῦν. Δ. καὶ τὸ χεῖρε μόγις ἀπέχεται καὶ ὥσπερ δέσπ. δεινὴ κεκρ. μου πικρῶς, οὔτε γοῦν ὥς εὐπ. τιμῶσα, οὔτε μὴν ὥς σ. αἰδ. ταῦτά μοι τῆς γ. ἐστὶν ἡ προῖξ. ναὶ μὰ Δία (ὑπεμν. γάρ) θαυμαστὸν ἐπηνέγκατό (l. εἰσην.) μοι κἀκ., ἐπεντρυφᾷ πολ., καθάπερ ἐπειγ. πένητά με καταστῆσαι ταχύ. οὐδεὶς γὰρ ἐξαρχεῖ πλ. αὐτῇ, οὐδ' ἂν ἐκ π. ἐπ. — Als subjective Aenderungen können höchstens V. 5 προοίμιον und V. 12 und 13 die Einschaltung von ἐνδίκως und

ἄρα (Arist. Vög. 161) bezeichnet werden. Wer aber in V. 5. 6 ein Glossem annehmen und beide in einen zusammenziehen wollte ὅτι | ἐκ τοῦλέου τὰ πολλὰ φύεται πόθος, würde wohl keinem ernststen Widerspruch begegnen.

## VII.

Auch Alkiphron 3, 49 ist kein Brief, sondern die einer Komödie entnommene ῥῆσις eines Parasiten, dem das Alter und die damit verbundenen Leiden die weitere Ausübung seines Berufes so erschweren, dass — nur die Aussicht auf ein üppiges Mahl, zu dem er geladen zu werden hofft, ihn von dem Entschlusse sich das Leben zu nehmen abbringen. Gleich im Anfang hat Cobet (V. L. <sup>2</sup> 64) die allerdings selbst für einen solchen Schriftsteller<sup>1)</sup> überaus klägliche Tautologie κεκλήρωσαι καὶ εἵληχας durch Streichung von κεκλήρωσαι καὶ beseitigt; der Rest lautete nach des Dichters Fassung etwa:

- ὦ δαῖμον ὅς μ' εἵληχας, ὡς πονηρὸς εἰ  
 αἰεὶ τε λυπεῖς τῇ πενίᾳ συνδῶν ἐμέ.  
 ἦν γὰρ γένηται τοῦ καλοῦντος ἀπορία,  
 σκάνδικ' ἀνάγκη μ' ἐσθίειν καὶ γήθυνα  
 5 ἢ 'κ τῶν ἀγρῶν τὰ δριμέ' ἀναλέγειν ὅα  
 τῆς τ' Ἐννεακρόνου πιμπλάναι τὴν γαστέρα.  
 ἕως μὲν οὖν τὸ σῶμ' ὑπέμενε τὰς ὕβρεις  
 νεότητι κάκῃ τῶν μελῶν νευρούμενον,  
 πάντ' ἦν ἀνεκτά· νῦν δ' ἐπεὶ πολιαί σχολῇ  
 10 κατίασι καὶ τὸ λειπόμενόν μοι τοῦ βίου  
 πρὸς γῆρας ἔρπει, ποῦ 'στιν ἱασις κακῶν;  
 Ἀλιαρτίου δεῖ σχοινίου· κρεμήσομαι  
 πρὸ τοῦ Διπύλου δείλαιος. — ἀλλ' ἔστ' ἐν βραχεῖ  
 Χαριτοῦς ὁ κλεινὸς καὶ Λεωκράτους γάμος,  
 15 Πυανοψιῶνος μετὰ γ' ἔνην τε καὶ νέαν,  
 εἰς ὃν γε πάντως ἦ 'πὶ πρώτην ἡμέραν  
 ἦ τοῖς ἐπαυλίοισι γοῦν κεκλήσομαι.  
 δεῖ γὰρ παρασίτων τοῖς γάμοισιν, ὧν ἄνευ  
 ἀνέορτα πάντα καὶ συῶν πανήγυρις.

1) Dem Urtheil Meinekes, der ihn in der Praefatio seiner Ausgabe als *elegantissimus scriptor* bezeichnet, werden schwerlich viele beistimmen. Seine Namen sind über alle Begriffe albern erfunden; und was in ihm anmuthet, ist wohl immer fremdes Eigenthum.

Alkiphron: ὦ — εἰ καὶ λυπεῖς ἀεὶ τῇ π. συνδέων (συνδῶν Hercher). ἦν γ. ἀπ. τοῦ κ. γ., ἀν. με σκάνδικας ἐσθ. κ. γ. ἥ ὅα ἀναλέγειν καὶ τῆς Ἑνν. πίνοντα πίμπλασθαι τὴν γ. εἶτα ἕως μὲν τὸ σ. τ. ὕβρ. ὑπέμ. καὶ ἦν ἐν ὥρᾳ τοῦ πάσχειν νεότ. καὶ ἀκμῇ νευρ., φορητὴ ἡ ὕβρις. ἐπεὶ δ' ἐγὼ σοι (die einzige Andeutung, dass es ein Brief sein soll) μεσαιπόλιος καὶ τὸ λ. τοῦ β. πρ. γ. ὄρᾳ, τίς ἴασις τῶν κ. Ἀ. σχ. χρειά, καὶ κρεμ. — Διπύλου . . . οὐκ εἰς μακρὰν δὲ ὁ περιβλεπτος οὗτος καὶ αἰοίδιμος ἔσται γ. Χ. καὶ Α., μετὰ τὴν ἔννην καὶ ν. τοῦ Π., εἰς ὃν π. ἡ παρὰ (ἐπὶ Mein.) τὴν πρ. ἡμ. ἡ τ. ἐπ. κεκλ. δεῖ γὰρ θυμηδίας καὶ π. τ. γ., καὶ ἄνευ ἡμῶν ἀν. π. κ. σ. οὐκ ἀνθρώπων πανήγυρις. — Unsicher ergänzt sind V. 5. 8 (τῶν μελῶν). 9 (Anfang und Ende). 10. 13 (δείλαιος). — γήθυνα hat Seiler für τητθία (d. h. γήτεια) oder τηθθα, ὅα Hercher für πόαν verbessert; vgl. Plat. Symp. 190 d, wo die Hds. ὠά. Die Nachstellung der Präposition ἄνευ in Verbindung mit dem Relativum ist (selbst aus Xenophon) bekannt. Sehr schön ist die Wahl des Ortes, wo der Selbstmord stattfinden soll: vor dem Dipylon, d. h. im Kerameikos, wo die im Kampfe für das Vaterland gefallenen mit den grössten Ehren bestattet wurden.

Im letzten Verse rührt συῶν πανήγυρις schwerlich von dem Dichter her. Dem komischen Trimeter gehört nur ὕς, ein Einwand, dem sich mit der Vermuthung einer sprüchwörtlichen Ausdrucksweise oder etwa der Aenderung βοῶν π. doch nicht sehr wirksam begegnen liesse. Und das Hochzeitsmahl sollte ohne die Parasiten eine Schweinegesellschaft werden, ohne sie, die doch selbst oft genug mit ähnlichen Ehrennamen bezeichnet werden? Wollte man die unzutreffende Vergleichung mit einer Art von Galgenhumor, der die oft erlittene Beschimpfung zurückgeben mochte, entschuldigen, so bleibt immer noch auffallend, dass die durch die Abwesenheit der *umbrae* verkleinerte Gesellschaft eine πανήγυρις genannt wird. Dies alles scheint darauf hinzuweisen, dass der Dichter schrieb Σχυθῶν ἐρημία, welches Alkiphron mit Anklang an das erste Wort durch seine burleske Verballhornung ersetzte.

### VIII.

Der Schelmenstreich eines Sklaven bildet den Gegenstand einer Erzählung bei Alkiphron 3, 53, welche gleichfalls von einem Briefe

nichts hat als die Aufschrift. Auch hier kann ein Zweifel an der Herkunft nicht entstehen.

- τοῦ Καρίωνος ἐχθρὸς ἀσχολουμένου  
 πρὸς τῷ φρέατι τοῦ πτάνιον ὑπείσεδυν·  
 εὐρὼν δ' ἐκεῖ λοπάδα τε κεκαρυκευμένην  
 κάλεκτρον δ' ὀπτὸν καὶ χύτραν τινὰ μεμβράδας  
 5 ἀφύας τ' ἔχουσιν Μεγαρικὰς ἐξήρπασα.  
 ζητῶν δὲ χῶρον οἱ καταχθείην μόνος  
 τέως ἀπορήσας ἔδραμον ἐπὶ τὴν Ποικίλῃν·  
 οὐδεὶς γὰρ ἠνώχλει τότε ἐκ τύχης τινὸς  
 τῶν ἀδολεσχῶν φιλοσόφων τούτων ἐκεῖ·  
 10 καὶ τ' ἐνεφοροῦμένην ἀπέλαυον τῶν πόνων.  
 θόρυβον δ' ἀκούω· κἀνανεύσας τῆς χύτρας  
 ὄρω προσιόντας τῶν ἀπὸ τηλίας τινάς,  
 δείσας τ' ὀπισθεν ἀπεθέμην τὰ βρώματα,  
 αὐτὸς δ' ἐκείμην κατακλινεὶς εἰς τοῦδαφος,  
 15 τοῖς τ' ἀποτροπαίοις ἡνύχον πᾶσιν θεοῖς  
 τὸ νέφος παρελθεῖν εὐμενῶς σῶζειν τ' ἐμέ,  
 χόνδρους ὑποσχόμενος λιβανωτοῦ πολυτελοῦς,  
 οὓς τῶν ἱερῶν ἀναλεξάμενος ἔχω μάλα  
 εὐρωτιῶντας ἔνδον ἐκ συχνοῦ χρόνου.  
 20 οὐκ ἤστοχῃσα· καὶ γὰρ ἄλλην οἱ θεοὶ  
 αὐτοὺς ἔτρεψαν· καὶ διὰ σπουδῆς ἐγὼ  
 καταβροχθίσας πάνθ' ὁπόσ' ἐνὶ τοῖς σκεύεσιν  
 τὸ λοπάδιον καὶ τὴν χύτραν, τὰ λείψανα  
 τῶν κλεμμάτων, φίλῳ χάρισμα πανδοκεῖ  
 25 δωρησάμενος ἀπῆλθον.

Alkiphron: χθρὸς K. περὶ τὸ φρέαρ ἀσχ. εἰσέφρησα (in dieser Bedeutung unattisch) εἰς τοῦ πτ. ἔπειτα εὐρ. λ. εὐ μάλα κεκ. καὶ ἄλ. ὀπτ. χύτρ. τε μ. ἔχ. καὶ ἀφ. M. ἐξ. καὶ ἀποπηδήσας ποῖ καταχθείην ἐξήτουν . . . ἀπορία δὲ τόπου δραμῶν ἐπὶ τ. Π. (καὶ γὰρ οὐκ ἦν. ταύτην οὐδὲ εἰς τ. ἀδ. τουτωνὶ φ.) κεῖθι τῶν πόνων ἀπέλαυον. ἀνανεύσας δὲ τῆς λοπάδος ὄρ. πρ. τ. ἀπὸ τῆς τ. τ. νεανίσκων, καὶ δείσ. τὰ μὲν βρ. ὀπ. ἀπ., αὐτ. δὲ εἰς τοῦδ. ἐκ. κρύπτων τὰ κλέμματα εὐχόμενός τε τοῖς ἀπ. τὸ ν. παρελθ. χ. ὑποσχ. λ. ἱκανούς, οὓς οἴκοι ἀναλ. τ. ἱερ. ἔχω εὐ μάλα εὐρ. καὶ οὐκ ἤστ. οἱ θ. γὰρ αὐτ. ἄλλ. ὁδὸν ἔτρ. καὶ γὰρ σπουδῇ κ. π. ὅσα ἐνέκειτο τ. σκ. φίλῳ πανδ. τ. χ. κ. τ. λ.,

τὰ λ. τ. κλ., χάρ. δοὺς ἔχειν ἀπεχώρησα. Unsichere Aenderungen in V. 6—8. 10. 11. 16. 17. 19. 25.

In V. 1 war ἐχθές herzustellen, da χθές dem komischen Trimeter wahrscheinlich fremd ist. Vgl. Arist. Fragm. 53. λοπὰς κεκαρυκευμένη ist ein seltenerer Ausdruck für λοπὰς ῥῶν κεκαρυκευμένων oder dergl. V. 4. 5. Dass in einem Topfe μεμβράδες, eine geringe, nur von Armen begehrte Art Fische, und ἀφύαι aufbewahrt werden, ist nicht befremdlich, da die μεμβράδες eine Species der ἀφύαι sind oder umgekehrt (Athen. 7, 285 ab) und beide oft zu der sog. μεμβραφύη (Athen. 7, 287 cd) verbunden werden. Vgl. Aristonym. 2, Com. Att. I 668. Auch die Μεγαρικαὶ ἀφύαι sind eine geringere Sorte als die sehr geschätzten Φαληρικαί. In V. 12 ist τῶν ἀπὸ τηλίας (ohne Artikel) hinlänglich geschützt durch Eupolis Fr. 346 τῶν περὶ τάγηνον καὶ μετ' ἄριστον φίλων.

#### VIII.

Zum Schluss noch ein wahres Kabinettstück, nicht gerade sehr anständigen Inhalts, aber von seltener Vollendung in der Darstellung, Alkiphron 1, 39. Ein metrisches Sprüchwort

ἦν καὶ Φίλωνι σὺκίνη βακτηρία

hat nicht weit vom Anfange Meineke nachgewiesen, indem er ἦν für ὑπῆρξε einsetzte; und gleich darauf findet sich der Trimeter

ὀργίζομαι γὰρ καὶ μὰ (Alk. νή) τὴν μεγάλην Θεόν.

Dann aber folgt eine Erzählung über den Verlauf eines Hetären-Symposions, einzig in ihrer Art und auch noch in anderer Beziehung merkwürdig.

In dem Museum von Neapel steht eine vorzüglich gearbeitete Statue — der Kopf ist modern —, wie man annimmt ein Werk der jüngeren attischen Schule, abgebildet bei Müller-Wieseler II 25, 276, ganz genau in der Stellung, welche, wie auch K. O. Müller (Handb. der Archaeol. § 377, 2 S. 580. 1) andeutet, in den unten folgenden, gesperrt gedruckten Worten Alkiphrons beschrieben wird, den Blick auf die hinteren Hemisphären ihrer Schönheit gerichtet. Man nennt sie die Ἀφροδίτη καλλίπυγος, und auch Friedrichs (Bausteine zur Gesch. der Plastik) behandelt sie unter N. 606 als solche. Ein ausserhalb der Zunft stehender Liebhaber der Archaeologie, überdies mit der Litteratur dieser Wissenschaft wenig vertraut, darf über solche Dinge nur mit Zurückhaltung

sprechen: aber wenn diese Bezeichnung lediglich auf der bekannten Erzählung des Athenaeos am Schluss des 12. Buches (554 c d) beruht, so steht sie, übrigens auch nach Furtwänglers Ansicht (Roscher Ausführl. Lexikon der Mythologie S. 418), auf sehr schwachen Füßen.<sup>1)</sup> Furtwängler charakterisirt die Statue als eine ganz ungewisse Aphrodite, einem niederen Kreise angehörig: wenn man sie mit Alkiphrons Schilderung vergleicht, die man eine geschriebene Dublette derselben nennen könnte, so wird man kein Bedenken tragen sie für eine Hetäre zu halten.

Es ist nämlich fast unmöglich, dass die beiden Darstellungen unabhängig von einander sein sollten, und wenigstens nicht wahrscheinlich, dass Alkiphron der Betrachtung der Statue die Conception des beschriebenen Vorganges verdankte. Vielmehr erklärt sich alles auf das natürlichste durch die Annahme, dass der Künstler seine Anregung, was in jener späteren Zeit nicht auffallen kann, durch die Scene einer Komoedie empfing, deren Aufführung er beiwohnte, und dass Alkiphron dieselbe Scene in seine prosaische *διήγησις* umsetzte.

Doch es ist Zeit zu der Schilderung selbst überzugehen: eine Theilnehmerin an dem Symposion spricht zu einer Freundin, die nicht dabei gewesen ist.

παῖσαι παρῆμεν, Θεττάλη καὶ Μυρρίνη,  
 . . . . .  
 Πεττάλη, Θρυαλλίς, Μοσχάριον, Φιλουμένη.  
 αὕτη δὲ καίπερ προσφάτως γεγαμημένη  
 τὸν ἄνδρ' ἀποκοιμίσασα τὸν καλὸν παρῆν.  
 5 οἷον δ' ἐγένεθ' ἡμῖν τὸ συμπόσιον· τί γὰρ  
 οὐχ ἄψομαί σου τῷ λόγῳ τῆς καρδίας;  
 οἷων τε χαρίτων πλήρες· ῥῶδαι, σκώμματα,  
 πότος, στέφανοι, τραγήματ'. ἦν ὑπόσκιος  
 δάφναισιν ἢ κατὰκλισις· ἐν δ' ἡμῖν μόνον  
 10 ἐνέλειπε· σὺ γὰρ ἀπῆσθα· πάντα τᾶλλα δ' οὔ.  
 πολλάκις ἐκραιπαλήσαμεν, οὕτω δ' ὀλιγάκις.

1) Durch Herrn Dr. R. Köhler ist der Verf. dieser Zeilen darauf hingewiesen worden, dass auch Bernoulli (Aphrodite S. 341. 42) zweifelt, ob die Statue eine wirkliche Venus oder ein blosses Hetärenmotiv sei, indem in ihr selbst keinerlei Nöthigung liege sie auf eine Venus zu beziehen. Die obenstehende Erörterung wird hoffentlich der letzteren Annahme noch mehr den Boden entziehen.

- πλείστην παρέσχε τέρψιν ἡ φιλονικία  
 Θρυαλλίδος καὶ Μυρρίνης πυγῆς ὕπερ,  
 ποτέρα ἔπιδειξει κρείττονα χάπαλωτέραν.
- 15 πρώτη δ' ἑτοίμως Μυρρίνη τὸ ζώνιον  
 λύσασα — βόμβυξ δ' ἦν τὸ χιτώνιον — βαβαί,  
 τρέμουσαν οἶον μυελὸν ἢ πηκτὸν γάλα  
 ἔδειξε κἀνεσάλευσεν, ὥδ' εἰς τοῦπίσω  
 βλέπουσα πρὸς τὰ τῆς ἔδρας κινήματα.
- 20 οἶον δ' ἐνεργοῦς ἑστέναξεν, ὥστ' ἐμὲ  
 νῆ τὴν Ἀφροδίτην καταπλαγῆναι παντελῶς.  
 οὐ μὴν ἀπειπέ γ' ἡ Θρυαλλίς, ἀλλὰ καὶ  
 τὰκολασίᾳ παρηυδοκίμησε Μυρρίνην.  
 ἔλεξε δ' 'οὐκ ἀκχιζομένη γὼν τήμερον
- 25 οὐδὲ διὰ παραπετασμάτων, μὰ τὴν Θεῶν,  
 ἀγωνιοῦμαι· γυμνικὸς γὰρ ἔστ' ἀγών,  
 ὅς οὔτε προφάσεις οὔτε τᾶδηλον φιλεῖ.  
 κᾶπειτ' ἀποδῦσα θαρραλέως τὸ χιτώνιον  
 μικρόν θ' ὑποσιμώσασα τὴν ὀσφύν ἰδοῦ,
- 30 σκόπει τὸ χρωῖμα, φησὶν, ὥς ἀκήρατον·  
 τῶν ἰσχύων τε ταῦτα τὰ παραπόρφυρα  
 καὶ τοὺς γελασίλους τοὺς ἐπ' ἄκρων τῶν γλουτίων.  
 'ἀλλ' οὐ τρέμει γάρ, ὥσπερ ἡ τῆς Μυρρίνης'  
 ἔλεξ' ὑπομειδιῶσα, τὴν τ' ὀσφύν πέρι
- 35 ἅπασαν αὐτὴν τῇδε καὶ τῇδ' ὥσπερ εἰ  
 ῥέουσιν οὔτω περιεδίνησ' εὐρύθμως,  
 ὥστ' ἀνακροτοῦσαι μετὰ μιᾶς πᾶσαι βοῆς  
 νικᾶν ἀπεφηνάμεσθαι τὴν Θρυαλλίδα.

Alkiphron: πᾶσαι π., Θ. Μοσχάριον, Θαῖς, Ἀνθράκιον, Πε-  
 τάλη, Θρυαλλίς, Μυρρίνη, Χρυσίον, Ζευξίππη, ὅπου καὶ Φι-  
 λουμένη, καίτοι γεγ. πρ. καὶ ζηλοτυπούμενη, τὸν καλὸν ἀπ.  
 ἄνδρα (so Hercher für τὸ κ. ἀπ. τὸν ἄνδρα) ὁψὲ μὲν, ὁμως  
 δὲ παρῆν . . . οἶον ἡμῶν ἐγ. τ. σ. (τί γὰρ οὐχ ἄψ. σου τ. κ.;)  
 ὅσων χ. πλ., ὥδ. σκ., πότος εἰς ἀλεκτερυόνων ὥδας, μύρα, στ.  
 τρ. ὑπόσκ. τις δ. ἦν ἡ κ., ἐν μ. ἡμῖν ἐν. (so Dobr. für ἔλιπε)  
 σύ, τὰ δ' ἄλλα οὔ. π. — οὔτω δ' ἡδέως ὅλ. τὸ γοῦν πλεί-  
 στην ἡμῖν παρασκευάσαν τέρψιν, δεινὴ τις φιλ. κατέσχε Θρυ-  
 αλλίδα καὶ Μυρρίνην ὑπὲρ τῆς π., π. κρ. καὶ ἀπ. ἐπιδ. καὶ  
 πρ. Μ. τὸ ζ. — χιτώνιον, δι' αὐτοῦ τρ. οἶον πιμελὴν (τί μελὶ  
 die Hds.) ἢ π. γ. τὴν ὀσφύν ἀνεσάλευσεν, ὑποβλέπουσα

εἰς τοῦ πίσω πρὸς τὰ κινήματα τῆς πυγῆς· ἡρέμα δ' οἶον ἐν. ἐρωτικῶς ὑπεστέν., — καταπλαγῆναι. οὐ — ἀλλὰ τῇ ἄκ. π. αὐτήν· οὐ γὰρ διὰ παραπ. ἐγώ, φησὶν, ἄγων. οὐδὲ ἄκκ., ἀλλ' οἶον ἐν γυμνικῷ· καὶ γὰρ οὐ φ. πρ. ἄγών. καὶ (hinzugefügt von Hercher) ἀποδ. (so Cobet für ἀπεδύσατο) τὸ χιτ. καὶ μικρὸν ὑπ. — ὥς . . . ἀκήρατον, ὥς καθαρὸν, τὰ παραπόρφυρα τῶν ἰσχύων ταυτί . . . τοὺς γελασίλους ἐπ' ἄκρων. ἀλλ' οὐ τρ. νῆ Δία, (ἔφη setzt Seiler zu) ἅμ' ὑπομ., ὥσπ. ἡ Μ. καὶ τοσοῦτον παλμὸν ἐξειργάσατο τῆς πυγῆς, καὶ ἅπ. αὐτ. ὑπὲρ τ. ὁσφ. τῇδε κ. τ. ὥσπερ δ. περιεδίνησεν, ὥστε ἀνακροτῆσαι πάσας καὶ τὴν νίκην ἀποφήνασθαι τῆς Θρ.

Im Anfang waren gewiss noch mehrere Namen genannt; die bei Alkiphron sind zum Theil von seiner eigenen Erfindung. Es wäre leicht noch eine oder zwei Zeilen mit Hülfe des 13. Buches des Athenäos zu füllen; doch kommt darauf nichts an. Recht zweifelhaft ist die Herstellung von 10. 15. 21 (παντ.). 24—27. 28 (θαρρ.). 34. 35.

Aus derselben Erzählung der Komoedie, nur mit weit mehr eigener Erfindung, scheint auch das Epigramm des Rufinus Anthol. Pal. V 35 entstanden zu sein. Dort sind es, indem das Paris-Motiv benutzt wird, drei Mädchen, die wetteifernd einem Jüngling ihre Schönheit zeigen; auch einzelne Ausdrücke (z. B. σαλευομένη in V. 9) sind entlehnt. Mit V. 20 ἐνεργοῦσα vgl. Alkiphr. 3, 55, 9 Δωριδα τὴν μουσουργὸν ἐνεργεῖν. V. 23 παρευδοκιμεῖν findet sich ziemlich oft bei Lukian. Zu V. 25 ἐκ καλυμμάτων Aesch. Ag. 1178, zu V. 27 Plat. Kratyl. 421 d.

Namhafte Künstler wollen in der Hauptstadt des Reiches, wie man schreibt, die Sculpturen an dem grossen Altar von Pergamon und an dem Tempel des Zeus zu Olympia in restaurirten Nachbildungen aufstellen, ohne Zweifel nicht zu leerer Augenweide urtheilsloser Schaulust, sondern um den Eindruck zu vergegenwärtigen, welchen die Kunstwerke vor ihrer Zerstörung gemacht haben. Eine ähnliche Absicht, wenn man kleines mit grossem vergleichen darf, haben die letzten Blätter der vorstehenden Arbeit: zerbrochene Meisterstücke griechischer Dichter zusammenzufügen und mit neuem Leben zu beseelen. Die Bindeglieder, welche die nachbildende Phantasie erfinden musste — bei der vollkommeneren Erhaltung der Grundlinien wenn nicht alles täuscht verhältniss-

mässig weit geringer an Zahl und Bedeutung als sie bei jenen Werken der Plastik erforderlich sein werden — sind ohne Schonung jedem Auge blossgelegt: aber auch der strengste Kenner wird, trotz der gerechtfertigten Abneigung gegen zweifelhafte Ergänzungen, genöthigt sein die Echtheit der neuen Funde im ganzen anzuerkennen. Dem gegenwärtigen Menschenalter hat der Schooss der Erde so viele unvergleichliche Schätze der Kunst, eine so grosse Zahl der wichtigsten Inschriften, hat der Wust von Gräbern und Schutthaufen unerwartet kostbare Reste der antiken Litteratur wiedergeschenkt: mag es auch, vielleicht kurz vor dem Einbruch einer neuen Barbarei, der bescheideneren Freude einen Platz gönnen, neben dem goldenen 'Schatz des Priamos' von dem gediegenen Silber attischer Dichtung einen kleinen, jedoch nicht verächtlichen Vorrath aus offen daliegenden, aber nicht voll ausgenutzten Schlackenbalden — wie bei Laureion — von neuem ans Licht gefördert zu sehen.

Weimar.

THEODOR KOCK.

## DER RÖMISCHE ODER ITALISCHE FUSS.

Die scharfsinnigen metrologischen Untersuchungen Dörpfelds haben manchen alten Irrthum beseitigt, aber auch manchen neuen aufgebracht. Einer der schlimmsten und für die ganze Untersuchung leider folgenreichsten ist in den folgenden Worten<sup>1)</sup> enthalten:

‘Es galt als unumstössliche Thatsache, dass die beiden Worte italisch und römisch, wenigstens für die östliche Hälfte des Reiches, Synonyma sind und daher glaubt man auch ohne weiteren Beweis den italischen und römischen Fuss gleichsetzen zu dürfen. Diese Annahme ist aber für das Gebiet der Metrologie unrichtig: der italische und der römische Längenfuss sind zwei ganz verschiedene Grössen.’

Für allgemein synonym hat meines Wissens die beiden Worte römisch und italisch noch niemand erklärt; kein Grieche spricht von der Weltherrschaft der Italiker oder nennt ein römisches Wort ein italisches.<sup>2)</sup> Aber dass, wo von römischem Mass, Gewicht und Geld die Rede ist, die Griechen dieselben vorzugsweise als italische bezeichnen, galt allerdings als unumstössliche Thatsache, und wird auch ferner so gelten.

---

1) Mittheilungen des athen. Instituts 9, 353.

2) Letronne (*recherches sur Héron* p. 104 f.) und ihm folgend Hultsch Handb. S. 611 verallgemeinern den Sprachgebrauch mehr als billig. Im Allgemeinen setzen die Griechen der besseren Zeit italisch und römisch keineswegs gleich; wo von staatlichen oder sprachlichen Dingen die Rede ist, nennen sie die Römer. Wenn dagegen die *καλίχιοι*, die Polybios 30, 19 in der Schilderung des Auftretens eines römischen Freigelassenen erwähnt, bei seinem Ausschreiber Appian *Mithr.* 2 zu *ὑποδήματα Ἰταλικά* werden, so bleibt dies in demselben Kreise wie die metrologischen Ausdrücke. Auch wenn bei Strabon (3, 4, 20 p. 167) die romanisirten Spanier an der einen Stelle *εἰς τὸν Ἰταλικὸν τύπον* umgewandelt werden, an einer anderen (4, 1, 12 p. 196) *εἰς τὸν τῶν Ῥωμαίων τύπον*, ist, da zunächst an Tracht und Sprache gedacht wird, die eine Auffassung eben so berechtigt wie die andere.

Man kann Dörpfeld den Vorwurf nicht ersparen, dass er den Sprachgebrauch auf dem 'Gebiet der Metrologie' seinen Lesern verschweigt. Selbständige Forschung auf philologischem Gebiet darf man gewiss von dem 'praktischen Geometer' nicht fordern, wohl aber gewissenhafte Benutzung der Arbeiten seiner Vorgänger, mindestens der fleissigen Quellensammlung und des umsichtig und sorgfältig gearbeiteten Handbuchs von Hultsch. Diese billige Erwartung wird nicht erfüllt. Er entnimmt wohl, was er von philologischen Dingen beibringt, diesen Büchern, aber in einer bedenklichen Auswahl. 'Seit Strabon', sagt Hultsch S. 611, 'wird *Ἰταλικός* ganz gewöhnlich für *Ρωμαϊκός* gebraucht; besonders 'gilt dies von Massen und Gewichten.' Er verweist darüber auf die speciellen Auseinandersetzungen von Dureau de la Malle und Letronne. Die Indices seiner Sammlung und seines Handbuchs geben im Einzelnen die Belege dafür, dass die Griechen überhaupt und insbesondere die Metrologen die Masse und Gewichte, ja die Münzen der Römer der Regel nach und technisch nicht römische nennen, sondern italische. Abgesehen von dem Arzt Galenus<sup>1)</sup>, der wohl auch von italischen Unzen redet, aber sie häufiger römische nennt, indess auch überwiegend in Rom lebte und ganz im römischen Anschauungskreis steht, ist dieser bis in die späte Kaiserzeit hinabreichende<sup>2)</sup> Sprachgebrauch allgemein, und ebenso allgemein anerkannt. Dörpfeld findet mit demselben sich ab mittelst der seltsamen Worte: 'es mag sein, dass die römischen Masse 'auch von antiken Schriftstellern zuweilen mit den italischen verwechselt worden sind, aber solche Ausnahmen widerlegen unsere 'Behauptung keineswegs'. Zu diesen 'Ausnahmen' gehört 'das italische Denarion'<sup>3)</sup>, das 'Gewicht der italischen oder römischen

1) Ich meine seine Schriften (im Auszug bei Hultsch p. 209—218), nicht die auf seinen Namen laufenden Tafeln.

2) Das diocletianische Edict unterscheidet den *modius Italicus* und den *modius kastrensis*. Ebenso reden das kürzlich von mir herausgegebene (*Eph. ep.* 5, 629) Edict von Thamugadi in Africa aus der Zeit Julians und die Novelle Valentinians III (tit. 18, 4) vom J. 445 von *modii Italici*. Es ist ein Kennzeichen von dem Ueberwiegen des Orients über den Occident in dieser Periode, dass dieser an sich griechische Sprachgebrauch auf die lateinische Rede Einfluss gewinnt.

3) Vgl. ausser den Stellen bei Hultsch I 234, 12. 254, 22 die eines von Duchesne (*mémoires sur une mission au mont Athos* p. 186; auch in P. de Lagardes *Symmikta*) herausgegebenen Tractats: *τῇ Ἀιτικῇ (δραχμῇ)*

Münze<sup>1)</sup>), ferner zahlreiche von italischem Mass und Gewicht redende und mit den römischen Ansetzungen übereinstimmende Stellen.<sup>2)</sup> Die sogenannten Ausnahmen, in denen italisch heisst, was römisch ist, zählen, auch wenn man bloß die in Hultschs Indices nachgewiesenen und Dörpfeld nothwendig bekannten Stellen in Ansatz bringt, nach Dutzenden; die Stellen, welche er für seine Interpretation in Anspruch nimmt, sind der Zahl nach zwei. Ein solches Verfahren ist unphilologisch, aber nicht bloß dies, sondern auch unrecht.

Was sagen nun aber jene zwei Stellen, auf die Dörpfeld, mit stillschweigender Beseitigung aller übrigen, seine Ansicht von der Verschiedenheit des italischen und des römischen Fusses stützt? 'Einen Beweis für deren Verhältniss', sagt er, 'können wir nur aus 'solchen metrologischen Schriftstellern ableiten, welche beide Ausdrücke neben einander gebrauchen'. Dass für die Feststellung der Bedeutung des Wortes italisch nur die Stellen in Betracht kommen, wo auch das Wort römisch gebraucht ist, ist so unphilologisch wie unlogisch. Indess mittelst dieser durchgreifenden Beschränkung des Beweismaterials gelangen wir zunächst zu einer auf Eukleides Namen laufenden Tafel (p. 197 Hultsch), in der der *ξέστης Ἰταλικός* neben dem *Ῥωμαϊκὸν μίλιον* vorkommt. Aber einmal kann

*χρηστέον . . . ἐπεὶπερ ἰσοδύναμός ἐστιν καὶ ἰσοστάσιος τῇ Ἰταλικῇ ἢ καλεῖται θηνάριον* (vgl. p. 301, 14 Hultsch). Lateinisch bei Hultsch II p. 143.

1) In einer anderen aus derselben Handschrift genommenen Notiz (Duchesne p. 189), die allerdings bei Hultsch fehlt, wird das attische Talent bestimmt theils *κατὰ τὴν οἰκείαν ὀλκὴν*, theils *κατὰ τὴν ὀλκὴν τοῦ Ἰταλικοῦ ἦτοι Ῥωμαίου νομίσματος*.

2) In der berühmten Stelle der besten und ältesten unserer Tafeln (p. 207, 24; vgl. Hultsch in der Einleitung dazu p. 66): *ἔχει ἡ μνᾶ ὀλκὰς ἑκατόν, πρὸς δὲ τὸ Ἰταλικὸν ριβ'* hat nie jemand daran gezweifelt noch zweifeln können, dass diese 'italisch' gemessene Mine die ist von  $1\frac{1}{3}$  röm. Pfund, beruhend auf der, trotz Dörpfelds Widerspruch, vollkommen sicheren uralten Gleichung des attischen Talents von 60 Minen mit 80 röm. Pfunden, und dass die italische ὀλκή von  $\frac{1}{112}$  der Mine nichts ist als der vorneronische Denar von  $\frac{1}{64}$  Pfund. — *Stadium*, sagt der durchaus zuverlässige Censorinus c. 13, *id potissimum intellegendum est quod Italicum vocant pedum sescentorum viginti quinque, nam sunt praeterea et alia longitudine discrepantia, ut Olympicum, quod est pedum sescentum*. Also die Griechen, über deren Redeweise der Römer hier berichtet, nennen italisches Stadium das von  $\frac{1}{8}$  der römischen Meile oder 625 römischen oder attischen Fussen, olympisches das eigentlich griechische von 600 römischen oder attischen Fussen. Dies ist wenig von vielem; aber ich denke, es genügt.

ein untergeordneter Schriftsteller von zwei synonymen Ausdrücken füglich den einen in dem einen Abschnitt vom Sextarius gebrauchen, den andern in dem andern vom Miliarium. Sodann aber ist die zweite Stelle evident späterer Zusatz.<sup>1)</sup> — Als zweites Beispiel führt Dörpfeld Galenus an, welcher das gewöhnliche römische Gewichtspfund und das nach dem Mass bestimmte in Rom gebräuchliche sogenannte Oelpfund als das römische und das italische unterscheiden soll. Aber thut er das auch? Wo er von dem Oelgewicht spricht, dessen Kenntniss er bei seinen Lesern nicht voraussetzen konnte, fügt er immer eine nähere Bestimmung bei: οὐγγίας κ', ἄς ὡς τὸ πολὺ τοῖς κέρασι μετροῦσιν ἐπιτετμημένοις ἔξωθεν γραμμαῖς τισι κυκλωτέροις (p. 211, 10); οὐγγίας θ' Ῥωμαϊκὰς τὰς καταγεγραμμένας ἐν τοῖς συνήθεσι κέρασι λιτραίοις (p. 211, 21); λίτρα τοῦ ἐλαίου (p. 217, 7); λίτρα μετρικὴ (p. 210, 9. 217, 21. 28). Nun setzt er allerdings anderswo die κοτύλη Ἀιτικὴ an auf 60 Drachmen θ' οὐγγιῶν οὕσα τῶν Ἰταλικῶν, ἔλκουσι γὰρ αἱ θ' οὐγγίαι Ἰταλικαὶ αἱ ἐν τοῖς κατατετμημένοις κέρασιν ἑπτὰ καὶ ἑμίσειαν οὐγγίας σταθμικὰς (p. 216, 1). Aber dass er dies 'italische' Gewicht von dem 'römischen' unterscheidet, ist einfach nicht wahr; an der zweiten der oben angeführten Stellen nennt er eben die auf den Oelhörnern eingeschnittenen Unzen römische und belegt also genau das Gegentheil von dem, wofür er citirt wird, die sprachliche Gleichgeltung beider Bezeichnungen. Ihm sind beide Pfunde, das stathmische wie das metrische, wie billig sowohl römische wie italische und er unterscheidet sie nie durch diesen Beisatz, sondern setzt dem metrischen Pfund als dem exceptionellen, mag er es römisch oder italisch nennen, immer eine nähere Bestimmung bei.

Ein auf solchem Fundament aufgeführtes Gebäude braucht

1) Die Stelle ist auch von Hultsch *metrol.* I p. 51 nicht ganz richtig behandelt: Τὸ μίλιον ἔχει, heisst es p. 198, στάδια ζ'ζ, πόδας δφ'· τὸ δὲ Ῥωμαϊκὸν μίλιον ἔχει πόδας εν' τὸ καλούμενον παρ' αὐτοῖς. Beide Angaben sind richtig und beziehen sich auf das gleiche in Aegypten als 'römische Meile' bezeichnete Wegemass; dies beträgt nach ägyptischem Provinzialmass 7½ Stadien zu 600 Fuss oder 4500 Fuss, nach Reichsmass 5400 röm. Fuss. Aber wer die erste Ansetzung schrieb, konnte so mit τὸ δὲ nicht fortfahren. Also sind nicht mit Hultsch die Worte τὸ καλούμενον παρ' αὐτοῖς zu tilgen, sondern der ganze Satz von τὸ δὲ an ist sachlich richtig, aber Zusatz von anderer Hand.

nicht abgetragen zu werden, sondern stürzt von selber zusammen. Es ist durchaus überflüssig bei der Dörpfeldschen Bestimmung des philetäischen Fusses zu verweilen, da diese auf die Gleichung desselben mit dem italischen Fuss in einer der griechischen Tafeln aufgebaut ist. Der an uns gerichteten Aufforderung 'die philologische Untersuchung nach den Autoren der heronischen Tabellen 'jetzt von der veränderten Grundlage aus nochmals vorzunehmen' wird der Philologe die andere entgegensetzen dürfen vorher zu erwägen, ob diese Untersuchung wirklich die 'Grundlage verändert' hat.

Vom historischen Standpunkt aus erscheint Dörpfelds Combination nicht minder leichtfertig aufgebaut, wie vom philologischen. Dass bis zum Bundesgenossenkrieg das römische Mass und Gewicht rechtlich für die verbündeten Italiker nicht massgebend war, ist gewiss, und sehr wahrscheinlich, dass sie auch factisch vielfach ein anderes brauchten. Aber dass dies ein einheitliches gewesen ist gegenüber dem römischen und als einheitliches neben und vor dem römischen im Verkehr mit den Griechen geherrscht hat, dass man endlich diesem nichtrömischen Mass einen Namen gegeben hat, der die Römer einschloss, sind abenteuerliche Vorstellungen, die es genügt zu entwickeln, um sie zu beseitigen.

Die Thatsache der Benennung selbst freilich verlangt ihre Erklärung, und sie findet sie auch. Eines der Mittel, wodurch die Römer ihre Herrschaftstellung dauernd machten, war die Zulassung der Latiner und der übrigen Städte der Halbinsel zum Mitgenuss der daraus dem Einzelnen erwachsenden Nutzrechte. Dazu gehörte vor allem, dass die Handelsprivilegien, die sie in ihrem Machtbereich sich ausbedangen, diesen nicht minder zu Gute kamen wie den eigenen Bürgern.<sup>1)</sup> Die Rolle also, welche die Engländer in Ostindien spielen, spielten im römischen Gebiet nicht die römischen Bürger allein, sondern zugleich die Praenestiner, die Beneventaner, die Arretiner; und da für diese Kaufleute keine andere Collectivbenennung zu finden war als die der Italiker, so haben zunächst die Griechen diese Ausländer also genannt und bald sie selbst diese Benennung sich angeeignet.<sup>2)</sup> Das beweist die

1) Livius 38, 44, 4.

2) Ich beschränke mich hier auf Andeutung der Hauptpunkte; die eingehende Entwicklung dieses historisch sehr merkwürdigen terminologischen Prozesses kann nur in anderem Zusammenhang gegeben werden.

Rolle, welche die in Cirta wohnhaften Italiker im jugurthinischen Krieg spielten<sup>1)</sup>; das beweisen vor allem die Denksteine, welche in der späteren Republik die 'italischen' Handelscolonien vor allem auf Delos, dann in Argos, in Halaesa und anderswo gesetzt haben. Es hat dies fortgedauert noch über den marsischen Krieg hinaus bis an die Grenze der augustischen Zeit; und das erklärt sich ebenfalls. Denn als die Transpadaner nach dem Krieg das latinische Recht empfingen, erwarben auch sie diese Privilegien, und um sie und die römischen Bürger zusammenzufassen gab es auch jetzt keine andere Benennung.<sup>2)</sup> Erst nachdem Caesar das Bürgerrecht bis an die Alpen ausgedehnt hatte, verschwindet der Name und treten an die Stelle der 'Italiker' die da oder dort Handel treibenden 'Römer'.<sup>3)</sup> — Unter diesen Italikern, die in den letzten zwei Jahrhunderten der Republik Handel und Wandel im griechischen Osten beherrschten, spielten die Römer selbstverständlich die erste Rolle<sup>4)</sup>; wie die nicht griechischen Inschriften dieser Italiker

1) Sallust *Jug.* 26.

2) Freilich wurde das cisalpinische Gallien damals noch nicht zu Italien gerechnet; aber es bedarf keines Beweises, dass alle dort mit römischen oder latinischen Recht ausgestatteten Gemeinden nicht als gallische betrachtet worden sind und wie wer von Latinern sprach, die Aquileienser einschloss, so auch der Complexbegriff der Italiker die Gemeinden latinischen Rechts sämtlich umfasste.

3) Die älteste mir bekannte Inschrift dieser Art ist die der *cives Romani qui Mytileneis negotiantur* (C. I. L. III 455) vom J. 723 d. St.

4) Zu den auf den delischen Inschriften so oft genannten *Italici* geben die Grabschriften von Rheneia den Commentar: sie nennen fünf *Ῥωμαῖοι* (C. I. G. 2322 b n. 30. 31. 32. 33; Lebas n. 1963), keinen Bürger einer selbständigen italischen Stadt. Dieselben werden zum überwiegenden Theil vor die Einnahme der Insel durch Mithradates fallen, von welchem Schlage Delos sich nicht wieder erholt hat, und beweisen also dafür, dass unter den delischen Italikern die Römer auch der Zahl nach überwogen. Nicht zu übersehen ist dabei, dass die Angehörigen der Gemeinden römischen Rechts zu den Römern zählen; es gilt dies selbst von den Halbbürgergemeinden, wie denn in einem um 574 d. St. geschriebenen Verzeichniss delischer Weihgeschenke (Homolle *Bull. de corr. hell.* 6, 45 Z. 147) ein *Μίνατος Μινάτου (Σ)τήιος Ῥωμαῖος ἐκ Κύμης* begegnet. Auch die zweisprachige Grabschrift *Eph. epigr.* V n. 186, wo der Verstorbene im lateinischen Text *Lanuinus*, im griechischen *Ῥωμαῖος* genannt wird, zeigt, dass, wer römischer Bürger, wenn auch ohne Stimmrecht, war, dem Auslande gegenüber sich nicht nach seiner Gemeinde charakterisirte, sondern nach seiner Staatsangehörigkeit. An Beweisen, dass auch nicht römische Italiker auf Delos verkehrten, fehlt es nicht

nicht oskisch oder etruskisch sind, sondern sämtlich lateinisch, so kann auch das Mass und Gewicht dieser kaufmännischen Gesellschaften nur das römische gewesen sein. So kam dasselbe unter dem Namen des italischen nach dem Osten, und die Benennung blieb, auch nachdem die Ursache weggefallen war. — Dass die Römer ihrem Mass und Gewicht im officiellen Verkehr mit den Griechen vielmehr den Namen des attischen gaben, ist bekannt. Es gehört dies zu dem oft hervortretenden Bestreben den Griechen gegenüber die Fremdherrschaft zu verstecken und sich selber zu hellenisiren; dass man aber eben die attischen Ansetzungen zu Grunde legte, dabei hat neben der politischen Rücksicht auf das Verfahren Alexanders ohne Zweifel auch die von Dörpfeld festgestellte Einführung des attischen Systems in Rom bestimmend mitgewirkt, auf die wir zurückkommen. So ist es gekommen, dass die drei Benennungen des römischen, des attischen und des italischen Masses und Gewichts für die Griechen der römischen Epoche synonym sind<sup>1)</sup>, die erste der Heimath und dem Westen eigen, die zweite die staatsrechtliche der griechisch-römischen officiellen Terminologie, die dritte auf griechischem Boden durch den Handelsverkehr mit dem Westen entwickelt. Dass italisch einen Gegensatz zum römischen bildet, ist ein bei uns hergebrachter Sprachgebrauch, welcher im Alterthum sich beschränkt auf die exceptionellen Verhältnisse des

---

(*Βούζον Ὀρτσίρα Κανναίων* nennt zum Beispiel ein delisches Decret bei Homolle *Bull. de corr. hell.* 8 p. 81) und es bedarf auch nicht derselben; aber in erster Reihe sind die delischen Italiker eben Römer.

1) Dies würde nicht ausschliessen, dass die griechischen Metrologen in einzelnen Fällen 'attische' und 'italische' Masse (um die ihnen ungeläufigen 'römischen' bei Seite zu lassen) unterschieden haben. Die römischen Massnormen sind, wie alle metrologischen Ansetzungen, nicht schlechthin fest; und besonders tritt ein Schwanken ein, wo nicht ursprünglich römische Grössen, wie Talent und Mine (Hultsch S. 672) normirt werden. Es liesse sich wohl denken, dass man die mehrfachen Bezeichnungen benutzte, um mehrfache römische Minen zu unterscheiden, und es finden sich Angaben dieser Art, zum Beispiel die S. 413 Anm. 1 angeführte über das attische Talent und die Notiz in den Tafeln bei Hultsch p. 232, 4: *ἡ μὲν πρὸς τὸ Ἰταλικὸν ἔχει δραχμὰς ρμδ', πρὸς δὲ τὸ Ἀττικὸν δραχμὰς ρκβ'*. Aber ich habe keine an die Benennungen anknüpfende feste Differenzirung dieser Art finden können; in den Ansetzungen, welche griechische Benennungen mit römischen Werthungen verknüpfen, herrscht arge Verwirrung auch dann, wenn man von der Pluralität der Benennungen absieht und zum Beispiel die 'italischen' Talente und Minen für sich allein untersucht.

Krieges, in welchem die Italiker mit und die Italiker ohne römisches Bürgerrecht gegen einander in Waffen standen.<sup>1)</sup> Sonst ist es für die Alten ebenso selbstverständlich, dass Rom in Italien liegt, wie dass die Italiker die Römer mit umfassen; wie das 'italische Recht' der Kaiserzeit nichts ist als die beste Form des römischen Municipalrechts, so ist bei allem was italisch heisst das römische eingeschlossen.

Aber es bleibt noch ein zweites Problem zu erörtern. Dörpfelds schöne Entdeckung, dass die bisherige Bestimmung des attischen Fusses irrig und dieser dem römischen von 0.296<sup>m</sup> gleich sei, hat ihn weiter zu der Hypothese geführt, dass der letztere nach dem Kriege mit Pyrrhos in Rom eingeführt worden sei und die Römer bis dahin den von ihm italisch genannten Fuss von 0.278<sup>m</sup> gebraucht hätten. Sehen wir zu, was hiefür an Beweisen von ihm vorgebracht wird.

Zunächst wird man ihm darin Recht geben müssen, dass die völlige Identität des attischen und des römischen Fusses nicht füglich anders erklärt werden kann als durch die Reception des attischen Fusses in Rom. Aber die dafür von ihm versuchte Zeitbestimmung ist wieder unmöglich. Dass eine derartige in alle Lebensverhältnisse eingreifende Reform sich erst nach der Eroberung Samniums vollzogen hat; dass die römische Meile, die wir kennen, ein halbes Jahrhundert nach Anlegung der appischen Strasse eingeführt sein soll; dass die Zwölfteilung des As erst um die Zeit von Plautus Geburt an die Stelle der Zehntelung getreten ist; dass über diesen Vorgang in dieser Epoche schlechthin keine Kunde sich erhalten haben soll, sind unhistorische Suppositionen,

---

1) Auch dies ist nicht eigentlich ein abweichender Sprachgebrauch, sondern eine revolutionäre Entwicklung des bestehenden. Es war nicht die Absicht der Insurgenten einen italischen Staat neben dem römischen aufzurichten, sondern die Römer auszurotten oder sich einzuordnen und die rechtsgleich gewordene Halbinsel als Staat der Italer zu gestalten. Denn während, wo das Wort den Complexbegriff der Römer und ihrer Förderirten bezeichnet, ausschliesslich die Form *Italici* gebraucht wird, weicht bei den Insurgenten, wie ihre Schleuderbleie beweisen (Zangemeister *Eph. epigr.* VI p. 11), die unpolitische Benennung *Italici* der politischen *Itali*: eine *res publica Italorum* ist denkbar wie eine *res publica Macedonum*, nicht aber eine *res publica Italicorum* oder *Macedonicorum*, der zu Italien oder zu Makedonien Gehörigen. In Betreff der Insurgenten folgen die griechischen Schriftsteller deren Sprachgebrauch; den lateinischen heissen dieselben *Italici*.

bei denen und deren Consequenzen es nicht lohnt zu verweilen. Aber was für die Zeit, wo die Kriege mit Karthago begannen, undenkbar ist, kann in einer früheren Periode recht wohl eingetreten sein, und keine Epoche erscheint geeigneter für eine Reform dieser Art als diejenige, in der zwei Jahrhunderte zuvor die Decemviri den römischen Kalender nach der attischen Oktaeteris ordneten und den Gräberluxus nach solonischem Muster beschränkten. Damals kann allerdings attisches Mass und Gewicht in Rom eingeführt worden sein; und es wäre dies längst vermuthet worden, wenn wir den wirklichen attischen Fuss nicht erst durch Dörpfeld kennen gelernt hätten. Allerdings zeigen in einzelnen Dingen, namentlich in den Flüssigkeitsmassen die römischen Ansetzungen deutliche Anlehnung an dasjenige attische System, welches in Sicilien herrschte<sup>1)</sup>; und möglich ist es ebenfalls, dass nicht durch die Decemviralgeseztgebung, sondern bei irgend einer anderen Veranlassung in der verschollenen Zeit diese Reception eingetreten ist, obwohl auch nichts hindert den Decemviri eine Berücksichtigung der sicilischen Normen zuzuschreiben. Wann immer die officiële Einführung stattfand, zu Grunde legte man natürlich das attische Mass in derjenigen Gestalt, wie es dem römischen Kaufmann zunächst geläufig geworden war, und der sicilische Handelsverkehr ist sicher weit älter als die förmliche Reception der attischen Normen. Mag nun aber Appius Claudius oder ein Mann gänzlich verschollenen Namens diese Reception bewirkt haben, auf jeden Fall fällt sie in eine weit zurtückliegende Zeit und ist also ein wichtiger Beitrag zu der Geschichte der Anfänge der römischen Civilisation.

Es gab demnach vor dem attischen einen anderen Fuss in Rom; dieser war nach Dörpfeld der sogenannte italische von 0.278<sup>m</sup>. Sehen wir zunächst zu, wie die Existenz eines solchen, abgesehen von dem auf missverständene Stellen der griechischen Metrologen ihm gegebenen Namen, von ihm begründet wird.

---

1) Wir verdanken E. Bormann (*comm. Mommsen.* p. 750) den Nachweis, dass der attisch-sicilisch-römische Congius in Athen blos in 12 Kotylen, in Sicilien dagegen in 6 Metra und 12 Kotylen, wie in Rom in 6 *sextarii* und 12 *heminae* getheilt ward, also sowohl die Einführung des *sextarius* wie die römische Bezeichnung der Kotyle mit dem griechischen Hälftenwort aus Sicilien stammen. Vgl. meine RG. 1<sup>7</sup>, 205.

‘Nissen (Templum S. 95)’, sagt Dörpfeld, ‘macht darauf aufmerksam, dass Hygin (S. 340) eine Limitirung erwähnt, nach welcher in einzelnen Theilen Italiens Terminalcippen 94 F., 375 F. und 470 F. von einander entfernt standen. Er schliesst mit vollem Recht daraus, dass mit diesen Zahlen Beträge von 100, 400 und 500 älteren Fussen gemeint sind.’ Zunächst sagt dies nicht Hyginus, wie Dörpfeld aus missverstandenen Worten Nissens entnahm, sondern die Notiz eines namenlosen Gromatikers von geringer Autorität, in Verbindung mit anderen unverständlichen Angaben und in Beziehung auf *diversa territoria Italiae, maxime iuxta fluvium Nemus*, welchen Fluss niemand kennt. Insofern ein Fuss, der sich zu dem römischen wie 94 zu 100 verhält, anderweitig in Italien erwiesen ist, wird man Nissen darin Recht zu geben haben, dass ‘diese Limitirung hieher gezogen werden darf’; das Gebiet, in dem er Anwendung fand, lässt sich auf Grund dieser Notiz nicht näher bestimmen.

Wichtiger ist die Ansetzung des bei dem ‘campanischen’ *vorsus* zu Grunde gelegten Fusses auf 0.275<sup>m</sup>; aber sie ruht wiederum auf einer Grundlage, deren Schadhaftheit aus Dörpfelds Darlegung keineswegs erhellt. Hyginus p. 121 führt als locale Benennungen, die dem Jugerum entsprechen, unter anderen an *ut puta qua in Dalmatia versus appellant*, wie die beste Handschrift giebt, oder nach der geringeren *ut puta in Campania quod versus appellant*. Nissen (denn dieser war hier wieder zu nennen, nicht Hultsch, der lediglich auf Nissen verweist) hat a. a. O. sich für die zweite Lesung entschieden, lediglich weil der hienach für den Versus sich ergebende Fuss mit dem von ihm in Pompeii und in der den Nemusfluss nennenden Notiz gefundenen übereinstimmt. Meiner Meinung nach ist die Lesung *in Dalmatia* die richtige, einmal weil sie besser beglaubigt ist, zweitens weil Hyginus, der hier von eigenen Messungen spricht, wie alle Mensoren dieser Epoche hauptsächlich in den Provinzen thätig war, drittens weil die Lesung *in Campania* sehr aussieht nach Interpolation. Derjenige Mensor, auf den das jüngere gromatische Corpus zurückgeht, kannte sicher Frontins Angabe über den oskischen Versus und hat sie vermuthlich hier hineincorrigirt. Es ist das nicht sicher; aber es kann nicht gebilligt werden, dass auf eine so beschaffene Nachricht hin der campanische Versus ohne weiteres als erwiesene Thatsache behandelt wird.

Uebrig bleibt der eigentliche Ausgangspunkt dieser ganzen Combination: der von Nissen in Pompeii gefundene Fuss.<sup>1)</sup> Gewiss ist es dringend zu wünschen, namentlich nach den schlimmen Erfahrungen, die wir bei den attischen Messungen gemacht haben und deren Rectification Dörpfeld verdankt wird, dass eine gründliche fachmännische Nachprüfung dieser Messungen stattfindet; der Philolog als praktischer Geometer schwimmt ebenso ausser seinem Wasser wie der praktische Geometer als Philolog. Aber es ist dieser Wunsch einer Bestätigung des gefundenen Resultats kein Versuch dieses selbst in Frage zu stellen; die Thatsache, die auch Mau bei seinen Messungen bewährt gefunden hat, habe ich immer für richtig gehalten und halte sie noch dafür.

Erwiesen ist also, was Nissen erwiesen hat: dass in Campanien<sup>2)</sup> in vorrömischer Zeit ein Fuss von 0 278<sup>m</sup> gebraucht ward; weiter sind wir nicht, selbst wenn man in der zweifelhaften Hyginusstelle der geringeren Lesung folgt. Wo ist aber der Beweis dafür, dass dieser Fuss ausserhalb Campanien und insonderheit in Latium in Gebrauch war? Dass der Morgen bei den Oskern und den Umbrern *vorsus* hiess, beweist nicht einmal für diese Gebiete die metrische Gleichheit; *ποῦς* sagten die Griechen alle und meinten damit recht verschiedene Masse. Um so weniger gilt der Schluss für ein Volk noch in höherem Grade verschiedener Zunge.

Das ältere römische Mass können nur römische Monumente uns offenbaren. Wenn also in dieser Hinsicht mit Nissens pompeianischem Fuss nichts anzufangen ist, so kommt allerdings in Betracht, was Otto Richter kürzlich in Betreff der Masse des capitolinischen Jupitertempels aufgestellt hat<sup>3)</sup>, falls es sich bewährt. Die neuesten Ausgrabungen auf dem Capitol haben gestattet wenigstens von der einen Schmalseite desselben den Tuffkern zu messen; die Länge beträgt 51<sup>m</sup> oder mit Hinzurechnung der fehlenden Bekleidung 53 bis 53.5<sup>m</sup>. Nach Dionysios (4, 61) war dieser Tempel ein Rechteck mit einer Langseite von ungefähr

---

1) Die Nachweisungen bei Hultsch Metrologie S. 672.

2) Bei Nachmessung der altgriechischen Stadtmauerreste von Cumae hat v. Duhn, wie er mir mittheilt, constatirt, dass das Höhenmass der Quadern, auch der Thürstürze und so weiter, durchgängig sich auf die oskische Elle von 0.41<sup>m</sup> reducirt, was indess von der sehr ungleichen Länge derselben nicht gilt.

3) Hermes 18, 106. 616.

(ἔγγιστα) 200 Fuss und einer Schmalseite von etwas über 185 Fuss. Ist dieser Fuss der römische oder der damit identische attische, so stellen sich diese Masse auf 61.35 und 57.05; ist es der pompeianische, auf 57.6 und 53.58<sup>m</sup>. Dies Zusammentreffen ist blendend, aber bei weiterem Ueberlegen erweist es sich als Täuschung. Dionysios entnahm seine Zahlen doch sicher nicht dem Baucontract oder einer aus der Königszeit fortgepflanzten Tradition, sondern späteren Messungen, wie sie bei den häufigen Reparatur- und Neubauten nicht haben fehlen können; und nach welchem anderen Fuss können diese angestellt worden sein als nach dem, welcher zu Dionysios Zeit ein halbes Jahrtausend in der Stadt Rom gegolten hatte? Wäre die Verwendung eines zweiten von dem gewöhnlichen verschiedenen Fusses in dem späteren Rom nachgewiesen<sup>1)</sup>, so würde es immer noch bedenklich sein das ohne weiteren Beisatz hier gebrauchte Wort auf diesen zu beziehen; aber unmöglich kann auf jenes Zusammentreffen ein solcher Fuss begründet werden. Vielmehr wird es bei Richters früherer Annahme sein Bewenden haben müssen, dass die Differenz der Messungen und des Berichtes auf die beiderseitige Ungenauigkeit zurückgeht. Es kommt einerseits das Fehlen der Bekleidung, andererseits die von Dionysios selbst angedeutete Abrundung der vorgefundenen Ziffern in Betracht, und mehr als beides die in allen Ueberlieferungen dieser Art herrschende Nachlässigkeit; man kann in Anbetracht dieser Umstände recht wohl es hinnehmen, dass Dionysios 57<sup>m</sup> gesetzt hat, wo er etwa 53.5 hätte setzen sollen.

Wir müssen uns also bescheiden den vorattischen römischen Fuss nicht zu kennen; und es ist wenig Aussicht vorhanden, dass er jemals offenbar werden wird. Ursprüngliche Gleichheit des Messens auch bei nahe verwandten Völkern hat geringe Wahrscheinlichkeit. Die metrologischen Normen derjenigen Epoche, in welcher Osker und Latiner noch die gleiche Sprache redeten, sind ohne Zweifel so primitiv gewesen, dass bei ihrer Ausgestaltung im Laufe der fortschreitenden Civilisation nach der Trennung der Stämme sie sich nothwendig ebenso differenzirten wie die Sprachen. Die trügerische Benennung des 'italischen' Fusses, die in dem jetzt

---

1) Unter dieser Voraussetzung hat Richter seine Erklärung aufgestellt, indem er den von Dörpfeld angekündigten Nachweis des sogenannten italischen Fusses als erbracht annahm. Die Dörpfeldsche Ausführung, welche diesen Nachweis zu liefern unternimmt, ist später erschienen.

üblichen Sinn durchaus modern ist, darf darüber nicht hinwegtäuschen, dass es in der Epoche, um die es sich hier handelt, ein Italien überall nicht gab; der 'italische' Fuss von 0.278<sup>m</sup> gehört in das Reich des Faunus. Wäre der Gebrauch des campanischen Fusses in Latium nachgewiesen, so könnte an latinische Reception von Mass und Gewicht Campaniens gedacht werden; möglich wäre es wohl, dass die ältesten Elemente der Civilisation in Campanien unter hellenischem Einfluss früh ausgestaltet und von da den Latinern zugeführt wurden, obwohl die Spuren der ältesten Hellenisierung Latiums nicht dahin, sondern vielmehr nach Sicilien weisen. Aber für eine historische Hypothese dieser Art und dieser Tragweite mangelt bis jetzt jeder stichhaltige Beleg. Umgekehrt könnte man dafür, dass der römische Fuss schon in der Königszeit dem attischen nahe stand und die decemvirale Reform mehr in einer festen Normirung als in eigentlicher Neuerung bestand, geltend machen, dass sonst der Römer der Königszeit mehr oder weniger Milien nach Ostia oder Tibur gezählt hat als derjenige der Republik, was nicht gerade wahrscheinlich ist. Indess diese Wahrscheinlichkeit kann trügen wie so manche andere; sicher ist nur, dass in ferner Zeit in Rom der attische Fuss eingeführt ward.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## DE QUODAM GLOSSEMATUM FONTE IN TACITI HISTORIIS CONSPICUO.

Notissima est ea interpolationis species, quae vertitur in interpretamentis veterum scriptorum orationi extrinsecus illatis quaeque proprie glossematum nomine nuncupari solet. Haud raro enim librarii cum aut in margine exempli ad describendum propositi aut inter ipsas lineas interpretamenta ad scriptoris aliquod vocabulum scripta reperissent, pravo iudicio ducti illa tamquam integram orationis partem in verborum ordinem continuum receperunt loco, ubi visum est. Iam Taciti historiarum libros eo nomine percensere cum consilium sit, priusquam ad ipsum propositum accedamus, haud inutile erit pauca praemittere de talium glossematum universa indole et probabilitate critica, quo melius cognitioni subiciantur, quae mox exemplis illustrabuntur. Atque ab initio quidem sic nobis persuasum esse profitemur minime tantam in libris veterum scriptorum inesse glossematum multitudinem, quantam nostra maxime aetate vel celebres nominibus critici voluerunt, quorum agmen ducit illustris fama meritisque schola Batavorum. Cuius sectatores cum in indagandis glossematis per se iam nimii videantur ipsique sibi valde placeant in eo genere divinationis, tum vero quibus maxime opus est argumenta rationesque suis iudiciis damnatoriis plerumque nullas addunt, immo aut librarios vilibus conviciis proscindunt tamquam sciolos et stupidos homines aut scriptoribus ipsis velut decreto interdicunt copia quadam in dicendo gaudere vel perspicuitati orationis consulere (in quibus est, quod commata per *id est* adnexa<sup>1)</sup> promiscue vexant), videlicet non reputantes potuisse ab veteribus scriptoribus praevideri lectores minus rerum gnaros quam ipsos, qui talibus facile carerent. Sunt tamen in hoc quoque numero, qui cum glossematis suspicionem

---

1) Quorum unum genus nuper Vahlen in prooem. hib. Berol. 1883/84 p. 4 sq. acri iudicio examinavit.

argumentis firmare studeant, tamen fingant, quae credere praeter ipsos nemo facile in animum induxerit. Verum nec meris conviciis nec decidendo ex cathedra nec rationibus ficticiis et prorsus incredilibus quicquam in summam proficitur quaestionis non uno nomine impeditae quaeque, si ulla, cautionem iudicantium flagitet, qua non adhibita cum omnis ars critica tum glossematum notatio ad inanem lusum libidinemque necessario redigitur. Iam, sicut in omni genere interpolationis, in glossematis quoque proprie interpretatoriis — nam de iis solis hic agimus — principem locum ea lex obtinet, qua consilium glossatoris quisquis fuerit probabile monstretur necesse est. Totum autem consilium in eo versatur, quod unum alterumve vocabulum aut per se acceptum aut propter ipsius loci propriam condicionem explicatione aliqua indigere glossatori visum est. Haec igitur prima ac potissima est consilii, quo ascriptum olim interpretamentum sit, probatio. Cui minime repugnat, quod externae quaedam offensiones primitus plerumque suspicionem glossematis excitant. Sunt autem indicia notaeque, quae ad talia glossemata coarguenda valere possunt, numero plurima nec quae singillatim recensere licet aut prodest. E quibus tamen duo genera potissima paucis adumbrabimus, quorum unum varias complectitur difficultates atque offensiones in locutione ipsa positas, sive grammaticae leges praeceptaque stili violari videntur sive verborum usus posteriorem prodere Latinitatem. Alterum genus, quo externa maxime indicia continentur, artissime cohaeret cum communibus artis criticae legibus et exacta quae nostrae aetatis est codicum aestimatione. Haud raro enim suspicionem gravem movet verborum in aliis codicibus alia collocatio aut aliae in aliis codicibus factae mutationes, quibus veri simile fit aliquid extrinsecus olim in orationem illatum turbam dedisse; quae suspicio augetur etiam, si verba alioquin iam suspecta in uno alterove libro manu scripto, praesertim in codice manifesto reliquorum parente, non leguntur: tum vero iudicium omne pendet ex codicum aestimatione non modo in singulis scriptoribus sed interdum vel in singulis eorum libris varia. Quarum rerum multae saepe ita in unum concurrunt, ut dubitationem compleant. Sed haec omnia, quae cum periculo sic nude ponuntur, in universum tantum dicta volumus, ut fert rei natura. Nec nova sunt, sed tamen quae nihil obsit revocare. Unum autem velim attendatur argumentum parum cognitum praeque ceteris ad evincenda glossemata idoneum, scilicet

quo ipse fons, unde glossema fluxerit, monstretur monstratusque reliquis rationibus et indiciis qualibuscumque in cumulum accedat, ita ut vel ancipiti coniecturae exempta suspicio ad liquidam veritatem perducī possit. Fontes autem dico maxime glossaria, quae medii aevi temporibus aut ex antiquioribus compilando consui aut nova componi solebant in usum legentium, quibus memoria locutionum plus minus obsoletarum rariorumve communi exhibita interpretatione resuscitaretur. Haec glossaria, quorum quidem exigua pars vulgata extat<sup>1)</sup>, innumerabilis vis adhuc in situ

1) In quibus est Hildebrandi glossarium Parisinum bonae frugis plenum, ubi tamen dolendum est editorem meritissimum praeter hebraica lemmata non agnita (v. Roenschium Mus. Rhen. XXX p. 449 sqq.) universam glossarii indolem et compositionem parum perspexisse, ita ut permulta perperam concluderit et emendarit. Nam, si quid video, multa pars totius operis futilis est vocabulorum moles inde orta, quod redactor nescio qui ex glossarum primitivarum singulis interpretamentis sine ullo iudicio novas glossas effinxit, plerumque commutato tantum ordine verborum, ut iam merae nugae evaderent, quas valde cavendum est ne emendare malimus quam abicere. Fefellit haec multiplicandi ratio innumeris locis Hildebrandum, velut ut uno exemplo defungar, glossa p. 203 n. 28 *maius est: praestat, concedit*, cuius extremam vocem corrigendam esse *antecedit* censet, tracta est ex p. 246 n. 358 *praestat: maius est vel concedit*, ubi apparet recte habere *concedit* i. e. *praebet*. — Mira glossa extat p. 186 n. 3 *labefactor: praedator*, ubi latet fortasse *lavator*, quod ex more scriptum *labator* illud *labefactor* gignere potuit. *Lavatoris* vocabulum scholio Acronis ad Hor. ep. 1, 16, 60 satis firmatum (*laverna a lavando, nam fures lavatores dicuntur*) recte Petronio c. 140 olim restituisse puto Savaronem (ad Sidon. ep. 7, 2), fluctuante codicum memoria inter complures voces, e quibus *levatorem* Buecheler praetulit superiores criticos secutus, quorum certe Vossius male rem administravit, cum Etymolog p. 282 illud scholion inde emendaret. — Pag. 142 n. 118 *fibrae: lacivia int'ancorum* leni manu sic emendatur *f.: lacinae interaneorum* (cf. gl. Ampl. *fibrae: librlaeppan* h. e. *leberlappen*): *lascivia, venae iecorum* Hildebrandi nihili sunt, *interanea* autem ab eodem v. d. iniuria addubitantur p. 183 n. 390, v. Georgesii lexicon lat.-germ. II<sup>7</sup> p. 302. — Pag. 215 n. 5 *naca: cancer* nescio an corrigendum sit *nepa* voce Plautina (Cas. 2, 8, 7). — Pag. 8 n. 88 *amata: concatenata* (ab) *eo quod sunt ami* Hildebrand infeliciter finxit glossatorem *amare* a graeco *ἀμα* duxisse: praefixa aspiratio *hamata* . . . *hami* lucem suam glossae reddit. — Pag. 221 n. 139 glossam *nuncupat: nullo in loco vel nominat* tralaticio mendo contaminationis ortam puto ex duabus his:

*nuncubi: num ullo in loco et*

*nuncupat: nominat,*

sicut etiam p. 237 n. 144 *percussus: satis altus vel animo percussus* prius interpretamentum non corrigendum sed ad adi. *percelsus* videtur pertinere.

ac tenebris bibliothecarum latet, cum olim paucis ingeniis ultra aetatem progressis agnita, vulgo prorsus neglecta atque adeo derisui habita essent, iustiora nostris demum temporibus iudicia consecuta sunt. Licet foedissimis cuiusque generis mendis scateant eosque qui rudem indigestamque molem perscrutantur sescentis aenigmatibus vexent illi thesauri barbara sterilique aetate ut congesti ita corrupti: tamen ad cognoscendum sermonem Latinum a prisca Naevii usque ad infimam Afrorum et ecclesiasticorum orationem tanti iam fructus inde redundarunt et maiores in dies coniuncta multorum opera redundant ut a nullo hodie nisi praeiudicata opinione capto neglegi possint. Quamquam totum inde lucrum apparebit publici demum iuris facto 'corpore glossariorum Latinorum', instituto ductu auspiciisque Gustavi Loewii, quem praematura morte his studiis ereptum non potest satis doleri. Nos autem ipsi in his studiis paululum versati sic credidimus permulta ex eius generis glossariis interpretamenta petita a doctis aevi hominibus sive in margine sive intra lineas codicum ascripta esse — id quod per se iam nihil miri habet nostrum in consulendis lexicis morem reputanti — indeque haud inutilem suscipi operam arbitrati sumus glossaria illa in usum artis criticae eiusque potissimum partis, quae glossemata propria complectitur, convertendi. Itaque quoniam experiendo discimus, Taciti historiarum libros quippe in quibus haud pauca et olim et nuper viri docti glossemata deprehendisse sibi visi essent, eo nomine percensendos sumpsimus, si forte contingeret ut certius aliquid efficeremus de illius scriptoris historiarum textu, cuius potissimum extat instrumentum criticum codex Mediceus omni tempore propter singulares virtutes merito celebratus.

Initium capere placet a duobus locis Tacitinis, quos abhinc annos triginta in 'emendationibus historiarum Taciti' (Jenae 1855) vir meritissimus Carolus Nipperdey foedo glossemate inquinatos esse iudicavit recte, quantum nos quidem opinamur, quamquam nulli fere persuasit. Prior locus est libri secundi cap. 28 sub finem. Ibi legiones Valentis comperto Batavorum cohortium partem in Narbonensem Galliam subsidio ire iussam esse palam indignabundae fremunt orbari se fortissimorum et veterum militiae virorum auxilio: *si provincia urbe et salute imperii potior sit, omnes illuc sequentur; sin victoriae sanitas, sustentaculum, columen in Italia*

*verteretur, non abrumpendos ut<sup>1)</sup> corpori validissimos artus.* Haec verba consensu fere codicum traduntur, nam levicula est mss. interpolatorum discrepantia *victoria*. In eis quae typis insignivimus verbis cum superiorum temporum critici non valde offendissent, nisi quod unus et alter *sustentaculi* vocem ut miram improbavit probavitve, nostra aetate primus Fr. Ritter in ed. Bonn. a. 1836 sano iudicio usus, quod postea corripit<sup>2)</sup>, alterum vocabulum *sanitatis* recte Latine dici negavit et ut ab interpolatore inculcatum uncis inclusit. Habuit tamen ista *sanitas* defensores, velut Kiesslingium interpretantem 'victoriae integritas, cui nihil corrupti aegrive adhaeserit' et de singulis vocabulis provocantem ad locum Horatianum sat. 2, 3, 154 sqq. ut similem, quae similitudo si inest nos quidem fugit. Neque adeo *sustentaculi* verbum dubitationem iniecit, quod enarrabant '*Stütze, Grundpfeiler*', quamquam inferioris Latinitatis vocabulum a nullo bono scriptore usurpatum facile concedebant, testimonii loco afferentes unum e lexicis exemplum ne ipsum quidem satis appositum Augustini de moribus eccl. cath. 33 *sustentaculum corporis*, ubi est '*Unterhalt, Nahrung*'. Nec defuere, qui vel artem Tacito vindicarent in iungendis homonymis '*sustentaculum, columen*'. Has varias offensiones tandem Nipperdey in programme supra laudato p. 4 una argumentatione complexus notata insuper mira oratione quae est *sustentaculum vertitur* et magis mira diversarum imaginum *sanitatis sustentaculi columinis* coniunctione concludendum sibi putavit Tacitum nil nisi *victoriae columen* posuisse, verba *sanitas sustentaculum* ex glossemate olim ascripto originem traxisse. Viri egregii coniectura cum unius

---

1) Heinsii coniecturam *suo corpori* legendum proponentis nuper Madvig adv. crit. II p. 562 revocavit. Nequiquam. Nam videntur verba sicut tradita sunt satis commode defendi posse quodam contractiore genere comparandi, quod multiplices habet species in veteribus poetis nec non in Tacito pressae orationis per omnia studioso. Scilicet scriptor cum vellet 'non esse a se abrumpendos Batavos, quod si fiat, velut a corpore validissimos artus abrumpi' imagine cum summa sententia in unum confusa efficacius sic verba extulit *non abrumpendos ut corpori validissimos artus*. Nihil igitur mutabimus. Ceterum aut fallor aut Heinsius ὁ πᾶν suspicionem istam iecit non immemor versuum, quos Ovidius composuit trist. 1, 3, 73 sq.

*Dividor haud aliter, quam si mea membra relinquam,  
et pars abrumpi corpore visa suo est.*

2) Retractata enim sententia Phil. XXI p. 617 translatum vocabulum columinis bene a scriptore explicari cum sanitatem tum sustentaculum iudicavit.

Halmii quem ne postea quidem paenituit punctum tulisset, a ceteris criticis Tacitinis spreta est pertinaciter, plerisque<sup>1)</sup> *sustentaculo* ex Nipperdei auctoritate abiecto in reliquis verbis varia molientibus. Quae quamquam largam materiem praebent de universa talium probabilitate critica disputandi, tamen malumus praetermittere, ne diutius reticeamus quod quasi in cumulum accedit Nipperdei coniecturae insana ista nec sustinenda verba ut glossemate nata expungentis quodque vel summis membranarum admiratoribus dubitationem eximat necesse est. Nam vide, qua singulari fati benignitate servatus nobis sit glossae Nipperdei divinatione indagatae ipse fons<sup>2)</sup>, qui est in Placido glossographo p. 19, 1 ed. Deuerl. haec docente:

*columnen: vel sanitas vel sustentaculum, quia a columna fit,* quod idem repetunt 'liber Glossarum' qui dicitur et Isidorus diff. verb. 111, nisi quod extremam vocem *factum est* exhibent. Quod potest exemplum inveniri insignius ad glossatorum morem quem supra significavimus aut certius ad totum interpolationis genus? Illud tamen forsitan miretur aliquis, quo tandem pacto *columnen* explicari potuerit *sanitas*, id quod olim neglecta Placidi glossa Rittero et Nipperdeio non ex vano obici videri potuit quodque etiamnum Deuerlingium movit, ut glossam illam attemptaret. Is enim in schedis gymn. Bavar. a. 1884 p. 507 n. *summitas* pro *sanitas* rescribendum suspicatus est eamque coniecturam nuper altius expositis rationibus nov. ann. phil. CXXXI p. 643 sqq. probare studuit. Sed quamvis mira primo obtutu ista explicatio sit, tamen suam habere rationem videtur in glossographorum more,

---

1) Prammerum non capio, cum in ephem. gymn. Austr. a. 1873 p. 817 et ibid. a. 1884 p. 169 glossatorem potius *columnen* quam rarum illud *sustentaculum* interpretandi causa ascripturum fuisse iudicet. Immo plane ex more glossatorum et scholiastarum hoc vocabulum est. Vide, si tanti est, Placidi gloss. p. 77, 8 ed. Deuerl. *pilam dicimus sustentaculum domus* vel schol. Bern. ad Verg. Georg. 2, 409 *vallos: vitium sustentacula*.

2) Hoc cum anno proximo superiore invenissem et patri tum maxime novam Taciti historiarum commentarii editionem praeparanti tradidissem, postea comperi praeceptam observationem a C. Meisero; v. nov. ann. phil. CXXIX (1884) p. 776. Sed quoniam et haec omnia fere iam tum scripta habebamus eodem quod nunc est consilio, scilicet plura eius generis glossemata Tacitina in uno conspectu ponendi, et nunc ipsius glossae Placideae verba a recenti Deuerlingii coniectura vindicandi oblata occasio est, noluimus periturae parcere chartae.

quo adiectivum quoddam *columis* interpretantur *salvus* s. *sospes* s. *sanus*, id quod Loewii diligentia attendit collectis pluribus testimoniis in act. soc. phil. Lips. II p. 466 (= Loewii Glossae nominum cet. ed. Goetz p. 183). Cuius adiectivi fidem cum multi vv. dd. olim in dubium vocassent, quod fere accidere solebat vocabulis noviciis, ut contemptis glossariis ficticia haberentur, Loewe ab omni scrupulo tutam praestitit subtili disputatione, qua argumentum haud sane spernendum petiit ex discrimine quodam, quod intercedere inter adiectiva *columis* et *incolumis* nonnulla glossaria docent. Velut codicis Sangermanensis s. VIII glossographus iisdemque verbis Papias tradunt:

*columis a columpna dicitur, quod firmus sit et rectus et salvus.  
columis corpore, incolumis animo dicitur.*

Unde idem vir doctus haud improbabilitate collegisse nobis videtur adiectivi *incolumis* praefixam vocem *in-* non, quod vulgo statuunt rerum etymologiarum periti<sup>1)</sup>, privandi vim habere sed leniter variandi, ut in *incanus*, *incurvus*, aliis, de quibus adi Loewii Pro-dromum p. 355. Sed utut id est, illud recte perspexisse putamus Loewium, cui Meiser quoque astipulatur, glossographis vocabula quae sunt *incolumis* et *columna* ansam dedisse suis interpretationibus quae sunt *sanitas* et *sustentaculum*, quia *a columna fit*, qua in re ea quoque memoratu digna est glossa, quam e codice quodam Bernensi Loewe protraxit in ann. nov. phil. CXI p. 537 sic scriptam: *columen: salus vel firmitas*. Quae cum ita sint, ne illud quidem, quod unum firmitus argumentum Loewio Deuerling l. c. opposuit nullo in universa Latinitate loco *columen* dici *sanitatem*, valere nobis videtur reputantibus, quotiens glossographi veteres meris etymologicis rationibus ducti vocabulis novas significationes affinxerint. Cuius rei exemplis ne Placidus quidem caret, velut quod p. 65, 1 Deuerl. docet *meditullium dicitur locus, in quo aliqua meditantur sive ad docendum sive ad discendum* vel p. 28, 5 *consectariam: pernicialem*. Denique ipsam columinis vocem glossatoribus parum perspectam fuisse elucet vel e mira Ugutionis glossa a Deuerlingio prolata: *item a colo hoc columen, id est alacritas vel fortitudo, unde Homerus 'hinc patriae columen*

1) Curtius 'Grundzüge' p. 168<sup>4</sup>, Corssen 'Aussprache' I<sup>2</sup> 522, II<sup>2</sup> 172 et 'Beiträge zur ital. Sprachkunde' p. 321, Bechstein in 'Curtius Studien' VIII p. 389.

*pugnat Mavortius Hector*'. Itaque nolim glossariorum memoriam consentientem movere.

Transimus ad alterum locum historiarum qui est libri quarti cap. 56 med. Ibi haec habentur in optimo codice Mediceo: *illuc* (in coloniam Agrippinensem) *Claudius Labeo, quem captum et extra commentum*<sup>1)</sup> *amendatum*<sup>2)</sup> *in Frisios diximus, corruptis custodibus perfugit*, in quibus sententia relativa spectat ad ea, quae supra cap. 18 narravit scriptor: *praefectus alae Batavorum Claudius Labeo oppidano certamine aemulus Civili, ne . . . si retineretur semina discordiae praeberet, in Frisios avehitur*. Magnam in prioribus verbis commentorum molem *commentum* excitavit. Ut aliorum codicum interpolatorum conatus corrigendi omittam, codex Rudolphi Agricolae ex ipsius coniectura — eius enim viri docti ingenio peculiare illius libri lectiones debentur — *extra conventum* exhibet, quod fere vulgari solebat usque ad nostram aetatem ab editoribus aliis aliter explicantibus. Sed *conventum* sive cum I. Fr. Gronovio (obs. III 22) et Ryckio intellegas de civitate Batavorum unum conventum iuridicum efficiente sive ex Ricklefsii et Duebneri sententia societatem eorum, qui contra Romanum nomen conspiraverant, neutrum sermonis usu comprobatur. Quod non fugit editores Bipontinos, qui *extra civitatem* vel *extra confinium* legendum commendarunt, quorum tamen utrumque tam languet quam a traditis litteris recedit. Boxhornii *extra continentem* perversum esse apparet, cum Frisii sicut Batavi, e quibus illuc ablegatus esse Labeo narratur, in continenti siti fuerint. Denique quod Oberlin proposuit *extra comitium* tam mirum est, ut ne ab ipso quidem auctore satis intellectum esse suspicemur. Omnibus his superiorum criticorum commentis longe praestare concedendum est quod Fr. Iacob obs. Tac. II p. 26 (progr. Luebeck. a. 1842) suasit *extra commeatum* pluribusque editoribus persuasit. Quae tamen coniectura praeter externam quandam probabilitatem nihil habet quo commendetur. Nam quod *extra commeatum* interpretantur 'quo nemo suorum

1) Hoc enim significatur compendiosa scriptura *cōmītum*, cuius testes exstant Pichena et Ritter.

2) Hanc enim verbi formam, quae extat in praestantissimo cod. Med., alii quoque antiqui et bonae notae codices praebent, velut Ambrosianus Cic. frgt. p. Scauro § 42, Regius Parisinus Cic. Verr. 5, 27, 69, Laurentianus Orosii 3, 5, 2, Vaticanus Ammiani duodecim locis (cf. Eyssenhardt praef. p. VIII). Eadem in glossariis frequens est, v. quae infra proferentur exempla.

commeabat' (*ausserhalb alles Verkehrs*), nec ipse nec alii quicquam ad eam vocabuli *commeatus* significationem confirmandam attulerunt, quod ex proprio in re militari usu nemo Romanus aliter intellecturus erat ac veniam ab exercitu castrisque abeundi (*Urlaub*), quae tamen notio nullum omnino hic locum habere potest. Iisdem autem dubitationibus obnoxiae sunt coniecturae Haasii *e. commercium* et C. Voelkeri (*'Freiheitskrieg der Bataver'* II p. 100, Elberf. 1863) *e. commilitium*. Hoc Madvig quoque nuper invenit *adv. crit.* III p. 245.<sup>1)</sup> Sed quod vir summus explicat 'ab militum cor-

1) In eodem adversariorum volumine, quod nuper emisit vir summus assiduae non solum in Tacito emendando operae testimonium, p. 241 suspicionem iniecit *hist.* 3, 20 s. f. in his *lixas calonesque mittit copias ceteraque usui adlaturos* pronomen *quae* ante *usui* addendum esse, quod in uno dett. cod. legi dicit nescio qua auctoritate usus: nam qui accuratius codd. discrepantias enotarunt, unam proferunt e mss. Guelf., Harl., Bodl. *ceteraque quae usui forent adlaturos*. Haec vero plena et manifesta interpolatio evincitur eodem studio orta, quo paucis ante versibus in iisdem mss. aucta est plane similis oratio *num secures dolabrasque et cetera expugnandis urbibus necessaria secum attulissent* (cf. ann. 14, 3 *additurum principem templum et aras et cetera ostentandae pietati*). Dabimus igitur breviloquentiae Tacitae *cetera usui*, quod alius scriptor facile extulisset *cetera quae usui forent* vel *cetera necessaria usui*, quem ad modum Sallustius loquitur *Iug.* 54, 6 *frumentum et alia quae usui forent adfatim praebita* vel Livius 24, 1, 2 *frumentum lignaque et cetera necessaria usibus ex agris in urbem rapere*, qui tamen idem similiter 44, 7, 12 *castella se tenere omnia frumentique in iis et aliarum in usum rerum copiam invenisse*: neque enim H. A. Kochio assentimur *necessariarum* post *aliarum* inserendum censenti. Haec autem interpolandi species, qua librarii breves locutiones ad commune dicendi genus revocant dato adminiculo, omnino late patet in dett. codd. Taciti historiarum, velut 4, 25 *magis usurpandi iuris causa, quam quod unius culpa foret* aut 5, 2 *aucto in barbarum morem cognomento* (cf. ann. 6, 42 *civitas potens neque in barbarum corrupta*). Quae sicut nemo hodie probat, ita interdum fucum fecit criticis exquisitior aliqua vox, ut Rittero, Kiesslingio, aliis *hist.* 4, 56 in codd. dett. lectione *optimum e praesentibus ratus . . . isdem quibus petebatur artibus grassari*. In optimo Mediceo *artibus* non legitur, quo orationem facile carere docent gemella verba *hist.* 2, 20 *isdem petitus*, cuius non dissimilis est oratio ann. 16, 8 *Silanum increpuit isdem quibus patrum eius*; quamquam qui *artibus* adiecit sermonem probe norat, v. Liv. 22, 16, 5 *suis se artibus peti*, Iust. 38, 6, 1 *in aliis quoque hac semper arte grassatos*, Tac. *hist.* 2, 8 *Sisennam variis artibus adgressus*. Nemo autem nostra aetate in Taciti libris peius grassatus est his artibus veterum interpolatorum quam Ritter, ita ut non uno loco orationis vim corruerit, velut ann. 6, 22 *plurimis mortalium non eximitur* (nos: *die meisten St. lassen es sich nicht nehmen, dass cet.*), quin primo cuiusque

pore et commercio separatum et amandatum Labeonem' teste invocato Tacito ann. 1, 60 *Chauci cum auxilia pollicerentur in commilitium asciti sunt*, certe non satis quadrat exemplum, quippe ubi *commilitium* ut hist. 3, 5 dictum sit de gentis in alius populi militiam transitu, qua voce alii scriptores, velut Velleius Quintilianus Plinius minor, ad condicionem eorum, qui una sub signis fuerunt, denotandam utuntur. Apparet, opinor, nullam ex his coniecturis, quibus orationem corruptam corrigi voluerunt, ad persuadendum aptam esse. Sed restabat consumpto paene in emendandis verbis ingenio una via, lubrica illa quidem, quam hoc quoque loco primus Fr. Ritter ingressus postea parum sibi constans reliquit. Is in ed. Bonn. utrumque vocabulum *extra commentum* ut glossema e textu eiciendum statuit, sed in explicanda interpolationis origine, ut solebat, parum felix opinionem suam nemini probavit, nec magis Nipperdey, cum excepta illius suspicione l. c. p. 5 iudicaret *amendatum* ita sibi aliquem explicare visum esse, ut ascriberet *extra commendatum*. Quin etiam ipse princeps verborum tollendorum auctor sibi diffisus in postrema Taciti recensione (Lips. 1864) sumpto *extra confinium* de Bipontinis verba in *Frisios*<sup>1)</sup> obelo notare maluit, cum antea in ed. Cantabr. a. 1848 Tacitum *extra in Frisios amandatum* barbare loquentem fecisset. Ac tamen verum vidisse Nipperdeium praesago iudicio quoniam nobis quidem haud dubium est, velimus aliis quoque fidem facere. Quod melius nobis

---

*ortu ventura destinantur* addendo *opinio* post *eximitur*, quo nihil est frigidius: apte conferri potuerunt versus Tibulli 1, 9, 33 sq. *illis eriperes verbis mihi sidera caelo lucere* et Plauti mil. gl. 2, 3, 61 *me homo nemo deterrebit, quin ea sit in hisce aedibus*. Nec melius Tac. hist. 4, 58 in *his quis deinde sceleris exitus, cum Romanae legiones contra derexerint* Ritterum *aciem* invexisse putamus quamquam suffragante Nipperdeio: praeterquam quod sine obiecto verbum *derigendi* (*sich aufstellen*) Livius posuit 37, 23, 10 *in frontem derigere iussi erant*, ne recte quidem legiones *aciem* derigere dicuntur, quod ducum est. Quod vero Madvigio auctore Halm et Prammer praetulerunt *legiones se contra derexerint* prorsus nullo exemplo dicitur.

1) Ritter Phil. XXI p. 627: '*Das nachhinkende in Frisios wird der geübte Leser schon nach seiner Stellung als späteren Zusatz erkennen: Tac. würde in Frisios amandatum geschrieben haben.*' De verborum ordine vide, si tanti est, locum Ritteri censura nullo nomine notatum ann. 2, 68 *per idem tempus Vonones, quem a motum in Ciliciam memoravi, corruptis custodibus effugere ad Armenios* cet.; ubi simili modo respicit scriptor ad cap. 58 *Vonones Pompeiopolim, Ciliciae maritimam urbem, amotus est*.

processurum speramus ascito illo subsidio, quod esse in glossematum ipso fonte monstrando supra posuimus. Opportunissime autem accidit, quod Hildebrand in glossario Parisino p. 8 ad n. 86<sup>1)</sup> satis largam copiam glossarum conguessit, quibus amandandi verbum explicatur. En

gloss. Paris. Hild. p. 9 n. 90 *amendat: extra commendat vel seponit.*

gloss. Papiæ *amandat: relegat, extra, longe mandat*  
*amandare: abscondere, extra commendare*

gloss. Amplon. Oehlerii *amandare: patria exsulare<sup>2)</sup>*  
*amandat: seponit (corr. Hild., codex: respondit), commendat*  
*amandat: commendat*

gloss. Vat. in Mai Cl. Auct. VI p. 506 *amendat: extra mandat.* Quibus duos addimus testes antiquiores, Servium ad Verg. Aen. 3, 50 adnotantem: *mandarat aphaeresis est, sive dixeris 'commendarat' sive 'amandarat'. et mandarat est amoris, amandarat vero odii est. et amandare est sub specie legationis aliquem relegare* et Placidum p. 5, 6 Deuerl. haec docentem: *amandata: extra mandata. amandari enim extra mandari est, quod proprie ad hominem refertur, ut si quis filium releget aut in longinqua transmittat.* Sed commendandi verbum in his glossis Hildebrand addubitavit num verum esset, indeque in gl. Amplon. pro *commendat* legendum censuit *longe mandat* vel *extra mandat*, in gl. Par. et Vat. pro *extra commendat: extra longe mandat*, aliam insuper suspicionem iniciens *amandandi* verbum, quod in postrema Latinitate *emendare* significet (unde Francogalli *amender*), turbas hic dare potuisse, cum *emendat* in *c'mendat* i. e. commendat abisset. Ab his coniecturis vel a palaeographica ratione parum probabilibus detertere debuit prudentem alioquin talium aestimatorem id ipsum, quod constans est in *commendandi* verbo glossariorum memoria, quae saltem non omnia ex uno fonte derivata esse con-

1) Quamquam nobis ambiguum videtur, quam recte Hildebrand hanc ipsam glossam traditam *amanet: extra manet* temptaverit scribendo *amandet: extra mandet.* Possis enim intellegere *amanendi* verbum, quod et glossae Isidori n. 75 et gloss. Vat. in Mai Cl. auct. VI 506 (*amansit: exspectavit*) testantur et gloss. Labbaei interpretatur ἀποχωρεῖν (*auswärts übernachten*).

2) *Exsulare*, ne quem offendat, passivam significationem habet ex inferioris Latinitatis usu, cuius testes sunt Dictys Cret. 4, 4 et Fulgentius myth. p. 15 et 116 ed. Muncker.

stat. Accedit quod eodem sensu, quo *mandandi* verbum, ubi Hildebrand non offendit, verbum *commendandi* accipere licebat ex inferiore verborum usu, quem probant Iustinus 35, 2, 1 *initio belli Demetrius duos filios ad Gnidium hospitem suum . . . commendaverat* et Hyginus fab. 96 *commendavit eum in insulam Scyron ad Lycomedem regem*, quocum cf. fab. 184 *Merope filium quem ex Cresphonte habebat absconse ad hospitem in Aetoliam mandavit*.

Iam vero alii iudicent, utrum probabilius loco illo Taciteo verba *extra commentum* ut glossema unius syllabae interitu decurtatum e contextu amoveantur an inde aliquid eliciatur ad Taciti orationem augendam, ne verbo quidem ad sententiam necessario deficiente. Nos ad alia properamus, quae in universum fidem faciant talibus glossematis. Inveniuntur enim in continua oratione historiarum Taciti interpretamenta manifestissima, quae a superiorum temporum criticis agnita et deleta ab editoribus dudum propagari desita sunt. Quo ex numero unum ampliorem solito ambitum verborum habet hist. 3, 20 med. post *vineis* scriptum: *machinamenti genus ad expugnandos muros in modum turrium factum*. Hanc glossae molem in ipso Mediceo cod. a rec. manu superscripto 'vacat' uncis circumdatam (v. Ritterum Phil. XXI p. 613 n. 5) Puteolanus sustulit nec nobis quidem dubium est, quin ex antiquo glossario illata sit, quamquam ipsum fontem nondum invenimus; simile tamen habetur interpretamentum in Oehlerii gloss. Amplon. *vineae: machinamentorum genera, quae fiunt in modum turrium ac rotis dicuntur* (l. *ducuntur*), *in quas ascendentes milites muros expugnant*. Nec difficilius glossa coarguitur, quae hist. 1, 89 post *moras religionemque nondum conditorum ancilium* scripta extat in codicibus, etiam in duobus Florentinis e Mediceo — is hic deficit — descriptis: *scutum vel arma caelestia*; vulgaris est in glossariis illius vocis explicatio *scutum sive scutum quadrum* (s. *quadratum* gl. Vat. in Mai Cl. Auct. VI 507), de *armis caelestibus* vide Livium 1, 20, 4 *caelestia arma, quae ancilia appellantur*. Haec autem glossa ne grammatica quidem forma ad tenorem orationis accommodata eo proclivior est ad deprehendendum. Quod idem accidit glossemi, quod miram insuper et notabilem collocationem habet, a Rhenano agnitum et expulsum ex hac Medicei cod. memoria hist. 2, 98 *mare quoque etesi flabra aquilonis arum flatu in Orientem navigantibus secundum, inde adversum erat*: medium ibi insertum deprehenditur glossema vocabulo *etesiarum*, unde nescio

an colligi possit in Medicei archetypo versum litteris *etesi* terminatum fuisse.<sup>1)</sup> Quae glossa semel intrusa quas turbas dederit, apparebit inspicienti recentiorum codd. scripturas, e quibus memoratu digna est Rud. Agricolae interpolatio *mare quoque etesiae flabro (aquilonis hic flatus) in Orientem* cet., qua licet cognoscere, quam procul afuerint illi veteres critici a glossematum suspicione. Hic autem rursus in promptu est glossematis fons, si quidem Isidorus originum 13, 11, 15 docet *etesiae autem flabra sunt aquilonis, quibus nomen inditum est quod certo anni tempore flatus agere incipiunt*, cuius enarrationis verba quae sunt *flabra aquilonis* ex Lucretii l. 5, 742 (= 6, 730) *etesia flabra aquilonum* fluxisse olim vidit I. Fr. Gronov in observationum libro IV 2; cf. Lachmannum ad Lucr. 6, 716. Hoc igitur loco Taciteo nulla omnino relinquitur dubitatio, quin ex Isidori glossario sive ipso sive eius simili verba *flabra aquilonis* explicandi gratia olim ascripta fuerint in archetypo cod. Medicei, glossa vero ipsa ex Lucretio verba traxerit. Veteres autem poetas eis qui medii aevi temporibus glossaria Latina in usum legentium componebant, non solum res, sed etiam verba suppeditavisse sciendum est; quod cadere videtur in alterum quoque glossema, quod hist. 2, 20 in his verbis codicum consensu traditis *ornatum ipsius (Caecinae) municipia et coloniae in superbiam trahebant quod versicolori sagulo bracas, barbarum tegmen, indutus togatos adloqueretur* Ritter ut videtur<sup>2)</sup> primus detexit pluribusque editoribus probavit. Nec sine causa ibi offenditur. Primum enim vir doctus recte monuit Phil. XXI p. 617 bracas Romanis, qui Narbonensem Galliam bracatam appellare consuessent, non adeo incognitum fuisse vestimenti genus, ut explicatione aliqua indigeret, deinde nec Tacitum neque alios prosae scriptores formam syncopatam *tegmen* nisi in casibus obliquis et in multitudinis numero admisisse (legitur *tegumen* s. *tegimen* Tac. Germ. 17, hist. 1, 79, ann. 2, 21. 3, 43; cf. accuratas rationes a Woelfflinio Phil. XXV p. 100 initas), quam offensionem vel Nipperdey quamquam improbata Ritteri de glossemate opinione ita agnovit, ut cum Walthero *tegimen* in textu exprimendum curaret.

1) Prorsus eadem glossematis forma apparet in Tegernseensi codice Ciceronis or. Phil. 2, 24, 58, ubi haec habentur: *vehebatur in esse genus vehiculi do tribunus plebis*; in reliquis codd. glossa manifesta non legitur.

2) Quod Walther ad h. l. adnotat verba *barbarum tegmen* 'nonnullis interpretibus' ex glossemate orta visa esse, non reperio quos significet.

His argumentis accedit tertium neque id levissimum, quod in hac oratione *bracas*, *barbarum tegmen*, *indutus* prorsus inaudito usu graeco quem vocant accusativo appositi loco aliquid adiungitur. His tribus in unum coeuntibus ad movendam suspicionem non praeter veri similitudinem Ritter verba *barbarum tegmen* ut glossemate nata delenda censuisse nobis videtur, etiam si non ipsa glossae origo in propatulo esset, quam C. Heraeus probabiliter repetit ex versu Vergiliano Aen. 11, 777

*pictus acu tunicas et barbara tegmina crurum*,  
ubi manifesto braciae significantur (versus integer aut paulum immutatus recurrit in Anth. Lat. I 147, 1 et 170, 42). Quod si recte disputatum est, alterum hoc in Taciti historiarum libris exemplum est glossematis ex veteris alicuius poetae verbis compositi, ac nescio an futurum sit, ut ex uno alterove medii aevi glossario ipsa glossa *braciae: barbarum tegmen* in lucem protrahatur.

Restat unum exemplum seorsum ab eis quae adhuc posuimus tractandum. In quo sicut illud vix dubitationem habet, quin interpretamentum olim in orationem inductum sit, ita utrum utri vocabulo explicandi gratia ascriptum sit, iure ambigi potest. Cum enim hist. 5, 23 haec in Mediceo exarata legantur: *Civilem cupido invasi incessit navalem aciem ostentandi*, iam non facile credemus aut Heinsio *inde incessit* aut Pichenae *inanis incessit* in illa scriptura delitescere, sed potius veteribus Taciti interpretibus assentiemur aut *invasit* aut *incessit* a glossatore profectum esse. Ac nos quidem inclinamus, ut *invasit* pro interpretamento habeamus, quod vulgo fit. Qua in re non multum nos movet quod in ms. Guelf. Genuensis familiae hoc verbum deest: neque enim facile diiudicatu est, quaenam necessitudo intercedat illi codici singulari<sup>1)</sup>

1) Velut notabili discrepantia codex Guelf., quocum consentit Oxoniensis quidam, ann. 11, 31 in descriptione Bacchanalium Messalinae *feminae nebridibus accinctae adsultabant ut ... insanientes Bacchae* exhibet, ceteris codd. in *pellibus* concinentibus. Iac. Gronovio doctiores *nebrides* videbantur quam pro capto librariorum. Sed vehementer cavendum est ne nobis imponant eiusmodi lectiones 'difficiliores' iudiciumque corrumpant. Poeticum illud verbum a docto sane homine olim suprascriptum effecisse ut genuinum *pellibus* exturbaretur, cum glossa ad marginem istius codicis appicta *nebridibus: pellibus cervinis* veri simile reddit, tum quod passim ibidem marginalia ex poetis Vergilio, Iuvenale, aliis petita inveniuntur; cf. Ernestii praef. ad Tac. ann. p. XLVII. Denique in comparisonem adducere licet quod hist. 5, 4 in Med. supra vocem *animalis* scriptum invenitur interpretamentum *onagri*.

cum primario Mediceo. Illud quoque leve est, quod *incedendi* verbum utpote minus tritum *invadendi* verbo enarratum esse potius quam contrarium accidisse videri possit; neutrum denique a Tacito alienum est, cf. *cupido invadit* ann. 1, 61, c. *incessit* hist. 2, 2. Quam gravissimum autem momentum ad disceptandam quaestionem afferre nobis videtur glossatorum ratio *incedendi* verbum saepius ita explicantium, velut Servius ad Verg. Georg. 4, 68 sq.

*nam saepe duobus*

*regibus incessit magno discordia metu*

ad vocem *incessit* ascripsit *invasit*, *ingruit*, quae interpretatio in Papiæ aliorumque glossaria inde videtur transisse (cf. Hildebr. l. c. p. 168 n. 87).

Sed subsistendum videtur in his. Pauca alia aut superiore aut recentiore aetate in eandem glossematum suspensionem vocata interim ut nimis dubia seponimus, nedum Ritteri in ea re libidinem persequamur, qui vir ceteroquin de Taciti emendandis libris meritissimus a modicis initiis progressus vertentibus annis undesexaginta cuiusque generis glossemata in solis historiarum libris notare ausus est non sine detrimento famae sui nec cum assensu criticorum. Nos subsidium illud glossematum evincendorum, quod in glossariis maxime medii aevi positum est, omnino monstrasse satis habemus, ut alii quoque ad eam rem animum attendant, in cuius quisque scriptoris studio operam collocat.

Hammone Guestfalorum 1885.

GUILELMUS HERAEUS.

## ZUR ENTWICKELUNG DES PLATONISCHEN STILS.

Den Lesern dieser Zeitschrift ist bekannt, dass Dittenberger zuerst (vgl. Hermes XVI 321—345) für die Chronologie der platonischen Dialoge sprachliche Kriterien verwerthet hat. Dittenbergers Arbeit wurde allseitig als eine sehr scharfsinnige und feine gerühmt. Man hätte daher erwarten sollen, dass diese Arbeit in allen folgenden Untersuchungen über die Zeitfolge der platonischen Dialoge als Ausgangspunkt gewählt würde; allein dies ist nicht geschehen. Ich will nur zwei Gelehrte nennen. Peipers schreibt in seiner *Ontologia Platonica* bezüglich der Dittenbergerschen Abhandlung S. 606: *quia tam diversis ab illius (sc. Dittenbergeri) rationibus utebar, consulto in ordine dialogorum constituendo non respexi, nisi quod illius de Theaeteti tempore sententiam recordatus eo minus dubitavi eum dialogum proveciori philosophi aetati adscribere.*<sup>1)</sup> Ebenso hebt Christ in seinen 'Plat. Studien', welche sich mit der chronologischen Fixirung der platonischen Schriften befassen, S. 54 (506) ausdrücklich hervor, dass er die 'feinen' sprachlichen Bemerkungen Dittenbergers unberücksichtigt gelassen habe. Beide Gelehrte rechtfertigen die Nichtberücksichtigung des Dittenbergerschen Aufsatzes ausdrücklich mit principiellen Erwägungen. Angesichts dessen muss unbedingt eine Prüfung der Dittenbergerschen Methode vorgenommen werden. Es ist dies um so mehr geboten, als gar keine Aussicht vorhanden ist, auf dem Wege, der bisher beschritten wurde, in der platonischen Frage zu einer allgemeinen Uebereinstimmung zu gelangen. Würde man in einer Tabelle die hier durch philosophische oder literarhistorische Betrachtung gewonnenen Ergebnisse vorführen, so würde man ein Bild erhalten, das auch den weniger skeptisch Angelegten mit Verzweiflung erfüllen würde. Meine entschiedene Ueberzeugung ist, dass die pla-

---

1) Auch beim Lysis scheint Dittenbergers Aufsatz auf Peipers gewirkt zu haben. Vgl. 469 Anm. 1.

tonische Frage nur durch ein Mittel gelöst werden kann, welches alles subjective Ermessen des Forschers ausschliesst. Dies ist aber fast nur der Fall bei der statistischen Beobachtung des Sprachgebrauchs. Versagt auch dieses Mittel, so habe ich, offen gestanden, wenig Hoffnung, dass jene Frage zu einer befriedigenden Lösung geführt werde. Meine Prüfung der Dittenbergerschen Resultate soll nicht in theoretischer Weise vorgenommen werden, sondern mit Hilfe neuer mit aller Vorsicht anzustellender Versuche. Ergeben sich zwischen beiden Versuchen wesentliche Differenzen und gelingt es nicht, durch Aufdeckung der Fehlerquellen des einen Versuchs die Differenzen befriedigend zu erklären, dann ist freilich das Recht gegeben, die statistischen Beobachtungen des Sprachgebrauchs bei der chronologischen Bestimmung der platonischen Dialoge, wie Peipers und Christ gethan haben, unberücksichtigt zu lassen. Es liegen mir Beobachtungen über eine Reihe von sprachlichen Erscheinungen vor, welche successive veröffentlicht werden sollen. In diesem Aufsatz untersuche ich einige Redensarten, welche sich auf den Gegensatz von Sein und Schein zurückführen lassen. Ich wähle diese Redensarten, weil 1) sie von der dialogischen Form der Rede unabhängig sind; 2) weil sich für einen philosophischen Schriftsteller sehr häufig das Bedürfniss ergibt, jenen Gegensatz herauszukehren; 3) weil dieser Gegensatz zugleich eine Concurrenz von synonymen Wendungen auftreten lässt und eine solche Concurrenz die Möglichkeit giebt, drei Perioden der platonischen Schriftstellerei zu unterscheiden. Die Redewendungen sind  $\tau\bar{\omega}$  ὄντι und ὄντως einerseits und ὡς ἀληθῶς, τῇ ἀληθείᾳ, ἀληθῶς, ἀληθείᾳ andererseits. Nachdem das Material für die erste Gruppe mir bereits gesammelt vorlag, ersah ich, dass auch Peipers in seinem oben erwähnten Buch dieselbe behandelt, musste aber zu gleicher Zeit wahrnehmen, dass derselbe unterlassen, sein Material in gehöriger Weise zu verwerthen und die Schlüsse zu ziehen, die meines Erachtens aus dem Material gezogen werden müssen.<sup>1)</sup> Doch zur Sache.

Ueber  $\tau\bar{\omega}$  ὄντι brauchen wir nichts zu sagen; ὄντως aber muss näher beleuchtet werden. Das Wort ist wahrscheinlich

1) Für die Redensarten der zweiten Kategorie lag mir eine Sammlung meines Zuhörers Branz vor; allein da derselbe nicht alle Synonyma berücksichtigt, so musste ich die ganze Arbeit nochmals vornehmen.

eine Schöpfung des Euripides. Derselbe gebraucht es *Ion* 222 ἄρ' ὄντως μέσον ὀμφαλὸν γᾶς Φοῖβον κατέχει δόμος; *Hera- kles* 1345 δεῖται γὰρ ὁ Θεός, εἴπερ ἔστι' ὄντως Θεός, οὐδε- νός, wo aber Clem. Alex. *Strom.* V 691 ὁρθῶς bietet; ferner erscheint es in einem bei Stob. *Florileg.* 95, 4 vorkommenden Fragment aus dem Archelaos: μισῶ γὰρ ὄντως (auch in der unechten Schlusspartie der *Iphig. Aul.* 1619 kommt es vor: ἔχει γὰρ ὄντως ἐν Θεοῖς ὀμιλίαν). Weiterhin finden wir das Wort bei Aristophanes in dem späten *Plutos* 326 und 289 εἴπερ λέγεις ὄντως σὺ ταῦτ' ἀληθῆ. In der Prosa findet meines Wissens sich das Wort vor Plato und Xenophon nicht. Bei Plato ist der Gebrauch der beiden Redewendungen τῷ ὄντι und ὄντως im All- gemeinen ein gleicher. Sie werden gebraucht 1) um die Auffas- sung eines Begriffs in seinem wahren Wesen anzudeuten. Es können dabei jene Redensarten attributiv oder prädicativ stehen. Man ver- gleiche: *Phaedrus* 260 a τὰ τῷ ὄντι δίκαια μανθάνειν, ἀλλὰ τὰ δόξαντ' ἂν πλήθει, οἵπερ δικάσουσιν, οὐδὲ τὰ ὄντως ἀγαθὰ ἢ καλὰ, ἀλλ' ὅσα δόξει *Rep.* VI 485 c τὸν τῷ ὄντι φιλομαθῆ VI 490 a ὅ γε ὄντως φιλομαθῆς VI 488 d εἰ μέλλει τῷ ὄντι νεὼς ἀρχικὸς ἔσεσθαι V 464 b εἰ μέλλοιεν ὄντως φύλακες εἶναι. Die Redensarten werden aber auch 2) gebraucht, um die Giltigkeit eines Satzes in seinem ganzen Umfang auszudrücken: *Phaedon* 64 b τῷ ὄντι οἱ φιλοσοφοῦντες θανατῶσι *Leg.* VII 810 c τί ποτε τοῦτ' ὧ ξένη φαίνει πρὸς σαυτὸν ὄντως ἰπορηκῶς λέ- γειν *Phileb.* 29 b χειμαζόμεθα ὄντως ὑπ' ἀπορίας ἐν τοῖς νῦν λόγοις. Obwohl dem Sinne nach beide Formeln völlig gleich sind, so kann doch die grössere Schwerfälligkeit der Formel τῷ ὄντι Anlass werden, ὄντως zu bevorzugen. Dieser Fall muss eintreten, wenn τῷ ὄντι zu dem Participium τὸ ὄν treten soll. Hier kann sogar vorkommen, dass τῷ ὄντι ganz unmöglich ist, z. B. beim Dativ des Particips Sing. *Rep.* VI 490 b τῷ ὄντι ὄντως *Tim.* 52 c τῷ δὲ ὄντως ὄντι. Obwohl — von dieser letzten Concurrenz abgesehen — τῷ ὄντι beim Participium ὦν nicht ganz ausge- schlossen ist — vgl. *Rep.* I 341 c τὸν τῷ ὄντι ἰατρὸν ὄντα VII 530 a τῷ ὄντι ἀστρονομικὸν ὄντα —, so überwiegt doch der Natur der Sache nach ὄντως so sehr, dass τῷ ὄντι dagegen ver- schwindet. Besonders in der philosophischen Formel τὸ ὄν ὄντως ist τῷ ὄντι gar nicht gebräuchlich.

Nach diesen Vorbemerkungen ist es Zeit, die Tabelle vorzu-

führen, in der selbstverständlich die Dialoge fehlen, welche weder  $\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$  noch  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  haben — es sind dies Crito, Meno, Hippias II, Charm. Parm. Critias — und von der auch die allseitig als unecht erkannten Dialoge ausgeschlossen sind.

Dialog	$\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$	$\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$	Dialog	$\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$	$\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$
Apologie	5	—	Phaedrus	5	6
Euthyphro	1	—	Cratylus	1	1
Gorgias	9	—	Euthydem <sup>2)</sup>	4	1
Laches	2	—	Theaetet	6	1
Lysis	6	—	Republ.	41	9
Protag.	2	—	Soph. <sup>3)</sup>	1	21
Symp.	5	—	Philebus <sup>4)</sup>	—	15
Phaedo <sup>1)</sup>	14	—	Politicus	—	11
			Timaeus	—	8
			Leges <sup>5)</sup>	—	50

Vor Allem scheint es nothwendig zu sein, den von uns oben berührten Fall näher ins Auge zu fassen, bei dem der Sprachgebrauch sich nach der Seite von  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  neigt. Wir sehen, dass Cratylus, Euthydem, Theaetet  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  nur in je einem Exemplar aufweisen. Wären nun diese Beispiele von der oben bezeichneten Art, so würde dies für die Schlussfolgerungen von grosser Tragweite sein. Allein in allen drei Beispielen wäre  $\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$  eben-  
sogut statthaft: Cratyl. 413e ἀδικία μὲν γὰρ δῆλον ὅτι ἐστίν

1) Peipers giebt nur zwei Stellen an 66c (p. 126 Anm.) und 99b (p. 279). Vgl. noch p. 474 Anm. Wegen dieser ungemein auffallenden Differenz citire ich die vierzehn Stellen, zumal da die hohe Ziffer der  $\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$  gerade für diesen Dialog ausschlaggebend ist: 63e 64b 66c 66d 67e 68a 68b 69b 69b 69b 69c 81a 99b 107a.

2) Die Stelle mit  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  im Euthydem (306a) kennt Peipers nicht; in meiner Ausgabe steht sie. BT haben zwar οὐτῶς, allein es ist auch nicht dem mindesten Zweifel unterworfen, dass  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  allein das Richtige ist. Auch diese Stelle ist von principieller Bedeutung, wie wir unten sehen werden.

3) Im Sophistes schwanken an der schwierigen Stelle 240b die Herausgeber einigemal zwischen  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  und  $\delta\upsilon\tau\omicron\varsigma$ .

4) Peipers giebt dreizehn Stellen (vgl. p. 511 Anm.) an, es sind aber fünfzehn, nämlich 21a 28c 28c 29b 32e 37a 37b 37b 40c 40d 44b 57d 58a 59d 64e.

5) Bei manchen Dialogen, z. B. beim Sophistes, ist die Prüfung der Angaben Peipers sehr erschwert, da das Material ungemein zerstreut ist und der Index zum Theil irreführend ist (vgl. Phaedrus und Timaeus bezüglich des  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$ ). Ich glaube für meine Angaben einstehen zu können.

ὄντως ἐμπόδιμα τοῦ διαζόντος Euthydem 305 e καὶ γὰρ ἔχει ὄντως εὐπρέπειαν μᾶλλον ἢ ἀλήθειαν Theaet. 150 a ταῖς γε ὄντως μαίαις. Dass auch in den Dialogen, die ὄντως in grösserer Menge darbieten, die Beispiele nicht lediglich eine Verbindung mit dem Participium ὦν zeigen, soll ausdrücklich constatirt werden.

Betrachten wir nun unsere Tabelle näher, so sehen wir, dass drei Klassen von Dialogen gegeben sind. Jedermann wird wohl zugeben, dass diese drei Klassen drei aufeinanderfolgende Zeitperioden der platonischen Schriftstellerei repräsentiren; denn der Gedanke, dass sie lediglich der Willkür ihren Ursprung verdanken, ist unmöglich. Schreiten wir nun zur Prüfung derselben. Wir sehen zuerst nach, ob unbestreitbare Thatsachen aus der Chronologie der platonischen Dialoge durch unsere Tabelle bestätigt werden. In dieser Hinsicht finden wir 1) anerkannte Dialoge der frühesten Zeit in der ersten Abtheilung; 2) das unzweifelhaft späteste Werk, die Leges in der letzten; 3) der Politikos, der nach der Anlage später sein muss als der Theaetet und Sophistes, ist es auch nach unserer Tabelle; 4) ebenso steht der Timaeus, der die Republik voraussetzt, in unserer Tabelle hinter der Republik. Obwohl schon diese Beobachtungen geeignet sind, Zweifel bezüglich der Zuverlässigkeit unserer Tabelle zu zerstreuen, so wollen wir doch, ehe wir Schlussfolgerungen aus ihr ziehen, noch eine Probe vornehmen. Können wir durch eine zweite sprachliche Beobachtung eine der drei Abtheilungen erweisen, so werden wir dann getrost an unsere Arbeit gehen können. Wir benutzen dazu die Formel ὡς ἀληθῶς mit ihren Synonyma, τῇ ἀληθείᾳ, ἀληθῶς, ἀληθείᾳ. Die Erklärung der Redensart ὡς ἀληθῶς ist jetzt definitiv durch Fox festgestellt; ὡς ist der Ablativ vom Artikel und ὡς ἀληθῶς ist demnach soviel wie τῇ ἀληθείᾳ. Diese richtige Deutung lesen wir bereits bei Plato, freilich an einer allem Anschein nach interpolirten Stelle: Lach. 183 d, wo wir das σχῆμα ἐκ παραλλήλου haben: ἐν τῇ ἀληθείᾳ ὡς ἀληθῶς. Sonach verhält sich ἀληθῶς: ὡς ἀληθῶς = ἀληθείᾳ: τῇ ἀληθείᾳ. Der Gebrauch von ὡς ἀληθῶς und ἀληθῶς ist im Wesentlichen gleich dem von τῷ ὄντι und (von der Formel τὸ ὄν ὄντως abgesehen) ὄντως. Dagegen ist der Gebrauch von τῇ ἀληθείᾳ, bes. aber ἀληθείᾳ viel eingeschränkter. Um den Sprachgebrauch zu erläutern, setze ich ohne weitere Bemerkungen einige Stellen her: Phaedon 66 c τὸ λεγόμενον ὡς ἀληθῶς τῷ ὄντι ὑπ' αὐτοῦ οὐδὲ φρονεῖν ἰμῖν

ἐγγίγνεται οὐδέποτε οὐδέν (69b τὸ δ' ἀληθὲς τῷ ὄντι) Rep. VI 485e εἰ μὴ πεπλασμένως, ἀλλ' ἀληθῶς φιλόσοφος τις εἴη (Soph. 216c οἱ μὴ πλαστῶς, ἀλλ' ὄντως φιλόσοφοι) Soph. 263d ἡ τοιαύτη σύνθεσις ἐκ τε ῥημάτων γιγνομένη καὶ ὀνομάτων ὄντως τε καὶ ἀληθῶς γίνεσθαι λόγος ψευδής. Protag. 343e ὡς ἄρα ὄντων τινῶν τῶν μὲν ὡς ἀληθῶς ἀγαθῶν, τῶν δὲ ἀγαθῶν μὲν, οὐ μέντοι ἀληθῶς Leg. X 899e κακῶν δὲ ἀνθρώπων καὶ ἀδίκων τύχαι ἰδίᾳ καὶ δημοσίᾳ, ἀληθεῖα μὲν οὐκ εὐδαιμόνες, δόξαις δὲ εὐδαιμονιζόμεναι σφόδρα, ἀλλ' οὐκ ἐμμελιῶς ἄγουσί σε πρὸς ἀσέβειαν Phaedon 64e ὁ ὡς ἀληθῶς φιλόσοφος Rep. VI 490e τὴν τῶν ἀληθῶς φιλοσόφων Rep. X 613c οἱ τῇ ἀληθείᾳ δορυμικοί Phaedr. 235e φίλτατος εἰ καὶ ὡς ἀληθῶς χρυσοῦς Rep. X 599b εἴπερ ἐπιστήμων εἴη τῇ ἀληθείᾳ τούτων πέρι Euthyd. 273e ἀληθῶς ταύτην τὴν ἐπιστήμην ἔχετον Soph. 235a περὶ τοσοούτων καὶ τὰς ἐπιστήμας ἀληθῶς ἔχων τυγχάνει Cratyl. 433b (ἵνα) — καὶ ἡμεῖς ἐπὶ τὰ πράγματα δόξωμεν αὖ τῇ ἀληθείᾳ οὕτω πως ἐληλυθέναι ὀψιαίτερον τοῦ δέοντος.

Wir lassen nun die Tabelle folgen:

Dialog	ἀληθῶς	ὡς ἀληθῶς	ἀληθείᾳ	τῇ ἀληθείᾳ
Apologie <sup>1)</sup> . . . . .	1	2	—	3
Euthyphro <sup>2)</sup> . . . . .	1	1	—	—
Gorgias . . . . .	—	7	—	6
Laches <sup>2)</sup> . . . . .	—	7	—	—
Lysis . . . . .	—	2	—	—
Protag. . . . .	1	2	3	1
Symp. . . . .	—	3	—	—
Phaedo <sup>4)</sup> . . . . .	2	11	—	—
Phaedrus . . . . .	1	7	—	2
Cratylus . . . . .	—	3	—	4
Euthydem . . . . .	1	2	—	2

1) Die Stelle mit ἀληθῶς 41a ist zweifelhaft, da B ἀληθῶς, E Euseb. Stob. und zweite Hand von B ὡς ἀληθῶς darbietet.

2) 7a οὕτω νῦν ἀπεκρίνω· εἰ μέντοι ἀληθῶς τοῦτο οὕτω οἶδα hat T ὡς ἀληθῶς. Allein die Lesart des T ἀληθῶς ist nicht aufrecht zu erhalten, da ἀληθῶς ein Object vertritt.

3) Zu beachten die Stelle 183d, über die wir oben das Nöthige gesagt.

4) 109e schwankt die Ueberlieferung, indem B ἀληθῶς, T ἀληθινὸν hat. 98e τὰς ὡς ἀληθῶς αἰτίας rührt in T ὡς von zweiter Hand her.

Dialog	ἀληθῶς	ὥς ἀλη- θῶς	ἀληθεία	τῇ ἀλη- θείᾳ
Thenetet . . . . .	1	8	—	2
Republik <sup>1)</sup> . . . . .	8	28	—	15
Soph. <sup>2)</sup> . . . . .	6	3	—	—
Philebus <sup>3)</sup> . . . . .	7	—	1	—
Politicus . . . . .	4	—	—	1
Timaeus <sup>4)</sup> . . . . .	3	—	1	1
Leges . . . . .	6	—	3	3

Die Thatsache, die uns aus dieser zweiten Tabelle entgegenblickt, ist, dass in allen in unseren zwei Verzeichnissen aufgeführten Dialogen ὥς ἀληθῶς vorkommt, vier Dialoge ausgenommen. Ziehen wir jetzt die erste Tabelle zur Vergleichung heran, so sehen wir, dass dieselben Dialoge, in denen τῷ ὄντι fehlt, nämlich Philebus, Politicus, Timaeus, Leges auch ὥς ἀληθῶς vermissen lassen. Derjenige also, der das Fehlen von τῷ ὄντι in einem der vier Dialoge auf einen Zufall oder auf Willkür zurückführen wollte, müsste zu gleicher Zeit noch für das Fehlen von ὥς ἀληθῶς den Zufall oder die Willkür in Anspruch nehmen. Wir werden einer solchen Ansicht nicht beipflichten; denn es lässt sich zeigen, dass das Fehlen von ὥς ἀληθῶς in ganz einfacher Weise zu erklären ist. Da nämlich, wie wir oben darthaten, ὄντως zu τῷ ὄντι sich verhält wie ἀληθῶς zu ὥς ἀληθῶς, so bekommen wir zwei parallele Entwicklungsreihen, ὄντως erdrückt τῷ ὄντι auf der einen, ἀληθῶς hingegen ὥς ἀληθῶς auf der anderen. Es ist sonach eine völlig naturgemässe, von Willkür und Zufall freie Entwicklungsstufe des platonischen Stils gegeben.<sup>5)</sup> Dass diese Stufe die letzte ist, dar-

1) In den Beispielen mit ἀληθῶς setzen einigemal *apographa* ὥς hinzu. IX 585e ist ἀληθῶς mit βεβαίως verbunden.  
2) 263d heisst es ὄντως τε καὶ ἀληθῶς.  
3) Das Beispiel mit ἀληθεία 59b heisst: τῇ ἀκριβεστάτῃ ἀληθείᾳ.  
4) Man beachte: 21a δικαίως τε καὶ ἀληθῶς (19b ζῶντα ἀληθινῶς).  
5) Wäre die Entwicklung in der Weise erfolgt, dass ὥς ἀληθῶς ein ὥς ὄντως hervorgerufen hatte, so wäre eine rückläufige Bewegung eingetreten; denn in ὥς ὄντως wäre dann das verdrängte τῷ ὄντι wieder auferstanden; allein dieser Rückgang ist nicht eingetreten; ὥς ὄντως ist nicht gesagt worden, denn in allen Beispielen, wo ὥς ὄντως erscheint, gehört ὥς nicht zu ὄντως.

über braucht kein Wort verloren zu werden. Somit hätten wir Philebus, Politicus, Timaeus, Leges als die spätesten Dialoge unserer Tabelle zu betrachten. Und was man bisher vorbrachte, um den einen oder anderen Dialog über andere der mittleren Reihe vorzuschieben, ist nicht stichhaltig. So glaubte man lange Zeit, der Politicus sei früher als die Republik. Allein Hirzel hat ebenso bündig als scharfsinnig gezeigt (Hermes VIII 127), dass der Dialog nach der Republik geschrieben sein müsse. Weiterhin wird der Timaeus vorgerückt; z. B. von Susemihl in der Philol. Wochenschrift 1884 nr. 17, der — ohne Angabe von Gründen — ihn auf den Staat folgen lässt und ihn vor Sophistes, Politicus, Philebus ansetzt. Ebenso Peipers in seiner *Ontol. Plat.* p. 469. Dieser Gelehrte unterscheidet nämlich vier Klassen der platonischen Schriften, eine sokratische (Hippias II, Laches, Charm., Euthyphro, Protag., Lysis, Apol. Crito), eine ideologische (Gorgias, Meno, Phaedo, Symposium, Phaedrus, Republik, Timaeus, Critias, Euthydemus, Cratylus, Theaetetus), eine dialectische (Parm., Sophistes, Politicus, Philebus), endlich eine politische, die Leges umfassend. Diesen vier Klassen sollen ebensoviel *philosophandi periodi* entsprechen.<sup>1)</sup> Allein der Grund, den Peipers für diese frühe Ansetzung des Timaeus angiebt, die Anknüpfung des Dialogs an die Republik von Seite des Philosophen, ist, wie wir unten sehen werden, völlig nichtig. Bezüglich des Philebus und der Leges ist kein nennenswerther Versuch einer früheren Datirung zu constataren.<sup>2)</sup> Wir betrachten es daher als ein gesichertes Ergebniss unserer Statistik, dass wir mit den genannten vier Dialogen die letzten haben, und dass sonach kein Dialog der mittleren Abtheilung später ist als einer der vier genannten Dialoge. Ist sonach die mittlere Abtheilung gegen die dritte geschützt, so fragt es sich, ob sie auch gegen die erste gesichert ist, d. h. ob sich nicht in der ersten Abtheilung Dialoge finden, welche später sind als eine der in der mittleren Abtheilung stehenden. Meines Erachtens

---

1) Wenn Peipers auch einige Jahre zwischen Republik und Timaeus verstreichen lässt, so ändert dies selbstverständlich nichts an der Priorität des Timaeus vor Sophistes, Politicus und Philebus.

2) Ueber Schönes sonderbare Datirung der Leges in seiner Schrift Ueber Platons Protagoras 1862 vgl. das Urtheil von Christ a. a. O. p. 46 Anm. (498).

könnte man nur bei zwei Dialogen einen etwaigen Zweifel hegen, beim Phaedo und beim Symposion. Was den ersten Dialog anlangt, so mache ich darauf aufmerksam, dass hier vierzehn  $\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$  vorkommen, aber kein einziges  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$ . Wenn man nun bedenkt, dass kaum ein Dialog so oft Gelegenheit darbot, jenes  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  zu gebrauchen, so wird man hier einen Zufall als ausgeschlossen erachten müssen. Es wäre dies gerade so, als wenn man behaupten wollte, es müsse Jemand, der in eine mit einer rothen und einer weissen Kugel gefüllte Urne vierzehn Mal greifen würde, immer die Kugel einer Farbe ziehen. Wir werden die Erscheinung nur dadurch erklären können, dass wir sagen,  $\delta\upsilon\tau\omega\varsigma$  sei damals noch nicht im platonischen Sprachgebrauch vorhanden gewesen. Ich könnte noch auf die glänzende Beweisführung von Fr. Schultess hinweisen, der gezeigt, dass der Phaedo in der Auffassung der Seele 'die niedrigere, dem sokratischen Standpunkte näher stehende und darum auch frühere Entwicklungsstufe des platonischen Denkens bezeichne' und dass sonach die Annahme von der späten Abfassung desselben ein Irrthum sei (Plat. Forschungen S. 80); allein ich unterlasse dies, da auch diese Beweisführung bestritten wurde (vgl. Rohde Fleckeis. Jahrb. 1882 S. 90 Anm. 7). Schwieriger liegt die Sache beim Symposion, weil hier nur fünf  $\tau\tilde{\omega} \delta\upsilon\tau\iota$  vorliegen. Sehen wir uns in der Litteratur um, so finden wir allerdings, dass in der Regel das Symposion nach dem Phaedrus gesetzt wird. Allein diese Anschauung gründet sich fast immer auf die Ansicht von der Abfassungszeit des Phaedrus. Da das Symposion nämlich nicht vor 385 fallen kann, und der Phaedrus gewöhnlich vor diese Zeit gesetzt wird, so muss natürlich das Symposion später als der Phaedrus sein. Macht man sich aber von den herkömmlichen Ansichten über die Abfassungszeit des Phaedrus los und prüft beide Dialoge lediglich auf ihren Inhalt hin, so wird man kein Moment finden, das eine frühere Abfassungszeit des Phaedrus in entscheidender Weise constatirt. Ja, Teichmüller (Lit. Fehden 1881 S. 118) findet durch die Betrachtung des Inhalts beider Dialoge sogar den Beweis, dass das Symposion vor dem Phaedrus geschrieben sein muss, 'weil im Symposion die Liebe noch unvollkommen bestimmt und blos auf das Schöne bezogen wird'. Wie dem auch sein mag, das Recht beanspruchen wir für uns, dass, so lange nicht ein klarer, entschiedener Beweis von der früheren Abfassung des Phaedrus dem Symposion gegenüber erbracht wird, wir das Fehlen

des ὄντως nicht auf einen Zufall zurückführen, sondern in gleicher Weise erklären wie beim Phaedo.<sup>1)</sup>

Doch es möchte jetzt an der Zeit sein, unsere Ergebnisse mit den von Dittenberger gewonnenen zu vergleichen. Dittenberger erhält durch seine statistischen Betrachtungen gewisser Verbindungen mit μήν zwei Klassen von Dialogen, in der zweiten Klasse gewinnt er wieder zwei Unterabtheilungen. Wir lassen die Dialoge folgen, wobei wir die in unseren Tabellen fehlenden Dialoge einklammern:

I. Klasse.	II. Klasse.
(Krito)	Symp. } a
Euthyphro	Lysis } a
Protag.	Phaedrus } a
(Charm.)	Republ. } a
Lach.	Theaetet } a
(Hipp. II)	
Euthydem	(Parm.) } b
(Meno)	Phileb. } b
Gorg.	Soph. } b
Cratyl.	Politicus } b
Phaedo	Leges

Bei der ersten Klasse verzichtet Dittenberger auf Herstellung chronologischer Unterschiede; dagegen versucht er eine solche in der zweiten Abtheilung. Eine Vergleichung der unsrigen<sup>2)</sup> und der Dittenbergerschen Tabelle ergibt 1) dass die Dialoge der ersten Dittenbergerschen Klasse mit unserer ersten Abtheilung übereinstimmen, zwei Dialoge ausgenommen, den Euthydemus und Cratylus; 2) dass mit den Dialogen unserer zweiten und dritten Abtheilung zusammengenommen identisch sind die Dialoge der zweiten

1) Christ freilich *l. c.* S. 20 (472) äussert sich, dass selbst ein Blinder, wenn ihm nicht durch grammatische Statistik der Blick getrübt ist, sehen muss, dass das Symposion erst nach dem Phaedrus geschrieben sein kann. Ich hätte gewünscht, dass mein Freund und Gönner Christ nicht mit solcher Vehemenz sein Urtheil abgegeben hätte; denn wie leicht man hier irren kann, dafür liefert er selbst einen Beleg, da er S. 44 (496) ebenfalls mit starken Ausdrücken das 10. Buch der Republik früher ansetzt als den Phaedo, S. 59 (511) aber Siebeck, der das gerade Gegentheil statuirt hat, beipflichtet.

2) Ausdrücklich heben wir vor, dass wir mit der Aufstellung der Dialoge innerhalb der drei Abtheilungen nicht intendirten, damit die Reihenfolge der Dialoge definitiv zu geben.

Klasse Dittenbergers, das Symposion und den Lysis ausgenommen. Bei näherem Zusehen reduciren sich diese zwei Differenzen auf eine einzige; denn das Symposion und der Lysis sind ja auch nach Dittenberger früher als Phaedrus, Rep., Theaetet, Sophistes u. s. f. Was nun die andere Differenz anlangt, so ist kaum zweifelhaft, dass unsere Tabelle das Richtige bietet. Der Euthydem muss in dieselbe Stilperiode wie der Phaedrus fallen — und das ist durch unsere Tabelle erhärtet. Denn nach den Untersuchungen Spengels (Isokrates und Platon, Abh. der bayr. Ak. I A. VII. Bd. 1855) ist der Euthydemus später als der Phaedrus, da im letzten Dialog Plato zu Isokrates noch in einem freundlichen Verhältniss steht, im ersten dagegen nicht mehr. Dieser Combination gerecht zu werden gestattet uns unsere Tabelle in jeder Weise; denn dass der Euthydem nur ein ὄντως, Phaedrus aber deren sechs bietet, ist ohne Belang, da ja der Phaedrus viel öfters Anlass giebt, ὄντως zu gebrauchen als der Euthydem. Auch der Cratylus gewinnt durch unsere Tabelle seine richtige Stellung; wir werden ihn in die Nähe des Phaedrus rücken; denn, wie Susemihl bemerkt, in beiden Dialogen finden wir den nämlichen etymologischen Muthwillen (Fleckeis. Jahrb. 1880 S. 722). Der Dialog Cratylus gewährt uns die Möglichkeit, ein Postulat Christs (vgl. l. c. S. 53 [505]) zu erfüllen, der einen Dialog zwischen Phaedrus und Euthydemus eingeschoben wissen will. Von untergeordneter Bedeutung ist es, dass der Sophistes eine verschiedene Stelle bei Dittenberger erhalten hat; denn hier hat offenbar die Anschauung vom Zusammenhang des Sophistes und Politicus eingewirkt, die sprachlichen Kriterien hätten auch gestattet, den Sophistes vom Politicus zu trennen.

Zwei Dinge sind es, die uns die Vergleichung der Dittenbergerschen und unserer Resultate in methodischer Hinsicht an die Hand giebt. Einmal zeigt sich, dass auch die statistische Beobachtung nicht völlig vor Irrthum schützt und dass besonders da, wo die kalte Zahl nicht spricht, also e silentio gefolgert werden muss, grosse Vorsicht nothwendig ist. Das Mangelhafte, das den Beobachtungen der Verbindungen mit μήν anklebt, ist, dass sie uns keinen Kampf vorführen. Wir bekommen zwei Reihen von Dialogen, in der einen fehlen gewisse sprachliche Wendungen, in der andern stehen sie. Ist es aber glaublich, dass Plato ohne jede Zwischenstufe von der einen Redeweise in die andere fällt? Dittenberger fühlt die Schwierigkeit, er erklärt die Sache durch

eine längere Unterbrechung der schriftstellerischen Thätigkeit Platos in Folge der ersten sicilischen Reise. Allein dass nicht plötzlich die zweite Periode in jenem Partikelgebrauch eingetreten ist, darauf weisen das Symposion und der Lysis hin, wo die drei besonders in Frage kommenden Partikelverbindungen noch nicht zusammen erscheinen. Ist es nun aber nicht denkbar, dass in der Periode des Schwankens manche Dialoge jenen Partikelgebrauch zeigen, manche nicht? Ist dieses der Fall, dann müssen die letzteren natürlich bei der Anordnung an einen falschen Ort gerathen. Auf der anderen Seite gelangen wir aber auch durch Vergleich der beiden Arbeiten zu der erfreulichen Hoffnung, dass auf dem Wege der statistischen Beobachtung die platonische Frage ihrer Lösung entgegengeführt werden kann; denn wenn die Beobachtung von zwei ganz von einander unabhängigen Spracherscheinungen zu einer solchen Uebereinstimmung führt, so kann von einem Zufall nicht weiter gesprochen werden. Wie ganz anders verhalten sich zu einander die Arbeiten jener Forscher, die auf anderem Wege die Chronologie der platonischen Schriften zu fixiren suchen? Dieselben führen zu so entgegengesetzten Resultaten, dass Jedermann zugestehen muss, dass hier kein gemeinsamer Boden, von dem aus die Forschung weiter geführt werden könne, gegeben ist. Unter allen Umständen hat unsere Untersuchung das unanfechtbare Resultat ergeben, dass das Recht, die Dittenbergersche Arbeit bei Untersuchungen über die Zeitfolge der platonischen Schriften zu ignoriren, nicht mehr besteht.

Wir knüpfen noch einige Einzelbetrachtungen an. Für die Abfassungszeit dreier Dialoge ist die Uebereinstimmung meiner Untersuchung und der Dittenbergerschen von besonderer Bedeutung, für den Phaedo, den Theaetet, den Phaedrus. Es hat sich nämlich Folgendes unzweifelhaft herausgestellt:

a) Der Phaedo gehört in die erste Periode der schriftstellerischen Thätigkeit Platos, wie dies Schultess in seinen Platonischen Forschungen bereits nahe gelegt hatte. Die hartnäckig festgehaltene Ansicht von der späten Abfassungszeit des Phaedo muss als definitiv beseitigt erachtet werden.

b) Ebenso ist definitiv erledigt die Anschauung von der frühen Abfassungszeit des Theaetet. Durch beide Untersuchungen ist dargethan, dass er nicht vor 385 (früher kann das Symposion nicht sein) fallen kann; die Hypothese Susemihls, der Dialog sei 389—388

(oder auch 387—386) abgefasst worden (Philol. Wöchenschr. 1884 nr. 17), ist irrig. Dagegen stimmt unser Ergebniss mit dem von Rohde Fleckeis. Jahrb. 1881 S. 321—226 und 1882 S. 81—90 (vgl. auch Bergk Fünf Abhandlungen S. 3 f.) aufs scharfsinnigste deducirten Ansatz nach 374.

c) Der Phaedrus steht nicht am Anfang der platonischen Schriftstellerei, sondern auf dem Höhepunkt derselben. Dieses Ergebniss ist für die Behandlung der platonischen Frage von der grössten Wichtigkeit. Zwar wurde noch in letzter Zeit ein sehr geistreicher Versuch gemacht, den Phaedrus nicht später als die erste Hälfte von 402 anzusetzen. Es ist dies geschehen in der Abhandlung Useners (Rhein. Mus. Bd. 35 p. 131—150). Allein gerade dieser Ansatz gab Anlass, die spätere Abfassungszeit des Phaedrus als allgemeine Annahme in die Wissenschaft einzuführen. Für dieselbe sind eingetreten Susemihl, Teichmüller, Bergk, Christ, Siebeck. Im Vorbeigehen berühren wir die Frage, ob der Phaedrus vor oder nach der Sophistenrede des Isokrates geschrieben sei. Da das Symposion nicht vor 385 geschrieben sein kann und der Phaedrus nach meiner und Dittenbergers Arbeit später ist als das Symposion, da auf der andern Seite die Sophistenrede spätestens 387 gesetzt wird, so muss der Phaedrus nach jener Rede abgefasst sein. Und zu diesem Ergebniss gelangten auf anderem Wege Schultess Plat. Forschungen S. 77, Bergk Fünf Abh. S. 31, endlich Siebeck Zur Chronol. d. plat. Dialoge Fleckeis. Jahrb. 1885 S. 245.

Wir lassen hier einige neue Ergebnisse unserer Betrachtung folgen:

1. Gewiss dürfte es von hohem Interesse sein, nachzusehen, ob sich etwas mit unserer Methode über die Entstehung der Bücher der Republik ermitteln lässt. Zu dem Zweck untersuchen wir den Gebrauch von  $\tau\tilde{\omega}\delta\tilde{\iota}$   $\delta\tilde{\nu}\tau\epsilon$  und  $\delta\tilde{\nu}\tau\omega\varsigma$  und  $\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\omega\varsigma$  als Ersatzmittel in den einzelnen Büchern:

Buch	$\tau\tilde{\omega}\delta\tilde{\iota}$	$\delta\tilde{\nu}\tau\epsilon$	$\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\omega\varsigma$	Buch	$\tau\tilde{\omega}\delta\tilde{\iota}$	$\delta\tilde{\nu}\tau\omega\varsigma$	$\omega\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\omega\varsigma$
I	3	—	5	V	2	1	—
II	3	—	7	VI	8	2	5
III	3	—	3	VII	8	2	1
IV	4	—	4	VIII	1	—	2
				IX	6	2	—
				X	3	2	1

Aus dieser Tabelle erkennen wir, dass die Bücher der Republik uns in zwei Stilstufen vorliegen. Die vier ersten Bücher kennen kein ὄντως; die sechs folgenden Bücher zeigen neben τῷ ὄντι noch ὄντως auf. Wenn das achte Buch kein ὄντως aufweist, so ist daraus kein Schluss zu ziehen; denn es ist bekannt, dass die Büchervertheilung der Republik in ihrer jetzigen Gestalt unmöglich von Plato herrühren kann; das achte Buch und das neunte hängen aufs innigste zusammen (vgl. Christ S. 22 [474]); es bildet sonach das achte Buch kein Werk für sich und gestattet deshalb auch keinen Schluss ohne Rücksicht auf das neunte Buch zu ziehen. Von einem Zufall kann auch hier keine Rede sein; denn wir haben in den vier ersten Büchern dreizehn τῷ ὄντι und neunzehn ὡς ἀληθῶς; noch andere Ersatzmittel sind besonders im ersten Buch gebraucht. Wenn sich bei einer solchen Sachlage kein ὄντως darbietet, so bleibt nur die eine Erklärung, dass Plato, als er die vier ersten Bücher schrieb, jenes ὄντως noch nicht in seinen Sprachschatz eingeführt hatte. Die vier ersten Bücher gehören also in die erste Stilperiode Platos und sind zeitlich von den folgenden getrennt. Damit ist aber klar gelegt, dass die Composition der Republik in der Weise erfolgte, dass an einen vorhandenen Kern ein neuer Theil (oder neue Theile) angeschoben wurde. Ob der erste Theil gesondert veröffentlicht wurde, darüber giebt die Entscheidung Gellius *noct. att.* 14, 3. Wie man auch sonst über die Stelle urtheilen mag, die successive Veröffentlichung der platonischen Republik geht unzweifelhaft aus derselben hervor. Nicht klar ausgesprochen ist, welchen Umfang die erste Veröffentlichung hatte, da das *fere (duobus fere libris, qui primi in vulgus exierant)* nur ungefähr den Umfang bestimmt. Nach dem Ergebniss unserer Tabelle aber werden wir als höchst wahrscheinlich annehmen können, dass die erste Veröffentlichung die ersten vier Bücher umfasste, die aber damals wohl anders eingetheilt waren (vgl. Christ *l. c.* S. 21 [473]). Die frühzeitige Abfassung der vier ersten Bücher deduciren auch Kron *Der Plat. Staat*, der auch der stückweisen Veröffentlichung das Wort redet (S. 73) und Siebeck *l. c.* S. 254.

2. Dass das zehnte Buch der Republik später ist als der Phaedo, hat nach Zellers Vorgang zuletzt Siebeck klar und deutlich erwiesen (a. O. 227); denn mit den Worten 611 b ὅτι μὲν τοίνυν ἀθάνατον ψυχή, καὶ ὁ ἄρτι λόγος καὶ οἱ ἄλλοι ἀναγκάσειαν

ἄν (vgl. 612a καὶ τότε ἄν τις ἴδοι αὐτῆς τὴν ἀληθῆ φρίσιν, εἴτε πολυειδὴς εἴτε μονοειδής, εἴτε ὅπη ἔχει καὶ ὅπως, mit welchen Worten auf die verschiedene Auffassung der Seele im Phaedo hingewiesen wird) wird Phaedo citirt. Auch unsere statistische Beobachtung des Sprachgebrauchs bestätigt diese Ansicht; denn das zehnte Buch der Republik kennt ὄντως, während dem Phaedo dieses Wort fehlt, obwohl sich, wie wir oben sahen, ausserordentlich oft Gelegenheit darbot, dasselbe herbeizuziehen.

3. Spengel hat die blendende Hypothese aufgestellt, dass der im Eingang des Sophistes und Politicus angekündigte Philosophus — denn der σοφιστής, πολιτικός, φιλόσοφος sollten behandelt werden, vgl. Soph. 217a, Politicus 257a — deshalb nicht geschrieben wurde, weil der Vorsatz in anderer Weise in dem fünften, sechsten und siebenten Buch der Republik ausgeführt wurde; vgl. Christ l. c. S. 36 (488). Diese Hypothese ist eine Unmöglichkeit; denn sie nöthigt zu der Annahme, dass Plato in jenen Büchern, welche nach dem Politicus geschrieben sein mussten, zu einer bereits aufgegebenen Entwicklungsstufe seines Stils zurückgekehrt wäre; im Politicus fehlt sowohl ὡς ἀληθῶς als τῷ ὄντι; in der das fünfte, sechste und siebente Buch der Republik umfassenden Partie findet sich Beides.

4. Wenn die Ekklesiazusen um 390, wie Götz in seiner Dissertation *De temporibus Ecclesiazuson Aristophanis* 1874 behauptet, abgefasst sind, so kann die Annahme, dass dem Dichter hierfür das fünfte Buch der Republik vorlag, unmöglich aufrecht erhalten werden; denn dieses Buch fällt in die zweite Stilperiode und ist somit nach dem Symposion geschrieben.

5. Einen sehr interessanten Aufschluss erhalten wir durch unsere Tabellen über die Abfassungszeit der drei Dialoge Theaetet, Sophistes, Politicus. Dieselben erweisen uns aufs unzweifelhafteste, dass diese drei Dialoge durch grössere Zwischenräume von einander getrennt sind; denn wenn auch der Sophistes mit dem Theaetet noch derselben Stilperiode beizuzählen ist, so sind diese Dialoge doch zeitlich von einander getrennt, da im Sophistes das einundzwanzigmal vorkommende ὄντως das nur einmal erscheinende τῷ ὄντι fast erdrückt hat, im Theaetet dagegen neben sechs τῷ ὄντι nur ein ὄντως vorkommt; bei dem Politicus kann aber die

Abfassung in einer späteren Zeit gar nicht in Frage gestellt werden, da hier sowohl τῷ ὄντι als ὡς ἀληθῶς fehlt. Sehen wir uns nun um, ob auch andere Indicien für unser Ergebniss sprechen. Einmal ist klar, wie Deussen *de Platonis sophista* p. 64 bemerkt, dass der Sophistes an den Theaetet anknüpft, nicht aber der Theaetet auf den Sophistes hinweist, dass wir sonach nur das Eine erschliessen können, dass der Sophistes später sei als der Theaetet. Da aber der Eingang des Theaetet aufs bestimmteste erkennen lässt, dass Plato damals an keinen zweiten Dialog dachte<sup>1)</sup>, so werden wir weiter als wahrscheinlich hinstellen, dass der Sophistes durch einen grösseren Zeitraum vom Theaetet getrennt ist. Was den Politicus anlangt, so kann er nicht unmittelbar nach dem Sophistes verfasst sein; denn im Politicus vertheidigt er sich, wie Rohde sehr schön beobachtet hat (Fleckeis. Jahrb. 1881 S. 325 A. 2), 'gegen Tadler, welche über die pedantische Umständlichkeit des διαίρειν κατ' εἶδη im Sophistes die Nase gerümpft hatten: Cap. 24—26 (namentlich 286b). Demnach muss doch wohl vor Abfassung des Politicus der Sophistes bereits längere Zeit in den Händen der Leser gewesen sein.' Es ist also unrichtig, wenn Dittenberger (Hermes XVI 345) schreibt: 'Sophistes und Politicus sind nur Theile ein und desselben Gesprächs; der Inhalt so gut als die Art der Einkleidung und Gesprächsführung und der stilistische Charakter verbürgen uns, dass sie in einem Zug unmittelbar hintereinander geschrieben sind'.<sup>2)</sup>

6. Aus dem Gesagten ergibt sich, dass, wenn zwei Dialoge miteinander verbunden sind, daraus noch nicht gefolgert werden kann, dass sie auch zeitlich zusammengehören. Es ist daher unrichtig, wenn Peipers *Ontol.* 481 den Timaeus derselben Zeit-epoche zuweist wie die Republik, da er mit dieser von Plato verbunden wurde. Wie unsere Tabellen zeigen, ist der Timaeus beträchtlich später als selbst die letzte Partie der Republik. Aus den hier und oben ermittelten Thatsachen, welche Theaetet, Sophistes, Politicus einerseits und die Republik und den Timaeus andererseits betreffen, gewinnen wir auch einen bestimmten Einblick

1) l. c. Deussen: *e prooemio Theaeteti necessario sequitur, cum haec scriberet, solum Theaetetum componere sibi proposuisse.*

2) Aehnlich Peipers *Ontol.* p. 504: *Politicus — tam arte cum Sophista coniunctus est, ut admodum verisimile sit eum paullo post illum conscriptum esse.*

in die platonische Schriftstellerei. Plato sucht in der späteren Periode seines litterarischen Schaffens seine früheren Werke fortzuspinnen und zu ergänzen. Es geschah dies für die Republik in zweifacher Weise, indem 1) der ursprüngliche Entwurf erweitert, 2) in neuen Schriften an sie angeknüpft wurde. Es geschah dies weiter für den Theaetet. Ferner ist klar, dass die auf diese Weise miteinander verknüpften Werke nicht eine künstlerische Einheit und Gliederung repräsentiren. Man wird daher nicht mit Christ (a. O. S. 13 [465]) von der trilogischen oder tetralogischen Composition als beabsichtigter Kunstform der platonischen Schriftstellerei in seiner reifen Schaffenszeit sprechen können.<sup>1)</sup>

7. Es fragt sich noch, ob nicht auch für die unechten Dialoge die Ergebnisse unserer Untersuchung nutzbringend gemacht werden können. Wir behandeln zu dem Zwecke den Clitopho. In Beziehung auf diesen Dialog behauptet R. Kunert in seiner Dissertation *quae inter Clitophontem et Platonis Remp. intercedat necessitudo* Greifswald 1881 S. 37: *Scriptus est liber primus (Reip.) ante annum 390, quo fere tempore Clitophontem editum esse statuimus. Secuti sunt libri II—VII, quos quoniam non sine Clitophontis respectu scripsit Plato, non nimis diu post annum illum prodiisse verisimile est.*<sup>2)</sup> Da aber der Clitopho 409e ὄντως hat (τῶν δὲ ὄντως καὶ ἀληθῶς φιλίαν), das erste Buch der Republik dagegen (wie die drei folgenden) dieses ὄντως noch nicht kennt, so scheint jener Ansatz unhaltbar zu sein; es müsste denn sein, dass der Verfasser des Clitopho zuerst das Wort in die Prosa eingeführt oder es von einem anderen prosaischen Autor entlehnt hätte. Die erste der beiden Annahmen hat wenig Wahrscheinlichkeit für sich; die zweite erfordert eine genauere Untersuchung über den Gebrauch des Worts ὄντως bei Xenophon, welche wir hiemit vorlegen.

Dieser hat von ὄντως eine viel spärlichere Anwendung gemacht als Plato. Er ist auch nicht dazu gekommen, τῶν ὄντων

1) Auch von Euthyphron, Apologie, Crito, Phaedo lässt sich nicht erweisen, dass Plato sie zu einer Einheit zusammengefasst wissen wollte.

2) Im Wesentlichen dasselbe hatte früher Oldenberg behauptet (*De sacris fratrum Arvalium* p. 53): *Platonem primum de republica librum separatim edidisse censeo, quo edito priusquam ceteri libri emissi sunt, scriptus est Clitopho dialogus pseudoplatonicus.*

ganz aufzugeben. Weiterhin ist sehr merkwürdig, dass ὥς ἀλη-  
θῶς bei Xenophon niemals erscheint; er gebraucht  
τῇ ἀληθείᾳ Anab. 6, 2, 10. Oec. 10, 12. Hell. 4, 5, 14; ἀληθῶς  
Cyneg. 4, 4. 13, 3. Oec. 2, 9. Hieron 7, 9. Cyrop. 1, 6, 19; ἀλη-  
θινῶς Oec. 10, 9. 21, 12. Symp. 9, 5. Dagegen findet sich ὥς ἀλη-  
θῶς in der Schrift *de rep. Ath.* 2, 19. Den Gebrauch von τῷ ὄντι  
und ὄντως legen wir wie bei Plato durch eine Tabelle klar; die  
Schriften, in denen beide Wendungen nicht erscheinen, bleiben  
natürlich unberücksichtigt; es sind dies Cyneg. Hell. I. Theil (I 1, 1  
bis II 3, 10), *de re equ.*, *de vectig.*

Schrift	τῷ ὄντι	ὄντως	Schrift	τῷ ὄντι	ὄντως
Oeconom. . . . .	6	—	Symp. . . . .	3	2
Memor. . . . .	2	—	Hell. II (II 3, 11 — V 1)	2	2
Hiero . . . . .	4	—	Hell. III (V 2 — Ende)	4	1
Lac. Resp. . . . .	1	—	Hipparch. . . . .	—	1
Cyrop. . . . .	10	—	Agesil. . . . .	2	2
Anab. . . . .	1	—			

Von vorn herein drängt sich die Vermuthung auf, dass, wie  
bei Plato, die Gruppen, die wir durch die Tabelle erhalten, uns  
zwei zeitlich auseinanderliegende Epochen der Schriftstellerei Xe-  
nophons darbieten. Um dies genauer zu prüfen, vergleichen wir  
unsere Ergebnisse mit andern bisher bekannt gewordenen. In  
der letzten Zeit sind zwei Gelehrte der Chronologie der Xeno-  
phontischen Schriften näher getreten, Dittenberger in dem er-  
wähnten Aufsatz des Hermes und A. Roquette in der Dissertation  
*De Xenophontis vita*, Königsb. 1884. Dittenberger stützt sich auf  
die Beobachtung der auch bei Plato beigezogenen Partikelverbin-  
dungen und erhält auf diese Weise vier Gruppen der Xenophon-  
tischen Schriften; Roquette dagegen zieht neben der statistischen  
Beobachtung der Partikeln auch noch andere Momente bei; da-  
durch ist es ihm ermöglicht worden, genauere Daten bei den ein-  
zelnen Schriften zu geben, während Dittenberger mit seiner Me-  
thode nicht im Stande ist, innerhalb der vier aufgestellten Gruppen  
eine zeitliche Reihenfolge näher zu begründen. Die Ergebnisse  
beider Gelehrten, soweit sie die in unserer Tabelle aufgeführten  
Schriften angehen, veranschaulicht folgende Uebersicht:

Dittenberger. <sup>1)</sup>	Roquette.
II. Oeconomicus	386? Oeconomicus
III. Memor.	c. 384—380 Memor.
Hieron	383 Hieron
Symp.	c. 380 Symp.
Hell. II	378 Resp. Lac.
Anab.	371 Anab. edita
Cyrop.	post a. 371 Hell. II
IV. Hell. III	365 Hipparch
Hipparch	post a. 364 Cyrop. confecta
Agesil.	357 Hell. III
Resp. Lac.	357—338 Agesil.

Eine Vergleichung der beiderseitigen Ergebnisse mit unserer Tabelle ergibt Folgendes:

a) Die Resp. Lac. hat bei Dittenberger eine ganz andere Stelle als bei Roquette; unsere Untersuchung spricht für den letzteren.

b) Auch die Behauptung Roquettes, dass Hell. II später als die Anab. sei, findet durch unsere Tabelle Bestätigung.

c) In Widerstreit mit Roquette dagegen steht unser Ansatz der Cyropaedie; allein dieser Widerstreit ist nur ein scheinbarer. Die Datirung der Cyropaedie beruht lediglich auf dem letzten Capitel, welches nicht vor 364 abgefasst sein kann (Roquette S. 87). Nun aber enthält dieses Capitel weder ein  $\tau\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\iota$  noch ein  $\tilde{\omega}\nu\tau\omega\varsigma$ , kommt also für unsere Statistik gar nicht in Betracht. Unsere Tabelle zeugt nur für die dem letzten Capitel vorausliegende Partie, hier zeugt sie aber vernehmlich genug, indem in zehn Fällen Xenophon niemals von  $\tilde{\omega}\nu\tau\omega\varsigma$  Gebrauch gemacht hat, offenbar aus keinem anderen Grund als weil das Wort damals noch nicht in seinen Sprachschatz eingeführt war. Die hier auftretende Schwierigkeit löst sich in einfacher Weise dadurch, dass wir annehmen, dass das letzte Capitel erst später hinzugefügt wurde; ob von Xenophon oder von einem Anderen, kann unentschieden gelassen werden (Cobet *mnemos.*<sup>2</sup> III 72).

d) In Bezug auf das Symposion führt unsere statistische Uebersicht zu einem ganz abweichenden Ergebniss, nämlich dass diese Schrift zu den späteren Schriften Xenophons gehört.

1) Die Apologie, die von Dittenberger weggelassen, von Roquette unter die unechten Schriften aus unbestimmter Zeit gezählt wurde, enthält ein  $\tau\tilde{\omega}\tilde{\nu}\tau\iota$ .

Damit wäre zugleich auch Schenkl's Hypothese verurtheilt, der den Oeconomicus und das Symposion als einen integrierenden Theil des Werkes ἀπομνημονεύματα betrachtet, das später in drei Theile zerrissen wurde. Weiterhin lässt sich aus unserer Tabelle folgern, dass das platonische Gastmahl früher sein muss als das Xenophons.<sup>1)</sup> Für das platonische Gastmahl ergeben sich als Grenzjahre 385—372, d. h. es muss nach dem διοικισμός von Mantinea (385) und vor der Schlacht bei Leuktra (371) verfasst sein (vgl. A. Hug Einl. zur Ausg.<sup>2</sup> XLI). Es fragt sich nun, in welche Zeit das Xenophontische Gastmahl nach unserer Tabelle fallen muss. Um dies zu ermitteln, gehen wir von einer mit möglichster Sicherheit zu datirenden Schrift der 1. Gruppe aus. Es ist dies die Anabasis. Sie kann nicht vor 380 fallen (vgl. 7, 6, 34 mit 5, 3, 10. Rehdantz Einl. LVII). Genauer setzt sie Roquette mit hoher Wahrscheinlichkeit ins Jahr 371. Selbstverständlich muss noch später das Symposion sein. Wer nun mit mir und Dittenberger Herm. XVI 333 und Anm. 1 der Ansicht ist, dass im platonischen Symposion 'jene beiläufige Anspielung auf ein den Interessen Athens und Platons ganz fern liegendes Ereigniss (den Dioikismos von Mantinea) nur begreiflich ist, wenn sie aus der Zeit stammt, wo dasselbe erst stattgefunden hatte', für den ist die Priorität der platonischen Schrift entschieden. Und betrachtet man die Gründe, die bisher für die Priorität der Schrift Xenophons ins Feld geführt wurden, so beruhen sie alle auf dem unrichtigen Gedanken, dass das Schlechtere früher sein müsse als das Bessere. Dagegen wird unser Ansatz noch auf eine andere schlagende Weise bestätigt, durch ein Citat Xenophons aus dem platonischen Symposion; denn dass uns ein solches 8, 32 vgl. mit Plat. Symp. 179 a vorliegt, ist sonnenklar und es ändert daran nichts, dass die citirten Worte von Xenophon dem Pausanias statt dem Phaedrus zugeschrieben werden. Nur eine ganz merkwürdige Verblendung konnte diesen einfachen Thatbestand verkennen und zu Ausflüchten greifen. So hätte denn auch für Xenophon, wie ich glaube, die Betrachtung der Wendungen τῶ ὄντι und ὄντως uns ein brauchbares chronologisches Kriterium in die Hand gegeben.

Dieser Excurs ermöglicht uns, endlich auch an die Frage heranzutreten, wer ὄντως zuerst in die Prosa eingeführt hat, Plato

1) Damit wird das, was Christ a. O. 47 (499) für die Datirung des Protagoras beigebracht, hinfällig.

oder Xenophon, und damit unser Urtheil über die Kunertsche Aufstellung zu begründen. Für das Auftreten von ὄντως erhalten wir durch den Theaetet ein festes Datum, der nach 374 geschrieben ist. Durch die Untersuchung der Schriften Xenophons ist dargethan, dass die Schriften mit ὄντως nach 371 fallen müssen. Wenn man nun bedenkt, dass aller Wahrscheinlichkeit nach dem Theaetet einige Dialoge mit ὄντως vorausgehen, so wird man, selbst wenn man einige Jahre nach 374<sup>1)</sup> den Theaetet entstehen lässt, es wenig wahrscheinlich finden, dass Xenophon ὄντως in die Prosa eingeführt habe, zumal derselbe von dem Worte einen so spärlichen Gebrauch im Gegensatz zu Plato gemacht hat. Somit werden wir die Ansicht Kunerts von der Abfassungszeit des Clitopho ablehnen müssen.

Damit schliesse ich diese Betrachtungen. Es sollte mich freuen, wenn ich das Ziel, das ich mir damit gesteckt, die Brauchbarkeit der statistischen Beobachtung des Sprachgebrauchs für die platonische Frage zu erhärten, erreicht hätte. Ich habe gar nichts dagegen einzuwenden, wenn man mit dem grössten Misstrauen an die durch diese Methode gewonnenen Resultate herantritt und wenn man aufs gewissenhafteste prüft, ob eine statistische That- sache auf eine Zufälligkeit zurückgeführt werden kann. So mache ich selbst darauf aufmerksam, dass jetzt viel darauf ankommt zu prüfen, ob die Stelle, die das Symposion durch die Tabellen erhalten hat, die richtige ist, da mehrere Schlussfolgerungen damit zusammenhängen. Das, was ich wünsche, ist, dass auf dem Boden der statistischen Beobachtung weiter gebaut werde, und ich würde es sehr beklagen, wenn auch andere Forscher auf dem Wege, den Peipers und Christ betreten, der Ignorirung der statistischen Beobachtung, fortschreiten würden. Ich wage es aufs bestimmteste auszusprechen, dass die nächste und dringendste Aufgabe der platonischen Forschung ist, die Entwicklung des platonischen Stils zu verfolgen. Es steht mir, wie bereits oben angedeutet, weiteres Material zur Verfügung, und ich hoffe, noch andere Beiträge den Freunden Platos vorlegen zu können.

1) Mit Bergk bis in die Zeit nach 357 herabzugehen, erachte ich für unmöglich. Vgl. auch Christ a. O. 44 Anm. 1 (496). Bei dieser Gelegenheit bemerke ich, dass mir der zweite Band von Teichmüllers Lit. Fehden noch nicht vorliegt.

## DIE EINSETZUNG DER RÖMISCHEN VOLKSTribUNEN.

In seinen soeben erschienenen, scharfsinnigen *observationes de annalibus Romanis*<sup>1)</sup> hat Benedictus Niese den überzeugenden Nachweis geliefert, dass die Namen der Plebejer, die beim Sturz der Decemvirn nach der Erzählung des Livius und Dionysius eine Rolle spielen, zumeist aus der Tribunenliste entlehnt sind, welche die älteren Annalen für das Jahr 471 v. Chr. enthielten. Von besonderem Interesse ist dabei noch die gleichzeitig sich ergebende Thatsache, dass nicht, wie man bisher meist annahm<sup>2)</sup>, die fünf Namen bietende Liste des Piso (Liv. 2, 58), sondern vielmehr die auf vier sich beschränkende bei Diodor XI 68 den Vorzug verdient und als die der älteren Annalen zum Jahr 471 anzusehen ist. Wird doch damit der an sich ganz unwahrscheinlichen und deshalb auch bisher schon nicht geglaubten Ueberlieferung der jüngeren Annalistik, dass die Tribunen aus den servianischen Klassen gewählt worden seien, der Boden entzogen, auf den gegründet sie etwa bisher noch beanspruchen konnte wenigstens discutirt zu werden. Nun ist aber Niese weiter dazu fortgeschritten, auch die Berichte über die erste Einrichtung des Tribunats im Jahre 494 für eine zwischen der Gracchenzeit und 65 v. Chr. entstandene Geschichtsdichtung zu erklären und die Angabe des Diodor, will sagen der älteren Annalen über die erste Einsetzung von vier Volkstribunen im Jahre 471 in dem Sinne aufzufassen, als ob damit überhaupt die erste Einrichtung des Volkstribunats gemeint sei. Der für diese Ansicht versuchte Beweis ist jedoch meines Erachtens nicht gelungen. Die verhältnissmässige Wichtigkeit der Sache und das wohlverdiente Ansehen des in Rede stehenden Gelehrten lassen es

1) Marburger Vorlesungsverzeichniss für Sommer 1886.

2) So schon Pighius *annal. ad. ann.* 283 p. 117; auch Mommsen *Staatsr.* II<sup>2</sup> S. 263 (nicht 243) A. 3.

mir rathsam erscheinen dieses Urtheil etwas ausführlicher zu begründen. Nothwendig muss ich meiner Bekämpfung der Nieseschen Beweisführung eine kurze Darlegung derselben vorausschicken.

Niese geht von dem Zeugniß Diodors XI 68 aus: ἅμα δὲ τούτοις πραττομένοις ἐν τῇ Ῥώμῃ τότε πρώτως κατεστάθησαν δῆμαρχοι τέτταρες Γάιος Σικίνιος καὶ Λεύκιος Νεμετώριος, πρὸς δὲ τούτοις Μάρκος Δουίλλιος καὶ Σπόριος Ἰκίλιος (codd. Ἀκίλιος). Diese Worte seien doppelter Auslegung fähig: sie lassen sich sowohl auf die Begründung des Tribunats überhaupt als auf eine Aenderung nur der Zahl des schon bestehenden Tribunen-collegiums beziehen. Im Hinblick auf die anderweitigen Berichte über die Begründung des Tribunats im Jahre 494<sup>1)</sup> werde zunächst jeder geneigt sein die letztere Deutung vorzuziehen. Dagegen spreche aber zweierlei: einerseits nämlich scheine die namentliche Aufführung der Tribunen des Jahres 471 in den Annalen vielmehr auf die erste Einrichtung des ganzen Instituts als nur auf eine Aenderung der Zahl der Tribunen in dem betreffenden Jahre hinzuweisen. Seien doch die Namen der Tribunen nicht etwa wie die der Consuln ständig in die Annalen eingetragen worden, und habe es doch eine ἀναγραφὴ der Tribunen wenigstens in alten Zeiten nicht gegeben. Dazu komme zweitens die widerspruchsvolle Unsicherheit der annalistischen Berichte über die Einsetzung der Tribunen bei der ersten *secessio plebis* verglichen mit der einmüthigen Bestimmtheit derselben hinsichtlich des Vorgangs von 471. Dort seien die Gewährsmänner sowohl über den Ort der Secession als über die Zahl und die Namen der Tribunen unter sich uneins, hier dagegen stimme die Ueberlieferung über die Zahl und die Namen der Tribunen fast völlig überein, und die Namen würden immer in derselben Ordnung aufgeführt.<sup>2)</sup> Gerade das Umgekehrte müsse man erwarten, wenn wirklich die Einrichtung des Tribunats für das Jahr 494 in den älteren Annalen bezeugt gewesen wäre. Also sei jene Angabe Diodors (und der alten Annalen) vielmehr von der erstmaligen Begründung des Tribunats zu verstehen. Das

1) Der Bericht des Diodor für dieses und die folgenden Jahre ist leider verloren.

2) p. XIV: *eorum tribunorum, qui a. 494 a. Chr. — fuisse dicuntur, nec numerus nec nomina certa tradita sunt, eorum autem, qui anno 471 facti dicuntur, idem numerus a plerisque, idem ordo ab omnibus, eadem quoque, si parva excipitur discrepantia, traduntur nomina.*

Zeugniss des Piso Liv. II 58<sup>1)</sup> stehe damit nicht im Widerspruch. Erst nach dessen Zeit, aber vor Ciceros Rede für Cornelius habe man, wohl um sie mit der Secession zu verknüpfen, die Anfänge des Tribunats in das Jahr 494 zurückverlegt, so jedoch, dass man die Zahl der damals eingesetzten Tribunen auf zwei bestimmte und also einen offenbaren Widerspruch mit der Angabe der Annalen zum Jahr 471 vermied. Erst nach Cicero drang die Fünffzahl, nachdem sie fürs Jahr 471 schon Piso an die Stelle der älteren Vierzahl gesetzt hatte, auch in die Darstellung der Tribunenwahl des Jahres 494 ein, so dass nun die Angabe der älteren Annalistik über das Jahr 471 alle Bedeutung verlor.

Dies die Hauptpunkte der Nieseschen Beweisführung, die wir nun einer kritischen Betrachtung unterziehen wollen. Dass die ausnahmsweise namentliche Aufführung der Tribunen in den Annalen für das Gründungsjahr des ganzen Instituts am ehesten begreiflich erscheine, wollen wir vor der Hand zugeben, aber damit ist doch noch nicht gesagt, dass nicht in einem Jahr, in welchem das Institut eine bedeutsame Aenderung erfuhr, eine solche Eintragung in die Annalen sich habe wiederholen können. Eine wichtige, eingreifende Aenderung für den Tribunat brachte aber das Jahr 471: ich meine nicht so sehr die Verdoppelung der Zahl, als die Verlegung der Wahl aus der Versammlung der plebejischen Curialen in die der plebejischen Tribulen, die zunächst für diesen Zweck damals zuerst eingerichtet wurde. Hat doch nach der Meinung vieler das Schwert, das die Plebs sich 494 in dem Tribunat geschmiedet hatte, erst damals seine rechte Schneide bekommen, insofern durch diese Massregel die Tribunenwahl dem vorher mächtigen, durch ihre Clienten geübten Einfluss der Patricier darauf entzogen wurde.<sup>2)</sup> Und unter diesem Gesichtspunkt kann man sogar Niese gegenüber behaupten, dass die Tribunenwahl des Jahres 471 den Zeitgenossen wichtiger und der Verzeichnung in den Annalen würdiger habe erscheinen müssen als die erste im Jahre 494. Bedarf doch der allgemeine Satz, den Niese hier specialisirt als Argument verwerthet, überhaupt der Ein-

---

1) *tum primum tributis comitiis creati tribuni sunt. numero etiam additos tres, perinde ac duo ante fuerint, Piso auctor est. nominat quoque tribunos Cn. Siccium L. Numitorium M. Duellium Sp. Icilium L. Metilium.*

2) Mommsen *r. F.* I 183 ff.

schränkung. Gar manches Institut lässt bei seiner Begründung die Bedeutung nicht erkennen, die es sich später im Laufe der Entwicklung erringen soll. Ist es nicht natürlich, dass den Zeitgenossen zunächst die Epoche besonders wichtig und denkwürdig erscheint, wo jenes eine Entwicklung nimmt, die sie seine künftige Bedeutung wenigstens ahnen lässt? Eine spätere, rückblickende Reflexion wird dann freilich auch schon den ersten Anfang in anderem Lichte betrachten und vielleicht bei seiner Darstellung zu ergänzen suchen, was die früher Lebenden darüber zu überliefern versäumt hatten. Jener Grundsatz, mit dem Niese hier operirt, ist richtig für die späte, geschichtsdichtende Annalistik, nicht aber — wenigstens nur mit Einschränkungen — für die alte annalistische Chronik. So kann man also sagen, dass es gar nicht so auffallend wäre, wenn die alten Annalen wirklich zwar die Tribunen des Jahres 471, nicht aber die von 494 namentlich aufgeführt hätten. Indess wir werden sehen, dass wir zu einer solchen Annahme durchaus nicht genöthigt sind. Ich bemerke noch, dass die Notiz des Diodor zwar eine dem livianischen *tum primum tributis comitiis creati tribuni sunt* entsprechende Andeutung nicht enthält, aber dass Diodor die Annalen hier vollständig habe excerptiren müssen, dass jenes Plus bei Livius, schon weil Diodor es nicht gebe, für Erdichtung zu gelten habe, wird niemand behaupten wollen. Uebrigens würde nach meiner Meinung auch blos die Verdoppelung der Zahl der Tribunen einen genügenden Erklärungsgrund für diese ausnahmsweise Aufzählung derselben in den Annalen abgeben können. Wie manchem Ereigniss legt nicht der Zeitgenosse aus allerlei Gründen hohe Bedeutung bei, während die Nachwelt für eine solche Schätzung kaum noch den Schlüssel zu finden vermag.

Ich komme nun zu Nieses anderem Argument. Gesetzt die Ueberlieferung über die Tribunenwahl des Jahres 494 wäre gerade so widerspruchsvoll und unbestimmt wie die über 471 fest und einhellig, so wäre das dennoch, glaube ich, kein genügendes Argument, um jener Alter und Thatsächlichkeit schlechtweg abzusprechen. Ist es ja doch nach dem vorhin Gesagten nur natürlich, dass die spätere, geschichtsdichtende Annalistik sich mit der Entstehung des Tribunats besonders eifrig beschäftigte, dass sie diesen Vorgang mit immer neuen Farben ausmalte, mit immer neuen Dichtungsranken umspann. So könnte es uns auch nicht gerade Wunder nehmen, wenn der thatsächliche Hergang oder, besser,

die alte Ueberlieferung schliesslich fast verdunkelt und nicht mehr sicher erkennbar wäre. Aber so schlimm steht es doch gar nicht. Den Ort der Secession will ich bei Seite lassen, weil dafür die Berichte über 471 keine Parallele bieten. Was die Zahl der 494 eingesetzten Tribunen anlangt, so stimmen alle älteren Gewährsmänner darin überein, dass es nur zwei gewesen sind, und auch in der Darstellung sämtlicher jüngeren, die fünf annehmen, schimmert die ältere, ursprüngliche Ueberlieferung noch deutlich durch.<sup>1)</sup> Die Namen nennen die älteren Gewährsmänner nicht; dass sie sie aber nicht kannten, lässt sich aus den betreffenden Stellen entschieden nicht schliessen.<sup>2)</sup> Die jüngeren weichen allerdings darin erheblich von einander ab, aber es ist begreiflich, dass die Hinzudichtung von drei neuen Namen Schwanken in die ganze Liste brachte. Gleichwohl hat einen Licinius sowohl Livius als Dionysius; dass er dort Lucius, hier Gaius oder Publius heisst, ist unerheblich. Wollte man den L. Sicinius bei Asconius als aus L. Licinius verderbt ansehen, so liessen sich keine übeln Gründe hierfür geltend machen. Ich will darauf nicht näher eingehen.<sup>3)</sup> Den L. Albinus zählen Livius und Asconius als den zweiten auf. Dass dies immerhin recht erhebliche Concordanzen sind, wird noch mehr einleuchten, wenn wir einmal näher zusehen, wie es um die für Niese so schwer ins Gewicht fallende Uebereinstimmung der Gewährsmänner über die Tribunen des Jahres 471 bestellt ist. Bei Diodor sowie bei Livius und Dionysius<sup>4)</sup> in ihrer, wie Niese beweist, mit Hilfe der diodoreischen für 471 construirten Liste der zehn Tribunen nach dem Sturz der Decemvirn werden vier Tribunen genannt, Piso dagegen, ein Zeuge von respektablem Alter,

---

1) Liv. II 32 *ita tribuni plebei creati duo, C. Licinius et L. Albinus. ii tres collegas sibi creaverunt.* Dion. Hal. VI 89 ἀρχοντας ἐνιαυσίους ἀποδεικνύουσι τοῦσδε· Λεύκιον Ἰούνιον Βροῦτον καὶ Γάιον Σικίννιον Βέλλουτον, οὓς καὶ τέως εἶχον ἡγεμόνας, καὶ ἔτι πρὸς τοῦτοις κτλ. Asconius in Cornel. p. 76 Or. (Livius) *et Tuditanus adiciunt tres praeterea ab illis duobus collegas creatos esse. nomina eorum, qui primi creati sunt, haec traduntur etc.*

2) Cic. pro Cornel. p. 75 Or. *de r. p.* II 59. Atticus bei Ascon. p. 76.

3) Ich betone nachträglich, dass mir diese Verderbniss sehr wahrscheinlich vorkommt.

4) Bei Dionysius XI 44 ist hier eine grössere Lücke, aber seine Liste stimmt, wie das Folgende wahrscheinlich macht, wenigstens in ihrer ersten Hälfte mit der des Livius überein.

giebt ihrer fünf an. Statt des *Γάιος Σικίνιος*<sup>1)</sup> nennt Piso den Cn. Siccus; bei Livius und Dionysius heisst Numitorius Publius, bei den anderen Lucius, Icilius bei jenen Lucius, bei diesen Spurius. Ist denn die Differenz zwischen den Namen C. Sicinius und Cn. Siccus etwa geringer als die zwischen dem L. Licinius des Livius, dem Licinius mit abweichendem Vornamen bei Dionysius und dem L. Sicinius bei Asconius für das Jahr 494? Dass auch die Anordnung der vier Namen bei Livius III 54 eine andere ist als bei Diodor und Piso, darauf darf ich kein Gewicht legen; denn diese Abweichung kann durch das besondere Princip veranlasst sein, das Livius bei der Aufzählung befolgt.<sup>2)</sup> — Natürlich hat diese That-sachen Niese ja auch selber vorgetragen<sup>3)</sup>, aber wenn er daraus das Facit zieht, das ich oben S. 461 A. 2 verzeichnet habe, wird da nicht der Leser mit mir den Eindruck theilen, dass Niese, von der Freude an seiner Entdeckung geleitet, die Ueberlieferung für 494 etwas zu ungünstig, die für 471 zu günstig charakterisirt habe? Indess wollten wir auch — was ich nicht vermag — Nieses bis hierher besprochene Beweisführung als überzeugend anerkennen, es bleiben doch noch ein oder zwei Momente übrig, die sie vollständig über den Haufen werfen. Erstens die Notiz des Piso bei Liv. II 58: *numero etiam additos tres, perinde ac duo antea fuerint, Piso auctor est*. Freilich Niese stellt in Abrede, dass damit die Einsetzung zweier Tribunen im Jahre 494 bezeugt werde. Wie er aber dieses Urtheil zu fällen vermag, ist mir unerfindlich. Wenn Piso berichtet, dass im Jahre 471 die Zahl der Tribunen um drei vermehrt worden und dass es nun fünf gewesen seien, wie kann man denn da etwas anderes herausdeuten wollen, als dass er die Einsetzung von zwei Tribunen in früherer Zeit statuirte? Und welchem Jahr könnte denn eine gesunde Kritik dieselbe zuweisen wollen als dem Jahre 494? Dass er die *secessio plebis* von 494 erzählt hat, wissen wir aus Liv. II 32. — Niese meint, Livius würde sich anders ausgedrückt haben, wenn er die Wahl der zwei Tribunen von 494 bei Piso gefunden hätte. Dass er es konnte, dass er etwa schreiben konnte: *quippe qui duos antea fuisse opinetur*, gebe

1) So auch Liv. III 54.

2) Die Anordnung scheint auf der vorhergehenden Erzählung zu beruhen.

3) Nur auf die abweichenden Vornamen in der livianischen Liste der Tribunen nach dem Sturz der Decemviren weist er nicht hin; und allerdings ist ja diese Abweichung nebensächlich.

ich zu, aber nicht, dass ers musste. Er würde vielleicht so geschrieben haben, wenn er II 33 unter denen, die die Einsetzung von nur zwei Tribunen im Jahre 494 behauptet hatten, den Piso ausdrücklich genannt hätte. Aber eben, weil er dies nicht gethan hat, nimmt er auf den bezüglichen Bericht des Piso hier keine Rücksicht, sondern sagt: *perinde ac duo antea fuerint*, 'gleich als ob es vorher nur zwei Tribunen gegeben habe' — (zu ergänzen:) — 'was, wie der Leser sich erinnert, nach meiner II 33 dargelegten Ansicht falsch ist'. Die Worte sind sonnenklar und keiner anderen Deutung fähig. Der diodoreische Bericht über 471 widerspricht diesem Zeugniß nur insoweit, als er vier Tribunen nennt. Aber um dessenwillen hat ja auch Niese die allgemeine Glaubwürdigkeit der Angabe des Piso nicht zu bezweifeln gewagt. Wir begreifen es, warum Piso an die Stelle der Vierzahl die Fünfzahl setzte. Wie aber, wenn nun auch der Wortlaut der Diodorstelle XI 68 selber für die Beziehung des τότε πρώτως auf das τέταρτος spräche und eine Hindeutung auf die Wahl zweier Tribunen im Jahr 494 und den uns verlorenen Bericht darüber in lib. X enthielte? Allerdings ist das meine Meinung. Durch das πρὸς δὲ τοῖτοις werden die zwei letzten Tribunen der Liste als eben durch die damalige Neuerung (τότε πρώτως) zu der bisherigen Zweizahl hinzugefügte gekennzeichnet. Welchen Grund sollte sonst die Wahl dieses Ausdrucks statt der einfachen Conjunction haben? Mag es sein, dass derselbe, namentlich in der späteren Graecität, öfter lediglich die Conjunction 'und' vertritt: wo es angeht, werden wir an seinem Wortsinn festzuhalten haben; und hier sichert, denke ich, die Combination der Diodorstelle mit dem Zeugniß des Piso meine Deutung des τότε πρώτως und des πρὸς δὲ τοῖτοις gegen jeden Zweifel. Es wird also dabei bleiben, dass die Einsetzung von zwei Tribunen im Jahre 494 und die Verdoppelung dieser Zahl im Jahre 471 gleichmässig in den alten Annalen überliefert war.

Giessen.

JOHANNES SCHMIDT.

## ZU DEN HEILURKUNDEN VON EPIDAUROS.

Dass die grossen von Kabbadias in der *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική* 1883 S. 197 ff. und 1885 S. 1 ff. publicirten Inschriften aus Epidauros, in welchen uns zwei der von Pausanias II 27, 3 erwähnten, *λάματα* des Asklepios enthaltenden Tafeln vorliegen, trotz ihrer sorgfältigen und sauberen Ausführung doch von Schreibfehlern nicht frei sind, hat v. Wilamowitz gezeigt (*Herm.* XIX 452.<sup>1</sup>) Ein solcher scheint mir auch in Z. 74 der ersten Tafel nachweislich. Es ist die Geschichte von dem Einäugigen, der, obwohl die eine Augenhöhle ganz leer ist, doch von Asklepios Heilung hofft, und deshalb von den anderen im Heiligthum befindlichen Patienten verspottet wird, weil er dem Gotte Unmögliches zumuthe. Da heisst es: *ἔλεγον δὴ τινες τῶν ἐν τῷ ἱερῷ τὰν εὐηθίαν αὐτοῦ τὸ νομίζειν βλεπεῖσθαι ὅλως μηδεμίαν ὑπαρχάν ἔχοντος τοῦ ὀπιλλου, ἀλλ' ἢ χώραμ μόνον.* Es scheint mir klar, dass *ἔλεγον δὴ* verschrieben ist für *ἐγέλων δέ*. Und zwar ist dieser Schreibfehler offenbar dadurch veranlasst, dass dem Steinmetzen eine ältere, in anderem Alphabet geschriebene Urkunde vorlag. Das Alphabet desselben könnte das Argivische gewesen sein oder das von Methana und Hermione, das nach Kirchhoffs sehr probabler Vermuthung<sup>2</sup>) auch in Epidauros üblich war. Im ersteren würden

1) Doch möchte ich *ὁρατόν* Z. 121 (*ιδόκει . . . . . ἰδεῖν τὰ δένδρη ὁρατόν τὰ ἐν τῷ ἱερῷ*) in Schutz nehmen. Die Aenderung *πρᾶτον*, welche v. Wilamowitz vorschlägt, bessert den Gedanken nicht. Der Naivetät dieser Legenden erscheint mir ganz angemessen der verstärkte Ausdruck *ιδεῖν ὁρατόν*, mit Augen sehen. Zu dem Gebrauch des Adverbs vgl. *μεθάμερα* Z. 114.

2) *Stud. zur Gesch. d. griech. Alph.*<sup>3</sup> S. 152. Der Apollo Maleatas, auf den er seinen Schluss stützt, findet sich in Epidaurischen Weihinschriften ausdrücklich genannt *Ἐφ. ἀρχ.* 1883 S. 149 n. 41. S. 237 n. 61. 1885 S. 66 Z. 2. 27. 31.

die beiden Worte folgende Gestalt gehabt haben: ΕΛΕΦΟΜΔΕ, im zweiten vermuthlich etwa ΕΛΕΛΟΝΔΕ.<sup>1)</sup>

Habe ich mit meiner Vermuthung Recht, so würde für den Text unserer Urkunde ein bedeutend höheres Alter als das der uns vorliegenden Niederschrift erwiesen sein. Denn die Vorlage müsste spätestens etwa um 400 eingegraben worden sein. Man würde also berechtigt sein, die Entstehung der Legenden selbst ins fünfte Jahrhundert zu verlegen. Und da wäre es doch wohl kein Zufall, dass eine dieser Legenden von Aelian *nat. an.* IX 33 in etwas anderer Fassung aus Hippys von Rhegion, einem Schriftsteller des fünften Jahrhunderts, citirt wird. Auf die von v. Wilamowitz a. a. O. 448 ff. behandelte Frage nach der Echtheit des verschiedentlich unter dem Namen des Hippys citirten Werkes hier einzugehen liegt mir fern, doch scheint mir, dass speciell die aus der Vergleichung der beiden Fassungen dieser in Frage stehenden Legende auf die Abfassungszeit des von Aelian benutzten Werkes gezogene Schlussfolgerung nunmehr sehr unsicher wird. Ganz abgesehen aber von dieser chronologischen Frage, will es mir überhaupt zweifelhaft erscheinen, ob v. Wilamowitz Recht hat, wenn er der Geschichte auf dem Stein gegenüber der Erzählung bei Aelian die Priorität vindicirt. Die letztere ist einfach und klar, die erstere verzwickelt und confus. Ich setze zu bequemerer Vergleichung beide Texte her.

Aelian spricht an der erwähnten Stelle davon, dass das Abrotonon ein sicheres Mittel gegen den Bandwurm abgebe, der sonst ein für menschliche Kunst unheilbares Uebel sei. τεκμηριῶσαι τοῦτο καὶ Ἴππυς ἱκανός. ὃ δὲ λέγει ὁ συγγραφεὺς ὁ Πηγῖνος,

1) Wir würden dadurch einen inschriftlichen Beleg erhalten für die von Ahrens *dial. dor.* p. 309 aufgestellte Behauptung, dass in der 3. plur. imperf. der Verba auf αω Contraction nicht zu  $\bar{\alpha}$  sondern zu  $\omega$  stattfinde. Sein einziger Anhalt für diese Behauptung war, wie es scheint, die Ar. Lysistr. 1253 überlieferte Form ἐνίχων (und die Subsummirung unter ein allgemeines Gesetz, dass nämlich αο und αω in der Flexion der Verba auf αω zu  $\omega$  contrahirt würden in den Endsilben). In dorischen Inschriften findet sich die 3. plur. imperf. eines Verbums auf αω meines Wissens nicht; aber das boeotische ἐνίχωσαν (Meister S. 247. 277) setzt eine Form ἐνίχων voraus, von der es ebenso abgeleitet ist, wie boeot. ἐλάβοσαν ἀπῆλθοσαν von ἔλαβον ἀπῆλθον. Uebrigens vgl. auf unserer Inschrift selbst διαγάλα (statt des zu erwartenden διαγέλη) Z. 35, καταγελάμενος Z. 123. Ueber die Contractionsgesetze der dorischen Dialecte sind wir noch keineswegs genügend im klaren.

τοιούτων ἐστι. γυνὴ εἶχεν ἔλμινθα, καὶ ἰάσασθαι αὐτὴν ἀπει-  
πον οἱ τῶν ἰατρῶν δεινοί. οὐκοῦν ἐς Ἐπίδauρον ἦλθε, καὶ  
ἑδεῖτο τοῦ Θεοῦ ἐξάντης γενέσθαι τοῦ συνοίκου πάθους. οὐ  
παρῆν ὁ Θεός· οἱ μέντοι ζάκοροι κατακλίνουσι τὴν ἄνθρωπον  
ἐνθα ἰᾶσθαι ὁ Θεὸς εἰώθει τοὺς δεομένους. καὶ ἡ μὲν ἄν-  
θρωπος ἡσύχαζε προσταχθεῖσα, οἱ γε μὴν ὑποδρῶντες τῷ  
θεῷ τὰ ἐς τὴν ἴασιν αὐτῆς ἐποιοῦν, καὶ τὴν κεφαλὴν μὲν ἀπὸ  
τῆς δέξης ἀφαιροῦσι, καθίησι δὲ τὴν χεῖρα ὁ ἕτερος καὶ ἐξαι-  
ρεῖ τὴν ἔλμινθα, θηρίου μέγα τι χρῆμα. συναρμόσαι δὲ καὶ  
ἀποδοῦναι τὴν κεφαλὴν ἐς τὴν ἀρχαίαν ἁρμονίαν οὐκ ἐδύναντο  
οὐκέτι. ὁ τοίνυν Θεὸς ἀφικνεῖται, καὶ τοῖς μὲν ἐχαλέπηεν  
ὅτι ἄρα ἐπέθεντο ἔργῳ δυνατωτέρῳ τῆς ἑαυτῶν σοφίας· αὐτὸς  
δὲ ἀμάχῳ τινὶ καὶ θείᾳ δυνάμει ἀπέδωκε τῷ σκῆνει τὴν κε-  
φαλὴν, καὶ τὴν ξένην ἀνέστησε.

In der Inschrift lautet die Legende folgendermassen (Ἐφ. ἀρχ.  
1883 S. 219 f.; 1885 S. 3—6. 15 Z. 10 f.'): Ἀριστ[αγόρα Τρο-  
ζ]ανία. αὐτὰ ἔλμιθα ἔχουσα ἐν τᾷ κοιλίᾳ ἐνεκάθευδε ἐν Τρο-  
ζ[ᾶνι ἐν τῷ] τοῦ Ἀσκληπιοῦ τεμένει καὶ ἐνύπνιον εἶδε. ἐδόκει  
οἱ τοὺς υἱ[οὺς τοῦ Θεοῦ οὐκ ἐπιδαμοῦντος αὐτοῦ ἀλλ' ἐν  
Ἐπιδάυρῳ ἔόντος τὰν κεφα[λάν ἀπο]ταμεῖν, οὐ δυναμένους δ'  
ἐπιθέμεν πάλιν πέμψαι τινὰ ποὶ τὸν Ἀσκλ[απιὸν ὅ]πως μόλῃ.  
μεταξὺ δὲ ἡμέρα ἐπιcataλαμβάνει καὶ ὁ ἱαρεὺς ὁρῇ [αὐτὰν  
τ]ὰν κεφαλὴν ἀφαιρημέναν ἀπὸ τοῦ σώματος. Τᾷς ἐφερπού-  
σας δὲ νυκτ[ὸς] Ἀρ[ισ]ταγόρα ὄψιν εἶδε· ἐδόκει οἱ ὁ Θεὸς ἔκων  
ἐξ Ἐπιδάυρου ἐπιθεῖς τ[ὰν κε]φαλάν ἐπὶ [τὸν] τράχαλον μετὰ  
ταῦτα ἀνσσχίσας τὰν κοιλ[ίαν] τὰν αὐτ[ῆς] ἐξ]ελεῖν τὰν ἔλμιθα  
καὶ συρράψαι πάλιν καὶ ἐκ τούτου ὑγιῆς ἐγένετο.

In der Fassung der Legende bei Aelian handelt es sich, wie  
man sieht, ganz einfach um die Geschichte vom alten Hexenmeister.  
Der Gott, der die Wunderkuren macht, ist abwesend, die Schüler  
versuchen ein Wunder auf eigene Faust und bringen es nicht zu  
Stande. Mit diesem einfachen und primitiven Motiv verquickt sich  
in der Geschichte auf der Inschrift ein anderes gesuchteres, und  
wie mir scheint, jüngerer, weil es sich einen Anschein von Wissen-  
schaftlichkeit geben will. Die Schüler haben den Wurm fälschlich  
in der Brust gesucht, während der Gott ihn aus dem Bauche ent-

1) An der ersten Stelle nur als vorläufige Mittheilung, an der zweiten  
als eigentliche Publication, mit besserer Lesung eines Wortes und zum Theil  
anderen Ergänzungen.

fernt. Es ist klar, dass dies mit dem Nichtwiederaufsetzenkönnen des Kopfes eigentlich nichts zu thun hat. Nun macht v. Wilamowitz mit Recht darauf aufmerksam, dass, da diese Unwissenheit den Söhnen des Gottes in Troizen zugeschrieben wird, sich in dieser Fassung der Geschichte ein Gegensatz der Cultlocale Troizen und Epidauros ausspricht. Wenn er aber dann weiter meint, dass dieser Gegensatz eigentlich die ganze Fabel erzeugt habe, so möchte ich vielmehr glauben, dass durch ihn nur die Einschlebung des zweiten Motivs veranlasst ist, während die einfache Erzählung bei Hippys das Ursprüngliche enthält. Uebrigens hatten die Leute von Epidauros eigentlich keine Ursache, sich über ihre Collegen in Troizen zu moquieren, denn auch der Asklepios in Epidauros selbst schneidet dem Patienten, welcher in Folge eines von seiner bösen Stiefmutter ihm eingegebenen Trankes Würmer (*δεμελέας*) im Leibe hat, *τὰ στέγνα* auf, um die Parasiten zu entfernen (a. a. O. Z. 98 der ersten Inschrift), und eine Wassersüchtige befreit er auf die Weise von ihrem Leiden, dass er ihr den Kopf abschneidet, den Rumpf an den Beinen aufhängt, und nachdem viel Flüssigkeit ausgelaufen ist, den Kopf wieder aufsetzt (Z. 1 ff. der zweiten Inschrift *Ἐφ. ἀρχ.* 1885 S. 3 und 15).

Auch noch etwas anderes ist in der Geschichte auf dem Stein unklar. Die Frau träumt, dass die Söhne des Asklepios ihr den Kopf abschneiden, ihn nicht wieder aufsetzen können und nach Asklepios selbst senden. Darüber wird es Tag, und der Priester sieht, dass ihr der Kopf abgenommen ist. In der nächsten Nacht träumt sie, dass Asklepios kommt und ihr den Kopf wieder aufsetzt. Was geschah nun während des zwischen den beiden Nächten liegenden Tages? Lag sie da geköpft im Heiligthum?

Diese selbe Geschichte giebt uns aber auch einen sehr erwünschten Aufschluss über eine viel behandelte Frage, nämlich nach dem Wesen der Asklepiaden. Man hielt dieselben früher für identisch mit den Priestern des Asklepios; allmählich erkannte man, dass sie von diesen zu unterscheiden wären, und in der neuesten Zeit ist man sogar geneigt, jede Beziehung zwischen ihnen und den Asklepiosheiligthümern zu leugnen und sie für ganz profane Arztcollegien oder -Zünfte zu halten. So namentlich Haeser Geschichte der Medicin I<sup>3</sup> 72 f. 98 f. Nun heisst es aber in jener Geschichte auf der Inschrift, es seien die *υἱοὶ τοῦ Θεοῦ* gewesen, welche in der Abwesenheit des Gottes selbst die Cur vor-

nahmen und der Frau den Kopf abschnitten. Dem ganzen Zusammenhang nach ist es klar, dass damit nicht die göttlichen Asklepiaden Machaon und Podaleirios gemeint sind, welche wie in Athen<sup>1)</sup> so auch in Epidauros<sup>2)</sup> mit Asklepios zusammen verehrt wurden, sondern die menschlichen Asklepiaden, welche als Nachkommen des Gottes seine Kunst ererbt haben und in seinem Namen ausüben. Dies wird bestätigt durch die Fassung bei Hippys, wo dieselben Leute genannt werden *οἱ ὑποδρωντες τῷ θεῷ*. Sie werden aber in der Inschrift sehr deutlich unterschieden von dem *ἱαρεὺς*, der, wie wir sehen, mit der Heilung gar nichts zu thun hat und erst am Morgen nach beendeter Incubation in das Abaton kommt. Daraus folgt also, dass an den Asklepiosheiligthümern zwei Kategorien von Dienern des Gottes beschäftigt waren, einmal die Priester und anderen Cultusbeamten (*ἱερεῖς, ζάχοροι, νεωχόροι* etc.), denen die rituellen Functionen, auch wohl Vorbereitungsceremonien für die Incubation oblagen, und dann die Aerzte, die Asklepiaden, welche als Söhne des Gottes oder in der Maske des Gottes selbst die Cur vornahmen.

Und zwar ist es von Interesse zu sehen, in welcher Weise die Cur stattfand. Ich glaube aus unserer Inschrift einen ganz anderen Schluss ziehen zu müssen, als Kabbadias gethan hat, welcher *Ἐφ. ἀρχ.* 1883 S. 218 die Meinung ausspricht, da sich hier nur Wunderkuren verzeichnet finden, so sei zu schliessen, dass die Entwicklung des Asklepioscultus und die Berühmtheit des Heiligthums nicht sowohl das Resultat einer dort ausgeübten praktischen ärztlichen Thätigkeit, als vielmehr der Einwirkung auf den Aberglauben der Masse gewesen sei, ganz wie in christlichen Gnaden- und Wallfahrtsorten. Erst in späterer Zeit, als der fromme Glaube mehr und mehr schwand, hätten sich die Priester zur Erhaltung des alten Ansehens genöthigt gefunden, eine wirkliche Anwendung von Arzneimitteln zu machen, wie das aus der auf S. 227 ff. von ihm mitgetheilten Inschrift aus römischer Zeit hervorgehe. Der Schluss scheint mir falsch. Denn wenn auf jener älteren Inschrift, welche eine Priesterurkunde ist, nur Wunderkuren mitgetheilt sind, so ist der Grund offenbar nur der, dass die gewöhnlichen Curen einer besonderen Aufzeichnung nicht bedurften; es kann uns also

1) Vgl. Koehler Mittheil. d. deutschen arch. Inst. in Athen II S. 241.

2) Zu schliessen aus der Inschrift in der *Ἐφημ. ἀρχ.* 1883 S. 151. 152 n. 47: *Ἱερὺς Στατεῖλιος Σεκούνδος Ἀσκληπιοῦ παισὶν ἔτι ΟΑ'.*

das nicht hindern, eine wirkliche ärztliche Thätigkeit in dem Heiligthum anzunehmen. Und von solcher ist doch auch ausdrücklich die Rede, und die Inschriften geben uns auch über die Art derselben deutliche Auskunft. Da ist es nun von Wichtigkeit, dass sie ganz mit der von Aristophanes im Plutos gegebenen Schilderung stimmt. Keine Spur von Traumorakel: der Gott schreibt nicht etwa, im Traum erscheinend, vor, welche Mittel gegen die Krankheit anzuwenden sind, sondern am Abend legt der Kranke sich nieder, am Morgen steht er gesund auf; während dessen hat die Heilung stattgefunden. Er träumt den Gott zu sehen, der mit ihm irgend etwas vornimmt. Und dass das, was er träumt, wirklich mit ihm geschieht, zeigt die Erzählung von dem Priester, der am anderen Morgen sieht, dass der Frau der Kopf abgenommen ist, sowie zwei Geschichten der zweiten Inschrift, die eine von der Operation behufs Entfernung eines Geschwürs in der Bauchhöhle, in Folge deren am anderen Morgen der Fussboden des Abaton voll von Blut ist (Z. 44), die andere von Anwendung eines Brechmittels, dessen Wirksamkeit an den auf dem Gewande hinterlassenen Spuren zu sehen ist (Z. 128), und endlich die zahlreichen Geschichten, in denen der Patient am anderen Morgen gesund aus dem Heiligthum kommt, den Gegenstand in der Hand haltend, der durch die Operation entfernt worden ist. Vorgenommen wird die Operation von den Asklepiaden, welche den Gott und seine Gehilfen repräsentiren.

Ein ganz anderes Bild erhalten wir von der Thätigkeit des Gottes in der römischen Kaiserzeit, die wir aus der Krankheitsgeschichte des Rhetors Aristides<sup>1)</sup>, aus den Heilurkunden von dem Asklepieion auf der Tiberinsel<sup>2)</sup>, und neuerdings aus der vorhin erwähnten jüngeren in Epidauros gefundenen Inschrift, publicirt von Kabbadias *'Eφ. ἀρχ.* 1883 S. 227 ff.<sup>3)</sup>, kennen lernen. Diese

1) Ausführlich behandelt von Baumgart Aelius Aristides etc. S. 95 ff. G. Ritter von Rittershain Der medicin. Wunderglaube S. 80 ff.

2) CIG n. 5980.

3) Diese Inschrift ist besonders interessant deshalb, weil sie nicht, wie die alten grossen Inschriften aus Epidauros und die von der Tiberinsel, Priesterurkunde, sondern eine wirklich von dem Patienten herrührende Weihinschrift ist, und eine ganz ausführliche Geschichte der Krankheit und der vom Gotte geübten Therapie enthält. Auf die grosse Aehnlichkeit mit der Krankheitsgeschichte des Aristides hat schon Kabbadias hingewiesen. Leider ist vieles dunkel und bedarf der Aufklärung durch Fachmänner. Hier einige Ver-

drei ungefähr gleichzeitigen Quellen stimmen im Wesentlichen mit einander überein. Dies Wesentliche ist aber, dass dem Incubanten im Traum eine Weisung wird was er zu thun habe. In den inschriftlich belegten Fällen ist die Weisung immer direct vom Gott im Traum gegeben, indem derselbe dem Kranken erscheint und entweder eine bestimmte Arznei verordnet oder diätetische Vorschriften giebt. Das Gleiche ist auch bei Aristides der Fall, bei diesem kommen aber noch allerhand andere Träume hinzu, welche dann irgend etwas zu bedeuten haben und daher erst ausgelegt werden müssen. Von einer directen an dem Kranken manuell ausgeübten Thätigkeit des Gottes ist dagegen nie die Rede.

muthungen: Z. 14 ist offenbar nicht zu lesen κοινῇ θῦσαι Ἀσκληπιῷ ἥπιον ἢ Ἐλευσεινίαις, wie Kabbadias giebt, sondern Ἀσκληπιῷ Ἡπιόῳ Ἐλευσεινίαις. Die Zeilen 24—30 sind in der von Kabbadias gegebenen Interpunction ganz unverständlich. Sie lauten bei ihm folgendermassen: Τῇ δὲ ἐξῆς ἡμέρᾳ ἐπιθύοντός μου φλόξ ἀναδραμοῦσα ἐπέφλευσε τὴν χεῖρα, ὡς καὶ φλυκταίνας ἐξανθῆσαι. Μετ' ὀλίγον δὲ ὑγιὲς ἡ χεὶρ ἐγένετο ἐπιμείναντι μοι ἄνηθον μετ' ἐλαίου χρήσασθαι. Πρὸς τὴν κεφαλαλγίαν εἶπεν (οὐ μὲν ἤλγουν τὴν κεφαλὴν. Συνέβη οὖν, φιλολογήσαντί μοι συμπληρωθῆναι, χρυσάμενος τῷ ἐλαίῳ ἀπηλλάγην τῆς κεφαλαλγίας) ἀναγαγαρίζεσθαι ψυχρῷ πρὸς τὴν σταφυλὴν (καὶ γὰρ περὶ τούτου παρεκάλεσα τὸν θεόν), τὸ αὐτὸ καὶ πρὸς παρίσθμια. Seine höchst geschraubte Erklärung möge man bei ihm selbst nachlesen. Ich schlage folgende Interpunction (und stellenweise Emendation) vor: . . . . Μετ' ὀλίγον δὲ ὑγιὲς ἡ χεὶρ ἐγένετο. Ἐπιμείναντι μοι ἄνηθον μετ' ἐλαίου χρήσασθαι πρὸς τὴν κεφαλαλγίαν εἶπεν. Οὐ μὲν ἤλγουν τὴν κεφαλὴν. Συνέβη οὖν φιλολογήσαντί μοι συμπληρωθῆναι, (καὶ) χρυσάμενος τῷ ἐλαίῳ ἀπηλλάγην τῆς κεφαλαλγίας. Ἀναγαγαρίζεσθαι ψυχρῷ πρὸς τὴν σταφυλὴν (καὶ γὰρ περὶ τούτου παρεκάλεσα τὸν θεόν), τὸ αὐτὸ καὶ πρὸς παρίσθμια. Der Sinn dürfte sein: am folgenden Tage verbrannte mir eine Flamme vom Opferfeuer die Hand, sodass Blasen entstanden, doch wurde die Hand bald heil. Das wartete ich ab und fragte dann den Gott wieder. Er hiess mir, mich mit Anis und Oel einzureiben gegen den Kopfschmerz (gemeint ist wohl ein kälteerzeugendes Mittel der Art wie sie auch heute unter verschiedenem Namen gegen Kopfschmerz gebraucht werden, Po Ho, Migrainestift u. a.). Ich hatte aber keinen Kopfschmerz. Doch traf das Wort des Gottes ein, denn in Folge gelehrter Beschäftigung bekam ich Kopfschmerzen, und als ich mich dann mit dem Oel einrieb, gingen sie wieder weg. Mit Eiswasser zu gurgeln (hiess der Gott) gegen Entzündung des Zäpfchens und der Mandeln. — Nachtr. Anm.: Diese Bemerkungen waren längst in den Händen der Redaction, als v. Wilamowitzs 'Isyllos von Epidauros' erschien, wo die in Rede stehende Inschrift S. 116 ff. eingehend behandelt ist. Die Interpunction hat v. W. ebenso hergestellt wie ich, der Hauptunterschied in der Erklärung ist, dass er συμπληρωθῆναι übersetzt 'Blutandrang nach dem Kopfe bekommen'.

Wir haben also zwei ganz verschiedene Arten der Praxis bei der Incubation. Die eine wird übereinstimmend von den Quellen des fünften resp. vierten Jahrhunderts vor Chr. überliefert (aus Athen und Epidauros), die andere übereinstimmend von denen der römischen Kaiserzeit (aus Rom, Epidauros, Pergamon u. A.). Sollte das Zufall sein? Sollte nur rein zufällig in jenen Quellen nicht von Verordnungen, die der Gott im Traum giebt, die Rede sein, in diesen nicht von unmittelbarer directer Behandlung? Oder müssen wir nicht vielmehr den Schluss ziehen, dass in der That im Lauf der Jahrhunderte eine Aenderung in der Heilpraxis der Asklepieen stattgefunden hat? Es hat doch ganz den Anschein, als ob in der älteren Zeit diese ärztliche Thätigkeit wesentlich eine direct ausgeübte vorwiegend operative gewesen sei, wobei der Gott als Arzt erschien, selbst die nöthigen Operationen vornahm, die Heilmittel selbst bereitete und in Anwendung brachte, während die spätere Praxis mit ihrer indirecten Einwirkung auf den Kranken durch Träume, welche Auslegung zuließen oder erforderten, grösseren Spielraum und mehr Musse für durchgreifende innere Curen, namentlich für diätetische Behandlung, ermöglichte. Ob und inwieweit dies mit der Entwicklung der griechischen Medicin überhaupt stimmt, muss ich Fachkundigen zu beurtheilen überlassen.

Breslau.

KONRAD ZACHER.

## MISCELLEN.

### ZU PLOTINOS ENN. III 4.

1. Cap. 1 am Schlusse steht in den Mss.: *τελειούμενον δὲ* (sc. *τὸ γεννηθὲν καὶ πάντα ἄοριστον*) *γίνεται σῶμα μορφὴν λαβὼν τὴν τῇ αὐτοῦ δυνάμει πρόσφορον, ὑποδοχὴν τοῦ γεννήσαντος καὶ ἐκτρέψαντος*. Der Sinn ist: wird nun das (von der Seele) Hervorgebrachte und an sich absolut Unbestimmte (d. h. die Materie) seiner Vollendung entgegengeführt, nimmt es, mit anderen Worten, die Form an, welche seinem Vermögen gerade entsprechend ist, so wird es — Körper. Hierbei ist noch nicht der mit *ὑποδοχὴν* beginnende Zusatz berücksichtigt. Da nun *ὑποδοχὴν*, was grammatisch nur als Apposition zu *μορφὴν* aufgefasst werden könnte, sicher falsch ist, so hat Kirchhoff, dem andere gefolgt sind, statt dessen *ὑποδοχή* geschrieben, was dann Apposition zu dem zu ergänzenden Subjecte *τὸ γεννηθὲν* wäre. Das Hervorgebrachte würde damit als das bezeichnet, was das Hervorbringende und zugleich Ernährende (*ἐκτρέφειν* soll aber hier den Sinn haben von *εἰδοποιεῖν*) gewissermassen in sich aufnimmt. Liest man jedoch dieses Capitel im Zusammenhange, so erscheint es durchaus als das Natürlichste, den in Rede stehenden Zusatz als eine weitere Erläuterung des Participiums *τελειούμενον* aufzufassen: die Hervorbringung kommt zu ihrer Vollendung — nämlich durch Aufnahme der ihrem Vermögen gerade entsprechenden Form — d. h. durch Aufnahme des sie gerade Hervorbringenden und Ernährenden. Ich würde also statt des handschriftlichen *ὑποδοχὴν* nicht mit Kirchhoff *ὑποδοχή*, sondern *ὑποδοχῇ* lesen.

2. Ibid. Cap. 2 lautet die handschriftliche Ueberlieferung: *οἱ δὲ μετ' ἐπιθυμίας καὶ τῆς ἡδονῆς τοῦ ἐπιθυμοῦντος* (sc. *ἔζησαν*), *τὰ ἀκόλαστα τῶν ζώων καὶ γαστρίμαργα*

(sc. *γίνονται*): Statt *τῆς ἡδονῆς* hat Kirchhoff geschrieben *ἡδονῆς*, Höchst auffällig, weil ganz überflüssig, erscheint dann aber noch der Genitiv *τοῦ ἐπιθυμοῦντος*, den Marsilius Ficinus auch gar nicht übersetzt hat. Will man diesen Zusatz nicht völlig tilgen, so wird man statt *ἐπιθυμοῦντος* schreiben müssen *ἐπιθυμητοῦ*, d. h. den Genitiv von *ἐπιθυμητόν*, Gegenstand des Begehrens. Der Sinn wäre dann: aus denjenigen, in denen (neben der Wahrnehmung) die Begierde und die Lust am Begeherten mächtig war, werden die gierigen und gefräßigen Thiere. Vielleicht schrieb Jemand, der das *ἐπιθυμητοῦ* für den Genitiv von *ἐπιθυμητής* hielt, als Erklärung *ἐπιθυμοῦντος* an den Rand, was dann später statt *ἐπιθυμητοῦ* in den Text aufgenommen wurde.

3. An eben dieser Stelle heisst es dann weiter: *εἰ δὲ μηδὲ αἰσθήσει μετὰ τούτων, ἀλλὰ νωθεῖα αἰσθήσεως μετ' αὐτῶν* (sc. *ἔζησαν*), *καὶ φυτὰ* (sc. *γίνονται*): *μόνον γὰρ τοῦτο ἢ μάλιστα ἐνήργει τὸ φυτικόν, καὶ ἦν αὐτοῖς μελέτη δεινότηναι*. Hier hat das *τοῦτο* keine Beziehung, da im vorhergehenden *τὸ φυτικόν* gar nicht erwähnt wird, und nur vom *θυμός*, von der *ἐπιθυμία* und der *ἡδονή* die Rede ist, auf welche sich in diesem Satze eben *τούτων* und *αὐτῶν* bezieht. Aus dem Vorherrschen dieser Regungen, welche nach Plotin mit Einschluss des *θυμός* alle dem *φυτικόν* zugehören, soll ja hier auch erst auf die Vorherrschaft des *φυτικόν* und das Zurücktreten der anderen Seelenvermögen geschlossen werden, so dass sich *τοῦτο* auch dem Sinne nach gar nicht auf jene Worte beziehen kann. Marsilius Ficinus übersetzt: *solum namque vel maxime in his viguit vegetale*, und in der That vermisst man zu *ἐνήργει* eine Angabe der Wesen, in denen das vegetative Vermögen allein oder doch ganz überwiegend wirksam ist. Ich würde daher statt *τοῦτο* schreiben *ἐν τούτοις*.

4. In demselben Capitel gegen Ende heisst es: *μετεωρολόγους δὲ ἄνευ φρονήσεως εἰς τὸν οὐρανὸν αἰεὶ αἰρομένους εἰς ὄρνεις μετεώρους ταῖς πτήσεσιν*. Nach meinem Dafürhalten ist dieses eine der vielen plotinischen Stellen, an denen uns ein genaues Aufmerken auf die Disposition zu einer sicheren Verbesserung verhilft; für eine solche halte ich aber die von Volkmann in der Praefatio angeführte, jedoch nicht in den Text aufgenommene Conjectur Schneiders, welcher statt *αἰρομένους* zu schreiben

vorschlägt *ὁρωμένους*. Die letzten fünfzehn Zeilen unseres Capitels enthalten nämlich eine Specificirung des allgemeinen Satzes: *ὅσοι δὲ αἰσθήσει μόνον* (nämlich *ἄνευ φρονήσεως*) *ἔζησαν, ζῶα*. Es werden 1) diejenigen in Betracht gezogen, welche sich der Wahrnehmung in Verbindung mit den Regungen des *φντικόν* hingeben, und unter diesen werden wieder a) solche unterschieden, in denen die Wahrnehmung wenigstens noch die gleiche Macht hat wie die Begierden, b) von solchen, in denen neben den Begierden nur eine schwache und träge Wahrnehmung wirksam ist. Die ersteren werden Thiere, und zwar je nach dem Ueberwiegen des *θυμός* oder der *ἐπιθυμία* im engeren Sinne, wilde oder gefräßige Thiere, die letzteren aber Pflanzen. Es kommen dann aber 2) diejenigen in Betracht, welche sich der Wahrnehmung hingeben, ohne dem Zornmuth und den Begierden eine Macht über sich einzuräumen. Von diesen heisst es nach Platon: die Musikliebhaber werden zu Singvögeln, die nicht vom Denken geleiteten Könige zu Adlern, die Meteorologen aber, welche, ohne ihr Denkvermögen zu gebrauchen, immer nur zum Himmel emporblicken, zu besonders hochfliegenden Vögeln. Dieser Gegensatz, der Gebrauch der blossen *αἴσθησις* ohne die *φρόνησις* war hier doch hervorzuheben, und dies geschieht durch *ὁρωμένους*, während der Sinn des handschriftlich überlieferten *αἰρομένους* nicht recht klar wird. Auch in der platonischen Stelle, Timaeus 91 D, die hier dem Plotin vorschwebt, wird ausdrücklich betont, dass das Schicksal dieser armen Leute durch die Beschränkung auf das blosse Sehen bei ihrem Geschäfte bedingt wird: *τὸ δὲ τῶν ὀρνέων φύλον μετερρυνθμίζετο . . . ἐκ τῶν ἀκάων ἀνδρῶν, κούφων δέ, καὶ μετεωρολογικῶν μὲν, ἡγουμένων δὲ δι' ὅψεως τὰς περὶ τούτων ἀποδείξεις βεβαιοτάτας εἶναι δι' εὐήθειαν*. Marsilius Ficinus übersetzt überdies an unserer Plotinstelle: *in caelum suspicientes*. Wegen des unmittelbar vorausgehenden *αἰ* war übrigens eine Verschreibung des *ὁρωμένους* in *αἰρομένους* sehr leicht möglich. Ich bemerke noch, dass der Unterschied, den Plotin hier an letzter Stelle zwischen dem macht, der die *πολιτικὴ ἀρετὴ* wirklich ausübt, und dem, der an dieser Tugend 'weniger Theil hat', auch, wie schon aus dem einem jeden dieser beiden zugewiesenen Schicksale hervorgeht, darauf hinausläuft, dass der erstere von der *φρόνησις* Gebrauch macht, der andere aber sich auf die *αἴσθησις* verlässt.

5. Wenn ich den Gedankengang des Cap. 3 richtig verstehe, so muss statt *διὰ τί οἶν αὐτὸς ἄγει* (Volkmann S. 262 Z. 28) gelesen werden *διὰ τί οὖν οὐκ αὐτὸς ἄγει*. Der in Cap. 2 begonnene Gedankengang erstreckt sich nämlich noch bis zu den Worten *ἄτε καὶ ἐνταῦθα ἱγούμενον* (Z. 20), und erst mit den Worten *ἄρ' οὖν* beginnt eine neue Gedankenreihe, zunächst die Verhandlung über die Frage: was versteht eigentlich Platon unter unserem 'Dämon'? Das Wesen des Menschen erstreckt sich ja, wie aus den unmittelbar vorausgehenden Ausführungen ersichtlich geworden ist, von der Materie bis hinauf zur Gottheit. Ein Jeder von uns ist gewissermassen zusammengesetzt 1) aus dem Körper oder der gestalteten Materie, 2) aus dem *φντικόν*, 3) dem *αἰσθητικόν*, 4) der Denkseele, 5) dem *νοῦς*, und über diesem steht noch 6) die Gottheit oder das Eine, mit dem wir auch alle innerlich verknüpft sind, das zu unserem *νοῦς* eben ganz in demselben Verhältnisse steht, wie dieser zu unserer Denkseele. Nun eben fragt es sich: welches dieser verschiedenen Wesensmomente soll denn unser 'Dämon' im platonischen Sinne sein? (kurz zuvor, in der ersten Zeile dieses Capitels ist nämlich das Wort *δαίμων* in einem ganz anderen Sinne gebraucht). Meint Platon vielleicht dasjenige Wesensmoment, welchem jedesmal — wie dies Cap. 2 näher ausgeführt hat — die Herrschaft über den lebenden Menschen zugefallen ist? Die Antwort lautet: nein, nicht dieses Wesensmoment meint Platon, sondern das diesem Momente jedesmal übergeordnete Moment, welches wirkungslos über uns schwebt, während das ihm unmittelbar untergeordnete in uns wirkt und mächtig ist. Herrscht also in uns das *αἰσθητικόν*, so ist unser Dämon das *λογικόν*, und herrscht in uns das *λογικόν*, so ist unser Dämon der *νοῦς*. Hieran knüpft sich jedoch eine zweite Frage. Wer hier der Wahrnehmung lebt — so sagten wir — oder wer hier das *λογικόν* zu seinem Dämon macht — so dürfen wir jetzt sagen —, der wird nach diesem Leben zum Thiere. Wie kommt dieses? Warum übernimmt die Denkseele, die doch in diesem Leben sein Dämon war, nicht die Führung in jenem späteren Leben? Ist dieses der Zusammenhang, so muss es offenbar heissen: *διὰ τί οἶν οὐκ αὐτὸς ἄγει*; und dass dieses der Zusammenhang ist, geht mit völliger Deutlichkeit aus der auf diese Frage erfolgenden Antwort hervor: so lange der Mensch lebt, steht es seinem Dämon zwar jederzeit frei, die Führung selber zu übernehmen, nach diesem

Leben aber ist es mit dieser Möglichkeit aus. Eine Erörterung des von Plotin hiefür angedeuteten Grundes würde zu weit führen und thut hier auch nichts mehr zur Sache. Ich füge hier nur kurz hinzu, was ich an einem anderen Orte eingehender zu begründen denke, dass auch IV 4, 3 gegen Ende des Capitels die Einschiegung einer Negation durch den Zusammenhang geboten wird; es muss dort heissen: *κἂν τὰ αἰσθητὰ ἴδῃ, οὐχ ὅσον αὐτῶν ἂν ἴδῃ, τοσοῦτον ἔχει τὸ βάθος*.

6. In der Fortsetzung dieser Erörterung heisst es dann bald nach der eben besprochenen Stelle: *εἰ δὲ βαρύνοιτο τῇ ῥώσει τοῦ χειρόνος ἡθους, ἔχει ἐκεῖνο τὴν δίχην*. Vitringa hat statt *ἐκεῖνο* vorgeschlagen *ἐκεῖνος*, und Müller und Volkmann haben ihm beigepflichtet. Müller übersetzt: '... so erhält Jener (Dämon) seine Strafe'. Darauf muss ich erwidern: das eben ist ganz unmöglich, dass der Dämon Subject zu *βαρύνοιτο* und *ἔχει* sei, und eben darum wird es auch nicht *ἐκεῖνος* heissen können, sondern bei *ἐκεῖνο* sein Bewenden haben müssen. Vergewärtigen wir uns den Zusammenhang; es wird im Anschlusse an die vorher besprochene Stelle ausgeführt: in diesem Leben strebt der Dämon immer nach der Führerrolle (nach der Herrschaft') über unser Ich), und wenn er wirklich die Obmacht erlangt hat, so ist er es, der eigentlich in uns, als unser Ich lebt, und er hat dann seinerseits natürlich wieder einen anderen Dämon (das ihm übergeordnete Wesensmoment). Hierauf folgen die oben ausgeschriebenen Worte, um dann folgendermassen erläutert zu werden: wer also in diesem Leben schlecht war, nämlich durch die Last des unedleren Charakters herabgezogen wurde, der wird in der Folge ein Leben führen, wie es dem entspricht, was in diesem Leben auf ihn einwirkte, d. h. er wird in ein Thierleben herabgedrückt werden. Ist er dagegen im Stande, dem über ihm stehenden Dämon zu folgen, so wird er emporgehoben und führt dann in der Folge ein Leben, wie es diesem Wesensmomente entsprechend ist, das zuerst nur sein Dämon war, jetzt aber die Führerrolle in ihm übernommen hat und folgerecht nun seinerseits ein anderes höheres Wesensmoment als Dämon über sich hat. Auch zu diesem höheren Wesensmomente kann sich nun wieder

---

1) Die hiefür von Plotin gebrauchten Ausdrücke sind *ἐνεργεῖν*, *τὸν ζῶντα εἰληγεῖναι*, *ἐργάζεσθαι*, *ἄγειν*, *κρατεῖν*.

das Ich des Menschen erheben, um sich seiner Führung anzuvertrauen, und diese Steigerung kann sich so lange fortsetzen, bis er ganz oben, auf dem höchsten Gipfel angelangt ist. — In dieser Auseinandersetzung wird doch ganz deutlich zweierlei unterschieden, nämlich 1) die Leiter der Wesensmomente, welche, wie wir gesehen haben, von dem Körper und dem *φντικόν* bis zur Gottheit hinaufreicht, und 2) der Mensch oder das Ich, welches auf dieser Leiter auf- und abklimmt, empor- oder niedergezogen wird, während die einzelnen Sprossen der Leiter selbst jedenfalls unbeweglich an ihrer Stelle bleiben. Es kann also auch nicht die Rede davon sein, dass der Dämon, der doch eine von uns noch nicht erreichte Sprosse jener Leiter bedeutet, durch die Wucht des unedleren Charakters beschwert werde, da ja der unedlere Charakter (*τὸ χεῖρον ἡθός*) mit dem Dämon gar nichts zu thun hat, sondern eben das unter diesem befindliche Wesensmoment ist. Ebensowenig aber kann die Rede davon sein, dass der Dämon eine Strafe erleide, der eben auf alle Fälle bleibt, was und wo er ist. Beschwert werden und eine Strafe erleiden kann eben nur der 'Mensch', der von Plotin seltsam genug hier und anderswo von seinen Wesensmomenten als etwas Besonderes, Dunkles und Unaufklärbares wieder unterschieden wird (vgl. z. B. IV 4, 17). Liest man aber in dem oben ausgeschriebenen Satze *ἐκεῖνος*, so hat dieses keine andere Beziehung als auf das Subject des vorhergehenden Satzes, d. h. den Dämon, und um diesem Missverständnisse vorzubeugen, wird Plotin aller Wahrscheinlichkeit nach *ἐκεῖνος* geschrieben haben.

7. Ein paar Zeilen weiter unten liest man in den Manuscripten folgende Worte, deren an dieser Stelle allein mögliche Bedeutung ich eben schon wiederzugeben versuchte: *εἰ δὲ ἐπεσθαι δύναιτο τῷ δαίμονι τῷ ἄνω αὐτοῦ, ἄνω γίνεται ἐκεῖνον ζῶν καὶ ἔφ' ὃ ἄγεται κρεῖττον μέρος αὐτοῦ ἐν προστασίᾳ θεμένου καὶ μετ' ἐκεῖνον ἄλλον ἕως ἄνω*. Kirchhoff hat hier vor *ἐκεῖνον* ein *κατ'* eingeschaltet. Als unentbehrlicher wird aber die obige Darlegung des Zusammenhanges eine andere Verbesserung erwiesen haben, nämlich die Ersetzung der Worte *καὶ ἔφ' ὃ* durch *ὅφ' οὕτως*. Schon Creuzer machte diesen Vorschlag in seiner kleineren Ausgabe, aber seine Interpunktion zeigt, dass er dem *ὅφ' οὕτως*, welches sich dem Zusammenhange nach nur auf das vorausgehende *ἐκεῖνον* beziehen kann, nicht die richtige Beziehung gab: er wird

emporgehoben und lebt nun gemäss jenem (seinem früheren Dämon), von dem er jetzt geführt wird, indem er einem anderen höheren Wesenstheile von sich die *προστασία*, d. h. die Rolle des Dämon übertragen hat. Vgl. das *τοῦτο γὰρ ἐφέστηκεν ἄργοῦν* im Beginne unseres Capitels und dann weiter unten *τὸ ὑπὲρ τοῦτο ἐφεσιῶς* und *τὸν ὑπερκείμενον*. Unterscheidet man richtig zwischen demjenigen Wesenstheile, welcher die Führung, und demjenigen, welcher die *προστασία* hat, so ergibt sich unmittelbar eine zweite Verbesserung in unserer Stelle. Es darf nämlich nicht heissen *μετ' ἐκείνον ἄλλον*, da sich dieses Masculinum grammatisch nur auf das Vorausgegangene *τῷ δαίμονι* beziehen könnte, worauf sich schon jenes erste *ἐκείνον* bezog, während der Sinn eine Beziehung auf *κρείττον μέρος* verlangt, das erwiesenermassen eben nicht mit jenem durch das erste *ἐκείνον* bezeichneten *μέρος* identisch ist. Man wird also schreiben müssen *μετ' ἐκείνο ἄλλο*.

8. Im unmittelbaren Anschlusse an die soeben besprochene Stelle liest man in den Manuscripten: *ἔστι γὰρ καὶ πολλὰ ἡ ψυχὴ καὶ πάντα καὶ τὰ ἄνω καὶ τὰ κάτω αὐτὴ μέχρι πάσης ζωῆς, καὶ ἕσμεν ἕκαστος κόσμος νοητός, τοῖς μὲν κάτω συνάπτοντες τῷδε, τοῖς δὲ ἄνω καὶ τοῖς κόσμου τῷ νοητῷ κτλ.* Die Worte *καὶ τοῖς κόσμου*, mit denen gar nichts anzufangen ist, hat Kirchhoff gestrichen, so dass nun der Sinn herauskommt: mit unseren niederen Wesensmomenten sind wir an die diesseitige Welt geknüpft, mit unseren höheren Wesensmomenten aber an die — intelligible. Das wäre ja nun eine ganz wunderbare Logik, zu sagen: wir oder unsere *ψυχὴ* im umfassendsten Sinne des Wortes ist eine intelligible Welt, deren unterster Theil an die diesseitige, deren oberster an die intelligible Welt geknüpft ist. Vielmehr konnte Plotin nur sagen wollen: ein jeder von uns ist eine ganze intelligible Welt, insofern sein Wesen 1) *νοῦς* 2) *λογικόν* 3) *αἰσθητικόν* 4) *φυσικόν* umfasst, aber dieser *κόσμος νοητός* ist nicht ein nach beiden Seiten hin schroff abgegrenztes Gebiet, sondern er steht vielmehr nach unten hin in einer gewissen Verbindung mit dem, was unter ihm steht, d. h. der Körperwelt, und ebenso nach oben hin in einer gewissen Verbindung mit dem, was über ihm steht, d. h. — mit der Gottheit. Man wird also statt *τῷ νοητῷ*, was bis jetzt noch in den Ausgaben stehen geblieben ist, schreiben müssen *τῷ θεῷ*. Vgl. im Beginne

unseres Capitels *τίς δὲ θεός; ἢ ὁ ἐνταῦθα*. Der Fehler in den Manuscripten erklärt sich wohl aus dem kurz vorhergehenden *κόσμος νοητός*.

9. Hoffentlich tragen auch diese wenigen Bemerkungen zur Beförderung der Einsicht bei, dass jetzt nach Feststellung der besten Ueberlieferung endlich die Exegese der plotinischen Schriften mit aller Energie in Angriff genommen werden muss, und dass auch nur von einer gründlichen, den Zusammenhang Schritt für Schritt verfolgenden Exegese sichere textkritische Ergebnisse zu erwarten sind. — Gelegentlich will ich hier noch auf eine Andeutung gleich im Beginne unserer kleinen Abhandlung III 4 aufmerksam machen, nämlich auf das *ἐλέγετο* in *ἡ δὲ ψυχὴ κινουμένη ἐλέγετο γεννᾶν*. Dieses *ἐλέγετο* verweist uns auf eine früher verfasste Abhandlung, und aus Gründen, deren Erörterung hier zu weit führen würde, kann keine andere Abhandlung gemeint sein als Enn. II 2 *περὶ τῆς κυκλοφορίας*. Nun hat man bezweifelt, dass Porphyrius innerhalb einer jeden der vier zeitlich geschiedenen Gruppen von plotinischen Abhandlungen, die er anführt (*Vita Plotini* c. 4—6), die chronologische Reihenfolge eingehalten habe. An einem anderen Orte gedenke ich über diese Frage ausführlicher zu sprechen, hier will ich nur hervorheben, dass Porphyrius in seiner ersten Gruppe die Abhandlung *περὶ τῆς κυκλοφορίας* in der That vor unserer Abhandlung und zwar unmittelbar vor unserer Abhandlung anführt. Da aber Plotin selber im Beginne unserer Abhandlung eine Verweisung auf jene früher verfasste für nöthig hält, so dürfte doch in unserem Falle wenigstens die chronologische Folge auch nicht, wie man schlechthin behauptet hat, ganz bedeutungslos sein.

Hannover.

H. v. KLEIST.

### ZUR TEXTKRITIK IULIANS.

Or. III p. 124 C *ἔστι δὲ οἷμαί τις ἐν αὐτοῖς καὶ παιδαγωγία πρὸς ἡθὺς γενναῖον, εἴ τις ἐπίσταιτο τοὺς ἀρίστους ἄνδρας καὶ λόγους καὶ πράξεις, ὅλον ἀρχέτυπα προτιθέμενος δημιουργός, πλάττειν ἤδη πρὸς ταῦτα τὴν αἰτοῦ διάνοιαν καὶ ἀφομοιοῦν πρὸς τοὺς λόγους*. Hier ist *ἀφομοιοῦν πρὸς*

τοὺς λόγους unhaltbar, da ja die λόγοι als ἀρχέτυπα schon vorher genannt sind. Offenbar ist πρὸς vor τοὺς λόγους aus der vorigen Zeile wiederholt und zu streichen. Stellen mit gleichartiger Corruptel habe ich in meinen *Coniectanea in Iulianum* p. 2 gesammelt.

Or. VI p. 182 D ἀλλὰ μήπω τοῦτο, μᾶλλον δὲ μηδὲ ἐν τῷ νῦν λόγῳ τοῦτο ἐξεταζέσθω, πλὴν ἐκείνου χάριν, ὅτι, τὴν φιλοσοφίαν εἶθ', ὥσπερ τινὲς ὑπολαμβάνουσι, τέχνην τεχνῶν καὶ ἐπιστήμην ἐπιστημῶν, εἴτε ὁμοίωσιν Θεῶν κατὰ τὸ δυνατόν . . . . ὑπολάβοι τις, οὐδὲν διοίσει πρὸς τὸν λόγον. Dass ὁμοίωσις Θεῶν zu schreiben, ist nicht nur durch unzählige Parallelstellen bei anderen Schriftstellern, sondern durch Iulian selbst gesichert, bei dem wir p. 184 A τὸ τῷ Θεῷ κατὰ δύναμιν ὁμοιοῦσθαι und p. 185 A τὸ κατὰ δύναμιν ὁμοιοῦσθαι Θεῷ lesen.

Or. VI p. 189 D ἐγὼ δέ, εἰ μή τι τοιοῦτον ἦν ἐνδέον . . . , ὃ τῶν ἐκτὸς ποιεῖται τὴν ἀντίληψιν, οὐδ' ἂν δυνατόν οἶμαι γενέσθαι τῶν αἰσθητῶν ἀντίληψιν. Dass zu dem zweiten ἀντίληψιν der Artikel τὴν fehlt, ist sicher. Dem vorangehenden τῶν ἐκτὸς τὴν ἀντίληψιν entsprechend möchte ich auch τῶν αἰσθητῶν <τὴν> ἀντίληψιν schreiben.

Ad Them. p. 261 A ἐξῆς δὲ περὶ τοῦ κατὰ νόμον λεγομένου βασιλέως διεξελθών, ὅς ἐστιν ὑπηρέτης καὶ φύλαξ τῶν νόμων, καὶ τοῦτον οὐδὲ βασιλέα καλῶν οὐδὲ τὸν τοιοῦτον εἶδος πολιτείας οἰόμενος προστίθῃσι (n. Aristoteles). Der Gedanke, dass der sogenannte βασιλεὺς κατὰ νόμον ein Diener und Wächter der Gesetze sei, wird von Iulian, wie auch die folgenden Worte καὶ τοῦτον u. s. w. zeigen, offenbar als Ansicht von Aristoteles referirt. Dann kann aber ὅς ἐστιν ὑπηρέτης nicht richtig sein, sondern es ist nach meiner Meinung ὥς für ὅς herzustellen.

Mis. p. 356 D ἐνθεν οἶμαι συμβαίνει μάλα ὑμῖν εὐδαιμονεῖν εἶναι πᾶσαν ἀρνούμενοις δουλείαν, ἀπὸ τῆς εἰς τοὺς Θεοὺς πρῶτον, εἶτα τοὺς νόμους καὶ τρίτον τοὺς νομοφύλακας ἡμᾶς. Dass in den Worten ἀπὸ — ἡμᾶς ein Particip fehlt, von dem ἀπὸ abhängen könnte, muss man Hertlein zugeben. Doch kann ich die Vermuthung, dass etwa ἀρξαμένοις hinter Θεοὺς ausgefallen, nicht billigen. Denn abgesehen davon, dass das Wort sich wegen des folgenden πρῶτον nicht empfiehlt und sein Ausfall paläographisch sehr unwahrscheinlich ist, passt ἀρξαμένοις

nur zu ἀπό — πρώτον, zu den folgenden Worten aber wäre ein anderes Particip nöthig. Daher vermuthe ich, dass vielmehr ἀπο-〈στᾶσι〉 τῆς für ἀπό τῆς zu schreiben ist, wenigstens treffen diese Lesart nicht die gegen Hertlein vorgebrachten Einwände.

Epist. XXI p. 388 C εἶτα μετὰ τοῦ φιλόανδρου τὸ φιλόθεον τις ἐν γυναικί δεύτερον τίθῃσι καὶ οὐ φανεῖται πολὺν πάνυ τὸν μανδραγόραν ἐκπεπωκώς; Hercher hat θήσει für τίθῃσι vorgeschlagen, vom richtigen Gefühle geleitet, dass Tempusgleichheit hier absolut nothwendig sei. Doch muss ich seine Conjectur als zu gewaltsam zurückweisen, zumal wir durch die Aenderung von φανεῖται in φαίνεται ganz dasselbe erreichen.

C. Chr. p. 69 B ὁρῶντες γὰρ οὔτε ἐλαττούμενόν τι τῶν περὶ τὸν οὐρανὸν οὔτε τρεπόμενον οὔτε πάθος ὑπομένον τι τῶν ἀτάκτων . . . . εἰκότως θεὸν καὶ θεοῦ θρόνον ὑπέλαβον. Dass vor oder nach οὔτε ἐλαττούμενον etwas wie οὔτε πληθυνόμενον fehlt, bedarf keines weiteren Beweises, da der Ausfall durch die Worte τὸ γὰρ τοιοῦτον ἅτε μηδεμιᾷ προσθήκῃ πληθυνόμενον μηδὲ ἐλαττούμενον ἀφαιρέσει τῆς τε κατ' ἀλλοίωσιν καὶ τροπὴν ἐκτὸς ἰστάμενον μεταβολῆς u. s. w. auf Seite 69 C vollkommen evident wird. Zugleich gewinnt auch durch dieselben die Vermuthung an Wahrscheinlichkeit, dass die Lücke vor οὔτε ἐλαττούμενον anzunehmen ist.

C. Chr. p. 93 E ἐπὶ τούτοις ὁ θεὸς λέγεται βάσκανος. Dass λέγεται, obwohl es auch Oecolampadius in seinem Codex las, nicht zu dulden ist, hat Neumann richtig erkannt. Denn Jehovah wird nicht etwa in der Bibel βάσκανος genannt, sondern müsste nach Iulians Meinung, für die das Folgende die Gründe bringt, dafür gelten. Doch braucht man nicht erst Philologe zu sein, um Neumanns Conjectur δεῖ λέγεσθαι für λέγεται zu verwerfen. Den richtigen Gedanken bekommt man durch die Aenderung von λέγεται in λέγοιτ' ἄν.

C. Chr. p. 106 D ἀλλὰ καὶ περιεῖδεν . . . . τοὺς ἀπὸ ἀνίσχοντος ἡλίου μέχρι δυομένου . . . . ἔξω καὶ μικροῦ γένους οὐδὲ πρὸ δισχιλίων ὅλων ἐτῶν ἐνὶ μέρει συνοικισθέντος τῆς Παλαιστίνης. Ist nicht vielmehr 〈ἐν〉 ἐνὶ μέρει zu schreiben?

C. Chr. p. 171 E καθ' ὅσον ἄρα ἐν ἀπαθείᾳ γινόμεθα τεταγμένοι περὶ τῶν ὄντων θεωρίαν, κατὰ τοσοῦτον ἔξο-

μοιούμεθα τῷ Θεῷ. Dass der Artikel zu Θεωρίαν fehlt, würde jeder glauben, auch wenn Codex V nicht περὶ τὴν Θεωρίαν τῶν ὄντων böte. Es fragt sich nur, ob derselbe vor τῶν oder Θεωρίαν einzuschieben ist. Wo im Codex V die Wortstellung von der in M abweicht, liegt oft eine Aenderung in jener Handschrift vor, um einfachere und gewöhnlichere Wortfolge herzustellen. Hätte nun der Urheber der Aenderung περὶ τὴν τῶν ὄντων Θεωρίαν in seiner Vorlage gefunden, so war kein Grund vorhanden die Worte zu verstellen, eher aber, wenn er περὶ τῶν ὄντων τὴν Θεωρίαν vorfand. Daher möchte ich letzterer Lesart entschieden den Vorzug geben.

C. Chr. p. 235 D εἰ τοίνυν οἱ προσνείμαντες ἑαυτοὺς τῷ τῆς ἀποστασίας πνεύματι τὰ περὶ ψυχὴν ἄμεινον ἔχομεν καὶ περὶ σῶμα καὶ τὰ ἐκτός, τίνος ἕνεκεν ἀφέντες ταῦτα ἐπ' ἐκεῖνα βαδίζετε; So wie die Stelle überliefert ist, kann man unter οἱ — πνεύματι nur die Heiden verstehen. Dass aber Iulian die Leute seines Glaubens nicht so genannt haben kann, wird jedem einleuchten, der die Schrift gelesen hat. Immer wirft er den Juden und Christen vor, dass sie den religiösen Satzungen der Väter nicht treu geblieben wären, wie die Leute seines Glaubens, immer sind sie für ihn die ἀποστάται. Man vergleiche z. B. p. 238 B ἀπολιπόντες δὲ τὰ πάτρια καὶ δόντες ἑαυτοὺς οἷς ἐκίρυσαν οἱ προφῆται πλέον ἐκείνων ἢ τῶν παρ' ἡμῖν ἀπέστητε. Auch Oecolampadius hat, wie scheint, an den Worten Anstoss genommen und sich die Stelle in der Uebersetzung folgendermassen zurechtgelegt: *Igitur quare traditis vos apostasiae spiritui? (nos et circa animam melius habemus et circa corpus et externa) et quare vos relictis illis ad alia vaditis?* Ich wage daher, obwohl auch das Testimonium Cyrilli p. 237 D οἱ προσνείμαντες bietet, ruhig den Vorschlag das οἱ vor προσνείμαντες in οὐ zu ändern. Ob bei Cyrill dasselbe zu thun sei, lässt sich aus dem Zusammenhange, in welchem derselbe die Worte anführt, nicht entscheiden. Möglich bleibt es immerhin, dass er die Stelle aus seinem Text schon verdorben abgeschrieben hat.

C. Chr. p. 290 C ὅτι τοίνυν τοὺς ἀγγέλους φησὶν εὐδελόν ἐστι καὶ ἔξωθεν οὐ προσπαρκαίμενον, ἀλλὰ καὶ διῆλον ἐκ τοῦ φάναι οὐκ ἀνθρώπους, ἀλλὰ γίγαντας γεγονέναι παρ' ἐκείνων. Schon der Umstand, dass in den Worten καὶ ἔξωθεν οὐ προσπαρκαίμενον keine Stütze für die Worte ὅτι — φησὶν

zu finden ist, wie man sie nach dem folgenden ἀλλὰ καὶ dort suchen muss, spricht für die Verderbtheit der Ueberlieferung. Dass ferner Cyrill in seinem Texte nicht καὶ ἔξωθεν οὐ προσπααρακείμενον gelesen haben kann, wenn er p. 296 C ἔξωθεν γε μὴν καὶ αὐτὸς προσγεγράφθαι διισχυρίσατο <<οἱ ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ>>, καίτοι τῆς ἐν μέσῳ καὶ ἀληθεστερας γραφῆς ἐχούσης <<οἱ υἱοὶ τοῦ Θεοῦ>> schreibt, ist wohl klar und auch Neumann ist der Widerspruch der Ueberlieferung Iulians und der Worte Cyrills nicht entgangen. Nur begreife ich nicht, dass er den Fingerzeig Cyrills für die Berichtigung des Textes bei Iulian nicht benutzt hat. Das Zeugniß Cyrills lässt nämlich in seiner Klarheit keinen Zweifel übrig, dass Iulian das ἔξωθεν προσπααρακεῖσθαι nicht negirt, sondern gerade affirmirt hat. Die richtige Emendation giebt uns das folgende ἀλλὰ καὶ an die Hand. Es fordert im Vorausgehenden ein οὐ μόνον, wodurch die Stelle einen trefflichen Sinn bekommt und mit Cyrill in Einklang gebracht wird. Es scheint mir darnach nichts natürlicher als οὐ προσπααρακείμενον (μόνον) zu schreiben.

C. Chr. p. 314 C Ἀνθ' ὅτου περὶ τὴν διαίταν οὐχὶ τοῖς Ἰουδαίοις ὁμοίως ἐστὶ καθαροί, πάντα δὲ ἐσθίειν ὡς λάχανα χόρτου δεῖν φαστε Πέτρῳ πιστεύσαντες, ὅτι, φασίν, εἶπεν ἐκεῖνος· <<ἃ ὁ Θεὸς ἐκαθάρισε, σὺ μὴ κοίνου>>, τί τούτου τεκμήριον, ὅτι πάλαι μὲν αὐτὰ ἐνόμιζεν ὁ Θεὸς μιαρά, νυνὶ δὲ καθαρὰ πεποίηκεν αὐτά; αὐτὰ vor ἐνόμιζεν kann nicht richtig sein, da sich im Vorhergehenden nichts findet, worauf es sich beziehen könnte. Eine Stütze gewinnt diese Vermuthung an folgender Uebersetzung von Oecolampadius: *Olim quidem deus putavit quaedam immunda*. Er scheint darnach nicht αὐτὰ, sondern ἄττα in seinem Texte gehabt zu haben, was dem Sinn nach vortrefflich passt und, da es nicht gerade häufig ist, leicht in αὐτὰ verdorben werden konnte. Dasselbe Pronomen möchte ich auch or. VIII p. 244 B in den Worten οὕτω — ἀφαιρεῖται für ἔνια, das nur eine Conjectur Reiskes für das handschriftliche αἵτια ist, in den Text setzen, da αἵτια ohne Zweifel weit eher aus ἄττα als ἔνια entstanden sein kann.

C. Chr. p. 320 A ποῦ τοῖς Ἑβραίοις ὁ Θεὸς ἐπηγγείλατο νόμον ἕτερον παρὰ τὸν κείμενον; οὐκ ἔστιν οὐδαμοῦ, οὐδὲ τοῦ κειμένου διόρθωσιν. Der Accusativ διόρθωσιν ist unhaltbar, da ein ἐπηγγείλατο unmöglich als Prädicat dazu zu er-

gänzen ist. *Promittit* hinter *διόρθωσιν* bei Oecolampadius ist eine eigene Zuthat des Uebersetzers, durch den Accusativ *διόρθωσιν* hervorgerufen. Den Weg zur richtigen Emendation zeigt folgende Wiederholung des Gedankens Iulians bei Cyrill p. 323 C *ἐπειδὴ δὲ φησιν ὁ τῶν ἱερῶν γραμμάτων κατήγορος μήτε νόμον ἕτερον ἐπαγγεῖλασθαι πού τοις ἐξ Ἰσραὴλ τὸν τῶν ὅλων θεὸν μήτε μὴν ἐπανόρθωσιν τινα τοῖς διὰ Μωυσέως τεθεσπισμένοις ἐπενεγχεῖν*. Sie lässt keinen Zweifel übrig, dass in Cyrills Handschrift *διόρθωσις*, nicht *διόρθωσιν* geschrieben gewesen.

Breslau, im Februar 1885.

PAUL KLIMEK.

### ΙΕΕΥΤΙΚΑ.

In dem dankenswerthen Aufsätze (im XIX. Bande dieser Zeitschrift S. 436), durch welchen K. Zacher uns über den Gebrauch der Leitnuthen bei den Alten aufzuklären unternimmt, scheint mir gerade der Hauptpunkt nicht richtig dargelegt, in dem sich die antike Fangmethode von der modernen nicht unwesentlich unterscheidet. Da die Sache ein gewisses kulturhistorisches Interesse besitzt und auch für das Verständniss nicht weniger Dichterstellen von Belang ist, verlohnt es sich wohl der Mühe, noch einmal darauf zurückzukommen.

An monumentalen Belegen weiss Zacher nur drei geschnittene Steine anzuführen, die nach seinem eigenen Zugeständnisse kein recht deutliches Bild geben. Eine ganz vortreffliche Darstellung findet sich aber auf etlichen antiken Thonlampen. Das erste Exemplar wurde bei dem alten Vindonissa gefunden und ist von Otto Jahn in den 'Mittheilungen der Züricher antiquarischen Gesellschaft' Bd. XIV Taf. IV 9 veröffentlicht und S. 108 (18 ff.) besprochen; über ein der Beschreibung nach ähnliches Neapolitanisches Exemplar berichtet Birch, *history of ancient pottery* II p. 286, über ein bei London gefundenes Chr. Roach Smith, *illustration of Roman London* t. XXX 9; eine vierte in der Kestnerschen Sammlung zu Hannover befindliche Replik ist von Wieseler in den

Göttingischen gelehrten Nachrichten 1870 S. 190 beschrieben.<sup>1)</sup> Der kreisförmige Deckel der Lampen trägt ein durchweg ziemlich roh gearbeitetes, aber wohl erhaltenes und deutlich erkennbares Relief, auf welchem, vermuthlich in Anschluss an eine Fabel<sup>2)</sup>, der Fuchs als Vogelsteller dargestellt ist. In einen *cucullus* eingehüllt, steht er vor einem Baume, auf dessen Gipfel ein Vogel sitzt, und streckt zu diesem mit der rechten Pfote einen Stab empor, während er in der linken etliche ähnliche Stäbe hält.<sup>3)</sup> Jahn erkennt hier (S. 109 [19]), unzweifelhaft mit Recht, eine Leimruthe, und giebt bei der Gelegenheit eine Fülle von Nachweisen, aus denen Zachers Sammlung ergänzt werden kann. Hervorzuheben ist, abgesehen von den hübschen Versen des Paulinus (*ad Gestidium*), ganz besonders eine Stelle Apollodors *vett. mathem.* p. 32 Thev. *κάλαμοι πάλιν τετρημένοι ὥσπερ οἱ τῶν ἰξευτῶν ἀρμόζονται*. Hieraus kann man mit Jahn folgern, dass die Leimruthe aus hohlen Rohrstücken bestand, die der Vogelsteller sacht in einander schob, um das mit Leim bestrichene Endstück dem Vogel unvermerkt zu nähern. Ganz unzweifelhaft wird das durch Bion IV 5, sowie durch etliche auch von Jahn übersehene Stellen der Aesopea: 296<sup>b</sup> H. = 118 Fur. . . . *ἰξευτῆς δέ τις παρασταθεὶς καὶ συνθεὶς τοὺς καλάμους τὴν περιστερὰν συλλαβεῖν ἐβουλήθη* (ähulich 296, vgl. auch 194 =

1) Die beiden englischen Publicationen sind mir nicht zugänglich; ich verdanke diese Nachweise dem gelehrten Aufsätze Wieseler.

2) Jahn denkt zunächst an die bekannte Erzählung von dem Fuchse, der dem Raben Käse oder Fleisch ablockt (*Phaedr.* I 13 = *Babr.* 75; eine zweite Fassung bei *Halm* 264, *schol. Hor. sat.* II 5, 16); doch verwirft er diese Beziehung nachher selbst, da die Einzelheiten nicht stimmen, und lässt unentschieden, 'ob eine bestimmte Fabel zu Grunde liegt'. In dem litterarisch überlieferten antiken Fabelschätze tritt allerdings der Fuchs nie als Vogelsteller auf (auch *Aesop.* 225 H. gehört nicht hierher), wohl aber in der wunderlichen pontischen Jagdgeschichte bei *Aelian. nat. anim.* VI 24 (= *Heraclid. Pont. περὶ φύσεως?* vgl. XVII 15), sowie in dem russischen Märchen bei *Affanassief* III 22, 23 (vgl. *Benfey, Panssch.* 310). Die voraussetzende Erzählung gewinnen wir, wenn wir in die Fabel von der Drossel im Myrtenhain (H. 194) für den Vogelsteller den Fuchs einsetzen, der in einem verwandten Stücke (H. 199, vgl. *Ovid. fast.* II 250, *Ael. nat. an.* I 47) die Rolle des Moralisten spielt.

3) Auf dem Londoner Exemplar hält er jedoch nur einen Stab mit beiden Pfoten.

Fur. 73); 171 H. = 114 S., 225 F. *ἰξευτῆς ἀναλαβὼν ἰξὸν καὶ τοὺς καλάμους ἐξῆλθεν ἐπ' ἄγραν* . . . καὶ δὴ ἀνάψας (συνάψας F.) εἰς μῆκος τοὺς καλάμους (ἀλλήλοις add. F.), ἀτενὲς ἔβλεπεν (wohl nach Babrius, vgl. nr. 161 Ebh., 205 Gb.; das Motiv in einem Epigramm des Antipater Sidonius Anth. Pal. VII 172). So erklärt sich denn auch das räthselhafte Bündel in der linken Pfote des Fuchses: es sind die Reserverohrstücke, durch welche die Ruthe verlängert werden konnte. Hiernach wird man Zachers Meinung, dass die Leimruthen 'eine bewegliche, vorschnellbare Maschinerie, etwa nach Art der Schnippscheeren unserer Kinder' gewesen seien, zu berichtigen haben.

Bei dieser Gelegenheit mögen denn auch noch etliche hierher gehörige Dichterstellen besprochen werden, deren Erklärung oder Emendierung Schwierigkeiten macht. In einem Epigramme des Leonidas Anth. Pal. VI 296 weiht der alternde Sosippos dem Hermes

Ἀστεμφῇ ποδάγρην καὶ δούνακας †ἀντυκτιῆρας  
καὶ λῖνα καὶ γυρὸν τοῦτο λαγωβολόν,  
ἰοδόκην καὶ τοῦτον ἐπ' ὄρνυγι τετρανθέντα  
αὐλὸν καὶ πλωτῶν εὐπλεκὲς ἀμφίβολον.

Dass die δούνακες hier keine Pfeile sein können, hat Zacher S. 435 zur Genüge erwiesen; weniger gut gelingt es ihm, die Möglichkeit zu eliminiren, dass eine Angelruthe darunter zu verstehen wäre. Ausschlaggebend erscheint mir der bei dieser Erklärung entschieden auffällige Plural (vgl. Anth. Pal. VII 702, 1), welcher bei der Bezeichnung der aus mehreren Rohrstücken bestehenden Leimruthe durchaus natürlich und ganz gebräuchlich ist. Wenn Zacher übrigens die Lesart des Palatinus, das *hapax legomenon* ἀντυκτιῆρας, zu halten versucht mit der Bemerkung, dass 'die Leimruthen den Vogel einklammern und wie eine ἄντυξ umgeben', so kann ich ihm nach dem oben Erörterten nicht beistimmen. Man wird Reiskes auch von Meineke gebilligte Conjectur ἀνθεκτιῆρας (Suid. s. v. ἀστεμφῆς hat ἀντεκτιῆρας) annehmen müssen.<sup>1)</sup> — Ferner möchte ich hierher ziehen ein Epigramm der Anthologie (VI 177), welches man wegen der Erwähnung des Daphnis dem Theokrit (ep. 2 [Ahr. 10]) zugeschrieben hat:

1) Meinekes Erklärung '*aptissimum est epitheton arundinum captas aviculas firmiter amplectentium*' beruht freilich auf einer falschen Anschauung.

Δάφνις ὁ λευκόχρως, ὁ καλᾷ σύριγγι μελίσδων  
 βουκολικοὺς ὕμνους ἄνθεται Πανὶ τάδε,  
 τοὺς τρητοὺς δόνακας, τὸ λαγωβόλον, ὅξυν ἄκοντα,  
 νεβρίδα, τὰν πήραν, ᾗ ποκ' ἐμαλοφόρει.

Unter den τρητοὶ δόνακες versteht man die Hirtenflöte und vergleicht Ovid. *Metam.* XII 158 (IV 30) *longave multifori delectat tibia buxi*. Dann bleibt aber der Plural unerklärt; vgl. [Theokr.] XX 29 καὶ ἦν σύριγγι μελίσδω, κῆν αὐλῷ δονέω, κῆν δώνακι κῆν πλαγιαύλῳ. Ebensowenig aber kann an die ἐννεάφωνος σῦριγξ gedacht werden. Sie ist εὐπακτος (Th. I 26), κηρόδετος (Theocr. ep. 5 [13] 4; Castor. 2, 5 PLGr. III p. 635; Euphor. ap. Ath. IV p. 184 A); von einer Eigenschaft, die sie mit allen Blasinstrumenten theilt, hat man begreiflicherweise kein Beiwort für sie entlehnt. Es ist wohl kaum zu bezweifeln, dass hier wiederum die κάλαμοι τετρημένοι τῶν ἱξευτῶν zu erkennen sind; Beispiele dafür aus dem Kreise der Bukoliker bei Zacher S. 434 (dem ich mich insbesondere in der Erklärung von Theocr. V 97 anschliessen möchte). — Erwähnt werden mag endlich eine Stelle des Properz II 19 (III 12), 23:

*Haec igitur mihi sit lepores audacia molles  
 Excipere et stricto figere avem calamo . . .*

Hier würde die früher vielfach vorgezogene Lesart der Itali *structo* mit Entschiedenheit auf die aus einzelnen Stücken zusammengesetzte Leimruthe führen; bei dem besser beglaubigten *stricto* wird man, zumal in der Verbindung mit *figere*, vielmehr an den Rohrpfahl (Verg. Aen. X 140 u. s.) zu denken haben.<sup>1)</sup>

1) Beiläufig mache ich, um diese ἱξευτικά nach Kräften zu vervollständigen, auf die hübsche Fabel aufmerksam, welche sich mit der Entstehung des ἱξός beschäftigt. Die eine Fassung (Aesop. H. 417 = S. 39) geht auf Babrius zurück (*paraphr.* Bodl. 114 Kn., *fab.* 157 Gb.; ähnlich Romul. I 19, vgl. L. Müller, *de Phaedro et Aviano* 18), zwei andere, reicher ausgeführte (Aesop. H. 105. 106) auf Dio Chrysost. XII 7. LXXII 14. Ein Epigramm des Marcus Argentarius (Anth. Pal. IX 87) knüpft an dieselben Vorstellungen an.

## DIE STADTEZAHL DES RÖMERREICHES.

Eine Handschrift des neunten Jahrhunderts, einstmals zu der Bibliothek von S. Pierre de Corbie gehörig<sup>1)</sup>, dann n. 990 der Benedictiner von S. Germain, jetzt Parisinus Lat. 13403, enthält unter Anderem die *Notitia provinciarum Galliae* und dieser sich anschliessend das Verzeichniss der Provinzen des römischen Reiches, übrigens jene am Schluss, dieses am Anfang defect. Sie ist nächst verwandt der Freisinger, jetzt Münchener Handschrift Lat. 6243 aus dem achten Jahrhundert, mit deren Hülfe ich vor Jahren das Provinzialverzeichniss recensirt habe, und bietet im Uebrigen nichts von besonderer Bedeutung. Aber Veröffentlichung verdient die eine Zeile, welche auf das *explicit* der Liste der Reichsprovinzen folgt und mir wenigstens sonst nicht vorgekommen ist:

*S[unt in] hoc mundo civitates VDCXXVII.*

Allerdings muss ich hinzufügen, dass ich nicht im Stande bin von dieser abgerissenen Notiz einen wissenschaftlichen Gebrauch zu machen. Mir sind ähnliche Angaben nicht bekannt<sup>2)</sup> und um so weniger vermag ich zu bestimmen, was der Schreiber bei *mundus* und *civitas* sich gedacht haben mag. Ist das erstere Wort im eigentlichen Sinn gemeint, so ist die Angabe summirt aus grossentheils bodenlosen Theilzahlen der Geographen<sup>3)</sup> und von keinem Belang. Eher aber möchte ich glauben, zumal da sie hinter den unzweifelhaft aus öffentlichen Documenten geflossenen Verzeichnissen der Stadtbezirke Galliens und der Landschaften des Reiches auftritt und eine nicht abgerundete Zahl setzt, dass der *mundus* in der That der *orbis Romanus* ist. Hätte Plinius in seinen geographischen Büchern nicht so bald die Geduld verloren und die Angaben, die er für die spanischen Provinzen und das römische Africa bringt, auf das ganze Reich erstreckt, so würde von den das römische Reich bildenden selbständigen Gemeinden allerdings

1) Delisle *Bibl. de l'école des chartes* ser. V tom. 2 (1861) p. 503.

2) Die *computatio oppidorum* bei Iulius Honorius, das heisst die Zusammenzählung der unter den vier *oceani* aufgeführten grossen Städte, mit der Summe: *per orbem totum terrae sunt CCXVIII oppida* ist nur äusserlich analog.

3) Wie zum Beispiel die 300 *oppida* der indischen *Pandae* sind (Plinius h. n. 6, 20, 76).

die Gesamtzahl angegeben werden können; und die Ziffer ist vielleicht dafür nicht zu gross.<sup>1)</sup> Indess belehrend würde sie erst dann für uns sein, wenn wir die Theilzahlen kennten, aus denen sich die 5627 *civitates* zusammensetzten; um so mehr, als die zu Grunde liegende politische Einheit, die autonome oder quasi-autonome Gemeinde, ohne Zweifel in den verschiedenen Provinzen ganz verschiedene Verhältnisse an sich trug.<sup>2)</sup> Vielleicht aber gelingt es anderen Forschern für diese Angabe eine Anknüpfung zu finden und ich theile sie darum hier mit.

1) Plinius zählt für das diesseitige Spanien 294 *civitates*, darunter 189 *oppida*; für das jenseitige 175 *oppida*; für Lusitanien 45 *populi*; für Africa (nebst Numidia) 516 *populi*. Die 500 Städte der Provinz Asia sind bekannt. Vgl. Kohn städt. Verfassung 2, 6.

2) R. G. 5, 86.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

#### SCHOL. SOPH. EL. 47.

Der Schluss des Scholion macht auf den Anachronismus aufmerksam, dass Orestes an den pythischen Spielen theilgenommen haben soll: ἔχει δὲ ἀξιοπιστίαν ὁ λόγος ὡς ἐν Φωκίδι τρεφόμενον καταβῆναι ἐς τὰ Πύθια (so richtig der Vindobonensis, ἐν τῇ Πυθίᾳ der Laurentianus). ἀνῆκται δὲ τοῖς χρόνοις· ἐπὶ Τριπτολέμου γὰρ φασὶ γενέσθαι Πυθικὸν ἀγῶνα ἑξακοσίοις ἔτεσι πρότερον. Vgl. damit die Scholien zu 49 τοῖς χρόνοις ἀνῆκται· νεώτερος γὰρ Ὁρέστου ἐστὶν ὁ Πυθικὸς ἀγὼν und zu 682 οὐπω ἦν ἐπὶ Ὁρέστου ὁ Πυθικὸς ἀγὼν. Den offensbaren Fehler des ersten Scholion suchte bereits Laskaris durch Veränderung von πρότερον in ὕστερον zu heben. Dies ist aber ungenügend, denn Niemand konnte die Stiftung des pythischen Agon (582) in die Zeit des Triptolemos verlegen, den die parische Chronik 1406 ansetzt; auch passen die 600 Jahre nirgends; endlich ist für die Datirung nach Triptolemos kein Grund abzusehen. Neues Vorschlag mit Bezug auf die Einleitung der Scholien zu Pindars Pythien Τριπτολέμου in Εὔρυλόχου zu verwandeln ist sehr scharfsinnig, aber die Aenderung ist nicht eben leicht, und γενέσθαι ist von der Einsetzung des Agon seltsam gesagt statt

πρῶτον γενέσθαι, τεθῆναι oder dergleichen. Der Ausdruck γενέσθαι führt vielmehr darauf, dass hier der kurz zuvor genannte Orestes Subject ist: φασὶ γενέσθαι Πυθικοῦ ἀγῶνος ἑξακοσίοις ἔτεσι πρότερον. Die Rechnung würde demnach auf 1182 führen, d. h. in die Zeit des troischen Krieges; Troia ward ja nach der gewöhnlichen Chronologie 1184 zerstört. Dies gewinnt man, wenn man statt Τριπολέμου schreibt Τρωικοῦ πολέμου. Zum Ausdruck vgl. Dem. 22, 18 ἐπὶ τοῦ Δεκελικοῦ πολέμου. 19, 94 τοὺς ἐπὶ τοῦ πολέμου διασωθέντας. Thuk. 6, 6 ἐπὶ Λάχητος καὶ τοῦ προτέρου πολέμου. Dies zur Begründung meines Vorschlages in der dritten Auflage von O. Jahns Elektra. Möglich, dass Jahn Recht hatte, wenn er hinter χρόνους eine Lücke annahm, die am einfachsten durch die Worte des Scholion zu V. 49 ausgefüllt werden würde: νεώτερος γὰρ Ὀρέστου ἐστὶν ὁ Πυθικὸς ἀγών. Das Scholion wäre demnach in zwei Theile zerrissen und dadurch das Verderbniss des ersteren Scholion gefördert worden.

Strassburg i. E.

AD. MICHAELIS.

### DAS DATUM DES ΕΡΜΗΣ ΑΓΟΡΑΙΟΣ.

Aus der kurzen Erwähnung des Pausanias (1, 15, 1) und der eingehenderen Schilderung Lucians (*Iupp. trag.* 33) ist uns die alterthümliche Erzstatue des Ἑρμῆς ἀγοραῖος bekannt, die neben der Poikile aufgestellt war. Ihre Popularität erweist mehr noch als der vom Redner Kallistratos dem Gotte errichtete Altar (Leb. d. 10 Redner S. 844 B) der Schwur des aristophanischen Wursthändlers νῆ τὸν Ἑρμῆν τὸν ἀγοραῖον (Ri. 297), der wiederum den Grammatikern Anlass gegeben hat sich mit der Statue zu beschäftigen. Unter ihren Zeugnissen ist am wichtigsten die vielbesprochene Stelle des Hesychios ἀγοραῖος Ἑρμῆς· οὕτως ἐλέγεται ὄντος (αὐτοῦ ἐν ἀγορᾷ ἀγάλματος). καὶ ἀφίδρυτο Κέβριδος ἄρξαντος, ὡς Φιλόχορος μαρτυρεῖ ἐν τρίτῳ. Pearsons Ergänzung scheint mir sowohl an sich, wie mit Rücksicht auf die gleicher Quelle entstammenden anderen Grammatikerzeugnisse

(Schol. Arist. a. O. ἐν μέσῃ τῇ ἀγορᾷ ἴδονται. Bekker *Anecd.* 339, 1 ἴδοντο κατὰ τὴν ἀγοράν, vgl. Schol. Luc. a. O. ὡς ἐν τῇ ἀγορᾷ ἴδουμένος) der von Scaliger und Meursius vorgeschlagenen und meist gebilligten Aenderung des ὄντος in ὄντως entschieden vorzuziehen. Die Hauptsache bleibt die auf Philochoros zurückgeführte Datirung. Die Stütze, die der Name Kebris an einigen troischen und thrakischen Namen (Κέβρος, Κεβρήν, Κεβριόνης) finden könnte, ist für einen attischen Archon nicht stark genug um den Namen vor Böckhs Bezeichnung als *portentosa vox* (Kl. Schr. IV 269) zu schützen. Desselben mehrfach gebilligte Aenderung Ὑβριλίδου aber, die den Archon von Ol. 72, 2 = 491/90 an die Stelle setzt, beruht auf schwankendem Grunde, auf der Identification des Ἐρμῆς ἀγοραῖος mit dem Ἐρμῆς πρὸς τῇ πυλίδι im Piræus. Diese ist nach Schömanns Vorgange endgiltig von C. Wachsmuth (Stadt Athen I 207 ff.) beseitigt worden. Aber auch hiervon abgesehen ist jener Ansatz meines Erachtens sachlich unwahrscheinlich. Die Zerstörung Athens beim Abzuge der Perser war so gründlich, dass nur durch ein Wunder der Hermes auf dem Markte ihr hätte entgehen können. Wenn er nicht wie Antenors Tyrannenmörder die Beutelust des Siegers reizte, so war ihm der Untergang sicher. Wenigstens kennen wir im späteren Athen, mit Ausnahme von ein paar alten Tempelbildern wie der Polias und dem Dionysos Eleuthereus, keine öffentlich aufgestellte Statue, die aus der vorpersischen Zeit stammte; denn Amphikrates' Löwin wird man wohl nicht dagegen einwenden. Eben deshalb scheint es mir unmöglich den Ἐρμῆς ἀγοραῖος vor 479 entstanden sein zu lassen. Ist er aber später entstanden, so muss der angebliche Archon Kebris mit einem der uns bekannten Archonten identisch sein, da die Archontenliste von Ol. 75, 1 = 480/79 an vollständig ist. Ich glaube in der That, dass es keine leichtere Herstellung des verdorbenen Namens giebt als die Aenderung in Ἀχαιορίδου, zumal wenn man die ähnlichen paläographischen Formen von β und στ (υ und π) berücksichtigt. Akestorides war Ol. 76, 3 = 474/3 Archon, in der Zeit, da die eben neu entstehende Stadt sich auch mit Kunstwerken zu schmücken begann, wo die neuen Tyrannenmörder von Kritios und Nesiotes auf dem Markte aufgestellt wurden (Ol. 75, 4 = 477/6), wo Themistokles in Melite das Heiligthum der Artemis Aristobule mit seiner eigenen Statuette errichtete (Plut. Them. 22), wo vermuthlich auch der Hermes im

Piræus gewidmet ward (Wachsmuth S. 519). Die von Lucian geschilderten Züge eines feinen Archaismus, der auch noch spätere Künstler reizen konnte, die Statue als Modell zu benutzen, passen ebenfalls besser zu der späteren als zu der vorpersischen Zeit.

Strassburg i. E.

AD. MICHAELIS.

### NACHTRAG ZU S. 319.

Prof. Hiller macht mich auf die unmittelbar vorhergehende Photiusglosse *ὁ τὸν πατέρα εὐρὼν χαλκοῦ χρεῖαι* aufmerksam, die in irgend einem Zusammenhang mit der von mir besprochenen gestanden zu haben scheine. Ich will dies dahingestellt lassen, sehe mich auch zur Zeit ausser Stande die schwer verderbten Worte zu emendiren; dagegen scheint zunächst *χαλκοῦ χρεῖαι* (corr. *χρεῖη*), was Hiller richtig als Dittographie für *κράνους χρεῖη* erkannt hat, besser für den Schwank zu passen — wenn es metrisch zulässig wäre, denn den Spondeus im fünften Fusse hat man schon im Alterthum bei Ananios als Singularität empfunden (Hermann *Doctr. Metr.* 142, Bergk zu Hipponax fr. 44). Somit wage ich *χαλκοῦ* nicht in den Text zu setzen, halte vielmehr an *κράνους* fest, das allerdings hier nicht die Bedeutung Helm haben darf, da doch Niemand auf den betreffenden Körpertheil einen Helm setzen kann. Auf die richtige Bedeutung bin ich durch eine Stelle im Aretaeus geführt worden, die mir Passow an die Hand gab; der Thesaurus schweigt darüber. Der ionisch schreibende Arzt verbreitet sich im sechsten Capitel des zweiten Buches über die chronischen Krankheiten ausführlich über Affectionen des Magens, welche sich arme Stubengelehrte in Folge ihrer sitzenden Lebensweise und dürftigen Kost zuziehen: *οἷσι μαλθᾶκη μὲν εὐνὴ ἄστροτος χαμαί, ἀμφίβλημα δὲ εὐτελές, ἀμπερόνη ἀραιή, τὸ δὲ [τοῦδε] κράνος ὁ κοινὸς ἀήρ* (*Medici Graeci* ed. Kühn T. XXIV 148). Die lateinische Uebersetzung giebt *κράνος* mit *lecti tectum* wieder, mit Recht, wie mir scheint; daraus konnte sich leicht die Bedeutung entwickeln, welche in dem Fragment erforderlich ist und in dem angezogenen deutschen Schwank ihre Bestätigung findet. Ob nun das Bruchstück dem Hipponax an-

gehört — in diesem Falle müsste man, wie Hiller bemerkt, ἡδεις ändern — oder einem späteren Choliambendichter, wage ich jetzt nicht mehr mit Sicherheit zu entscheiden.

Im Kreise meiner Collegen, denen ich die Miscelle vorlegte, sind Zweifel an der Deutung erhoben worden, die zu Aenderungen geführt haben. Nach reiflicher Ueberlegung halte ich an der Dobreeschen Conjectur fest und bemerke, dass der τὸν χρὸν τρωθεις seine Worte wahrscheinlich an einen Genossen richtet, der an der ominösen Stelle den Panzerfleck getragen; dann ist die Uebereinstimmung mit dem deutschen Schwank offenbar.

Schliesslich bitte ich zu lesen: nur dass ich mit Bergk (PLG. III p. 695<sup>4</sup>) χρειν vorziehe.

Stettin, Juni 1886.

G. KNAACK.

(Juli 1886)

## DAS POMERIUM ROMS UND DIE GRENZEN ITALIENS.

An Herrn Prof. Henzen in Rom.

Fast 25 Jahre sind verflossen, seit ich von Ihnen und der gastlichen *casa Tarpea* Abschied nahm. Manche Freundlichkeit, manchen guten Rath, manche Anregung und Beihülfe in den Studien, denen ich mich damals mit dem ganzen Eifer der Jugend hingab, hatte ich Ihnen zu verdanken; auch bei mancherlei Arbeit, die Sie vornahmen, würdigten Sie mich der Theilnahme. Wie manche Stunde verbrachte ich mit Ihnen in den dumpfen Räumen des Lateranensischen Inschriftenmagazines und andere beim Collocationiren, Vermessen und Reconstruiren der Capitolinischen Fasten. Auch von meinen topographisch-antiquarischen Untersuchungen am damals noch kaum vom forschenden Grabscheit berührten Palatin durfte ich Sie unterhalten. Die geheimnissvollen Fragen nach dem Pomerium, dem Lupercal und den übrigen Uralterthümern der Romulusstadt hatten einen besonderen Reiz für mich; hatte ich doch von meinem Fenster aus diesen klassischen Boden täglich vor Augen. Sie mochten wohl bedenklich das Haupt schütteln über diesen schwärmerischen Drang, und Sie hatten wohl ein Recht dazu; denn handgreifliche Resultate, wie Sie aus Ihren eigenen Studien zu gewinnen wussten, kamen nicht dabei heraus.

Und doch zogen mich diese Fragen immer und immer wieder an und haben mich auch in all den Jahren seither, selbst hier in meiner Cimbrischen Heimath so fern dem sonnigen Hesperien, von Zeit zu Zeit beschäftigt. Neue und umfassende Studien über die alte Geographie haben mich daneben in Beschlag genommen, und schliesslich fand sich eine enge Berührung letzterer mit jenen über die Alterthümer Urroms. Gestatten Sie mir, das Resultat

dieser Studien Ihnen, wohl dem ältesten der hyperboreischen Römer, vorzulegen und noch nachträglich als eine Festgabe zu Ihrem siebenzigsten Geburtstage, wozu sie hatte bestimmt sein sollen, Ihnen zu widmen. Mögen Sie darin einen Tribut der Dankbarkeit und Verehrung sehen, die ich Ihnen schulde.

Die Entwicklung, welche nicht sowohl der geographische, als vielmehr der staatsrechtliche Begriff des Namens Italien im Alterthum durchgemacht hat, scheint mir gerade während einer Periode, für die man ein helleres Licht der Geschichte voraussetzen möchte, noch in mannigfaches Dunkel gehüllt zu sein, obgleich dasselbe mit Hülfe der vorhandenen Mittel wohl in einigen Punkten erhellt werden kann. Naturnothwendig gegeben ist seit dem tarentinischen Kriege die Meeresgrenze, veränderlich bleibt noch für lange Zeit die Landesgrenze im Norden. Der innerhalb dieser Grenzen vorhandene Gegensatz der *cives Romani* und *Italici* ist durch den Bundesgenossenkrieg zum Austrage gebracht; seitdem giebt es hier nur *cives Romani*. Die Grenze gegen Gallier und Ligurer ist vor und nach dieser Zeit langsam vorgeschoben.

Ueber die älteste Linie derselben haben nach Mommsen (R. G. 14, 432 A. und im C. I. I p. 118) Marquardt (R. Staatsv. 1, 19) und Nissen (It. Landesk. 1, 70 f.) gehandelt. An der adriatischen Seite wurde sie nach Strabo (5 p. 217 und 227) vom Flusse Aesis gebildet; nördlich von ihm begann der *ager Gallicus* (Liv. 24, 10, 3) oder die *provincia Ariminum* (Liv. 24, 44, 2; 28, 38, 13). Auch Mela, der bekanntlich meist älteren Quellen folgt (s. u. S. 521 f.), hat offenbar diese Grenze gekannt und in seiner Quelle vorgefunden. Bei ihm (2, 57. 61) gehört Tergeste noch zu Illyricum, mit Concordia und Aquileia beginnt (2, 61) die Küstenbeschreibung der Halbinsel. Er zerlegt die Küste in deutliche Abschnitte, deren erster bis zum Padus reicht, der zweite von da bis Ancona. Hier hebt er den Aesis hervor, und von Ancona sagt er (2, 64): *inter Gallicas Italicasque gentes quasi terminus interest*. Neben dem Aesis wird der schlachtenberühmte Metaurus genannt, aber nicht der Rubico.<sup>1)</sup>

Im J. 563 gewannen die Römer die Provinz *Gallia cisalpina*;

1) Auch für Artemidor ums J. 100 ist der Aesis, offenbar aus demselben Grunde, ein Messpunkt längs der Küste; s. Strabo 6, 3, 10 p. 285.

als aber Caesar im J. 605 diese erhielt, erfahren wir, dass der Rubico die Grenze am adriatischen Meer bildete (Cic. Phil. 6, 3, 5 u. a.). Kein Schriftsteller meldet, wann diese Grenzverschiebung erfolgt ist. Mommsen hat zuerst (R. G. B. 4 C. 10) die Ansicht aufgestellt, dass Sulla Urheber derselben gewesen ist, indem er sich auf eine Stelle des Seneca (*de brev. vitae* 13, 8) beruft, der aus dem Vortrage eines ungenannten Grammatikers seiner Zeit Folgendes mittheilt: *Sullam ultimum Romanorum protulisse pomerium, quod nunquam provinciali, sed Italico agro adquisito proferre moris apud antiquos fuit*. Mommsens Ansicht hat bisher, so weit ich sehe, allgemeinen Beifall gefunden, und gewiss mit Recht. Im Binnenlande wird die Grenze dem Kamm des Apennin und schliesslich dem Laufe der Macra bis zum tuscischen Meere gefolgt sein. Noch von Augustus wurde diese Linie als Südgrenze der cispadanischen und der ligurischen Region festgehalten.

Durch Caesars Bürgerkrieg ist das cisalpinische Gallien aus einer Provinz zu einem Bestandtheil Italiens erhoben, wir lernen im Nordosten den Formio als Grenze desselben kennen; unter Augustus wird diese bis zur Arsia vorgeschoben. An der ligurischen Seite dehnt sich der Begriff Italien bis zum Flusse Varus aus, während die Abhänge und Käme der Alpen durch kleine Vorlande, die allmählich in kaiserliche Praefecturen übergehen, eingenommen sind, deren Verhältniss zu Italien und den anstossenden Provinzen zu verschiedenen Zeiten verschieden gewesen ist. Ein grosser Theil derselben ist während der ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit theils durch Gründung von Colonien innerhalb ihres Gebietes, theils durch Aufnahme in die römische Bürgerschaft zum eigentlichen Italien geschlagen worden. Ueber diese Veränderung, oder richtiger Erweiterung der staatsrechtlichen Grenze Italiens verbreiten die Urkunden aus dem Alterthum nur ein trübes Licht. Im Zusammenhange ist diese Frage, soweit ich sehe, nie behandelt worden; es mag daher gestattet sein, im Folgenden einige Vermuthungen vorzulegen, die vielleicht mit dazu dienen können, diese Verhältnisse aufzuklären.

Die oben angeführte Stelle des Seneca ist von Becker (Röm. Altert. 1, 104) behandelt worden.<sup>1)</sup> Er erklärt sie für 'seltsam in

1) Am ausführlichsten hat neuerdings H. Jordan (Topogr. der St. Rom 1, 1, 163 ff. 318 ff.) vom Pomerium und seinen Erweiterungen gehandelt. Von seinen Ausführungen weiche ich in vielen Stücken ab.

zweifacher Hinsicht'; 'wenn der von Seneca mit Tadel erwähnte Gelehrte Sulla als den letzten nannte, so mag das weniger auf sich haben; schwer erklärlich ist die letztere, wie es scheint, Seneca selbst angehörende Behauptung. Denn wenn vor Sulla überhaupt niemand das Pomerium erweitert hatte, wie konnte jemals dabei der *ager Italicus* in Frage kommen? Will man aber an die früheste königliche Zeit denken, so konnte wiederum von *ager provincialis* nicht die Rede sein.' Gegen die erste dieser Bemerkungen ist zu erinnern, dass Senecas Tadel sich nicht gegen die von dem unbekannten Gelehrten ausgesprochene Ansicht selbst richtet, sondern nur dagegen, dass er solche Gelehrsamkeit vorbringe, die für das kurze Leben so wenig Werth habe (*ostendam supervacuum quorundam diligentiam*); die zweite aber ist hinfällig, wenn man die Zeit in Betracht zieht, in der und für die jener Gelehrte geschrieben oder vielleicht nur geredet hat. *His diebus audiivi quemdam referentem, quae primus quisque ex Romanis ducibus fecisset*, schreibt Seneca (a. O. 13, 3) von ihm. Nun weiss ich zwar nicht, wann die Schrift *de brevitate vitae* verfasst ist, ob unter Claudius, oder unter Nero, man nimmt meistens an, bald nach der Rückkehr des Seneca aus der Verbannung, im J. 49; jedenfalls aber war damals die Erweiterung des Pomerium mit all den Bestimmungen und Gebräuchen, die daran hingen, ein Gegenstand lebhaften Interesses; denn sicher hat Kaiser Claudius im J. 49, wahrscheinlich auch Nero (s. u. S. 519) eine solche Erweiterung vorgenommen.

Da werden die Gelehrten, und Kaiser Claudius gehörte ja selbst zu ihnen, auch über die Bedingungen gestritten haben, unter denen die Erweiterung vorgenommen werden dürfe, ob eine Vergrösserung des italischen Bodens, oder schon die des provinziellen dazu die Berechtigung gebe, und der Gelehrte des Seneca entschied sich für die erstere. Einen Rückblick auf die vorsullanische Zeit, wie Becker, zu thun, lag ihm dabei fern; er dachte an die Erweiterung, die in seiner Zeit bereits vorgekommen war, oder an eine noch beabsichtigte.

Von der Erweiterung des Pomerium durch Claudius sind nun bekanntlich noch Terminalcippen vorhanden. Drei Exemplare führt das C. I. VI 1231 an, alle mit der Schlussformel: *auctis populi Romani finibus pomerium ampliavit terminavitq(ue)*, die sich ebenso, nur mit Pluralendung der Verba, auf dem Pomeriumcippus des

Vespasian und Titus vom J. 74 (ebd. 1232) wieder findet (s. u. S. 520). Der Ausdruck *auctis populi Romani finibus* ist ziemlich allgemein, so dass der Grammatiker des Seneca, oder wenigstens Seneca selbst, auf ihn kein Gewicht gelegt hat, und beide Ansichten, sowohl die von ihm bekämpfte, wie die angenommene, wenn man den Begriff nicht genau nahm, mit ihm in Uebereinstimmung gebracht werden konnten. Auch was wir sonst über die Sache erfahren, ist nicht immer ganz bestimmt. Aus den Büchern *de auspiciis*, wie wohl mit Sicherheit angenommen wird, des Augurs Messalla Corvinus, Consul 701, der die Erweiterungen des Pomerium durch Sulla und Caesar (falls letzterer eine solche wirklich vorgenommen hat; denn beabsichtigt und besprochen wurde sie gewiss; s. u. S. 513) erlebt hatte, ja wohl als Augur selbst dabei thätig war (s. u. S. 506), macht Gellius (N. A. 13, 14) Mittheilungen über dasselbe: *antiquissimum autem pomerium, quod a Romulo institutum est, Palatini montis radicibus terminabatur. sed id pomerium pro incrementis reipublicae aliquotiens prolatum est . . . habebat autem ius proferendi pomerii, qui populum Romanum agro de hostibus capto auxerat.* Hier haben wir also die am Schluss der Republik in massgebenden Kreisen gültige und wohl auf alten Traditionen beruhende Ansicht in Worten, die entschieden einen formelhaften, staatsrechtlichen Anstrich haben und in einem wesentlichen Ausdruck mit der Formel der Cippen übereinstimmen. Zu der letzteren wird die Bestimmung hinzugefügt, dass die Vergrösserung der *fines populi Romani* durch Eroberung feindlichen Landes geschehen sein müsse; ob dieses innerhalb der geographischen Grenzen Italiens gelegen sein müsse oder nicht, wird nicht gesagt, es sei denn, dass es schon in dem Ausdruck *qui populum Romanum . . . auxerat* liegen soll (s. u. S. 502).

Nach Seneca kommen, abgesehen von Gellius, nur noch zwei Schriftsteller auf diese Frage. Tacitus (*an.* 12, 32) erwähnt der Erweiterung durch Claudius mit folgenden Worten: *et pomerium urbis auxit Caesar, more prisco, quo iis, qui protulere imperium, etiam terminos urbis propagare datur. Nec tamen duces Romani, quamquam magnis nationibus subactis, usurpaverant, nisi L. Sulla et divus Augustus.* Der Ausdruck *qui protulere imperium* verlässt die Formel des Messalla und des Claudius und giebt ihr, wie wir sehen werden, eine wesentlich verschiedene Wendung;

der zweite Satz aber zeigt, dass Tacitus nicht an die Eroberungen der frühen Republik innerhalb der Apenninenhalbinsel, sondern an die eines Lucullus, Pompeius u. a. dachte, die keineswegs auf italischem Boden lagen. Und dieselbe Anschauung wirkt auch bei Vopiscus (v. Aurel. 21) mit, der nach Erwähnung des Marcomannenkrieges vom Aurelian erzählt: *nec tamen pomerio addidit eo tempore, sed postea. Pomerio autem neminem principem licet addere, nisi eum, qui agri barbarici aliqua parte romanam rempublicum locupletaverit. addidit autem Augustus, addidit Traianus, addidit Nero, sub quo Pontus Polemoniacus et Alpes Cottiae Romano nomini sunt tributae.*

Wir sehen also, dass die Ansichten über die Vorbedingung der Erweiterung des Pomerium sich bei den Schriftstellern im Laufe der Zeiten etwas geändert haben. Bis zu Sulla hin handelt es sich um Vergrößerung des römischen Gebietes durch italischen Boden, später wird diese Bedingung mehr und mehr aus den Augen verloren, und man setzt dafür den Gewinn provinzialen oder barbarischen Bodens ein, oder um es mit den dabei gebrauchten staatsrechtlichen Ausdrücken zu bezeichnen, statt der *fines populi Romani* wird das *imperium populi Romani* als das zu erweiternde angegeben. Diese Ausdrücke bedürfen einer genaueren Bestimmung.

Mommsen äussert (R. Staatsr. 2, 993 A. 1) in Bezug auf die Erweiterung des Pomerium durch Claudius: 'die *aucti fines* können nur auf die Eroberung Britanniens gehen; Senecas kurz vorher geschriebene Erörterung scheint ein stillschweigender Tadel der Massregel zu sein, insofern diese Eroberung nur das Reich, nicht das Stadtgebiet erweiterte'. Im Texte meint er, der Princeps durfte schicklicher Weise nur dann das Pomerium vorschieben, 'wenn er vorher die Reichsgrenze vorgertückt hatte', und setzt in Anm. 4 hinzu: 'alle späteren genauer bekannten Prolationen stützten sich auf die *fines aucti*'. Eben auf dem hier unterdrückten Zusatz der Formel *fines populi Romani* scheint mir der wesentliche Nachdruck gelegt werden zu müssen. Als während des zweiten punischen Krieges der Consul M. Laevinus, der in Sicilien stand, dort den M. Valerius Messalla zum Dictator ernennen wollte, berichtet Livius (27, 5): *patres extra agrum Romanum — eum autem in Italia terminari — negabant dictatorem dici posse.* Mommsen (R. Staatsr. 2, 136) führt, auf diese und ähnliche Stellen gestützt,

aus, dass der Begriff römischen Gebietes auf Orte ausserhalb Italiens, selbst wenn es Bürgercolonien oder Municipien waren, nicht angewandt werden konnte, während innerhalb Italiens die *civitates Latinae* und die *foederatae* natürlich ebenfalls nicht zum *ager Romanus* gehörten. Als dann nach dem Bundesgenossenkriege ganz Italien das römische Bürgerrecht erhalten hatte, waren die *fines populi Romani* zugleich die Grenzen des damaligen Italiens (s. o. S. 498), dem die *provinciae* als ausserhalb desselben liegende Gebiete gegenüber stehen (s. Mommsen R. Staatsr. 2, 89). Auch *Gallia cisalpina* gehörte damals noch zu den Provinzen. Wenn Caesar, wie wir sahen, diese Provinz zu Italien schlug, wurde damit eine Vorbedingung für die Erweiterung des Pomerium erfüllt, obgleich dies Land so wenig, wie von Sulla der *ager Gallicus*, neu erobert wurde. Die Eroberung neuen Landes war jenseits der geographischen Grenzen Italiens vom narbonensischen Gallien aus erfolgt, das aber war nur eine Erweiterung der *fines imperii Romani*. Es scheint nun, obgleich die Ueberlieferung darüber nichts Bestimmtes angiebt, auch eine solche wirkliche Eroberung barbarischen oder provinzialen Landes als eine weitere Vorbedingung für die Verschiebung des Pomeriums angesehen zu sein; denn da die ganze Halbinsel innerhalb der Alpen bis auf die letzten Stämme der Alpenthäler und auch die Landschaften darüber hinaus seit den Zeiten des Augustus thatsächlich zum *imperium Romanum* gehörten, war in Italien nichts mehr zu erobern. Auch Sulla hatte keine Siege im cisalpinischen Gallien erfochten, als er die *fines populi Romani* vom Aesis bis zum Rubico vorschob, und selbst Caesar hatte nicht innerhalb der Grenzen jener Provinz Eroberungen gemacht, als er dieselbe, so weit sie eben bis dahin zum *imperium populi Romani* gehört hatte, dem *nomen Romanum* hinzufügte. Wenn aber bei Tacitus (s. o. S. 501) nicht die erweiterten *fines populi Romani*, sondern das vergrösserte *imperium* hervorgehoben wird, und auch die Worte anderer Berichterstatter eher an letzteren Begriff anklingen, so werden wir darin doch wohl den Kern von Wahrheit finden dürfen, dass in der That eine Vergrösserung der *fines populi Romani* so wenig ohne die vorhergegangene des *imperium Romanum* erfolgen durfte, wie die Verschiebung des Pomerium ohne die der *fines populi Romani*. Zu dieser Annahme stimmen alle einzelnen Beispiele, die wir im Folgenden behandeln werden. Wenn noch der späteste

Gewährsmann Vopiscus die Angabe von der Erweiterung des Pomerium durch Aurelian unmittelbar an die Erzählung vom siegreichen Marcomannenkriege anknüpft, so will er damit offenbar nicht blos die zeitliche Folge bestimmen, sondern auf den inneren Zusammenhang beider Handlungen hinweisen. Ja, auch eine *ratio* lässt sich diesem Zusammenhange nicht abstreiten; niemand durfte den *ager populi Romani* durch Erweiterung der *urbs* (s. u. S. 505) in Folge Verschiebung des Pomerium vermindern, der ihn nicht an seiner Aussengrenze vergrössert hatte, niemand durch diese Vergrösserung den Bestand des *ager provincialis* beschneiden, der ihn nicht durch neue Eroberungen ausgedehnt hatte.

Wenn wir nun sehen, dass seit den Zeiten Sullas die Nordgrenze Italiens in staatsrechtlichem Sinne eine Reihe von Verschiebungen und Veränderungen erlitten hat, so scheint es nach obiger Auseinandersetzung wohl geboten, dieselben in Zusammenhang mit den Verschiebungen des Pomerium zu bringen. Es werden damit im Grunde nur die Folgerungen aus der von Mommsen über die sullanische Erweiterung aufgestellten Ansicht gezogen. Bevor ich jedoch auf diese Fragen eingehe, kann ich nicht umhin, meine von den bisher aufgestellten abweichende Ansicht über den eigentlichen Begriff des Pomerium kurz zu entwickeln.

Ausser Jordan a. O. hat darüber neuerdings Mommsen (in dies. Zeitschr. X 1876, S. 40—50) gehandelt, der auch die vielfach verschiedenen Meinungen anderer Gelehrten anführt, auf die im Einzelnen einzugehen hier zu weit führen würde. Er gelangt zu dem Resultat, dass die Linie des Pomerium ursprünglich innerhalb der wirklichen Stadtmauer gelaufen sei und eine längs derselben führende Wallstrasse sammt etwaigen Sammelplätzen für das Heer und leeren Stellen, die den vor dem Feinde in die Stadt flüchtenden Landleuten als Aufenthaltsort dienen mochten, abgegrenzt habe; doch verhehlt er sich weder die Schwierigkeiten, welche dann die genaue Angabe des Tacitus (*ann.* 12, 24) über den am Fuss des Palatin entlang geführten Lauf des Romulischen Pomerium im Verhältniss zu den zum Theil noch erhaltenen, den oberen Rand des Berges begleitenden Romulischen Mauern (s. Jordan, Topogr. 1, 1, 172) enthält, noch diejenigen, welche daraus hervorgehen, dass die noch am Platze gefundenen Cippen der Pomerien des Claudius, Vespasian und Hadrian (s. Jordan a. O. 325 ff.) weit draussen vor der servianischen Mauer gefunden sind oder gar noch stehen und

von Erweiterungen des Mauerringes in der ganzen Zeit von Servius Tullius bis auf Aurelian weder eine Kunde, noch irgend eine Spur sich findet. Mommsen zieht daraus selbst den Schluss, dass zu den Zeiten des Claudius und Vespasian von einer Beziehung des Pomerium zur Stadtmauer abgesehen sei, und dass man es 'lediglich als die ideale Grenzlinie der jetzt als mauerlos betrachteten Stadt behandelt zu haben scheine'. So aber kommt Mommsens Beweisführung in die eigenthümliche Lage, dass einerseits auf Grund von Zeugnissen aus dem Ende der Republik und der ersten Kaiserzeit die Ansicht entwickelt wird, das Pomerium schliesse sich ursprünglich an die Innenseite der Stadtmauer an, andererseits auf Grund der Thatfachen für eben dieselbe Zeit jede Beziehung des Pomerium zur Stadtmauer als gelöst hingestellt wird, ohne dass jene Zeugnisse auch nur eine Andeutung darüber enthalten. Mir scheint es unbillig, ja, unmöglich, unsern Gewährsmännern eine solche Verkennung oder Vernachlässigung der ihren Augen noch klar vorliegenden Thatfachen zuzuschreiben. Kann ich also in der Hauptsache Mommsens Ansicht nicht billigen, so stimme ich ihm doch vollständig bei in der Folgerung, die er aus dem wirklichen Thatbestande zieht, nur dass ich meine, diese Folgerung gilt nicht bloß für die Zeit der Kaiser, sondern auch für die der Republik und des Königthums. Das Wesentliche im Begriff des Pomerium ist meiner Ansicht nach von Anfang an und für die ganze Folgezeit, dass es in sacralem und staatsrechtlichem Sinne die Grenze darstellt, welche die *urbs* von dem *ager populi Romani* abschliesst.

Ueber den Ritus der Stadtgründung, wie ihn Romulus geübt haben sollte, war die Kunde in Rom zu allen Zeiten lebendig geblieben; *coloniae nostrae*, schreibt Varro (*de l. l.* 5, 32, 143 ed. M.), *omnis in literis antiquis scribuntur urbeis, quot item conditae sunt ut Roma; et ideo coloniae ut urbes conduntur, quod intra pomerium ponuntur*; manche Typen von Colonialmünzen bestätigen das (s. Eckhel, *doctr. num.* 4, 489). Schon vor Varro hatte Cato in den *Origines* ausführlicher über den dabei gebräuchlichen Ritus gehandelt (s. Serv. ad Aen. 5, 755). Durch die Sullanische Erweiterung des Pomerium war das Interesse daran wieder neu geweckt worden. Varro ist derselben gewiss eingedenk gewesen, als er a. O. ausführlicher von der Städtegründung handelte; nicht wenige Schriftsteller heben in der Geschichtserzählung vom Ende der Re-

publik die sacrale Bedeutung des Pomerium beim Auszug der Feldherrn zum Kriege und bei ihrer Heimkehr hervor; Cicero (*de div.* 2, 35, 75) redet von einem *ius pomerii*. Caesar und Augustus vielleicht, sicher Claudius, Nero, Vespasian, vielleicht auch Trajan und Hadrian, zuletzt noch Aurelian haben es dem Sulla nachgemacht, oder doch es nachzumachen beabsichtigt. Zahlreiche mehr oder weniger klassische Zeugen, ausser den bereits genannten besonders Livius, verschiedene Gewährsmänner des Festus, Plutarch u. A. berichten mehr oder weniger eingehend über die Sache, ohne dass allzu schwer wiegende Unterschiede zu Tage treten. Da ist doch zu vermuthen, dass uns wesentliche Punkte der Theorie nicht unbekannt geblieben sind, und dass es sich hauptsächlich um die richtige Auffassung jener Zeugnisse handelt. Mir hat sich vor nunmehr 25 Jahren, als ich in Rom selbst unter andern topographischen Fragen ganz besonders mit dieser mich beschäftigte, folgende Ansicht festgestellt, die ich bereits 1870 in einer Recension von Nissens *Templum* (in *Philol. Anz.* II 119 ff.) kurz ausgesprochen habe und allen mir inzwischen bekannt gewordenen gegenüber nicht habe aufgeben können.

*Die auspicato* wurde das Pomerium Roms *Etrusco ritu* gegründet (Varro a. O.) als *urbs quadrata* (Ennius bei Festus p. 258 M., der offenbar mit feierlichem Nachdruck das Wort gebraucht, Varro bei Solin 1, 17. Dion. Hal. 1, 88; 2, 65. Plut. Rom. 9); denn dass letzterer Ausdruck nicht mit Solin nur auf den sogenannten *mundus* (s. Festus a. a. O. Plut. Rom. 11), eine auf der Höhe des Palatin liegende und zur *Roma quadrata* allerdings in enger Beziehung stehende heilige Stätte, bezogen werden darf, wird gewiss allgemein richtig angenommen. Wenn es dann bei Dion. Hal. 1, 88 vom Romulus heisst, περιγράφει τετράγωνον σχῆμα τῷ λόφῳ, so müssen wir den Ausdruck doch wohl wörtlich nehmen und auf das Pomerium beziehen, von dem Gellius 13, 14 sagt: *antiquissimum pomerium, quod a Romulo institutum est, Palatini montis radicibus terminabatur*, und dessen Lauf uns Tacitus (*an.* 12, 24) genau angiebt. Sowohl die heiligen Gebräuche bei seiner Gründung, die Nissen (*Templum* S. 56, auch Schwegler, *R. Gesch.* 1, 446 ff.) noch vollständiger zusammenstellt, als auch die quadratische Form und die Thatsache, dass noch zu Hadrians Zeit nach der Angabe seiner Cippen (s. u. S. 520) das Collegium der Augurn mit der Ueberwachung des Pomerium betraut ist (vgl. Cic. *de div.* 2, 35, 175),

weisen auf die Annahme hin, dass es als ein augurales Templum zu betrachten ist. Nissen behandelt (Templum S. 54—100) ausführlich die Anlage der italischen Stadt, er sucht gewisse allgemeine Gesetze für dieselbe an zahlreichen Beispielen vielfach verschiedener Städte nachzuweisen, vermeidet aber, so weit ich sehe, trotz des Zusammenhanges, in dem er davon redet, bei dieser Gelegenheit den Begriff des Templum zu verwerthen, obgleich er S. 6 sich dahin ausspricht: 'Wie der Ort, an dem das Volk sich versammelt, so ist ferner die Stadt als Ganzes ein Templum . . . Die Grenze desselben bildet das Pomerium', was er weiter noch durch allerlei Stellen begründet. In Mommsens Anschauung befangen, bekennt er sich dagegen S. 73 zu der Ansicht, 'dass das Pomerium der italischen Städte dem Intervallum des Lagers entspricht', und bei der Anwendung der auf der römischen Limitation beruhenden, von ihm unzweifelhaft mit einem gewissen Recht aufgestellten Bebauungsgesetze auf Rom selbst (S. 83 ff.) geht er nicht auf die palatinische Stadt des Romulus zurück, sondern zieht Decumanus und Cardo ausserhalb derselben durch die von Servius Tullius erweiterte Stadtanlage.

Und doch liegen die Folgerungen, wie mir scheint, recht einfach, wenn man nur festhält, dass das Templum zunächst eine sacrale Einrichtung ist, die das Verhältniss zwischen der Menschenwelt und den Göttern bestimmen soll. Das Pomerium bezeichnet das Gebiet der *urbs* im sacralen Sinne gegenüber dem *ager*, wie es nach der Auguraltheorie unter Zustimmung der Götter bestimmt und umschlossen und dem besonderen Schutz der römischen Stadtgottheit anvertraut ist, deren Name in ein feierliches Geheimniss gehüllt war. Das vom Romulischen Pomerium umschlossene Gebiet ist aus den Aeckern der Stadt in quadratischer Form herausgeschnitten<sup>1)</sup>, die vier Eckpunkte desselben giebt Tacitus a. O. vollständig an. Leider lassen sie sich bisher nicht mit der nöthigen Sicherheit festlegen (s. Jordan a. O.), die genaue Bestimmung nur zweier würde auch die der übrigen annähernd ergeben. Mit der wirklichen Stadtmauer hat das Pomerium ursprünglich nur so viel zu thun, dass es dieselbe vollständig einschliesst, denn die Mauer sucht der für die Befestigung passendsten Linie am oberen Ab-

1) Vermuthlich schlossen sich ihm die späteren Erweiterungen in rechteckiger Form an. Darauf weisen die erhaltenen Terminalcippen hin (s. u. S. 521).

hang des Berges zu folgen, wie auch die noch erhaltenen Theile derselben beweisen. Schon im Philol. Anz. II 120 f. wies ich auf das gleiche Verhältniss der Curia Hostilia zum Templum des Comitium, der Tempelgebäude und Grabdenkmäler zu ihrer *area* hin. Der *sulcus primigenius*, der das Pomerium umschliesst, mit seiner nach einwärts geworfenen Scholle ist nur symbolisch aufzufassen, ebenso die Unterbrechungen der Furche, die den Thoren der wirklichen Stadtmauer entsprechen. Auch der Schneidepunkt des Decumanus und Cardo, die zu diesem Templum gehörten, scheint nachgewiesen werden zu können; es ist vielleicht eben der *mundus*, jene heilige Stätte auf der *area* des Palatinischen Apollotempels, in dessen Nähe noch in späten Zeiten die strohgedeckte *casa* des Romulus gezeigt wurde (s. Jordan, Topogr. 2, 268 f.). An jener Stelle dürfen wir uns wohl den Romulus als Augur sitzend denken, wie er die vier Ecken des städtischen Templum bestimmte. Der Name mag von der aus einer Grube ausgehobenen und wieder eingefüllten Erde als (*locus*) *movendus* gedeutet werden; Ovid leitet ihn bei der Schilderung der Stadtgründung von derselben Wurzel, wenn auch mit anderer Beziehung ab (*fast.* 4, 820 ff.: *inde movetur opus*). Betrachtete man von dort aus das Templum der Stadt, so musste man den hinter der wirklichen Mauerlinie bis zum *sulcus primigenius*, der Grenzlinie, gelegenen Raum mit Recht *po(s)merium* nennen. Die adjectivische Bildung dieses Wortes, das doch wohl von *murus* abzuleiten ist, spricht dafür, dass es jenen Raum, nicht eine Linie, welche auch immer, bezeichnen soll. Damit stimmt, wie mir scheint, genau die aus den Auguralbüchern entnommene Definition bei Gellius 13, 14: *pomerium est locus intra agrum effatum*<sup>1)</sup> *per totius urbis circuitum pone muros regionibus certis*<sup>2)</sup> *determinatus, qui facit finem urbani auspicii*. Letztere Bestimmung hebt auch Varro (a. O. 5, 32, 143) ausdrücklich hervor, und sie giebt, wie mir scheint, die wichtigste praktische Bedeutung an, welche dem Pomerium zukommt; denn es ist wesentlich sacralen Ursprungs, hat freilich in dieser Eigenschaft, wie ja die ganze Theorie des Templum, auch für das staatliche Leben der Römer eine gewisse Bedeutung. Dass schliesslich die Grenzlinie selbst,

1) Es müssen also bei der Errichtung des Pomerium die Benennungen der angrenzenden Aecker genau ausgesprochen sein.

2) Damit stimmen die Angaben der erhaltenen Terminalcippen (s. u. S. 518 ff.).

der *sulcus primigenius*, oft vorzugsweise mit dem Namen des *pomerium* bezeichnet wird, ist einer der gewöhnlichen Fälle der Synekdoche.

Mit der gegebenen Erklärung des Pomerium lassen sich nun auch die Thatsachen, welche über seine Erweiterungen bekannt sind, aufs beste vereinigen. Das Pomerium hat für die Stadtbefestigung keine weitere Bedeutung, seine Verschiebung ist daher nicht an die der Stadtmauer gebunden. Das sagt auch Livius 1, 44, 5 nicht; denn wenn er von jenem behauptet: *in urbis incremento semper, quantum moenia processura erant, tantum termini hi consecrati proferebantur*, so spricht er nicht von den *muri*, sondern von *moenia*, den städtischen Häusern, womit er allerdings eine, auch sonst in jenem Capitel hervortretende Anschauung hineinbringt, die schwerlich im Wesen des Pomerium begründet ist und durch keine anderweitige Stelle Bestätigung erhält, wenn auch thatsächlich der Anwuchs der Stadt in der Sullanischen und in der Caesarisch-Augustischen Zeit, an deren Pomeriumserweiterung Livius denkt, besonders bemerklich gewesen ist. Ich glaube daher nicht, dass Henzen Recht hat, wenn er (im C. I. VI 1232) die Verschiebung des Pomerium durch Vespasian und Titus in unmittelbare Verbindung mit der unter ihnen geschehenen Stadtvermessung setzt.

Ueber Erweiterungen des Pomerium in der Königszeit sagt Tacitus (*ann.* 12, 24): *regum in eo ambitio vel gloria varie vulgata*; ob man darauf die am Schluss seiner Grenzbestimmung des Romulischen Pomerium folgenden Worte: *forum Romanum*<sup>1)</sup> *et Capitolium non a Romulo sed a Tito Tatius additum urbi credere* beziehen soll, ist fraglich; kein anderer Schriftsteller bestätigt die Angabe. Von der Erweiterung durch Servius Tullius spricht Livius (1, 44, 3: *aggere et fossis et muro circumdat urbem; ita pomerium profert*); sie wird bestätigt durch Dionys 4, 13 und Gellius 13, 14, der ausserdem nach Valerius Messalla angiebt, dass damals der Aventin, der doch von der neuen Stadtmauer voll umschlossen wurde, noch nicht innerhalb des Pomerium lag, in das ihn erst Kaiser Claudius hineinzog. Nach der offenbar uralten, von Messalla gebilligten Sage lag der Grund seiner Ausschliessung darin, *quod in eo monte Remus urbis condendae gratia auspicaverit aves*—

1) Ueber das Forum vgl. Dion. Hal. 2, 50.

*que irritas habuerit superatusque in auspicio a Romulo sit.* Und offenbar muss es den religiösen Gefühlen der Alten lange widerstanden haben, diesen von der siegreichen Stadtgottheit des Palatinischen Rom verworfenen Boden ihrem Schutze zu unterstellen. Die Thatsache aber lehrt wieder, dass Stadtmauer und Pomerium nicht aneinander gebunden sind. Uebrigens war auch die Mauer des Servius nicht eine Erweiterung der Romulischen, sondern diese blieb, von jener völlig unberührt, innerhalb derselben nach wie vor bestehen, während die Grenzlinien des Pomerium sie nur in weiterem Umkreise umschlossen. Gerade diese eigenthümliche Lage des Pomerium völlig, oder wenigstens zum guten Theil innerhalb zweier verschiedener Stadtmauern, die im Laufe der Zeit selbst wieder, wie wir wissen und an den Resten noch sehen, mehr und mehr verbaut wurden und sich zwischen Häusermauern versteckten, mag mit dazu beigetragen haben, den Begriff des Pomerium in der Anschauung des Pataviners Livius, des Halicarnassiers Dionysius, der z. B. 4, 13 nicht klar ausdrückt, ob der *περίβολος τῆς πόλεως*, den Servius zuletzt erweitert habe, die Stadtmauer oder etwas anderes ist (vgl. 2, 62) und anderer, besonders Fremdlinge, zu verdunkeln.

Während der republikanischen Zeit hat nun nach vielfach bestätigter Ueberlieferung (s. Sen. *de brev. v.* 14. Tac. *ann.* 12, 23. Gell. 13, 14. Vopisc. *v. Aur.* 21. Dio 43, 50; 44, 49) keine Erweiterung des Pomerium stattgefunden, bis Sulla den alten Brauch wieder aufnahm, unzweifelhaft während seiner Dictatur. Wie er dieses Amt, das seit den Zeiten des zweiten punischen Krieges geruht hatte, nicht nur wieder ins Leben rief, sondern ihm dadurch, dass er es auf eine nach eigenem Ermessen zu bestimmende Zeit mit der Bestimmung, *ut omnia quaecunque fecisset, essent rata* (Cic. *de l. agr.* 3, 2, 5) übernahm, im Grunde eine königliche Machtfülle gab, so hat er auch das Attribut des Königthums, das Pomerium vorrücken zu dürfen, für sich wieder in Anspruch genommen. Mommsen (R. Staatsr. 2, 1, 693) spricht diese Befugniss den republikanischen Magistraten gradezu ab, wenigstens sagt er, sie sei 'als eine ihnen mangelnde behandelt worden', und in einer Anmerkung dazu: 'Unsere Ueberlieferung zwar behandelt dies Recht als ein unter gewissen Voraussetzungen in dem Oberamt der Republik enthaltenes [wofür er die Stellen des Seneca, Gellius und Tacitus anführt]. Aber sie widerlegt sich selbst, wenn sie hinzu-

fügt, dass kein Feldherr der Republik, *quamquam magnis nationibus subactis* (Tacitus), von diesem Recht Gebrauch gemacht habe mit Ausnahme Sullas'. Aber lag nicht einerseits in der Collegialität der beiden Consuln, andererseits in der Aengstlichkeit, mit der die Dictatur, sobald es die Kriegsverhältnisse erlaubten, jedesmal sofort wieder beseitigt wurde, und überhaupt in der Bestimmung, dass den Oberbeamten das *imperium* nur ausserhalb des Pomerium zustand und beim Ueberschreiten desselben nach der Heimkehr aus dem Kriege sofort erlosch, die Ursache, dass jene Aeusserung der unbeschränkten, königlichen Gewalt, als welche sich die Erweiterung des geheiligten Stadttemplums darstellt, in den freien Zeiten der Republik nicht zur Erscheinung gelangt ist? Wenn Seneca nach Messalla berichtet, *Sulla proferendi pomerii titulum quaesivit*, so wird es diesem wohl Schwierigkeiten gemacht haben, das heikle Verhältniss seiner Magistratur darzulegen, während er nicht verlegen sein konnte um den Nachweis, dass er die *fines populi*, sowie *imperii Romani* vergrössert habe. Doch ist es letztere Bestimmung des *ius pomerii*, auf deren Erfüllung während der königlichen Zeit wir noch einen kurzen Rückblick zu werfen haben.

Damals vergrösserte sich das römische Gebiet durch Hinzufügung der eroberten Nachbarstädte, deren Gebiet in jenes aufging. Zwar weiss Livius vor der durch Servius bewirkten Erweiterung des Pomerium nur von einem Kriege desselben mit den Etruskern zu erzählen (1, 42, 3), in dem *et virtus et fortuna enituit Tulli, fusoque ingenti hostium exercitu haud dubius rex, seu patrum seu plebis animos periclitaretur, Romam rediit*. Dann lässt er ihn sogleich an die Neugestaltung der Staatsverfassung und an die Erweiterung der Stadt und des Pomerium gehen, so dass die eigentliche rechtliche Begründung für die letztere durchaus fehlt; denn die Erwerbung neuen Gebietes von den Feinden wird nicht ausdrücklich erwähnt. Auch aus der ferneren Regierungszeit des Servius weiss Livius davon nichts zu erzählen. Indess dass Livius überhaupt von der eigentlichen Bedeutung des Pomerium nur eine unklare Vorstellung gehabt habe, sahen wir schon oben (S. 509).

Während der republikanischen Zeiten bildete sich dann der schon besprochene staatsrechtliche Begriff Italiens aus, zu dem die Provinzen in einen Gegensatz traten; doch wurde die cisalpinische noch lange Zeit von Rom aus durch die Magistrate der Hauptstadt

regiert. Der Bundesgenossenkrieg brachte dieser Provinz nicht das Bürgerrecht, während Sullas Dictatur im J. 673 erhielt sie vielmehr ständige Beamte. Doch waren inzwischen durch ein Gesetz wahrscheinlich des Consuls Cn. Pompeius Strabo vom J. 665 (s. Mommsen in dies. Zeitschr. IV 112 f. Marquardt, R. Staatsverw. 1, 13 f.; 60 f.) die Verhältnisse der römischen Gemeinden der Provinz, sowie die der latinischen und stipendiarischen geordnet worden; die Bestimmungen dieses Gesetzes hatten, wie wir sehen werden, auch in der späteren Periode vielfach noch massgebende Bedeutung. In den Jahren 696—704 war Caesar Statthalter des cisalpinischen Gallien; er behandelte die Einwohner, auf die er zur Ausführung seiner politischen Pläne rechnete, von vorn herein als römische Bürger<sup>1)</sup>, gab ihnen dann durch das Roscische Gesetz vom 11. März 705 (s. Mommsen in dies. Zeitschr. XVI 34) auch formell dieses Recht, und damit war im wesentlichen die Zugehörigkeit der Einwohner zu Italien ausgesprochen. Das rubrische Gesetz fügte die genaueren Bestimmungen über das Verhältniss der Rechtspflege in den cisalpinischen Municipien zu der der hauptstädtischen Magistrate hinzu. Wenn nichtsdestoweniger der Bestand der Provinz nicht sofort aufgelöst wurde, sondern bei der Auftheilung der Provinzen unter die Triumvirn des J. 711 Antonius dieselbe erhielt (Dio 46, 55), und erst nach der Schlacht bei Philippi im nächsten Jahre die Auflösung erfolgte (App. b. civ. 5, 3; 22. Dio 48, 12. Drumann 1, 387. Mommsen im C. I. I p. 118), so wird man dabei die kriegischen Zeiten und die Natur jener Uebergangsperiode berücksichtigen müssen. Dem Caesar selbst muss der durch ihn hergestellte Zustand genügt haben, um darin eine Erweiterung der Grenzen Italiens zu erblicken in demselben Sinne, wie einst Sulla eine solche vorgenommen hatte. Und dass er auf Grund derselben wie der damit in Verbindung stehenden Vergrösserung des provinzialen Bodens durch die Eroberungen im jenseitigen Gallien eine Erweiterung des römischen Pomerium vorgenommen hat, scheint mir aus der Ueberlieferung hervorzugehen.

---

1) Von Bedeutung ist auch hier die Beobachtung Mommsens im C. I. V p. 902, dass Caesar im *b. g.* für das diesseitige Gallien nicht nur öfter den Ausdruck Italien gebraucht, sondern es unter diesem Namen auch der jenseitigen Provinz gegenüber stellt (1, 33. 2, 29. 7, 65) und nur einmal (1, 10, 5), wo der Gegensatz der Deutlichkeit halber besonders scharf sein muss, als *provincia citerior* gegenüber der *ulterior*.

Auf Cäsars Vorhaben mit dem Pomerium bezieht man drei Stellen in den Briefen Ciceros an Atticus, im J. 709 vom Arpinatischen und Tusculanischen Gute aus geschrieben (13, 20, 1; 33, 4; 35, 1); doch reden sie nicht deutlich: *de urbe augenda quid sit promulgatum, non intellexi; id scire sane velim; dann: casu sermo a Capitone de urbe augenda; a ponte Mulvio Tiberim duci secundum montes Vaticanos; campum Martium coaedificari, illum autem campum Vaticanum fieri quasi Martium campum. quid ais? inquam. at ego ad tabulam, ut, si recte possem, Scapulanos hortos. 'cave facias, inquit, nam ista lex perferetur. vult enim Caesar'; und schliesslich: o rem indignam! gentilis tuus urbem auget, quam hoc biennio primum vidit, et ei parum magna visa est, quae etiam ipsum capere potuerit. hac de re igitur exspecto litteras tuas.* Ob hier überall von einer Erweiterung des Pomerium die Rede ist, bleibt zweifelhaft, es scheinen zunächst nur Stadterweiterungspläne angedeutet zu sein, mit denen jene nicht unmittelbar zusammenhing. Allein dass Cäsar auch das Pomerium wirklich vorschob, scheint mir durch das gewichtige Zeugnis des gleichzeitigen Messalla bei Gellius a. O. gesichert, der doch als Augur bei der Ceremonie betheiligt war und aus eigener Erinnerung und nach den Aufzeichnungen seines Collegiums schreibt: *neque divus Iulius, cum pomerium proferret, intra effatos urbis fines (Aventinum inclusit).* Und das bestätigt Dio (43, 50) zum J. 710: (*Καῖσαρ*) τὸ πωμήριον ἐπὶ πλεῖον ἐξήγαγε. καὶ ἐν τούτοις ἄλλοις τέ τισιν ὅμοια τῷ Σύλλᾳ πράξαι ἔδοξεν, und wieder (44, 49) in der Rede des Antonius: ἐν τῇ πόλει ἐνεδρευθεὶς ὁ καὶ τὸ πωμήριον αὐτῆς ἐπαυξήσας. Wenn daher auch Seneca in einem flüchtigen Referat über einen Vortrag, der ihm seinem Inhalte nach fast überflüssig erschienen war, behauptet, Sulla habe zuletzt vor Claudius eine regelrechte Erweiterung des Pomerium vorgenommen, und wenn Tacitus ebenfalls den Caesar nicht in seiner Aufzählung nennt, so möchte ich jenen Gewährsmännern gegenüber daraus nicht mit Mommsen (R. Staatsr. 2, 1, 694 A. 3) schliessen, 'dass die Vorrückung nicht zur Ausführung kam, bezeugen stillschweigend Tacitus . . . und ausdrücklich Seneca'. Will man bei diesen beiden Schriftstellern nicht eine Nachlässigkeit oder sonst ein Versehen annehmen, so ist noch folgende Erklärung möglich. Es kann sein, dass die Gegner Caesars, die ja sein ganzes Vorgehen und seine Dictatur für ungesetzlich ausgaben, aus demselben Grunde

die Gültigkeit der Verschiebung des Pomerium bestritten, wurde doch auch nach dem Tode Caesars die mit der Erweiterung des Pomerium so enge zusammenhängende Einverleibung des cisalpinischen Galliens in Italien vom Senat rückgängig gemacht, indem er den D. Brutus dasselbe als Provinz verlieh. Diese Ansicht hat dann der Grammatiker beim Seneca festgehalten, sowie der Gewährsmann des Tacitus, und wenn die Stellen aus Ciceros Briefen sich wirklich auf das Pomerium beziehen, so scheint auch dieser im Stillen Neigung gehabt zu haben, sich gegen die Rechtsgültigkeit der Erweiterung auszusprechen. Die angeführten Worte des Dio lassen übrigens noch einen besonderen Grund erkennen, weshalb diese Gegner Caesars einen recht bitteren Aerger empfinden mussten; denn danach scheint Caesar in einer auf die Erweiterung bezüglichen Urkunde sich ausdrücklich auf Sulla, seinen politischen Antipoden, den Hort des Senates, als auf seinen Vorläufer berufen zu haben. Eben dieser Hinweis macht es dann auch wahrscheinlich, dass Caesar aus seiner, der Sullanischen im Wesentlichen entsprechenden Dictatur (s. Mommsen, R. Staatsr. 2, 663 f.) die Berechtigung zu jener Vornahme abgeleitet hat. Darf man die Stellen des Cicero auf das Pomerium beziehen, so wird dadurch bestätigt, was auch schon durch die Richtung, welche der damalige Anwuchs der Stadt durch Häuserbauten nahm, und durch die Termination des Pomerium in der Folgezeit wahrscheinlich wird, dass schon Caesar dasselbe ins Marsfeld hinein erweiterte. Nach welcher Seite hin Sulla es vorgeschoben hatte, lässt sich wohl nicht ausmachen.

Der Zuwachs, durch welchen Caesar Italien vergrösserte, erstreckte sich an der Westküste bis zum Varus, an der Ostküste bis zum Formio. Ueber beide Grenzen ist hier genauer zu handeln. Die Untersuchung über die Veränderung der Grenze gegen die Narbonensische Provinz hat wieder Mommsen (in C. I. V p. 808 und 902) ins Einzelne durchgeführt. Hier handelt es sich um die zu Caesars Zeit gültige Grenze. Das Heer der Pompeianer capitulierte im J. 705 bei Ilerda unter der Bedingung, dass die Soldaten italischer Abkunft am Varus entlassen werden sollten, bis dahin sollte Caesar sie mit Proviant versorgen (*b. c.* 1, 86 f. App. *b. c.* 2, 43). Daraus schliesst Mommsen gewiss mit Recht, dass der Varus als die Grenze Italiens angesehen wurde, und dass Caesar das Heer nicht in Kriegsordnung Italischen Boden betreten lassen wollte. Ueber das Ausnahmeverhältniss von Nicaea und Monoecus, die

trotzdem zum Narbonensischen Gallien gehörten, werden wir unten (S. 531) in anderem Zusammenhang zu reden haben. Bei den Schriftstellern dieser und der folgenden Periode giebt es in der That keine Stelle, die von einer anderen Grenze als vom Varus redete. Auch den weiteren Schluss wird man zugeben müssen, dass diese Grenze damals nicht neu geschaffen wurde, sondern schon bestand und aller Wahrscheinlichkeit nach auf die Ordnung der Provinzen durch Sulla zurückging. Nur möchte ich noch hinzufügen, dass jene von Caesar angenommene Capitulationsbedingung ganz mit seiner systematischen Behandlung des cisalpinischen Galliens übereinstimmte.

Von der Grenze am adriatischen Meer handelt Mommsen im C. I. III 118 und V p. 1. Noch Mela (2, 55. 57. 61) oder vielmehr seine Quelle setzt Tergeste als Grenzstadt von Illyricum gegen Italien an. Mommsen vermuthet, erst durch die Triumvirn des J. 711 sei die Grenze sechs Meilen über Tergeste hinaus an den Formio vorgeschoben, den Plinius (N. H. 3, 127) den *anticus auctae Italiae terminus* nennt. Mir scheint gerade dieser Ausdruck eher dafür zu sprechen, dass schon Caesar jene Grenzverschiebung vorgenommen hat; denn in der nächsten Zeit nach Caesars Tode wurde, wie wir sahen, das cisalpinische Gallien wieder vorübergehend nicht als Theil Italiens, sondern als Provinz behandelt. Der Ausdruck bezieht sich, wie es scheint, geradezu auf die Urkunde, in welcher Caesar die Einverleibung des cisalpinischen Gallien in Italien aussprach.

Nach Caesar nennen unsere Quellen den Augustus als denjenigen, welcher zunächst das Pomerium erweiterte. Tacitus und Vopiscus a. O., sowie Dio stimmen darin überein, der (55, 6, 6) zum J. 746, nachdem er von den Thaten des Tiberius in Germanien gesprochen und erwähnt hat, dass Augustus ihm dafür den Imperatoritel gegeben, aufs bestimmteste von letzterem schreibt: *τά τε τοῦ πωμηρίου ὅρια ἐπηύξησε*. Dem steht jedoch die gewichtige Thatsache gegenüber, dass Augustus selbst im *Mon. Ancyranum* dessen nicht erwähnt (doch ist es eben so auffällig, dass er die unzweifelhaft unter ihm geschehene Erweiterung Italiens nicht mit klaren Worten anführt; s. u. S. 516 f.), und ihr zur Seite steht die fernere, dass das *SC. de imperio Vespasiani* (s. u. S. 519) nicht von einem gesetzlich dem Augustus, sondern nur von einem solchen dem Claudius ertheilten Rechte, das Pomerium vorzuschie-

ben, spricht. Will man nun nicht annehmen, dass Tacitus, Vopiscus und Dio sich geirrt haben, so muss man sich zu der Folgerung entschliessen, dass Augustus freilich im J. 746 eine Erweiterung vornahm, aber am Ende seines Lebens an der Rechtsgültigkeit derselben Zweifel gehegt und sie deshalb im *Mon. Anc.* nicht erwähnt habe. Die Fälle des Sulla und Caesar führen darauf hin, dass jene Befugniss als mit der Würde des *dictator rei publicae constituendae* verbunden angesehen wurde. Diese Würde war auch dem Augustus im J. 732 angetragen, aber von ihm abgelehnt. Die trotzdem von ihm vollzogene Verschiebung des Pomerium entbehrte also im bisherigen Rechte der Begründung, und, wie wir sehen werden, hat Claudius die Befugniss dazu erst durch ein besonderes Gesetz empfangen. Die dem Augustus zugeschriebenen Cippien des Pomerium bei Gruter p. 196, 2 und Muratori p. 442, 1 und 5 = Spon 205 und andere handschriftlich überlieferte sind gefälscht (s. Becker, R. Alt. 1, 105, Henzen in d. Ztschr. II 141).

Aber von Erweiterungen der *fines populi Romani* durch August finden sich eine Reihe von Beweisen. Die Grenze des Varus am Tuscischen Meer freilich wurde unverändert festgehalten (Strabo 4 p. 178. 184; 5 p. 209; Plin. 3, 31 f.; Mommsen im C. I. V p. 902), im Osten aber ward Histrien von der Provinz Illyricum abgetrennt und Italien zugetheilt, so dass statt des Formio der tief einschneidende Golf des Flusses Arsia die Grenze bildete, über den hinaus in späterer Zeit an der Küste keine weitere Verschiebung derselben erfolgt ist. Pola war damals die letzte Stadt Italiens an dieser Küste. Nissen (Ital. Landesk. 1, 81 A. 1) hat gemeint, aus den Worten des Strabo (7, 5, 3 p. 314): *μέχρι Πόλας Ἰστρικῆς πόλεως προίγαγον οἱ νῦν ἡγεμόνες τοὺς τῆς Ἰταλίας ὅρους*, den Zeitpunkt dieses Ereignisses bestimmen zu können. 'Aus den Worten folgt, sagt er, dass Tiberius, unter welchem der Verfasser schrieb, an der Absteckung der Grenze betheiligt war. Ferner ist es nach Plinius sicher, dass solche bei Lebzeiten des Augustus vorgenommen wurde. Sie muss demnach in 13 oder 14 v. [schr. nach] Chr. fallen, als Tiberius die wesentlichsten Befugnisse des Principats übertragen worden waren; Dio 56, 28; Vell. 2, 121; Suet. Tib. 21', und was er weiter über den Zusammenhang der damaligen allgemeinen Katasteraufnahme und von den vom Kaiser angeblich ergänzten und berichtigten Commentarien des Agrippa hinzufügt. Mir scheint der Schluss nicht zwingend zu sein. Die

Worte des Strabo nehmen gewiss Rücksicht auf eine öffentliche Urkunde, in der beide *principes*, August und Tiber, neben einander als Erweiterer der Grenzen Italiens genannt wurden. Der Gang der bisherigen Untersuchung scheint mir die Wahrscheinlichkeit näher zu legen, dass jene Grenzvorschiebung in Verbindung stand mit der vom Dio in das J. 746 gesetzten Erweiterung des Pomerium, und dass beide Ereignisse eine Folge des kurz vorher unter Tiberius Leitung glücklich vollendeten Pannonischen Krieges waren. Sulla und Caesar hatten, wie wir oben sahen, als *dictatores rei publicae constituendae* jene Erweiterungen vorgenommen. Neben dem Augustus hatte nun Tiberius freilich auch im J. 746 den Imperatortitel erhalten, und mit diesem wird er in der betreffenden Urkunde aufgeführt gewesen sein. Hat es sich in demselben wirklich um das Pomerium gehandelt, so mag das allerdings Bedenken erweckt haben gegen die Rechtsgültigkeit dieser Erweiterung desselben. War dagegen nicht direct vom Pomerium die Rede, sondern nur von einer Vergrößerung der *fines populi Romani*, so mögen Tacitus, Vopiscus und Dio, oder richtiger ihre Gewährsmänner, daraus fälschlich auf eine Erweiterung des Pomerium geschlossen haben.

Die Ansetzung der Erweiterung Italiens bis zur Arsia in das J. 746 widerspricht auch nicht den über die Entstehung der Weltkarte des Agrippa bekannten Daten. Die Uebereinstimmung der bei Plinius (3, 44) angeführten Zahlen für die Masse Italiens mit denen der *Divisio orbis* (die *Dimens. prov.* ist hier verwirrt; siehe meine Untersuchungen zu den geogr. Büchern des Plin. I, Glückst. 1884, S. 13) beweist, dass Plinius dieselben von der Karte des Agrippa entlehnt hat. Zweimal wird dort der Arsia als Grenze Italiens genannt, und ebenso heisst es 3, 129: *nunc finis Italiae Iuvius Arsia*, was weiter durch §§ 132 und 150 bestätigt wird, und auch letztere Stelle geht sicher auf Agrippa zurück (s. meine Unters. a. O.). Nun ist aber Agrippa bereits im J. 742 gestorben; er grade hatte jedoch den pannonischen Krieg begonnen, den Tiberius beendigte. Da ist es wohl möglich, dass die Einverleibung Histriens in Italien thatsächlich bereits zu seinen Lebzeiten erfolgt ist, und daher der Arsia schon von ihm selber als Grenze Italiens angegeben werden konnte, während die gesetzliche Sanction dieser Bestimmung erst im J. 746 erfolgte. Will man aber diese Auskunft nicht gelten lassen, so muss man annehmen, dass Augustus

etwa im J. 747, als er die damals unvollendete *porticus Vipsania* (s. Dio 55, 8), welche Agrippas Weltkarte enthielt, zu Ende baute, die inzwischen eingetretene Grenzverschiebung auf letzterer eintragen liess. Sind diese Folgerungen richtig, so fällt damit die von Nissen (It. Landesk. 1, 31 A. 1) aufgestellte Ansicht über das Verhältniss des Augustus zu Agrippa in der Betheiligung an der Herstellung der Weltkarte und der damit angeblich verbundenen Commentarien, die ich auch aus anderen Gründen nicht billigen kann. — Zahlreiche andere Erweiterungen der *fines populi Romani* innerhalb der Alpen wird die folgende Darstellung aufweisen.

Von diesem Punkte an wird die Untersuchung einen etwas verschiedenen Gang einschlagen müssen. Die bisher besprochenen Erweiterungen Italiens betrafen meist Landstrecken an der Küste; sie traten besonders den zeitgenössischen und nachfolgenden Geographen deutlich in die Augen; denn die damalige Länderbeschreibung folgte mit Vorliebe den Küsten. Dagegen entzogen sich die Verschiebungen der Grenze innerhalb des Alpengebietes, das überhaupt nur bei besonderen Gelegenheiten die Beachtung der alten Geographen findet, mehr der sicheren Beobachtung. Auch hier ist im Laufe der Zeiten häufige Veränderung eingetreten, aber so, dass bald an dieser, bald an jener Stelle die Verschiebung geschah, so dass man aus der geographischen Lage der einzelnen annectirten Gebiete zu einander keine chronologischen Schlüsse ziehen kann. Dass auch diese Erweiterungen mit denen des Pomerium in Zusammenhang standen, hoffe ich im Folgenden wahrscheinlich zu machen.

Zunächst verzeichne ich der Reihe nach die Fälle von Verschiebung des Pomerium, die uns aus der Kaiserzeit bekannt sind. Nach Augustus geschah die nächste durch Kaiser Claudius. Es sind noch drei gleichlautende Terminalcippen derselben nachgewiesen (s. C. I. VI 1231 a, b, c). Von einem ist die Oberseite mit der Aufschrift POMERIVM noch sichtbar, die Vorderseite aller trägt die Inschrift:

TI · CLAVDIVS  
 DRVSI · F · CAISAR  
 AVG · GERMANICVS  
 PONT · MAX · TRIB · POT  
 VIII · IMP · XVI · COS · IIII  
 CENSOR · P · P ·  
 AVCTIS · POPVLI · ROMANI  
 FINIBVS · POMERIVM  
 AMPLIAVIT · TERMINAVITQ ·

Das eine Exemplar ist auf einer Seite mit der Laufnummer XXXV bezeichnet, über die beiden anderen ist in dieser Beziehung nichts bekannt. Sie fallen in das Jahr 49, dessen Geschichte, wie die der Folgezeit, bei Dio nur lückenhaft erhalten ist. Von dem Ereigniss spricht auch Tacitus (*ann.* 12, 23): *et pomerium urbis auxit Caesar*. Dass der Aventin damals in das Pomerium eingeschlossen wurde, lehrt Gellius (13, 14): *sed de Aventino monte praetermittendum non putavi, quod non pridem ego in † elidis grammatici veteris commentario offendi, in quo scriptum erat, Aventinum antea, sicuti diximus, extra pomerium exclusum post auctore divo Claudio receptum et intra pomerii fines observatum*. Von besonderer Bedeutung ist es endlich noch, dass es in dem *SC. de imp. Vesp.* Z. 14 heisst: *utique ei fines pomerii proferre, promovere, cum ex republica censebit esse, liceat, ita uti licuit Ti. Claudio Caesari Aug. Germanico*. Diese Worte lehren, dass die Verschiebung des Pomerium durch Claudius auf einer damals gegebenen gesetzlichen Bestimmung beruhte, durch welche die Bedingungen, unter denen eine solche geschehen konnte, geregelt wurden. Es war dadurch den Bedenken ein Ende gemacht, welche über die Gesetzlichkeit solcher Erweiterungen bei Gelegenheit der zunächst vorher durch Augustus und Caesar geschehenen geäussert waren, und über die der Grammatiker beim Seneca (s. o. S. 499) eben um jene Zeit sich noch ausgesprochen hatte. Ueber die noch nachweisbaren Punkte, welche das Pomerium des Claudius berührte, s. Jordan, *R. Top.* 1, 1, 326.

Fast scheint es, als ob unter den folgenden Kaisern die Erweiterung des Pomerium ein Gegenstand besonderen Ehrgeizes gewesen ist, so zahlreich sind die Fälle derselben. Zunächst sagt vom Nero Vopiscus (*v. Aur.* 21, 11): *addidit (pomerio) Nero, sub quo Pontus Polemoniacus et Alpes Cottiae Romano nomini sunt tributae*. Aehnlich heisst es bei Sueton (Nero 18): *Ponti . . . regnum concedente Polemone, item Alpium Cottiarum defuncto Cottio in provinciae formam redegit*, von welchen Ereignissen wenigstens das erste ins J. 63 fiel (s. Marquardt, *R. Staatsverw.* 1, 202). Beide Angaben sind verworren, die Cottischen Alpen waren eine Provinz seit Augustus, der Polemonische Pontus ist nicht *Romano nomini*, sondern *imperio* hinzugefügt. Doch, glaube ich, enthalten sie Richtiges, der Pontus wurde zur Provinz gemacht, das Alpengebiet zum Theil mit dem römischen Bürgerrecht beschenkt (s. u. S. 535 ff.),

und Nero muss die Erwerbung des Pontus als eine siegreiche Eroberung angesehen haben; denn mir scheint kein genügender Grund vorzuliegen, die Nachricht des Vopiscus anzuzweifeln, die mir vielmehr einem officiellen Documente entlehnt zu sein scheint, das die *aucti fines imperii* und *populi Romani* angab, auf deren Erwerbung hin Nero das Pomerium vorschob.

Von einer Erweiterung durch Vespasian und Titus im J. 74 legt ein noch erhaltener Cippus (C. I. VI 1232) Zeugniß ab:

*imp. caesar*  
*vespasianus aug. pont.*  
 MAX · TRIB · POT · VI · IMP · XIII  
 P · P · CENSOR · COS · VI · DESIG · VII et  
 T · CAESAR · AVG · F  
 VESPASIANVS · IMP · VI ·  
 PONT · TRIB · POT · IV · CENSOR  
 COS · IV · DESIG · V · AVCTIS · P · R ·  
 FINIBVS · POMERIVM  
 AMPLIAVERVNT · TERMINAVERVNTQ

Auf der linken Seite trägt er die Laufnummer XLVII. Ueber ihn vgl. Jordan a. O. 325.

Aus der Zeit Hadrians wissen wir zwar nichts von einer Erweiterung, doch melden zwei gleichlautende Steinschriften (C. I. VI 1233) von einer Erneuerung der Terminalcippen im J. 121:

COLLEGIVM  
 AVGV RV M · AVCTORE  
 IMP · CAESARE · DIVI  
 TRAIANI · PARTHICI · F  
 DIVI · NERVAE · NEPOTE  
 TRAIANO · HADRIANO  
 AVG · PONT · MAX · TRIB ·  
 POT · V · COS · III · PROCOS  
 TERMINOS · POMERII  
 RESTITVENDOS · CVRAVIT

An der rechten Seite des einen erhaltenen Steines findet sich die Laufnummer V, an der anderen die Massangabe P(edes) CCCCLXXX. Vgl. Jordan a. O. 326 f.

Weiter nennt Vopiscus a. O. den Trajan in dieser Reihe, so wie endlich den Aurelian, der nach dem Markomannenkriege *adhibito consilio senatus muros urbis Romae dilatavit* (im J. 272), *nec tamen pomerio addidit eo tempore, sed postea.*

Diese Nachrichten geben zu einigen allgemeinen Bemerkungen Anlass. Die letztere zeigt, dass auch in dieser Zeit Pomerium und Mauerring nicht als in unzertrennlicher Verbindung mit einander stehend angesehen werden. Die Massangabe auf dem Cippus Hadrians beweist, dass das in der altrömischen Landvermessung herrschende Mass des *actus* von 120 Fuss auch bei der Termination des Pomerium massgebend war.

Unsere Aufgabe ist es jetzt, zu untersuchen, ob und wann die eigentlichen Grenzen Italiens an der Alpenlinie vorgeschoben sind, und ob diese Veränderungen mit den angeführten Erweiterungen des Pomerium in Verbindung stehen. Die Untersuchung wird sich einerseits auf die Analyse der geographischen Texte des Alterthums, andererseits auf die Inschriften stützen müssen. In letzterer Beziehung geben die von Mommsen herausgegebenen Bände III und V des C. I. das kritisch hergestellte und sachlich geordnete Material, ohne welches die folgenden Untersuchungen gar nicht möglich wären, und ich werde oft genöthigt sein, dasselbe in mehr oder weniger vollständigem Umfang heranzuziehen. Doch glaube ich, dass eine engere Verbindung desselben mit den richtig verstandenen und in ihrer historischen Folge das allmähliche Anwachsen des staatsrechtlichen Umfanges des *populus Romanus* an der Alpengrenze widerspiegelnden Schriftstellertexten noch manche genauere Bestimmungen ermöglicht, als Mommsen hat geben können. Zu dem Behufe werde ich zunächst die Absichten, welche die einzelnen Schriftsteller hatten, und die Zusammensetzung der in Betracht kommenden Theile ihrer Werke darzulegen versuchen.

Der älteste dieser Geographen ist Mela, wenigstens wenn man die von ihm benutzte Hauptquelle in Rechnung zieht. Es ist schon angegeben (S. 498), dass ihm Ancona und der Aesis die Grenze zwischen Italien und *Gallia togata* bilden, Tergeste noch als Stadt Illyricums gilt; Luna ist die erste Stadt der Ligurer, der Varus die Grenze zwischen Italien, wie er hier (2, 72) sagt, und der Narbonensischen Provinz. Ueber die Alpengrenze und die Völker derselben wie jenseits derselben giebt er nichts an, er nennt selbst Raelien, Noricum und Pannonien nicht. Nördlich vom Padus kennt er nur die Städte Patavium, Concordia, Aquileia und Altinum. Er giebt also noch ein Bild der vorsullanischen Zeit, ehe die Grenze Italiens bis zum Rubico vorgeschoben war. Man wird leicht auf

den Gedanken kommen, dass Mela hier, wie auch sonst, den Varro, und zwar wahrscheinlich (vgl. Oehmichen, Plin. Studien S. 47 und meine Abhandlung in dies. Zeitschr. XXI 240—265) dessen Schrift *de ora maritima* benutzte. Da Varro im J. 638 geboren war, hätte er diese Schrift vor Sullas Ordnung des cisalpinischen Provinz im J. 673, d. h. vor seinem 35. Jahre geschrieben.

In das Jahr 747/8 fällt eine wichtige Urkunde, die Plinius (3, 136 ff.) aufbewahrt hat, die Inschrift des *tropaeum Alpium*, welches Senat und Volk von Rom dem Augustus für seine Siege über die Alpenvölker auf dem Vorsprung der *Alpis maritima* bei dem jetzigen Dorfe Turbia oberhalb Monacos errichtete. Mommsen hat davon im C. I. V p. 904 ff. gehandelt, noch jetzt sind Reste des Denkmals vorhanden. In der Inschrift werden die *gentes Alpinae omnes, quae a mari Supero ad Inferum pertinebant*, aufgezählt, die von Augustus *sub imperium populi Romani sunt redactae*; sie werden also nicht als Völker Italiens bezeichnet, sondern, wie letztere Worte besagen, als stipendiарische Gemeinden. Im *Mon. Anc.* 5, 12 ff. sagt Augustus darüber: [*Alpes a reg]ione ea quae [p]roxima est Hadriano mari [ad Tuscum imperio adieci] nulli genti bello per iniuriam inlato*; er spricht also auch hier nicht von den *aucti fines populi Romani*, sondern nur vom *auctum imperium*. Der Stämme sind 46, geographisch von Ost nach West geordnet, so dass die Lage der meisten genau oder annähernd sicher erkennbar ist. Doch ist auffallend, dass die zuerst genannten und in der That am meisten nach Osten wohnenden Völkerschaften die *Trumpilini* und *Camunni* sind, die oberhalb Brixias, also noch weit entfernt vom *mare Superum* sassen. Mit den auf der Strecke zwischen ihnen und dem adriatischen Meere wohnenden Stämmen war offenbar schon im pannonischen Kriege (s. o. S. 516 ff.) oder früher abgerechnet, in Folge dessen Histrien zu Italien geschlagen, und das Pomerium im J. 746 erweitert war. Wichtig ist es nun, dass Plinius der Mittheilung der Inschrift die Worte hinzufügt: *non sunt adiectae Cottianae civitates XV, quae non fuerant hostiles, item attributae municipis lege Pompeia*. Diese Worte beweisen einerseits, dass die genannten 46 Völkerschaften damals italischen Municipien nicht attribuiert waren, so wenig wie die nicht feindlichen Cottischen Gemeinden, andererseits, dass es noch eine ganze Classe von Gemeinden gab, welche nach der *lex Pompeia* selbst oder im Anschluss an dieselbe (s. S. 512) in jenes Verhältniss ge-

bracht waren. Wir werden dieselben gewiss hauptsächlich in jener Lücke zwischen den Truppilinern und dem adriatischen Meere zu suchen haben.

In den ersten Jahren des Tiberius verfasste der Kleinasiate Strabo seine Erdbeschreibung, die in ausgedehntem Masse auch ethnographische, geschichtliche und politische Verhältnisse hervorhebt. Offenkundig ist sein Bestreben, von allen Ländern, die er kennt, möglichst genaue, auch auf seine Zeit bezügliche Angaben zu machen. Schon die Eintheilung seiner Schrift ist beachtenswerth. In der Inhaltsangabe von Buch 4 heisst es: *ἐν τῇ τετάρτῃ τὰ περὶ Γαλλίαν καὶ Ἰβηρίαν καὶ ὅσα διείργουσιν αἱ Ἀλπεις τῆς Ἰταλίας ἔνδον*; erst Buch 5 und 6 handeln vom eigentlichen Italien. Die Alpenländer gehören also nicht zu diesem, sondern sind in Buch 4, 6 p. 201—209 im Anschluss an das jenseitige Keltenland geschildert, die Kammhöhe der Alpen ist nicht zugleich die Grenze des eigentlichen Italien (§ 5 p. 203. § 6 p. 204). In Buch 5 ist c. 1 p. 209—218 allgemeinen Angaben über die Gestalt Italiens und der Beschreibung des Polandes, der Anfang von c. 2 p. 218 dem ligurischen Gebiet gewidmet; erst in Buch 7, 5, 2 f. p. 313 f. kommt die Rede auf die illyrischen Grenzlande. Auf einige wesentliche Punkte ist hier noch besonders hinzuweisen. Das Gebiet der Alpen ist dem Strabo zunächst ein geographischer Begriff, er stellt daher zuerst (4, 6, 1) ihre Grenze im Südwesten fest. Nicht bei Monoecus, wie einige sagten, sondern zwischen Vada Sabatia und Genua scheiden sie sich vom Apennin (vgl. 5, 1, 3 p. 211. § 10 p. 216). Zum Beweis führt er die Namen der Küstenstädte Albingaunum und Albium Intemelium, die dort liegen, an. Die Ingauner und Intemelier seien, wie die von Polybius mit ihnen genannten Stämme der Oxubier und Dekieten Ligurer (§ 2 p. 202). Dann (§ 3) geht er genauer auf die Völkerverhältnisse an der Küste ein. Bis zum Hafen des Monoecus habe sich einst die Küste der Massalieten erstreckt, an der die Saluer *μικρὸν προσωτέρω* in den überragenden Alpen und theilweise am Meere selbst gemischt mit den Hellenen wohnten; früher wurden sie Ligyer, später Keltoligyer genannt. Mit diesen Kelten und den Ligyern hätten die Römer 80 Jahre lang um den Besitz der Küstenstrasse gekämpft; *μετὰ ταῦτα μέντοι κατέλυσαν ἅπαντας καὶ διέταξαν αὐτοὶ τὰς πολιτείας ἐπιστήσαντες φόρον*, wie gewiss mit Meineke (praef. p. IX) statt *φόρον* zu lesen ist (vgl. § 9 p. 206).

Hinter den Saluern, d. h. nordwärts, wohnen (§ 4 p. 203) die Albienser, Albioeker und Vocontier bis zu den Allobrogern. Hier folgt eine Angabe über das staatsrechtliche Verhältniss dieser Völkerschaften, auf deren Erklärung die richtige Anschauung über die damaligen Zustände sich gründen muss. Ἀλλόβριγες μὲν οὖν, heisst es, καὶ Λίγυες ὑπὸ τοῖς στρατηγοῖς τάττονται τοῖς ἀφικνουμένοις εἰς τὴν Ναρβωνίτιν, Οὐωκόντιοι δὲ, καθάπερ τοὺς Οὐόλκας ἔφαμεν τοὺς περὶ Νέμανσον, τάττονται καθ' αὐτούς. τῶν δὲ μεταξὺ τοῦ Οὐάρου καὶ τῆς Γενοῦας Λιγύων οἱ μὲν ἐπὶ τῇ Θαλάττῃ τοῖς Ἰταλιώταις εἰσὶν οἱ αὐτοί, ἐπὶ δὲ τοὺς ὄρεινους πέμπεται τις ὑπαρχος τῶν ἱππικῶν ἀνδρῶν, καθάπερ καὶ ἐπ' ἄλλους τῶν τελέως βαρβάρων. Unter den mit den Allobrogern zusammen genannten Ligurern können nach dem ganzen Zusammenhange nur die Saluer verstanden werden, ob auch die Albienser und Albioeken bleibt zweifelhaft; sie gehören zur narbonensischen Provinz und zwar nach § 3 als stipendiarische Gemeinde; die Vocontier bilden einen freien Staat, der auch nach Plinius 3, 37 und 7, 78 im Bundesverhältniss zu Rom stand; die Ligurer zwischen dem Varus und Genua sind die Ingauner und Intemelier; sie gehören mit römischem Bürgerrecht zu Italien; dagegen stehen die bergbewohnenden Ligurer, zu denen vielleicht auch die Albienser und Albioeken gehören, unter einem Praefecten, und längst hat man erkannt, dass hier die Praefectura der *Alpes maritimae* gemeint ist. Aber bisher scheint nicht beachtet zu sein, was schliesslich hinzugefügt wird, dass auch zu anderen, noch völlig uncivilisirten Bewohnern, die dem ganzen Zusammenhange nach ebenfalls in den Bergen sitzen, und von denen im Folgenden geredet werden muss, solche Beamte geschickt worden. Hier sind die Praefecturen gemeint, die weiter nördlich in den Alpen lagen, von denen ja auch sonst nicht alle Kunde verloren ist. Hinter den Vocontiern werden dann (§ 5) die Iconier und Tricorier, hinter diesen die Meduller genannt; sie wohnen am Westabhange der Alpen im Thal der Druentia bis zur Kammhöhe; von da geht es nach der andern Seite abwärts nach den Grenzen Italiens im Gebiet des Durias. Auf dieser Seite wohnen (§ 6) die Tauriner und andere Ligurer; zu diesen gehört auch ἡ τοῦ Δόννου λεγομένη γῆ καὶ ἡ τοῦ Κοττίου. Strabo scheint irrthümlich zwei verschiedene Gebiete hier zu bezeichnen; gemeint kann nur sein die damalige Praefectura der *Alpes Cottiae*, die auch

als *regnum Cotti* bezeichnet wurde (s. u. S. 534 ff.). Es folgen die Salasser und über ihnen auf den Höhen die Ceutronen, Caturiger, Varagrer, Nantuaten, der Lemennasee und die Rhonequelle. Nicht fern von ihr sind die Rheinquellen und das Adulasgebirge, von dem nach Norden der Rhein, nach Süden der Aduas entströme, der durch den Lariussee, an dem Comum liege, fliesse. Hier scheint Strabo den Aduas mit dem Ticinus zu verwechseln, so dass ihm gegenüber in diesen Gebieten, die er offenbar nicht selber bereist hat, eine gewisse Behutsamkeit nöthig ist. Ich übergehe die weiter genannten Alpenstämme. Mit Buch 5 beginnt die Beschreibung Italiens. Als Grenze gelten der Varus und die histrische Stadt Pola (c. 1, 1 p. 209, vgl. § 9 p. 215 f.). Der Arsia wird nicht als Grenzfluss genannt, sowenig wie die frühere Grenze des Formio; doch hatte das dem Arsia näher liegende Nesactium damals wohl noch kein Municipalrecht, so dass Pola mit Recht als Grenzstadt gelten konnte; wie denn auch 7, 5, 3 p. 314 ausdrücklich bezeugt wird, dass οἱ νῦν ἡγεμόνες die Grenze Italiens bis Pola vorgeschoben hätten (s. o. S. 516). Im Nordwesten wird wieder das Land des Cottius mit Ocelum vom eigentlichen Italien geschieden (5, 1, 11 p. 217). Weitere Einzelheiten werden unten zur Sprache kommen.

Die Beschreibung Italiens, welche Plinius (*N. H.* 3, 38—138) im J. 77 herausgegeben hat, ist sowohl ihrem ganzen Inhalte nach, als auch insbesondere in der Bestimmung der italischen Landesgrenze von der des Strabo vielfach verschieden. Ihm ist Italien zunächst ein geographischer Begriff, das Land, welches *ab Alpium paene lunatis iugis in maria excurrit* (§ 38); Breite und Küstenumfang giebt er ohne Zweifel nach Agrippas Karte (s. meine Unters. I 13) vom Varus bis zur Arsia an (§ 44). Nach einer allgemeinen Einleitung über die Bewohner, die Vorzüge, die Gestalt, Grösse und Lage des Landes erklärt er (§ 46) ausdrücklich, er werde in der Einzelbeschreibung die Regioneneintheilung des Augustus zu Grunde legen. Das führt er auch aus, indem er dem Gange der Küste von West nach Osten folgt, wenn er gleich überall andere Quellen daneben heranzieht. Er beginnt mit der neunten Region, Ligurien (§ 47—49), von der er zunächst einen Periplus, unterbrochen von einer, offenbar aus älterer Quelle geschöpften, geographisch geordneten Aufzählung der ligurischen Stämme<sup>1)</sup>,

1) Sowohl die östlichsten als auch die westlichsten derselben liegen jenseits der Grenzen der neunten Region. Vermuthlich stammt das Ver-

sodann eine geographische Reihe der binnenländischen Municipien giebt. Hier ist die Beschreibung des Augustus, deren hervorstechende Eigenschaften ich in den *Comment. in hon. Mommseni* S. 31 f. dargelegt habe, nur in zweiter Linie herangezogen, ebenso wie in der Beschreibung der anstossenden elften, transpadanischen Region (§ 123—125), deren römische Bürgergemeinden ebenfalls in geographischer Folge mit Einmischung von Notizen aus Cato u. a. aufgezählt werden. Den Grund für diesen mangelnden Anschluss an Augustus finde ich darin, dass gerade in diesen Gebieten so viele Veränderungen in der politischen Stellung der einzelnen Gemeinden vorgekommen waren, dass die Statistik des Augustus nicht mehr passte, da auch Plinius sich bemühte, so viel ihm möglich war, die Verhältnisse seiner Zeit wieder zu geben. Die Beschreibung der zehnten, Venetisch - histrischen Region (§ 126—131) beginnt, wie die aller die Küste berührenden, mit dem Periplus, in welchem die Flüsse Formio und Arsia als alte und neue Grenze Italiens hervorgehoben werden. Im Binnenlande wird ausser den bekannteren, grösseren Städten eine alphabetisch geordnete und eben deshalb aus der Statistik des Augustus stammende Reihe von Municipien, *quos scrupulosius dicere non attineat*, angeführt. Mit § 131 schliesst Plinius die Regionenbeschreibung ab; er fügt dann (§ 132) einige Notizen über die Ausdehnung des Alpengebietes hinzu und findet damit den Uebergang zu einem Anhang (§ 133—138), der für unsere Untersuchung von wesentlichster Bedeutung ist. Da er den Abschnitt (§ 138) mit den Worten: *haec est Italia diis sacra, hae gentes eius, haec oppida populorum* u. s. w. pathetisch beendet, betrachtet er auch die hier genannten Völker als zu Italien im geographischen Sinne, wenn auch nicht zu den elf Regionen des Augustus, gehörig. In der That kommen unter ihnen auch keine vor, die bereits den Regionen zugeschrieben wären, woraus hervorgeht, dass Plinius hier diejenigen Gemeinden des Alpengebietes hat aufzählen wollen, welche zu seiner Zeit noch nicht in den staatsrechtlichen Verband Italiens, in die *fines populi Romani*, in die römische Bürgerschaft,

zeichniss noch vom Cato her. Artemidor scheint noch alle Ligurer zu Italien gezählt zu haben, wenigstens rechnet er (bei Steph. Byz. p. 224, 12 v. *Δεξιήτων*) die *Δεξιήται* dahin, die das obige Verzeichniss mit den *Sallui* und *Oxubi* jenseits der Alpen ansetzt; s. Stiehle, Artemidor von Ephesos im Philol. XI S. 208.

aufgenommen waren, aber auch nicht zu den grossen Nachbarprovinzen gehörten. Die Beschreibung dieses Alpengebietes ist jedoch durchsetzt von allerlei Notizen historisch-antiquarischer Art, in denen besonders wieder Cato als Gewährsmann genannt wird, der unter den Römern zuerst Italien im geographischen Sinne beschrieben hat. Ihre Umgrenzung und Ausscheidung ist nicht immer ganz sicher, doch ergeben sich folgende Thatsachen mit Wahrscheinlichkeit.

Die Aufzählung der Gemeinden folgt ihrer geographischen Lage von Osten nach Westen. Ueber die der Illyrischen, Pannonischen und Norischen Grenze wird in der Einzeluntersuchung zu reden sein. Dann heisst es (§ 133): *his contermini Raeti et Vindelici, omnes in multas civitates divisi*. Eine Beschreibung der Provinz Raetien giebt Plinius noch nicht, obgleich er 4, 98 sagt, das Land sei um die Zeit des Todes des Agrippa (742) unterworfen; er erwähnt sonst (9, 63) den *lacus Raetiae Brigantinus* und beginnt die Beschreibung der Binnenländer seines zweiten Mittelmeerbussens (3, 146) mit den Worten: *a tergo Carnorum et Iapudum, qua se fert magnus Hister, Raetis iunguntur Norici*, weiss aber sonst keine Namen von ausseritalischen Stämmen und Städten der Räter, während er innerhalb der zehnten Italischen Region (§ 130) als rätische Städte die *Feltrini, Tridentini, Beruenses*<sup>1)</sup>, als gemeinsame Stadt der Raeter und Euganeer Verona nennt. Wir sehen also, dass hier des Plinius Kunde noch nicht weiter vorgeschritten ist, als bis zur Zeit von Agrippas Tode. Auch von Vindelicern jenseits der Alpen hat er nichts weiter zu melden. Aber die § 133 genannten Räter und Vindelicer bezeichnet er offenbar als Völker der Hochalpen durch den Gegensatz, mit welchem die zunächst genannten angeführt werden: *verso deinde Italiam pectore Alpium Latini iuris Euganeae gentes*. Diese wohnen also unterhalb jener am Südabhange des Gebirges. Wenn von ihnen besonders hervorgehoben wird, sie hätten Italisches Recht, so folgt daraus, dass die bisher genannten Gemeinden nicht einmal ein solches besaßen, sondern tributpflichtig waren. Von den Euganeern werden (§ 134) die *Trumpilini* und *Camunni* namhaft gemacht, von denen, wie von mehreren ähnlichen (*conplures similes*), es heisst, sie seien

1) Inschriftlich erscheint BERIA im C. I. V 947, BERVENS 2071, BERVA VI 1058 und 3559. Die Lage ist noch nicht nachgewiesen. Kann nicht der Name der *monti Berici* bei Vicenza auf jenen zurückgehen?

*finitimis attributi municipiis*. Gesondert von ihnen werden sodann die, nach Cato Tauriscischen Lepontier und Salasser genannt, die bereits am Südabhang der das Rhonethal südlich begrenzenden Alpen wohnen. Eine weitere Abtheilung bilden (§ 135) die rätischen Stämme der *Vennonenses* und *Sarunetes* an der Rheinquelle und die Lepontischen *Uberi* an der Rhonequelle, alle also in den Hochalpen. Wir werden sie als tributpflichtig anzusehen haben; denn ihnen gegenüber hebt Plinius wieder die folgenden als Latinischen Rechtes hervor: *sunt praeterea Latio donati incolae ut Octodurenses et finitimi Ceutrones, Cottianae civitates, Turi Liguribus orti, Bagienni Ligures et qui Montani vocantur, Capillatorumque plura genera ad confinium Ligustici maris*, und damit sind die ausserhalb der elf Regionen Italiens, sowie der benachbarten grossen Provinzen vorhandenen Alpenstämme vollständig aufgezählt. Die offenbar planmässig bei den einzelnen hervorgehobene staatsrechtliche Stellung beweist, dass diese Angaben im Wesentlichen auf die Reichsstatistik des Augustus zurückgehen, wenn dieselbe auch in einzelnen Punkten nach den Verhältnissen zur Zeit des Plinius verbessert sein mögen. Wenn die obigen Angaben sich nicht immer mit denen des Strabo decken, so liegt auch das an dem Unterschiede der Zeit.

In der Mitte des zweiten Jahrhunderts schrieb Claudius Ptolemaeus seine Geographie. In Buch 3 c. 1 behandelt er Italien. Auch er beginnt mit einem Periplus, der seinen Anfang vom Varus als Grenzfluss nimmt. Die Strecke von Nicaea bis zum Hafen des Monoecus wird noch zum Gebiet der Massalieten gerechnet; daran schliesst sich mit Albintimilium Ligurien. Den Grenzfluss Arsia dagegen nennt Ptolemaeus nicht, wohl aber als letzte Städte Istriens Pola und *Νέσαστρον*. Dann geht er zum Binnenlande über. An der Nordgrenze zählt er auf die Ceutronen in den Graischen Alpen mit Forum Claudii und Axima, die Lepontier in den Cottischen<sup>1)</sup> mit Oscela, die Caturiger in den Graischen mit Eborodunum, die Segusianer in den Graischen mit Segusium und Brigantium, die Nerusier in den Seealpen mit Vintium, die Suetrier ebenda mit Salinae, die Vediantier ebenda mit Cemenelum und Sanitium. Man beachte, dass er lange nicht alle die Stämme dieser

1) Dass die Namen der beigefügten Alpen nicht der Wirklichkeit entsprechen, sondern zum Theil falsch gesetzt sind, hat Mommsen (in C. I. V p. 810) bemerkt.

Alpengebiete nennt, von denen wir aus der Inschrift des *trop. Alpium* und den übrigen Geographen Kunde haben, wohl aber nur solche, in denen Städte vorhanden waren. Während alle jene Gemeinden als solche der Alpengebiete vom eigentlichen Italien geschieden werden, erscheinen in der Beschreibung Raetiens, von dem er zuerst genauere Kunde hat (2, 11), die Orte *Οὐλονισκος*, *Ἐβόδουρον*, *Δρουσόμαγος*, *Ἐκτόδουρον*. Am Schluss der Beschreibung Noricums aber wird ganz abgesondert folgende Angabe gemacht: *Μεταξὺ δὲ Ἰταλίας καὶ Νωρικοῦ Ἰούλιον Καρνικόν*, und ebenso am Schluss von Oberpannonien (2, 13): *Μεταξὺ δὲ Ἰταλίας ὑπὸ τὸ Νωρικὸν καὶ Παννονίας πάλιν Ἡμῶνα*. Der Sinn letzterer Angaben kann nur der sein, dass die genannten Orte besonderen Bezirken angehörten, die weder Theile des eigentlichen Italiens, noch der Nachbarprovinzen ausmachten.

Besonders lehrreich ist aber die Vergleichung der von ihm in den drei norditalischen Grenzregionen aufgeführten Städte mit denen des Plinius. Ich bin durch dieselbe zu der Ansicht gekommen, dass dem Ptolemaeus hier ebenso, wie in Spanien (s. meine Abhandlung über die tarraconensische Provinz im Philol. XXXII S. 607 ff.; 660 ff.), ein ganz gleichartiges Städteverzeichnis vorgelegen hat, wie dem Plinius, das auf die Reichsstatistik des Augustus zurückging, nur dass dasselbe in Folge der inzwischen erfolgten Städtegründungen vielfach erweitert war. Die Beweise dafür werden sich in der Einzeluntersuchung ergeben. Ob die beim Ptolemaeus in diesen Gebieten neu vorkommenden Städte römische Municipien, oder latinischen Rechtes, oder gar nur stipendiariae waren, lässt sich nicht erkennen; es kam diesem Geographen nur darauf an, dass es Städte waren; denn nur von solchen, nicht von ländlichen Gemeinden ohne bestimmten Mittelpunkt konnte er die Länge und Breite überhaupt angeben. Auch kommen nicht alle Städte oder Gemeinden vor, die Plinius kennt, in der neunten nicht *Aquae Statiellae*, das auch sonst unbekannte *Correa* (s. C. I. V p. 848), *Forum Fulvi*, *Industria* und *Vardacate*, in der zehnten nicht das auch sonst unbekannte *Agida* (s. C. I. V p. 48 f.) sammt den *Asseriates*, *Beruenses*, *Foretani*, *Feltrini*, *Nedimates*, *Quarqueni*, *Tarvisani*, *Togienses*, in der elften nicht *Forum Licini* und *Forum Vibi*<sup>1)</sup> sammt *Laus Pompeia* vor; doch ist die

1) Eins dieser beiden steckt aber wohl in dem *Φόρος Ἰουτιουντιῶν* des Ptolemaeus.

Zahl der von beiden Schriftstellern genannten sehr viel grösser (mindestens 13, 24 und 10 Fälle), und gerade jene Gemeinden sind meist unbedeutende (von den meisten der zehnten Region sagt Plinius § 130: *scrupulosius dicere non attinet*), so dass es dem Ptolemaeus vielleicht unmöglich war, aus dem ihm vorliegenden Material sich über ihre Lage zu unterrichten und ihre geographische Länge und Breite zu berechnen. In einzelnen Fällen mag auch unser Text des Ptolemaeus Lücken haben.

So geben schon die uns zu Gebote stehenden geographischen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte in gewissem Masse ein Bild der Entwicklung, welche die Alpengebiete damals durchmachten; unsere Aufgabe ist es nun, dieselbe in den einzelnen Gebieten zu verfolgen und ihren möglichen Zusammenhang mit den verschiedenen Verschiebungen des Pomerium nachzuweisen.

Am ausführlichsten liegen die Nachrichten über die Verhältnisse der Völkerschaften in den westlichen Alpen vor. Wir beginnen daher unsere Untersuchung an diesem Ende, und zwar mit der Betrachtung der den südlichen Theil derselben bildenden *provincia Alpium maritimarum*, über welche Mommsen im C. I. V p. 902 ff. gehandelt hat. Im J. 740 wurden die *Ligures Capillati* unterworfen (Dio 54, 24); Mommsen (a. O. p. 907) vermuthet mit grosser Wahrscheinlichkeit, dass die auf dem *trop. Alp.* zuletzt aufgezählten 22 Alpenvölker zu den damals unterworfenen Stämmen der Seealpen gehörten. Von ihnen bildeten jedoch die *Caturiges*, *Ecdinii*, *Medulli*, *Veaminii* und wahrscheinlich auch die *Edenates* und *Esubiani*, wenn sie nämlich mit den *Adanates* und *Vesubiani* gleich sind, im J. 745/6 Gemeinden des Cottischen Reiches (C. I. V 7231). Sie alle scheinen unter die Gesamtnamen der *Ligures Montani* und *Capillati* (Plin. 3, 135; vgl. 11, 130) befasst zu werden und werden unzweifelhaft ursprünglich (s. o. S. 522) stipendiarische Gemeinden geworden sein; doch erwähnt bereits Plinius (3, 135), dass die *Ligures qui Montani vocantur Capillatorumque plura genera ad confinium Ligustici maris* latinisches Recht besaßen, was sie nach Tacitus (*ann.* 15, 32: *nationes Alpium maritimarum in ius Latii transtulit*) im J. 64 erhalten zu haben scheinen; denn dass die Worte des Plinius schon auf Augustus' Zeit zurückweisen, wie Mommsen meint, scheint mir nicht nothwendig (s. o. S. 528). Oefter kommt in Noricum inschriftlich eine *cohors Montanorum* vor, welche beweist, dass die Provinz auch eigene Trup-

pentheile stellen musste (vgl. Strabo 4, 6, 2 p. 202). Strabo (4, 6, 4 p. 203) spricht bereits von einem Präfecten aus dem Ritterstande, der diese Bergstämme regierte, Plinius (10, 134) nennt als solchen den Egnatius Calvinus, einen weiteren Beleg giebt die Inschrift V 1838. Bereits im J. 69 finden wir an ihrer Stelle Procuratoren (Tac. *h.* 2, 12), deren die Inschriften mehrere nennen. Der Grund zu dieser Veränderung scheint der gewesen zu sein, dass die Präfectur mehr militärischen Charakter trug, die Procuratur mehr ein Verwaltungsamt bezeichnete. Der Zustand der Provinz wird in der Zwischenzeit ein friedlicherer und civilisirter geworden sein, wie wir denn auch von Aufständen in ihr nichts vernehmen. Noch im J. 181 geschieht der *provincia Alpium maritimarum* in einer Inschrift aus Nizza (V 7907), sowie im J. 198 in zwei anderen aus Cimiez (7979 f.) Erwähnung.

Schwieriger ist die Frage nach der Ausdehnung der Provinz, die sich vom Kamme der Seealpen herab nach der Italischen wie nach der Gallischen Seite hin erstreckte und wenigstens ursprünglich einen weiten Umfang gehabt zu haben scheint. Ich bin nicht im Stande, besonders nach der letzteren Seite hin die Untersuchung in genügender Weise zu führen, da der entsprechende Band des C. I. noch nicht vorliegt. Mommsen weist darauf hin, dass auf der Italischen Seite Inschriften das Vorhandensein von Stationen der *quadragesima Galliarum* in den Orten Piasco bei Busca und Borgo S. Dalmazzo beweisen; er will in ihnen die Grenzpunkte der Provinz im Osten erkennen, und dafür spricht allerdings ein ähnliches Vorkommniss in der Provinz der Cottischen Alpen. Niemals zur Provinz gehört hat die von Griechen besiedelte Küstenstrecke vom Varus bis zum Hafen des Monoecus. Strabo (4, 1, 9 p. 184) und Plinius (3, 47) bezeugen das ausdrücklich von dem wichtigeren Nicaea, Ptolemaeus (3, 1, 2) fügt auch Monoecus hinzu; sie gehörten trotz ihrer Lage im Osten des Varus bis in späte Zeit in administrativer Beziehung zum Narbonensischen Gallien (s. C. I. V p. 908. 916).

Auch in ihrem Bestande hat die Provinz Veränderungen erlitten, von denen uns freilich nur lückenhafte Kunde erhalten ist. Wenn Plinius am Schluss der Beschreibung der Narbonensis hinzufügt (3, 37): *adiicit formulae*<sup>1)</sup> *Galba imperator ex Inalpinis*

1) Marquardt (R. Staatsverw. 1, 63 A. 3) versteht unter der *formula* nicht die der Provinz, sondern die der unmittelbar vorher genannten Nemausenser,

*Avanticos*<sup>1)</sup> *atque Bodionticos, quorum oppidum Dinia*, so scheinen wenigstens die letzteren, deren Name durch die Inschrift der *Eph. epigr.* V p. 240: *BODIONt* bestätigt wird, mit den *Brodionti* der Inschrift des *trop. Alp.* gleich zu sein und also wohl ursprünglich zur Provinz der *Alpes maritimae* gehört zu haben.

Im Inneren der Provinz ist eigenthümlich das Verhältniss von *Cemenelum*, das Plinius ausdrücklich *oppidum civitatis Vedian-tiorum* nennt, die er zu den *Ligures Capillati* rechnet (3, 47 ist zu lesen: *Capillati oppido Vedian-tiorum civitatis Cemenelo*, s. Mommsen im C. I. V p. 916). Auch Ptolemaeus bestätigt die Angabe (3, 1, 43: *Ὀυ̅εδιαντίων ἐν παραλίῳις Ἀλπεσιν Κεμενέλεον*). Nun kommt die Stadt in der Regionenbeschreibung bei Plinius vor, sie gehört also, da sie ausdrücklich als *oppidum*, nicht als *locus, forum, castellum* oder ähnlich bezeichnet wird, ohne Zweifel zu den Municipien mit römischem Bürgerrecht. Und als solches muss man sie auch nach den Inschriften ansehen, die mehrfach Soldaten und anderen Bürgern der Stadt die Claudische Tribus zuertheilen. Auffallend ist es freilich, dass zweimal (7913. 7915) von einem *flamen civitatis*, nicht *municipii* die Rede ist, und eine andere Inschrift (7905) nach Mommsens Ergänzung

Q · DOMITIO · Q · F	} <i>liatori ur rum III el</i>
NO · II VIRO · AMP	
BIS · ET · COLLEGIO	
CIVITAS · CEMEN	

u. s. w. lautet. Mommsen meint, dies sei *more Gallico magis quam Italico* geschehen, aber lässt sich die Fassung der Worte nicht aus dem eigenthümlichen Ausdruck erklären, den Plinius zur Bezeichnung der Stadt wählt? Auch sonst, besonders in der Be-

ich glaube, mit Unrecht. Die Deutlichkeit hätte in diesem Falle den Zusatz *eorum* verlangt; denn nur ganz zufällig werden die Nemausenser hier noch einmal genannt, während ihre Stadt schon vorher unter den *oppida latina* der Provinz aufgeführt ist. Für die Zuweisung stipendiarischer Gemeinden zu einer einzelnen Stadt wäre auch der Ausdruck *adtribuit iis* der richtige gewesen, und wenn schliesslich *Dinia* stipendiarischen Ranges war, so hätte Plinius das hinzugefügt; seinen Worten nach muss man es für lateinisches Recht ansehen.

1) Die Handschriften geben *acanticos* oder *aganticos*. Sind sie identisch mit den *Avatici* (cod. A: *abatichi*), die Plinius 3, 34 und Mela 2, 78 zwischen der Rhone und Massilia ansetzen?

schreibung des Tarraconensischen Spaniens (s. Philol. XXXII 604), bedient sich Plinius des Ausdrucks *civitas* wohl ausschliesslich zur Bezeichnung ländlicher, meist stipendiarischer Gemeinden. Danach wäre das Verhältniss so zu bestimmen, dass Cemenelum mit seinem Stadtgebiet aus der, in niederem Range verbliebenen Gemeinde der Veditantier ausgeschieden und mit römischem Bürgerrechte bedacht wurde, wobei immer noch irgend ein näheres Verhältniss zur Muttergemeinde bleiben konnte. Auch blieb Cemenelum nach wie vor die Hauptstadt der *Alpes maritimae* und der Sitz des *flamen provinciae* (s. n. 7907 vom J. 181 und 7917), bis in diese Stelle zur Zeit Diocletians Eburodunum rückte (s. Mommsen im C. I. V p. 903). Aber auch dies eigenthümliche Verhältniss, dass eine Stadt, die zu den eigentlichen elf Regionen gehörte, daneben Hauptstadt einer Alpenprovinz war, werden wir bei Segusio wiederfinden (s. u. S. 536 f.). Wenn die Angabe des Tacitus (s. o.) ganz genau ist, dass Nero im J. 64 die *nationes Alpium Maritimarum* aus stipendiarischen zu latinischen machte, so wäre die Erhebung der Hauptgemeinde derselben in das römische Bürgerrecht zwischen diesem Jahre und dem J. 77, in welchem Plinius die *N. II.* herausgab, erfolgt, und damit ist die Möglichkeit des Zusammenhanges dieser Vergrösserung der *fines populi Romani* mit der Erweiterung des Pomerium durch Vespasian und Titus im J. 74 gegeben. Es kann jene Rangerhöhung wohl der Dank für die Unterstützung sein, welche Marius Maturus, der *procurator Alpium Maritimarum* im J. 69 dem Vespasian geleistet hatte (Tac. h. 3, 42 f.). Wir hätten hier dann auch einen neuen Beweis für die auch sonst hervortretende Thatsache, dass Plinius die Statistik des Augustus nach den Verhältnissen seiner Zeit verbesserte.

Nach Mommsens, auf den Befund der Inschriften sich stützenden Ansicht haben ausser Cemenelum noch zwei andere Gemeinden der *Alpes Maritimae* auf der Italischen Seite das römische Bürgerrecht erhalten, *Pedo* und *Forum Germa . . .*<sup>1)</sup>; jenes ge-

---

1) Mommsen ergänzt *Forum Germa[norum]*. Mir scheint diese Ergänzung zweifelhaft. Die Inschrift V 7832 nennt einen Duovir FORO · GER, n. 7836 einen CVR(ator) R(ei) P(ublicae) GERMA. Dazu schreibt Mommsen p. 910: *vocabulum cum perscriptum non sit, coniectura explevimus Forum Germanorum, ut Fora Gallorum complura similiaque alibi reperiuntur.* Ein *Forum Gallorum* findet sich im cispadanischen, also in altgallischem Gebiet (s. Forbiger, Europa, 2. Aufl. S. 410), ähnlich ein *Forum Segusiavo-*

hörte zur Quirinischen, dieses zur Pollischen Tribus. Die Zeit jedoch, in welcher das geschah, ist unzweifelhaft jünger als die des Plinius und wohl auch des Ptolemaeus, die beide Namen gar nicht kennen; aus anderen Quellen oder den Inschriften (s. C. I. V p. 910 ff.) lässt sich eben so wenig etwas Näheres darüber bestimmen.

An die *Alpes Maritimae* stösst im Norden die Provinz der *Alpes Cottiae* oder das *regnum Cotti*, von dem Mommsen im C. I. V p. 808 ff. handelt. Es hatte schon früher unter einem Könige Donnus bestanden, ehe zur Zeit Caesars dessen Sohn unter dem Namen M. Iulius Cottius in die römische Klientel trat. Unter Augustus hat er jedoch den Königstitel verloren; denn auf dem, von ihm im J. 745/6 dem Augustus zu Susa errichteten Ehrenbogen (C. I. V 7231), der noch steht, nennt er sich *praefectus civitatum quae subscriptae sunt*. Solcher, offenbar stipendiарischer Gemeinden (vgl. S. 522) werden auf dem Denkmal vierzehn genannt. Sein Königreich war also von Augustus in eine Praefectur, wie die *Alpes Maritimae*, verwandelt, und gewiss hat auch Strabo (s. o. S. 524) diese Praefectur gekannt. Es mag die Veränderung

---

*rum* (Henzen 5216), ein *Forum Gigurrorum* in Spanien (Forb. S. 64) im Gebiete dieser Stämme, und wenn das It. Ant. p. 452 auf der Strecke von Caesaraugusta nach Benearnum ein anderes *Forum Gallorum* nennt, so wird auch hier, im spanischen Grenzgebiet, auf eine gallische Ansiedelung zu schliessen sein. Allein in oder in der Nähe von Ligurien gab es keine Germanen, und von einer an sich sehr unwahrscheinlichen Versetzung von Germanen in den Bereich des heiligen Italien, in die *fines populi Romani*, und von ihrer Aufnahme unter die römischen Bürger haben wir, so viel ich weiss, keine sonstige Kunde; es sei denn, dass man hieher die Nachricht des Capitolin in der v. Marci Anton. 22, 2: *accepit in deditionem Marcomannos plurimis in Italiam traductis* beziehen wollte. Eben so wenig sind mir Beispiele bekannt, dass, wie Colonien nach den dahin deducirten Legionen, so andere Orte nach den dort angesiedelten Veteranen der Hülfscohorten benannt sind; denn Namen, wie *Castra Batava*, haben doch einen anderen Ursprung. Auch scheint mir die Bezeichnung *respublica Germanorum* wenig geeignet für Bürger eines Ortes, der nach n. 7832 *Forum Germanorum* genannt wäre; es hätte heissen müssen *respublica Forogermanensium* (vgl. u. S. 550). Daher scheint mir kaum ein anderer Ausweg aus diesen Schwierigkeiten übrig, als die Inschriften zu *FORO · GER(manici)* und *R · P · GERMA(ni-censium)* zu ergänzen, obwohl ich weiss, dass von einer Thätigkeit des Germanicus in diesen Gegenden nichts bekannt ist. Nach Kaisern sind jedoch ähnlich benannt *Forum Neronis* und *Forum Hadriani* in Gallien (Forb. S. 140 u. 182), *Forum Traiani* auf Sardinien (Forb. S. 548).

bei Gelegenheit oder in Veranlassung der, in den Jahren 738 ff. von Tiberius und Drusus geführten Alpenkriege erfolgt sein; denn wenn auch Plinius (3, 138), wo er die Inschrift des *trop. Alp.* vom J. 747/8 anführt, hinzufügt: *non sunt adiectae* (nämlich zu den Namen der unterworfenen Alpenvölker) *Cottianae civitates XV, quae non fuerant hostiles*, so beweist doch das Vorkommen von vier oder wahrscheinlicher sechs gleichlautenden Namen (s. o. S. 530) auf dem Bogen von Susa und dem *trop. Alp.*, dass der Gehorsam der Cottischen Stämme gegen ihren König nicht ein unbedingter gewesen ist, so dass vielleicht eben deshalb Augustus genöthigt gewesen ist, dem Könige einen Theil seiner Selbständigkeit zu nehmen und ihn zum römischen Praefecten zu machen. Der Ehrenbogen von Susa erscheint dann in dem Lichte eines durch die Umstände erzwungenen Ergebenheitsbeweises gegen den in seiner Inschrift verherrlichten Kaiser. Auch Ammian schreibt (15, 10, 2), dass der König Cottius *in amicitiam Octaviani receptus* die Alpenstrasse durch sein Gebiet angelegt habe, und eben an deren Anfang steht der Ehrenbogen. Wenn die Zahl XV der Cottischen Gemeinden bei Plinius richtig überliefert und nicht mit Rücksicht auf die Zahl 14 der auf letzterem Denkmal genannten zu ändern ist, so erklärt sie sich vielleicht aus einer Stelle des Dio (60, 24), nach welcher Kaiser Claudius im J. 44 dem Sohne oder Enkel des oben genannten Praefecten *Μάρκῳ Ἰουλίῳ Κοττίῳ τὴν πατρίαν ἀρχήν, ἣν ἐπὶ τοῖν ὁμωνύμων εἶχε, προσεπηύξησε βασιλέα αὐτὸν τότε πρῶτον ὀνομάσας*. Mit dem Königstitel wird dem Cottius wohl eine gewisse Selbständigkeit zurückgegeben sein, und wenn sein Gebiet im Verhältniss zu dem des J. 745/6 um eine Gemeinde vergrößert wurde, wodurch die Zahl des Plinius erreicht würde, so war diese Gemeinde wahrscheinlich die der *Caburriates*, deren Hauptort *Forum Vibii* Mommsen (C. I. V p. 825) zuerst zum *regnum Cottii* hinzu bezogen hat. Er schreibt den Ortsnamen *Forum Vibii Caburrum*, den der Einwohner *Caburrenses*. Ich glaube den Namen in der alten, von Plinius (3, 47) mitgetheilten Liste der Ligurerstämme wieder zu finden, in welcher die Handschrift A den Namen *Cuburriates*, die übrigen *Cuburiates* aufführen; es wird *Caburriates* zu schreiben und so auf der Inschrift 7836 (nicht 7814) zu ergänzen sein. Mommsen schreibt über die Stadt (p. 825): *In Transpadana regione Forum Vibii comprehensum fuisse Plinius auctor est. Sed cum Plinius Cottianae*

*provinciae partem Italicam cum Transpadana contribuerit, aequo iure ei potest adiudicari, eamque opinionem magis sequor, quoniam Cottii civitates, cum non videantur quaeri posse supra Segusionem, ubi colles, nescias, nisi in hac ipsa regione.* Mir scheint für diese Zutheilung als weiterer, nicht unwichtiger Grund die Thatsache hinzuzukommen, dass Plinius in der Beschreibung der transpadanischen Region (3, 123) *Vibi Forum* unter den *oppida* an erster Stelle, unmittelbar vor dem unzweifelhaft zur Cottischen Provinz gehörenden Segusio aufführt. Dazu nöthigte ihn schwerlich die geographische Lage allein, sondern auch die Zusammengehörigkeit mit Segusio; beide Namen wird er zur Regionenbeschreibung des Augustus, in der sie ursprünglich noch nicht Platz hatten, hinzugefügt haben. Schriftsteller und die spärlichen Inschriften geben über die Geschichte der Stadt nicht genügenden Aufschluss. Mommsen vermuthet, dass sie ihren Namen dem C. Vibius Pansa, Proconsul des diesseitigen Galliens im J. 709/10, verdankte. Die Inschrift 7345 nennt eine *flaminica Divae Drusillae*, die ihren *municipes* ein bedeutendes Geschenk machte; wahrscheinlich gehört sie noch dem ersten Jahrhundert an und bestätigt also die Angabe des Plinius, dass die Stadt ein römisches Municipium war. Sie gehörte nach den Inschriften zur Stellatinischen Tribus.

Der von Claudius geschaffene Zustand dauerte nicht lange, schon von Nero heisst es (Suet. Nero 18): *regnum . . Alpium defuncto Cottio in provinciae formam redegit*, was, wie wir oben (S. 519) sahen, Vopiscus wiederholt (jedoch nicht aus Sueton, der die Erweiterung des Pomerium mit jener Thatsache nicht in Verbindung bringt, aber wahrscheinlich aus gemeinschaftlicher Quelle) und zwar in solchem Zusammenhange, dass wir das Ereigniss mit Wahrscheinlichkeit in das J. 63 setzen dürfen. In der That erscheinen seitdem auf den Inschriften *procuratores Augusti* oder *praesides Alpium Cottiarum*, entsprechend den Verhältnissen der *Alpes Maritimae*. Nach Plinius (3, 135) besaßen die Cottianischen Gemeinden das *ius Latinum*; jedoch zählt derselbe Plinius die Hauptstadt der Provinz, Segusio, in der Beschreibung der transpadanischen Region (3, 123) neben *Vibi Forum* unter den römischen Municipien auf. Ich kann Mommsen (C. I. V p. 810) nicht darin Recht geben, dass er eben daraus schliessen will, Segusio habe schon unter Augustus, dessen Statistik Plinius hier folge, das römische Bürgerrecht erhalten, sondern glaube vielmehr, dass

Plinius in diesem Falle wie bei *Vibii Forum* und Cemenelum, die neueren Verhältnisse berücksichtigt hat.

*Segusio* war zwar die Hauptstadt der oben genannten Könige (s. Ammian. 15, 10, 7), wird aber vor Plinius gar nicht genannt, während das weiter abwärts an der Duria im Gebiete des Cottius gelegene Ocelum sowohl von Caesar (*b. g.* 1, 10), als auch zweimal von Strabo (4, 1, 3 p. 204 und 5, 1, 11 p. 217) erwähnt wird. Dass die Stadt einmal nur ein *vicus* war, zeigt die dort gefundene Inschrift 7261, nach welcher ein *Ti. Iulius Vibi f. Quadratus* den *vikanis Segusinis* testamentarisch etwas vermachte, wie denn auch auf dem noch stehenden Ehrenbogen des Augustus vom J. 745/6 (C. I. V 7231) die *ceivitas Segusinorum* angeführt wird, mit welchem Ausdruck doch wohl ihr ländlicher und stipendiarischer Charakter bezeichnet wird (s. o. S. 533). Da die Stadt bereits zu Plinius' Zeit das römische Bürgerrecht hatte, ordnet sich die Geschichte dieses Gebietes nach den obigen Daten vielleicht am besten so, dass bereits unter Claudius entweder alle Gemeinden, oder wenigstens *Segusio* lateinisches Recht empfing, dann unter Nero diese Stadt römisches Municipium wurde, während die übrigen Gemeinden entweder im lateinischen Rechte blieben, oder erst damals in dasselbe erhoben wurden. So würde sich die Einverleibung *Segusios* in die *fines populi Romani* mit der Verschiebung des Pomerium durch Nero verknüpfen. Die Stadt gehörte zur Quirinischen Tribus. In den Inschriften 7234 und 7235 wird sie ein Municipium genannt, unter Diocletian und in späterer Zeit *civitas*. Wenn in einer Liste von Soldaten (bei Kellermann, vig. n. 103a) das Municipium *Fla(vium) Segus(inum)* genannt wird, so ist daraus wohl nur zu schliessen, dass es von einem flavischen Kaiser besondere Wohlthaten empfangen hatte und sich daher ihm zu Ehren so nannte; oder man müsste die Auctorität des Vopiscus völlig verwerfen und das römische Bürgerrecht der Stadt erst durch Vespasian bei Gelegenheit der durch ihn erfolgten Erweiterung des Pomerium im J. 74 ertheilt sein lassen. Wenn die Stadt auch als römisches Municipium noch die Hauptstadt der Cottischen Provinz blieb (s. C. I. V 7251. 7253. 7259), so ist das nicht auffallend, da wir dasselbe Verhältniss bei Cemenelum gefunden haben. Wie weit die Geschieke der Stadt mit denen von *Vibii Forum* gemeinschaftlich waren, ist nicht im Einzelnen klar.

Ueber die Grenzen der Provinz handelt Mommsen im C. I. V

p. 810, über die Wohnsitze der einzelnen Stämme, die zu ihr gehörten, Ukert 2, 2, 315, Promis *Torino* p. 83, Désjardins *Geogr. de la Gaule rom.* 2, 231 ff. Aus den Inschriften lässt sich vielleicht noch Folgendes von mehr oder minder Belang anführen. An dritter Stelle nennt der Bogen von Susa die *ceivitas Belacorum*. Mit diesem Namen kann eine Reihe von Personennamen ligurischen Fundorts, deren Anlaut freilich V, also doch ein nah verwandter Consonant ist, zusammengestellt werden. Der Vater zweier Soldaten der *cohors Ligurum* führt auf n. 7897 aus Nizza den Namen *Velacus*; in Cemenelum ist n. 7888 einem Soldaten der *cohors nautarum* TI · IVLIO VEL || ACONIS FIL gesetzt (s. p. 931). Derselbe Name kommt in Busca vor n. 7845: VELACO || BLAISICIO || ENICI · F, unfern von da in Caraglio n. 7837 ein Cognomen VILAGOSTES, in Mondovi im Gebiet von *Augusta Bagiennorum* n. 7729 das Gentilicium VELAGOSTIVS, bei Borgo S. Dalmazzo n. 7853: VELACO|STAI VELAI|VNIAI · VX(or), ebenda auf n. 7850, welche Inschrift vielleicht in den Angaben CARB, PEDA, BARG Ortsnamen enthält, zweimal das Gentilicium VELAGENIVS, das sich in der Form VILAGENIVS<sup>1)</sup> auf n. 7635 in Savigliano im Gebiet von Saluzzo, als VILAGENIA auf n. 7700 in S. Albano bei *Augusta Bagiennorum*, als VELAGENVS auf n. 6903 im Gebiet zwischen den beiden Doras einen Peregrinen, als Feminin auf n. 7050 in Turin eine *Pompeia Velacena* bezeichnet, während ein Stein aus ganz später Zeit n. 2956 in Padua eine *Velagia* nennt. Das häufige Vorkommen in der Gegend zwischen *Augusta Bagiennorum*, *Pedo* und *Forum Germa* . . . . kann die Vermuthung hervorrufen, dass hier, d. h. in einem Gebiet, das mehr an das der *Alpes Maritimae* stösst, wie es Kiepert's Karte im C. I. V verzeichnet, die Sitze der *Belaci* zu suchen seien.

Aehnlich erinnert an die *ceivitas Veaminiorum* des Bogens von Susa die Inschrift 7856 aus der Gegend von Cuneo mit dem Namen *Vibius Veamonius Iemmi fil. Gallus*<sup>2)</sup> und n. 7813 aus Saorgio im oberen Thal der Roja mit dem Namen *Atiliae M'. f. Veamonae*; vielleicht ist auch in der Inschrift 7504 aus *Aquae*

1) Vgl. das, wie es scheint von den *Carici* abzuleitende *Carcenius*; s. u. S. 545.

2) Sind nicht solche Namenszusammensetzungen, die auch sonst in diesen Gegenden vorkommen, vielleicht ein Zeichen von lateinischem Recht ihrer Träger? s. u. S. 560 f.

*Statiellae* der offenbar durch den einzigen Gewährsmann entstellte Name P · VIMIVINVS · L · F · CLARVS zu VEAMINIVS wieder herzustellen (vgl. u. S. 561). Leider sind der Beispiele nicht mehr, so dass ein Schluss daraus kaum erlaubt ist; sonst würden auch diese Vorkommnisse dahin führen, dass das Cottische Gebiet sich weiter nach Süden erstreckte. Dass von den übrigen Stämmen so geringe, oder gar keine Kunde, auch in den Inschriften, sich findet, mag seinen Grund darin haben, dass sie die entlegeneren Thäler der Alpen, zum Theil die der Gallischen Seite bewohnten, und dort die Kultur allezeit zurückblieb.

Wenn bei Plinius in der Beschreibung des Alpengebietes neben den *Cottianae civitates* als mit Latinischem Recht begabt *et Turi* (so ist nach den Handschriften zu lesen) *Liguribus orti et Bagienni Ligures* genannt werden, so müssen diese beiden Gemeinden der ganzen Anordnung nach südlicher liegen. Die *Turi* erscheinen auch auf dem *trop. Alpium*, wo mit Mommsen (im C. I. V p. 906) *Egui, Turi* zu trennen ist, und unter der Form *Turri* in der alten Liste der Ligurerstämme (bei Plin. 3, 47) als *citra Alpes* wohnhaft. Ihre Sitze sind mir wenigstens nicht näher bekannt. — Dagegen führt Plinius in der Regionenbeschreibung (3, 49) *Augusta Bagiennorum* an, ein auch sonst wohl bekanntes Municipium von der Camilischen Tribus, von dem Mommsen im C. I. V p. 873 handelt, und das eine Anzahl Inschriften geliefert hat. Auch jene Liste nennt die *Bagienni* in der Nähe der *Turri*, sie fehlen aber unter den unterworfenen Stämmen des *trop. Alpium*. Wenn nun Plinius mit dem Namen *Bagienni Ligures* eine latinische Gemeinde, mit *Augusta Bagiennorum* eine römische Bürgergemeinde bezeichnet, so darf man darin keine Nachlässigkeit sehen, da ja letztere, wie ihr Name sagt, schon zu Augustus' Zeiten vorhanden war, also bereits in seiner Statistik stand, auf der aber auch die Angaben über die Alpenvölker bei Plinius in ihrer Grundlage beruhen. Wenn Plinius ferner (3, 117) den Padus im Gebiete der *Ligures Bagienni* auf dem Berge Vesulus entspringen lässt, so erkenne ich hier die Latinische Gemeinde wieder, von deren Sitzen im Gebirge allerdings das Municipium in der Ebene ziemlich weit getrennt ist. Die Errichtung des Municipiums selber aber gehört wieder zu jenen Erweiterungen der *fines populi Romani*, die Augustus vorgenommen hat. Wie es scheint, hat sich auch die latinische Gemeinde nicht am Kriege vom J. 738 ff. betheiligt;

denn sonst stünde ihr Name auf dem *trop. Alpium*, und eben deshalb mag ihr schon damals die bevorzugte Stellung gegeben sein, in der sie jedoch trotzdem wohl einen Theil der Provinz der *Alpes Maritimae* bilden konnte. Auch die Errichtung des Municipiums mag damit zusammen hängen.

Wir kommen jetzt zum Gebiet der Graischen und Poeninischen Alpen, das sich nordwärts an das Gebiet des Cottius anschliesst. Ueber seine Grenzen und Schicksale hat Mommsen im C. I. III p. 707, V p. 757 und zuletzt in der *Ephem. epigr.* IV (1881) 516 ff. gehandelt. Dem Strabo sind die Einwohner dieser Gegenden noch *τελέως βάρβαροι* (s. o. S. 524), auch auf sie ist ohne Zweifel seine Angabe zu beziehen, dass zu diesen Völkern Praefecten aus dem Ritterstande geschickt wurden. Nachdem er vom Gebiet des Cottius gesprochen (4, 5, 6 p. 204), führt er vom Süden kommend folgende Stämme als Bewohner jener Gegend an, die Salasser und über ihnen auf den Höhen die Ceutronen, Caturiger, Varagrer, Nantuaten, mit ihnen verbindet er den Lemennasee und die Rhonequelle. Plinius gelangt zu dieser Gegend, indem er von Osten her dem Zuge der Alpen folgt; er setzt (3, 135) die lepontischen *Uberi* an die Rhonequelle, eine dem Zusammenhange nach stipendiariae Gemeinde, und fügt hinzu: *sunt praeterea Latio donati incolae ut Octodurenses et finitimi Ceutrones, Cottianae civitates* u. s. w. Auf dem *trop. Alpium* erscheinen neben einander die *Leponti*, *Uberi*, *Nantuates*, *Seduni*, *Varagri*, *Salassi*, und aus noch früherer Zeit stammt die Notiz bei Plinius (3, 134): *Lepontios et Salassos Tauriscae gentis idem Cato arbitratur*, während die folgenden Worte *ceteri fere Lepontios relictos ex comitatu Herculis interpretatione Graeci nominis credunt praeustis in transitu Alpium nive membris; eiusdem exercitus et Graios fuisse Graiarum Alpium incolas* der griechischen Etymologien wegen unter Vergleichung mit 3, 124 vielleicht dem Alexander Polyhistor zugeschrieben werden dürfen; wenigstens wissen die römischen Schriftsteller sonst nichts von einem Volke der *Grai*, es sei denn, dass die *Graiocaeli* des Caesar (*b. g.* 1, 10) dieselben seien. In dieses Gebiet schoben die Römer die Colonie *Augusta Praetoria Salassorum* hinein, unmittelbar nachdem im J. 729 Varro Murena den Stamm der Salasser, wie es heisst, völlig ausgerottet hatte (s. C. I. V p. 756 f.). Auch diese Erweiterung der *fines populi Romani* wird einer der Titel gewesen sein, durch die sich Augustus zu einer Erweiterung

des Pomerium ermächtigt halten mochte. Die Colonie wird vom Plinius in der transpadanischen Region aufgeführt (3, 123), sonst aber kommt eine etwa stipendiarisch gebliebene Gemeinde der Salasser nicht vor. Ein Verhältniss zu den übrigen oben genannten Gemeinden, wie das von Cemenelum zur Provinz der *Alpes Maritimae*, das von Segusio zu der der *Alpes Cottiae*, hat nicht stattgefunden. Die Entwicklung und Stellung gerade der Alpengebiete, welche sich hier anschliessen, ist noch sehr dunkel, und ich vermag wenig oder nichts bestimmteres darüber beizubringen, zumal da die hier gefundenen Inschriften noch nicht geordnet und gesichtet im C. I. vorliegen.

Abgesehen von Strabo haben wir die erste Nachricht von einer Provinz in den oberhalb der Salasser liegenden Theilen der Alpen aus einer den Zeiten des Tiberius angehörenden Inschrift von Interpromium (C. I. IX 3044), die einen *pra[ef.] Raetis Vindolicis valli[s P]oeninae* (scl. *incolis*) aus dem Ritterstande nennt. Eine Inschrift aus S. Maurice (Mommsen, *Inscr. Helv.* n. 17) vom J. 23 spricht von *civitates IIII vallis Poeninae*; wenn sie schon damals städtische Mittelpunkte hatten, welcher Gedanke durch den Ausdruck *civitas* eher abgewiesen wird (s. o. S. 533), so scheint nach Plinius zur Zeit des Augustus doch nur eine, *Octodurum*, Latinisches Recht besessen zu haben. Erst Ptolemaeus 2, 12 führt hier wirklich vier Städte an: *Οὐτιουισχος*, *Ἐβόδουρον*, *Ὀκτόδουρον* und *Ἀρουσόμαχος*. Mehr Licht würden wir wohl haben, wenn Plinius über die zu seiner Zeit schon bestehende Provinz Raetien genauere Kunde besessen hätte (s. o. S. 527), mit der die obige Inschrift aus der Zeit des Tiberius die *vallis Poenina* bereits in Verbindung bringt, wenn er aber die *Octodurenses* und *Ceutrones* noch mit in den zu Italien gerechneten Bereich der Alpenländer zieht, so möchte ich glauben, dass er hier noch ganz auf dem Boden der Reichsstatistik des Augustus steht und dieselbe nicht, wie sonst wohl, durch Nachträge berichtigt hat. In Wirklichkeit scheint die *vallis Poenina* nicht einen besonderen Präses gehabt zu haben, sondern abwechselnd mit verschiedenen Nachbarbezirken verbunden gewesen zu sein. In Uebereinstimmung mit der obigen nennt eine andere Inschrift aus Verona (C. I. V 3936), die wegen der Erwähnung zweier *Augusti* nicht vor 161 und nicht nach 211 abgefasst sein kann, einen *procur(ator) Augustor(um) et pro leg(ato) provinciae Raitiai et Vindellic(iae) et Vallis Poenin(ai)*;

sie zeigt ausserdem, dass auch hier, wie in den *Alpes Maritimae* und *Cottiae*, die Präfectur in eine Procuratur verwandelt war, wie denn auch Tacitus (*h.* 1, 11. 3, 5) bereits im J. 68 von Procuratoren der eigentlichen Provinz Raetien spricht.

Eine Inschrift aus Firmum (Orelli 2223) lehrt uns nun einen *procurator Alpium Atrectianarum*<sup>1)</sup> kennen, und dass dieser Bezirk dem obigen benachbart war, zeigt eine andere aus Falerii (Orelli 3888), die einem *proc. Alpium Atractianar. et Poeninar. iure gladi* geweiht ist. Mommsens Ansicht (*C. I. V* p. 757) ist nun die, dass diese Atrectianischen Alpen dieselben seien mit den Graischen oder Ceutronischen, welch letzteren Namen Plinius (21, 240) kennt, der ja auch in der Alpenbeschreibung neben den *Octodurenses* die *finitimi Ceutrones* als Lateinischen Rechtes anführt. Auch Ptolemaeus (3, 1, 37) rechnet sie mit ihren Städten *Forum Claudii* und *Axima* zu Italien, und in der letzteren Stadt, jetzt Aixme in der Tarantaise, haben sich eine Anzahl von Inschriften gefunden, welche *procuratores Augusti* gesetzt sind. Weiter führt Mommsen an, dass zur Zeit Diocletians (im *Catal. Veronensis* n. 68) die *provincia Alpium Graiarum et Poeninarum* als ein Ganzes aufgeführt wird, als dessen Metropolen in der *Notitia Galliarum* (s. Rhein. Mus. 23, 284) die *civitas Ceutronum Darantasia* und die *civitas Vallensium Octodurum* genannt werden. De Vit (*Il Lago Maggiore* u. s. w. I S. 83 ff.) stellt dagegen die Ansicht auf, dass die Atractianischen Alpen nur die Gegend südlich von den Poenischen bezeichnen können, für die allein ein sonstiger Name aus dem Alterthum nicht bekannt sei, während westwärts die Graischen, Ceutronischen, Cottischen, ostwärts die Raetischen und Norischen sich anschliessen. Ich wage in dieser Frage nicht mich zu entscheiden, nur muss ich hinzufügen, dass ich keine Nachricht habe finden können, nach welcher irgend eine Gemeinde in diesem Gebiete ausser *Augusta Praetoria* das römische Bürgerrecht empfangen hätte und in die *fines populi Romani* eingeschlossen wäre. Nicht ohne Bedeutung ist es, dass auf einer in Axima gefundenen me-

---

1) Eine Inschrift aus Susa (*C. I. V* 7313) nennt einen *L. Atrectius Quietus*; Mommsen bemerkt dazu: *nomen viri ductum est ab Alpibus Atrectianis*. Auch das Umgekehrte könnte der Fall sein, dass das Alpenland, entsprechend dem Cottischen, nach einem Stammesfürsten benannt war, woraus sich erklären würde, dass der Name nur so vorübergehend auftritt und in der Literatur gar nicht vorkommt.

trischen Weihinschrift (Orelli 1613) aus guter Zeit *T. Pomponius Victor proc. August.* dem Gotte Silvanus dankt, dass er ihn glücklich über die Alpen dorthin auf seinen Posten geleitet habe, und dann die Bitte hinzufügt:

*Tu me meosque reduces Romam sistito  
Daque Itala rura te colamus praeside;  
Ego iam dicabo mille magnas arbores.*

Dieser Procurator rechnete also offenbar seine Provinz nicht zu Italien, und sie ist schliesslich auch im vierten Jahrhundert zur *diocesis Galliarum* gezählt worden (s. *Polem. Silv. laterc. ed. M.* p. 248).

Oestlich von den Salassern in der nach ihnen benannten *Val Leventina* wohnten die Lepontier, von deren Schicksalen nur sehr wenig bekannt ist. Cato rechnet sie und die Salasser zu den Tauriscischen Stämmen (Plin. 3, 134), Caesar nennt sie (*b. g.* 4, 10), auf dem *trop. Alpium* kommen sie neben den Uberern vor. Sie wurden damals sicher stipendiarisch. Strabo (4, 6, 6 p. 204) führt sie mit den Tridentinern und Stonern, die Plinius (3, 134) *Stoenos* nennt, und anderen ungenannten, kleineren Stämmen an, die theils ihrer Räubereien wegen vertilgt seien, theils Kultur angenommen hätten; § 8 p. 206 werden sie mit den Camunern zusammen als Raetischer Abkunft angegeben. Plinius rechnet (3, 135) zu den Lepontiern die Uberer, die auch bei ihm sicherlich noch stipendiarisch sind. Bis dahin hören wir nichts von einer städtischen Gemeinde unter ihnen. Erst Ptolemaeus (3, 1, 38) nennt bei den Lepontiern, die er zwar fälschlich in die Cottischen Alpen setzt (s. Mommsen im *C. I. V* p. 810), den Ort *Ὀσσελα*. Mommsen ist geneigt (ebend. p. 811), darin den östlichen Grenzort der Cottischen Alpen *Ocelum* zu sehen, aber De Vit (*Il Lago Maggiore I*) hat in einer gründlichen Untersuchung die alte Geographie dieser Gegend mit Heranziehung mittelalterlicher Quellen wesentlich aufgehell. Er erkennt den Ort wieder in *Oscilla* beim *Ravennas* (4, 30) und dem jetzigen Domo d'Ossola. Inschriften sind in dieser Gegend sehr spärlich (s. *C. I. V* p. 732 ff.) und geben nicht viel aus; die zum grossen Theil barbarischen Eigennamen weisen mindestens auf eine lange Dauer des stipendiarischen Verhältnisses hin. Leider ist die Inschrift 6649 aus Domo d'Ossola, die von einer Strasse handelt, die nach dem Simplon zu führen scheint, zu sehr

verstümmelt, um sicher erkennen zu können, wann und von wem sie erbaut ist; doch glaubt Mommsen annehmen zu dürfen, sie sei nicht eine Reichsstrasse gewesen, sondern von den umliegenden Gemeinden erbaut (vgl. u. S. 552 und die, wie es scheint, ähnlichen Inschriften 4006 aus Belluno an der Etsch, sowie Strabo 4, 6, 6). Das römische Bürgerrecht scheint nicht auf diese Gemeinde ausgedehnt zu sein.

Eine andere Alpengemeinde, deren Gebiet noch in den Bereich der elften Region fällt, lernen wir aus der Inschrift 5050 vom 15. März 46 kennen, die der *Bergalei* in der *Valle Bregaglia* an der Maira nördlich vom Comer See mit der Stadt *Clavenna*, die sich in langjährigem Streite mit dem römischen Municipium Comum befand. Doch ist auch über ihre Schicksale nichts weiter bekannt.

Derselben Urkunde verdanken wir genauere Kunde über die Verhältnisse der Nordwestecke der zehnten Region (s. Mommsen in dies. Zeitschr. IV 99 ff.). Es werden darin drei Gemeinden, die *Anauni*, deren Namen das Nonsthal bewahrt hat, die *Tulliasses* und die *Sinduni* genannt, von denen ein Theil dem Municipium Tridentum attribuiert gewesen sei und sich unrechtmässiger Weise das Römische Bürgerrecht zugeeignet habe. Kaiser Claudius bestätigt ihnen dasselbe jedoch in Gnaden, und wir dürfen diese Erweiterung der *fines populi Romani* wohl in Zusammenhang bringen mit der Verschiebung des Pomerium im J. 49. Eine Stadt der Tridentiner kennt Strabo (4, 6, 6 p. 204) noch nicht, in der Regionenbeschreibung des Plinius kommt sie indess (3, 130) vor; die älteste sichere Nachricht über ihren Rang als Municipium bietet die obige Inschrift; wann sie ihn erhalten hat, ist aber unbekannt, wahrscheinlich nach dem Raetischen Kriege vom J. 739 durch Augustus. Der Anauner gedenken ausser Augustin (*epist.* 139, 2) noch andere kirchliche Quellen, sowie Ptolemaeus (3, 1, 28), der westlich von Venetien den sonst nie genannten Stamm der *Βελουνοί* (so, nicht *Βεχουνοί*, C. Müller) nennt, nachdem er kurz vorher in Venetien selbst die Stadt *Βελοῦνον*, jetzt Belluno, genannt hat. Auch an der Etsch, nahe der Veroneser Klause, liegt noch ein Belluno, und in dieser Gegend werden wir den Stamm zu suchen haben. Ptolemaeus theilt ihm vier Städte zu: *Οὐαννία* oder *Οὐάννια*, *Κάρρακα* oder *Κάρκα*, *Βρέτινα* und *Ἀναύνιον*. Man hat bisher, abgesehen von dem letzten, keine Spur dieser Namen

in der Ueberlieferung zu finden gewusst. Doch scheint mir nichts dagegen eingewandt werden zu können, wenn ich die beiden ersten bei Plinius (3, 130) in den *Flamonienses Vanienses*<sup>1)</sup> *et alii*<sup>2)</sup> *cognomine Curici*<sup>3)</sup> wieder erkenne, die unter den Gemeinden aufgeführt werden, *quos scrupulosius dicere non attineat*. Die Lage der Orte weiss ich zwar nicht genau zu bestimmen, doch sind sie offenbar nicht fern vom Nonsthal zu suchen. Dass statt *Curici* bei Plinius vielmehr nach Ptolemaeus *Carici* oder *Carci* zu lesen ist, möchte ich aus der Tridentiner Inschrift 5041: PRISCVS BILO|NIS · CARCI | SIBI · ET u. s. w., so wie aus der von Tremosina am Gardasee n. 4878: T · AVR · CARCENIVS · SIBI · ET u. s. w.<sup>4)</sup> (vgl. die Inschrift einer Gemme aus Adria n. 8125, 10: C · CARCEN C · F) schliessen, die ungefähr in der Gegend gefunden sind, wo wir die *Carici* zu suchen haben. Ueber die *Tulliasses* und *Sinduni* ist weiter nichts bekannt. Aus dieser Untersuchung ergibt sich also als wahrscheinlich, dass von den Belunen die Gemeinden der *Vanienses* und *Carici* schon in der Statistik des Augustus als Römische Municipien aufgeführt standen, die *Anauni* erst im J. 46 das Römische Bürgerrecht erhielten, während über *Bretina* nichts bekannt ist; nur kann man etwa vermuthen, dass es die erste nach dem J. 46, aber vor Ptolemaeus, entstandene Stadt der *Tulliasses* oder der *Sinduni* war.

Auch das etwas östlich von Tridentum gelegene *Ausugum* in *Val Sugan* scheint einmal eine städtische Gemeinde gewesen zu sein (C. I. V p. 536); doch ist über ihre Schicksale nichts Genaueres bekannt.

In den Alpenthalern des Oglio wohnten die *Camunni*, nach denen die *Val Camonica* genannt ist, in dem der Mella die *Trumplini* (in der *Val Trompia*), in dem der Chiese die *Sabini* (in der *Val Sabbia*). Die beiden erstgenannten sind noch auf dem *trop. Alpium* angeführt, und dazu stimmt, was Dio (54, 20) zum

1) So alle jüngeren Handschriften, dagegen A<sup>2</sup> in Rasur: *flamminienses larnienses*.

2) *et alii* geben die codd. Barbari, dagegen A<sup>2</sup> in Rasur und F: *iuli*, die übrigen *tuli*.

3) So A<sup>2</sup>, dagegen A<sup>1</sup>, wie es scheint *turici*, die jüngeren Handschriften: *culici*.

4) Vgl. oben S. 538 das wahrscheinlich von der Gemeinde der *Belaci* abgeleitete *Vilagenius*.

J. 738 berichtet: *Καμμούνιοι καὶ Οὐένιοι*<sup>1)</sup>, Ἄλπιχὰ γένη, ὅπλα τε ἀντήραντο καὶ νικηθέντες ὑπὸ τοῦ Πουπλίου Σιλίου ἐχειρώθησαν. Plinius (3, 134) schreibt den Trumplinern und Camunnern bereits lateinisches Recht zu, indem er ferner mittheilt, dass sie mit mehreren ähnlichen Stämmen den benachbarten Municipien attribuiert seien, während Strabo (4, 6, 8 p. 206), offenbar ältere Verhältnisse wiedergebend, nur gelegentlich die *Καμούνοι* als raetischen Stamm nennt, Ptolemaeus dagegen den Namen überall nicht anführt. Eine Inschrift 4910 aus der Zeit des Augustus ist einem *princeps Trumplinorum* mit einheimischem Namen, eine wohl ziemlich gleichzeitige n. 4893 einem *princeps Sabinorum* gesetzt, der zwar selbst bereits einen lateinischen Namen trägt, aber noch nicht, wie sein neben ihm genannter, von einer *Cornelia Rustica* abstammender Sohn, die *tria nomina* eines römischen Bürgers. Jener Titel wird doch wohl den höchsten Beamten der Gemeinden, so lange sie noch stipendiatischen Ranges waren, bezeichnen. Dazu stimmt auch, dass der in n. 4910 Verewigte zugleich *praef(ectus) [c]ohort(is) Trumplinorum* war, woraus hervorgeht, dass diese Gemeinde, wie die der *Ligures Montani* (s. o. S. 530) damals zur Stellung von Hülfsstruppen verpflichtet war. Auch ist eine beträchtliche Zahl der in den Gebieten aller drei Gemeinden gefundenen Inschriften voll von einheimischen, Raetischen, nicht Römischen Eigennamen. Nur Inschriften der Camunner erwähnen ihrer Verfassung, n. 4954 aus der Zeit des Tiberius nennt die *civit(as) C[amunnorum]*, und auch diese Bezeichnung darf man wohl noch auf jenes Rangverhältniss beziehen. Dagegen ist n. 4957 einem *duovir i[uri] d[icundo] Camunnis* von der Quirinischen Tribus, der zugleich höhere Aemter in Brixia inne gehabt hatte, von der *res publica Camunnorum* gesetzt, und nicht allein letztere Bezeichnung findet sich auf n. 4964 wieder, sondern im selben Gebiet finden sich noch fünf Beispiele von solchen Duovirn, die alle sich zur Quirinischen Tribus rechnen. Wir werden in ihnen Beamte aus

1) Die Station *Vennum* der T. Peut. 18 m. p. oberhalb Veronas an der Etsch scheint den Namen dieses sonst nicht genannten Volkes zu bewahren. Mommsen (im C. I. V p. 907) übersetzt ihn einfach mit *Venostes*, wie mir scheint, ohne Grund. Obiger Ansatz stimmt zu Strabos Worten (4, 6, 8 p. 206): οἱ Παιτοὶ μέχρι τῆς Ἰταλίας καθήκουσι τῆς ὑπὲρ Οὐήρωνος καὶ Κώμου. C. Müller stellt *Vennum* mit *Οὐαννία* bei Ptol. 3, 1, 28 zusammen, worüber s. o. S. 544 f.

der Zeit des Latinischen Rechtes wiederfinden und zugleich mit Mommsen in der n. 4957 den Beweis finden dürfen, dass die Camunner Brixia attribuiert waren und nur diejenigen unter ihnen, welche das höchste Amt in der Gemeinde bekleideten, das Römische Bürgerrecht empfangen, und zwar nicht in der Fabischen Tribus, der Brixia angehörte, sondern in der Quirinischen. Volles Bürgerrecht aber scheint weder die Gemeinde der Camunner, noch die der Trumpiliner und Sabiner je erhalten zu haben. Ist diese Darstellung richtig, so hätten wir hier wieder einen Fall, dass Plinius die Statistik des Augustus durch den Nachtrag über das Latinische Recht jener Gemeinden verbessert hätte. Im Gebiete der Trumpiliner, Sabiner, sowie in dem der gleichartigen *Benacenses*, welche, offenbar nach dem *lacus Benacus*, dem Gardasee, benannte Gemeinde in der Inschrift 4313 genannt wird, herrscht dagegen die Fabische Tribus. Beachtenswerth scheint mir noch eine metrische Inschrift aus Boarno am Eingang der *Val Sabbia* n. 4905 zu sein, auf welcher ein *P. Atinius L. f. Fab(ia)* den Wanderer bittet, den die Hand des Schicksals ins Vaterland zurückgeführt habe, die Verse seines Leichensteins zu lesen, um den Seinen zu verkünden, er habe *finibus Italiae* das Denkmal des Atinius gelesen. Man kann das vielleicht in dem Sinne wörtlich nehmen, dass gerade an jenem Orte die Grenze zwischen dem eigentlichen Italien der elf Regionen und jenen ursprünglich stipendiatischen, dann Latinischen Anhängseln gewesen sei.

Wir gelangen jetzt zu demjenigen Theile der Italischen Grenze, welcher an Noricum stösst (s. Mommsen im C. I. III p. 588). Im J. 738 hatten die Noricer und Pannonier einen Einfall in Histrien gemacht, P. Silius, der Proconsul von Illyricum schlug sie (Dio 54, 20; Strabo p. 206), und seit der Zeit scheinen sie mit Rom in Frieden gelebt zu haben. Das *trop. Alpium* erwähnt ihrer nicht. Seitdem reden die Römer hier von einer Provinz (Vell. 2, 39; Tac. ann. 2, 63), obgleich der officiële Name derselben noch *regnum Noricum* blieb (Vell. 2, 109; Suet. Tib. 16 und die Inschr.). Wenn dem Könige der Noricer auch noch eine gewisse Bedeutung blieb, so standen doch neben ihm kaiserliche Procuratoren, als deren ältester *C. Baebius Atticus* unter Kaiser Claudius bekannt ist (C. I. V 1838). Von den Geographen nennt Mela das Land nicht einmal, auch Strabo weiss nur in der Beschreibung der norditalischen Alpenländer (4, 6, 8 f. p. 206) einiges wenige von dem Volke zu

berichten: Vindelicer und Noricer hätten τὴν ἐκτὸς παρώρειαν mit den illyrischen Stämmen der Breunen und Genaunen in Besitz, einige der Noricer und die Carner wohnten nahe dem inneren Winkel des adriatischen Meeres in der Gegend von Aquileja; zu den Noricern gehörten auch die Tauriscer, die er später (§ 10 p. 207) mit den Pannoniern am unteren Laufe der Sau ansetzt. Erst Plinius weiss mehr zu erzählen. Er handelt 3, 146 vom Norischen Binnenlande am Hister mit einer Anzahl Claudischer und Flavischer Städte. Auch in der Beschreibung der Alpenländer (3, 133) werden von Osten her genannt *iuxta Carnos quondam Taurisci appellati, nunc Norici*. Ganz eigenthümlich ist aber, was Ptolemaeus über diese Gegend mittheilt; er nennt (2, 12) τὸ Νωρικὸν eine ἐπαρχία und zählt dreizehn Städte derselben auf; die von Plinius genannten kehren bis auf *Flavium Solva* alle wieder; denn *Claudium Iuvaum* scheint mir mit C. Müller dem sonst nicht bekannten *Κλαυδιούτιον* gleich zu sein, *Sabaria* aber und *Scarbantia Iulia*, wofür wohl nach den Inschriften *Flavia* zu schreiben ist, die Plinius in das Gebiet der *deserta Boiorum* setzt und zu Noricum zieht, waren inzwischen an Ober-Pannonien übergegangen und werden von Ptolemaeus in der Beschreibung dieser Provinz (2, 13) aufgeführt. Eigenthümlich aber ist nun, dass er am Schlusse der Beschreibung von Noricum folgenden Zusatz macht: μεταξὺ δὲ Ἰταλίας καὶ Νωρικοῦ Ἰούλιον Κάρινικον und am Schluss von Pannonien nach den Handschriften hinzufügt: μεταξὺ δὲ Ἰταλίας ὑπὸ τὸ Νωρικὸν Παννονίας πάλιν Ἡμῶνα (ich habe beide Mal die Längen- und Breitengrade des Textes als hier gleichgültig weggelassen). Auch an einer andern Stelle (8, 7, 5) wird *Iulium Carnicum* zu Noricum gerechnet. Jene Angaben können nicht blos den Zweck haben, die Lage der beiden Städte näher zu bestimmen; denn dazu dienen die hinzugefügten Längen- und Breitengrade; sie können, wie mir scheint, ihren Grund nur haben in den durch die administrativen Verhältnisse gegebenen Bedingungen; mir scheint es geboten, daraus zu folgern, dass zunächst *Iulium Carnicum* damals einem Bezirke angehörte, der, wie die procuratorischen Provinzen der Westalpen, die nördlich von der Stadt belegenen Norischen Alpenthäler mit umfasste. Und wenn wir auch über dies Verhältniss sonst keine klare Kunde haben, so scheinen mir doch die zerstreuten Nachrichten, die wir über die Provinz Noricum besitzen, sich mit jener Annahme in Uebereinstimmung zu befinden.

Dio erklärt ausdrücklich, dass die Pannonier mit den Noricern im J. 738 vom Silius bezwungen und tributpflichtig gemacht wurden (54, 20: αὐτοὶ τε . . . κακωθέντες αὐθις ὡμολόγησαν καὶ τοῖς Νωρικοῖς αἵτιοι τῆς αὐτῆς δουλείας ἐγένοντο). Strabo (4, 6, 9 p. 206) erzählt von Norischen Stämmen und den Carnern: πάντας ἔπαυσε τῶν ἀνέδην καταδρομῶν Τιβέριος καὶ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ Δροῦσος θερεῖα μὶα, ὥσιν ἤδη τρίτον καὶ τριάκοντον ἔτος ἐστίν, ἐξ οὗ καθ' ἡσυχίαν ὄντες ἀπενταχιοῦσι τοὺς φόρους. Mommsen bezieht die Angabe auf das J. 739 und den Raetisch-vindelicischen Krieg; jedoch nennt das *trop. Alpium* keine Norischen und Pannonischen Stämme, und ich möchte daher bei Strabo ein leicht erklärliches Versehen um ein Jahr annehmen. Wohl aber wird seine mit Dio übereinstimmende Angabe richtig sein, dass die Noricer und Pannonier seitdem tributpflichtig waren. Wenn Mommsen (im C. I. V p. 588) aus dem Fehlen der Noricer auf dem *trop. Alpium* schliesst, sie seien wohl, wie die ebenfalls nicht genannten Cottischen Gemeinden, deshalb nicht genannt, weil sie seit jener Zeit den Römern die Treue bewahrt hätten, so widerspricht dem die Thatsache, dass auch solche Völker dort genannt sind, die noch vor den Noricern im Kriege bezwungen waren und ebenfalls, wie die Trumpiliner u. a., nachher die Treue nicht mehr gebrochen hatten. Ich habe schon oben (S. 522) es als wahrscheinlich hingestellt, dass Plinius selbst (3, 138) uns den Grund angiebt, wesshalb sie auf jenem Denkmal fehlen; denn eben auf jene Völker, welche zwischen den Trumpiliner und dem adriatischen Meere sassen, müssen sich die am Schluss der Inschrift hinzugefügten Worte: *non sunt adiectae Cottianae civitates XV, quae non fuerant hostiles, item adtributae municipiis lege Pompeia* beziehen. Ist diese Ansicht richtig, so wären also, was wir auch schon bei den Camunnern als wahrscheinlich hinstellten, im J. 747/8 die damals unterworfenen Norischen, Pannonischen und Histrischen Gemeinden Italischen Municipien attribuiert gewesen. Und da ist von den Italischen Municipien *Iulium Carnicum* das zunächst gelegene, dem die Norischen Stämme zugetheilt werden konnten.

Mommsen stellt im C. I. V p. 172 die Daten zusammen, welche über die Geschichte der Stadt überliefert sind. Zwei Inschriften n. 1829 und 1830, die er noch vor das J. 727 setzen möchte, beweisen, dass der Ort früher nur ein *vicus* war; aus dem Namen *Iulium Carnicum* (auch zur Colonie erhoben heisst er später nicht

*colonia Iulia Carnica*, sondern *c. Iulium Carnicum*) schliesst er, dass Augustus, ehe er noch diesen Namen erhielt, also vor 727, ihn als *Forum Iulium Carnicum* gegründet habe. Wenigstens die bei Plinius vorkommenden, meist aus der Statistik des Augustus entlehnten gleichartigen Städtenamen lauten aber vielmehr *Forum Iuli* oder *Appi*, *Clodi*, *Deci* u. a., so gleich die Nachbarstadt im Südosten, die Mommsen (C. I. V p. 163) weniger genau *Forum Iulium* nennt, und die Bürger werden als *Foroiulienses*, *Foro-flaminienses* und ähnlich bezeichnet; es wäre daher auffallend, wenn Plinius die Bürger jener Stadt (3, 130) in der Regionenbeschreibung einfach mit dem Ausdruck *Iulienses Carnorum* bezeichnet hätte. Es empfiehlt sich daher vielleicht eher, nach Analogie von *Castellum Firmanorum* (Pl. 3, 111), *Castellum Pucinum* (3, 127) bei Tergeste und anderer gleichartiger Namen in Liburnien (3, 142) die Bezeichnung *Castellum* (oder vielleicht *conciliabulum*?) *Iulium Carnicum* als die ursprüngliche anzusehen. Auch die *lex Rubria de civitate Galliae cisalpinae* vom J. 705 (C. I. I 205) zählt in ihrem zweiten Abschnitt regelmässig unter den verschiedenen Bezeichnungen der Ortschaften die *castella* (und *conciliabula*) mit auf. Plinius führt den Ort als Municipium, noch nicht als Colonie in der zehnten Region auf. Die Inschrift 1842 verglichen mit n. 1838 soll nach Mommsen beweisen, dass er bereits vor dem Tode des Kaisers Claudius, im J. 54, Colonialrang besessen habe, doch kann ich für diese Zeitbestimmung keinen Grund in ihrem Inhalte finden.

Wenn wir nun auf der anderen Seite sehen, dass in der eigentlichen Provinz Noricum zwar schon einzelne römische Inschriften aus der Zeit des Augustus, keine ältere, vorkommen, die Gründung römischer Municipien jedoch erst, wie die Beschreibung des Plinius (3, 146) beweist<sup>1)</sup>, unter Claudius vor sich gegangen zu sein scheint, auch keine Procuratoren von Noricum vor der Zeit des Claudius bekannt sind, so ergibt sich meiner Meinung nach mit einiger Wahrscheinlichkeit folgender Zusammenhang der Thatsachen. Zum Municipium *Iulium Carnicum* waren seit 738 einzelne Norische Gemeinden, diejenigen am Südabhange der Alpen, als stipendiarische attribuiert; das eigentliche Königreich behielt noch längere Zeit eine gewisse Selbständigkeit; von einer römischen

1) Ueber das wohl fälschlich bei Plinius als Julisches Municipium bezeichnete *Scarabantia* s. o. S. 548 und Mommsen im C. I. III p. 533.

Präfectur findet sich daselbst während der Regierung des Augustus und Tiberius keine Spur, auch überall nicht von römischen Beamten oder Heeren. Unter Claudius ist sodann die norische Provinz jenseits der Alpen eingerichtet. Einer ihrer ältesten Verwalter aus dieser Zeit ist dann eben in der Inschrift 1838 und dem Bruchstück 1839 genannt als *procurator Ti. Claudii Caesaris Aug. Germanici in Norico*. Ob mit dieser ungewöhnlichen Bezeichnung gesagt sein soll, dass sich sein Amt nicht auf das ganze Gebiet bezog, sondern nur neben dem *rex Norici* (wir wissen freilich nichts von einem solchen aus dieser Zeit) eine gewisse Stellung hatte? Das Denkmal ist gesetzt in der *civitas Saevatum et Laianorum*. Zu diesen Namen vergleicht Mommsen die von Ptolemaeus (2, 13, 2) im Nordwesten der Provinz, also in der Gegend der Innmündung angesetzten *Σεούακες καὶ Ἀλαυνοί*, Henzen zieht die Station *Sebatum* des *It. Anton.* p. 280 herbei, die im Pusterthal bei S. Lorenz zu suchen ist; doch liegt dieser Ort nach Kiepert's Karte im C. I. V bereits in Raetien. Mir scheint es eher denkbar, dass jene Doppelgemeinde am Südabhange der Norischen Alpen lag. Aber die Thatsache, dass das Denkmal dem Baebius Atticus, der allerdings zugleich als *duovir iuri dicundo* offenbar der Stadt, in welcher es stand, bezeichnet wird, in *Iulium Carnicum*, welchem Municipium er auch nach seiner Tribus, der Claudischen, angehörte, errichtet war, macht es doch wahrscheinlich, dass eben diese Stadt damals Sitz des *procurator in Norico* war. Diese Sachlage wäre dieselbe wie die, dass Cemenelum und Segusio, die auch Municipien Italiens waren, zugleich die Sitze der Procuratoren der *Alpes Maritimae* und *Cottiae* waren. Die späteren Procuratoren werden auf den Inschriften mit dem vollen Titel *proc. provinciae Noricae* oder *regni Norici* bezeichnet; die ältesten, deren Zeit bestimmbar ist, fallen unter Traian und Antoninus Pius; ihr Wohnsitz war Celeia, jetzt Cilli, wo zahlreiche Inschriften ihrer unter dem blossen Titel *proc. Aug.* Erwähnung thun (s. Marquardt, R. Staatsverw. 1, 136 und das C. I. III p. 631 ff.). Seit M. Aurelius ist die *legio II pia*, später *Italica* genannt, nach Noricum verlegt (bei Ptolemaeus findet sich davon noch keine Spur), und von da an heisst der höchste Beamte der Provinz *legatus Augusti pro praetore provinciae Noricae*. Wenn neben der Provinz bei Ptolemaeus noch der Bezirk *μεταξὺ Ἰταλίας καὶ Νωρικῶν* mit dem Hauptort *Iulium Carnicum* erscheint, so werden wir darin doch wohl nur

das am Südhang der Alpen liegende Gebiet wieder zu finden haben, das schon zu Augustus' Zeiten jenem Municipium attribuiert zu sein scheint, und von dem gewissermassen die administrative Besitzergreifung Noricums ausging. Die Inschriften der Stadt und des nahen Alpengebietes sind leider sehr spärlich und geben nichts, was zur Bestätigung der vorgetragenen Ansicht dienen könnte. Aber vielleicht hängt es mit jenem Verhältniss zusammen, dass Inschriften, freilich aus später Zeit (C. I. V 1862—1864, die erste aus dem J. 373), die neben einer uralten Römerstrasse über die Pleckenalp<sup>1)</sup>, die nach Aguontum in Noricum führte (s. C. I. III p. 590 f.), in den lebenden Fels gehauen sind, beweisen, dass diese Strasse nicht eine Römische Staatsstrasse, sondern von einem *cur(ator) r(ei) p(ublicae) Iul(iensium) Ka[r(norum)]* angelegt war (vgl. oben S. 544).

An die norische schliesst sich die pannonische Grenze Italiens. An *Iulium Carnicum* stösst hier das Municipium der *Foroiulienses cognomine Transpadani*, wie Plinius in der Regionenbeschreibung (3, 130) es nennt, der sie im Gegensatz zu dem kurz vorher genannten, offenbar wichtigeren *Iulium Carnicum* unter denjenigen der zehnten Region auführt, *quos scrupulosius dicere non attineat*. Bei Ptolemaeus (3, 1, 29) steht *Φόρος Ιούλιος* als Colonie neben Concordia und Aquileia unter den *Καρνῶν μεσόγαιοι*. Sonst wird der Ort kaum erwähnt, über seine Entwicklung geben die Inschriften (C. I. V p. 163 ff.) nichts Wesentliches, über Beziehungen zum nahen Pannonien ist nichts bekannt.

Dagegen sahen wir schon oben (S. 548), dass Ptolemaeus der benachbarten, sonst meist zu Pannonien gerechneten Stadt *Emona*, jetzt Laibach, eine Sonderstellung anweist, die sie in Beziehung zu Italien bringt. Plinius ist der einzige ältere Schriftsteller, der den Ort nennt, und zwar mit dem Range einer Colonie, in der Beschreibung der Provinz Pannonien (3, 148); aus einer zweiten Stelle (3, 128) geht nur hervor, dass er jenseits der Alpen liege. Die oben (S. 548) angeführten Worte des Ptolemaeus (2, 15, 7)

---

1) Man möchte diesen, dem Anschein nach alten Namen in dem Alpenzweige wiederfinden, den Strabo (4, 6, 9 p. 207) *Φλιγαδία* nennt; denn die meisten alten Alpennamen kommen, wenn sie nicht von den Namen der Bevölkerung oder ihrer Könige abgeleitet sind, den damals gangbaren Pässen zu. Hängt der Name des nahen Zollfeldes vielleicht auch mit dem des ebenda genannten Alpenzweiges *Τοῦλλον* zusammen?

sind leider entstellt. Mommsen (im C. I. III p. 489) will sie nach Analogie von 2, 13, 4 etwa in folgender Weise schreiben: μεταξὺ δὲ Ἰταλίας ὑπὸ τὸ Νωρικὸν καὶ Παννονίας. Ἰούλια Ἡμῶνα; denn der einfache Beiname *Julia* kommt der Stadt vielfach auf Inschriften zu. Mir scheint zunächst statt Ἰουλία aus πάλιν einfacher πόλις hergestellt werden zu können; Ptolemaeus pflegt seine Städteregister mit dieser Bezeichnung einzuleiten, z. B. im selben Capitel nach Angabe der Provinzialgrenzen: πόλεις δὲ εἰσὶν u. s. w., später ἀπὸ δὲ τοῦ ποταμοῦ πόλεις αἶδε; auch erhält in dieser ganzen Provinz sonst keine Stadt einen kaiserlichen Beinamen. Ueber die Bedeutung und weitere Berichtigung der obigen Worte werde ich noch zu reden haben. Mommsen schliesst aus dem Beinamen *Julia*, dass die Stadt von Augustus während des Dalmatischen Krieges im J. 720 zugleich mit den nicht fernen Colonien Pola und Tergeste gegründet sei. Dass sie nach der Zeit des Ptolemaeus stets zu Italien gerechnet wurde, beweist Mommsen aus einer Reihe von Schriftstellen und Inschriften. Besonders hervorzuheben ist die Erzählung Herodians vom Feldzuge des Maximinus Thrax nach Italien im J. 238. Er verweilte in Sirmium an der unteren Sau (7, 2, 9); von da ausgehend ἐπέστη τοῖς τῆς Ἰταλίας ὄροις θύσας τε ἐπὶ τῶν μεθορίων βωμῶν τῆς ἐπ' Ἰταλίαν εἰσβολῆς εἶχετο (7, 12, 8). Weiter heisst es (8, 1, 1): ὁ δὲ Μαξιμῖνος ἐπιστάς τοῖς ὄροις προὔπεμψε σκοπούς, dann zieht er mit den Truppen nach, und nun erst ἐπέστησεν πρώτη Ἰταλίας πόλει, ἣν καλοῦσι Ἡμᾶν οἱ ἐπιχώριοι (§ 4), die Einwohner haben die Stadt verlassen, ὁ δὲ Μαξιμῖνος ἤσθη μὲν ἐπὶ τῇ τῶν Ἰταλιωτῶν εὐθὺς φυγῇ; von da zieht er über die Alpen nach Aquileia. Zu diesen genauen Angaben stimmen weiter folgende Thatsachen. Westlich von Emona an der Strasse nach Italien, auf der Ostseite des Ocragebirges, das jetzt der Birnbaumer Wald heisst, liegt *Nauportus*, dessen Geschichte Mommsen im C. I. III p. 483 behandelt. Aus einer Stelle des Velleius (2, 110), der erzählt, wie die Pannonier im J. 6 f. beschlossen hätten, nach Italien zu ziehn *iunctam sibi Nauporti ac Tergestis confinio*, gehe hervor, dass diese beiden Orte damals schon zu Italien gehörten; dem widerspreche auch nicht, was Tacitus (*ann.* 1, 20) zum J. 14 erzähle, dass Theile der Pannonischen Legionen nach Nauportus geschickt seien, um die Strassen und Brücken auszubessern, und dabei den Ort geplündert hätten, *quod municipii instar erat*. Etwa gleich-

zeitige Inschriften lehren, dass es damals ein *vicus* war, in dem römische Bürger ansässig waren. Zur Zeit des Plinius muss daher die Grenze zwischen diesem Orte und Emona gewesen sein; denn da ihm die Reichsstatistik des Augustus vorlag, kann er sich nicht wohl geirrt haben, als er Emona zu Pannonien, und nicht zu Italien rechnete. Nach der Zeit des Plinius muss es mit dem umliegenden Gebiete von der Pannonischen Provinz abgelöst sein, und zwar, wie aus Ptolemaeus hervorgeht, in der Weise, dass hier ein besonderer Bezirk gebildet wurde, der wohl eine ähnliche Stellung hatte, wie die procuratorischen Provinzen der Westalpen und, wenn ich recht gesehen habe, die der Norischen Alpen, zu dem ausser der Hauptstadt Emona, die wie Cemenelum und Segusio, als Italische Stadt betrachtet wurde, noch andere Gemeinden gehörten. Eine solche, und offenbar eine stipendiарische, scheint in der nächsten Nähe von Laibach nach Süden hin die Gegend um das Dorf Igg inne gehabt zu haben, wo sich zahlreiche lateinische Inschriften mit einheimischen, nicht römischen Eigennamen gefunden haben (s. C. I. III p. 484 ff.). Der Name der Gemeinde ist unbekannt. Aber auch nach Osten erstreckte sich der Bezirk weiter. Plinius (3, 148) zählt in einer offenbar der Reichsstatistik des Augustus entlehnten, alphabetischen Liste der stipendiарischen Gemeinden Pannoniens auch die *Latovici* auf. Ptolemaeus nennt dieselben in der Beschreibung Oberpannoniens (2, 14, 2): κατέχουσι δὲ τὴν ἐπαρχίαν . . . ἐν τοῖς μεσημβρινοῖς Λατιόβικοι μὲν ὑπὸ τὸ Νωρικόν. Damit ist offenbar die Gegend bei Emona bezeichnet, und zwar mit demselben Ausdruck, wie in der oben besprochenen Stelle 2, 14, 4. Er entspricht genau den wirklichen Verhältnissen; denn dieser südwestliche Theil Pannoniens zwischen Sau und Culpa liegt am Südabhange des Gebirges, von dem aus sich Noricum nordwärts erstreckt. Zwischen Noricum und Dalmatien eingekellt, bildete er ein Anhängsel der sonst wohl abgerundeten Pannonischen Provinz, das eben so gut zu Italien gezogen werden konnte. Da nun die Stelle bei Ptolemaeus 2, 15, 2 offenbar völlig in Ordnung ist, Ptolemaeus aber jenes Gebiet zu Pannonien im weiteren Sinne rechnet, zu dem es auch ursprünglich gehörte, werden wir eine gleiche Bezeichnungsweise im § 4 desselben Capitels fordern müssen; es wird an dieser zwiefach verderbten Stelle geschrieben werden müssen: μεταξὺ δὲ Ἰταλίας καὶ Παννονίας ὑπὸ τὸ Νωρικόν πόλις Ἡμῶνα; die eine Verderbniss wird hier, wie so oft,

die andere nach sich gezogen haben. Ähnlich giebt Zosimus (5, 29) die Lage der Stadt an als *μεταξὺ Παλονίας τῆς ἀνωτάτω καὶ Νωριχοῦ κειμένην*, was ebenfalls der Wirklichkeit entspricht. Die Lage der Latovicer ist sicher nachgewiesen (s. C. I. III p. 496). Es findet sich im *It. Ant.* p. 259 34 m. p. von Emona entfernt an der Strasse nach Siscia ein Ort *Praetorium Latovicorum* angegeben, in der *Tab. Peut.* 32 m. p. entfernt *Ad protorium*, was offenbar denselben Ort bezeichnet; seine Lage entspricht dem gegenwärtigen Orte Treffen oder Trebinje. Mit der Bezeichnung als *praetorium* mögen die zwölf Inschriftsteine von *beneficiarii consularis*, die datierten aus den Jahren 217—257, welche hier gefunden sind, zusammenhängen, Weihungen nach einem Gelübde an Iupiter, auch an den *genius loci*, die älteste, n. 3907, auch an das *numen Augusti pro salute domini nostri*. — In dem, noch um 24 (oder 32) m. p. weiter östlich bei Dernowo an der Strasse nach Siscia gelegenen *Neviodunum* ist eine Inschrift n. 3925 gefunden, welche die Stadt der Latovicer ein Municipium nennt. Sie lautet nach Mommsens Ergänzung:

T · EPPIO T F ·  
 QVIR · LATINO ·  
 II VIRO · IVR · DIC ·  
 MVNIC LATOB ·  
 PROC · IMP. caesarIS  
 TRAIANI hadriani  
 aug  
 ADCensus accipiend  
 . . . . .  
 . . . . . \  
 . . I . U . . . . . M  
 . . M · PROC IIII P AFR  
 P · D · D ·

Der Schluss ist aufzulösen: *proc(uratori) IIII p(ublicorum) Afr(icae) p(ublice) d(ecreto) d(ecurionum)*. Leider ist die Provinz, in welcher Eppius zuerst thätig war, nicht zu enträthseln. Im übrigen beweist die Inschrift, dass die Stadt der Latovicer zur Zeit Hadrians ein Municipium war. Auch Neviodunum wird in der Inschrift 3919 ein Municipium genannt, und zwar ein Flavisches, scheint also unter den Flavischen Kaisern gegründet; dass es wenigstens schon unter Antoninus Pius bestand, beweist n. 4618. Man nimmt, gewiss mit Recht, an, denn die angegebene Lage passt dazu, dass

Ptolemaeus (2, 14, 4) den Ort als *Noovίδουνον* unter denen der eigentlichen Provinz Oberpannonien anführt; er liegt auch nicht mehr *ὑπὸ τὸ Νωρικόν*. Nun hat sich noch eine andere Inschrift im Gebiete des Municipiums gefunden aus etwas älterer Zeit, n. 3915; sie lautet:

I O M  
PRO SALVT  
IMP CAESARI  
TRAIANI  
HADRIAN AVG  
AELII CARNI  
CIVES ROMAN.

Mommsen baut p. 496 auf sie den Schluss, dass damals die Grenzen Italiens bis hierher reichten: *Carni enim, quos satis constat sedem habuisse in Alpibus supra Aquileiam et Tergeste nec ipsos pertinuisse ad transalpinas has regiones et Savi vallem, cum dudum ante ad Italiam relati essent* (s. u. S. 559) *fieri potuit ut Hadrianus, cum Latobicis civitatem impertiret* (was Mommsen aus der oben besprochenen n. 3925. schliesst) *et simul Italiae fines ad Sirmium* (soll wohl *Sisciam* heissen) *fere proferret, novos cives cum proxima Italiae regione, quae erat Carnorum quodammodo coniungeret*. Um 38 m. p. östlich von Neviodunum, 20 oder 21 m. p. westlich von Siscia setzen die *Tab. Peut.* und das *It. Ant.* p. 274 nämlich eine Station *Ad fines* an; es ist offenbar der Ort, wo Maximin auf den Grenzaltären opferte und eine Zeit lang mit dem Heere lagerte, weil er die Italische Grenze nicht voreilig zu überschreiten wagte. Auch Mommsen erkennt hier, allerdings mit Bedenken, die einstige Grenze zwischen Oberpannonien und Italien. Er macht darauf aufmerksam, dass im vierten Jahrhundert unter Diocletian bei der Theilung Pannoniens in vier Provinzen dieser südliche Theil unter dem Namen *Savia* oder *Pannonia ripariensis* eine derselben bildete, an deren Spitze nicht, wie bei den übrigen, ein *praeses* oder *consularis*, sondern ein in Siscia residirender *corrector* stand, *quod praesidis genus vix extra Italiam invenitur; at si Italiae fines fere ad ipsam Sisciam pervenerunt et maior pars Saviae novae intra fines Italiae comprehendebatur, huius appellationis causa et ratio apparet*. Mir scheint diese Beweisführung unter Berücksichtigung der bisherigen Untersuchung so stichhaltig, dass der Umstand, welcher Mommsens Bedenken erregt, dass nämlich unter Kaiser Severus die Strasse von Emona nach Neviodunum nach inschrift-

lichen Zeugnissen (C. I. III 4617. 4622) unter Leitung des Legaten von Unterpannonien hergestellt wurde, nicht dagegen in Betracht kommen kann.

Ueberblicken wir alle diese Thatsachen, so scheinen sie sich zu folgendem für die Zeit des Ptolemaeus geltenden Bilde zusammenzuschliessen. Damals bildete Emona mit der umliegenden Landschaft einen eigenen Bezirk, zu dem die, vielleicht, als Ptolemaeus schrieb, noch nicht, jedenfalls aber bereits unter Hadrian ein *Municipium* bildende Gemeinde der Latobicer, sodann das *municipium Flavium Neviodunum* und die stipendiarische Gemeinde in der Gegend von Igg, vielleicht auch noch andere ähnliche, uns unbekannte gehörten. Von Neviodunum abwärts wird muthmasslich die Sau die Grenze gebildet haben bis in die Gegend von *Andautonia*, wo an der Heerstrasse 20 bis 21 m. p. westlich von *Siscia* die Grenzstation war. Die Südgrenze lässt sich nicht genauer bestimmen. Nach der Italischen Seite aber wäre nach der mitgetheilten Inschrift 3915 das Gebiet der *Aelii Carni*, das doch wohl hier zu suchen ist (s. u. S. 559), mit jenem vereinigt gewesen. Ptolemaeus rechnet diesen Bezirk noch, wie Plinius, zu Pannonien und nicht zu Italien; doch mag der Hauptort, die Colonie Emona, eben so gut wie *Iulium Carnicum* schon damals zu Italien gezogen sein, obgleich erst im J. 238 zum ersten Mal deutlich jene Stadt als zu Italien gehörend bezeichnet wird. Für den übrigen Theil scheint mit Rücksicht auf den zu Neviodunum gefundenen Stein n. 3915 diese Einbeziehung durch Hadrian geschehen zu sein; denn ihm werden doch ihrem Beinamen *Aelii* zufolge die bis dahin tributpflichtigen *Carni* das römische Bürgerrecht verdankt haben und wahrscheinlich auch das *municipium Latobicorum*, wozu die Inschrift 3925 stimmt, während das *municipium Flavium Neviodunum* seinem Namen zufolge schon in älterer Zeit, als es noch zur Provinz Ober-Pannonien gehörte, in der Ptolemaeus es noch, wahrscheinlich damals mit Unrecht, aufzählt, römisches Bürgerrecht empfangen hatte. Vielleicht hat unter diesen Umständen der Schluss doch einige Berechtigung, dass Kaiser Hadrian nicht blos eine Restitution der Terminalcippen des Pomerium vornehmen liess, wie der oben (S. 520) angeführte Stein beweist, sondern dass diese mit einer eigentlichen Erweiterung des Pomerium verbunden war, und dass diese Erweiterung sich auf die Einbeziehung der römischen Bürgerstädte des besprochenen Bezirks in die *fines populi Romani*

gründete. Zur Zeit des Maximinus Thrax gehörte er jedenfalls zu Italien.

Das letzte Grenzgebiet, von dem zu handeln ist, liegt in der histrischen Halbinsel. Wir haben schon oben (S. 515 ff.) die Verschiebung der italischen Grenze bis zum Formio durch Caesar, dann bis zur Arsia durch Augustus behandelt. Es bleibt noch das Verhältniss zu untersuchen, in welchem die einzelnen Gemeinden der Halbinsel zu Italien standen. Zu Histrien rechnet Ptolemaeus (3, 1, 27) das auf carnischem Boden gegründete (s. Strabo 7, 5, 3 p. 314; Plin. 3, 127) Tergeste, das zu Sullas und Caesars Zeiten noch davon getrennt gewesen war (s. Mommsen im C. I. V p. 1 und 53). Von ihm ist hier kurz zu handeln, um die Geschichte der oben erwähnten Carner, die früher zur Stadt in einem Abhängigkeitsverhältniss standen, zu vervollständigen. Augustus hat im dalmatischen Kriege im J. 721. die Stadt mit Mauern und Thürmen umgeben (C. I. V n. 525. 526), wahrscheinlich auch damals sie zur Colonie erhoben, welchen Rang ihr Plinius und Ptolemaeus beilegen, während die Inschriften darüber keine sichere Angabe bringen. Ueber das Verhältniss der umwohnenden Stämme zur Colonie giebt n. 532 aus der Zeit des Antoninus Pius wichtige Aufklärung. Die Ehre, welche dem um seine Vaterstadt verdienten L. Fabius Severus von derselben erwiesen wird, ist dort unter anderem mit folgenden Worten begründet: (*cum*), *ut manifestatur cael[es]tib[us] litteris Antonini Aug. Pii, tam feliciter d[e]siderium pu[b]licum apud eum sit prosecutus impetrando, ut Carni Catalique attributi a divo Augusto rei publicae nostrae, prout qui meruissent vita atque censu, per aedilitatis gradum in curiam nostram admit[te]rentur ac per hoc civitatem Romanam apiscerentur, et aerarium nostrum ditavit et curiam complev[it] et universam rem p[ub]licam n[ost]ram cum fomentis ampliavit adm[it]tendo ad honorum communionem et usurpation[em] Romanae civitatis et optimum et locupletissimum quemque, ut scilicet qui olim erant tantum in redit[u] pecuniario, nunc et in illo ipso duplici quidem per honorariae numerationem repperiantu[r] et sin[t], cum quibus munera decurionatus iam ut pauci[s] one[ro]sa honeste de pl[e]no compartiamur.* Die Worte beleuchten nicht allein die Geschichte der Carner und Cataler, sondern auch die Ursachen, weshalb um die Mitte des zweiten Jahrhunderts die früher stipendiарischen, den Municipien und Colonien attribuirten Gemeinden nach und nach mit

dem latinischen, darauf mit dem römischen Rechte beglückt wurden. Die Carner setzt Mela (2, 59), dem die italisch-illyrische Grenze noch zwischen Aquileia und Tergeste liegt, als äusserstes Volk der *Gallia togata* neben die Veneter, Strabo (4, 6, 10 p. 207) an den Westabhang des Ocragebirges, durch ihr Land geht die Strasse von Aquileia nach Nauportus (vgl. 7, 1, 5 p. 212). Drusus und Tiberius, richtiger wohl Silius im J. 738 (s. o. S. 549) sollen ihren Einfällen in Italien ein Ende gemacht haben (4, 6, 9 p. 206). Plinius berichtet (3, 131), dass ihre Städte Segesta und Odra untergegangen seien, vermuthlich in diesem Kriege. Augustus attribuirte sie nach obiger Inschrift mit den Catalern zu Tergeste, in welchem Jahr, bleibt ungewiss. Plinius führt sie in einer geographisch geordneten Liste der östlichen Alpenvölker (3, 133) an: *incolae Alpium multi populi, sed inlustres a Pola ad Tergestis regionem Fecusses, Subocrini, Catali, Menoncaleni iuxtaque Carnos quondam Taurisci appellati, nunc Norici*. Es scheinen hier und im nächstfolgenden Satze lauter stipendiarische Gemeinden aufgezählt zu werden, denen dann die euganeischen als *Latini iuris* gegenüber gestellt werden. Die Inschrift 532 belehrt uns nun, dass die Carner und Cataler nach Bestimmung des Augustus Abgaben an Tergeste zu zahlen hatten (*olim erant tantum in reditu pecuniario*). Doch allmählich mit der wachsenden Civilisation haben sie höheren Rang erworben; obige Inschrift sagt, dass sie unter Antoninus Pius latinisches Recht empfangen in der Weise, dass die angesehenen Bürger in Tergeste zu städtischen Aemtern gelangen konnten und mit der Aedität der Colonie auch das römische Bürgerrecht erwarben. Von diesen latinischen Carnern müssen nun die *Aelii Carni* der Hadrianischen Zeit unterschieden werden, welche die oben (S. 556) mitgetheilte Inschrift aus Neviodunum *cives Romani* nennt. Ihre Wohnsitze genauer zu bestimmen ist mir freilich nicht möglich. Auffallend und vielleicht mit jener Verleihung des römischen Bürgerrechtes durch Hadrian zusammenhängend ist es, dass von den 90 Aeliern, welche die Inschriften des C. I. V nennen, sich 21 auf den 804 Inschriften Histriens einschliesslich Tergestes finden; es sind das mehr als dreimal so viele, als es im Verhältniss zu den übrigen Theilen die drei norditalischen Regionen sein müssten.

Von den bei Plinius genannten *Fecusses*, *Subocrini* und *Menoncaleni* ist keine weitere Nachricht aus dem Alterthum

überliefert. Indess geben, wie mir scheint, die Inschriften hier einige nicht zu verachtende Auskunft. Unter den histrischen Steinen hat Mommsen (C. I. V p. 44 ff.) in einem besonderen Capitel diejenigen zusammengestellt, welche sich in und um den inmitten der Halbinsel liegenden Ort Pinguente gefunden haben. Er erkennt in diesem Namen das von Ptolemaeus (3, 1, 28) hier genannte *Πιχούεντον* wieder. Der Inschriften sind 48, von denen Mommsen sagt: *sunt autem harum partium tituli diligentiore inquisitione et accurato examine vel maxime digni; nam cum Histrici reliqui per oram reperti nomina fere proponant solita forma Latina, Piquentinus ager, qui solus in Histria mediterranea idoneo numero lapides dedit, nomina ostendit eatenus Romana, ut homines gentem habeant et nomina duo triave, sed ipsa gentilicia a Latinis longe recedunt et fortasse sui tantum similia sunt.* Als Beispiele mögen dienen aus der Inschrift 449 die Namen *Ternila Laevica Regiliae lib.* und *Laevicus Hospolis f. Lucius*. Mir scheint es erlaubt, aus diesen Thatsachen zu schliessen, dass wir hier die Inschriften der *Fecusses* vor uns haben, die zu Plinius' Zeit noch keine Stadt gegründet hatten und stipendiarischen Ranges waren, zur Zeit des Ptolemaeus aber die Stadt Piquentum besaßen und im Range wahrscheinlich, entsprechend den Carnern zur Zeit des Antoninus Pius, erhöht waren. Der Name *Fecusses* scheint sich noch in dem der *Fučki* erhalten zu haben, mit dem die, einen besonderen Dialect sprechenden Bewohner des Distrikts von Pinguente bezeichnet werden (s. De Franceschi *Note storiche* 27, citirt von Benussi *L'Istria sino ad Augusto* 1883 p. 151 n. 351).

Diese Erklärung wird uns aber auch wohl berechtigen, weitere Folgerungen zu ziehen. Mommsen findet a. O. ähnliche Namensformen im Gebiet der benachbarten liburnischen Städte Albona und Flanona, aber auch 21 Beispiele in dem von Tergeste und seiner Umgegend. Man wird in ihnen Denksteine der Subocriner, Menoncalener und Carner sehen dürfen.

Aber eine eigenthümliche Namengebung findet sich auch an anderen Stellen des ganzen alpinen und subalpinen Grenzgebietes wieder. Schon oben (S. 538) habe ich einzelne Beispiele aus der Gegend von *Augusta Bagiennorum*, *Pedo* und *Forum Germa...* mitgetheilt. Ihnen schliessen sich folgende an: n. 7838 aus *Forum Germ.* (*V. Enistalus Ponelius* u. a.), n. 7664 aus der Gegend von Saluzzo (*Geminus Vesuavius Dirc*), n. 7656 ebendaher (*Mocus*

*Caranius Nevi f.*), n. 7641 ebendaher (*Enica Comiogia Nevi f.*), n. 7639 ebendaher (V · ANIVIVS AVCI F MOCTIVS, wo vielleicht im Anfang *VeAmlnlVS* herzustellen ist; s. o. S. 539), n. 7480 aus Industria (*Tertius Bresius Antonis f.*), n. 7339 aus Forum Vibii (*Aemilius Monninus Induti f. Firmus Monninus Aemili f.*), n. 7025 aus Turin (*Firmus Cotobus Stati fil.*), n. 6789 aus Eporedia (*Firmus Cliccius Nasonis f.*), sowie n. 5218 vom Comer See (*C. Alebo Castici f.*) und n. 4536 aus Brixia (*Arugus Iovin Cilli f.*). Sie alle scheinen Pränomen und Gentilicium mit Angabe des Vaters, einige wohl auch ein Cognomen zu enthalten, also die Eigenschaften echt römischer Namen; aber sie sind nicht römischer, sondern einheimischer Form. Zudem finden sie sich in Gegenden, deren Bewohner lange Zeit nur lateinisches Recht besessen zu haben scheinen, und daher scheint es mir einige Wahrscheinlichkeit für sich zu haben, in diesen Namen gerade solche zu erblicken, die Leuten dieses Ranges im römischen *imperium* eigen waren. Nach der anderen Seite hin unterscheiden sie sich dann von Namen solcher, die stipendiarius Ranges gewesen zu sein scheinen, wie der *princeps Trumplinorum* auf n. 4910: *Staius Esdragass. f. Voben.* (der *princeps Sabinorum* auf n. 4893 heisst *Firmus Ingenui f.*) *Strenus Brisiae f.* in der trumplinischen Inschrift 4912, *Cariassis Bitionis f.*, *Cladus Cariassi f.*, *Bitius Cariassi f.* in n. 4924 ebendaher, *Crippa Castici f.* in n. 4705 aus Brixia u. a. Demnach möchte ich glauben, dass die beiden Gesandten der Genuaten, die in der berühmten Grenzbestimmung vom J. 637 der Inschrift 7449 vorkommen, durch ihre Namen: *Moco Meticanio Meticoni f.* und *Plaucus Peliani(o) Pelioni f.* als Männer lateinischen Rechtes bezeichnet werden.

Doch führt uns diese Untersuchung zu weit vom eigentlichen Ziele dieser Arbeit ab, das in dem Nachweise liegen sollte, wie seit den Zeiten des Augustus in den ersten beiden Jahrhunderten der Kaiser die *fines populi Romani* längs der Alpengrenze weiter vorgeschoben sind. Habe ich recht gesehen, so ist nach Augustus, der zahlreiche bisher lateinische Gemeinden des cisalpinischen Galliens als römische Municipien und Colonien einrichtete, wirklich kein Kaiser bekannt als Nachfolger auf dieser Bahn ausser solchen, die auch das Pomerium Roms erweitert haben sollen. Der Erweiterung desselben durch Claudius entspricht die Ertheilung des römischen Bürgerrechts an die Anauner, der durch Nero die Er-

richtung von Municipien in Vibi Forum und Segusio, der durch Vespasian und Titus vermuthlich die von Cemenelum, der wahrscheinlichen Erweiterung durch Hadrian die Aufnahme der *Aelii Carni* und vermuthlich Emonas und des *municipium Latobicorum* in die *fines populi Romani*; in Bezug auf Traian und Aurelian endlich lässt sich zwar nichts Sicheres bestimmen, einige Wahrscheinlichkeit spricht aber dafür, dass Pedita und *Forum Germa* . . . erst letzterem das Bürgerrecht verdanken. Ich glaube daher, dass die Untersuchung, die freilich vielfach weiter ausgreifen musste, als das unmittelbare Ziel schliesslich erfordert zu haben scheint, damit immerhin den wirklichen Zusammenhang zwischen der Verschiebung des römischen Pomerium und der der *fines populi Romani*, der staatsrechtlichen Grenze Italiens, erwiesen hat. Weitere Entdeckungen und Forschungen werden hoffentlich die gewonnenen Resultate sichern.

Glückstadt, Januar 1886.

D. DETLEFSEN.

## DIE PARTIKEL *PA*.

Dass die Partikel *ῥά* sich nur im Epos und in den vom Epos beeinflussten Sprachdenkmälern findet, ist eine bekannte Thatsache. Darauf aber hat man, soviel ich weiss, noch nicht hinlänglich geachtet, dass auch in der alten epischen Sprache der Gebrauch der Form einer wesentlichen Einschränkung unterliegt.<sup>1)</sup>

Als eine — allerdings nicht ausnahmslose — Regel kann es nämlich gelten, dass *ῥά* in Ilias und Odyssee seine Stelle nach einsilbigen Wörtern hat. Es kommt vor nach den Pronominalformen *ὃ* (Mascul.) *ὃς ἦ τό ὃ* (Neutr.) *τῷ ᾧ τῇ ἡ<sup>2)</sup> τόν ὄν τήν ἦν τοί οἱ αἱ τά ᾧ τῶν τοὺς οὓς μιν*, nach den Verbalformen *ῆ φῆ βῆ βάν σιῆν σιῆ γινῶ*, nach den Präpositionen *ἐκ ἐς καὶ πάρ πρὸς σύν*, nach den Conjunctionen *γάρ ἦ ἡ δὲ καί μέν οὐ ὥς*. Ausserdem findet sich *ῥά* häufig nach *ὅτι* (*ὅττι*) und *ἐπεὶ*. Aber dieser Gebrauch kann nicht eigentlich als eine Abweichung von der angegebenen Regel gelten. Was nämlich *ἐπεὶ* anlangt, so ist diese Conjunction, wie jetzt wohl allgemein angenommen wird, aus *ἐπί* und *εἰ* entstanden.<sup>3)</sup> Es ist vollkommen denkbar, dass in der frühen Zeit, in welcher es aufkam, *ᾗρα* nach einsilbigen Wörtern in *ῥά* zu verkürzen, diese Entstehung von *ἐπεὶ*, trotz der vorhandenen einheitlichen Causalbedeutung, dem Sprachbewusstsein noch nicht entschwunden war.<sup>4)</sup> Bei dem Neu-

1) Die folgenden Bemerkungen beruhen auf einer Durchsicht sämtlicher Gesänge von Ilias und Odyssee. Die Zusammenstellung von Leo Meyer in der Ztschr. für vergl. Sprachf. 15 S. 35 ff. ist mir erst nach Absendung des Aufsatzes bekannt geworden; zu einem Nachtrag hat sie mir keinen Anlass gegeben.

2) Auch nach den Adverbien *τῇ ἡ<sup>2)</sup>*.

3) Curtius Grundz. der griech. Etym. S. 264. Schömann Lehre von den Redetheilen S. 176. Lange Abh. der Sächs. Ges. phil.-hist. Cl. 6 S. 315. Delbrück Synt. Forsch. 1 S. 182. Zycha Wiener Stud. 7 S. 86.

4) So empfinden wir z. B. bei der concessiven Anwendung der Verbindung 'wenn schon' noch die ursprüngliche Selbständigkeit der beiden Bestandtheile, trotz der aus ihrer Vereinigung hervorgegangenen neuen Bedeutung.

trum von ὅστις hat, auch in der Anwendung als Conjunction, die Erinnerung an den Ursprung aus zwei selbständigen Wörtern (die bei den übrigen Casusformen von ὅστις niemals aufhören konnte<sup>1)</sup>) gewiss noch länger gedauert. ὅτι als Neutrum von ὅτις kommt hierbei darum nicht in Betracht, weil, nachdem einmal ὅστις gebildet war, das Sprachgefühl zwischen dem einen und dem anderen ὅτι in Bezug auf die Verbindung mit ῥά keinen Unterschied machen konnte.<sup>2)</sup> — Der ursprüngliche Grund der Beschränkung im Gebrauch von ῥά kann übrigens nur in einer von uns kaum mehr nachzuempfindenden Rücksicht euphonischer Art bestanden haben.<sup>3)</sup>

Wirkliche Ausnahmen von der Regel finden sich in Ilias und Odyssee in zehn Versen; eine Zahl, die als verschwindend gering erscheinen muss, wenn man die sonstige Häufigkeit der Partikel und die grosse Bequemlichkeit, die sie für den Vers darbot, in Erwägung zieht. Die Frage ist nicht nur erlaubt, sondern geboten, ob diese vereinzelteten Ausnahmen, sei es sämtlich, sei es theilweise, ihre besonderen Ursachen haben.

Von X 395 an wird erzählt, wie Achilleus die Leiche Hektors beschimpft. In dieser Schilderung lesen wir V. 399 f.:

ἐς δίφρον δ' ἀναβὰς ἀνά τε κλυτὰ τεύχε' αἰείρας  
μάστιξέν ῥ' ἐλάαν· τὼ δ' οὐκ ἄκοντε πετέσθην.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass der zweite dieser Verse aus E 366 entnommen ist; vgl. hierüber die treffende Beobachtung von Christ, Sitzungsber. der bayr. Akad. 1880 S. 230 f. An jener Stelle heisst es von Aphrodite:

παρ δέ οἱ Ἴρις ἔβαινε καὶ ἥνία λάζετο χερσίν·  
μάστιξεν δ' ἐλάαν· τὼ δ' οὐκ ἄκοντε πετέσθην.

Hiernach ist es, denke ich, augenscheinlich, dass der ungewöhnliche Gebrauch von ῥά aus dem Wunsche des Urhebers von X, den dem Sinne nach passenden Vers aus E zu verwenden und auf die Participia folgen zu lassen, hervorgegangen ist.

Einen ganz analogen Fall haben wir in der Schlusspartie der Odyssee; der späte Verfasser derselben verwendet in derselben Weise einen vorher in anderem Zusammenhange stehenden Vers,

1) Daher eleisch ὅστις: Collitz Dial.-Inscr. 1147.

2) Vgl. Brugmann Griech. Gramm. § 204.

3) Ueber dergleichen s. die Bemerkungen von Ludwig Aristarchs Hom. Textkr. 2 S. 332 f. Anm. 275 und 276.

nur dass derselbe von ihm selbst und nicht von einem älteren Dichter herrührt. *ψ* 370 lesen wir

ῶιξαν δὲ θύρας, ἐκ δ' ἦιον, ἦρχε δ' Ὀδυσσεύς.

Dagegen *ω* 500 f.

αἰτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἔσαντο περὶ χροῖ νώροπα χαλκόν,

ῶιξάν ῥα θύρας, ἐκ δ' ἦιον, ἦρχε δ' Ὀδυσσεύς.

Zweimal wird im Gesange *P* der Ilias der nämliche Vers mit Bezug auf Zeus gebraucht. Wie Hektor die Rüstung des Achilleus anlegt, wird V. 198 ff. erzählt:

τὸν δ' ὥς οὖν ἀπάνευθε ἴδεν νεφεληγερέτα Ζεὺς

τεύχεσι Πηλεΐδαο κορυσσόμενον θείοιο,

κινήσας ῥα κάρη προτὶ ὄν μυθήσατο θυμόν.

Dann beim Anblick der trauernden Rosse des Achilleus, 441 f.:

μυρομένω δ' ἄρα τῷ γε ἰδὼν ἐλέησε Κρονίων,

κινήσας δὲ κάρη προτὶ ὄν μυθήσατο θυμόν.

Das Stück, in welchem sich die erste dieser beiden Stellen befindet, ist schon wiederholt mit zwingenden Gründen für eine nachträgliche Eindichtung erklärt worden<sup>1)</sup>, während sich gegen die Ursprünglichkeit von V. 424—452, wie Hentze p. 78 mit Recht bemerkt, etwas erhebliches nicht vorbringen lässt. Dass auch hier ῥα nach dem mehrsilbigen Worte der Abhängigkeit von der Vorlage seine Entstehung verdankt, wird wohl Niemand bestreiten.

Ebenso wenig wird, unter Erwägung dieser drei Fälle, der gleiche Ursprung dieser Anwendung von ῥα für die Stelle *Ξ* 511 in Abrede gestellt werden:

ἔσπετε νῦν μοι Μοῦσαι Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσαι,

ὅς τις δὴ πρῶτος βροτόεντ' ἀνδράγρι' Ἀχαιῶν

ἦρατ', ἐπεὶ ῥ' ἐκλινε μάχην κλυτὸς ἐννοσίγαιος.

Αἴας ῥα πρῶτος Τελαμώνιος ὕρτιον οὔτα

Γυρτιάδην, Μυσῶν ἡγήτορα καρτεροθύμων.

Damit vergleiche man *Z* 5:

Αἴας δὲ πρῶτος Τελαμώνιος, ἕρκος Ἀχαιῶν,

Τρώων ῥῆξε φάλαγγα, φόως δ' ἐτάροισιν ἔθηκεν,

ἄνδρα βαλὼν κτλ.

Ferner *M* 378 und *N* 170:

Αἴας δὲ πρῶτος Τελαμώνιος ἄνδρα κατέκτα.

Τεῦκρος δὲ πρῶτος Τελαμώνιος ἄνδρα κατέκτα.

1) Vgl. Hentze Erläuterungen zu II, 16—18 S. 70—72.

Ziehen wir weiterhin in Betracht, dass das Anfangsstück von *o* anerkanntermassen jünger ist als die schöne Scene zwischen Odysseus und Penelope in *τ* und überhaupt zu den spätesten Partien der homerischen Poesie gehört, so werden wir kein Bedenken tragen, in gleicher Weise über *o* 60 zu urtheilen:

τὸν δ' ὥς οὖν ἐνόησεν Ὀδυσσεύς φίλος υἱός,  
σπερχόμενός ῥα χιτῶνα περὶ χροῖ σιγαλόεντα  
δῦνεν κτλ.

Einerseits nämlich ist *σπερχόμενος* δὲ ein in der Ilias wiederholt vorkommender Versanfang (*Α* 110. *Ψ* 870. *Ω* 322), andererseits vergleiche man *τ* 232:

τὸν δὲ χιτῶν' ἐνόησα περὶ χροῖ σιγαλόεντα.

Für fünf Verse also lässt sich, wie mir scheint, auf die von mir aufgeworfene Frage eine sichere Antwort ertheilen. Die Dichter haben an diesen Stellen allerdings einen Grund gehabt, von der im Gebrauche von ῥα herrschenden Gewohnheit abzuweichen, und dieser Grund bestand darin, dass sie eine an anderer Stelle ihnen vorliegende für den Zusammenhang passende Wortverbindung verwerthen wollten<sup>1)</sup>, dies aber nur mit Hülfe einer Uebergangspartikel von der Quantität und der Bedeutung von ῥα möglich war. Für einige andere Fälle scheint mir die gleiche Annahme zwar nicht sicher, aber doch auch nicht ausgeschlossen.

Dahin gehört zunächst *E* 15:

οἱ δ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦσαν ἐπ' ἀλλήλοισιν ἰόντες,  
Φηγεύς ῥα πρότερος προΐει δολιχόσκιον ἔγχος.<sup>2)</sup>  
Τυδεΐδew δ' ὑπὲρ ὤμων ἀριστερόν ἦλυσ' ἀκωκὴ  
ἔγχος, οὐδ' ἔβαλ' αὐτόν. ὃ δ' ὕστερος ὄρνυτο χαλκῷ  
Τυδεΐδης.

Zu vergleichen ist *Γ* 346:

πρόσθε δ' Ἀλέξανδρος προΐει δολιχόσκιον ἔγχος  
καὶ βάλεν Ἀτρεΐδαο κατ' ἀσπίδα παντός' εἴσην·  
οὐδ' ἔρρηξεν χαλκός, ἀνεγνάμφθη δέ οἱ αἰχμή

1) Es ist wohl kaum nöthig hervorzuheben, dass im alten Epos eine derartige Verwerthung an sich uns noch keineswegs zu veranlassen braucht, dem Dichter ein geringeres Mass von Fähigkeit zuzuschreiben. Oder wird z. B. irgend jemand etwa den Verfasser von *ε* für einen Dichter zweiten Ranges halten wegen *V*. 205 = *B* 158?

2) Dieser Vers und der vorher erwähnte *Ξ* 511 werden wohl zugleich die einzigen sein, wo ῥα in der zweiten Hebung steht.

ἀσπίδ' ἐνὶ κρατερῇ· ὁ δὲ δεύτερος ὤρνυτο χαλκῷ  
Ἀτρεΐδης Μενέλαος.

(Es folgt dann Γ 355 nochmals ἡ ῥα καὶ ἀμπεπαλὼν προΐει  
δολιχόσκιον ἔγχος, welcher Vers an mehreren anderen Stellen der Ilias wiederkehrt.)

In Betreff von χ 408

ἡ δ' ὡς οὖν νέκυάς τε καὶ ἄσπετον εἶσιδεν αἶμα,  
ἴθυσέν ῥ' ὀλολύξαι, ἐπεὶ μέγα εἶσιδεν ἔργον

kann daran erinnert werden, dass ἴθυσεν δὲ oder ἴθυσαν δὲ in der Ilias ein beliebter Versanfang ist. Ebenso wie hier folgt auf ἴθυσεν δὲ ein Infinitiv P 353.

Mit der Stelle N 410

καρφαλέον δέ οἱ ἀσπίς ἐπιθρέξαντος ἄυσεν  
ἔγχος· οὐδ' ἄλιόν ῥα βαρείης χειρὸς ἀφῆκεν,  
ἀλλ' ἔβαλ' Ἰππασίδην Ὑψήνορα ποιμένα λαῶν  
ἦπαρ ὑπὸ πρᾶπίδων, εἴθαρ δ' ὑπὸ γούνατ' ἔλυσεν

ist besonders zu vergleichen A 498

ὁ δ' οὐχ ἄλιον βέλος ἔκεν,  
ἀλλ' υἱὸν Πριάμοιο νόθον βάλε Δημοκόωντα,  
ὅς οἱ Ἀβυδόθεν ἦλθε παρ' ἵππων ὠκείων.  
τόν ῥ' Ὀδυσσεὺς ἐτάροιο χολωσάμενος βάλε δουρὶ  
κόρσῃ· ἡ δ' ἐτέροιο διὰ κροτάφοιο πέρησεν  
αἰχμὴ χαλκείῃ· τὸν δὲ σκότος ὄσσε κάλυψεν,

ausserdem auch, wegen der Stellung im Verse, A 380

βέβληαι, οὐδ' ἄλιον βέλος ἔκφυγεν.

Dass N jünger ist als A und A (bis 595) kann als feststehend gelten. Auch andere Stellen der Schlusspartie von A sind in N übergegangen. (Der Versschluss βαρείης χειρὸς ἀφῆκεν kehrt wieder Φ 590, in einer Partie, die möglicher Weise gleichfalls älter ist als N.)

Merkwürdiger ist es, dass ein anderer Vers der Schlusspartie von A eine Uebereinstimmung gleicher Art mit einem Verse der Patrokleia aufweist, und zwar einem solchen, der von vornherein in der Patrokleia gestanden hat. Es ist II 820:

Ἐκτωρ δ' ὡς εἶδεν Πατροκλῆα μεγάθυμον  
ἄψ ἀναχάζομενον βεβλημένον ὅξει χαλκῷ,  
ἀγχίμολόν ῥά οἱ ἦλθε κατὰ στήσας<sup>1)</sup>, οὐτα δὲ δουρὶ  
νείατον ἐς κενεῶνα, διαπρὸ δὲ χαλκὸν ἔλασσε.

1) κατὰ στήσας vor der bukolischen Cäsur Γ 326. E 590. A 343.

Die gleiche erste Vershälfte mit  $\delta\acute{\epsilon}$  statt  $\rho\acute{\alpha}$  haben wir  $\mathcal{A}$  529, an welcher Stelle gleichfalls von einem tödtlichen Stoss in den Leib erzählt wird:

$\acute{\alpha}\gamma\chi\acute{\iota}\mu\omicron\lambda\omicron\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \omicron\acute{\iota}\ \eta\lambda\theta\epsilon\ \Theta\acute{o}\alpha\varsigma,\ \acute{\epsilon}\kappa\ \delta'\ \omicron\beta\rho\iota\mu\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\gamma\chi\omicron\varsigma$   
 $\acute{\epsilon}\sigma\pi\acute{\alpha}\sigma\alpha\tau\omicron\ \sigma\acute{\tau}\epsilon\rho\nu\omicron\iota\omicron,\ \acute{\epsilon}\rho\acute{\upsilon}\sigma\sigma\alpha\tau\omicron\ \delta\acute{\epsilon}\ \xi\iota\tau\omicron\varsigma\ \delta\acute{\xi}\acute{\upsilon},$   
 $\tau\acute{\omega}\ \delta'\ \gamma\epsilon\ \gamma\alpha\sigma\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\ \tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\ \mu\acute{\epsilon}\sigma\eta\nu.$

Lachmann rechnete die Patrokleia nicht zu den ältesten Bestandtheilen der Ilias (Betr. über Homers Ilias S. 80 f.). Gegenwärtig ist man meistens anderer Ansicht. Indessen lässt sich, nach der richtigen Bemerkung Christs (Homer oder Homeriden S. 79) keinesfalls die Möglichkeit bestreiten, dass einzelne Stücke in den Büchern *B* bis *H* noch älter sind als der ursprüngliche Cyclus der Gesänge vom Zorne des Achilleus, und zu diesen Stücken könnte die Kampfschilderung am Schlusse von  $\mathcal{A}$  sehr wohl gehören.

Ich würde hierüber zuversichtlicher urtheilen, wenn nicht eine Stelle vorhanden wäre, wo sich der ungewöhnliche Gebrauch von  $\rho\acute{\alpha}$  mit dem Wunsche des Dichters, einen bereits vorliegenden für den Zusammenhang geeigneten Vers oder Verstheil anzuwenden, soviel ich sehe, nicht motiviren lässt. Es ist dies der Vers  $\mathcal{A}$  249:

$\tau\omicron\nu\ \delta'\ \acute{\omega}\varsigma\ \omicron\upsilon\nu\ \acute{\epsilon}\nu\acute{o}\eta\sigma\epsilon\ \textit{K}\acute{o}\omega\nu\ \acute{\alpha}\rho\iota\delta\acute{\epsilon}\iota\kappa\epsilon\tau\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{\omega}\nu,$   
 $\mu\upsilon\sigma\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \textit{A}\nu\tau\eta\nu\omicron\rho\iota\delta\eta\varsigma,\ \chi\rho\alpha\tau\epsilon\rho\acute{o}\nu\ \rho\acute{\alpha}\ \acute{\epsilon}\ \mu\acute{\epsilon}\nu\theta\omicron\varsigma^1)$   
 $\delta\omicron\rho\theta\alpha\lambda\mu\omicron\iota\varsigma\ \acute{\epsilon}\kappa\acute{\alpha}\lambda\upsilon\psi\epsilon\ \chi\alpha\sigma\iota\gamma\eta\acute{\nu}\eta\tau\omicron\iota\omicron\ \mu\epsilon\sigma\acute{o}\nu\tau\omicron\varsigma.$

Hätte sich der Dichter statt der Partikel  $\rho\acute{\alpha}$  des apodotischen  $\delta\acute{\epsilon}$  bedient<sup>2)</sup>, so wäre auch dies eine ungewöhnliche Ausdrucksweise gewesen: denn das apodotische  $\delta\acute{\epsilon}$  erscheint nach  $\acute{\omega}\varsigma$  ohne längere Parenthese (wie  $\Phi$  53) nur *B* 322, und auch diese Stelle fällt weg, wenn wir mit Bekker den vorhergehenden Vers für nachträglich hinzugefügt halten.

Nach einem mehrsilbigen Worte findet sich  $\rho\acute{\alpha}$  auch im Hymnus auf den pythischen Apollon V. 12:

$\textit{M}\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \theta'\ \acute{\alpha}\mu\alpha\ \mu\acute{\alpha}\sigma\alpha\iota\ \acute{\alpha}\mu\epsilon\iota\beta\acute{o}\mu\epsilon\nu\alpha\iota\ \acute{o}\pi\iota\ \chi\alpha\lambda\eta\tilde{\iota}$   
 $\acute{\upsilon}\mu\nu\epsilon\tilde{\upsilon}\sigma\acute{\iota}\nu\ \rho\acute{\alpha}\ \theta\epsilon\acute{\omega}\nu\ \delta\acute{\omega}\rho'\ \acute{\alpha}\mu\beta\rho\omicron\tau\alpha\ \eta\delta'\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omega\nu$   
 $\tau\lambda\eta\mu\omicron\sigma\acute{\upsilon}\nu\alpha\varsigma.$

Dies dürfte aber auch, von Ilias und Odyssee abgesehen, die einzige Stelle in der älteren daktylischen Poesie sein, wo sich  $\rho\acute{\alpha}$

1) Auf  $\chi\rho\alpha\tau\epsilon\rho\acute{o}\nu\ \delta\acute{\epsilon}\ \mu\epsilon\ \mu\acute{\epsilon}\nu\theta\omicron\varsigma$  in  $\kappa$  376 wird die Stelle Niemand zurückführen wollen.

2) An einigen der vorher besprochenen Stellen erscheint vereinzelt in Handschriften  $\delta\acute{\epsilon}$  an Stelle von  $\rho\acute{\alpha}$ .

nach einem mehrsilbigen Worte (abgerechnet natürlich *ἐπεὶ* und *ὅτι*) findet. Das gleiche gilt für Pindar, die Bukoliker<sup>1)</sup>, Kallimachos, Apollonios Rhodios. Bei Alkman 23, 40 f. dürfte die Beschränkung des Gebrauches von *ῥά* vielleicht der Bergkschen Schreibung *ἄλιον* statt des überlieferten *ἄλιος* zu einiger Empfehlung gereichen (*ὁρῶρ' ὦτ' ἄλιος* statt *ὁρῶ ῥ' ὦτ' ἄλιον*). Entschieden unstatthaft sind Conjecturen wie die von G. Hermann zu Hymn. in Merc. 400 (*ἰχί ῥά οἱ*)<sup>2)</sup> oder von Stadtmüller zu Anakreont. 14, 33 (*κοιμωμένη ῥ' ἐπ' αὐτῷ*), letztere um so mehr, da die Partikel der Sprache der Anakreontea überhaupt fremd ist. Bei Nonnos beschränkt sich nach der Beobachtung von Lehrs (*Quaest. ep.* p. 269) ihr Gebrauch auf die Verbindung *ἦ ῥα*, mit Ausnahme eines *ὅς ῥα* in der Paraphrasis. Die gesammte spätere Poesie auf den Gebrauch von *ῥά* hin durchzusehen hat nicht in meiner Absicht gelegen.<sup>3)</sup>

1) Dass Theokr. 2, 34 die Lesart *κινήσεις ῥ' ἀδάμαντα* falsch ist, hat man längst erkannt.

2) Der erste Buchstabe des Verses ist verschieden überliefert: *ο* im Mosquensis, *η* in den übrigen Handschriften. Für die folgenden Buchstaben muss *χ ου δη* als Lesart des Archetypus gelten. Hieraus ergibt sich meiner Ansicht nach als das ursprüngliche *ὦχ' οὗ δη*. *ὦχα* stimmt gut zu *σπεύδοντε* in V. 397. Gegen *οἱ* hat bereits Ilgen einen gegründeten Einwand erhoben. Hermanns Aenderung liegt auch allzu weit ab; seine Meinung, *δη* könne als Glossem von *ῥά* in den Text gekommen sein, entbehrt jeder Wahrscheinlichkeit. — *μη ῥα* in dem verstümmelten Verse Hymn. in Cer. 393 hat zwar in Ilias und Odyssee kein Vorbild, ist aber ohne Bedenken. Zweifelhaft ist mir Hermanns Conjectur *φη ῥα* Hymn. in Merc. 241.

3) *κτελεύσαντός ῥ'* in dem elenden Homer-Cento, von dem die ersten Verse in der Berl. phil. Wochenschr. 1885 S. 1628 mitgetheilt werden, ist ohne Belang. Uebrigens weiss ich nicht, ob es auf Ueberlieferung oder auf Ergänzung beruht, da mir die Zeitschrift 'Hermathena' hier nicht zugänglich ist.

Halle.

E. HILLER.

## DIE TATIUSLEGENDE.

In der gesammten quasihistorischen Ueberlieferung über Roms Vorzeit giebt es kein einziges Stück, welches als Composition sowohl an innerer Geschlossenheit wie an plastischer Gestaltung der Legende von König Tatius, dem Mitherrscher des Romulus an die Seite gestellt werden kann. Wem es gelingt die von dem Fluch des Wiederholens übermässig betroffene und durch die vielen zum Theil recht unsauberen Zwischenhände abgegriffene Erzählung rein und voll zu empfinden, wird einen Dichter mehr kennen lernen, wenn auch vermuthlich einen derjenigen, die 'ihre Eingebungen nie aufgeschrieben haben'.

Es scheint erforderlich, sowohl um der ästhetischen Beurtheilung einen Anhalt zu geben, wie auch um die Grundlage der historischen Untersuchung zu präcisiren, die Legende als solche, bekannt wie sie ist, zu recapituliren.<sup>1)</sup>

Das innerhalb Latium, aber nicht durch den latinischen Bund oder durch eine einzelne Bundesstadt, sondern von Göttersöhnen selbständig gegründete Rom wird bevölkert, indem König Romulus den heimathlos irrenden Leuten eine Freistatt daselbst eröffnet. So entsteht eine Stadt latinischer Männer.

Aber es mangelt an Weibern. Vergebens bittet die neue ganz auf sich selbst gestellte Bürgerschaft die Nachbargemeinden sie zur Ehegemeinschaft zuzulassen. Da veranstaltet dieselbe grosse Rennspiele. Der Sitte gemäss kommen die Bürger der umliegenden Städte nebst den Ihrigen, um mit zuzuschauen, nach Rom. Auf ein vom König gegebenes Zeichen greifen die weiberlosen Männer die Mädchen der sabinischen Gäste und führen sie gewaltsam heim. Also

---

1) Die Grundzüge dieser Erzählung sind in allen uns vorliegenden Versionen dieselben, die Einzelheiten aber natürlich auch in ihr nach dem Belieben eines jeden Darstellers zurecht geschoben; Varianten dieser Art anzumerken ist zwecklos.

ist die neue Gemeinde begründet auf den Bund latinischer Männer und sabinischer Frauen.

Aber das verletzte Völkerrecht, der Missbrauch des heiligen Gastfriedens fordert Sühne. Der Krieg soll den Weiberraub rächen.

[Den übrigen Gemeinden voran greifen die Bürger von Caenina unter ihrem König Acro die Römer an. Diese siegen; König Acro fällt von König Romulus Hand und dieser feiert den Hochtriumph desjenigen Feldherrn, der neben dem Sieg auch die Rüstung des feindlichen Führers vom Schlachtfeld heimbringt. Die Stadt wird geschleift und die Bürger nach Rom übersiedelt.]

[Es folgen dem Beispiel die Bürgerschaften von Antemnae an der Mündung des Anio in den Tiberfluss und von Crustumium unweit Nomentum. Auch sie werden überwunden und erleiden die gleiche Behandlung.]

Die Sabiner unter dem König Titus Tatius rücken nach jahrelangem Zaudern endlich mit ihrer gesamten Heeresmacht gegen Rom und besetzen den quirinalischen Hügel<sup>1)</sup>. Die Thore des Capitols öffnet ihnen das Mädchen Tarpeia, die Tochter des Burghüters, verlockt durch das Begehren nach den goldenen Spangen, die die sabinischen Krieger am Schildarm führen, gegen das Versprechen, dass ihr gegeben werden solle was die Männer am Arm tragen. So wird auch das Capitol von den Sabinern besetzt; der Verrätherin aber wird die Zusage erfüllt, indem sie begraben wird unter den erzbeschlagenen Schilden der Eindringenden.

Also kommt es zu der Entscheidungsschlacht zwischen den Sabinern auf dem Capitol und den Römern auf dem Palatin in dem zwischen beiden Bergen sich hinstreckenden Thale. Von beiden Seiten wird mit äusserster Tapferkeit gestritten. Einer der Führer der Sabiner Mettius Curtius wird von den Gegnern an den Rand des seitdem der Curtische genannten Sumpfes gedrängt und scheint verloren; da setzt er mit mächtigem Sprung über denselben und ist gerettet. Auf der anderen Seite fällt der Vorkämpfer der Römer Hostius Hostilius, der Grossvater des späteren Königs Tullus. König Romulus selbst sinkt nieder, schwer an die Schläfe von einem Steinwurf getroffen; die siegreichen Feinde dringen am Palatin empor. Da kehrt dem König die Besinnung zurück und

---

1) Strabon 5, 3, 7 p. 234. Dies ist topographisch richtig; die Sabiner rücken auf der salarischen Strasse heran, die durch das gleichnamige Thor zum Quirinalis führt.

sein Hüfleruf an den Schutzgott Roms wirkt; Jupiter der Steller bringt die weichenden Römer wieder zum Stehen an dem Platze, wo seitdem sein Tempel sich erhebt. Unentschieden wogt der Kampf hüben und drüben.

Da bringen die Frauen den Frieden. Zwischen die beiden Schlachtreihen, dort der eigenen Väter und der Brüder, hier der Gatten und der Väter ihrer Kinder, werfen, diese Kinder im Arm, sich die sabinischen Frauen, voran die Gattin des Königs Romulus Hersilia; sie fordert den König Tatius auf das geschehene Unrecht zu vergeben und Frieden zu machen. Er wird geschlossen in der Weise, dass beide streitende Gemeinden, die Römer und die Sabiner, fortan nur eine bilden sollten, die den Namen zunächst von jenen, aber daneben von der sabinischen Hauptstadt Cures den zweiten der Quiriten führen soll<sup>1)</sup>. Die Herrschaft wird den beiden Königen Romulus und Tatius gemeinschaftlich übertragen. Das glückliche Ende der unseligen Fehde dankt die neue Gemeinde den Frauen wie mit anderen Ehren so vor allem dadurch, dass die dreissig Bezirke der neuen Doppelgemeinde nach ihnen benannt werden.

Dass in dieser Erzählung eine Reihe der wirksamsten Bilder enthalten ist, bedarf der Hervorhebung nicht: der Jungfrauenraub während der Festspiele, das unter den sabinischen Schilden begrabene römische Mädchen, der sein Pferd über den See spornende sabinische Feldherr, die auf den Hüfleruf des aus der Ohnmacht sich aufraffenden Königs wieder zum Kampfe antretenden Römer, die zwischen die Schlachtreihen der beiderseits Ihrigen tretenden Frauen und die Ansprache der römischen Königin an ihren Heimatherrn fordern und zeigen den mächtigen Dichter oder vielleicht in noch höherem Grade den genialen Maler.

Vielleicht noch bemerkenswerther ist die strenge Geschlossenheit der Erzählung, sowohl in ihrem Einsetzen und Aufhören wie in ihrem Verlauf. Sie ist keine Fortsetzung der Gründungsgeschichte, vielmehr mit dieser in Widerspruch. Die Stadt wird gegründet, die Mauern gebaut, König Numitor wieder in Alba eingesetzt. Dies alles thun doch nicht die beiden Marssöhne allein, sondern die um sie versammelten Mannschaften. Wozu also das Asyl? Man sieht allerdings nicht recht, woher jene Mannschaften

---

1) Dies ist insofern nicht correct, als das Ethnikon von Cures, wo nicht die Fabulirung sich einmengt, immer *Curensis* ist (C. I. L. IX p. 471).

kommen und wie das Stadtgebiet aus dem bestehenden Complex der Staaten Latiums sich ausscheidet; aber sollte die Asyleinrichtung auf die erste Frage eine Antwort geben, so musste sie in ein früheres Stadium verlegt werden. So wie sie liegt steht die Aporie ungelöst neben dem Versuch, wenn es einer ist, sie zu lösen. Dasselbe gilt von dem Schluss: es wird mit dem Doppelkönigthum nicht weiter operirt, sondern nur eine Erzählung eingelegt über Tatius durch eigenes Verschulden herbeigeführten gewaltsamen Tod, worauf der römisch-sabinische Staat wieder ein römischer ist, ohne dass die Frage, warum mit des Königs Tod die Doppelherrschaft selbst ein Ende hat, auch nur aufgeworfen wird. — Aber wenn die Tatiuslegende nach beiden Seiten hin lose eingelegt ist und aus dem Verlauf des Berichts ohne weiteres ausgeschieden werden kann, so gewährt für die durch die weiberlose römische Gemeinde eingeleitete Verwicklung der römisch-sabinische Doppelstaat den befriedigenden Abschluss und auch im Einzelnen entwickelt in der Erzählung jedes Moment sich angemessen aus dem Vorhergehenden und begründet, was nachfolgt. Freilich hängen nicht alle Abschnitte mit gleicher Nothwendigkeit an einander; von den Wechselfällen der letzten Schlacht mag dieser oder jener auf Nachdichtung beruhen; aber auch sie fügen sich in Folge und Stimmung passend zusammen und die Composition wird durch jede Ausscheidung nur ärmer, nicht besser.

Eine Ausnahme freilich machen die dem sabinischen vorausgehenden Kriege gegen Caenina, Antemnae und Crustumium. Dass die Schilderung dieser so zu sagen Vorpostengefechte der des folgenden grossen Krieges Abbruch thut und die beiden letzten blass und leer sind, kann freilich nicht entscheiden; die Ueberlieferung ist nicht von der Art, um rein ästhetische Athetesen zu gestatten. Schwerer wiegt die Ungehörigkeit einen Krieg, der nicht zum Siege des einen oder des anderen Theils, sondern zum Vertrage führt und führen soll, mit der Vernichtung dreier Städte einzuleiten. Dass die Erzählung weiter mit bestimmter Absicht die Gesammtheit der Sabiner ins Auge fasst und also das Hervorheben einzelner Ortschaften eine Incongruenz hineinbringt, wird sich weiter zeigen. Darum scheinen diese Kriege nicht zu der ursprünglichen Erzählung zu gehören, sondern nachträglich in diesen Zusammenhang gebracht zu sein. Da die Tatiuslegende, um die Kinder der gewaltsam geschlossenen Ehen verwenden zu

können, zwischen dem Raub und der Schlacht eine längere Zwischenzeit ansetzen musste, so lag es nahe in diese Lücke anderweitig dem Romulus beigelegte Kriege, insbesondere den ersten und höchsten Triumph einzusetzen.

Wenn diese Einschaltung also vielleicht erst durch einen späteren Annalisten erfolgt ist, so giebt doch dafür unsere Ueberlieferung keine genügende Bestätigung; denn dass in der ältesten uns vorliegenden zusammenhängenden Darstellung bei Cicero<sup>1)</sup> dieser Kriege nicht gedacht wird, kann sehr wohl lediglich Abkürzung sein. Ueberhaupt zeigt unsere Ueberlieferung innerhalb dieser Legende keine erheblichen Differenzen. Schon der älteste Annalist kennt den Frauenraub<sup>2)</sup> und die Tarpeia<sup>3)</sup>, das Asyl wenigstens schon Piso<sup>4)</sup>; die zusammenhängenden Erzählungen bei Cicero, bei Plutarch, bei Livius und Dionysios, welche beiden hier offenbar aus der gleichen Quelle schöpfen, so wie die zahlreichen Einzelerwähnungen stimmen wesentlich überein und lassen nur in Nebenpunkten eine Umgestaltung der ursprünglichen Ansetzungen erkennen, insbesondere in Betreff der Zahl der geraubten Frauen<sup>5)</sup>

1) *de re p.* 2, 7.

2) Plutarch *Rom.* 14.

3) Dionys. 2, 38.

4) Bei Servius zur *Aen.* 2, 761.

5) Die älteste Erzählung beschränkte sich wohl auf die Angabe, dass die dreissig Curien von den geraubten Mädchen benannt seien, ohne die Zahl der letzteren zu definiren; so am bestimmtesten (ähnlich die Schrift *de viris ill.* 2, 11 und Festus *ep. p.* 49 v. *curia*) Livius 1, 13, der als seine Anmerkung hinzusetzt, dass die Zahl der Mädchen grösser gewesen sein müsse. Der hiedurch nahe gelegten Frage, warum nur dreissig derselben dieser Ehre theilhaft geworden, traten diejenigen entgegen, welche die Zahl der Geraubten auf dreissig beschränkten (Ungenannter bei Plutarch *Rom.* 14); andere lösten die Aporie, indem sie die Friedensvermittlung durch dreissig auserlesene Frauen und Mütter (*iam enixis* Servius; vgl. Dionys. 2, 45) geschehen liessen (Cicero *de rep.* 2, 8, 14; Dionys. 2, 47; Servius zur *Aen.* 8, 638). Die erstere Annahme ist widersinnig, die zweite rationalistisch und wohl auch spätere Aenderung; die Composition fordert, dass der ganze Zug der Frauen mit den Kindern sich zwischen die Kämpfenden wirft und der wortführenden Königin das Geleit giebt. Sicher Ueberarbeitung ist die Absendung der Frauen, die bereits geboren hatten, in das Sabinerlager, wie sie Dionysios 2, 45 erzählt. Daran schliesst sich dann die Erweiterung, dass die Zahl der geraubten Mädchen 527 (Valerius Antias bei Plutarch *Rom.* 14) oder 683 (Juba bei Plutarch a. a. O.; Dionys. 2, 30; 'gegen 800' bei Plutarch *comp. Thes. et Rom.* 6 ist wohl Gedächtnissfehler) gewesen sei. Das Fundament dieser Ansetzungen, die Benennung der Curien nach den Frauennamen, bestritt Varro (bei Dionys.

und, worauf weiterhin näher einzugehen ist, in Betreff des Begriffs der 'Sabiner' und der ihnen durch den Frieden gegebenen Rechtsstellung. Im Wesentlichen ist der uns vorliegende Bericht wahrscheinlich identisch mit dem der ältesten Annalen und seine Entstehung vor den Anfang der historischen Schriftstellerei in Rom, das heisst vor die Zeit des hannibalischen Krieges zu setzen.

Nun aber wird weiter zu fragen sein, zu welchem Zweck diese Erzählung aufgestellt worden ist. Bei dem politisch-ätiologischen Charakter der gesamten römischen Quasihistorie ist diese Frage überall berechtigt, und sie ist es zwiefach bei dieser in sich geschlossenen und zielbewussten Composition.

Auch ist die Antwort nicht schwer zu finden. Die Tatiuslegende und die Remuslegende sind dem Ziele nach gleichartig, beide hervorgegangen aus dem Bestreben der jungen Republik ihre Staatsform, das Doppelkönigthum dadurch zu rechtfertigen und zu heiligen, dass sie dargestellt wurde nicht als revolutionäre Umgestaltung der früheren Verfassung, sondern als Restauration der ursprünglichsten Ordnung des römischen Staatswesens. Darum wurde der Doppelthron in die romulische Epoche übertragen. So gewiss Remus und Tatius unhistorische Gestalten sind, so sicher ist die Erschaffung beider eine Consequenz der Umwandlung der römischen Staatsform aus der Königs- in die Consularherrschaft.<sup>1)</sup>

Aber beide Erzählungen gelangen zu dem gleichen Ziel auf völlig verschiedenem Wege. Wenn die Zwillingserzählung sich streng bewegt in dem geschlossenen Kreis des römischen durchaus auf sich selbst stehenden Gemeinwesens und beide Könige gleichmässig Söhne des Schutzgottes desselben und der latinischen Mutter sind, so ist das andere Doppelkönigthum gebaut auf die Durchdringung zweier Nationen: dieses Rom umfasst nicht gleichmässig, aber doch gemeinschaftlich die beiden mittelitalischen Volksverbände, den latinischen und den der Sabiner. Wie sehr dies der leitende Gedanke des politischen Dichters ist, zeigt sich vor allem in zweien seiner Erzählung durch diesen ihren Zweck aufgeprägten

---

2, 47; Plutarch *Rom.* 20), liess aber zugleich die Zahl des Antias 527 insofern gelten, dass dies die der Friedensvermittlerinnen gewesen sei. — In ähnlicher Art zählt bei Dionysios 2, 37 das Heer des Tatijs 25000 Mann und gegen 1000 Reiter, das des Romulus 20000 Mann und 800 Reiter.

1) Dies ist in der Remuslegende (in dieser Zeitschr. 16, 21) schon ausgesprochen worden.

Mängeln, deren näherer Betrachtung wir uns nun zuwenden. Sie bewegen sich beide um das Eintreten der *Sabini*.

Die gesammte Erzählung zeigt auf das Deutlichste, dass gegenüber den Römern allein die Sabiner in Frage kommen. Sind die Caeninenser, Antemnaten und Crustumener der ursprünglichen Fassung fremd, so kann darüber gar kein Zweifel sein<sup>1)</sup>; aber auch in der diese einschliessenden Gestalt überschreitet die Erzählung nicht nothwendig den sabinischen Kreis. Das Dreieck zwischen dem Tiber- und dem Aniofluss, in welchem die beiden letzten Ortschaften liegen — die Lage Caeninas ist unbekannt —, gehört allerdings nach der älteren Ordnung zu Latium, und Nomentum zum latinischen Bunde<sup>2)</sup>; aber anderswo wird der Anio als die Grenzscheide zwischen Latinern und Sabinern bezeichnet<sup>3)</sup> und wer dieser Ansicht folgte, musste Crustumium und konnte Antemnae den Sabinern zuschreiben. Von unseren Berichterstattern geben die plutarchische Version<sup>4)</sup> und diejenige, aus welcher Stephanos von Byzanz diese Stadtnamen schöpfte<sup>5)</sup>, die drei Städte den Sabinern; Livius<sup>6)</sup> und noch ausdrücklicher Dionysios<sup>7)</sup> setzen sie den Sabinern entgegen. Allem Anschein nach trifft die erstere Auffassung den Sinn des Urhebers der Erzählung oder dieses Zu-

1) Wenn Plutarch *Rom.* 17 das latinische Fidenae, Florus 1, 1, 10 gar das etruskische Veii in dieser Verbindung nennt, so sind dies bloß Versehen später Scribenten.

2) Vgl. in dieser Zeitschr. 17, 50.

3) Dionys. 5, 37: *φέρεται διὰ τῆς Σαβίνων τε καὶ Ῥωμαίων πεδιάδος ὀρίζων τὴν ἑκατέρων χώραν*. Plinius 3, 5, 54: (*Anio*) *Latium includit a tergo*.

4) *Rom.* 16: τοῦ δὲ Ῥωμύλου . . . παρακαλοῦντος . . . τὴν κοινωσίαν δέχεσθαι τοὺς Σαβίνους οἱ μὲν ἄλλοι . . . διέτριβον, Ἄκρων δὲ βασιλεὺς Καϊνινητῶν . . . προειξάνεσθαι τῇ πολέμῳ. Auch c. 17 stehen die ἄλλοι Σαβίνοι im Gegensatz zu den Caeninensern und folgen nach Erwähnung der übrigen Gemeinden οἱ λοιποὶ Σαβίνοι.

5) Stephanos Bezeichnung der drei Städte Ἀντεμνα, Καϊνίνη und Κρουστομερία als sabinischer von Romulus eingenommener rührt schwerlich aus Dionysios her, obwohl dieser einmal angeführt wird, da sie diesem geradezu widerspricht (s. Anm. 7), eher aus einem dem plutarchischen analogen Bericht, etwa aus Juba.

6) 1, 9: *convenere . . . proximi quique Caeninenses Crustumini Antemnates: [et]iam Sabinorum omnis multitudo cum liberis ac coniugibus venit*. Ebenso 1, 10, 2.

7) 1, 32 senden die drei Städte Boten πρὸς τὸ Σαβίνων ἔθνος um Unterstützung: τῶν γὰρ ἡρπασμένων οἱ πλείους ἦσαν ἑκείνων.

satzes; denn es kann nicht Zufall sein, dass neben den Sabinern nur Städte genannt werden, die als sabinische wenigstens bezeichnet werden konnten. Auch so muss die Erzählung von den geraubten Mädchen nicht bloß *a potiori* gelten als Raub der Sabinerinnen.

Aber indem die Erzählung neben die Römer die Sabiner stellt, geräth sie einerseits mit ihrer eigenen Motivirung in Widerspruch und verwendet andererseits einen in diesem Zusammenhang schlechthin unmöglichen staatsrechtlichen Begriff; beide Incongruenzen sind so auffallend, dass der äusserliche Zwang, der dem Concipienten hier die Flügel band, deutlich hervortritt.

Die weiberrlose und der Ehegemeinschaft schlechthin erman-gelnde Bürgerschaft fordert die Nachbarn auf an ihren Spielen theil-zunehmen und bemächtigt sich bei dieser Gelegenheit der erschie-nenen Mädchen. Warum dies nur sabinische sind, ist nicht ab-zusehen; nach der Lage Roms mussten vor allem Latiner sich einstellen. In unserer Ueberlieferung wird die Motivirung hiefür vermisst.<sup>1)</sup> Mag sie nun weggefallen sein oder auch schon in der ältesten Fassung gemangelt haben, es ist deutlich, dass es dem Urheber eben auf die nicht latinische Völkerschaft ankam.

Auffallender noch und folgenreicher ist die Stellung der *Sabini* als Gegenbild zu den *Romani*. Jene Bezeichnung ist bekanntlich doppeldeutig, ähnlich wie *Campani*; es können darunter verstanden werden sowohl die Bürger der Stadtgemeinde Cures, die zuweilen *Curenses Sabini*, oft aber auch *Sabini* schlechtweg heissen<sup>2)</sup>, wie auch die Bürger der sämtlichen Gemeinden der sabinischen Land-schaft, also ausser den Curensern die Reatiner, die Amiterniner und was sonst dazu zählte. Unsere Ueberlieferung weist ganz über-wiegend auf die zweite Auffassung hin; wenn sie auch Cures her-vorhebt als Sitz des Tattius<sup>3)</sup> und von Cures den Namen der Qui-riten herleitet<sup>4)</sup>, so sind ihr die Sabiner doch nirgends nur die Curensen<sup>5)</sup>, sondern die föderirten Gemeinden der Nation. Es

1) Doch gehört wohl hieher die bei Plutarch c. 14 berichtete und ge-tadelte Aufstellung, dass Romulus nicht des Frauenmangels wegen, sondern um einen Kriegsgrund zu erhalten, dreissig sabinische Mädchen habe greifen lassen. Aber das ist offenbar spätere Distelei.

2) C. I. L. IX p. 471.

3) Plutarch *Rom.* 19. Dionys. 2, 36. 48.

4) Liv. 1, 13.

5) Es wird wohl hie und da Cures allein genannt; so bei Vergilius *Aen.* 8, 637: *consurgere bellum Romulidis Tatiaoque seni Curibusque severis* und Hermes XXI.

zeigt sich dies vor allem bei Plutarch, dessen Version überhaupt die bei weitem beste ist<sup>1)</sup>, aber ebenfalls bei Livius<sup>2)</sup> und Dionysios.<sup>3)</sup> Auch wo, wie bei Cicero, nur von den Sabinern allgemein die Rede ist, muss das Wort in demselben Sinne genommen werden, wie es in den Annalen überhaupt gebraucht wird; wie die Volsker und die Etrusker, so sind auch die Sabiner durchaus das *nomen Sabinum*, wenn es auch wohl schon den Schreibenden selbst oftmals wenig deutlich war, welchen politischen Complex das Wort bezeichnen sollte.

Aber wenn darüber kein Zweifel sein kann, dass die Sabiner dieser Legende die Gesamtheit der sabinischen Gemeinden sind, geräth sie mit sich selbst in einen unauflösbaren Widerspruch; denn der weitere Verlauf fordert gebieterisch einen dem römischen entsprechenden rechtlich einheitlichen sabinischen Staat. Schon die allem Anschein nach ursprüngliche Bezeichnung des Tatius als Königs der Sabiner ist, auf den Bund bezogen, incorrect; die Führer der Völkerbünde werden niemals sonst in ähnlicher Weise bezeichnet. Aber vor allem läuft ja die ganze Erzählung darauf

---

bei Festus (S. 580 A. 1), wo nach dem Vertrag die *Sabini Curibus venientes* den Quirinal besiedeln. Aber aus diesen beiläufigen Erwähnungen darf nicht einmal das gefolgert werden, dass einzelne Gelehrte die *Sabini* der Legende in dem beschränkteren Sinne fassten; es konnten die Curensen hier *a potiori* genannt werden, wie bei Dionysios 2, 36 und Ovidius *fast.* 3, 201: *intremuere Cures et quos dolor attigit idem*.

1) c. 17: οἱ λοιποὶ Σαβῖνοι Τάτιον ἀποδείξαντες στρατηγὸν εἰς τὴν Ῥώμην ἱστράτευσαν. Vorher heisst es c. 16: οἱ δὲ Σαβῖνοι πολλοὶ μὲν ἦσαν καὶ πολεμικοί, κώμας δὲ ᾤκουν ἀτειχίστους. Das geht deutlich zurück auf die bekannte Darstellung der sabinischen Ursprünge bei Cato (Dionys. 2, 49), wonach sie von der Gegend des späteren Amiternum aus in das reatinische Gebiet eindringen und ἄλλας τε πόλεις πολλὰς gründeten, ἐν αἷς οἰκεῖν ἀτειχίστους καὶ δὴ καὶ . . . Κύρεις, ihre Grenzen aber sich erstrecken bis 35 Milien vom adriatischen und 30 vom tyrrhenischen Meer.

2) Er geht, aus guten Gründen, der Definirung aus dem Weg; aber die *omnis multitudo Sabinorum* (S. 576 A. 6) und der Rückblick bei einem späteren Sabinerkrieg auf die Uebersiedelung eines 'Theils' der Sabiner unter Tatius nach Rom (1, 30, 6: *Sabini . . . memores . . . suarum virium partem Romae ab Tatiao locatam*) lassen doch daran keinen Zweifel, in welchem Sinn Tatius bei ihm *rex Sabinorum* heisst.

3) 2, 36 halten die Sabiner in ihrer ansehnlichsten Stadt Cures eine Bundesversammlung ab und wählen den König der 'Quiriten' Tatius zum Feldherrn (ἡγεμόνα τῆς στρατιᾶς). Die Auseinandersetzung über den sabinischen Bund (A. 1) wird eben im Anschluss hieran gegeben.

hinaus, wie dies auch in den besten Darstellungen ausdrücklich gesagt wird, dass aus zwei Staaten, deren jeder seinen König hat, ein Staat unter zwei Königen gebildet wird<sup>1)</sup> und dass nicht blos die politischen, sondern auch die sacralen Institutionen der bisherigen Gemeinden auf die neue über- und also als gesonderte untergehen.<sup>2)</sup> Indess die Sabiner der Legende bildeten weder eine staatliche Einheit noch hörten sie auf zu sein; die Legende that den thatsächlichen Verhältnissen in so unerhörter Weise Gewalt an, dass selbst die sonst nicht blöde Sagencorrectur eine historisch erträgliche Erzählung nicht herauszubringen vermochte.

Es lag nahe auf den sieben Hügeln selbst eine Stadt der Sabiner zu schaffen und diese mit der des Romulus verschmelzen zu lassen; um so näher als in der That es daselbst ein doppeltes Capitol, neben dem auf dem tarpeischen Berge ein anderes auf dem Quirinal gab und uralte militärische und priesterliche Einrichtungen, die drei Doppelabtheilungen der Ritterschaft und das zweigetheilte Vestalencollegium es wahrscheinlich machen, dass zwei benachbarte einstmals selbständige Gemeinwesen, das palatinische und das quirinalische in dem späteren Rom aufgegangen sind. Die neuere Forschung hat vielfach diesen Weg eingeschlagen, um dem unerträglichen Wirrsal wenigstens denkbare Anschauungen zu substituiren. Aber die römischen Gelehrten haben das Gleiche vielleicht niemals gethan<sup>3)</sup>, und sie konnten es nicht thun, ohne die durch die Legende den *Sabini* zugetheilte Stellung schlechthin auf-

1) Cicero *de re p.* 1, 8, 13: (*Romulus*) *cum T. Tatio rege Sabinorum foedus icit . . . quo foedere et Sabinos in civitatem adscivit sacris communicatis et regnum suum cum illorum rege sociavit.* Derselbe *pro Balb.* 13, 31: *Romulus foedere Sabino docuit etiam hostibus recipiendis augeri hanc civitatem oportere.* Livius 1, 13: *duces . . . civitatem unam ex duabus faciunt, regnum consociant, imperium omne conferunt Romam.* Auch Horaz *ep.* 2, 1, 25 kennt das *foedus cum Sabinis*. Dagegen ist bei Festus *ep.* p. 56 v. *clipeum* nach Mittheilung Hülsens die beglaubigte Lesung *Gabinorum* (*gauinorum* die Handschriften von Wolfenbüttel und Troyes, *saibinorum* — nicht *sabinorum* — die Münchener).

2) Cicero: *sacris communicatis.* Dionys. 2, 46: *ἔργα συνενεργαμένους.*

3) Wenn die römischen Archäologen nach Tacitus (*ann.* 12, 24) *forum et Capitolium non a Romulo, sed a Tito Tatio additum urbi credidere*, so kann dies allerdings so aufgefasst werden. Aber in der Legende selbst ist das Capitol ein Theil der Stadt des Romulus und wird von den Feinden besetzt; eine vorromulische Sabinerstadt auf dem Capitol ist damit nicht zu vereinigen.

zuheben. Die Uebersiedelung der Sabiner nach der Stadt Rom, welche zwar nicht in ihr enthalten war, aber doch in ihrer Consequenz lag, wird allerdings nach dem Quirinalis gerichtet<sup>1)</sup>, aber ohne Zweifel nur deshalb, weil dieser Name, wie der der Quiriten, mit Cures in Verbindung gebracht wurde. Diese durch den Vertrag hervorgerufene sabinische Ansiedelung in Rom war mit der Legende vollkommen verträglich. Aber nicht vertrug sich mit ihr die Ansetzung einer dem Vertrag voraufgehenden Sabinergemeinde auf dem Quirinal; eine solche wird durch die Uebersiedelung erst recht ausgeschlossen. — Eben so wenig hat die alte Fabulirung jemals die Sabiner der Legende auf die Gemeinde der Curenser beschränkt; es war dies schon deshalb unthunlich, weil die Stadt Cures ja fortbestand und keineswegs in dem Sinne, wie die Legende es forderte, in Rom aufgegangen war. Die alte Forschung scheint sich in der That bei der unmöglichen Ueberlieferung beruhigt und sich nur bemüht zu haben den inneren Widerspruch nicht allzu grell ans Licht zu ziehen; wahrgenommen hat sie ihn gewiss, aber er war so unverbesserlich<sup>2)</sup>, dass man die Legende entweder auswerfen oder so hinnehmen musste, wie sie lag. Je mehr aber die Erzählung gegen ihre quasihistorische Einordnung verstösst, desto entschiedener drängt sich die Frage auf, warum sie den Sabinern diese seltsame Rolle zutheilt.

In dem Jahrhundert, welches Roms Grösse begründet hat, dem fünften der Stadt, war einer der entscheidendsten, wenn nicht der entscheidende Vorgang die in der zweiten Hälfte desselben vollzogene Union der Römer, oder vielmehr der Latiner, und der Sabiner; die letzteren wurden im J. 464 zu römischen Bürgern, im

1) Festus v. *Quirinalis collis* p. 254: *antequam in eum commigrarent fere Sabini Curibus venientes post foedus inter Romulum et Tatium ictum*. Von dieser Uebersiedelung sprechen ausserdem nur Sueton, der *Tib.* 1 neben der gewöhnlichen Version über die Wanderung der sabinischen Claudier nach Rom noch eine andere kennt, wonach dies geschieht *auctore T. Tatius consorte Romuli*, und Florus 1, 1, 14: *pax facta cum Tatius foedusque percussum: secutaque res mira dictu, ut relictis sedibus suis novam in urbem hostes demigrarent*. Die ältere Legende scheint diese Consequenz, so nahe sie lag, nicht gezogen zu haben, weil ihr die Existenz von Cures schroff widersprach.

2) Die Erwägung, dass die in Rom aufgehende Sabinergemeinde jedes realen Rückhalts entbehrte, kann dazu geführt haben diejenigen Städte im latinisch-sabinischen Grenzgebiet, welche in der That einmal in Rom aufgegangen sein müssen, in die Erzählung einzufügen. Eine Abhülfe war dies freilich nicht, da ja die Sabiner daneben stehen bleiben.

J. 486 zu Vollbürgern gemacht und der neu gebildeten quirinischen Tribus zugewiesen.<sup>1)</sup> Diese in ihrer Art einzige Union ist es, welche die Tatiuslegende darstellt; auf diese bezogen verschwindet alle Disharmonie und kommt in die ebenso grossartige wie seltsame Erfindung Licht und Sinn. Die Ueberlieferung selbst sieht darin die Verschmelzung zweier Nationalitäten<sup>2)</sup>; ja wir haben sogar eine Erzählung, worin die erste auf das Bürgerrecht ohne Stimmrecht beschränkte Reception der Sabiner unverändert auf den Vertrag des Tatius zurückgeführt wird.<sup>3)</sup>

Rom ist, für diese Epoche, der kurze Ausdruck für die latini-  
sche Nation. Die Sabiner derselben Epoche sind die föderirten  
Gemeinden und Cures eine von ihnen. Von ihnen ist es richtig,  
dass sie sämmtlich in die römische Gemeinde aufgingen und  
die Stadt Rom der Herrschaftssitz des erweiterten Gemeinwesens  
wurde.

Diese Epoche bricht die Schranken nicht bloß der alten städti-  
schen Anschauung, sondern auch die des latinischen Stammgefühls;  
die Union mit den Sabinern insgesamt ist der erste und der mäch-  
tigste Schritt zu der Einigung Italiens unter römischer Führung.  
Die bestehende republikanische Staatsform mit ihrer Doppelherr-  
schaft aufzubauen nicht auf das stadtrömische Zwillingspaar, son-  
dern auf die beiden grossen mittelitalischen vermuthlich von Haus  
aus wesentlich gleichsprachigen Stämme, die sich wohl bekriegten,  
aber nicht sich fühlen konnten als einer dem andern landfremd;  
Rom zu fassen als die Stadt latinischer Väter und sabinischer Mütter  
ist eine Anschauung würdig der neuen grossen Zeit, unmöglich für  
die ältere Beschränktheit.

Auch sonst weist die Erzählung nach allen Richtungen auf die  
angegebene Entstehungszeit. Fällt ihre Entstehung sicher vor die  
hannibalische, so ist sie andererseits höchstens zwei oder drei Ge-  
nerationen vor derselben geschaffen worden.

1) Die Belege C. I. L. IX p. 396. Aber Cures selbst gehörte, wie wir  
seit kurzem wissen (*Bullettino comunale di Roma* 1886 p. 86) zur Sergia.

2) Nach Plutarch *Rom. c. 14* war es der Zweck des Mädchenraubs συμ-  
μιξαι καὶ συνάγειν εἰς ταὐτὸ τὰ γένη ταῖς μεγίσταις ἀνάγκαις.

3) Servius zur Aen. 7, 709: *post Sabinarum raptum et factum inter  
Romulum et T. Tatium foedus recepti in urbem Sabini sunt, sed hac lege,  
ut in omnibus essent cives Romani excepta suffragii latione: nam magi-  
stratus non creabant.*

Die Stimmung und die Plastik derselben erinnert vielfach an die Coriolanlegende, nicht minder die in beiden so bestimmt hervortretende Verherrlichung der Frauen; und auch diese ist in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts entstanden.<sup>1)</sup>

Wie in der Erzählung von Coriolan begegnen auch in ihr griechische Momente, die sicher zum ursprünglichen Bestande gehören. Dass das Asyl weder einen römischen Namen hat noch vor dem römischen Recht irgend bestehen kann, ist oft hervorgehoben worden. Da die ursprüngliche Erzählung dasselbe doch kaum hat hinstellen können, ohne die schützende Gottheit namhaft zu machen, so mag sogar die einzige Nennung einer solchen, die uns aufbehalten ist, die des Lykoreus bei Piso<sup>2)</sup>, der ältesten Ueberlieferung angehören und später nur deshalb abgeworfen sein, weil man an einem so specifisch griechischen und so wenig geläufigen Namen mit Recht Anstoss nahm.<sup>3)</sup>

Nicht minder führen auf eine verhältnissmässig späte Entstehungszeit nicht die Circusspiele selbst, aber die Voraussetzung, dass zu denselben die Bürger der Nachbargemeinden sich einfänden. Dies war später allgemein Sitte, kann aber nicht wohl hoch hinauf gerückt werden.

Als directe Datirung darf betrachtet werden, dass die Weihung des Tempels des Jupiter Stator am Palatin einen allem Anschein nach ursprünglichen Theil der Legende bildet; denn dieser Tempel ist nach Fabius Bericht erst im J. 460 d. St. im Verlauf des grossen Samniterkriegs gelobt und gebaut worden.<sup>4)</sup>

Aber nach keiner Seite hin tritt, sei es die relativ späte Bildung<sup>5)</sup>, sei es die Eigenart dieser Legende so deutlich hervor, wie in ihrer Incongruenz zu allen denjenigen Ordnungen und Berichten, mit denen sie sich berührt und denen sie nicht sowohl eingefügt

1) Röm. Forsch. 2, 151.

2) Servius zur Aen. 2, 761.

3) Griechisch klingt auch der Name des Caeninenserkönigs Acro, falls dieser zu der ursprünglichen Erzählung gehören sollte.

4) Livius 10, 37: *Fabius . . scribit . . in ea pugna Iovis statoris aedem votam, ut Romulus ante voverat . sed fanum tantum, id est locus templo effatus sacratus fuerat: ceterum hoc demum anno, ut aedem etiam fieri senatus iuberet, bis eiusdem voti damnata re publica in religionem cessit.*

5) Dass 'Gesetze des Romulus und Tatius' unter den *leges regiae* figuriren (Festus p. 230 v. *plorare*), ist für die Frage nach der Entstehungszeit dieses Quasi-Gesetzbuches nicht zu übersehen.

als äusserlich aufgesetzt ist. Wenn vom ästhetischen Standpunkt aus kaum eine zweite Legende der unsrigen an die Seite gestellt werden darf, so hat dafür der Erfinder von der Dichterfreiheit sich auch die Rechtsordnung nach Belieben einzurichten und über die bestehenden Satzungen sich hinwegzusetzen, einen geradezu unbilligen Gebrauch gemacht, der dann, nachdem das Gedicht Geschichtsquelle geworden war, die wunderlichsten Missverhältnisse erzeugt hat. Von seinem Sabinerkönig und von seinem Asylrecht ist dies bereits gezeigt worden. Aber nicht minder gehört dahin, dass zu den sieben Königen, die so sicher wie die sieben Berge Roms auf Zahlensymbolik ruhen, durch ihn der achte gekommen ist, 'an den noch niemand dachte'. Ebenso protestirten die römischen Gelehrten mit gutem Grund gegen die Herleitung der grossentheils örtlichen Curienamen von den Geschlechtsnamen der sabinischen Weiber. Vor allen Dingen indess zeigt sich diese Incongruenz in der Beziehung der Tatiuslegende zu der ältesten Tribusordnung.

Bekanntlich führt eine der drei patricischen Tribus den Namen der Titier und steht damit in Verbindung eine alte religiöse Genossenschaft, die der titischen Sodalen. So weit in solchen Dingen von Wahrscheinlichkeit die Rede sein kann, ist es glaublich, dass dieser 'Theil' des Römerstaats einst eine Sondergemeinde gebildet hat mit eigener Auspicalordnung<sup>1)</sup> und dass bei der Verschmelzung der beiden Gemeinden für die Fortdauer der titischen Auspicien durch die Einrichtung jenes Collegiums gesorgt worden war. Hieran hat der Concipient der Tatiuslegende angeknüpft<sup>2)</sup>, vielleicht nur, weil für die Verschmelzung zweier Gemeinden innerhalb des römischen Staatswesens die der Titier und der Ramner paradigmatisch war; es ist nicht nöthig anzunehmen, obwohl auch einer solchen Annahme nichts im Wege steht, dass die Titier wirklich sabinisch waren oder wenigstens vor der Entstehung unserer Legende als

1) Das lehrt Varro *de l. l.* 5, 85: *sodales Titii dicti ab Titii avibus, quas in auguriis certis observare solent*. Die Wendung, dass T. Tatius das Collegium gestiftet habe *retinendis Sabinorum sacris* (Tacitus *ann.* 1, 54), gehört natürlich der Tatiuslegende selbst an.

2) Natürlich sind ausserdem dieser wie allen Legenden noch eine Anzahl anderer Einrichtungen und Namen ätiologisch eingewoben worden, so, ausser den schon erwähnten, dem Quiritennamen, dem Tempel des Jupiter Stator, Erzählungen über den *lacus Curtius* und den Cult der Tarpeia am tarpeischen Felsen; vielleicht auch eine alte Tradition über Eheschliessung in Form des Mädchenraubes.

sabinisch galten und dass sabinische Lieder einen König Titus Tatius feierten.<sup>1)</sup> Aber die Einordnung des Doppelkönigthums an dieser Stelle stiess insofern auf ein unübersteigliches Hinderniss, als die Titier ein Glied der uralten Dreitheilung der Gemeinde waren und blieben, während für das Doppelkönigthum eben die Zweitheilung wesentlich war.<sup>2)</sup> Nun ist jedem bekannt, dass, wie anderswo eins und drei, so in der römischen Quasihistorie zwei und drei unveröhnlich mit einander hadern: der Senat wird verdoppelt und doch von 100 auf 300 gebracht; in Folge des Zutritts der Sabiner, welche die zweite Tribus neben den Ramnern bilden, entstehen drei Tribus und dreissig Curien, und was der Art weiter berichtet wird, in völliger Emancipation von dem Einmaleins, die in den Ausgleichungsversuchen erst recht deutlich hervortritt. Daran ist die Tatiuslegende schuld. Wirft man sie aus, was, wie wir sehen, ihre lose Einfügung gestattet oder vielmehr fordert, so ist die übrige Erzählung, sofern sie nicht als pragmatische Historie, sondern als Darlegung der ältesten politischen Ordnung betrachtet wird, in allen wesentlichen Punkten klar und einfach. Man hat ein hohes Kunstwerk und den Ausdruck grossartiger politischer Strebungen an falscher Stelle eingefügt; bringt man es an die richtige, so wird die ältere Ordnung geklärt und die neue durchleuchtet.

---

1) Dass ihm ein jährliches Gedächtnissfest gefeiert wird (Dionys. 2, 52) und dass wenigstens einzelne Gelehrte die titischen Sodalen als eine zum Gedächtniss des Königs gestiftete Priesterschaft betrachteten (Tacitus *hist.* 2, 95), spricht dafür, dass der Name selbst älter ist als die hier erörterte Legende. Aber wer mit unbefangenen Blick die Ueberlieferung überschaut, wird sich bald überzeugen, dass unter all den sogenannten sabinischen Elementen des ältesten Roms nicht ein einziges sich vorfindet, das der sabinischen Urwanderung nach Latium eine reale Stütze giebt.

2) Ein Versuch den Luceres in der Tatiuslegende einen Platz zu schaffen ist die Herleitung des Namens von einem in der Sabinerschlacht gefallenen römischen Feldherrn Lucumo (Cicero *de re p.* 2, 8, 14; Schwegler 1, 499), vielleicht ein ursprünglicher Bestandtheil der Tatiuslegende, aber auf jeden Fall eine Erklärung, die nichts erklärt.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## DIE HERKUNFT DER FAIJUMPAPYRUS.

Seitdem die Papyrus des Faijum für die verschiedensten Zweige der Alterthumswissenschaft ein hervorragendes Interesse gewonnen haben, hat man sich wiederholt die Frage vorgelegt, wo denn eigentlich uns dieser Schatz erhalten worden sei. Die Antwort hierauf, die meines Wissens von allen gegeben worden ist, die sich mit dem Funde beschäftigt haben, lautet dahin, dass die 'ganze Papyrusmasse einem Provincialarchiv entstamme, in welchem nicht nur die Papiere des Gouvernements, sondern auch jene der Bevölkerung, demnach Familiendocumente, niedergelegt waren. Dies Archiv sei gewiss im zehnten Jahrhundert in Folge einer uns unbekannten Katastrophe zerstört worden'. So Karabacek in seinem Vortrag über die 'Grafschen Funde' (S. 10), ähnlich Hartel in seiner unlängst erschienenen hübschen Schrift und ähnlich auch, soviel ich weiss, jeder andere, der sich über die Papyrus ausgesprochen hat.

Ich gestehe, dass mir diese Ansicht über die Herkunft der Papyrus nie ganz hat einleuchten wollen. Dies öffentliche Archiv hätte vom zweiten Jahrhundert an bis zum zehnten oder elften trotz der grössten staatlichen Umwälzungen eine Menge von Urkunden bewahrt, die für die öffentlichen Verhältnisse meist von sehr geringem Belang sind. Es hätte, nicht zufrieden mit diesem eigenen Ballast, sich noch dazu hergegeben, beliebigen Privatleuten Quittungen und Briefe für Jahrhunderte aufzubewahren, obgleich diese Schriftstücke zum guten Theil von der Natur sind, die man heutzutage in den Papierkorb wirft. Und mit diesem merkwürdigen Archiv wäre eine vielleicht noch merkwürdigere Bibliothek verbunden gewesen, in der Sappho und Euripides neben der koptischen Bibel stehen blieben und in der, was noch ungleich wunderbarer ist, die Muslimen ihre mit Koranversen gespickten Traktätchen<sup>1)</sup> neben die Schriften der Ungläubigen stellten. Solche

---

1) Vgl. die von Karabacek gelesenen Stücke, Papyrusfund von el-Faijum S. 33. 35.

Unwahrscheinlichkeiten würde man selbst dann ungern hinnehmen, wenn die glaubwürdigsten Zeugen den Fund hätten zu Tage treten sehen; dies ist aber nicht der Fall, im Gegentheil bildet auch die Fundgeschichte nach der bisherigen Version ein merkwürdiges Unicum in der Alterthumswissenschaft. Denn da die Papyrus noch heutigen Tages ebenso partienweise auf den Kairiner Antiquitätenmarkt kommen wie 1877, so ist der Fund noch keineswegs erschöpft; die Fellachen würden also nach der üblichen Annahme nunmehr schon ein volles Jahrzehnt in diesem Archivgebäude graben, ohne damit bis jetzt fertig geworden zu sein!

Das Räthsel löst sich sehr einfach: der berühmte 'Faijumfund' ist ein Märchen, die Papyrus kommen nicht aus einem unerschöpflichen fabelhaften Riesenfund, sondern aus zahllosen kleinen, sie stammen nicht von einer Stelle her, sondern von allen möglichen. Ich habe mich, als ich mich in diesem Jahre, dank der grossmüthigen Unterstützung des Herrn Ministers, in Aegypten aufhielt, bemüht die für die Beurtheilung der Faijumpapyrus so wichtige Frage nach ihrer Herkunft zu lösen. Ich hatte bei dieser Arbeit mich der eifrigen Unterstützung des Herrn Prof. Schweinfurth zu erfreuen, der mit demselben regen Interesse, das er sonst naturwissenschaftlichen Fragen entgegenbringt, auch dieser archaeologischen sich annahm. Was er und ich an Ort und Stelle ermittelt und gesehen haben ist Folgendes.

Die Papyrus werden an fast allen Stellen der ungeheueren Ruinenhügel der alten Krokodilstadt gefunden. Sie liegen meist ebenso wie der anderweitige antike Unrath, wie die Zeugfetzen, die Fruchtkerne und Halme, einzeln im Schutte; sie sind eben nichts als das 'alte Papier' von Arsinoe. Hin und wieder findet sich dann natürlich an einer Stelle einmal ein grösseres Quantum zusammen und ein solches besonders grosses, das nach Aussage der Leute 'vor zwölf Jahren' gefunden wurde, hat zuerst die Aufmerksamkeit der Arbeiter<sup>1)</sup> auf diese bis dahin unbeachtet weggeworfenen Papyrusfetzen gelenkt. Aus solchen grösseren Haufen

---

1) Diese Arbeiter suchen in den Städteruinen nach zweierlei Schätzen, nach der als Dünger dienenden natronhaltigen Erde, dem sogenannten Sebach, und nach brauchbaren Ziegelsteinen. Diese letzteren zu suchen rentirt allerdings nur in der Nähe einer grossen Stadt und gerade weil eine solche unmittelbar neben den Schutthügeln von Arsinoe liegt, sind diese so besonders gründlich durchwühlt und liefern so besonders viel Alterthümer.

stammt natürlich was uns an inhaltlich zusammengehörigen Acten erhalten ist; weitaus die meisten Papyrus aber liegen, ich wiederhole es, einzeln im Schutte.

Dabei ist ein interessanter Umstand zu bemerken. Die grosse Stadt, die einst Arsinoe hiess und heut kurzweg 'die Stadt des Faijum' genannt wird, hat sich in ihrem langen Leben beständig nach Süden hin verschoben. Ein Stadttheil, der unter römischer Herrschaft noch im Centrum lag, diente im sechsten und siebenten Jahrhundert bereits als Begräbnisstätte<sup>1)</sup>, und die schöne Moschee des Sultan Qait Bè, die seiner Zeit gewiss im Innern der Stadt belegen war, liegt heute an ihrem äussersten Rande. So kommt es, dass die ungeheure Ruinenstätte keinen einheitlichen Charakter trägt; wer von den gewaltigen Ringmauern des grossen Tempels nach der heutigen Stadt zu wandert, kommt allmählig in Ruinen von immer jüngerem Datum. Dem entsprechend liegen nun auch die Papyrus; die römischen kommen von anderen Stellen her als die byzantinischen oder die arabischen. Als Fundort dieser letzteren ward mir der grosse Schutthügel Kôm Tajarah, der der heutigen Stadt schon ziemlich nahe liegt, angegeben. Daraus erklärt sich zugleich, wesshalb bestimmte Sorten von Papyrus, die zuerst im Handel selten waren, jetzt häufig geworden sind, während andere anfangs gewöhnliche zur Zeit nur noch ganz vereinzelt vorkommen; die Steingräber haben früher durchwühlte Hügel als nicht mehr genug ergiebig aufgegeben und haben neue in Angriff genommen.

Das hier Dargelegte zerstört uns die bisher gehegte Illusion, dass wir einstmals von den Fragmenten, die jetzt in den verschiedenen Museen zerstreut sind, viele als zusammengehörig erkennen und so nun vollständige Papyrus gewinnen würden, denn diese Hoffnung konnten wir nur hegen, so lange wir die ganzen Papyrus für Reste eines zusammengehörigen Archivs hielten. Dafür eröffnet sich uns aber jetzt eine andere viel wichtigere Aussicht. Wenn in der Stadtruine von Arsinoe sich die umhergestreuten Papyrus erhalten haben, so ist kein Grund vorhanden, wesshalb sie sich nicht ebensogut in allen anderen Ruinen der grossen ägyptischen Städte vorfinden sollten; die Beschaffenheit des Schuttes

---

1) Aus dieser stammen wohl die vielbesprochenen Reste byzantinischer Kleider, die in die Wiener und Berliner Museen gekommen sind. Neuerdings ist für diese allerdings noch eine andere ungleich reichere Quelle erschlossen.

und die klimatischen Verhältnisse sind ja fast bei allen dieselben. Dass sie bisher nur aus dem Faijum kommen, rührt lediglich daher, dass hier bei der unmittelbaren Nähe der modernen grossen Stadt mit besonderem Eifer nach Steinen gegraben wird und dass die Fellachen hier an den zahlreichen kleinen griechischen Händlern stets Käufer für Alterthümer finden. In der That hat die Berliner Sammlung bereits aus drei anderen Städteruinen kleinere ähnliche Posten von Papyrusfragmenten aufzuweisen und ich darf nicht verschweigen, dass andere Sammlungen aller Wahrscheinlichkeit nach, ohne es zu wissen, in der gleichen Lage sind. Denn die arabischen und griechischen Händler haben diese Bemerkung zweifellos schon vor uns gemacht und ich weiss es wenigstens von einem dieser trefflichen Leute bestimmt, dass er bei gelegentlichen Besuchen seines Landgutes aufkauft, was die Bauern der Umgegend beim Sebachgraben in benachbarten Schutthügeln an griechischen Papyrus und arabischem Papier finden. Im Handel gehen auch diese dann selbstverständlich als Faijumpapyrus, um so mehr, als dieser Edle in Medinet el Faijum lebt.

Wenn ich oben gesagt habe, alle anderen Ruinen der griechisch-ägyptischen Städte müssten uns ebenso Papyrus bewahrt haben, wie die von Arsinoe, so muss ich diese Aeusserung doch in einem unwesentlichen Punkt einschränken. Denn wenn uns auch alle Ruinen ähnliche Schriftstücke liefern werden, so wird doch in vielen das Material, auf welchem sie geschrieben sind, ein anderes sein, an die Stelle des Papyrus tritt in Oberägypten die Topfscherbe, das Ostrakon. Ich habe während meiner Reise viel auf diesen Punkt geachtet und kann versichern, dass dieser Unterschied zwischen den Provinzen ganz zweifellos ist; auch Wilcken, der das publicirte Material an Ostraka genau kennt, versichert mir, dass alle bekannten aus Theben oder Elephantine stammen. In der That sind die Ruinenhügel von Theben, Erment und Elephantine voll von beschriebenen Scherben, aber das Vorkommen von *waraq qadim*, von Papyrusstücken im Schutt ist den Leuten hier unbekannt, obgleich doch speciell in Theben alles was irgendwie als 'antikeh' zu verwerthen ist, die eifrigste Beachtung findet.<sup>1)</sup> Und andererseits nutzt es nichts, die Durchwähler der

1) Nur aus dem westlichen Theben erhielt ich einmal eine unbedeutende Partie griechischer Papyrusfragmente, die aus dem Schutt zu kommen schien.

Städteruinen Mittelägyptens nach *schiqif maktüb* zu fragen, das Ostrakon kennen sie nicht.<sup>1)</sup>

Dieser Unterschied in dem für Schriftstücke des täglichen Lebens gebräuchlichen Schreibmaterial muss einen besonderen Grund haben. Entweder hat man an eine besondere fiskalische Massregel zu denken, die der Thebais den Papyrus übermässig vertheuerte, oder — und das ist die einfachere Erklärung — man muss annehmen, dass in dem weniger von der griechischen Cultur beleckten und so wie so ärmeren Oberägypten, sich die alterthümlichere einfache Sitte länger erhalten hat als im unteren Lande.

---

1) Im Faijum habe ich ein einziges Ostrakon gesehen und auf dem Lande, in Sedment el gebel am Bahr Jusuf, eine zusammengehörige Partie. — Aber diese Ausnahmen verschwinden ganz gegen die Regel.

Berlin.

ADOLF ERMAN.

## DIE RANGKLASSE DER PRIMIPILAREN.

Am. III 8 beklagt sich Ovidius, dass jetzt nur noch Reichthum, nicht Dichtertalent die Gunst der Schönen zu gewinnen vermöge. Der *recens dives parto per vulnera censu*, der *sanguine pastus eques*, welcher einst — als *caligatus* — den Schild an der Linken trug, die jetzt der goldne Ritterring schmückt<sup>1)</sup>, der werde ihm, der Musen und des Phoebus heiligem Priester, vorgezogen. Wer klug sein wolle, dem rath er daher lieber *primus pilus* zu werden als gute Verse zu machen.<sup>2)</sup> — Wer unbefangen diese Stelle betrachtet, wie kann der anders als daraus den Schluss ziehen, dass schon in der augusteischen Zeit der ausgediente Primipilar nicht nur ein ritterliches Vermögen, sondern auch den wirklichen Ritterrang als *praemium* erhielt?<sup>3)</sup> Ebenso spricht auch Martialis VI 58 seinem Freund und Gönner, dem Centurionen A. Pudens, die Hoffnung aus, er werde mit den *pili praemia, clarus eques* aus dem Orient zurückkehren; ein genügendes Zeugniß dafür, scheint es, dass, wie übrigens nur zu erwarten war, auch unter Domitian jene augusteische Ordnung noch fortbestand. Gleichwohl muss man nicht nur in älteren<sup>4)</sup>, sondern auch in neuesten Schriften, französischen wie deutschen, häufig lesen, es sei ausgemacht, dass die Primipilaren in der Kaiserzeit zu der dritten Rangklasse der römischen Gesellschaft, zu den Plebejern, gehört hätten. Die Neueren berufen sich in der Regel auf die Dissertation von Karbe *de centurionibus Romanorum* Halle 1880 S. 9 ff., wo der Beweis für diese Behauptung

---

1) 15 f. *Laeva manus, cui nunc serum male convenit aurum, Scuta tulit.*

2) 25 ff. *Discite, qui sapitis, non quae nos scimus inertes,  
Sed trepidas acies et fera castra sequi:  
Proque bono versu primum deducite pilum.*

3) Auch Ovid. am. III 15, 5 *usque a proavis vetus ordinis heres, Non modo militiae turbine factus eques* ist auf die Erwerbung des Ritterrangs durch den Primipilat zu beziehen.

4) So bei Madvig, während J. Lipsius schon das Richtige lehrt.

erbracht sein soll. Wenn nicht alle, so doch die meisten<sup>1)</sup> thun dies sichtlich in der Meinung, als ob auch diesen Abschnitt in Karbes Schrift Mommsens, seines Lehrers, Flagge decke, die der Schüler an mehreren anderen Stellen aufhissst.<sup>2)</sup> Aber darin irren sie sich ganz ohne Frage. Karbes Beweisführung ist hier durchweg so unüberlegt und unzutreffend und die Ausführung so nachlässig, dass dies wenigstens einigen von denen, die ihr Ergebniss gläubig hingenommen haben, gewiss nicht entgangen wäre, wenn sie nur die Mühe nicht gescheut hätten sie nachzuprüfen. Um den Irrthum aus der Welt zu schaffen, will ich das jetzt etwas genauer zeigen. Ich benutze absichtlich nur das Quellenmaterial, auf das Karbe selbst in der genannten Schrift seine verkehrten Schlüsse gründet. Es schien mir auch überflüssig, von neuem für eine Frage zu sammeln, die schon auf Grund der dort aufgeführten Zeugnisse mit vollster Evidenz entschieden werden kann.

Den schlagendsten Beweis für den plebejischen Stand der Primipilaren glaubt Karbe in zwei Inschriften zu finden, in welchen die Note *p. p.* noch mit dem Zusatz *ex equite Romano* verbunden ist. Die eine, C. I. L. III 750<sup>3)</sup>, gehört nun gar nicht hierher: sie betrifft wahrscheinlich — jedenfalls ist das Gegentheil nicht zu erweisen — einen *primipilus* im Dienst, der also das *praemium* noch nicht erhalten und demnach zum Ritter noch gar nicht qualificirt war. Aber auch die andere<sup>4)</sup> beweist gar nichts. Dass der Mann nicht nur ein neugebackener Ritter, sondern auch von ritterlicher Abkunft war, erhöhte seine Ehre.<sup>5)</sup> Deshalb konnte man jenen auf das Letztere hindeutenden Zusatz machen, zumal man keine weiteren, höheren Ehren von ihm auszusagen hatte. Inschriften von Primipilaren, die, ohne von einer *militia gregalis* etwas zu erwähnen, denselben noch ritterliche Aemter nachrühmten, legte der Leser in Anbetracht der überwiegenden Praxis von selbst dahin aus, dass dies ritterbürtige Leute wären.<sup>6)</sup>

1) M. Karbe, *cet élève de M. Mommsen*, citiren gewöhnlich die französischen Gelehrten.

2) Zum Beispiel S. 8 A. 15, S. 25 A. 36.

3) *Libero patri C. Iulius Carianus p. p. I leg. Ital. ex eq. Romano.*

4) C. I. L. IX 951 *D. M. M. Aeli(o) Caesoniano Dionysio p. p. Amastriano ex eq. R. ann. LXV* etc.

5) Vgl. die oben S. 590 A. 3 angeführte Stelle Ovid *am.* III 15, 5 und Cicero *pro Planc.* § 32.

6) Karbe a. a. O. S. 43.

Der Widerspruch nun, der darin liegt, dass die Primipilaren zwar Rittervermögen, aber — als solche — nicht Ritterrang erwerben, ja nicht einmal wiedererwerben sollen, löst sich, meint Karbe, ganz einfach: *alia res erat census equestrem, alia equum publicum habere*. Eine unbestreitbare Wahrheit, nur dass sie auf die Frage hier gar keine Anwendung hat. Denn einmal handelt es sich hier nicht um *libertini* oder *infames*, sondern um angesehene *ingenui*, und andererseits machten die *equites equo publico* ja nur einen minimalen Bruchtheil der über ganz Italien und die Provinzen verbreiteten, zahlreichen römischen Ritterschaft aus. Ich verschmähe es bei solchen Trivialitäten länger zu verweilen. Wer sich in Bezug darauf in einem ähnlichen Stande der Unschuld befindet wie Karbe<sup>1)</sup>, kann sich etwa bei Madvig Verfassung und Verwaltung des römischen Staates I 166 ff. darüber belehren. Bürgerliche Unbescholtenheit, freie Geburt und ritterlicher Census waren die Bedingungen des ritterlichen Standes. Die Primipilaren erfüllten dieselben sogar über das erforderliche Mass hinaus: es kann demnach gar kein Zweifel sein, dass sie Ritter waren. Eine andere Frage ist die, ob sie auch *equites equo publico*, beziehungsweise ob sie in die *decuriae iudicum* eingetragen waren. Da sie meist erst in reiferem Alter Primipilaren wurden und zum grössten Theil fern von Rom lebten, so wird beides in der Regel nicht der Fall gewesen sein; sie werden es höchstens etwa ihren Söhnen überlassen haben, auch diese Standesrechte auszuüben. So wird Or. 3768 der neunzehnjährige Sohn eines Primipilaren als *equo publico ex V decuriis praef. coh. II Asturum* bezeichnet.

Dass die Söhne der Primipilaren zu den ritterbürtigen (*equestri loco ortos*) Leuten gerechnet worden seien, lehrt auch Karbe: das müsste doch sehr befremdend sein für jemand, der den Primipilaren den Ritterrang abspricht. Ganz im Gegentheil: *filios primipilarium inter homines equestri loco ortos numeratos esse ipsius rei probabilitate — comprobatur* heisst es da S. 12. Wenn in den von Karbe aufgeführten Inschriften VI 3552<sup>2)</sup>, Wilm. 688<sup>3)</sup>, C. I. G. 2792<sup>4)</sup> die jungen Söhne von Primipilaren römische Ritter

1) Für ihn ist Ritterrang haben und *equum publicum habere* dasselbe.

2) *D. M. Ael. Luciliano Aelius Flavianus eq. R. filius patri.*

3) . . . *P. Magnio Aman[d]o, p. p., inter quin[quennali]cios adlecto — Q. Magnius Maximus Flavianus fil. eq. R. . .*

4) [Πόπλιον Αἴλιον Ἰλαριανὸν [ἐπ]τικὸν Ποπλίου Αἰλίου Ἀπολλων[ε]αροῦ πρεμποπειλαρίου υἱόν . . . (spät).

genannt werden, während bei den Vätern diese Bezeichnung sich nicht findet, so kommt das einfach daher, weil es sich einerseits von selbst verstand, dass der Primipilar Ritter war, und andererseits von den jungen Leuten nichts anderes auszusagen war als dies.

Karbe meint, der Ritterrang<sup>1)</sup> sei ein *donum vilius* gewesen, *quam quod primipilari ad sescenta vel octingenta milia nummum supraadderetur*. Er scheint also die Unterschiede der drei Stände und die Vermögensunterschiede sowie die militärischen Grade als incommensurable Grössen anzusehen und keine Ahnung davon zu haben, dass die Ständedreizahl die Grundform für die sociale Gliederung der freien Bürgerschaft der römischen Kaiserzeit ist, der alle anderen Eintheilungsformen sich unterordnen. Nein, blieb der Primipilar Plebejer, so rangirte er in der römischen Gesellschaft unter dem Ritter, wie jeder andere Centurio oder wie jeder Millionär von unfreier Geburt.

Die Dichterstellen, von denen ich meinen Ausgang nahm, sowie die Inschriften, in denen Primipilaren Ritter genannt werden, machen Karbe keine Schwierigkeiten. Bei Martialis VI 58, meint er, solle mit den Worten *clarus eques* nicht eigentlich der Stand, sondern der ritterliche Census bezeichnet werden. Indess der ritterliche Census allein machte niemanden zum Ritter; Ritterrang und Rittercensus waren nicht gleichbedeutend. Die Karbesche Auslegung ist also schon an und für sich höchst unwahrscheinlich. Dagegen das vorausgehende *referes pili praemia* enthält die ausreichende Erklärung für das *clarus eques*. — In der Ovidstelle sodann (*am.* III 8, 9 ff.) und in den Inschriften Henz. 7088<sup>2)</sup> und Or. 3048<sup>3)</sup> sei allerdings von Primipilaren, die zugleich Ritter waren, die Rede. Aber es gebe auch Centurionen mit Ritterrang: man müsste also, wenn den Primipilaren, so auch den Centurionen im allgemeinen Ritterrang zugestehen. Zudem stehe in keinem jener Fälle fest, dass der Betreffende zugleich Primipilar und Ritter geworden sei. — Ein ganzer Rattenkönig von verkehrten Behauptungen und Schlüssen! In der Ovidstelle bedeuten offenbar die Prädikate *dives parto per vulnera censu* und *sanguine pastus* etwa dasselbe: das

1) Bei Karbe immer *equus publicus*.

2) *M. Cocceio Romano eq. R. p. p. ob insignem erga rep. amorem etc.*

3) *T. Auridio P. f. Nicephoro primipilo leg. II adiut., in bello contra Dacos ab — Traiano feliciter patrato castrensi corona donato et in ordinem equit Roman. adscito etc.*

eine wie das andere zielt auf das *praemium* des Primipilars. Der *sanguine pastus eques* kann also nur dadurch zum *eques* geworden sein. Und wer das bezweifeln wollte, den muss V. 27 überzeugen, sofern dort der Dichter den, der die V. 9 ff. geschilderten Vortheile erlangen will, auffordert *pro bono versu primum deducere pilum*. Der Primipilat muss also zu jener Stellung des *recens dives parto per vulnera censu, sanguine pastus eques* führen. Uebrigens konnte doch der Dichter V. 9 ff. nicht etwa einen ausnahmsweisen Fall — ein solcher soll nach Karbe der des *primipilaris eques R.* sein — sondern nur einen häufigen, gewöhnlichen zum Exempel brauchen. — Ferner hat die Inschrift Or. 3048<sup>1)</sup> hier gar nichts zu suchen; T. Auridius Nicephorus hat nicht als Primipilar, sondern durch ausnahmsweise kaiserliche Gnade als *primipilus* den Ritterrang erlangt. Dies Beispiel steht vielmehr ganz auf einer Linie mit denen der ausnahmsweisen Verleihung des Ritterranges an Centurionen. Wenn aber Karbe, weil letztere vorkam, schliesst, man könne ebenso gut wie den Primipilaren auch den Centurionen im allgemeinen den Ritterrang beilegen wollen, so übersieht er, dass bei den letzteren eine wesentliche Bedingung für denselben, nämlich der Census fehlte und dass für die Centurionen schlechthin der plebejische Stand überhaupt ebenso sehr bezeugt ist wie für die Primipilaren der ritterliche. — Und wenn er endlich sagt, es stehe in keinem Fall fest, dass jemand, weil Primipilar, auch Ritter gewesen sei, so habe ich für die Martial- und die Ovidstelle das Gegentheil erwiesen. Aber auch hinsichtlich des Beispiels Henz. 7088 kann dies nicht fraglich sein, denn wenn M. Cocceius den Ritterrang als extraordinäre Auszeichnung erhalten hätte, so würde diese Ehreninschrift es sonder Zweifel melden. Ein anderer Grund dafür aber ist nicht ausfindig zu machen. Auch der Ritterrang der Söhne von Primipilaren in den oben behandelten Inschriften zeugt für den Ritterrang der Väter. Kein Verständiger wird etwa die ritterlichen Söhne reicher plebejischer Libertinen dagegen ins Feld führen wollen.

Uebrigens darf man zu dieser Kategorie von Zeugnissen für den Ritterrang der Primipilaren auch noch Wilm. 1598 fügen: *C. Arrio C. f. Corn. Clementi — donis donato ab imp. Traiano — donis donato ab imp. Hadriano — primipilari, II viro quinquennali, patrono municipii, curatori reipublicae etc.* Denn mir scheint es festzustehen,

---

1) Siehe oben S. 593 Anm. 3.

dass wenigstens im Occident vor M. Aurelius kein Plebejer die *cura reipublicae* bekleidet hat. Hätte Degner in seinen *quaestiones de curatore reipublicae* Halle 1883 S. 28 ff. nicht leichtgläubig Karbes in Rede stehende Behauptung angenommen, so brauchte er sich nicht so zu drehen und zu wenden, um jenem auch ihm sich aufdrängenden Ergebniss auszuweichen. Als den Anlass zu des Arrius Clemens Ritterwürde kann man verständiger Weise nur seinen Primipilat ansehen.

Es bleibt noch ein Argument zu erledigen, dasjenige, welchem man auf den ersten Blick vielleicht am ehesten einen Schein von Berechtigung zuzugestehen geneigt sein möchte. Karbe meint, die Zahl der überlieferten inschriftlichen Beispiele von *primipilares equites Romani* sei zu gering; wären wirklich alle Primipilaren auch *equites* gewesen, so würde sich in ihren Inschriften dieser Zusatz häufiger finden. Stehe es doch fest, dass bei niedrigeren Rittercarrieren sich der Zusatz *eq. publ.* oder *eq. R.* häufiger finde als bei höheren.<sup>1)</sup> Was den letzteren, den Hilfssatz anlangt, so stelle ich vor der Hand seine allgemeine Richtigkeit und seine beweisende Kraft in Abrede, ohne mich auf den Gegenbeweis einzulassen.<sup>2)</sup> Was aber die Sache selbst anlangt, so könnte ich mich begnügen auf die im Vorigen besprochenen, unwiderleglichen Beweise für den Ritterrang der Primipilaren zu verweisen und etwa noch hinzuzufügen, dass, weil es für jeden Römer bekannt war, dass ein Primipilar auch *eques* sei, diejenigen etwas Ueberflüssiges thaten, welche es ausdrücklich auf einer Inschrift bemerkten; dass es also nicht weiter merkwürdig sei, wenn man es häufiger weg-

---

1) Karbe selbst hat den Beweis für diesen Satz nicht geliefert; er beruft sich hier auf Mommsen Berichte der sächs. Gesellsch. 1852 S. 250. Der Band ist mir jetzt nicht zugänglich.

2) Wer diese Frage untersuchen will, dem möchte ich nur rathen, einmal, zwischen den Prädicaten *eq. R.* und *eq. publ.* wohl zu unterscheiden, und andererseits die Untersuchung auch auf die analogen Distinctive des ritterlichen Standes wie *ex V decuriis*, *v. e.* und dergl. auszudehnen. Vielleicht wird sich herausstellen, dass, namentlich in der späteren Zeit, bei den höchsten Rittercarrieren wenigstens das Distinctiv *eq. R.* in der That meist nicht gesetzt wurde; aber dass beispielsweise Cohortenpräfecten oder Tribunen das gleiche Distinctiv häufiger setzten als *praefecti equitum* und dergleichen mehr — das wird sich gewiss nicht bestätigen; siehe darüber auch unten S. 596.

liess als setzte.<sup>1)</sup> Wer sich aber damit etwa noch nicht zufrieden geben wollte, dem rathe ich sich die Listen der Primipilaren, die andere ritterliche Aemter bekleidet haben, bei Karbe S. 22 ff. anzusehen. Wäre der hier von Karbe aufgestellte Grundsatz und die daraus gezogene Folgerung richtig, so müssten wir den Zusatz *eq. R.* nirgends häufiger finden als in diesen vom Centurionat beginnenden Rittercarriern. In Wahrheit bieten denselben aber nur verschwindend wenige. Also darf man auch ein häufiges Fehlen desselben in Inschriften von Primipilaren, die keine anderen ritterlichen Aemter bekleidet haben, nicht als Beweis gegen deren ritterlichen Stand verwerthen.

Wie wichtig aber gerade diese Thatsache — die den *caligati* gebotene Möglichkeit der Erlangung des Ritterranges durch den Primipilat — für die Erkenntniss und richtige Beurtheilung des ganzen Geistes der augusteischen Militärreform ist, das brauche ich wohl hier nicht weiter auszuführen. Ihr Nachweis war um so wichtiger, falls es richtig ist, was Karbe in derselben Arbeit zu zeigen gesucht hat (S. 42 ff.), dass bei weitem der grösste Theil der Centurionen, die über den Primipilat hinaus zu weiteren ritterlichen Aemtern avancirten, von ritterlicher Abkunft war. Denn danach wäre ja, falls auch die Primipilaren in der dritten Rangklasse verblieben, dem Plebejer das Aufsteigen in die zweite Rangklasse durch den Militärdienst überhaupt so gut wie versagt gewesen.

1) Ueber das Verhältniss der Häufigkeit im Weglassen oder Setzen der Note *eq. R.* in den Inschriften der Primipilaren könnte man meinen durch die Liste S. 12 und 15 bei Karbe verglichen mit der S. 9 f., Belehrung zu empfangen. Denn dort will Karbe im Gegensatz zu den Primipilaren, welche (weitere) Ritterämter erlangt haben (S. 16 ff.), diejenigen aufzählen, welche nach dem Primipilat Ritterämter nicht bekleidet haben. Allein die Liste ist nicht vollständig — er beabsichtigt leider solche Vollständigkeit nicht —, und sie ist ausserdem fehlerhaft. Zwei der hier figurirenden Inschriften (Henz. 6939. 6749) finden sich nachher bei Karbe selbst als Beispiele von *primipilares munerum equestrium petitores* (S. 25. 18). Die Inschrift III 2028 gehört ebenfalls darunter; S. 19 f. wäre ihr richtiger Platz. Wilm. 1598, ein *curator reipublicae* aus hadrianischer Zeit ist, wie oben bemerkt, ebenfalls als solcher schon Ritter. Man sieht, wie Karbe nicht blos im Behaupten und Schliessen, sondern auch beim Sammeln und Sichten die nöthige Sorgfalt vermissen lässt.

## DIE BÜHNE DES AISCHYLOS.

A. Müllers Handbuch der Bühnenalterthümer, das ich eben erhalte, bringt in den Nachträgen briefliche Mittheilungen Dörpfelds, welche einen Umsturz der herrschenden Meinungen vom Theater des fünften Jahrhunderts bewirken müssen. Denn die jüngst veranstalteten Ausgrabungen sollen ergeben haben, dass zur Zeit der grossen Tragiker überhaupt kein Theater, sondern nur ein kreisrunder gemauerter Tanzplatz bestanden hätte. Es liegt mir sehr fern einem Forscher vorgreifen zu wollen, für den ich nichts als dankbare Bewunderung empfinde, aber ich halte mich berechtigt hervorzuheben, dass die Zeugnisse des fünften Jahrhunderts und die gute Grammatikerüberlieferung des Alterthums an den herrschenden Meinungen ganz unschuldig sind.

•Die Komödie redet durchaus von ξύλα in der Volksversammlung. Ganz entsprechend giebt es auch im Theater keine Steinsitze für die Zuschauer. Auch hier redet die Komödie nur von Holzgerüsten, und die Reste des Theaters stimmen zu<sup>1)</sup> . . . . Die Grammatiker kennen nur das lykurgische Theater.' So habe ich vor sieben Jahren geschrieben (Kydaten 164); für die Herren und die Sklaven der öffentlichen Meinung vergebens. Die Grammatikerstellen, die ich im Auge hatte, die jeder kennen konnte, da Wachsmuth (Athen 510) sie zumeist angeführt und wenigstens weit richtiger als zuvor verwerthet hatte, sind mittlerweile vereinigt und in durchaus überzeugender Weise auf Eratosthenes zu-

---

1) Ich verwies auf den beim Theater gefundenen Stein C. I. A. I 499 *βολῆς ὑπηγεῖον*, in welchem Kirchhoff den Horos für die Rathsdienner erkannt hatte. Darüber steht mit grösseren Zeichen -οχ-, ungedeutet. Hinzu fügte ich den ebenda gefundenen Stein IV 555 b *ο κερύχον*. Meine Ergänzung *ἱερὸν κερύχον* ist freilich falsch, da diese Form eine späte Neubildung ist (Dittenberger in dieser Zeitschrift 20, 19). Die alte, *ἱερὸς κέρυξ*, auch in Euripides Phaethon, vgl. diese Zeitschr. 18, 404.

rückgeführt worden.<sup>1)</sup> Also Eratosthenes hatte gelegentlich eines Wortes des Kratinos, *παρ' αἰγείρου θέα*, auseinandergesetzt, dass das Publicum vor Erbauung des Theaters auf Holzgerüsten sass, welche bis zu einer Schwarzpappel reichten, die oberhalb, d. h. am Südabhang der Burg stand. Die Schaubühne war im Bezirk des Dionysos. Wenn zu Kratinos' Zeit kein Theater da war, wenn es noch 411 zur Zeit der Thesmophoriazusen nichts als Holzgerüste gab, so ist es sonnenklar, dass das Theater, von dessen Erbauung Eratosthenes redet, eben das zu seiner Zeit bestehende lykurgische ist.

Ob jemand in Zukunft wagen wird, diese eratosthenische Angabe, die, was die Holzbänke angeht, durch die Thesmophoriazusen selbst bestätigt wird, für ein Autoschediasma zu erklären, kann man abwarten. Wer ihr aber traut, für den ist es ein leichtes, die scheinbaren Zeugnisse zu beseitigen, welche die Aufführungen auf den Markt verlegen, denn sie gehören in das goldene Zeitalter der Compilation, das zweite Jahrhundert n. Chr., so dass die Autorität durchschlagen würde, gesetzt die Entstehung des Irrthums wäre nicht zu durchschauen.<sup>2)</sup> Freilich ist dann auch

1) Strecker *de Lycophrone Euphronio Eratosthene comicorum interpret.* Greifswald 1884, S. 22. Das was etwas lehrt ist aus folgenden Glossen zu entnehmen. Hesych. *παρ' αἰγείρου θέα*. Ἐρατοσθένους φησὶν ὅτι πλησίον αἰγείρου τινὸς θέα· αἰγείρος δ' ἐστὶ φυτοῦ εἶδος· ἐγγὺς τῶν ἰκρίων. ἕως οὖν τούτου τοῦ φυτοῦ ἐξετείνεται καὶ κατασκευάζεται τὰ ἱκρία, ἃ ἐστὶν ὁρθὰ ξύλα ἔχοντα σανίδας προσδεδεμένας οἷον βαθμούς, ἐφ' αἷς ἐκαθέζοντο πρὸ τοῦ κατασκευασθῆναι τὸ θέατρον. Der erste Theil ist verwirrt und wird besser gegeben Bekk. An. 354 *αἰγείρου θέα* καὶ *ἡ παρ' αἰγείρου θέα*. Ἀθήνησιν αἰγείρος ἦν ἥς πλησίον τὰ ἱκρία ἐπήγνοντο εἰς τὴν θέαν πρὸ τοῦ (τὸ) θέατρον γενέσθαι. οὕτω Κρατῖνος. Ebenda 419 αἰγείρος ἐπάνω ἦν τοῦ θεάτρου, ἀφ' ἧς οἱ μὴ ἔχοντες τόπον ἐθεώρουν. Aristophanes Thesm. 395 εἰσιόντες ἀπὸ τῶν ἰκρίων, d. h. aus dem Theater heimkehrend. Schol. ὥς ἔτι ἰκρίων ὄντων ἐν τῷ θεάτρῳ καὶ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ἐπὶ ξύλων καθημένων· πρὶν γὰρ γενέσθαι τὸ θέατρον ξύλα ἐδέσμευον καὶ οὕτως ἐθεώρουν. Photius *λήναιον*· περίβολος μέγας Ἀθήνησιν ἐν ᾧ τοὺς ἀγῶνας ἔγον πρὶν τὸ θέατρον κατασκευασθῆναι, gehört, wie Hesych *ἐπὶ Ἀθηναίῳ ἀγῶν* zeigt, zu Acharn. 504; die Beziehung auf die Lenaeen und die genauere Erklärung kann erst weiter unten gegeben werden. Aber die Zusammengehörigkeit mit den anderen Glossen ist für die zu Grunde liegende Doctrin klar, und deshalb hat Strecker die Benutzung des Eratosthenes mit Recht behauptet.

2) Der Sünder scheint der Lexicograph Pausanias, auf den man Phot. *ἱκρία* und Eustath. zu γ 350 zurückführt. Er sagt freilich *ἱκρία τὰ ἐν τῇ*

nicht zu vermeiden, dass eine schöne Suidasfabel den Weg ihrer Schwestern gehe. In der siebzigsten Olympiade sollen die Holzbänke gebrochen sein, als Pratinas Choirilos Aischylos kämpften, und deshalb soll das Theater von Stein erbaut sein.<sup>1)</sup> Dies glaubt man allgemein. Zu welchen Extravaganzen der conciliatorischen Kritik das führt, sehe man z. B. bei Hermann *Opusc.* II 150. Bergk *epist. ad Schiller.* 123. Wachsmuth *Athen* 511 nennt gar den jüngeren Dionys von Halikarnass, auf den die Glosse zurückgeht, 'die beste Quelle': aber er vergisst zu erwähnen, dass dieselbe beste Quelle das nach 500 errichtete Theater 458 nicht mehr hat, wo sie Aischylos wegen des Umsturzes der Gerüste nach Sicilien fliehen und dort umkommen lässt. Es ist durchaus glaublich, dass der

ἀγορᾷ, ἀφ' ὧν ἐθεῶντο τοῖς Διονυσιαχοῦς ἀγῶνας πρὶν ἢ κατασκευασθῆναι τὸ ἐν Διονύσου θέατρον. Aber da sind beim Zusammenstreichen zwei verschiedene Glossen vermischt. Im Hesych ἱκρία stehen sie noch einzeln, τὰ ἐπὶ τοῖς ξύλοις σκευαζόμενα θεωρεῖα, wo aber die Erwähnung des Marktes ausgefallen ist, und τὰ ξύλινα οὕτως ἐλέγοντο Ἀθηναίων, ἀφ' ὧν ἐθεῶντο πρὸ τοῦ τὸ ἐν Διονύσου θέατρον γενέσθαι, beide getrennt durch die Erklärung von ἱκρία als Verdeck des Schiffes. Die letzte Glosse ist die bekannte eratosthenische. Dass bei festlichen Gelegenheiten, z. B. den Paraden, auch auf dem Markte Gerüste aufgeschlagen wurden, ist selbstverständlich und auch bezeugt (z. B. *Athen.* IV 167 f.; *Pollux* VII 125). Jede Erklärung für sich ist also gut, und jede besteht selbständig: was kümmert uns der Irrthum eines einzelnen contaminirenden Ausschreibers? — Etwas ganz Besonderes ist die verstümmelte Hesychglosse ἀπ' αἰγείρων Ἀνδροχλέα τὸν ἀπ' αἰγείρων, ἀντὶ τοῦ συκοφάντην, ἐπειδὴ [δὲ] ἐκ τῆς ἐν τῇ ἀγορᾷ αἰγείρου τὰ πινάκια ἐξῆπτον. οἱ ἔσχατοι . . . . Dass wir hier zwei Erklärungen des Verses haben, hat Wachsmuth gesehen. Die zweite, von der nur οἱ ἔσχατοι übrig ist, bezog ihn auf die παρ' αἰγείρου θέα, und dasselbe hat Bergk (*epist. ad Schiller.* 122) gethan. Die erste redete von einer Sykophantenpappel am Markte. Für sie spricht, dass Kratinos den Androkles von Pithos auch Ἀνδροκολωνοκλῆς nach dem Markthügel als Sykophanten genannt hat; aber nach Andokides I 133 versammelte sich solche Gesellschaft nicht unter einer αἰγείρος, sondern unter einer λεύκη. Ich glaube nicht, dass das entscheidet, halte aber überhaupt eine Entscheidung mit unseren Mitteln für unmöglich. Soviel ist klar, dass die Stelle keinerlei topographische Schwierigkeit macht.

1) Suid. Πρατίνης — ἀντιγωνίζετο δ' Αἰσχύλῳ τε καὶ Χοιρίλῳ ἐπὶ τῆς ο' ὀλ. καὶ πρῶτος ἔγραψε σατύρους· ἐπιδεικνυμένου δὲ τούτου συνέβη τὰ ἱκρία, ἐφ' ὧν ἐστήκεσαν οἱ θεαταί, πεσεῖν καὶ ἐκ τούτου θέατρον ψκοδομήθη Ἀθηναίοι. Suid. Αἰσχύλος — ἡγωνίζετο ἐν τῇ ο' ὀλ. ἐτῶν ὧν χε'. — φεγγὼν ἐς Σικελίαν διὰ τὸ πεσεῖν τὰ ἱκρία ἐπιδεικνυμένου αὐτοῦ, χελώνης ἐπιρριφείσης u. s. w.

Ansatz des Pratinas und Aischylos in der 70 Olympiade schliesslich auf eine Didaskalie zurückgeht, so dass dieser wirklich an einem der Jahre 500—497 zuerst aufgetreten ist; auf 497 führt die Ueberlieferung des Eusebios. 490 hat er bei Marathon gefochten und 484 zum ersten Male einen dionysischen Sieg errungen: das ist alles was wir sonst von seiner Jugend wissen. Es ist auch denkbar, dass irgendwann einmal die Holzgerüste eingebrochen sind und davon die Chronik Notiz genommen hat, so gut wie von dem kalten Winter des Archon Lakrateides<sup>1)</sup> und der Weihung des Hermesheiligthums auf dem Markte unter dem Archon Kebris.<sup>2)</sup>

1) Schol. Ar. Ach. 220 *Λακρατείδης ἀρχαῖος ἄρχων Ἀθίνῃσιν, ὡς καὶ Φιλόχορος· ἤρξε δὲ ἐπὶ τῶν χρόνων Λακρείου. ἐφ' οὗ πλείστη χιὼν ἐγένετο.*

2) Hesych. *ἀγοραῖος Ἑρμῆς οὕτως ἐλέγετο [ὄντος], καὶ ἐφίδρευτο Κέβριδος ἄρχοντος (ἄρξαντος cod.), ὡς Φιλόχορος τρίτῳ.* Da nun einmal das Participium des Präsens und nicht das des Aorists zur Datirung verwandt wird, so ist die eine Aenderung nöthig, und für sie ist das überschüssige *ὄντος* verwendbar. Dass vor Hesychs Zeiten die Glosse reicher gewesen ist, insbesondere den Standort des Hermes nicht vergessen haben wird, ist richtig; aber für Hesych. ist *ἀγοραῖος Ἑρμῆς οὕτως ἐλέγετο* gerade gut genug. Die weiteren Conjecturen sind so thöricht, dass ich sie nicht erwähne. Verbessert habe ich die Stelle Kydath. 207. Die unglückliche Verbindung dieses Hermes mit dem, den die Archonten an einem Pförtchen in der Peiraieusmauer weihen, hatte Wachsmuth beseitigt. Dass dann auch die überlieferte Buchzahl 5 bei Philochoros (Hesych. *Ἑρμῆς πρὸς τῇ πυλίδι*) nicht anzutasten ist, also der kononische Mauerbau zu verstehen, habe ich ebenda bemerkt. Michaelis (in dies. Zeitschr. XXI 493) hat dies ignorirt und dafür aus dem Archon *Κέβρις Ἀκιστορίδης* gemacht. Die Conjectur wird so leicht keiner glauben, aber warum muss Kebris weg? Die Statue des Hermes auf dem Markte sei nach Lukians Beschreibung in die Zeit nach 480 zu versetzen, und die Perser würden eine ältere ja auch zerschlagen haben. Gesetzt das stilistische Urtheil wäre zwingend: woher weiss man, dass die von Lukian beschriebene Statue die unter Kebris geweihte und nicht eine nach 480 ebenso wie die Tyrannenmörder ersetzte ist? Unter Archon Kebris ward die Cultstätte gegründet: das ist überliefert. Aber der Name Kebris sei ungeheuerlich. Es ist ein Hypokoristikon von Kebriones, und allerdings würde ein attischer Eupatride schwerlich so geheissen haben, wenn Athen nicht Verbindungen mit Kebrene gehabt hätte, der Stadt, welche Kebriones repräsentirt. Nun trifft das aber auf das sechste Jahrhundert zu, so dass der Name mit *Στρυμόδαρος Καρυστόνικος Θετταλὸς Λακεδαιμόνιος Ἀσία* inhaltlich zu vergleichen ist; formell hat er an *Πρέπης Φρύγης Αὔσις* seine Parallelen; Kurznamen aber sind im sechsten Jahrhundert beliebt, *Σόλων Κύλων Κωμίας Τέτιχος Λυσίας Κίρων*, von denen die beiden ersten sehr viel unverständlicher sind als *Κέβρις*. Ich habe mir aber schon längst gedacht, dass nicht *Σόλοι* von *Σόλων* benannt sei, wie die Legende will, sondern umgekehrt: mit Soloi hat Solon nach-

Nur ist in unserer widerspruchsvollen Ueberlieferung die zeitliche Verknüpfung dieses Ereignisses verloren, und dass es überhaupt eine Fabel ist, eben so gut denkbar. Aber ganz undenkbar ist, dass das erste Auftreten des Aischylos die Athener zum Theaterbau, das erste Auftreten des Sophokles zur Einführung des dritten Schauspielers veranlasst hätte, ganz unerlaubt ist es, eine solche Geschichte in der Form die einem passt und die man sich unter den überlieferten Varianten aussucht, als Thatsache zu behandeln, denn gesetzt auch, der Einsturz der Gerüste stünde für das Jahr 500 fest, so würde die Folgerung des Theaterbaues immer noch nichts weiter als eine Folgerung sein, keineswegs eine Thatsache. Und schliesslich fällt eben alles durch das entgegengesetzte Zeugniss des Eratosthenes. Den mag widerlegen, wer sichs zutraut. Ich aber bediene mich der erschlossenen Bedeutung der Datirung *πρὶν τὸ θέατρον κατασκευασθῆναι* um eine andere vielbesprochene Hesychglosse zu erklären. *ὠδεῖον· τόπος ἐν ᾧ πρὶν τὸ θέατρον κατασκευασθῆναι οἱ ῥαψῳδοὶ καὶ οἱ κιθαριστοὶ ἡγωνίζοντο*. Darin steckt kein Irrthum, noch viel weniger ein Doppelgänger des einzig bezeugten und wahrscheinlich eben an dem Orte, wo noch ein Odeion steht, belegenen perikleischen Odeions<sup>1)</sup>: der Ur-

weislich Verbindungen gehabt, trauen wir dieselben schon seinem Vater zu, so ist der seltsame Name erklärt, und dann hat Kebris die schlagendste Parallele. Dass Athen in alter Zeit mit Kypros auch sonst sich berührte, beweist die Demophonlegende; dass es das durch Vermittelung der benachbarten seefahrenden Staaten that, gerade wie bei den Ansiedelungen in der Propontis, würde man folgern, auch wenn es die salaminische Teukroslegende nicht bewiese. Es liegt kein Grund vor, zu bezweifeln, dass das kyprische Salamis von den Griechen so benannt ist. Der Name gehört nicht zu Salomo, sondern zu Salamoneus.

1) Gefunden hat den Platz Löschke (Enneakrunosepisode 8), und entgegen steht seinem Ansätze nur das Zeugniss des Pausanias; denn wie jeder andere ist auch Löschke mit der Rettung der Enneakrunosepisode gescheitert. Das Zeugniss Vitruvs (V 8), das Löschke für durchschlagend hält, ist nicht zwingend, denn ob rechts und links vom Zuschauer oder von der Bühne aus gesagt ist, kann man kaum entscheiden: dass die antiken Karten wie die unsren orientirt gewesen wären, ist unbewiesen, oder vielmehr durch den römischen Stadtplan widerlegt. Die Andokidesstelle (I 33) darf nicht geändert werden, ist aber auch so mit Löschkes Ansatz des Odeions vereinbar. Diopeithes war Nachts auf dem Wege nach Laureion, da sah er viele Leute vom Odeion auf die Orchestra herabsteigen, duckte sich hinter eine Säule der Vorhalle des Dionysosheiligthumes, sah die Männer in Gruppen von fünf und zehn und zwanzig stehen und erkannte sie beim Scheine des Vollmonds. Da

heber der Glosse, doch wohl eben wieder Eratosthenes, bezeugt nur, dass gewisse Agone, die zu seiner Zeit im Theater statt fanden, bis zu dessen Errichtung, also bis 330, im Odeion des Perikles abgehalten worden waren. So lange die religiöse Bedeutung vorwog, konnten auch füglich keine anderen als dionysische Spiele beim Dionysos stattfinden.

Es hat also zur Aufnahme der Zuschauer bis 330 in Athen kein festes Bauwerk, sondern nur für den einzelnen Fall errichtete Gerüste gegeben; die Stadt war darin hinter anderen Orten, wie z. B. Epidauros, ja hinter ihrer eigenen Hafenstadt zurückgeblieben. Dabei mochte man immerhin den Platz, auf dem die ἱκρία alljährlich aufgeschlagen wurden, auch sonst schon *θέατρον* nennen, aber erst im vierten Jahrhundert; im fünften bedeutet *θέατρον* nur das zuschauende Publicum.<sup>1)</sup> Aber das weiss jeder, dass eine

---

fragt Löschke 'was bewog die Hermokopiden, sich in der Orchestra zu versammeln?' Das haben sie ja nicht gethan, sondern Diopeithes hat es erfunden, und gut erfunden, denn da war für so viele Leute Platz, und der Platz lag an dem Wege, den er wirklich in jener Nacht gegangen war. 'Wie konnte Diopeithes eine so grosse ungeordnete Menge abschätzen? Wie kam er darauf, die gleichgültige Angabe zu machen, dass die Männer in Gruppen von fünf und zehn beisammen gestanden hätten?' Abschätzen konnte er die Menge, weil sie nicht ungeordnet, sondern in Gruppen standen, und diese Mittheilung war keinesweges gleichgültig, weil sie die Möglichkeit der Schätzung bot. Also heil ist die Stelle schon; aber ist es unmöglich, vom Dionysosheiligthume Leute zu sehen, die vom Odeion des Herodes kommen? Sollte das sein, so hat das Odeion des Perikles wo anders gelegen. — Das Odeion des Peisistratos ist eine Ausgeburt der Pausaniasexegese, der Altmarkt an der Südseite eine Erfindung zu Gunsten einer falschen Etymologie (Kydaten 170; Köhler Mittheil. II 175): es ist ohne Belang, dass der letztere Irrthum 2000, der andere 20 Jahre alt ist.

1) Herodot VI 21; bei Aristophanes Acharn. 629, Ritt. 508, Fried. 735 steht die Formel *πρὸς τὸ θέατρον παραβῆναι*. Wie sollte damals ein Local *θέατρον* gewesen sein, von dem man sagen müsste *εἰς τὰ θέατρον εἰσβῆναι*? Ritt. 233. 1318; Kratin. *inc. fab.* 1; Metagenes *Φιλοθύτη* 1. Auch Stellen wie Platon Phaidr. 258b *γεγηθὼς ἀπέρχεται ὁ ποιητής ἐκ τοῦ θεάτρου*. Isokrates Panath. 123 *εἰσφέρειν εἰς τὸ θέατρον*, vom Dichter, der tragische Stoffe dramatisirt, lassen diese Erklärung zu, wenn auch damals der Gebrauch schon ein freier war. Platon hat auch *θεατροκρατία* gebildet für die Tyrannie des Publicums. Aristophanes hat in den Phoenissen *θεατροπώλης* gesagt für das was Theophrast *θεατρώνης* nennt, jener vom Standpunkte des Publicums, dieser von dem des Staates aus: die erste Bildung verwendet also *θέατρον* für *θέα*, die andere erst für Theater. Für ein Gebäude steht das Wort in dem bekannten Beschlusse des Demos Peiraieus C. I. A. II 573

Hinterwand der Bühne mit zwei Etagen, mit einer Vorrichtung zum Herausrollen, wodurch man conventionell das innere der Häuser darstellte, auch mit Flugmaschinen bestand. Das lehren die erhaltenen Dramen, die Orestie an der Spitze, eben so unzweideutig, wie sie die Nichtexistenz vom Vorhang, Periakten und was alles aus der Technitenzeit bei den Grammatikern erwähnt wird, für jeden Unbefangenen beweisen. Und die Dramen selbst sind unsere einzigen, aber sie sind vollwichtige Zeugen. Ob die Hinterwand fest oder zerstörbar, hölzern oder steinern war, das werden wir gerne von den Ausgrabungen und den Reconstructionen des Architekten lernen. Von dem, was in den Dramen selbst steht, lässt sich nichts abdingen.

Die Bühne, auf welcher Agamemnon Antigone Alkestis gegeben sind, hat in alter und neuer Zeit grosse und kleine Aenderungen erfahren, aber ihre grundlegende Bedeutung hat sie bewahrt und wird sie wohl bewahren; wie ja auch das Drama nie ganz den Stempel verlieren wird, den ihm der Geist seiner Erfinder aufgedrückt hat. Ist denn aber diese Bühne etwas selbstverständliches, so dass sie zugleich mit dem Drama entstehen musste? Wo nicht, so erhebt sich die Frage, wann ist diese Bühne angekommen und was war vorher?

Für den Rundtanz, den *κύκλιος χορός*, ist ein runder Platz, den die Zuschauer im Kreise umstehen, das Nächstliegende, das Angemessenste. Solche Rundtänze sind in Athen vor den tragischen und neben den tragischen in überwiegender Fülle aufgeführt, vielen Göttern zur Ehre, in vielen Heiligthümern. Es war keine grosse Sache im heiligen Bezirke<sup>1)</sup> ein Rund aufzumauern oder zu

---

(Mitte vierten Jahrhunderts), und dieses doch wohl steinerne Gebäude stand 403, Lysias 13, 32. 55. Volksversammlungen *ἐν τῷ θεάτρῳ* giebt es, seitdem dies steht, seit 330, Reusch *de dieb. cont.* 3. Die Versammlung, welche im Anschluss an die Dionysienfeier gehalten ward, später wenigstens immer am 21. Elaphebolion, heisst *ἐν Διονύσῳ*. Für sie wurden natürlich die *ἄρτια* benutzt. Uebrigens können im vierten Jahrhundert sehr wohl bauliche Aenderungen vorgenommen sein, so gut wie die Spiele öfters sehr wesentlich geändert sind. Meine Untersuchung ist auf die Zeit der grossen Tragiker gerichtet.

1) Tanzplätze werden an den Heiligthümern, wo kyklische Chöre stehend sind, nicht gefehlt haben. Erhalten hat sich nur die Erinnerung an die *ὀρχήστρα* auf dem Markte, nicht aber wegen ihrer wirklichen Bestimmung, sondern weil Werkeltags die Buchhändler auf ihr ihre Waaren feil hielten.

pflastern, so etwas wie eine grosse Dreschtenne. Auf Felsboden reichte auch die Glättung hin, aber Steinboden musste es sein, denn auf dem Estrich, der aus Lehm mit Häcksel darin gestampft war, wie in Odysseus' Saale, klangen die Lieder nicht; dahinter war man gekommen.<sup>1)</sup> Schliesslich wird man auch oft ohne diese bescheidene Vorbereitung getanzt haben. Denn im sechsten Jahrhundert und, wenn auch allmählich seltener, während des fünften schmückten auch Privatleute ihre Festtage mit solchen Auführungen: dazu dienen die für den Reigentanz bestimmten Gedichte des Pindar und seiner Genossen. Dass man einmal dazu fortgeht, die dionysischen Tänzer als Böcke, als Satyrn, zu kleiden, macht keinen Unterschied für die Vortragsart. Der tragische Dithyrambus, wenn man den Ausdruck will, ist ein Costümtanz zu Ehren des Dionysos. Ein weiterer Schritt, mit welchem die Alten das Drama entstanden glauben, ist der, dass ein costümierter Sprecher neben den costümirten Sängern auftritt; es war der Dichter selbst, der den Tänzern Lied und Tanz einstudirt hatte. Aber auch dieser Schritt ist noch nicht entscheidend, denn dieser Sprecher unterscheidet sich nur durch das Costüm von dem Declamator ionischer Iamben und Elegien. Wohl brauchte er auf dem Tanzplatze einen festen, ausgezeichneten Standort, aber den brauchten die Musikanten auch, welche zu den pindarischen Tänzen aufspielten, und noch viel mehr der eine Pfeifer, der den attischen Dithyramben Tact und Ton angab. War der kreisrunde Tanzplatz gegeben, so lag nichts näher als den Sprecher durch die Tänzer umkreisen zu lassen, und mindestens eine Nöthigung, die Anlage des Tanzplatzes von Grund aus zu ändern, lag nicht vor. Dazu kam es erst, als der zweite Schauspieler auftrat, als eine Handlung dargestellt ward, also durch Aischylos, um die Zeit der Marathonschlacht. Wenn nun zwei Sprecher auf der Bühne (so, im eigentlichsten Sinne, kann man den nothwendig über den Boden etwas erhöhten 'Platz

Das hatte Platon in der Apologie 26e erwähnt, und seine Erklärer notirten deshalb, dass es auch auf dem Markte eine *ὀρχήστρα* gäbe (Timaeus s. v.). So steht es um diese Orchestra und um die berufene Platonstelle, aus der man die unglaublichsten Dinge herausgelesen hat, sogar die Albernheit, dass *τὰ Ἀναξαγόρου ἐνίοτε δραχμῆς ἐκ τῆς ὀρχήστρας πρίασθαι* bedeute, für eine Drachme Entree die anaxagoreische Philosophie in den Dramen des Euripides kennen lernen!

1) Aristoteles *probl.* XI 25 *διὰ τί ὅταν ἀχυρωθῶσι αἱ ὀρχήστραι ἤτερον οἱ χοροὶ γινώσκουσιν;*

der Sprecher', das *λογεῖον* nennen) mit einander stritten, so drängte nothwendig das Publicum nach der Stirnseite dieser Gruppe; auch die schweigenden Tänzer mussten sich dahin drängen, wo sie die Redenden ansehen konnten.<sup>1)</sup> So ward der Kreis von selbst immer mehr zum Halbkreise. Früher oder später musste dann die Rücksicht auf die Akustik und auf die Silhouette der Schauspielergruppen, endlich auch die Möglichkeit eine Fülle neuer dramatischer Wirkungen zu erzielen, die Dichter und Chormeister dazu führen, die nunmehr verlassene Hälfte des Kreises mit einer Bretterwand abzuschliessen, und diese Wand mit in den Bereich des Festschmuckes zu ziehen, sie eben so wie Sprecher und Tänzer zu costümiren. Hinter der Wand kam äusserst bequem die Bude zu stehen, deren man auch vorher nicht entbehren konnte, wo sich die Schauspieler umzogen; es gab sich von selbst, dass sie nun durch eine Thüre in der Wand auftreten konnten, dass man sie in der Höhe, auf einer Art Balcon, zeigen konnte, und dann das Ekkyklema und so weiter. Das sind einzelne Etappen: der entscheidende Schritt war das Aufschlagen der Wand. Denn dieses musste sich sofort auch in den Dichtungen selbst fühlbar machen. Nunmehr ergab sich das Local, das in der antiken Tragödie stehend wird, der Vorplatz eines Hauses. Hinter den Sprechern und Sängern ist das Local bezeichnet.<sup>2)</sup> So lange der Tanzplatz rund war, konnte grade von solcher Anlage keine Rede sein: wenn man das Local überhaupt bezeichnen wollte, so konnte es einzig in der Mitte der Handelnden geschehen.

Diese Entwicklung erschliessen wir dadurch, dass wir Ausgangspunkt und Endpunkt derselben kennen und sie durch eine

1) Nur die Macht des Conventionalen lässt uns auf unsern Opernbühnen die Abgeschmacktheit ertragen, dass vorn am Souffleurkasten ein Mensch in das Blaue, ins Publicum, hinaussingt, und hinter ihm in ehrerbietigem Halbkreise der Chor steht und die Rückseite des Helden ansingt.

2) Wie rasch die Gewohnheit ihre völlige Herrschaft errungen hat, sieht man am besten aus den Dramen, welche keinen Palast im Hintergrunde haben, und doch ganz in der herkömmlichen Weise das Local bezeichnen und die Bühnenmittel verwenden. Der Aias des Sophokles spielt vor einem Zelte: dennoch wendet der Dichter das Ekkyklema an. Im Philoktet und im Kyklopen ist der Hintergrund eine Höhle: die Dichter disponiren die Handlung nicht anders, als wenn dort ein Haus stünde. Allerdings fehlen uns ja Dramen der Zeit von 457—430 ganz ausser Antigone Alkestis Medeia und vielleicht Oidipus; dreissig Jahre regster Production konnten sehr wohl eine solche conventionelle Bühnentradition schaffen.

gerade Linie verbinden. Auf dieser Linie die Lage des entscheidenden Punktes zu finden, d. h. die Zeit der Umformung des Spielplatzes anzugeben, dazu reichen unsere Zeugnisse, so spärlich sie sind, auch noch hin, zwar nicht aufs Jahr, aber doch aufs Jahrzehnt.

Die *σκηνογραφία* ist nach Aristoteles (Poet. 4) erst von Sophokles aufgebracht. *σκιαγράφος* wird der Maler Apollodoros erst genannt.<sup>1)</sup> Aber schon für Aischylos hatte Agatharchos eine Decoration gemalt.<sup>2)</sup> Das heisst so viel, als die Neuerung hat zwischen 468 und 458 stattgefunden. Dass Sophokles gleich bei seinem ersten Versuche so etwas erzielt hätte, ist nicht zu denken, oder vielmehr, da doch nicht er persönlich diese Neuerung herbeiführen konnte, es ist unglaublich, dass sie mit seinem ersten Auftreten zusammen gefallen wäre. So wird ja auch die Einführung des dritten Schauspielers auf ihn zurückgeführt. Aber 467, in den Sieben, hatte ihn Aischylos noch nicht<sup>3)</sup>, 458 hat er ihn. Dazu stimmt, dass die Orestie die Palastwand als Hintergrund, das Ekkyklema und sogar das zweite Stockwerk mit eben so ausgereifter Kunst verwendet wie die Dramen der jüngeren Tragiker. Damit haben wir die Zeitgrenzen recht nahe gerückt, die Wahrscheinlichkeit spricht für die zweite Hälfte der sechziger Jahre.

Doch wenn man das glauben soll, so müssen ja die vier älteren Dramen des Aischylos die vorher durch Vermuthung construierte Form des Schauplatzes zeigen. Das thun sie auch, und das ist die Hauptsache.

Von den Persern sagt die Hypothesis ganz richtig ἡ σκηνὴ τοῦ δράματος παρὰ τῷ τάφῳ Δαρείου. Da ist sie 597—906 oder besser 850 nothwendig, und schon vorher, 518, muss sie wohl da sein, denn die Königinmutter geht nach Hause um die

1) Aus einem Platonscholion Phot. *σκιαγράφος*, Hesych. *σκιαγραφίαν*. Es ist allerdings nicht sicher, dass die Beziehung von Apollodoros *σκιαγραφία* auf *σκηνογραφία* richtig ist. Aber eine auf Illusion berechnete Schattenmalerei schreiben ihm auch die anderen Zeugen zu, und eine solche ist allerdings Voraussetzung für eine wirksame Skenographie. Täuschende Künste der Malerei kann Niemand im Ernste der aischyleischen Zeit zutrauen.

2) Vitruv VII *praef.* Eine Schrift des Agatharchos wird man im Ernste wohl so wenig glauben wie die grosse Anzahl architektonischer Monographien aus ältester Zeit, von denen Vitruv redet.

3) Ich betrachte es als ausgemacht, dass die Exodos der Sieben nicht von Aischylos ist.

Opfer für Dareios zu holen, während der Chor da bleibt, der doch auch bei der Todtenbeschwörung nöthig ist. Nur hört man vorher nichts davon, weder der Rath der Getreuen sagt, dass er sich am Grabe versammle, noch die Königinmutter. Man würde das an manchen Stellen erwarten, ganz besonders aber 220, wo die Getreuen rathen *πρηυμενῶς δ' αἰτοῦ τάδε, σον πόσιν Δαρεῖον, ὄνπερ φῆς ἰδεῖν κατ' εὐφρόνην, ἐσθλά σοι πέμπειν*, und in der Antwort 228 *ταῦτα δ', ὥς ἐφίεσαι, πάντα θήσομεν θεοῖσι τοῖς τ' ἐνεργε γῆς φίλοις, εὖτ' ἂν εἰς οἴκους μόλωμεν*. Wie kann man so angesichts des Grabes sprechen, welches diese *φίλοι* birgt? Wer das Stück einfach liest, muss vielmehr annehmen, dass der Rath sich im Rathhause versammelt, die Königinwitwe und der Bote nachher ihn da suchen, wo er zu vermuthen ist. Und so sagt ja auch der Chor ausdrücklich nach dem ersten Liede *ἀλλ' ἄγε, Πέρσαι, τόδ' ἐνεζόμενοι στέγος ἀρχαῖον*.<sup>1)</sup> Zum Hinsetzen kommt es nicht, weil die Königinmutter erscheint. Aber in einem Hause ist nach dem klaren Worte diese Scene zu denken. Die Exodos entbehrt jeder genaueren Localangabe. Xerxes ist auf der Flucht nach Hause, der Chor begegnet ihm, sie feiern das schmerzliche Widersehen, und dann setzt sich alles zum weiteren Zuge nach dem Schlosse in Bewegung; man ist noch fern, denn vor der Stadt wird dem König noch erst seine Mutter begegnen, welche mit dieser Absicht 850 vom Grabe ihres Gatten fortgegangen ist. Man sieht, an den Königspalast im Hintergrunde, von dem die Modernen fabeln, ist nicht zu denken. Der ist weit weg. 607 hebt die Königinmutter ausdrücklich hervor, sie käme jetzt ohne Wagen und ohne den früheren Pomp: Beides also hatte sie 159 gebraucht. Davon, dass der Palast auf der Hinterwand oder sonst wo sichtbar gewesen wäre, steht nicht nur nichts da, es ist vielmehr durch die Dichterworte ausgeschlossen. Aber noch mehr, wir haben einen unbemerkten Scenenwechsel, wie so

---

1) Durch die Angabe des Glaukon in der Hypothesis wissen wir, dass in den Phoenikierinnen des Phrynichos ein Eunuch den Prolog sprach, indem er die Polster für die Rathsherren zurecht legte. Man sieht nun deutlich, wie weit Glaukon mit der Behauptung Recht hatte, dass Aischylos von Phrynichos abhinge. Er hat das Motiv aufgenommen, aber dann frei weiter gebildet; die Rathsherren und das Rathhaus sind geblieben, aber sie rathen nicht mehr. Dort gehörte die Niederlage des Xerxes zur Exposition, hier ist sie der Inhalt des Gedichtes.

oft in der Komödie, und haben eine Scene im Rathhause. Das ist ohne jeden Anstoss, wenn sich der Chor auf dem Tanzplatze versammelt, der nun einmal jeder Decoration entbehrt und deshalb alles vorstellen kann. Auf das Local kommt im Einzelnen nichts an; der Dramatiker hat eine fast epische Freiheit, und seine Kunst vermag es leicht zu verhindern, dass die Widersprüche fühlbar werden. Aber allerdings müssen da Sitze sein, wo man die Leute auffordert sich zu setzen, muss da ein Grabhügel sein, wo man ihn anredet (647. 658), muss ein Hohlraum sein, wo jemand aus der Erde aufsteigt. Es ist mitten auf dem Tanzplatz eine Bühne, Estrade ist dem Deutschen wohl deutlicher, deren Stufen zu Anfang die Sitze des Rathhauses, weiterhin die Stufen des Grabmonumentes vorstellen: aus ihr kommt Dareios hervor; der Schauspieler, der als Bote bis 514 sprach, hat also Zeit und Gelegenheit gehabt, sich bis 687 umzukleiden und unter die Estrade zu gelangen, doch wohl ungesehen: wie das geschieht, ist nicht überliefert, und der Philologe kann sich das nicht reconstruieren.

Für die Sieben ist die Sache mit wenig Worten abzuthun. Auch dort ist von einer Darstellung des Königspalastes keine Rede. Es ist ein freier Platz, der Markt von Theben, auf welchem der König seine Proclamation erlässt, Meldungen empfängt, Befehle ausgiebt. Dort laufen die Weiber in Angst zusammen, dorthin tragen die Schwestern die gefallenen Brüder und stellen sie aus. Aber auf dem Markte stehen die Götterbilder, Zeus, Athena, Apollon, Artemis, Ares, Aphrodite, um sie drängen sich, sie umschlingen die Frauen in ihrer verzweiflungsvollen Furcht: da haben wir wieder dieselbe Estrade wie in den Persern, anders decorirt; da haben wir die centrale Anlage des alten Schauspielplatzes.

Ganz dieselbe Anlage, nur noch viel deutlicher und charakteristischer, ist in dem ältesten Drama des Aischylos<sup>1)</sup>, den Hike-

1) Auf diesen Ansatz wird Sprache, Versmass, Composition wohl jeden zurückführen, wie ihn G. Hermann festgehalten hat. Die politischen Anspielungen sind eitel Wind: nicht einmal zwischen den Zeilen stehen sie. Dass die anaxagorische Ansicht von der Nilschwelle 560 vorgetragen wird (Diels Seneca und Lucan 8), hatte ich mir auch bemerkt, aber nur zum Belege, dass Anaxagoras eine schon längst gefundene Erklärung adoptirt hätte, also nur für die Späteren als scheinbar ältester Zeuge ihr Urheber wäre. Bücheler (Rh. M. 40, 627) hat zwar die Strophe 145—50 sprachlich so hergestellt, wie sie lauten muss, aber nicht blos die Bauzeit des Parthenon, über welche Löscheke richtiger geurtheilt hat als ich es früher that, verbietet die von

tiden, zu erkennen. Die Danaiden sind eben gelandet, gehen mit ihrem Vater und dem Gefolge auf der Landstrasse, da kommen sie an eine heilige Stätte, welche zwar nicht durch Götterbilder, aber durch die Symbole der verschiedensten Götter ausgezeichnet ist.<sup>1)</sup> Auf die Stufen dieser Altäre setzen sie sich, als der König aus der Stadt herangefahren kommt, und dann wieder in der vorletzten Scene, als der Aegypter mit seinen Schergen sie von den Altären zu reissen versucht. Schliesslich setzen sie den Zug nach der Stadt fort, wo ihnen Unterkunft gesichert ist. Es ist alles einfach. Aber nur unter den Bedingungen, welche die älteste Schaubühne darbot, konnte diese wildbewegte kraftvollschöne Chor-

Bücheler gesuchte chronologisch verwendbare Beziehung. *ἀγνά μ' ἐπιδέτω Διὸς κόρα ἔχουσα σέμν' ἐνώπι' ἀσφαλές· παντὶ δὲ σθένει διωγμοῖς ἀσφαλῆας ἀδμήτας ἀδμήτα ῥύσιος γένοιτο.* Wohl ist *Διὸς κόρα* ohne Zusatz in Athen Athena, aber hier steht es nicht ohne Zusatz, sondern hier wird die Zeustochter angerufen, welche die hehren *ἐνώπια* in sicherem Schutze hält. Solch ein Zusatz geht nicht auf irgend welche bestimmte *ἐνώπια*, sondern auf den Schutz der *ἐνώπια* überhaupt, die *σεμνά* sind, weil eine *religio* sie heiligt. Die angerufene Gottheit also ist die Beschützerin der *εἰσοδοί*, der *πρόθυρα*, für welche der Dichter das glossematische Wort verwendet, wie er solche liebt (Isyllos 112). Dieselbe Göttin ist eine Jungfrau und schirmt die Jungfräuschaft. Dies letztere ist wenigstens viel gewöhnlicher das Amt der Artemis als der Athena, so dass man für diese vielmehr eine genauere Bezeichnung sonst suchen müsste. Das erstere ist zwar nicht Artemis' Sache, aber die einer Göttin, welche vielfach und gerade in Athen, am *πρόθυρον* der Burg, mit ihr gleichgesetzt ward (C. I. A. I 208), Hekates. *δέσποιν' Ἐκάτη, τῶν βασιλείων πρόδομος μελάθρων* führt Apollodor (Schol. Theokr. 2, 36) aus Aischylos an. Und endlich ist *ἀδμήτα*, in dieser dem Sprachgeföhle der classischen Zeit fremdartigen Form nicht nur für Artemis gerade verwandt (Soph. El. 1239), sondern es nennt beinahe die *Ἀδμήτου κόρη*, die *Βριμώ*, *Φεραία*, die auch zugleich Artemis und Hekate ist (Isyllos 72). *Ἐκάτη* ist natürlich auch nach meiner Ansicht die Schwester des *Ἐκατος*, die Identificirung also in diesem Falle durchaus berechtigt.

1) Es heisst die Dichtung als solche völlig verkennen, wenn man dieses Heiligthum auf dem Boden der historischen Argolis sucht, wie E. Curtius Att. Stud. I 39. Das Drama spielt zu den Zeiten des Pelasgos Palaichthons Sohn, und wie das Barbarische mit feinen Pinselstrichen aufgetragen ist, so sollen wir überall den Erdgeruch der Urzeit spüren: deshalb giebt es auch noch keine Götterbilder. Der schwere Versuch, die Quelle der Danaidentrilogie zu suchen, ist noch nicht gemacht: gelingt er, so muss der Ertrag ein sehr grosser sein. Dass der Prometheus später gedichtet ist als die Danaids, scheint mir aus der Ioepisode mit Sicherheit zu folgen.

ichtung concipirt, konnte sie aufgeführt werden, eben so wie die Sieben, deren Chor einen ganz ähnlichen Charakter hat.

Der Prometheus ist das Drama, welches unter seiner glatten Sprache und in seiner guten Erhaltung die härtesten Schwierigkeiten bietet. Es hat wohl selbst das elementare Feuer des aischyleischen Geistes die Sprödigkeit der Titanomachie nicht ganz schmelzen können. Man versteht nicht so sehr die alte Schaubühne durch den Prometheus als umgekehrt. Von einer Hinterwand ist keine Rede. Hätte Aischylos eine solche gehabt, so würde er wohl den Titan an eine Felswand haben schmieden lassen, wie wir ihn uns denken. So geschieht das vielmehr an einem einzelnen Felsen an der öden zerklüfteten Küste des nördlichen Weltmeeres.<sup>1)</sup> Und nicht die Dämonen des Hochgebirges ruft Prometheus an, noch kommen sie ihn zu besuchen, es sind vielmehr die Geister der ewigen See, die zu ihm emportauchen. Hätte es ihm die Darstellung gestattet, so würde er den Chor und den Okeanos schwimmend in ihrem Elemente vorgeführt haben, und so müsste es die bildende Kunst machen, wenn sie dem Dichter und ihrem eigenen Können zugleich genug thun wollte. So macht der Dichter der Darstellbarkeit das Zugeständniss, dass der Chor auf einem Wagen erscheint, den irgendwelche Flügelwesen ziehen, auf einem ähnlichen reitet Okeanos. Aber weder was das eigentlich für Thiere sind, noch wie sie sich dem Auge der Zuschauer darstellten, ist mit Sicherheit zu sagen. Am Schlusse versinkt die Klippe, an welcher Prometheus angeschmiedet ist, in die Erde: das ist ein Vorgang, der dem Versinken des Dareios in den Persern entspricht. Aber auch der Chor muss das Geschick des Prometheus theilen; das hat ihm Hermes angedroht, dazu hat er sich selbst erboten. Und in der That musste wohl der Dichter einen Ausweg ersinnen, wie er die Okeaniden fortschaffte, die weder den Wagen von neuem besteigen, noch als Choreuten abmarschiren konnten, ohne die Wirkung des grossartigen Schlusses zu stören. Haben wir aber den Abschluss, dass der ganze Chor mitsammt dem Schauspieler in die Tiefe geht, so ergiebt das ein gar schönes Schlussbild. Der Chor umringt den Prometheus, tritt ihm ganz nahe, als das Strafgericht ihm droht, wieder den Chören der Sie-

---

1) *χθονὸς τηλουρὸς πάγος* 1, *ὀκρίόεσσα χθών* 252, *φάραγξ* 15. 618. 1016, *σιύφλος πέτρα* 748.

ben und der Schutzflehenden ähnlich. Dann wird der obere Boden der mittleren Estrade mit allen Menschen darauf in die Tiefe gelassen. Auch der Prometheus ist für die älteste Bühne gedichtet<sup>1)</sup>, so vorzüglich für sie berechnet, wie die Orestie für die neue.

Wohl werden wir den alternden Schöpfer der Tragödie bewundern, der sich so schön in die neue Weise gefunden hat, wie namentlich der Agamemnon zeigt. Aber wir werden auch begreifen, dass er die Weise, welche er nicht nur ein Menschenalter geübt, sondern selbst geschaffen hatte, nicht so ganz aufgab, trotz den neuen Verhältnissen. Das Bild in den Eumeniden, Orestes am Omphalos umringt von den schlafenden Erinnyen, wird jetzt nur noch auf dem Ekkyklema gezeigt, es ist auch so ein schönes, und namentlich unserm Auge, das lediglich die sophokleische Bühne kennt, wird nichts daran fehlen: aber ist es nicht dem Prometheus zwischen den Okeaniden im Aufbau verwandt, und würde es nicht am natürlichsten ein Rundbild sein? Vollends aber in den Choephoren ist der Palast im Hintergrunde, und die scenischen Mittel dieser Anlage werden voll ausgenützt, aber daneben ist die centrale Anlage bewahrt, denn das Grab des Agamemnon ist auch da und für die Todtenopfer, die Erkennungsscene, die schönsten Lieder bildet es den Mittelpunkt kaum anders als das des Dareios. Wohl war das Grab durch Stesichoros gegeben, welchem die Choephoren sehr nahe folgen, aber vor dem Königspalast konnte es doch eigentlich nicht stehen, und die jüngeren Tragiker haben denn auch nicht den Anschluss an Stesichoros, aber doch die Darstellung des Grabes aufgegeben.

Diese Betrachtung der erhaltenen Dramen hat nebenher etwas ergeben, was den Bestrebungen, eine Uebersetzung zu erweisen, mindestens eine recht enge Schranke zieht: die Disposition der Bühne ist durch keine Neubearbeitung beeinträchtigt. Von den verlorenen Dramen ist unsere Kenntniss eine zu jämmerliche, als

---

1) Prometheus ist für Athen gedichtet, das zeigt der *πυρφόρος*, der nur die Einsetzung der *Προμήθεια* enthalten haben kann. Er ist nach der sicilischen Reise gedichtet, also nach 476. Die untere Grenze würde die scenische Neuerung ziehen, die doch nur approximativ zu fixiren ist. Wenn es aber in der Sphinx heisst, 231, 'der Kranz, die schönste Fessel, wie Prometheus sagt', so wird doch am Nächsten liegen, an die eigene Dichtung zu denken, so dass diese vor 467 fällt, als an ihre Quelle, die Titanomachie. Der Scherz des Satyrspieles gestattet das Selbstcitat.

dass man viel für die vorliegende Frage gewinnen könnte. Die Lykurgie fällt zwar unbedingt in eine Zeit, wo die Athener und der Dichter selbst die thrakischen Sitten und Götterdienste kennen gelernt hatten, den Sonnencult auf dem Haimos, die Kotys, die Wildheit der Edonen, das thrakische Bier: das ist nicht auf den Feldzügen auf der Chersones geschehen, sondern erst bei den Kämpfen am Strymon und im Pangaion. Die Perser (866) zeigen Spuren derselben Kenntnisse. Frühestens in ihre Zeit fällt die Lykurgie, nach der sicilischen Reise. Aber von dem Aufbau der Handlung wissen wir für keins ihrer Dramen etwas sicheres. Dagegen setzen alle drei Dramen der Achilleis das Zelt des Achilleus als Schauplatz voraus, in den Phrygern sass Achilleus in Trauer da und sprach mit Hermes einige Worte, das war der Prolog; dann kam die Bittgesandtschaft aus Ilios. Das führt auf die Bühne der Orestie, und die Achilleis ist denn auch neben dieser den Athenern des fünften Jahrhunderts das Hauptwerk des Aischylos.

Sophokles muss ja auch noch etliche Dramen in der alten Weise verfasst haben: auch davon gelingt es eines aufzuweisen, die Wäscherinnen. Das Local, welches Homer im ζ schildert, ist nur für die alte Bühne geeignet; der Ueberlieferung aber, welche berichtet, dass Sophokles in diesem Drama seine Kunstfertigkeit im Ballspiel gezeigt hätte, also selbst aufgetreten wäre, kann man wohl trauen<sup>1)</sup>; das führt dann in der That auf die erste Zeit seiner dichterischen Laufbahn. Als er sich dem Staatsdienst widmete, gab er natürlich das Schauspielern auf. Wie die Statue trotz aller Milderung erkennen lässt, hatte er sich als Mann auf der Höhe des Lebens ein Bäuchlein angemäst't: da wird er kein junges Mädchen mehr gespielt haben.

So haben wir die alte Bühne zwar deutlich kennen gelernt, aber über die Zeit, wo die neue aufkam, nicht mehr gelernt, als was ich auf Grund dieser Untersuchung, Hom. Unt. 249 ausgesprochen habe, dass es nach 468 war, wo die Athener das Festspiel des Dionysos neu ordneten. Damals ward dem Archon aufgetragen, für eine

---

1) Dass er den Thamyras gegeben, ist weit eher eine Fabel. Denn deswegen soll er in der gemalten Halle mit einer Kithara dargestellt gewesen sein. Die Motivirung ist falsch, und der Verdacht liegt nahe, dass die Geschichte nur eine vorwitzige Antwort auf die Frage ist, weshalb der gemalte Dichter eine Laute hielte. Dass der Triptolemos 469 gegeben wäre, sollte nach Welcker (Gr. Tr. I 310) Niemand mehr behaupten.

andere Einrichtung der *σκηνί*, der *ὀρχήστρα*, der *ἴκρια* zu sorgen; damals begann die *σκηνογραφία*, damals ward der Sold für einen dritten Schauspieler ausgeworfen.<sup>1)</sup> Wer wird das nicht alles auf einen und denselben Zeitpunkt, auf denselben *νόμος Διονυσιακός* beziehen? Und wer wird zweifeln, dass dasselbe Jahr und dasselbe Gesetz die Komödie stiftete, d. h. den Archon anwies, drei Choregen zu bestellen, die Chöre für drei *κῶμοι* auszuheben, und drei *διδάσκαλοι* mit ihren *κωμῳδαί* zuzulassen. Denn diese folgeschwere Neuerung fällt auch in diese Zeit. Lange nach Epicharm hat der Archon zuerst einem Komiker einen Chor gegeben, sagt Aristoteles<sup>2)</sup>, den Epicharm kann er nicht wohl anders angesetzt haben als es allgemein geschieht, unter Hieron, also kann die Einführung der Komödie in Athen unmöglich vor die Mitte der sechziger Jahre fallen. Das gesuchte Epochenjahr fällt also näher der Orestie als den Sieben, aber genau kann ich es nicht angeben. Denn der Stein, auf welchem das Datum stand, (C. I. A. II 971) hat gerade dieses verloren. Was man liest ist soweit sicher zu ergänzen — *πρῶτ]ον κῶμοι ἦσαν τῷ [ε θεῷ* oder *Διονύσῳ*. Dass *κῶμοι* die komischen Chöre bezeichnet, bedarf keines Beweises. Es ist ohne Belang, ob man annimmt, dass die grösser geschriebene Zeile gleichsam eine Capitelüberschrift war mit der Bedeutung 'seitdem es komische Chöre giebt', oder ob unter dem und dem Archon hervorgehoben ward: 'zum ersten Male auch komische Chöre'. Das letzere ist allerdings im Hinblick auf die olympische Festchronik wahrscheinlicher. Das Schlimme ist nur, dass auf dem ganzen Denkmal die Anordnung der Columnen bisher so räthselhaft ist, wie in der Liste der Dichter. So erfahren wir durch die Inschrift eigentlich für die Datirung nichts Neues, denn dass die Komödie etliche Jahre vor 458, der Orestie, gestiftet ist, hat man nie bezweifelt. So viel aber ist klar, dass die Komödie nicht schon 468 eingeführt sein kann, noch zu Hierons

1) Ich gehe den Weg, den ich in dies. Zeitschr. 9, 333 verschmähte. Ich hatte verkannt, dass eine Nachricht wie *Σοφοκλῆς εὔρε τὸν τρίτον ὑποκριτὴν* nichts weiter besagt, als dass der dritte Schauspieler erst in der sophokleischen Zeit aufkommt. Und da wir nun wissen, dass der Staat die Schauspieler krönte (C. I. A. II 972), so muss er sie auch bezahlt und über ihre Zulassung entschieden haben.

2) Poet. 5 *χορὸν κωμῳδῶν ὅψι ποτε ὁ ἄρχων ἔδωκεν.* 3 *Ἐπίχαρμος ὁ ποιητὴς πολλῶ πρότερος ὢν Χιωνίδου καὶ Μάγνητος.*

Lebzeiten: das verbietet Aristoteles, und auch das ist sicher, dass Perikles nicht 467 Chorege für Aischylos Thebais war.<sup>1)</sup>

Diese Festordnung ging die Dionysien an, an welchen in älterer Zeit allein Tragödien aufgeführt worden sind: denn in den leidlich erhaltenen Didaskalien des Aischylos und den euripideischen zu Alkestis, Medeia, Hippolytos fehlt die Bezeichnung des Festes. Auch Aristoteles redet bei der Einsetzung der Komödie vom Archon, also von den Dionysien, und diese geht der Stein 971 allein an.<sup>2)</sup> Wann das Drama auf die Lenaeen ausgedehnt ist, davon haben wir keine Ueberlieferung. Aber wie aus Aristoteles einerseits folgt, dass die Komödie zuerst an den Dionysien zugelassen ist, so herrscht sie seit dem Auftreten des Aristophanes auch an den Lenaeen, also seit 427. Tragödien sind für dieselben sicher 416, wahrscheinlich 420. Verlässliche tragische Didaskalien der Zeit besitzen wir nicht. Es ist also wahrscheinlich, dass die Lenaeen gleichzeitig mit beiden Gattungen des Schauspielles ausgestattet sind. Das kräftige Leben, das mit dem Auftreten von Eupolis, Aristophanes, Platon in der Komödie beginnt, würde dann die unmittelbare Folge der Erweiterung der Festspiele sein. Möglich aber auch, dass zunächst nur drei *κῶμοι* für die Lenaeen eingeführt sind, und erst später tragische Chöre. Hier kann nur eine Vermehrung der Zeugnisse Licht schaffen.<sup>3)</sup>

1) Dafür spricht gar nichts. Köhler ist durch den Wunsch verführt worden, die Verbindung der beiden grossen Athener genauer zu kennen, als wir es vermögen. Er geht von der plutarchischen Angabe aus (Perikl. 16), dass Perikles vierzig Jahre im öffentlichen Leben stand, führt diese auf Theopomp zurück, setzt voraus, dass Theopomp so nur auf Grund eines datirten Ereignisses reden konnte, setzt ferner voraus, dass dieses auch eine Choregie hätte sein können, nimmt als solche die für Aischylos, und identificirt sie mit der der Thebais. Mit andern Worten, er macht eine Reihe Schlüsse, die er selbst alle nicht für zwingend halten wird, und erreicht damit nicht einmal, dass die Rechnung stimmt: wenn aber Theopomp rund rechnen wollte (40 für 38), so brauchte er gar kein Document. Gesetzt die in der Inschrift genannte Choregie war Theopomps Anhaltspunkt, so muss sie 469 fallen. Aischylos hat nach Ausweis der 70 und mehr Dramen, die noch die Alexandriner besaßen, durchschnittlich ein Jahr ums andere einen Chor erhalten, auf der Höhe seines Ruhmes vermuthlich öfter, aber auch Perikles wird die Choregie nicht bloß einmal geleistet haben. Hier ist es also müßig zu rathen.

2) In die Ueberschrift ist es deshalb nicht ausdrücklich hineinzusetzen. Kratinos hat seine Rinderhirten durch *ἐθελονταί* gegeben, weil ihm der Archon einen Chor versagt hatte (Hesych. *πυρπερέγχει*): also auch da nur eine Beziehung auf die Dionysien.

3) Es ist letzthin viel über die tragischen Spiele an den Lenaeen ge-

Aber die Ausstattung mit dramatischen Spielen ist ein Schmuck, nicht das Wesen der Feste, die schon längst bestanden. Nun ist der Name für die Dionysien bekanntlich τὰ ἐν ἄστει, für die Siege νῆλαι ἀστικάι. Den Gegensatz dazu können nicht die Διονύσια κατ' ἀγρούς bilden, denn die sind gar keine ἐορτὴ δημοτελής. Διονυσίων τῷ ἀγῶνι bezeichnet in einem Beschlusse des δῆμος Ἀθηναίων eben so sicher das Fest des Elaphebolion wie es in einem Beschlusse des δῆμος Κολλυτιέων das Fest des Posideon bezeichnen würde. Ausserdem wissen wir durch die Acharner, wie es an den Διονύσια κατ' ἀγροῖς herging, und es ist bare Verkehrtheit, die Entstehung von Tragödie oder Komödie mit diesem Feste zu verbinden; die Alten sind daran unschuldig.<sup>1)</sup> Freilich als längst ἐν ἄστει gespielt ward, da erlaubten sich bemittelte Gemeinden auch an ihren Dionysien Spiele, und die steigende Bedeutung der Hafenstadt hat im vierten Jahrhundert dazu geführt, dass die Διονύσια ἐμ Πειραεῖ auch unter die Staatsfeste aufgenommen wurden. Aber das kommt für die Zeit, wo die Formel ἐν ἄστει geprägt ist, nicht in Betracht, ihr Gegensatz ist vielmehr

geschrieben (E. Bruhn *lucubrat. Eurip.* 319). Das Ende ist, dass die Ueberlieferung Recht hat. Agathon siegt 416 an den Lenaeen, Athen. 217 a. Danach ist es sehr glaublich, dieselbe Festordnung für 420 anzunehmen (Köhler zu C. I. A. II 972). Der Zusatz ἐν ἄστει in einer tragischen Didaskalie zuerst für die postume euripideische Schol. Ar. Frö. 67. Aber wenn gleich nach Eukleides Tragödien an den Lenaeen waren, so kann man nicht umhin, diese Mehrbelastung gerade der Metöken, welche ja die Choregie mit besorgten (Schol. Ar. Plut. 954, aber Antimachos, der Acharn. 1150 wegen einer Choregie an den Lenaeen gescholten wird, ist Bürger) wenigstens bis vor den dekeleischen Krieg lediglich auf dies Zeugniß hin hinauf zu datiren.

1) Oder will Jemand bauen auf Steph. Byz. Ἀθηναῖος ἀγὼν Διονύσου ἐν ἀγροῖς, Schol. Ar. Ach. 202 κατ' ἀγρούς· τὰ Ἀθηναῖα λεγόμενα· ἐνθεν τὰ Ἀθηναῖα καὶ ὁ ἐπὶ Ἀθηναίῳ (vulg. ἐπιλήναιος) ἀγὼν τελεῖται τῷ Διονύσῳ. Ἀθηναῖον γὰρ ἔστιν ἐν ἀγροῖς ἱερὸν τοῦ Διονύσου, διὰ τὸ πλεκτοῦς (?) ἐνταῦθα γεγονέναι ἢ διὰ τὸ πρῶτον ἐν τοίτῳ τῷ τόπῳ ληνὸν (vulg. λήναιον) τεθῆναι. 504 ὁ τῶν Διονυσίων ἀγὼν ἐτελείτο δις τοῦ ἔτους, τὸ μὲν πρῶτον ἔαρος ἐν ἄστει — τὸ δὲ δεύτερον ἐν ἀγροῖς ὁ ἐπὶ Ἀθηναίῳ λεγόμενος — χειμῶν ἦν. In diesem letzten Scholion ist nur ἐν ἀγροῖς falsch, in die richtige Angabe in Folge des Irrthums eingesetzt, dass die aristophanische Scene 202 auf die Lenaeen ginge. Und den Irrthum hat man begangen, weil das Ἀθηναῖον ἐν ἄστει (τῷ Θεμιστοκλείῳ), aber doch bis auf Themistokles draussen lag und ἐν ἄστει der Gegensatz von ἐπὶ Ἀθηναίῳ war. Diese Anmerkung wird freilich erst durch die Deduction S. 617 Anm. ganz verständlich werden.

unverkennbar *Διονύσια τὰ ἐπὶ Ἀθηναίῳ, νῆλαι Ἀθηναίαι*. Dieser Gegensatz ist ein localer. Die Formeln haben nur Sinn, wenn die Spiele der beiden Feste an verschiedenen Orten stattfanden, die einen in der Stadt, die andern am Kelterplatz. Das fordert die Grammatik, und früher schloss denn auch Sauppe so (zu Protagoras 327 d). Jetzt hat er sich leider Wachsmuth (Rh. Mus. 36, 597) angeschlossen, der *ἐπὶ Ἀθηναίῳ* 'auf unserem Theater' übersetzt. Nach seiner Ansicht hat also *ἐπὶ Ἀθηναίῳ* dasselbe bedeutet wie *ἐν ἄστει*. Nun steht die Formel aber keinesweges blos im Platon, sondern auch in Aristophanes Acharn. 504 und zwar so, dass sie die Lenaeen im Gegensatze zu den Dionysien bezeichnet: da müssen die unschuldigen Verse hinausgeworfen werden.<sup>1)</sup> Und sie steht bei einer Reihe Grammatiker, welche allerdings diesen Vers erklären: denen wird jeder Glaube versagt, weil der Vers ja falsch wäre, und dann bleibt immer noch die Inschrift über die Hautgelder, wo (II 741) *Διονύσια τὰ ἐμ Πειραεῖ, Διονύσια τὰ ἐπὶ Ἀθηναίῳ, Διονύσια τὰ ἐν ἄστει* neben einander stehen. Nun wahrhaftig, wenn die Athener nicht unzurechnungsfähig gewesen sind, so sind das drei Dionysosfeste, die an drei verschiedenen Orten gefeiert werden. Wenn die Grammatik und Logik noch das Geringste zu bedeuten hat, so können die Lenaeen nicht im ἄστυ, die Dionysien nicht am Lenaion gefeiert sein. Bei Wachsmuth

1) Was Wachsmuth sonst gegen die Stelle einwendet, sind Vorwürfe wie 'hart, matt, unelegant', an denen noch kein Vers gestorben ist. Den Sinn hat er zudem nicht richtig gefasst, deshalb redet er von Wiederholungen; die Verse bedeuten 'jetzt kann mir Kleon nicht vorwerfen, dass ich den Staat angesichts von Fremden schlecht mache. Denn wir sind unter uns und der Agon ist der am Lenaion, und es sind noch keine Fremden da, weil weder die Tribute eintreffen noch die Hilfstruppen aus den Reichsstädten. Vielmehr sind wir unter uns u. s. w.' Dass im Frühling die *ξύμμαχοι* kommen, ist ebenso wesentlich und eben so richtig, wie dass die Gesandten mit dem Gelde kommen. Dies letztere richtige Factum lernen wir durch die Scholien zu dieser Stelle; die von Wachsmuth sonst für das Lenaion verwandten, also als richtig zugestandenen Angaben lernen wir aus Grammatikern, die auch auf diese Stelle zurückgehen. Also mindestens im ersten Jahrhundert n. Chr. stand sie im Aristophanes. Und vorher soll man antiquarische Interpolationen gemacht haben? Und woher nahm man die thatsächlich richtigen Angaben? Wohl aus den Scholien? Wachsmuth führt den schönen Vers *τοὺς γὰρ μετοίκους ἄχυρα τῶν ἀστών λέγω* an, als eine überwiesene Interpolation aus der Nachbarschaft. Das Omen war übel: wenn einen, hat Aristophanes den Vers gemacht, daran darf nach Müller-Strübing (Aristoph. 615) Niemand zweifeln.

tritt die Consequenz des Grundirrthums am schärfsten hervor, weil er die Dinge ernst anfasst, die conventionellen Irrlehren aber nicht aufgeben mag. Denn allerdings, mit der topographischen Vulgata muss man ebenso brechen wie mit der Vorstellung, dass das dionysische Theater zu der Zeit bestanden hätte und das einzige Schauspielhaus gewesen wäre, wo die Ueberlieferung nichts von ihm weiss. Die Ueberlieferung wollen wir achten, im Aristophanes und wo sonst: die *fable convenue* hat weder auf Achtung noch auf Existenz einen Anspruch.

Auszugehen ist von Thukydides, wie gewöhnlich. Er sagt, die alte Stadt hätte wesentlich aus der Akropolis und ihrer südlichen Nachbarschaft bestanden. τὰ γὰρ ἱερὰ ἐν αὐτῇ τῇ ἀκροπόλει (καὶ ὑπ' αὐτῇ τῆς τ' Ἀθηναίας) καὶ ἄλλων θεῶν ἐστὶ, καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ἴδρυται, τὸ τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσου, ὧς τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια [τῇ ιβ'] ποιεῖται ἐν μηνὶ Ἀνθεστηριῶνι (II 15). An sich könnte man zweifeln, ob die namhaft gemachten Heiligthümer innerhalb der alten Unterstadt oder ausserhalb derselben gelegen hätten. Meine Ergänzung der allgemein zugestandenen Lücke lässt freilich keinen Zweifel, wie denn Thukydides unzweideutig geredet haben wird. Indess ich habe nur so ergänzt, weil wir die Lage des Olympieion, der Ge Olympia und des Pythion genau genug kennen, um sagen zu können, dass Thukydides vorstädtische Heiligthümer nennt. Vom Olympieion, oder wenigstens der Gegend, wo dasselbe nachmals von Peisistratos erbaut ward, sagt zudem Thukydides ausdrücklich (I 126), dass es vorstädtisch war; das Pythion lag selbst ausserhalb der themistokleischen Mauer. Also hat auch Limnai ausserhalb derselben gelegen. Das ist auch natürlich. Eine so kleine Stadt wie Altathen schliesst keinen Sumpf in ihre Mauern ein, hat auch für einen grossen περίβολος keinen Raum. In Limnai wurden die Anthesterien gefeiert, eins der Hauptfeste Altathens, dem König und Königin mit den adlichen γεραιραὶ praesidirten. Da stand der alte Dionysostempel, der nur an dem einen Festtage geöffnet ward, stand für den täglichen Cult wenigstens ein heiliger οἶκος; es war ein sehr grosser Bezirk und in ihm wurden die Lenaeen gefeiert.<sup>1)</sup> Das ist alles sehr gut bezeugt, durch Apollodoros in der

1) Apollodor gegen Neaira 74 ff. Darin z. B. ἐν τῷ ἀρχαιοτάτῳ ἱερῷ τοῦ Διονύσου καὶ ἀγιωτάτῳ ἐν Λίμναις — ἔπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκάστου

Neairarede, durch Phanodemos, durch Kallimachos; wer die Grammatikerstellen nicht auf Eratosthenes mit mir zurückführt, der muss doch Achtung vor ihnen haben. Es ist ja auch wieder nur natürlich, dass der Kelterplatz vor dem Stadthore liegt, neben dem Heiligthum des Gottes, der die Rebe geschenkt hat. Lenaeen wie Anthesterien hält der König ab, am Kelterfeste wie am Kannen-

ἀνοίγεται, τῇ ιβ' τοῦ ἀνθεστηριῶνος μηνός. Phanodemos bei Athen. X 437, Demophon setzt die Choen ein an dem ἐν Αἰμναῖς τέμενος. Derselbe XI 463 πρὸς τῷ ἱερῷ τοῦ ἐν Αἰμναῖς Διονύσου τὸ γλεῦκος φέροντας τοὺς Ἀθηναίους ἐκ τῶν πίθων τῷ θεῷ κιννάειν, εἰτ' αὐτοὺς προσφέρεισθαι — ἡσθέντες οὖν τῇ κράσει ἐν ψδαῖς ἐμελλον τὸν Διόνυσον χορεύοντες κτλ. Anon. de comoed. III 8 Düb. τρυγῶδια sei benannt διὰ τὸ τοῖς εὐδοκιμοῦσιν ἐπὶ τῷ Ἀθηναίῳ γλεῦκος δίδοσθαι, ὅπερ ἐκάλουν τρύγα. Die Combination ist auf Grund der von Phanodemos bezeugten festlichen Gebräuche gemacht. Wenn sie auch falsch ist, so beweist sie doch für das Ἀθηναίον ἐν Αἰμναῖς. Eine Gruppe zusammengehöriger Glossen, deren Urheber ich nicht kenne, ausgezeichnet durch die Berufung auf Kallimachos' Hekale, welche selbst chorische Spiele zu Ehren des Dionysos ἐν Αἰμναῖς bezeugt, die der Grammatiker, wie er muss, mit den Lenaeen identificirt: Schol. Ar. Frösche 216 Αἶμνη· τόπος ἱερὸς Διονύσου ἐν ᾧ καὶ οἶκος καὶ νεὼς τοῦ θεοῦ. Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ, Αἰμναίῳ δὲ χοροστάδας ἦγον ἑορτάς. Danach sicher verbessert Stephan. Αἶμναι· — τόπος τῆς Ἀττικῆς, ἐνθα ὁ Διόνυσος ἐτιμαῖτο. Καλλίμαχος Αἰμναίῳ δὲ χοροστάδας ἦγον ἑορτάς. Hesych. Αἶμναι· ἐν Ἀθήναις τόπος ἀντιμέσος Διονύσῳ, ὅπου τὰ Ἀθηναῖα ἤγετο. Harpokr. ἐν Αἰμναῖς Διον. lehrt nichts. Endlich die schon oben S. 598 Anm. 1 erwähnte Gruppe, welche zu Acharn. 504 gehört: Et. M. ἐπὶ Ἀθηναίῳ· περίβολός τις μέγας Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ ἱερὸν Διονύσου Ἀθηναίου, καὶ τοὺς ἀγῶνας ἦγον τοὺς σκηνηκοῦς. Bekk. An. 278 Ἀθηναίον· ἱερὸν Διονύσου ἐφ' οὗ (l. ᾧ) τοὺς ἀγῶνας ἐτίθεισαν πρὸ τοῦ τὸ θέατρον κατασκευασθῆναι. Phot. Ἀθηναίον· περίβολος μέγας Ἀθήνησιν, ἐν ᾧ τοὺς ἀγῶνας ἦγον πρὸ τοῦ τοῦ θεατρον οἰκοδομηθῆναι, ὀνομάζοντες ἐπὶ Ἀθηναίῳ· ἔστι δὲ ἐν αὐτῷ καὶ ἱερὸν Διονύσου Ἀθηναίου. Hesych. ἐπὶ Ἀθηναίῳ ἀγῶν· ἔστιν ἐν τῇ ᾧ αἴσται Ἀθηναίον περίβολον ἔχον μέγαν καὶ ἐν αὐτῷ Ἀθηναίου Διονύσου ἱερὸν, ἐν ᾧ ἐπετελοῦντο οἱ ἀγῶνες Ἀθηναίων πρὶν τὸ θέατρον οἰκοδομηθῆναι. Die letzte Glosse kann täuschen: da steht ja ἐν τῇ αἴσται, aber das ist das αἴστν, mit welchem die Topographie allein rechnet, das Themistokleische. Wie ist nun aber die Verkehrtheit zu erklären, dass im Lenaion alle scenischen Agone bis zur Erbauung des Theaters abgehalten wären? Das kommt beim Compiliren durch Verallgemeinerung heraus. Die ans Lenaion gehörigen und bis zur Erbauung des Theaters auch dort abgehaltenen Spiele sind später ins Theater verlegt, gerade wie die Rhapsodenagone aus dem Odeion. Mit dieser Beschränkung ist die Glosse verständig und passt für Eratosthenes, und die Beschränkung ist in einer Brechung sogar nur durch Corruptel verborgen. Bei Hesych. ist οἱ ἀγῶνες Ἀθηναίων sinnlos: es ist in Ἀθηναίων oder τῶν Ἀθηναίων zu ändern. Ueber andere im Kern hergehörige Stellen S. 615 Anm. 1.

festen treibt man beim edlen Weine seine Possen, und sind die Anthesterien das allgemein ionische Fest, so haben dieselben Ionier den Monat *Ἀθηναίων* und redet Heraklit von *ληναϊζέσθαι*, so dass auch die Lenaeen den Ioniern zugetraut und in Athen in dem ionischen Heiligthume vorausgesetzt werden dürfen.

Wo lag nun aber Limnai, wo wurden die Lenaeen gefeiert? Nicht in der Stadt; das ist das erste. Dann kann aber der alte Tempel von Limnai nicht der sein, der unmittelbar hinter dem dionysischen Theater aufgedeckt sein soll, dann kann das dionysische Theater überhaupt mit Limnai nichts zu thun haben. Denn es ist erstens unmöglich, dass die alte Stadt, die ja gerade nach Süden über die Akropolis hinausging, diese Gegend ausgeschlossen hätte. Und es ist zweitens unmöglich, dass in Altathen der Sumpf auf der Höhe lag. Jener Tempel liegt, wie die Karte lehrt, noch 91 Meter hoch auf einem sehr stark nach Süden und Osten abfallenden Gelände. Die berufenen Wasserkräuter, nach denen man Limnai ansetzt, hat Pervanoglu erst zwischen Militärhospital und Olympieion gesehen.<sup>1)</sup> Da mag meinethalben Limnai gelegen haben, oder lieber noch weiter südlich oder südöstlich von der Burg: auf jeden Fall hat Limnai und Lenaion und der älteste Dionysostempel mit dem Dionysostheater und dem alten Dionysostempel, der *ὑπὸ πόλει* gefunden ist, nichts zu thun. Das vorstädtische Dionysosheiligthum ist noch zu suchen. Das Theater und sein Tempel liegen *ἐν ἄστει*. Und das müssen sie ja, damit die *Διονύσια ἐν ἄστει* Sinn haben. Es muss ja auch einen anderen Tempel gegeben haben, in dem das jüngere Fest gefeiert ward, wenn Thukydides, wenn Apollodoros den Unterschied des älteren Heiligthumes und Festes in Limnai so stark hervorheben. Dieser Tempel ist es, welchen der Athener meint, wenn er *ἐν Διονύσου* sagt, welchen Andokides meint, wenn er vom *πρόπυλον τοῦ Διονύσου* redet. Die Lage und ohne Zweifel auch der Schmuck machte diesen zu dem viel bekannteren. Nach ihm heisst das *Θέατρον Διονυσιακόν*, als es gebaut ist; wenn für die Lenaeen eine Schaubühne im *περίβολος ἐπὶ Ἀθηναίῳ* aufgeschlagen ward, so nannte man das ebenso *Θέατρον Ἀθηναϊκόν*. Das ist ausdrücklich überliefert (Pollux IV 121): dennoch hat man die Lenaeen in das Dionysostheater versetzt.

1) Wachsmuth Athen 120. Der Höhenunterschied gegen den Tempel am Theater beträgt 16 Meter, und dort ist antiker, hier moderner Boden.

Als das neue Heiligthum und Fest zum Unterschiede von dem am Lenaion den Namen ἐν ἄσσει erhielt, da war das Lenaion noch vorstädtisch, bestand das alte Pomerium: das war also vor Themistokles. Ein sicherer Schluss; aber wir brauchen nicht zu schliessen: die Dionysien ἐν ἄσσει sind für 534 ausdrücklich bezeugt.<sup>1)</sup> Damals wird das Fest gestiftet sein: so schliesse ich, bezeugt ist nur die erste Tragödie.<sup>2)</sup> Der Tempel kann sehr viel älter gewesen sein. Wer will denn ermessen, wann eine städtische Neugründung angezeigt schien? Nur die Analogie führt darauf, die Einsetzung des Festes, die Ausschmückung des Heiligthumes den Peisistratiden zuzutrauen. Obgleich weit jünger als das aus der Königszeit stammende kleine Gotteshaus in Limnai kann dies Dionysion gegenüber den Neubauten des fünften Jahrhunderts immer noch einen hochalterthümlichen Eindruck gemacht haben, oder machen; es sollen ja sogar Sculpturen davon aufgefunden sein.

Die Ueberlieferung ist ganz in Ordnung; in ihr stecken die Schwierigkeiten nicht. Aber wie hat man sie sich denn künstlich schaffen können? Einmal, weil man sich das Athen des Euripides und Aristophanes weder ohne Schauspielhaus noch mit zweien denken mochte, dann aber, weil man Pausanias zur Grundlage nahm. Pausanias erwähnt Limnai und seine Heiligthümer über-

---

1) *Marm. Par.* ep. 43 führt Thespis die erste Tragödie ἐν ἄσσει auf. Was soll man dazu sagen, dass Jemand dies Zeugniss kennt und citirt und doch die ungeheure Absurdität weiter giebt, die Tragödie wäre an den ländlichen Dionysien entstanden, aber zuerst an den Lenaeen aufgeführt, dann, um die Perserkriege, wären die Dionysien aufgekommen, und ihnen zu Ehren die Lenaeen der Spiele beraubt worden, bis sie sie dann schliesslich auch bekommen hätten, erst die Komödie und dann die Tragödie. Wenn dieser Roman überliefert wäre, so müsste man die Ueberlieferung verwerfen, und nun ist er Zug für Zug wider die Ueberlieferung erfunden.

2) Als bezeugt betrachte ich auch den Namen Thespis. Wenn Aristoteles in der Poetik die Entwicklung der Tragödie schildert, so konnte ihn nichts veranlassen, den ersten urkundlich bezeugten Tragiker zu nennen, da er an ihm doch nichts hatte als den Namen, an den er etwa knüpfen konnte, was er sonst über die älteste Form der Tragödie wusste oder erschloss. Das konnte er besser ohne ihn geben und giebt es so. Andere, wie sein Zeitgenosse, der Verfasser des Minos, gaben den Namen, der sich durch das Verzeichniss der Agone erhalten hatte. Aber mehr als den Namen Thespis können wir nicht glauben; aus Ikaria ist er erst auf Grund des eratosthenischen Verses Ἰκάρῳι τόθι πρῶτα περὶ τραγῶν ὠρχήσαντο, und das ist eine späte Ausschmückung der Sage von Dionysos' Einkehr.

haupt nicht; das hat nichts zu sagen, da er die ganze Südstadt unberücksichtigt gelassen hat. Aber 20, 3 sagt er τοῦ Διονύσου δ' ἐστὶ πρὸς τῷ θεάτρῳ τὸ ἀρχαιότατον ἱερόν· δύο δ' εἰσὶν ἐντὸς τοῦ περιβόλου ναοὶ καὶ Διόνυσοι, ὃ τε Ἐλευθερεὺς καὶ ὃν Ἀλκαμένης ἐποίησεν. Das sind die Gründungen dicht hinter dem Theater, die ἐν ᾧσται. Es ist an dem Berichte im thatsächlichen nichts auszusetzen, als die Bezeichnung des ἱερόν als ἀρχαιότατον. Da hat die Thukydidesstelle ihm, wie öfters, einen Streich gespielt. Der eine Tempel war wirklich sehr alt, und da er im Thukydides von einem solchen gelesen hatte, hier zwei fand, so war das Versehen naheliegend und verzeihlich. Aber die Modernen hätten nicht das Heiligthum am Lenaion mit dem des Ἐλευθερεὺς identificiren sollen. Der ionische Dionysos ist doch nicht aus Eleutherai.

Es hält überaus schwer, die wenigen überlieferten Züge durch die zahllosen und rücksichtslosen Uebermalungen alter und neuer Zeit zu erkennen: und nur mit diesen hat man doch zu rechnen, wenn man das echte Bild von Altathen gewinnen will. Das gilt allerdings in jeder Beziehung für die archaische Zeit. Aber auch in den hier behandelten Fragen hat sich mir der Grundsatz bewährt, dass von dem wirklich Ueberlieferten kein Titelchen preisgegeben werden darf. So halte ich denn Folgendes für gesichert. In der Königszeit giebt es nur das Dionysosheiligthum ἐν λίμναις vor der Stadt; dort begeht man *Λήναια* und *Ἀνθροστήρια*; dabei giebt es Scherze und Tänze und Lieder, aber nicht aus diesen erwächst das Drama. In der Zeit, wo der Archon die höchste Macht hat, wird, unter boeotischem (besser achaeischem) Einflusse zum Theil, in der Stadt das *Διονύσιον* gegründet mit dem Feste des Elaphebolion. Peisistratos stiftet oder erweitert wenigstens Heiligthum und Tempel, führt die korinthischen Bockstänze ein, 534 führt Thespis die erste *τραγωδία* auf. Sie entwickelt sich langsam. 508 tritt der attische Bürgerchor dazu, siegt Hypodikos von Chalkis. 497 etwa beginnt Aischylos, durch den das wirkliche Drama erst entsteht. Bis 465—60 tanzen die tragischen und kyklischen Chöre auf demselben gemauerten Tanzplatze ἐν Διονύσου; für die Zuschauer sind ringsumher *ἴκρια* errichtet, für die Schauspieler ein *λογεῖον* inmitten der *ὀρχήστρα*. Dann wird eine Hinterwand aufgeschlagen, die *ἴκρια* nur auf dem ansteigenden Burgabhang bis zur Schwarzpappel; gleichzeitig werden *κῶμοι* eingeführt. Vor 427 sind diese,

vor 420 auch die Tragödien auf die Lenaeen ausgedehnt: diese Spiele werden im Lenaion abgehalten, wo Tanzplatz und Gerüste, so gut wie in den andern durch kyklische Chöre gefeierten Gotteshäusern hergerichtet werden. Endlich baut Lykurgos ἐν Διονύσῳ ein Theater, welches für alle scenischen und wohl auch dithyrambischen, ja auch manche andere Agone bestimmt ist und fortan benutzt wird.

Wirklich überzeugend würde diese unserm herkömmlichen Glauben so stark widersprechende Darlegung erst werden, wenn der Versuch gemacht würde das Gerippe dieser Daten durch die Nachschöpfung der Phantasie zu beleben. Darauf verzichte ich für dieses Mal.

Göttingen, den 18. August.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

## RES GESTAE DIVI AUGUSTI.

Das *monumentum Ancyranum* hat die Ueberschrift *res gestae divi Augusti, quibus orbem terrarum imperio populi Romani subiecit et impensae, quas in rem publicam populumque Romanum fecit*; Sueton nennt dasselbe Schriftstück *index rerum gestarum*. Gleichwohl ist mit bestechenden Gründen versucht worden, im Gegensatze zu diesen Zeugnissen das 'Verzeichniss der Thaten des Augustus' für seine Grabschrift zu erklären. Wer das wagt und den Ancyranern zutraut, sie hätten auf die Mauern eines Gotteshauses die Grabschrift des Gottes gesetzt, wird schwerlich Bedenken tragen, auch das folgende Zeugniß des Kaisers Hadrian zu verwerfen. Der, Olympier schon bei Lebzeiten, fühlte sich als Monarch des zwiesprachigen Weltreiches; die Gesinnung des 'Ersten der Römer' lag ihm sehr fern, nur dass er in dem Verzicht auf die Erweiterung der Grenzen am Testamente des Augustus festhielt. In der Lieblingsstadt der Archaisten, in Athen, hat er ein Pantheon errichtet und darin eine Inschrift setzen lassen, welche erzählte, dass er keinen Krieg freiwillig begonnen, aber die jüdische Rebellion niedergeschlagen hatte; ausserdem waren darin alle Gotteshäuser aufgezählt, die er erbaut oder restaurirt oder sonst verschönert hatte, und alle Geschenke, die er griechischen oder barbarischen Gemeinden hatte angedeihen lassen.<sup>1)</sup> Diese Inschrift scheint mir deutlich darauf berechnet, im

1) Pausan. 1 5 5 gelegentlich der Statue Hadrians unter den Eponymen. βασιλέως Ἀδριανοῦ, τῆς τε ἐς τὸ θεῖον τιμῆς ἐπὶ πλείστον ἐλθόντος καὶ τῶν ἀρχομένων εἰς εὐδαιμονίαν τὰ μέγιστα ἐκάστοις παρασχομένου. καὶ ἐς μὲν πόλεμον οὐδένα ἐκούσιος κατέστη, Ἑβραίους δὲ τοὺς ὑπὲρ Σύρων ἐχειρώσατο ἀποστάντας. ὅποσα δὲ θεῶν ἱερὰ τὰ μὲν ᾠκοδόμησεν ἐξ ἀρχῆς τὰ δὲ ἐπεκόσμησεν ἀναθήμασι καὶ κατασκευαῖς ἢ δωρεὰς πόλεσιν ἔδωκεν Ἕλληνίσι, τὰς δὲ καὶ τῶν βαρβάρων τοῖς δεηθεῖσιν, ἔστιν οἱ πάντα γεγραμμένα Ἀθήνησιν ἐν τῷ κοινῷ τῶν θεῶν ἱερῷ. Das Referat der Inschrift giebt sich stilistisch als solches nur für das Verzeichniss; aber das ist Pausanias' Art. Selbst die 'Glückseligkeit der Unterthanen' wird in der Inschrift gestanden haben.

Wetteifer zu den 'Thaten des Augustus' zu wirken. Der Verzicht auf kriegerischen Ruhm und die Wohlthaten, die den Göttern und Völkern des Erdkreises erwiesen sind, übertrumpfen den Augustus, der dem römischen Volke die Welt eroberte<sup>1)</sup> und nur von dem, was er dem römischen Volke Gutes gethan hatte, etwas wissen mochte. Gesetzt aber auch, man leugnete die bewusste Anlehnung, so lässt sich doch nicht bestreiten, dass die hadrianische Inschrift mit der des Augustus zur selben Klasse gehört: sie stand im Pantheon und war keine Grabschrift.

Eine Ueberschrift hat Augustus seiner Schrift nicht gegeben, und vielleicht passt sie in kein Fach unserer litteraturgeschichtlichen Registratur. Aber man sollte doch denken, dass immer noch der passendste Titel der wäre, den sie erhielt, als Tiberius sie veröffentlichte. Mit vollem Rechte hat man ferner den Ort, wo sie veröffentlicht ward, herangezogen, um sich über ihr Wesen klar zu werden. Vornehmlich aber muss sie sich selbst erklären. Es steht ja ausdrücklich darin, wann sie geschrieben ist; was Augustus gleichzeitig aufsetzte, ist auch überliefert, und Augustus redet doch wohl so, dass man erkennen kann, was er will. 75 Jahre war er alt, da bestellte er Haus und Familie, wie jeder Hausvater, da stellte er für die vielen Aemter, die das Vertrauen des römischen Volkes in seine Hand gelegt hatte, eine Geschäftsübersicht und einen Rechenschaftsbericht zusammen, damit sein Amtsnachfolger das Erreichte, das Vorhandene, das Anzustrebende rasch und voll überschauen konnte, zog die Summe auch seiner Geschäftserfahrung, und legte sie sowohl seinem Auftraggeber wie seinen Mitbeamten an das Herz. Das versteht jeder, denn so denken auch wir. Aber er fühlte sich auch als das, was die Welt in ihm sah, als der Sohn eines Gottes. Wenn er nun die Pforten des Todes zu durchschreiten hatte, so ging es nicht zum Acheron hinab, *qua dives Tullus et Ancus*, sondern hinauf in den Sternensaal, wo *Pollux, vagus Hercules, Bacchus, Quirinus* und der eigene Vater dem neuen Gotte den Trank der Unsterblichkeit bereit hielten. Wie sie hatte auch er sich die Göttlichkeit durch seine Leistungen und seine Erfolge verdient: diese überschaute er, diese verzeichnete er. Wie

---

1) Hadrian sagt *εἰς οὐδένα πόλεμον ἐκούσιος κατέστην*; Augustus (5, 13) *nulli genti bello per iniuriam inlato*, aber dieser nach der Aufzählung seiner zahlreichen Eroberungen.

die *incisa notis marmora publicis* die Ehre der Statue auf dem Markte rechtfertigen, so die *res gestae Divi Augusti* den Divus. Darum stehen sie vor dem Hause, das nur für die Familie des Gottes ein Grab ist, darum stehen sie an den Wänden der Tempel des Gottes. Wollen wir durchaus eine Parallele, so können den *πράξεις Σεβαστοῦ Θεοῦ* nur *πράξεις Ἡρακλέους* entsprechen. Die besitzen wir, mit diesem Titel, auf der Albanischen Tafel: es ist die Apotheose des Herakles. Will man nun unter Herakles' Thaten etwa die Flucht von Elis oder Kos suchen? Ist es eine meisterhafte Verschleierung der Sklaverei, wenn es heisst *ἐστρατεύσατο ποτ' Ὀμφάλαν*? Aber eine Grabschrift ist die Apotheose wahrhaftig auch nicht; man begeht eine *contradictio in adiecto* mit dieser Bezeichnung. Nur wenn Augustus und sein Volk Euhemeristen gewesen wären, dann würde sie zutreffen, wie auf die Stelen von Panchaia. So aber könnte man eher die Stelen der Isis vergleichen. Nach seiner eigenen Religion will ein Volk beurtheilt sein. Wenn Augustus selbst diesen Bericht verfasste, so ist das keine Ruhmredigkeit, geschweige denn Unehrllichkeit. Kurz und knapp, klar und wahr spricht er es aus, womit er sich den Himmel verdient zu haben glaubt. Wie ganz anders würde sein dankbares Volk gesprochen haben. Wenn Wohlthaten zum Gotte machen könnten, gäbe es denn einen Sterblichen, der den Himmel mehr verdiente? Und würde der grosse Mann, der die menschliche Gesittung auch für uns gerettet hat, das übermenschliche erreicht haben, wenn er nicht ausser dem kalten klaren Verstande auch den phantastischen Glauben an seine Göttlichkeit besessen hätte, eben den Glauben, dessen wärmster Prophet der kühle klare Horatius ist?

Unser Empfinden ist durch eine Kluft von dem der augusteischen Zeit geschieden, welche selbst das geschichtliche Verständniss nur mühsam überbrückt; der arme Horatius muss das am härtesten entgelten. Aber bei einem guten Menschen kommt auch das Menschliche zu seinem Recht, das ewig dasselbe ist. Als der alles gleichmachende Tod auch den Gottessohn Augustus packte, da galt der treuen Gattin der letzte Händedruck und der letzte Gruss; zuvor aber wandte sich der Fürst mit einem griechischen Scherze, wie er sie liebte, an seine Getreuen, und bat, wie der Schauspieler am Schlusse des fünften Actes, um ihren Beifall und einen heiteren Abschiedsgruss, wenn er seine Rolle zur Zufriedenheit

gespielt hätte. Würde er lachen oder zürnen, wenn er hörte, dass jetzt die Schulknaben ihm den Text lesen, dass der arge Heuchler sterbend eingestanden hätte, nur eine Maske getragen zu haben? Ich selbst habe das so beweisen müssen, in einem lateinischen Aufsatz, dieser Blüthe des classischen Unterrichtes, welche unsere Knaben die Kunst lehrt, τὸν κρείττω λόγον ἥττω ποιεῖν. Aber nicht nur Schulknaben stehen dem philosophischen Scherze hilflos gegenüber. Augustus und seine Gemahlin waren Areios Schüler; sie kannten die stoische Lehre, eine Erbschaft des Kynismus, dass die Natur (bei den Kynikern der Zufall) das Schauspiel aufführt, das wir Geschichte nennen, dass wir von ihr unsere Rolle bekommen, und es nicht darauf ankommt, was wir spielen, sondern wie wir spielen, endlich, dass wir uns nicht zu beschweren haben, wenn unsere Rolle aus ist und wir die Bühne verlassen. In der Anmerkung mag eine Stelle des Bion stehen, der wohl das Bild erfunden hat: hier soll wieder ein Kaiser für den Kaiser zeugen.<sup>1)</sup> Marcus schliesst seine Selbstgespräche also: 'Mensch, du warst ein Bürger in diesem grossen Staate, was liegt dir daran, ob fünf Jahre oder drei? Das Bürgerrecht ist ja doch für alle das Gleiche. Was ist daran Schlimmes, dass dich nun aus dem Staate nicht ein Gewaltherrscher oder ungerechter Richter weist, sondern die Natur, die dich in ihn eingeführt, wie der Prator einen Schauspieler von der Bühne gehen heisst, den er gedungen? 'Aber ich habe nicht

1) Sueton 99 *supremo die . . . admissos amicos percontatus ecquid iis videretur mimum vitae commode (εὐαρμόστως) transegisse, adiecit et clausulam εἰ δέ τοι καλῶς ἔχει τὸ παίγνιον, χρότον δότι καὶ πάντες ἡμᾶς μετὰ χαρᾶς προπέμπετε*. Teles oder vielmehr Bion (Stob. flor. V 67) δει ὥσπερ ἀγαθὸν ὑποκριτὴν ὅτι ἂν ὁ ποιητὴς περιθῇ πρόσωπον τοῦτο ἀγωνίζεσθαι καλῶς, οὕτω καὶ τὸν ἀγαθὸν ἄνδρα ὅτι ἂν περιθῇ ἡ τύχη· καὶ γὰρ αὕτη ὥσπερ ποιήτρια ὅτι μὲν πρωτολόγου ὅτι δὲ δευτερολόγου περιτίθῃσι πρόσωπον, καὶ ὅτι μὲν βασιλέως ὅτι δὲ ἀλήτου· μὴ οὖν βούλου δευτερολόγος ὢν τὸ πρωτολόγου πρόσωπον· εἰ δὲ μή, ἀνάρμοστόν τι ποιήσεις. Und fünf Seiten weiter ὥσπερ ἀγαθὸς ὑποκριτὴς εὖ καὶ τὸν πρόλογον, εὖ καὶ τὰ μέσα, εὖ καὶ τὴν καταστροφὴν, οὕτω καὶ ὁ ἀγαθὸς ἀνὴρ εὖ καὶ τὰ πρῶτα τοῦ βίου, εὖ καὶ τὰ μέσα, εὖ καὶ τὴν τελευτήν. Dass der *mimus* nichts weiter bedeutet als Schauspiel, zeigt die Stelle des Seneca (ep. 80, 7), welche Hirschfeld (Wien. Stud. V 116) anführt: denn da exemplificiren den *mimus* tragische Verse. Sonst hat die Anwendung, welche Seneca dort von der Vergleichung macht, hier so wenig zu suchen, wie das Epigramm A. P. X 72, das Hirschfeld bezeichnend dünkt: die Stellen der griechischen Stoiker hätte er verwenden müssen.

die fünf Acte gespielt, sondern blos drei'. Ganz recht; nur sind im Leben auch schon drei die ganze Rolle. Denn was genug ist, entscheidet er, der dich einst werden und wachsen liess, der dich nun vergehen lässt: du kannst für beides nichts. So scheide in Frieden, denn Frieden ist bei dem, der dich gehen heisst.' In Frieden, im Bewusstsein, sein Tagewerk wohl vollbracht zu haben, ist auch Augustus geschieden, und das Bewusstsein hat ihm das Scheiden leicht gemacht.

Göttingen, im Monat des Augustus.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

## MISCELLEN.

---

### KLEINE BEITRÄGE ZU DEN FRAGMENTEN DER ALTEN ATTISCHEN KOMÖDIE.

#### I.

Im Aprilheft des Petersburger Bulletin tom. XXX 1885 p. 109—127 hat A. Nauck viele sehr dankenswerthe Nachträge und Berichtigungen zu den Komikerfragmenten beigesteuert. Trotzdem ist immer noch eine kleine Nachlese möglich. So möchte ich für eine Reihe bisher nicht citirter Belegstellen namentlich aus Eustathios ein bescheidenes Plätzchen erbitten<sup>1)</sup>; vielleicht ergeben sie wenigstens theilweise einige Ausbeute für die Kritik oder Interpretation. Vorausschicken will ich einige Fragmente, die mindestens unter den *Ἀμφισβητήσιμα* mit angeführt zu werden verdienen.

Kock *Comicorum Atticorum fragmenta* I p. 572, Aristophanes fr. 761 citirt ebenso wie Dindorf fr. 600 und Meineke II 1208 fr. CXLVII βωλοκοπεῖν aus Poll. VII 141 ohne weitere Bemerkung. Das Wort ist mir sonst nur noch aus Poll. I 226, schol. Aristoph. Pac. 566 und 1148 bekannt, mehr Stellen stehen auch im Thesaurus nicht. In Aldus' *Horti Adonidis* findet sich nun in dem Abschnitt *Καὶ ἄλλως Αἰλίου περὶ ἐγκλινομένων λέξεων* unter anderen Beispielen, wie *πῶ ποτε* und *πῇ με φέρεις* p. 234<sup>a</sup>: *καλῶς με βεβωλοκόπηκεν*. Es ist nicht wahrscheinlich, dass Ailios Dionysios, dem verhältnissmässig reiche Hülfsmittel namentlich für die Komödie zu Gebote standen, dies Beispiel mit einem

---

1) Für die sogenannte mittlere Komödie verweise ich auf meine Besprechung von Kocks zweitem Band der Komiker in Wochenschrift für klass. Philologie II 1885 S. 902—905.

so seltenen Worte, das noch dazu in übertragener Bedeutung gebraucht ist, selbst gebildet hat: er hat es wohl aus einer guten Quelle geschöpft. Wenn die Herkunft dieses Fragmentes nicht aus einem andern Schriftsteller nachgewiesen werden kann, wird man es wohl dem A. zuschreiben dürfen. Welchem Versmass es angehört, ob dem Trimeter (cf. Rumpel Philol. 28 p. 620) oder Anapäst, wage ich nicht zu entscheiden.

Recht unsicher ist das zweite Fragment aus Gregor Cor. in Aldus' *Horti Ad.* p. 249<sup>a</sup>: βλέπος λέγουσι τὸ βλέμμα ὡς παρ' Ἀριστοφάνει, ὡς ἔστι τοῦτο ἀττικὸν βλέπος (Koen. nach cod. Voss. und Reg. B τούτῳ). Dies liesse sich ganz bequem zu einem Trimeter vervollständigen z. B. ὡς ἔστι τοῦτο <νῆ Δί'> ἀττικὸν βλέπος oder νῆ Δία τὰττικὸν βλέπος. Wenn man aber Nub. 1176 ἐπὶ τοῦ προσώπου τ' ἔστιν ἀττικὸν βλέπος vergleicht, so sieht man, dass unser Fragment sich vielleicht als eine Verderbniss dieses Verses entpuppt (cf. auch schol. Plut. 342). Trotzdem und wenn auch Schäfer abmerkt, dass die Pariser Mss. a und b den vollen Vers aus den Wolken haben, wäre es nicht unmöglich, dass A. diese Phrase auch ausser den Wolken angewandt hätte; dort kann der Vers durch falsche Gelehrsamkeit Jemandes, der die Wolken kannte, an Stelle der ähnlichen Worte substituirt sein. Ich bin überzeugt, dass die Notiz auf dieselbe Quelle zurückgeht, wie Poll. II 56 Ἀ. δὲ καὶ βλέπος που λέγει καὶ βλέπησιν und Eust. ad Od. I 68 p. 1392, 28 βλέπω βλέπος παρὰ τῷ κωμικῷ. Kock I p. 572. 757 nimmt βλέπησιν unter die Fragmente auf, Bergk bei Mein. II 1215 corrigirt βλέπος ἐκάλεσε τὴν βλέπησιν und so auch Dind. fr. 597.

Ein fast hoffnungslos verderbtes Bruchstück des Platon hat Welcker Rhein. Mus. N. F. X 256 und Schneidewin Philol. X 350—1 aus dem Cod. Hamburg. graec. 1 mitgetheilt und auf Herodian zurückgeführt: ἀπόλεια. ἔμ' αὐτὸν εἰς ἀπώλειαν. οἰχήσομαι πλάτων (Kock I p. 656 — Mein. V p. C). Die Herstellungsversuche Welckers, Schneidewins und Jacobis genügen nicht recht. Möglicherweise führt *Hort. Adon.* p. 16<sup>a</sup> (= Dind. Grammat. Graeci I 108, 12) ἀπεχρήσαντο, ἀντὶ τοῦ διέφθειραν. Πλάτων, ἑμαυτὸν οὐ διεχρησάμην auf den richtigen Weg, sei es, dass ἀπώλειαν oder ἀπώλειαν damit verbunden war, sei es, dass es dessen Erklärung bildete; οἰχήσομαι könnte ein Rest von διεχρησάμην sein.

## II.

Es mögen die Testimonia aus Eustathios folgen:

Hermippos I 235, 41 = Mein. II 399, 4: ad Il. II 732 p. 331, 13: καὶ ὅτι Θετταλικὴ ἐλέγετο ἔνθεσις μέγας ψωμός, ὡς Πausanias δηλοῖ, καὶ Θετταλικὰ πτερὰ διὰ τὸ πτέρυγας φησὶν ἔχειν τὰς Θετταλικὰς χλαμύδας (Jacobi b. M. V p. LXIV). Es wäre nicht unmöglich, dass auch Θετταλικὰ πτερὰ als Ausdruck eines Komikers von Pausanias citirt ist.

id. I 322, 239 = M. II 516, 22: ad Il. X 376 p. 812, 53 (dies giebt Jacobi V p. LXXXI an) ὁ ὠχρὸς οὐκ ἂν ὀρθῶς πάνυ λέγοιτο χλωρὸς — ἀλλὰ μάλιστα ὁ πυξοειδῆς κεχρωσμένος, ἀφ' οὗ πύξινός τις ἔσχωπται ἄνθρωπος παρὰ τοῖς παλαιοῖς. καὶ ἄλλως δὲ φράσαι, ὁ κατὰ χρυσοῦν χρῶμα βεβαμμένος τὴν ὄψιν, ὃν καὶ τοῦ χρυσοῦ γένους ἄνθρωπον σκώψοι ἂν τις εὐφυνῶς.

id. I 339, 304 = M. II 550: ad Il. XIII 199 p. 927, 57 ῥῶπος μέντοι λεπτὸς καὶ ἀτελὴς φόρτος, ὡς δὲ Αἴλιος Διονύσιος λέγει καὶ ποικίλος. γέλγην δέ, φησιν, αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί. ὅθεν καθὰ ὁ ῥωποπώλης, οὕτω καὶ ὁ γελοπώλης (γελγόπωλις Kratin. I 26, 48).

id. I 346, 332 = M. II 561, 40: ad Il. XVIII 593 p. 1166, 35 ὡς δὲ καὶ τρισυλλάβως ἥθεος λέγεται ὁ ἡΐθεος προσγραφέντος τοῦ ἰ Διονύσιος Αἴλιος φησί. καὶ ἔστι, φασίν, Ἀττικόν. λέγεται δὲ καὶ ἐπὶ παρθένου τὸ ἡΐθεος. καὶ χρῆσις φέρεται εἰς τοῦτο αὕτη· εἰ μὴ κόρη δεύσειε τὸ σταῖς ἡΐθεος.

id. I 354, 359 = M. II 561, 37: ad Il. II 581 p. 293, 41 Εὐπολῖς· ἐξεπλάγην γὰρ ἰδὼν στίλβοντα τὰ λάμβδα, ἦγουν τὰς κακωτικὰς (l. Λακωνικὰς) ἀσπίδας.

Phrynichos I 380, 36 = M. II 594, 1: ad Il. XIV 80 p. 968, 3 εἴ γε τευτάζειν λέγεται κατὰ Αἴλιον Διονύσιον τὸ ἐπὶ πολὺ προσεδρεύειν τῷ αὐτῷ πράγματι. Hierdurch wird Bergks Coniectur (Comment. De reliq. comoed. atticae ant. p. 375) ἐτεύτασεν für τεύτασθαι bei Photios vollständig bestätigt.

Aristophanes I 527, 533 = M. II 1161, 10; Dind. 453. Zu den zwei Eustathioscitaten füge man noch hinzu ad Il. XXII 74 p. 1258, 57 περὶ δὲ γενείου γράφει Αἴλιος Διονύσιος, ὅτι γένεια αἱ τρίχες, γένειον δὲ ὁ τόπος. ἔνταῦθα δὲ ἰστέον καὶ ὅτι πολὺν μὲν εἰπεῖν κάρη, καὶ πολὺν γένειον, σωφρόνως

ἔστι λέγειν. ὁ δὲ τὸν πολὺν ἀλφειτόχρωτα εἰπὼν κωμικεύεται.

id. I 543, 596 = M. II 1179, 13; Dind. 490: ad Od. IX 205 p. 1624, 17 καὶ ταῦτα μὲν σεμνὰ εἰς οἶνον ἔπαινον. ὁ δὲ Ἀφροδίτης γάλα τὸν οἶνον εἰπὼν ἐκωμικεύσατο. καὶ οὐδὲ ἐσέμνυνε τὸ ποτόν, ὅτι μὴδὲ θεῖον τὸ ἀφροδίσιον.

id. I 561, 694 = M. II 1066, 4; Dind. 157 und Kratinos I 78, 214 = Mein. II 140, 13. Meineke hat an letztgenannter Stelle schon auf Eustath. ad Il. XI 169 p. 838, 53 hingewiesen καὶ ὅτι Πανσανίας φησὶν ὡς ἀμοργοὶ ἐλέγοντο καὶ οἱ ἀμέλγοντες τὰ κοινὰ ῥήτορες καὶ διαφοροῦντες τὰ δημόσια. οἱ δ' αὐτοί, φασι, καὶ μοργοὶ καὶ ἀμοργοὶ ἐκ τοῦ ἀμέργειν ἡγουν καρπολογεῖν (das übrige siehe bei Mein. V 122 Add. ad vol. IV fr. CCCXCI). Wenn er sagt 'fortasse etiam illa πόλεως ὄλεθροι Cratini verba sunt', so findet dies eine gewisse Bestätigung durch Horti Ad. p. 25<sup>a</sup> (Phavor. Ecl. = Dind. Gr. Gr. I 127, 6): ἐν μέντοι τῇ ἀμέργειν ἄδηλον εἶτε τὸ ἀμέργειν ἐκ τοῦ μέργειν κατὰ πλεονασμόν, εἶτε καὶ ἀνάπαλιν ἐκεῖθεν τὸ μέργειν κατὰ ἀφαίρεσιν. ἐξ ὧν ἀμεργοί φασι πόλεως ὄλεθροι. οἱ δὲ αὐτοὶ καὶ μοργοί, οἱ ἀμέλγοντες δηλαδὴ τὸ κοινὸν καὶ ἐκμυζῶντες δηλαδὴ τὰ ἀλλότρια. Denn dies zeigt, dass die Worte in dem Lexicon, aus dem sie Suidas und Guarino geschöpft haben, als zusammengehörig bezeichnet waren. Zugleich bekräftigen beide die Erklärung des Poll. X 187, welcher nach dem Fragment des Aristophanes hinzusetzt τὸ ἄπληστον αὐτῶν ὑπαινιττόμενος.

Archippos I 685, 28 = M. II 723, 15: ad Il. XX 146 p. 1201, 3 ἰστέον δὲ ὅτι παίζων ὁ ποιητὴς Ἀρχιππος εἰς τὸν κατὰ τὴν Ἡσιόνην μῦθον, ὃς αὐτὴν βορὰν τῷ κήτει ἐκτίθεται, πλάττει Μελάνθιον τὸν τραγωδὸν ἐν τινι αὐτοῦ δράματι δεθῆναι, καὶ οὕτω παραδίδωσιν αὐτὸν τοῖς ἰχθύσιν ἀντιβρωθησόμενον. ἦν γὰρ ὁ ἀνὴρ ὀψοφάγος, κατὰ ἰχθυοφαγίαν δηλαδὴ.

Einen Beleg für Theop. I 755, 89 = M. II 820, 14 finde ich ad Il. V 102 p. 528, 43 τὸ ἵπποκενταύρους, ὁ κεντῶν δηλαδὴ ταύρους κυνηγετικῶς· ὅθεν ἡ κωμικὴ βλασφημία κενταύρους ἐπαιξε τοὺς ἀλοχρῶ ἔρωτι κεντοῦντας ταῦρον, ὃ πέρ ἐστιν ὄρρον — (über ταῦρος cf. Mein. IV 660, 231).

Philyllios I 788, 26 = M. II 866, 9: ad Il. IV 20 p. 440, 29 καὶ ἡ τοῦ λύχνου δέ, ἣν καὶ μύκητά φαμεν, ἀφ' ἧς

καὶ λύχνος δίμυξος παρὰ τινι Φιλυλλίῳ, ὡς φησιν ὁ αὐτὸς Ἀθήναιος.

Einige andere Testimonia stehen bei Meineke, nicht aber bei Kock z. B. Pherekr. I 203, 209 cf. Jacobi V p. LIX. Eust. p. 969, 1 (zweifelhaft). — Strattis I 717, 23 = Jacobi V p. CXVI. Eust. p. 1289, 65 und sonst.

### III.

Aus Aldi *Thesaurus — et Horti Adonidis* sind zu nennen: Pherekr. I 163, 68 = M. II 281, 2: p. 131<sup>b</sup> (Phav. Ecl. = Dind. Gramm. Gr. 356, 6) πεφωσμένος (l. πεφωγμένος). κεκαυμένος, ἀπὸ τοῦ φῶζω, ὡς χρώζω, ἅπερ ἔχει τὸ ἰ. und p. 132<sup>a</sup> (Phav. Ecl. = Dind. 356, 24) σημείωσαι δὲ καὶ τὸ καίω, ἐξ οὗ φαύζειν τὸ φρύγειν ἀττικῶς κατὰ τοὺς παλαιούς, καὶ φῶδες αἱ ἀπὸ φλογὸς φλυκτέναι (sic!), καὶ φλογνῦναι (l. φωγνύναι) τὸ φρύγειν, ὅθεν ἰσχάδες πεφωγμένοι. Miller (*Mélanges* p. 305 ad Et. M. 803, 32) giebt die Variante προελέτω πεφωγμένον.

id. I 179, 115 = M. II 313, 7—8: p. 159<sup>b</sup> (Phav. Ecl. = Dind. p. 417, 27) τεθολωμένος καὶ ἐπὶ λύπης, ὡς Φερεκράτης Μυρμηκανθρώποις, γελῶντα καὶ χαίροντα καὶ τεθολωμένον. ἐπὶ δὲ ἀνίας, ἀνεθόλου δ' ἡ καρδία.

Miller (*Mélanges* p. 124 ad Et. M. 367, 21) nennt als Lesart des Florentiner Codex zu Kratin I 59, 146 = M. II 98, 9: οὐκ ἴδια τάδ' οὐκετον Χαριζένης.

Das Fragment Hermipp. I 242, 59 = M. II 406, 9 liest er im *Recueil de proverbes* p. 357 Ἀνηρίναστος εἶ. Τέταχται παρὰ Ἑρμίππῳ.

Nikophon I 778, 15. 2 = M. II 852, 2 hat cod. Flor. richtig ἐπιχύτους, während im Et. M. 367, 32 ἐπιχύτας steht.<sup>1)</sup>

1) Die Benutzung der Aldina habe ich der Freundlichkeit der Königl. Bibliotheksverwaltung zu Dresden zu verdanken; die Arbeiten über die Lexicographen Ailios Dionysios und Pausanias waren mir leider nicht zugänglich.

## BOEOTISCHE INSCRIFTEN.

Unter den Inschriften aus Boeotien, welche P. Foucart vor Kurzem im *Bulletin de correspondance Hellénique* Bd. IX veröffentlicht hat, können zwei mit Sicherheit noch vollständiger hergestellt werden: S. 425 n. 38 ein Proxeniodecret von Haliartos, das mit folgenden beiden Zeilen schliesst:

ΑΓΓΡΑΨΗΤΟΥΑΦΙΣΜΑ  
ΣΤΥΕΙΜΕΝ

Der Stein ist links gebrochen, rechts vollständig. Foucart sagt, er habe an *ἐν τῷ γυμνασίῳ* gedacht, allein T sei ganz sicher. Auch abgesehen davon kann von diesem Substantiv nicht die Rede sein; denn was sollte aus EIMEN werden? Vielmehr ist zu lesen *ἀγγράψῃ τὸ ψάφισμα* | [*τόδε, εἰ καὶ δοκεῖ ἐν καλλί*] *στὺ εἶμεν*. Vgl. die grosse oropische Inschrift, die am besten von Newton *Greek Inscriptions in the British Museum* II p. 22 n. CLX (früher unter anderen C. I. G. 1570) herausgegeben ist, Z. 44 ff. *ἀναγραφάτωσαν δὲ καὶ τὸ ψήφισμα τὸ κυρωθὲν περὶ τούτων* | *εἰς τὴν στήλην καὶ ἀναθέτωσαν οὗ ἂν δοκῇ ἐν* | *καλλίστῳ εἶναι*. Der Umfang der Lücke ergibt sich aus den vorhergehenden Zeilen, von denen die meisten durch Foucart sicher ergänzt sind.

S. 421 n. 28 steht eine Freilassungsurkunde von Thespieae. Die Freigelassene heisst *Ἀπολλοδώρα*, der Patron *Ἡθων* (boeot. für *Αἰθων*). Was nach der in zahlreichen Urkunden gleich oder ähnlich lautenden Bestimmung *ἐπὶ δέ κα* | [*τελευτάσει Ἡθων*, *ἐλευθέραν εἶμεν Ἀπολλοδώραν καὶ ἀνέπαφον* noch folgte, hat Foucart nicht zu ergänzen gewagt. Erhalten sind diese Reste:

ΠΑΦΟΝΚΗΝΕΜΕΜΕ  
ΤΟΣΤΑΤΑΝΑΠΟ  
ΚΑ

Zwar fiel bei der vorletzten Zeile dem Herausgeber [*περ*] *οσιόταν* ein, aber dagegen bemerkt er, es scheine vor O eine horizontale Linie gestanden zu haben<sup>1)</sup>, und überdies fehle der Raum für die Präposition, welche das Substantiv regieren müsste. Letzteres Bedenken zeigt, das Foucart nicht an den bekannten technischen

1) Eine Abschrift Lollings, die sich in meinen Händen befindet, zeigt hier keinen Buchstabenrest irgend welcher Art.

Ausdruck *νέμειν προστάτην* gedacht hat. Offenbar hat auf dem Steine gestanden *κῆ νεμέμεν | [πρ]οστάταν Ἀπο|[λλο-δώραν δντινα] κα|[θέλει]*. Diese Bestimmung, die sich, so viel ich weiss, noch in keiner ähnlichen Urkunde gefunden hat, ist nicht ohne Interesse, da sie unsere Kenntniss von der rechtlichen Stellung der Freigelassenen vervollständigt.

Wenn N. Novosadsky in Z. 3. 4 der von ihm Mitth. des arch. Inst. in Athen X (1885) S. 217 herausgegebenen Inschrift aus Lebadeia liest *χρεῖσιμός ἐστι τοῖς αἰδεῖμένοις*, so möchte man wohl wissen, welche Bedeutung er hier dem Verbum *αἰδεῖσθαι* beilegt und in welchem Sinne er den ganzen Satz versteht. Natürlich ist zu lesen *τοῖς ἄτ δειμένοις*, d. h. attisch *τοῖς ἀεὶ δεομένοις*. Damit wird zugleich die zur Rechtfertigung jenes *αἰδεῖμένοις* von ihm hinzugefügte Verweisung auf *βειλόμενος* (*Ἀθήναιον* 1881 σελ. 362, β 5) hinfällig, die übrigens schon an sich seltsam genug ist, denn der rein zufällige Umstand, dass in beiden Fällen dem boeotischen *ει* ein attisches *ου* entspricht, kann doch zur Erklärung und Rechtfertigung jener Form nicht das Mindeste beitragen, da das *ου* beide Male ganz verschiedener Entstehung ist. Dagegen war auf *ἄδικεῖμενος* Arist. Acharn. 914 zu verweisen, worin sowohl ein *αἰδεῖμενος*, wenn es auf dem Steine stände, eine schlagende Analogie finden würde, als auch das wirklich dastehende *δεῖμενος* dieselbe findet.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

### VERGILIANUM.

Aen. lib. VII vv. 545. 546 Iunoni, quae pacem inter Latinos et Troianos compositam turbare iusserat, Allecto mandatis effectis haec:

*en, perfecta tibi bello discordia tristi:*

*dic, in amicitiam coeant et foedera iungant.*

Quae verba iam ab antiquissimis interpretibus ita explicantur, ut post alterum versum subaudiendum sit: *tum intelleges id iam nullo pacto fieri posse*. Sed mirum est his verbis appellari Iunonem, quae discordias seri iusserit: rectius sic illuderetur, qui amicitiam iungi voluisset. Neque alibi Vergilius ita locutus est (v. IV 635,

V 551). Itaque vetus hic subesse vitium suspicor, quod sustulerim scribendo:

*en, perfecta tibi bello discordia tristi:*

*sic in amicitiam coeant et foedera iungant,*

ubi sic dictum est cum magna acerbitate, sicut infra v. 555: *talìa coniugia et tales celebrent hymenaeos*. Confer etiam v. 317:

*hac gener atque socer coeant mercede suorum,*

imprimis vero vv. XII 359—361:

*en, agros et, quam bello, Troiane, petisti,*

*Hesperiam metire iacens: haec praemia, qui me*

*ferro ausi temptare, ferunt: sic moenia condunt,*

qui versus quam similes sint iis, unde orsi sumus, non opus est admonere.

Berolini.

H. TIEDKE.

### ΙΞΕΥΤΙΚΑ.

(Vgl. XIX S. 436 ff.; XXI S. 487 ff.)

Nachdem einmal auf den antiken Gebrauch der Leimruthen die Aufmerksamkeit gelenkt ist, liegt es nahe, an dieser Stelle daran zu erinnern, dass Hercher (bei Hübner *Ann. dell' Inst.* 1864 S. 215) in dem Baseler Testament (Wilmanns n. 315) die in der Handschrift in *thalami* verschriebenen *calami* unter dem Geräth für den Voglfang richtig erkannt und durch die *calami aucupatorii* bei Martial XIV 218 (vgl. *κάλαμοι ἱξευτικοί* Artemidor. II 19), sowie später in dieser Zeitschrift II S. 230 durch die *κάλαμοι ὀρνιθευτῶν* bei Cassius Dio LXVI 18 erläutert hat. Auf dasselbe Geräth deutet eine spanische Grabschrift C. I. L. II 2335 *aucupium calamo . . . studiosus agebat*. Die oben XXI S. 488 nach Jahns Vorgang angeführte Stelle aus Apollodors *Πολιορκητικά* ist jetzt zugänglicher in den *Poliorc.* ed. Wescher S. 174, 4. Ihr geht ebenda S. 152, 1 eine andere Erwähnung der *κάλαμοι οἶους οἱ ἱξευταὶ ἔχουσι* voraus; auch ist S. 153 Fig. LV ein verwandtes Geräth mit ähnlichen, aber eisernen Röhren abgebildet. Beide Stellen des Apollodor giebt alsdann mit etwas anderen Worten der sog. Hero von Byzanz wieder ebenda S. 223, 22 und S. 247, 10.

Berlin.

R. S.

## REGISTER.

- actus*, Mass bei der Termination 521.  
*Aelianus* (*epist.* 15) 388. (*ep.* 18) 390.  
*Aeneas* (*epist.* 20) 388.  
*Aeschylus*, erstes Auftreten 600; Bühne 597 ff.; Achilleis 612; Hiketiden 608 f. (145—150) 608 A. 1; Lykurgie 612; Perser 606 f.; Prometheus 610 f.; Sieben 608.  
*Akropolis* v. Athen, Quellen 198 ff.  
*Aldus horti Adonidis* p. 234<sup>a</sup>. 249<sup>a</sup>,  
*Aristophans*fragmente 628 f.; *Pherekrates*fragmente 632; *Platofragment* 629.  
*ἀληθῶς, ὡς ἀληθῶς* bei Plato 443 ff.  
*ἀληθεία, τῇ ἀληθείᾳ* bei Plato 443 ff.  
*Alkiphron* (I, 15) 388. (I, 39) 406 ff. (3, 37) 388. (3, 49) 403 ff. (3, 50) 391. (3, 53) 404 ff.  
*Alkman* (fr. 23, 40) 569.  
*Alpium maritimum* provincia, Grenzen und Verfassung 530; *Alpes Cottiae* 534 ff.; *Alpes Graiae* und *Poeninae* 540 ff.; *Alpes Atrectianae* 542; *Alpes Lepontiae* 543.  
*Amphiaraos* in Oropos 93 ff. 105 A. 2; sein Priester 93 ff.; *Etymologie* 107.  
*ἄν* Eretrisch (= ἦν) 98.  
*Anakreon* (14, 33) 569.  
*Anauni*, Gemeinde bei Verona 544.  
*ancipites* im iamb. Trimeter 27 ff.  
*ἀνδίσσεται* (Inscr. v. Gortyn) 230.  
*Andokides* (I 33) 601 A. 1.  
*Antemnae*, Sabinerstadt 576.  
*Anthologia* Pal. (VI 177) 489 f. Vgl. *Leonidas*.  
*Antiochos*, Verfasser von *ιστορίαι* 133.  
*M. Antonini Commentarii*, Handschriften 334 ff. (I 7) 333. 349. (I 9) 350. (I 16. 17) 328. 345. (II 1) 334. (II 11) 329. (II 14) 345. (II 17) 329. (III 2) 346. (III 6) 329. (IV 1) 330. (IV 5) 330. (IV 21) 330. (IV 32) 346. (IV 39) 330. (IV 42) 330. (V 3) 330. (V 8) 335. (V 18) 335. (V 22) 331. (V 31) 331. (VI 10) 347. (VI 14) 333. (VI 24) 333. (VII 2) 347. (VII 5) 331. (VII 9) 331. (VII 12) 331. (VII 19) 331. (VII 65) 331. (VIII 27) 331. (VIII 48) 336. (VIII 57) 332. 336. (IX 3) 347. (IX 28) 332. (X 34) 332. 347. (X 36) 333. (X 37) 332. (XI 2) 332. (XI 6) 347. (XI 12) 332. (XI 13) 347. (XI 15) 343. (XI 18) 333. (XII 10) 348. (XII 29) 348.  
*Apaturien* 112 A. 2.  
*Apollonia* auf Delos 162. 169.  
*Archippus*, der Komiker (fr. 28 Kock) 631.  
*Aristaenetus* (I 12) 380. (I 14) 381. (II 1) 385. (II 9) 391. (II 12) 401 f. (II 14) 400 f. (II 17) 380.  
*Aristides* (I 2 Di) 387. (I 51) 378. (I 130) 377. (I 443) 391. (I 771) 378. (II 198) 378. (II 325) 381. (II 390) 379. (II 472) 388. (II 582) 380.  
*Aristophanes* (*Acharn.* 504) 616. (fr. 533 Kock) 630. (fr. 596. 694) 631. (fr. 761) 628.  
*Arsinoe* (Aegypten), Ruinen 587.  
*Artemis Kolainis* in Amarynthos 95.  
*Asklepiaden* 470 f.  
*Asklepiodotos* (*tact.* c. 4) 87.  
*Athenaeus* (I 6 e) 313.  
*Atrectius*, Stammfürst im Alpenland (?) 542 A. 1.  
*Attisches* Mass und Gewicht in Rom 419.  
*Augusta Bagiennorum* 539.  
*Augusta Praetoria Salassorum* 540 f.  
*Augustus, res gestae* 623 ff.; *mimus vitae* 626.  
*Bagienni Ligures* s. *Augusta Bag.*  
*βενέοι* 312.  
*Beria* und *monti Berici* 527 A. 1.  
*Belacorum civitas* 538.  
*Bühne*, attische, rund 603 f.; mit Hinterwand 603. 605. 611.

- Caburriates, Gemeinde der Cottischen Alpen 535. Namensform ebendas.  
 Cannae, Schlacht 65 ff.  
 Capitol, doppeltes in Rom 579.  
 Cicero, codex Tegernseensis 163 ff. — *ad Att.* (13, 20, 1. 33, 4. 35, 1) 513.  
 Citate, gefälschte 127 ff.  
 Claudius Ptolemaeus, seine Beschreibung des Alpenlandes 528 f.; gleiche Quelle wie Plinius 529. (2, 15, 7) 552 f.  
 Clemens Alexandrinus, Quellen 126 ff. — *paedag.* (II 12, 120) 381. (II 12, 121) 378. *protrept.* (III 42 p. 43, 15. 44, 2. 6 Di.) 131. *strom.* (IV 22, 146) 355. (I 21, 133 p. 108, 7) 131. (I 21, 134 p. 109, 1) 131 A. 4.  
 Constantinus Porphyrogenetos, Exc. 2 ff. 17 ff.  
 Contraction im Ionischen 98.  
 Cottius s. M. Iulius C.  
 Crustumerium, Sabinerstadt 576.  
*curatores rei p.* im Occident vor M. Aurel nicht Plebeier 595.  
 Curenses Sabini 577.  
 Curien von den Sabinischen Frauen benannt 574 f. 583.  
 Cyprianus, Schriftenverzeichniss 151 ff.  
 Damis 111 A. 3.  
 Delien 161 ff.  
 Delphinion 105.  
 Demeter *Ἀχαιά* 106 A. 1; *Γεφυραία* 106 A. 1.  
 Demosthenes, Recension des Atticus 39 f.; Handschriften, Bavaricus und Marcianus 34 ff.  
 Dio Chrysostomus (47, 229 R) 386. (63, 324) 381. (64, 330) 387. (65, 341) 390. (65, 342) 386. (74, 402) 384. (75, 408) 390. (76, 410) 380.  
 Diogenes (*epist.* 29) 383.  
 Dionysien *ἐν ᾧσται* 615 f.  
 Dorotheus *Πανδέχται* 128 f.  
 Eleutheris 105.  
*Ἑλλοί* 114 A. 1.  
 Enneakrunosepisode 203 ff. 601 A. 1. *ἐνθρονισμοί* 360. 363 ff.  
*ἐντοῦθα* (?) eretrisch 98.  
*ἐπαρχή* Zutrittsgehalt 95.  
 Epidauros, Cultusdiener im Asklepios-tempel und Curen 471.  
*ἐπικός* d. h. 'metrisch' 358.  
*eq. publ.* oder *eq. R.*, Verwendung der *Distinctiva* 595.  
 Eratosthenes, über Homerische Poesie 139; über die attische Bühne 597 f.; über die Mittelmeerküsten 245 f.  
 Eretria 105; Dialect 97 ff.  
*Εὐνοστος, Εὐνοστίδαι* 110.  
 Euripides, bei ihm zuerst *τῶ δυντι* 441.  
 Eusebius *praep. ev.* (6, 6, 42) 377.  
 Eustathius, Komödiencitate 630 f.  
*ἐξεῖν* eretrisch 98.  
 Faijumpyri, ihre Herkunft 585 ff.  
 Festus *epit.* p. 56 (v. *clipeum*) 579 A. 1.  
*fines populi Romani* 501 ff.  
*Forum Germa(nici?)*, Stadt in den Seealpen 533 f.  
 Fuchs als Vogelsteller in der Fabel 488 A. 2.  
 Fuss, attischer dem römischen gleich 418.  
 Gellius (13, 14) 501.  
 Georgius Monachus 1 ff.  
 Gephyraeer 106.  
 Gladiatorentessen 266 ff. 320; Fundorte derselben 271 f.  
 Glossarium Parisinum Hildebrandi (p. 142. 186. 203. 215. 221) 426 A. 1.  
 Gortyn, Rechtsaufzeichnung 213 ff.  
 Graer 100. 107 f.  
*Γραῖα* 107.  
 Hadrian, Inschrift am athenischen Pantheon 623.  
 Handschriften, d. *liber generationis* in Cheltenham 12266: 142 ff.  
 Herakleia auf Kos 170 ff.  
 Herakleides ὁ *χρητικός*, Lebenszeit 103 A. 1.  
 Herakles in Attika 110 A. 1.  
 Hermes *ἀγοραῖος*, Datirung 493 f. 600 A. 2.  
 Hermippos, d. Komiker (fr. 41. 239. 304. 332. 359 Kock) 630. (fr. 59) 632.  
 Hermodoros von Oropos 102 A.  
 Hesych *ἀγοραῖος* *Ἑρμῆς* 600 A. 2; *ἀπ' αἰγείρων* 599 A.; *παρ' αἰγείρου θέα* 598 A. 1; *ἐπὶ Ἀθηναίῳ ἀγῶν* 618 A.; *φῶδελον* 601.  
 Heta im Eretrischen 98.  
 Hexadische Composition, bei Tacitus 157 ff.  
 Hipparch, über Homerische Geographie 140 f.  
 Hippolytus von Portus, Verf. des *liber generationis* 142 ff.  
 Hippys von Rhegium (bei Ael. *nat. an.* 9, 33) 468 f.  
 Histrische Halbinsel 558.  
 Homer Ilias (E 15) 566. (A 249) 568. (N 410) 567. (Ξ 511) 565. (Π 820)

567. (P 200) 565. (X 400) 564; Odyssee (σ 61) 566. (χ 409) 567. (ω 501) 565; Hymn. (Apoll. Pyth. 12) 568. (Herm. 400) ebend.  
 Homerische Geographie 134 ff.  
 Humanistenkomödie 313.
- Iambische Trimeter der Spätgriechen 27 ff.
- Imperfectum, dorisches, 3. P. Pl. der Verba auf -αω 468 A. 1.
- Indictionsrechnung 277 ff.
- Inschriften, griechische: (IGA add. 113c) 312. (CIA II 814) 161 f. (CIA II 971) 613; aus Epidauros (ἐφημ. ἀρχ. 1885 S. 1) 467 ff.; aus Gortyn 213 ff.; aus Oropos (ἐφ. ἀρχ. 1885 S. 94. 98) 102; aus Boeotien (Bull. d. corr. hell. IX 421 nr. 28. 425 nr. 38) 633. lateinische: (CIL II 4963) 275 f. (CIL V 3915. 3925) 555. 556. (V 7504) 538 f. (V 7832) 533 A. 1. (V 7905) 532.
- Italien, Grenzen gegen Gallier und Ligurer unter Sulla, Caesar, Augustus 498 f. 515; Grenzverschiebung in den Alpen 518. 521 ff.
- Iulianus (or. 3 p. 124 c, 6 p. 182 d, 189 d, ad Them. p. 261 a, Misop. p. 356 d, epist. 21 p. 388 c, c. Christ. p. 69 b, 93 e, 106 d, 171 e, 235 d, 290 c, 314 c, 320 a) 482 ff.
- M. Iulius Cottius, König in den Alpes Cottiae 534 ff.
- Iulium Carnicum, Verfassungsgeschichte 549 f.
- Iuvenal, vermeintliche Interpolationen 179 ff.; Gebrauch von *autem* 186; von *sed* 183 ff.; (II 44 sq.) 183 f. (II 91 sq.) 192. (III 137 sq.) 189. (III 232 sq.) 184. (IV 25 sq.) 184. (IV 98 sq.) 189 f. (VI 88 sq. 184 sq.) 188 f. (VII 13 sq.) 186. (VIII 91 sq.) 185 f. (IX 3 sq.) 182. (X 81 sq.) 179. (X 179 sq.) 187. (XI 42 sq.) 191 f. (XI 162 sq.) 190. (XIV 114 sq.) 185. (XIV 125 sq.) 189. (XIV 150 sq.) 192. (XIV 205 sq.) 182.
- ἱξεντικά 487. 635; κάλαμοι ἱξεντικοί 635.
- Kalender, delischer 165 ff.; kolischer 170 ff.; chalkedonischer 178.
- Κάρνος in Κρηῖνος verdorben 131 A. 4.
- Kaspisches Meer 262.
- Kebris, Archon 494. 600 A. 2.
- Komikerfragmente bei Eusebius, Alkiphron, Aristides, Libanius, Themistius u. a. 377 ff.; bei Eustathius 630 f.; bei Aldus *horti Adonidis* 628 f. 632.
- Komödie, Stiftung der 613 f.
- Kratinus (fr. 146 Kock) 632. *χυσόν, ὁ τόν, τρωθείς* 319.
- Leimruthen, antike 488 f. 635.
- Lenaeen, ἐπὶ Ἀθηναίων 614 ff.
- Lenaeon, Lage 619.
- Leonidas (Anth. P. VI 296) 489.
- Libanius (I 2, 6 R) 387. (I 39, 15) 381. (I 216, 2) 387. (II 68, 27) 385. (II 69, 5) 382. (II 69, 20) 384. (II 70, 19. 71, 9. 76, 21) 388. (II 81, 16) 378. (II 84, 18) 384. (II 88, 23) 386. (II 97, 16) 384. (II 121, 10) 385. (II 221) 383. (II 605, 3) 386. (II 610, 10) 382. (III 275, 7) 380. (IV 155, 7) 387. (IV 155, 18) 378. (IV 156, 6) 382. (IV 162, 3) 383. (IV 164, 18) 382. (IV 166, 30. 168, 18) 389. (IV 169, 15. 18) 385. (IV 175, 20) 382. (IV 179, 15. 28) 378. (IV 185, 25) 386. (IV 202, 5. 203, 7) 389. (IV 209, 11) 391. (IV 211, 16) 381. (IV 212, 14) 384. (IV 216 ff.) 386 ff. (IV 237, 12) 378. (IV 260, 5) 380. (IV 619, 17) 378. (IV 659, 19) 381. (IV 660, 8) 395. (IV 667, 1) 382. (IV 705, 16) 386. (IV 835, 6) 379. (IV 868, 22) 388. (IV 992, 21) 381. (IV 1072, 23) 377. — (bei Boisson. *anecd* I 165) 398.
- liber generationis* 142 ff.
- Manipularlegion 65 f.
- Mass und Gewicht der Italiker 415 ff.
- Mela, über die Mittelmeerküsten 246; (I 9) 260. (I 25) 258. (I 34–37) 258. (III 38) 261. (III 72) 260.
- Metageitnia, Metageitnion 167 A. 1.
- mimus vitae* s. Augustus.
- Mittelmeer, seine Küsten 241 ff.
- Münze von Oropos 101 A. 3.
- $\bar{N}$  = *numerator* 276.
- Nikophon (fr. 15 Kock) 632.
- Noricum, Geschichte und Verfassung 549 f.
- Nymphen d. ath. Akropolis 200 ff.
- Nysa, Nymphe 202.
- Odeion in Athen 601.
- οὐ Dat. 2. Decl. in Eretria 99.
- ὄντως und τῷ ὄντι bei Plato 440 ff.
- Orchestra 603 A. 1.

- Orientirung des Amphiaraiosaltars in Oropos 97 ff.  
 Oropos 91 ff.; Geschichte und politische Stellung 97 ff. 101 ff.; Opfer-ritus 95; Orakelbefragung 96 ff.  
 Ὀσσελα, Ort in den Lepontischen Alpen (= *Oscilla* = *Domo d'Ossola*) 543.  
 Ostraka, kommen aus Ober-Aegypten 588.  
 Panamos, Monat 174 f.  
 Pannonische Grenze Italiens 552.  
 Papyri, kommen aus Unter- u. Mittel-Aegypten 588.  
 Pausanias (I 5, 5) 623. (I 20, 3) 621. (I 34. VII 11) 101.  
 Pausanias, der Lexicograph 598 A. 2.  
 περαιόω, Bedeutung in d. gortyn. Inschr. 225.  
 Petageitnyos auf Kos 172 ff.  
 πέτευρον 96 A. 1.  
 Phalanx, makedonische 83 ff.  
 Pherekrates (fr. 68. 115 Kock) 632.  
 Philostratus *vit. soph.* (I 20, 1) 379; *epist.* (14) 383.  
 Philyllios, Komiker (fr. 26 Kock) 631.  
 Phliasios, Monat 175.  
 Photius (*lex.* p. 355, 19) 319.  
 Phrynichos, der Komiker (fr. 36 Kock) 630.  
 Pindar, Verzeichnisse seiner Gedichte 357 ff.; δράματα τραγικά 362 f.; βακχικά 364 f.; σχολιά 366; σαφνηφορικά 369; ἐνθρονισμοί 360; ἐπιγράμματα 371.  
 Plato s. ὄντως, ἀληθῶς. Chronologie der Dialoge 441 ff.; Phaeton (p. 80c) 168 A. 2; Apolog (p. 26e) 604 A.  
 Plato, der Komiker (fr. 199 Kock) 629.  
 Pleckenalp = Φλιγαδία(?) 552 A. 1.  
 Plinius, seine Beschreibung des Alpenlandes 525 f.; (*n. h.* III 5. 74. 95. 97. 150, IV 1. 47. 51. 75, V 1. 2. 23. 24. 26. 27, VI 33. 36. 107 aus Varro) 241 ff. (III 37) 531 A. 1. (III 136) 522.  
 Plinius d. J. *epistulae*, Ueberlieferung 287 ff.  
 Plotinus *enneed.* (III 4) 474 ff.  
 Pluraldative der beiden ersten Deklinationen im Eretrischen 98 f.  
 Plutarch *mor.* (8c) 386. (9b) 389. (10a) 386. (12c) 389. (13c) 381. (13 f) 387. (53a) 390. (94a) 384. 388. (127 f. 177b) 383. (512 f) 379. (526 f) 390. (528a) 385. (533 f) 382. (707 f) 383. (709a) 379. (778d) 381. (1089a. 1090 f) 385; *Parallela minor* 126 f.  
 Poenina vallis 541.  
 Polybios, Urtheil über Homer 136 f. — (XII 17) 86 ff. (XVIII 29 ff.) 83 ff. (XXXIII 1. 3) 103 A.  
 Pomerium, Begriff 504 ff.; Erweiterung in der Königszeit 509 f.; durch Sulla 510 f.; durch Caesar 512 ff.; durch Augustus 515 ff.; durch Claudius 518 f.; durch Nero 519; durch Vespasian u. Titus 520; durch Traian, Hadrian u. Aurelian ebendas.  
 Porphyrius, Homerische Zetemata 206 ff.; *de abstin.* (3, 27) 379.  
 Praefecten im Alpenlande 524. 540. 541.  
 Primipilaren, haben Ritterrang 590 ff.  
 Procopius *epist.* (13. 115) 381. (122) 362. (128) 389.  
 procurator Alpium Atrectianarum 542.  
 proferre imperium 501.  
 Propertius (II 19 [III 12], 23) 490.  
 Ψαφίς 108.  
 πύκνωσις 87 f.  
 Pulcheria 7.  
 Pythokles Ἰταλικά und περὶ δμονοίας 127. 129.  
 Quellen der athenischen Akropolis 198 ff.  
 ῥά Partikel, ihre Verwendung im Epos 563.  
 Rhotacismus im Eretrischen 99.  
 Römerreich, Städtezahl 491 f.  
 'Römisch' und 'Italisch' gleiche Begriffe bei Münze, Mass und Gewicht 412 ff.; politisch 417 f.  
 Rotten- und Gliederabstand in der Legion und der makedonischen Phalanx 83 ff.  
 ῥυμοί 166 A. 1.  
 Sabinerinnen, Raub der 570 ff.; ihre Zahl 574.  
 Sabini 577 f.; ihre Uebersiedelung nach Rom 579.  
 Scholien zur Ilias, cod. Lipsiensis 206 ff.; zu Sophokles (El. 47) 492 f.; zu Aristophanes (Acharn. 202) 615 A. 1.  
 Sedment el Gebel, Ostraka von dort 589 A. 1.  
 Segusio, Hauptstadt des *regnum Cotti*, Verfassung 536 f.  
 Seneca *de brev. vit.* (13, 8) 499 f.; *epist.* (89, 4) 159 f.

- Seneca, der Rhetor, Coniecturen zu den Suasorien und Controversien 41 ff.; (Stellenverzeichniss 63).  
*Sxípa* 116 f.  
 Sokrates, Monat seines Todes 168.  
 Solon, Name 600 A. 2.  
 Sophokles Plyntriai 612; Thamyras 612 A. 1.  
*SP = spectavit* 266.  
*σπάγια* 307 f.  
 Städtegründung, Ritus 505 f.  
 Steuerprofessionen, aegyptische 284.  
 Stichometrie, lateinische 142 ff.  
 Strabo, über Homerische Geographie 134 ff.; Grenzangaben im Alpenland 523.  
 Suidas und die Chronik des Georgius Monachus; indirecte Benutzung durch die Constantinische Encyclopädie 1 ff.  
 Synesius *epist.* (1, 157 b) 380. (79, 224c) 379. (104, 244 a) 379. (136, 272 a) 387.  
 Tacitus, hexadische resp. triadische Composition 157 ff.; *ann.* (12, 32) 501; *hist.* (II 28) 427 f. (III 20) 432 A. 1. (IV 56) 431. (V 23) 437.  
 Tanagra 107.  
 Tatus, Sabinerkönig 578.  
 Tatuslegende, Kritik 570 ff.; Entstehungszeit 580 f.  
 Telekles von Aigeira 103 A.  
 Tergeste, Geschichte und Verfassung 558.  
 Theater, des Lykurgos 597 ff.; *ἐν Διορύσου* 615 ff.; *Ἀθηναίων* 616 ff. *Θέατρον* 602.  
 Theodoros Prodromos 318.  
 Theophylactus Simocatta *epist.* (5) 390. (36) 387. (41) 390. (57) 389. (64) 380.  
 Theopomp, der Komiker (fr. 89 Kock) 631.  
 Thesmophorien 123 f.  
 Thespis 620 A. 1. 2.  
 Thukydides (II 15) 617.  
 Tiphys 111 A. 3.  
*Titii sodales* 583 f.  
 Tragödien an den Lenaeen 614.  
 Trasimenischer See, Schlacht 78 A. 2.  
 Traumorakel des Asklepios 472 f.  
 Trebia, Schlacht 78 A. 2.  
 Triadische Composition bei Ennius, Varro, Tacitus 158 f.  
 Varro, Urtheil über Eratosthenes 263; *de ora marit.* 240 ff.  
*Veaminus* u. a. gallische Namen 538 f. 561.  
*Veaminiorum civitas* 538.  
 Vegetius (III 14) 86 ff.  
*Velaco*, *Velacosta*, *Velagenus* u. a. gallische Namen 538.  
 Vergil (*Aen.* VII 545 sq.) 634.  
 Vergilianus versus als stichometrische Einheit 147 ff.  
 Volkstribunat, Begründung desselben 460 ff.  
*vorsus* in Dalmatien (nicht Campanien) 420.

(September 1886)

# HERMES

"

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

ZWEIUNDZWANZIGSTER BAND



BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1887

## I N H A L T.

	Seite
J. BELOCH, das attische Timema . . . . .	371
U. PH. BOISSEVAIN, über die dem Ioannes Antiochenus zugeschriebenen Excerpta Salmasiana . . . . .	161
L. COHN, zur Kritik des Redners Lykurg . . . . .	58
H. DIELS, Herodot und Hekataios . . . . .	411
W. DÖRPFELD, der römische und italische Fuss. Schreiben an Herrn Pro- fessor Mommsen . . . . .	79
G. HEYLBUT, <i>Ptolemaeus περὶ διαφορᾶς λίξεων</i> . . . . .	388
CH. HÜLSEN, das Pomerium Roms in der Kaiserzeit . . . . .	615
G. KAIBEL, zu Athenaeus:	
1) Athenaeus und Suidas . . . . .	323
2) Athenaeus und der Grammaticus Hermannii . . . . .	334
Zusatz . . . . .	335
<i>Sententiarum liber quartus</i> . . . . .	497
J. W. KUBITSCHKE, Civitates mundi . . . . .	465
der Text der Ravennatischen Erdbeschreibung . . . . .	471
B. KÜBLER, zum Iulius Valerius <i>de rebus gestis Alexandri</i> . . . . .	627
H. KÜHLEWEIN, die Textesüberlieferung der angeblich hippokratischen Schrift über die alte Heilkunde . . . . .	179
E. MAASS, Untersuchungen zur Geschichte der griechischen Prosa:	
1) über die erhaltenen Reden des Gorgias . . . . .	566
2) Herodot und Isokrates . . . . .	581
TH. MOMMSEN, die römische Tribuseintheilung nach dem marsischen Krieg	101
Stadtrechtbriefe von Orkistos und Tymandos . . . . .	309
die römischen Provinzialmilizen (Nachtrag zu Bd. XIX S. 219 f.)	546
Zahl- und Bruchzeichen . . . . .	596
J. RASSOW, zur Hekabe des Euripides . . . . .	515
O. RICHTER, der capitolinische Iuppitertempel und der italische Fuss . . . . .	17
C. ROBERT, archaeologische Nachlese . . . . .	445
M. ROTHSTEIN, <i>in libellum de sublimitate coniectanea critica</i> . . . . .	535
R. SCHÖLL, Polykrite . . . . .	559
H. SCHRADER, florentinische Homerscholien . . . . .	282
die ambrosianischen Odysseescholien . . . . .	337
G. SCHULTZ, über das Capitel <i>de versuum generibus</i> bei Diomedes p. 506 ff. K. . . . .	260



# VERZEICHNISS DER MITARBEITER

(Band I bis XXII).

- |   |   |
|---|---|
| E. Albrecht in Berlin 16, 393 18, 362   | O. Crusius in Tübingen 21, 487  |
| C. Aldenhoven in Gotha 5, 150   | C. Curtius in Lübeck 4, 174 404 7, 28 113 405   |
| B. Arnold in Kempten 3, 193   | E. Curtius in Berlin 10, 215 385 11, 514 12, 492 14, 129 15, 147 21, 198  |
| Cl. Baemker in Breslau 22, 156  | L. Ćwikliński in Lemberg 12, 23   |
| A. von Bamberg in Gotha 13, 505   | H. Degenkolb in Tübingen 3, 290   |
| C. Bardt in Berlin 7, 14 9, 305   | H. Delbrück in Berlin 21, 83  |
| F. Becher in Ilfeld a. H. 22, 137   | H. Dessau in Berlin 15, 471 18, 153 620 19, 453 486   |
| Ch. Belger in Berlin 13, 302 16, 261  | D. Detlefsen in Glückstadt 21, 240 497  |
| J. Beloch in Rom 20, 237 22, 371  | H. Diels in Berlin 12, 421 13, 1 15, 161 17, 377 22, 411  |
| Th. Bergk in Bonn (†) 18, 481   | W. Dittenberger in Halle a. S. 1, 405 2, 285 3, 375 6, 129 281 7, 62 213 9, 385 12, 1 13, 67 388 14, 298 15, 158 225 609 611 16, 161 321 17, 34 19, 242 20, 1 573 21, 633 |
| R. Bergmann in Brandenburg (†) 2, 136 3, 233  | W. Dörpfeld in Athen 22, 79   |
| J. Bernays in Bonn (†) 3, 315 316 5, 301 6, 118 9, 127 11, 129 12, 382              | J. Draheim in Berlin 14, 253 15, 238  |
| F. Blass in Kiel 10, 23 13, 15 381 14, 466 15, 366 16, 42 17, 148 18, 478           | J. G. Droysen in Berlin (†) 9, 1 11, 459 12, 226 14, 1  |
| U. Ph. Boissevain in Rotterdam 22, 161  | H. Droysen in Berlin 12, 355 387 13, 122 566 14, 477 584 15, 361 477 16, 291  |
| J. Bolte in Berlin 21, 313  | A. Eberhard in Braunschweig 8, 91 125 240 11, 434 12, 519   |
| H. Bonitz in Berlin 2, 307 3, 447 5, 413 7, 102 416                                 | R. Ellis in Oxford 14, 258 15, 425 20, 496  |
| M. Bonnet in Montpellier 14, 157  | A. Erman in Berlin 21, 585  |
| C. de Boor in Bonn 17, 489 18, 627 628 19, 123 20, 321 21, 1                        | F. Eyssenhardt in Hamburg 1, 159 2, 319   |
| K. Boysen in Marburg 18, 312  | E. Fabricius in Berlin 17, 1 551  |
| A. Brand in Berlin 21, 312  | G. Faltn in Neu-Ruppin 20, 71 632   |
| J. Brandis in Berlin (†) 2, 259   | F. Fischer in Berlin 3, 479   |
| Th. Braune in Berlin 15, 612  | H. Flach in Rudolstadt 8, 457 9, 114  |
| A. Breysig in Erfurt 1, 453 11, 247 12, 152 515 13, 357 15, 180 623 16, 122 17, 401 | R. Förster in Kiel 9, 22 365 10, 7 465 12, 207 217 426 500 14, 469 472 17, 193 18, 475  |
| H. Buermann in Berlin 10, 347 17, 385 19, 325 21, 34                                | M. Fränkel in Berlin 13, 452 561 18, 314 442  |
| Fr. Burger in Augsburg 22, 650  | S. Fraenkel in Breslau 22, 649  |
| A. Busse in Berlin 18, 137  |   |
| J. Bywater in Oxford 5, 354 360   |   |
| M. Cantor in Heidelberg 16, 637   |   |
| A. Ceriani in Mailand 5, 360  |   |
| H. Christensen in Hamburg 9, 196  |   |
| L. Cohn in Breslau 17, 645 22, 58   |   |
| M. Cohn in Amsterdam 16, 316  |   |
| H. Collitz in Philadelphia 22, 136  |   |
| J. Conington in Oxford (†) 2, 142   |   |
| C. Conradt in Stettin 8, 369 10, 101  |   |

- C. M. Francken in Gröningen 9, 382  
 J. Freudenberg in Bonn (†) 11, 489  
 J. Freudenthal in Breslau 16, 201  
 J. Friedlaender in Berlin (†) 7, 47 8, 228 9, 251 492  
 C. Galland in Strassburg i. E. 17, 24  
 V. Gardthausen in Leipzig 6, 243 7, 168 453 8, 129 11, 443 17, 251  
 A. Gemoll in Striegau 6, 113 8, 231 10, 244 11, 164 15, 247 557 17, 166 18, 34 308  
 W. Gemoll in Kreuzburg O/S. 20, 331  
 H. Genthe in Hamburg (†) 6, 214  
 K. E. Georges in Gotha 11, 127  
 C. E. Geppert in Berlin (†) 7, 249 364  
 J. Gildemeister in Bonn 4, 81  
 H. Giske in Lübeck 17, 164  
 Th. Gleiniger in Berlin 9, 150  
 Th. Gomperz in Wien 5, 216 386 11, 399 507 12, 223 510 511  
 O. Gruppe in Berlin 10, 51 11, 235 15, 624  
 F. Gustafsson in Helsingfors 15, 465 17, 169  
 A. Haebler in Leipzig 19, 235  
 H. Haupt in Giessen 13, 489 14, 36 291 431 15, 154 160 230  
 M. Haupt in Berlin (†) 1, 21 46 251 398 2, 1 142 159 214 330 3, 1 140 174 205 335 4, 27 145 326 432 5, 21 159 174 313 326 337 6, 1 257 385 7, 176 294 369 377 8, 1 177 241  
 F. Haverfield in Oxford 20, 159  
 E. Hedicke in Sorau 6, 156 384  
 W. Helbig in Rom 11, 257  
 C. Henning in Rio Janeiro 9, 257  
 W. Henzen in Rom (†) 2, 37 140 3, 173 6, 7  
 W. Heraeus in Hamm i. W. 21, 424  
 R. Hercher in Berlin (†) 1, 228 263 280 322 361 366 474 2, 55 64 95 3, 282 4, 426 5, 281 6, 55 7, 241 465 488 8, 223 240 368 9, 109 255 256 11, 223 355 12, 145 255 306 391 513 13, 303  
 F. K. Hertlein in Wertheim (†) 3, 309 8, 167 173 9, 360 10, 408 12, 182 13, 10  
 M. Hertz in Breslau 5, 474 6, 384 8, 257 9, 383  
 H. van Herwerden in Utrecht 4, 420 5, 138 7, 72 12, 478 16, 351  
 H. Heydemann in Halle a. S. 4, 381 7, 109 11, 124 14, 317  
 G. Heylbut in Hamburg 22, 388  
 Th. Heyse in Florenz (†) 1, 262 2, 258 462  
 Edw. Lee Hicks in Oxford 4, 346  
 E. Hiller in Halle a. S. 7, 391 10, 323 18, 343 21, 126 357 563  
 G. Hinrichs in Berlin (†) 17, 59 20, 314  
 G. Hirschfeld in Königsberg 5, 469 7, 52 486 8, 350 9, 501 14, 474  
 O. Hirschfeld in Berlin 3, 230 5, 296 300 8, 468 9, 93 11, 154 12, 142  
 R. Hirzel in Jena 8, 127 379 10, 61 254 256 11, 121 240 13, 46 14, 354 17, 326 18, 1  
 A. Höck in Husum 14, 119  
 A. Hofmeister in Rostock 12, 516  
 A. Holder in Carlsruhe 12, 501 503  
 E. Hübner in Berlin 1, 77 136 337 345 397 426 437 438 2, 153 450 456 3, 243 283 316 4, 284 413 5, 371 8, 234 238 10, 393 11, 128 12, 257 13, 145 414 423 427 468 496 14, 307 15, 49 597 16, 302 513  
 Ch. Hülsen in Rom 22, 615  
 J. 6, 250  
 G. Jacob in Berlin (†) 16, 153  
 V. Jagić in Wien 15, 235  
 Ph. Jaffé in Berlin (†) 5, 158  
 Otto Jahn in Bonn (†) 2, 225 418 3, 175 317  
 F. Jonas in Berlin 6, 126  
 A. Jordan in Wernigerode 12, 161 13, 467 14, 262  
 H. Jordan in Königsberg i. Pr. (†) 1, 229 2, 76 407 3, 359 458 459 4, 229 5, 396 6, 68 196 314 493 7, 193 261 367 482 8, 75 217 239 9, 342 416 10, 126 461 11, 122 305 14, 567 633 634 15, 1 116 524 530 537 16, 47 225 506 510  
 O. Kaehler in Weimar 21, 628.  
 G. Kaibel in Strassburg i. E. 8, 412 10, 1 193 11, 370 383 14, 269 15, 449 17, 408 18, 156 19, 246 324 20, 497 579 22, 151 323 497  
 Br. Keil in Berlin 19, 149 596 649 20, 341 625 630 22, 641 642  
 H. Keil in Halle 1, 330  
 H. Kettner in Dramburg (†) 6, 165  
 H. Kiepert in Berlin 9, 139  
 A. Kirchhoff in Berlin 1, 1 145 217 420 2, 161 471 3, 449 4, 421 5, 48 6, 252 487 8, 184 9, 124 11, 1 12, 368 13, 139 287 15, 353 17, 466 623 20, 157  
 H. v. Kleist in Hannover 21, 475  
 P. Klimek in Oppeln 21, 482  
 A. Klügmann in Rom (†) 15, 211  
 G. Knaack in Stettin 16, 585 18, 28 148 21, 319 495 22, 637

- Th. Kock in Weimar 2, 128 462 17, 335 497 18, 546 20, 288 21, 372 22, 145
- A. Köhler in Nürnberg 18, 382
- U. Köhler in Berlin 1, 312 2, 16 321 454 3, 156 166 312 4, 132 5, 1 222 328 6, 92 7, 1 159
- A. Kopp in Königsberg i. P. 20, 161 21, 27 318
- G. Kramer in Halle a. S. (†) 10, 375
- P. Krüger in Königsberg i. Pr. 4, 371 5, 146
- J. W. Kubitschek in Wien 22, 465 471
- B. Kübler in Berlin 22, 627
- H. Kühlewein in Ilfeld a. H. 17, 484 18, 17 20, 181 22, 179
- S. P. Lampros in Athen 10, 257
- C. A. Lehmann in Berlin 14, 212 451 621 15, 348 566
- O. Lehmann in Dresden 14, 408
- F. Leo in Rostock 10, 423 15, 306 17, 493 18, 558
- R. Lepsius in Berlin (†) 10, 129
- K. Lincke in Jena 17, 279 19, 465
- A. Luchs in Erlangen 6, 264 8, 105 13, 497 14, 141
- A. Ludwich in Königsberg i. Pr. 12, 273 13, 335
- O. Lüders in Athen 7, 258 8, 189
- W. Luthe in Emmerich 15, 189
- E. Maass in Greifswald 15, 616 16, 380 385 18, 321 480 19, 92 264 534 22, 566
- H. Matzat in Weilburg 6, 392
- M. Mayer in Berlin 20, 101
- A. Meineke in Berlin (†) 1, 323 421 2, 174 403 3, 161 164 260 347 451 4, 56
- W. Meyer in Göttingen 15, 614
- A. Michaelis in Strassburg i. E. 12, 513 14, 481 21, 492 493
- Th. Mommsen in Berlin 1, 47 68 128 161 342 427 460 2, 56 102 145 156 173 3, 31 167 261 268 298 302 303 304 429 461 465 467 4, 1 99 120 295 350 364 371 377 5, 129 161 228 303 379 6, 13 82 127 231 323 7, 91 171 299 366 474 8, 172 198 230 9, 117 129 267 281 10, 40 383 469 472 11, 49 12, 88 401 486 13, 90 106 245 298 305 330 428 515 559 560 14, 25 65 160 15, 99 103 244 294 297 300 385 478 16, 1 24 147 317 445 495 602 643 17, 42 165 458 477 495 523 631 649 18, 158 160 161 19, 1 210 316 393 437 644 20, 144 268 317 632 21, 142 266 320 411 491 570 22, 101 309 485 546 596
- C. von Morawski in Krakau 11, 339
- J. H. Mordtmann in Constantinopel 13, 373 15, 92 289 17, 448 20, 312 314
- K. Müllenhoff in Berlin (†) 1, 252 318 3, 439 4, 144 9, 183 12, 272
- A. Müller in Königsberg i. Pr. 18, 623
- B. Müller in Breslau (†) 4, 390 5, 154
- H. Müller in Braunschweig 14, 93
- H. I. Müller in Berlin 18, 319
- O. Müller in Berlin 10, 117 119 12, 300
- A. Nauck in St. Petersburg 10, 124 12, 393 395 13, 430
- R. Neubauer in Berlin 4, 415 10, 145 153 11, 139 374 381 382 385 390 13, 557
- K. J. Neumann in Strassburg i. E. 15, 356 605 16, 159 19, 165 21, 134 22, 160
- M. Niemeyer in Potsdam 14, 447
- B. Niese in Marburg 11, 467 12, 398 409 513 13, 33 401 14, 423
- H. Nissen in Bonn 1, 147 342
- Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 5, 443 10, 163
- H. Nohl in Berlin 9, 241 12, 517 15, 621 20, 56 21, 193
- F. Novati in Florenz 14, 461
- J. Olshausen in Berlin (†) 14, 145 15, 321 417
- Th. v. Oppolzer in Wien (†) 20, 318
- A. Otto in Breslau 20, 552 21, 287
- H. Pack in Dortmund 10, 281 11, 179
- G. Parthey in Berlin (†) 4, 134
- J. Partsch in Breslau 9, 292
- H. Peter in Meissen 1, 335
- E. Petersen in Rom 14, 304 15, 475 17, 124
- E. Piccolomini in Pisa 17, 333 18, 264
- H. I. Polak in Rotterdam 18, 271 21, 321
- P. Pulch in Rinteln 17, 177
- E. Rasmus in Brandenburg 12, 320
- J. Rassow in Wolgast 22, 515
- R. Reitzenstein in Breslau 20, 514
- A. Reusch in Altkirch i. E. 15, 337
- E. Rhode in Heidelberg 21, 116
- O. Richter in Berlin 17, 425 18, 104 616 19, 322 20, 92 407 22, 17
- A. Riedenauer in Würzburg (†) 7, 111
- A. Riese in Frankfurt a. M. 12, 143
- C. Robert in Berlin 11, 97 12, 508 13, 133 14, 313 16, 60 17, 134 467 18, 318 434 466 19, 300 467 469 472 473 20, 349 21, 161 22, 129 336 445

- H. Röhl in Königsberg i. N. 11, 378  
 15, 615 17, 460 18, 97  
 V. Rose in Berlin 1, 367 2, 96 146  
 191 465 468 469 4, 141 5, 61  
 155 205 354 360 6, 493 8, 18  
 224 303 327 9, 119 471  
 O. Rossbach in Breslau 17, 365 515  
 M. Rothstein in Berlin 22, 535  
 M. Schanz in Würzburg 10, 171 11,  
 104 12, 173 514 14, 156 16,  
 137 309 18, 129 19, 369 21, 439  
 A. Schaubé in Brieg 21, 213  
 Th. Schiche in Berlin 10, 380 18, 588  
 H. Schiller in Giessen 3, 305 4, 429  
 5, 310 15, 620  
 F. Schmidt in Oldenburg 8, 478  
 J. H. Schmidt in Hagen i. W. 6, 383  
 Joh. Schmidt in Giessen 14, 321 15,  
 275 574 16, 155 17, 239 18,  
 521 21, 460 590  
 W. Schmitz in Cöln 14, 320 480  
 R. Schöll in München 3, 274 4, 160  
 5, 114 476 6, 14 7, 230 11,  
 202 219 332 13, 433 22, 559  
 A. Schöne in Königsberg 9, 254 12,  
 472 17, 644  
 R. Schöne in Berlin 3, 469 4, 37  
 138 140 291 5, 308 6, 125 248  
 21, 635  
 H. Schrader in Hamburg 14, 231 20,  
 380 21, 206 22, 282 337  
 Th. Schreiber in Leipzig 10, 305  
 O. Schroeder in Berlin 20, 494  
 R. Schubert in Königsberg i. Pr. 10,  
 111 447  
 G. Schultz in Steglitz 22, 260  
 W. Schulz in Berlin 21, 159 173  
 K. P. Schulze in Berlin 13, 50  
 W. Schulze in Burgsteinfurt 20, 491  
 L. Schwabe in Tübingen 19, 385 20,  
 495  
 O. Seeck in Greifswald 8, 152 9, 217  
 10, 251 11, 61 12, 509 14,  
 153 18, 150 289 19, 164 186  
 C. Sintenis in Zerbst (†) 1, 69 142  
 468 471  
 W. Soltau in Zabern 20, 262  
 J. Sommerbrodt in Breslau 10, 121  
 E. Steffenhagen in Kiel 19, 458  
 P. Stengel in Berlin 16, 346 17, 329  
 18, 304 21, 307 22, 86 645  
 W. Studemund in Breslau 1, 281 2,  
 434 8, 232 19, 456  
 Fr. Studniczka in Berlin 22, 494  
 E. Stutzer in Barmen 14, 499 15, 22  
 16, 88  
 F. Susemihl in Greifswald 19, 576  
 L. von Sybel in Marburg 5, 192 7,  
 327 9, 248 20, 41  
 Th. Thalheim in Breslau 13, 366 15,  
 412 19, 80 22, 378  
 Ph. Thielmann in Speier 14, 629 15,  
 331  
 E. Thomas in Breslau 17, 545 21, 41  
 P. Thomas in Gent 14, 316  
 R. Thommen in Wien 20, 196  
 H. Tiedke in Berlin 13, 59 266 351  
 14, 219 412 15, 41 433 18, 619  
 21, 634 22, 159  
 J. Toepffer in Talkhof bei Dorpat 22,  
 479  
 A. Torstrik in Bremen (†) 9, 425 12,  
 512  
 M. Treu in Breslau 9, 247 365  
 F. Umpfenbach in Mainz 3, 337  
 G. F. Unger in Würzburg 14, 77 593  
 J. Vahlen in Berlin 10, 253 451 458  
 12, 189 253 399 14, 202 15,  
 257 17, 268 441 595  
 I. S. van Veen in Assen 22, 656  
 W. Vischer in Basel (†) 2, 15  
 I. van der Vliet in Haarlem 20, 316  
 H. Voretzsch in Berlin (†) 4, 266  
 C. Wachsmuth in Leipzig 16, 637  
 W. H. Waddington in Paris 4, 246  
 J. Weber in Meisenheim 16, 285  
 N. Wecklein in München 6, 179 7, 437  
 R. Weil in Berlin 7, 380  
 U. von Wilamowitz-Möllendorff in  
 Göttingen 7, 140 8, 431 9, 319  
 10, 334 11, 118 255 291 498 515  
 12, 255 326 13, 276 14, 148  
 161 187 194 318 457 476 15,  
 481 17, 337 647 18, 214 396  
 19, 442 461 463 20, 62 477  
 631 21, 91 597 623 22, 107  
 194 211 635  
 U. Wilcken in Berlin 19, 290 417  
 20, 430 21, 277 22, 1 142  
 487 633  
 H. Wirz in Zürich 15, 437  
 G. Wissowa in Marburg 16, 499 19,  
 198 650 22, 29  
 E. Wölfflin in München 8, 361 9,  
 72 122 253 11, 126 13, 556  
 17, 173 21, 157 22, 492  
 K. Zacher in Breslau 18, 472 19,  
 432 21, 467  
 K. Zangemeister in Heidelberg 2, 313  
 469 14, 320 15, 588  
 E. Zeller in Berlin 10, 178 11, 84 422  
 430 15, 137 547  
 H. Zurborg in Zerbst (†) 10, 203 12,  
 198 13, 141 280 482

## DIE OBELISKENINSCHRIFT VON PHILAE.

Es ist natürlich, dass das Studium der cursiven griechischen Papyri auch für die Behandlung der gleichzeitigen griechischen Inschriften Aegyptens von nicht geringer Bedeutung ist. Im Folgenden will ich eine Probe davon vorlegen, wie sich durch Heranziehung der Papyruslitteratur auch aus längst bekannten und vielfach behandelten Inschriften neue Resultate gewinnen lassen. Ich wähle die griechische Inschrift vom Sockel des Obeliskens von Philae, der von W. J. Bankes entdeckt, im Jahre 1819 durch G. Belzoni nach England geschafft und auf dem Bankes'schen Landgut Kingston-Hall (Dorsetshire) aufgerichtet wurde. An diese Inschrift schliesst sich eine eigene Litteratur, zumal Letronne, dem sie an Bedeutung nur der Rosettana nachzustehen schien, sie mehrmals einer ausführlichen Untersuchung unterzogen hat, besonders in seinem *Recueil des Inscriptions Grecq. et Lat. de l'Égypte* I p. 333—376, und ebendasselbst in den *Additions* p. 469 ff. Die weitere Litteratur vgl. zu C. I. Gr. 4896.

Der Stein enthält die Bittschrift der Iseepriester von Philae an den König Euergetes II um Abstellung der häufigen durch die durchreisenden Magistrate verursachten Bedrückungen, sowie die hierauf erfolgten Bescheide. Nach Letronnes Behandlung, die meines Wissens allgemein recipirt worden ist (so von Franz a. a. O.), war der Stein in der That von der höchsten Bedeutung, denn Letronne zog aus ihm die weitgehendsten Folgerungen über die Stellung des Königthums zu den geistlichen Angelegenheiten, über das Wesen des königlichen Epistolographen, den er zu einem *ministre responsable* macht, über die Stellung des Alexanderpriesters in Alexandrien zu den übrigen Priesterschaften des Landes, sowie über die Censur, die durch jenen über alle öffentlichen Acta der Anderen geübt sei — Folgerungen, die um so wichtiger waren, als wir sonst nur ein sehr dürftiges Material zur Beantwortung

derartiger Fragen besitzen (p. 358 ff.). Wenn ich nun im Folgenden darthun will, dass diese sämtlichen Schlüsse nur auf einer falschen Ergänzung unserer Inschrift beruhen, so denke ich trotzdem, dass sie auch nach meinen neuen Ergänzungen, wenn auch in ganz anderer Hinsicht, nicht ohne Bedeutung bleiben wird.

Die Inschrift ist in drei Absätzen geschrieben: C, vollständig erhalten, ist in den unteren Sockel des Obeliskens eingemeißelt, während darüber A und B, beide verstümmelt, auf den oberen nur mit rother Farbe aufgemalt sind — wahrscheinlich, wie schon vermuthet wurde, war dies nur die Untermalung für die Vergoldung. C ist die Copie der Bittschrift, in welcher οἱ ἱερεῖς τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ καὶ ἐν Φίλαις Ἰσιδος Θεᾶς μεγίστης (Z. 2 und 3) den König Euergetes II und die beiden Kleopatren mit folgenden Worten um Schutz gegen die durchziehenden Beamten und Soldaten bitten (Z. 13 ff.): δεόμεθ' ὑμῶν, . . . ἐὰν φαίνεται, συντάξαι Νουμηνίῳ τῷ συγγενεῖ καὶ ἐπιστολογράφῳ γράψαι Λόχῳ τῷ συγγενεῖ καὶ στρατηγῷ τῆς Θιβαΐδος μὴ παρενοχλεῖν ἡμᾶς πρὸς ταῦτα μηδ' ἄλλῳ μηδενὶ ἐπιτρέπειν τὸ αὐτὸ ποιεῖν, καὶ ἡμῖν διδόναι τοὺς καθήκοντας περὶ τούτων χρηματισμούς, ἐν οἷς ἐπιχωρῆσαι ἡμῖν ἀναθεῖναι στήλην, ἐν ᾗ ἀναγράψομεν τὴν γενομένην ἡμῖν ὑφ' ὑμῶν περὶ τούτων φιλανθρωπίαν, ἵνα ἡ ὑμετέρα χάρις αἰμνηστος ὑπάρχηι κτλ. Diese Bitte wurde erfüllt, der König schrieb an Lochos einen Brief, von dem uns in B eine Copie erhalten ist, des Inhalts, er solle die Wünsche der in Copie beifolgenden Bittschrift erfüllen. Von der befriedigenden Erledigung ihres Gesuches wurde darauf den Priestern in einem Briefe Nachricht gegeben, dessen Copie uns in A, leider nur zum Theil, erhalten ist. Um die Ergänzung dieses A wird es sich im Folgenden handeln und, um das Resultat vorwegzunehmen, es wird sich herausstellen, dass nicht, wie Letronne meinte, Numenios der Verfasser ist, sondern wiederum der König selbst.<sup>1)</sup> Dieser erste Irrthum Letronnes beruht nun auf einer, wenn auch grammatisch erlaubten, so doch sachlich unrichtigen Interpretation

---

1) Ich muss bemerken, dass schon W. J. Bankes oder wer sonst der anonyme Verfasser der Note bei H. Salt ist (*Essay on the phonetic system* p. 22), der richtigen Ansicht war, dass A vom König geschrieben sei. Freilich war es eine pure Vermuthung, ohne dass Gründe gebracht oder andererseits Folgerungen daraus gezogen wären. Letronne brachte diese richtige Vermuthung durch seine Widerlegung wieder aus der Welt.

der oben angeführten Worte von C. Diese Worte sind, wie schon Letronne bemerkte (p. 352), mehrfacher Deutung fähig, indem das *διδόναι* ebenso gut von *δεόμεθ'* wie von *συντάξαι* und *γράφαι* abhängen kann. Während nun, wie ich unten zeigen werde, allein die Abhängigkeit von *δεόμεθ'* hier zulässig ist, sodass *συντάξαι* und *διδόναι* auf einer Stufe stehen, entschied sich Letronne für die Abhängigkeit von *συντάξαι*, wonach es nun bei dem Numenios, nicht beim König stand, die Erlaubniss zur Aufstellung der Stele zu ertheilen. Da diese aber am Schluss von A erfolgt, so musste für Letronne Numenios der Verfasser dieses Briefes sein. Der von Letronne hiernach reconstruirte Text von A lautet (p. 355 ff., vgl. p. 469):

[Τοῖς ἱερεῦσι τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ καὶ ἐν Φίλαις Ἰσιδος]  
 [Νουμήνιος ὁ συγγενὴς καὶ ἐπιστολογράφος καὶ]  
 [ἱερεὺς Θεοῦ<sup>1)</sup> Ἀλεξάνδρου καὶ Θεῶν Σωτήρων καὶ Θεῶν]  
 [Ἀδελφῶν καὶ Θεῶν Εὐεργετῶν καὶ Θεῶν Φιλοπατόρων]  
 5 [καὶ Θεῶν Ἐπιφανῶν καὶ Θεοῦ Εὐπάτορος [καὶ Θεοῦ Φιλο-]  
 μήτορος καὶ Θεῶν Εὐεργετῶν χαίρειν. Τῇ[ς γεγραμ-]  
 μένης ἐπιστολῇς πρὸς Λόχον τὸν συγγενέα [καὶ]  
 στρατηγὸν τὸ ἀντίγραφον ὑποτετάχαμεν. Ἐπιχω-  
 ροῦμεν δ' ὑμῖν καὶ τὴν ἀνάθεσιν ἣς ἡξιοῦτε στήλης  
 10 [π]οιῆσασθαι] Ἐρε[ωσθε L . . Πανέμ]ου β Παχῶν κβ

Vorausschicken will ich nur, dass oberhalb der Buchstaben der vierten Zeile *ων Ευεργει* überhaupt keine Farbspuren weiter constatirt sind, sodass wir also ebenso wie Letronne freie Hand zum Ergänzen haben. — Letronne erkannte zwar richtig, dass die vor *χαίρειν* in chronologisch absteigender Folge aufgeführten Ptolemaeer titulaturen auf eine vorhergehende Erwähnung eines Ptolemaeerpriesterthums schliessen lassen, wie uns solche ja häufig in griechischen und demotischen Papyri begegnen; doch irrte er, wenn er den kgl. Epistolographen Numenios zu dem bekannten Priester des Alexander und der folgenden apotheosirten Könige machte, denn so war er gezwungen, den Numenios, wie der angeführte Text zeigt, an die zweite Stelle zu setzen, die Adressaten aber, die Isispriester im Dativ voranzustellen.

1) Θεοῦ ist auf alle Fälle zu streichen, da Alexander niemals in diesen officiellen Acten *θεός* genannt wird, was auch schon Franz richtig gesehen hat.

Eine solche Adressenform  $\tau\tilde{\omega} \delta\epsilon\tilde{\iota}\nu\iota \delta \delta\epsilon\tilde{\iota}\nu\alpha \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$  ist aber ohne Beispiel und schlechtweg unmöglich, und hiermit wird die ganze Reconstruction Letronnes hinfällig. Letronne versichert zwar (p. 367), er habe die Papyri auf die Adressenform hin durchgearbeitet und habe deren zwei gefunden, 'un tel à un tel' und 'à un tel un tel', in jener hätten die Höheren an die Niederen, in dieser die Niederen an die Höheren geschrieben, es sei daher besondere Höflichkeit, wenn der Alexanderpriester an die Isispriester in der zweiten Form schreibe. Doch hier hat er nicht genau genug gearbeitet.

Da mir die sorgfältige Beobachtung der Adressenform nicht nur für diesen einen Fall, sondern für eine ganze Reihe von Urkunden der Papyruslitteratur von allergrösster Bedeutung zu sein scheint, einschlägige Untersuchungen aber bis jetzt noch nicht geführt sind, so stelle ich im Folgenden, wenn auch die Restauration dieser einen Inschrift nicht so grossen Apparat zu erfordern scheint, kurz meine Resultate zusammen. Ich bezeichne mit Berl. meine soeben erschienenen 'Actenstücke der kgl. Bank von Theben in den Museen von Berlin London Paris', in den Abhandlungen der kgl. preuss. Akademie 1886; mit Par. *Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibl. nat.* t. XVIII 2. ed. Br. d. Presle 1866; mit Tur. *Papyri graeci Reg. Taurinensis Mus. Aeg.* ed. A. Peyron 1826; mit Leyd. *Pap. graec. Mus. antiq. publ. Lugduni-Batavi* ed. C. Leemans 1843; mit Brit. *Description of the Greek Pap. in the Brit. Mus.* ed. Forshall 1839. Meine Beispiele wollen eben nur Beispiele sein, nicht die ganze Litteratur erschöpfen.

Zwei Briefformen sind zu unterscheiden, die  $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\omicron\lambda\acute{\eta}$  und das  $\upsilon\pi\acute{o}\mu\eta\mu\alpha$ :

I. Die Form der  $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\tau\omicron\lambda\acute{\eta}$  ist:  $\text{'Ο δ}\epsilon\tilde{\iota}\nu\alpha \tau\tilde{\omega} \delta\epsilon\tilde{\iota}\nu\iota \chi\alpha\acute{\iota}\rho\epsilon\iota\nu$ ; am Schluss ein  $\epsilon\upsilon\tau\acute{\upsilon}\chi\epsilon\iota$  oder dergl. Dies die gewöhnliche Form des familiären Verkehrs, daher gebraucht in Briefen an den Vater (Par. 44. 47. 59. 60), an die Schwester (Par. 18), an die  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota$  (Par. 18<sup>bis</sup>. 32. 42. 43. 45. 46. 48; Leyd. K; Brit. 17. 18), an Freunde (Brit. 11. 36). In dieser Form schreibt ferner der Mann des öffentlichen Lebens an seine Amtsgenossen und auch Untergebenen (Berl. I 1, 1. II 1. III 1, 1. IV 1, 1. V 1 und 12. VI 1 und 13. VII 1 und 10. VIII; Par. 61, 1—4. 63 col. I 1—19; Leyd. F. II 1—3; Brit. 2, 49—52. 3, 30. 6, 27—39), so auch der König an seine Unterthanen (Par. 63 col. 13; Leyd. G 1—8. H 4—7).

Diese Form verschiebt sich zu einer neuen, sobald der Adressat der König ist. An diesen schreibt man in der Form: *Βασιλεῖ χαίρειν ὁ δεῖνα*; am Schluss des Briefes *εὐτύχει* oder dergl. (Par. 14. 22. 26. 29. 38; Tur. 3; Leyd. B. G 9—22. H 8—20 und 21 ff. J 7—24; Brit. 2, 1—30) oder auch, jedoch seltener: *Βασιλεῖ χαίρειν παρὰ τοῦ δεῖνος*; am Schluss *εὐτύχει* (Par. 35. 39).

Durch die Nachstellung des Unterthanennamens und die Trennung desselben von dem Königsnamen durch *χαίρειν* kommt offenbar die Loyalität zum Ausdruck.

II. Die Form des *ὑπόμνημα* ist: *Τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος*, NB. ohne *χαίρειν* (was Letronne wohl übersehen hat); am Schluss ein *εὐτύχει* oder dergl.

Briefe dieser Form, die mehrmals ausdrücklich als *ὑπόμνημα* bezeichnet werden (Berl. I 1. 2. II 2. III 1. 2. IV 1. 2; Par. 15, 7; Tur. 1, I 13; Brit. 6, 48 vgl. mit 4), enthalten amtliche Berichte, Meldungen, Klagen, Bittschriften und Aehnliches, meist an Beamte gerichtet (Berl. I 29; Par. 6. [8]. 12. 13. 15, 8—33. 27. 28. 30. 31. 36. 37. 66; Tur. 1, I 14—III 16. 2. 5. 6. 7, 1—16. 8. 11; Leyd. A D E; Brit. 3. 4. 5. 11. 12 [rev.]. 13. 15 [rect.]).

Weitere Briefformen giebt es nicht.<sup>1)</sup> Es liegt nun in der Natur der Sache, doch ist es nicht genügend beachtet worden, dass dieses Schema, sobald die Briefe uns nicht im Original, sondern in Copie (*ἀντίγραφον*) vorliegen, verschiedenartige Verkürzungen zeigen kann, da in dem Zusammenhang, in dem die Copien verschickt werden, meist an und für sich schon klar ist, wer und was Absender und Adressat waren. Die gewöhnlichste Verkürzung besteht darin, dass man die Titel des Absenders oder des Adressaten oder Beider ganz oder zum Theil fortfallen liess; so fehlen sie und zwar entschieden aus diesem Grunde in Berl. I 1, 1. II 1. III 1, 1 und oft. Ferner liess man häufig, falls der Absender oder Adressat zugleich der Absender der Copie war, den eigenen Namen ausfallen. So beginnt das *ἀντίγραφον* *τῆς πρὸς Δωρίωνα τὸν*

1) Der Vollständigkeit wegen will ich hier bemerken, dass die amtlichen *ἀναφοραί*, die Antworten auf die *παρεπιγραφαί* oder *χρηματισμοί* der Beamten meist in der Form *‘Ὁ δεῖνα.’* gegeben werden (Berl. III 2, 22. IV 2, 19 u. 23; Brit. 6, 1. 9, 1 u. 5 [= Leyd. D col. 2]. X 1), sowie diese *χρηματισμοί* selbst in der Form *‘τῷ δεῖνι’* (Par. 30, 32. 36, 23; Brit. 2, 47. 4, 25 u. 27. 6, 6; Leyd. B Subscr. 3 u. 4 (vgl. Par. 25)).

*ὑποδιοικητὴν ἐπιστολῆς*’, welches der *διοικητὴς Ἡρώδης* an den *Θέων* sendet (Par. 63, 20—192), mit der kurzen Adresse *Ἀωρίωνι*. Man hat hierin die Grobheit des *Ἡρώδης*, mit der er in dem Brief zu seinem Untergebenen spricht, bestätigt finden wollen. Nein, es ist nur die Verkürzung der ursprünglichen Adresse, die ohne allen Zweifel die gewöhnliche Form hatte: *Ἡρώδης ὁ κτλ. . . Ἀωρίωνι τῷ κτλ. . . καὶ ὑποδιοικητῇ χαίρειν*. Ähnliche Beispiele für Verkürzungen in *ἐπιστολαί* sind Par. 61, 5—18 (*Ἀωρίωνι*), 63 col. VII 1—21 (*Θέωνι ἐπιμελητῇ τῶν κάτω τόπων τοῦ Σαῖτου*, ohne *Ἡρώδης* davor und *χαίρειν* dahinter); Brit. 2, 53 (*Σωστράτῳ*), und im *ὑπόμνημα* Berl. I 2. 15 (*Παρ’ Ἰμούθου κτλ.*); IV 2. 3 (*Παρὰ Πετενεφώτου κτλ.*); Leyd. K 3; Brit. 2, 55 (*Παρὰ τῶν γραμματέων*). Ferner sparte man sich gern das schliessende *εὐτύχει*, so in oben citirten Beispielen und oft.

Ebenso wie beim Copiren hat man auch beim Entwurf eines Briefes häufig aus Bequemlichkeit die Form verkürzt. Vgl. Par. 23. 40 (hier fehlt *εὐτύχει*).

Es finden sich natürlich auch *ἀντίγραφα* in unverkürzter Fassung, so Leyd. G 9—23. H 4. Dass die Copien der *ὑπομνήματα* in Par. 15, 8—33 und Tur. 1, I 14—III 17 mit vollständiger Adresse gegeben sind, erklärt sich leicht daraus, dass uns hier in der Protocollaufnahme des Hermiasprocesses die Urkunden so mitgetheilt werden, wie sie im Original wörtlich vor Gericht vorgelesen waren.

Man sieht hiernach, dass die genaue Beobachtung der Briefform unter Umständen die wichtige Frage entscheiden kann, ob wir ein Original oder eine Copie vor uns haben. Ist die Adresse offenbar vollständig gegeben, so ist die Beobachtung allerdings resultatlos; sobald aber Verkürzungen mit Sicherheit zu constatiren sind, sind wir gewiss ein *ἀντίγραφον* vor uns zu haben. Ob wir in letzterem Falle nicht vielmehr ein Brouillon haben, wird sich aus dem Zusammenhang und auch palaeographisch meist ausserordentlich leicht ergeben (Par. 23. 40).

Die oben gegebenen Beispiele sind der Ptolemaeerzeit entnommen; auch in den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung bleibt dasselbe Schema bestehen. Nur in der späteren byzantinischen Zeit, in Texten des VI und VII Saec. findet sich scheinbar dieselbe Briefform, die Letronnes Ergänzung zu Grunde liegt: *Τῷ δεῖνι ὁ δεῖνα χαίρειν*. Dies ist die häufige Form am Eingang der Contracte, sobald der Schreibende ein Mann aus den unteren

Volksschichten ist und der Adressat eine hochgestellte Person, ein *κόμης*, *στρατηλάτης* oder dergl. Viele Beispiele bieten unsere Faijûmer Texte. Um ein publicirtes zu nehmen, so heisst es in der No. 2 der von Dr. Karl Magirus (Ulm), Wiener Studien VIII S. 92 ff. allerdings in durchaus ungenügender und unzuverlässiger Gestalt <sup>1)</sup> publicirten Berliner Papyri: *Φλ(αουίοις) Στεφάνω τῷ μεγαλοπρεπεσιάτῳ τριβοίνῳ καὶ ἀντιγεούχῳ καὶ Νείλῳ τῷ περιβλέπῳ κόμει . . . Αὐρήλιος Ἀάνιος* (Wesselys Correctur [*Ἰ*]ωάννης ist falsch) *υἱὸς Ἰσακ γεωργὸς . . . χ(αίρειν)*. Aehnliche Beispiele finde ich in den Londoner Papyri sowie in den von K. Wessely publicirten Wiener und Pariser Texten.

Doch Letronne wird hierdurch nicht gerettet. Denn wir haben es hier ja überhaupt gar nicht mit Briefen zu thun — so fehlt auch durchgängig am Schluss das *εὐτύχει* oder dergl., ja es fehlt sogar manchmal das *χαίρειν*, — sondern es ist lediglich die gesetzlich vorgeschriebene, dem Briefstil allerdings abnelnde Form der *Contracte*. Bedenkt man ferner, dass sie sich überhaupt erst in dieser späten Zeit findet, so wird man in diesen byzantinischen Texten keinesfalls eine Stütze für Letronnes Ergänzung sehen dürfen. Wir werden vielmehr nach diesem Excurs keinen Augenblick zögern, sie als unmöglich zu streichen. Die allein richtige Lösung ergiebt sich jetzt von selbst. Da *χαίρειν* am Schluss der Adresse erhalten ist, so haben wir eine *ἐπιστολή* in der Form I. Vor *χαίρειν* muss daher der Name des Adressaten, d. h. in unserem Falle der Priester gestanden haben, die Ptolemaeernamen sind daher mit diesen, nicht mit Numenios in Zusammenhang zu bringen. Dies kann aber nicht anders geschehen als wenn wir die Priester der Isis auch zu Priestern der Ptolemaeer machen, also annehmen, dass der Ptolemaeercult in derselben Weise auf der Insel Philae mit dem Localcult der Isis verbunden war wie in Theben bekanntlich mit dem des Amonrasonther. Und dies dürfen wir nach der vorhergehenden Untersuchung als ein sicheres Resultat ansehen.

Man hat es bisher meist als eine Eigenthümlichkeit des Cultes von Alexandria, Ptolemais, Theben und Memphis aufgefasst, dass hier die Ptolemaeer ihre Priester und Tempel hatten; Lepsius liess es noch nach dem Decret von Canopus unentschieden, ob wir

1) Die Begründung dieses Urtheils behalte ich mir für einen anderen Ort vor.

Canopus vielleicht als einen 'fünften' Cultusort der Ptolemaeer resp. zunächst des Euergetes anzusehen haben; in Philae hätten wir jetzt den sechsten. Doch ich glaube, man wird noch weiter gehen dürfen: An allen Cultusstätten des gesammten Landes scheinen mir die Ptolemaeer, nachdem einmal dieser Königs cult in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts sich entwickelt hatte, neben den ägyptischen Localgöttern als *σύνναοι θεοί* verehrt worden zu sein, wie das ähnlich schon Letronne nach der Rosettana vermuthet hatte (*Recueil* I p. 362). Wenn in dem Decret von Canopus Z. 22 ff. die versammelte Priesterschaft des Landes zu Ehren des Euergetes I und seiner Gemahlin beschliesst 'καὶ τοὺς ἱερεῖς τοὺς ἐν ἐκάστῳ τῶν κατὰ τὴν χώραν ἱερῶν προσονομάζεσθαι ἱερεῖς καὶ τῶν Εὐεργετῶν θεῶν καὶ ἐν γράφεισθαι ἐν πᾶσιν τοῖς χρηματισμοῖς', dass also im ganzen Lande in sämmtlichen Heiligthümern die Priester ihrer Titulatur hinzufügen sollten 'καὶ τῶν θεῶν Εὐεργετῶν', was heisst dies denn anderes als dass Euergetes in sämmtlichen Tempeln Aegyptens den *σύνναοι θεοί* hinzugefügt werden sollte? Aehnlich werden auch seine Nachfolger durch Priesterdecret dem Cult der Vorfahren hinzugefügt sein. Fraglich bleibt nur, wie weit der Cult des Soter und Philadelphus verbreitet war; ersterer fehlt häufig in der alexandrinischen Reihe, Letzterer z. B. in Memphis. Es entwickelte sich eben damals erst diese Institution.<sup>1)</sup>

Wenn daher in den griechischen Inschriften aus der Ptolemaeerzeit an verschiedenen Orten Aegyptens neben den Localgöttern die *σύνναοι θεοί* erwähnt werden, so wird man unter den letzteren ausser den mitthronenden ägyptischen Göttern die Ptolemaeer zu verstehen haben. — Dass wir niemals in den zahlreichen Inschriften von Philae neben der Isis die Ptolemaeer namentlich erwähnt finden, ist lediglich der Bequemlichkeit der Isisverehrer zuzuschreiben, die sich meist damit begnügten, ohne der *σύνναοι θεοί* zu gedenken, 'die grosse Göttin Isis in Philae' anzurufen (C. I. Gr. 4902. 4936) oder 'Isis von Philae und Abaton' (4941) oder ähnlich in den verschiedensten Varianten. Die *σύνναοι* finden sich erwähnt in n. 4899. 4915 d und besonders übereinstimmend mit unserer Inschrift in 4919 (παρὰ τῇ [κν]ρί[α] Ἰσιδι Φ[ι]λῶν καὶ Ἀβ[ά]του

1) Ueber die Anfänge des Ptolemaeercultes vgl. die Bemerkungen von E. Revillout, *Revue Egyptol.* I p. 15 ff.

καὶ τοῖς [σ]υν[ν]άοις [Θε]ο[ῖ]ς); vgl. 4915 c. Ausser den Königen scheint auch der Sarapis zu diesen σύνναοι gehört zu haben, vgl. 4943 (Add.). 4909.

Trotz dieser nachgewiesenen Ellipsen könnte man meiner Ergänzung entgegenhalten, dass die Priester in der grossen Bittschrift C, also einem officiellen Actenstück, sich einfach *ιερεῖς τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ καὶ ἐν Φίλαις Ἰσιδος Θεᾶς μεγίστης* nennen. Doch dieser Einwurf ist durch die obige Betrachtung über die Briefformen leicht zurückzuweisen. Die Bittschrift so, wie sie uns unter C mitgetheilt wird, ist ja nicht die Wiedergabe der Original-eingabe der Priester, sondern der Copie davon, die der König an den Lochos geschickt hat (vgl. B 3 ff.). Es ist daher lediglich eine jener Verkürzungen des ἀντίγραφον, wenn hier die weiteren Titel der Priester ausgelassen sind. Andererseits sind die vollen Titel in A zu erwarten, da dies ein Originalbrief ist. Dass die Königsnamen in A parallel stehen müssen der Isis, ist nach dem Gesagten sicher; fraglich bleibt einstweilen, ob wir in der Wiederherstellung der Königsreihe bis auf Alexander zurückgehen dürfen oder nur bis auf einen seiner nächsten Nachfolger; es kam ja vor, wie bemerkt, dass solche Culte erst mit einem späteren Ptolemaeer begannen; so schliessen sich im thebanischen Cult unmittelbar an den Amonrasonther die Θεοὶ Ἀδελφοί an, so beginnt in Memphis die Reihe der apotheosirten Ptolemaeer mit Euergetes I. Sachlich stehen uns also für die Ergänzung mehrere Möglichkeiten offen, die Entscheidung wird von dem Raume abhängen.

Doch fragen wir erst weiter, wer war nun der Absender? Irgend ein Grund, den Numenios dazu zu machen, ist nicht erfindlich. Wir sahen schon oben, dass Letronnes Interpretirung der angeführten mehrdeutigen Worte von C ganz willkürlich war, dass wir vielmehr durchaus danach berechtigt sind, dem Könige die Macht zur Erlaubniss der Stelenaufrichtung zuzuertheilen. Und wenn es nun in A 7 ff. heisst *τῆς [γεγραμ]μένης ἐπιστολῆς πρὸς Λόχον τὸν συγγενέα καὶ στρατηγὸν τὸ ἀντίγραφον ὑποτετάχαμεν*, so führt schon das Fehlen jeder näheren Bestimmung darüber, von wem die Epistole geschrieben sei, auf die Annahme, dass der Verfasser derselben identisch ist mit dem Subject von ὑποτετάχαμεν. Dieser ist aber, wie B zeigt, der König mit den beiden Kleopatren, folglich werden wir diese auch als Subject zu ὑποτετάχαμεν, mithin auch als Absender von A aufzufassen

haben. Damit ist sachlich unsere Aufgabe gelöst, es fragt sich nur noch, wie wir im Einzelnen ergänzen wollen.

Mehrere Wege stehen uns offen. Scheuen wir uns nicht, noch eine Reihe mehr zu ergänzen als Letronne, so können wir die Königsreihe bis auf Alexander zurückführen und erhalten folgende Adresse:

[*Βασιλεὺς Πτολεμαῖος καὶ βασίλισσα Κλεο-*  
*[πάτρα ἢ ἀδελφὴ καὶ βασίλισσα Κλεοπάτρα ἢ γυνή]*  
*[τοῖς ἱερεῦσι τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ καὶ ἐν Φίλαις Ἰσι-*  
*[δος καὶ Ἀλεξάνδρου καὶ Θεῶν Σωτήρων καὶ Θεῶν]*  
 5 *[Ἀδελφῶν καὶ Θε]ῶν Εὐεργετ[ῶν καὶ Θεῶν Φιλοπατόρων]*  
*[καὶ Θε]ῶν Ἐπιφανῶν καὶ Θεοῦ Εὐπάτορος [καὶ Θεοῦ Φιλο-]*  
*μήτορος καὶ Θεῶν Εὐεργετῶν χαίρειν.*

Diese Ergänzung hat für sich, dass die Namen der königlichen Absender in derselben Weise auf die Zeilen vertheilt sind wie in dem erhaltenen B. Doch da ich leider nicht in Erfahrung bringen konnte, ob die Inschrift derartig auf dem Obeliskten angebracht ist, dass für meine erste Reihe auch wirklich Platz vorhanden ist, so schlage ich noch folgende, sachlich eben so mögliche Reconstruction vor, bei der ich die von Letronne eingehaltene Zeilenzahl nicht überschreite:

[*Βασιλεὺς Πτολεμαῖος καὶ βασίλισσα Κλεοπάτρα]*  
*[ἢ ἀδελφὴ καὶ βασίλισσα Κλεοπάτρα ἢ γυνὴ τοῖς ἱερεῦ-]*  
*[σι τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ καὶ ἐν Φίλαις Ἰσιδος καὶ Θεῶν]*  
*[Ἀδελφῶν κτλ.]*

Hiernach würde also in Philae ebenso wie in Theben der Cult erst mit den Adelpben beginnen. Es wäre übrigens auch denkbar, dass er erst mit den Euergeten begonnen hätte. Auch in dieser Ergänzung ist die Buchstabenzahl der Zeile durchaus entsprechend dem in dieser Inschrift üblichen Durchschnitt.

Ziehen wir kurz die Consequenzen unserer Reconstruction. Der König selbst und nicht, wie Letronne meinte, der Epistolograph oder der Alexanderpriester in Alexandrien ist es, der den Priestern die Erlaubniss zur Aufstellung der Stele und zur Publication des königlichen Bescheides zu ertheilen hat. Was Letronne aus unserer Inschrift über die Stellung des Epistolographen und des Alexanderpriesters gegenüber den Localpriesterschaften Aegyptens gefolgert hat, ist zu streichen. Während von Letzterem hier über-

haupt nicht die Rede ist, vielmehr von Ptolemaeerpriestern auf Philae, erscheint der Erstere nach unserer Inschrift gerade als ein recht untergeordnetes Werkzeug in der Hand des Königs. Er hat den Brief an den Lochos (B) geschrieben, und doch redet darin nur der König. Seiner geschieht in C überhaupt nur Erwähnung, weil es offenbar Sitte war, wenn man den König um eine Antwort bat, dies mit der höflicheren Wendung zu thun 'befiehl Deinem Epistolographen, dass er schreibe'. Ebenso heisst es im Pap. Leyd. G 16 ff.: 'καὶ ἀξιῶ δεό[με]νος, ἐὰν [ὑμῖν δοκ]ῇ προστάξαι Φιλοκράτει τῷ συγγενεῖ καὶ ἐπιστολογράφῳ ἐνδο[ῦ]ναι κτλ., während die Antwort nachher beginnt 'Βασιλεύς κτλ.' wie bei uns. Bemerkenswerth ist, dass sich weder in der Obelikeninschrift noch in dem Leydener Papyrus eine Gegenzeichnung seitens des Epistolographen findet; er ist also ganz gewiss kein 'verantwortlicher Minister'.

#### NACHTRAG.

Als mir die erste Correctur des vorstehenden Aufsatzes zuing, hatte ich inzwischen meine Anwesenheit in England dazu benutzt, den Obeliken persönlich in Augenschein zu nehmen. Was sich mir durch die Autopsie Neues ergeben hat, will ich hier im Nachwort kurz zusammenfassen. Doch zuvor möchte ich dem jetzigen Besitzer des herrlichen Kingston-Hall und damit auch des Obeliken, Herrn Ralph Bankes, der in der liebenswürdigsten Weise meine Untersuchung unterstützte, auch von dieser Stelle aus noch einen herzlichen Dank zurufen.

Die Reise zum Obeliken unternahm ich, weil mir, wie oben bemerkt, aus den Publicationen die Anordnung der Inschrift auf dem Stein nicht genügend klar geworden war, und ich daher eine sichere Ergänzung von A zu geben nicht hatte wagen können, ferner auch, weil mir inzwischen die hieroglyphische Inschrift, die die vier schmalen Schaftseiten des Obeliken bedeckt, in einer offenbar revisionsbedürftigen Publication<sup>1)</sup> bekannt geworden war; auch hoffte ich wohl im Stillen, in den beiden lückenhaften mit rother Farbe gemalten Aufschriften A und B vielleicht noch hie und da einige neue Spuren entdecken zu können. Letztere Hoff-

1) W. J. Bankes, *Geometrical elevation of an Obelisk*, London 1821.

nung hat sich nun allerdings nicht erfüllt, vielmehr muss ich, um mich dieser traurigen Pflicht hier sogleich zu entledigen, die Freunde dieses Obeliskens davon in Kenntniss setzen, dass Abschnitt A und B auf dem Steine nicht mehr vorhanden sind! Ich sah das Denkmal zwar in sehr ungünstiger Beleuchtung, in heftigem Sturm und Regen, doch kann ich mit Sicherheit behaupten, dass keinerlei Spuren von den gedachten Aufschriften mehr zu entdecken sind. Seitdem Richard Lepsius vor etwa 40 Jahren den Obeliskens untersuchte, ist meines Wissens keine wissenschaftliche Mittheilung wieder darüber gemacht worden. In diesen vier Decennien sind also die Buchstaben, die Lepsius noch sah, dem Einfluss des englischen Klimas zum Opfer gefallen. Müssen wir daher auch darauf verzichten, von dieser Seite noch etwas zu erfahren, so kommt uns dafür von einer anderen Seite Succurs, die, schwerer zugänglich, bisher, und so auch in dem obigen Aufsatz, nicht genügend im Zusammenhang mit dem griechischen Text ausgenutzt ist, ich meine die hieroglyphische Inschrift. Im Anfang des Jahrhunderts spielte sie eine grosse Rolle; glaubte man doch, wenigstens in England, dass sie eine wörtliche Uebersetzung der griechischen Bittschrift sei, dass man hier also einen neuen Schlüssel zur Entzifferung der Hieroglyphen habe, bis Champollions an der Rosettana geübter Scharfblick erkannte, dass von einer Uebersetzung keine Rede sei, dass die hieroglyphische Inschrift vielmehr wahrscheinlich gar nichts zu thun habe mit der Bittschrift. Später wandte sich das Interesse der Aegyptologen auf andere Wege, die Inschrift blieb unbeachtet. Nur Lepsius schrieb nach der Besichtigung des Obeliskens in einem Privatbrief an Letronne, von dem dieser in den angeführten *Additions* (S. 471) Gebrauch machte, er habe Grund zu zweifeln, dass der Obelisk, wenn auch aus der Zeit Euergetes' II, mit dem Gegenstand der griechischen Inschrift in näherer Beziehung stehe. Da er aber die Gründe dieser richtigen Erkenntniss, sowie überhaupt seine Beobachtungen über dies Denkmal, so viel ich weiss, nicht publicirt hat<sup>1)</sup>, so wird es nicht ganz unnütz sein, auch die

---

1) Herr Prof. Ebers, der als Lepsiusbiograph wohl der beste Kenner der Werke dieses Gelehrten ist, theilt mir auf eine leider zu spät von mir gestellte Anfrage gütigst mit, dass Lepsius bald nach seiner Besichtigung des Obeliskens einen Aufsatz darüber geschrieben hat, allerdings an einem Ort, an dem man nicht so leicht sucht, nämlich in der *Litterary Gazette and Journal of the belles lettres*, London 1839 No. 1163 S. 279 ff. Ebers hat

hieroglyphische Inschrift, soweit sie zum Verständniss des griechischen Textes beiträgt, mit in die Betrachtung zu ziehen.

Als das wichtigste Ergebniss derselben hebe ich hier hervor, dass sie uns nachträglich den monumentalen Beweis liefert für die Richtigkeit des oben auf theoretischem Wege, durch Betrachtung der Adressenformen gewonnenen Resultates, dass der Cultus der Isis von Philae und Abaton mit dem der Ptolemaeer verbunden war. Was ich oben in den griechischen Inschriften von Philae vermisste, hier in den Hieroglyphen des Obeliskens und, wie ich jetzt finde, auch sonst in den aegyptischen Inschriften dieser Insel tritt es uns entgegen. Hinter der Isis von Philae und Abaton wird die Reihe der consecrirten Ptolemaeer aufgeführt, und zwar regelmässig mit den beiden Adelpheu beginnend! So heisst es in einer Inschrift vom grossen Isistempel auf Philae (Lepsius Denkm. IV 38 b) von Euergetes II und Kleopatra: 'Sie haben errichtet

damit eine interessante Arbeit der Vergessenheit entrissen; denn weder Letronne noch Franz haben diesen Aufsatz gekannt, was um so mehr zu bedauern ist, da Lepsius mehrere von Jenen offen gelassene Fragen schon richtig beantwortet hatte. Auch mir selbst wurde der Aufsatz erst durch Ebers' Mittheilung bekannt. Ich muss hier constatiren, dass die im Nachwort von mir behandelten Fragen bei Lepsius genau dieselbe Lösung gefunden haben wie oben, dass nämlich der Obelisk zugleich mit einem anderen von Euergetes II am Beginn seiner Regierung errichtet wurde, während die griechische Inschrift erst etwa 20 Jahre später von den Priestern gesetzt wurde. Zu diesem Resultat führt ihn gleichfalls die hieroglyphische Inschrift, wenngleich seine damals vorgeschlagene Uebersetzung begreiflicherweise noch nicht überall das Richtige trifft. — Das auch von mir oben gewonnene Resultat, dass es zu diesem Obeliskens noch ein Pendant gegeben habe, findet jetzt praktisch seine Bestätigung durch die Mittheilung Lepsius', W. Bankes habe auch von diesem zweiten Obeliskens, der auf der anderen Seite des Tempeleinganges gestanden habe, die Ueberreste, bestehend in dem untersten Theil des gleichfalls mit Hieroglyphen bedeckten Obeliskenschaftes gefunden und nach Kingston-Hall gebracht. Mir ist dieses Fragment dort nicht zu Gesicht gekommen, doch bestätigt mir brieflich Herr Ralph Bankes, dass in der That ein solches Fragment vorhanden sei. Es ist auch in sofern von Wichtigkeit, als es den Schluss der Hieroglyphencolumnen enthält, der ja auf unserem Obeliskens fehlt und ergänzt wurde (siehe die citirte Publication von W. Bankes). Da Lepsius nun am Ende die den Götternamen immer nachgestellte Hieroglyphe für 'geliebt' gesehen hat, so wird dadurch meine im Nachwort gegebene Ergänzung bestätigt: Euergetes (geliebt von) Isis etc. Andererseits ergiebt sich daraus, dass der Obelisk selbst wohl um einige Zoll zu kurz ergänzt worden ist (vgl. die Publication). — Der Hauptgegenstand des obigen Aufsatzes, die Reconstruction des griechischen Textes, ist von Lepsius nicht berührt worden.

das Denkmal ihrer Mutter Isis (es folgen ihre Titel) und den beiden göttlichen Adelphen und den beiden göttlichen Euergeten' u. s. f. bis zum 'göttlichen Philometor'. Und so heisst es vor Allem auch auf unserem Obelisk hinter dem Namensschilde des Königs (Colum. I): 'Der Gott Euergetes (geliebt von) Isis der Grossen, der göttlichen Mutter, der Lebensspenderin' u. s. f. 'und den beiden göttlichen Adelphen und den beiden göttlichen Euergeten (I) und den beiden göttlichen Philopatoren und den beiden göttlichen Epiphanen'. Dass in der That auf dem Obelisk die Reihe mit den Adelphen beginnt, übereinstimmend mit den übrigen philensischen Denkmälern (vgl. auch Lepsius Denkm. IV 27 u. 36), und nicht erst mit den Euergeten, wie in der ungenauen Publication zu sehen ist, ist die wichtigste Correctur, die mir nach dem Original bei der ungünstigen Beleuchtung zu machen möglich war.

Hiermit haben wir jetzt die Gewissheit, dass wir mit der zweiten der oben im Aufsatz vorgeschlagenen Ergänzungen von A das Richtige getroffen haben, insofern wir dort die Ptolemaeerreihe mit den beiden Adelphen anfangen liessen. Ich hatte die Buchstaben dort so angeordnet, dass diese Ergänzung genau so viel Platz erforderte als die von Letronne. Hierzu bemerke ich, dass die dort aufgeworfene Frage, ob noch für eine weitere Reihe Platz genug sei, sich deshalb nicht sicher beantworten lässt, weil, wie ich an dem Original sah, der ganze obere Theil des Steines fehlt und erst von dem Entdecker ergänzt worden ist, ebenso wie der untere Theil des Obeliskenschaftes. Wir sind aber an diese Ergänzung nicht gebunden, ebensowenig an Letronnes Zeilenzahl, und ich zweifle jetzt nicht, dass auf dem vollständigen Stein Platz genug war, noch eine Reihe mehr aufzunehmen. Denn zu jenem zweiten Ergänzungsvorschlag, wenn er auch in der Hauptsache das Richtige traf, drängen sich mir noch zwei nothwendige Zusätze auf. Bedenken wir nämlich, dass dieser Brief A die Niederschrift des Originalbriefes war, den der König an die Priester schrieb, dass wir also bei dem officiellen Charakter dieses Schriftstückes nach dem oben Gesagten in seiner Adresse die vollständigste Form der Titel erwarten müssen, so vermisste ich noch einerseits hinter dem Namen der drei Regenten das im officiellen Stil nothwendige 'Θεοὶ Εὐεργέται', was in B als einer Copie begreiflicherweise fehlt, und andererseits hinter dem Namen der Isis ihren stehenden Titel 'Θεᾶς μεγίστης'. Hiernach gebe ich folgende Reconstruction, von

deren Richtigkeit hoffentlich auch die Leser, die mir auf den mancherlei Umwegen gefolgt sind, mit mir überzeugt sein werden:

[*Βασιλεὺς Πτολεμαῖος καὶ βασίλισσα Κλεο-*  
*[πάτρα ἡ ἀδελφὴ καὶ βασίλισσα Κλεοπάτρα ἡ γυνὴ]*  
*[Θεοὶ Εὐεργέται τοῖς ἱερεῦσι τῆς ἐν τῷ Ἀβάτῳ]*  
*[καὶ ἐν Φίλαις Ἰσιδος Θεᾶς μεγίστης καὶ Θεῶν]*  
*[Ἀδελφῶν κτλ.]*

In den beiden ersten Reihen sind die Worte genau so vertheilt wie in B; in Z. 3 und 4 entspricht die Buchstabenzahl genau dem in dieser Inschrift üblichen Durchschnitt.

Noch für einen anderen viel umstrittenen Punkt bringt die hieroglyphische Inschrift die sichere Lösung, nämlich für die Frage, ob die Stele, deren Setzung den Priestern in dem Brief erlaubt wird, identisch ist mit unserem Obelisk. Anfangs nahm man es eo ipso an, bis Champollion meinte, das Wort *στῆλη* könne nicht den Obelisk bezeichnen. Dieser Einwurf wurde nun zwar mit Recht von Franz zurückgewiesen, doch hatte ferner Champollion, der damals natürlich die Inschrift noch nicht verstehen konnte, daraus, dass er das Bild zweier Obeliken in der hieroglyphischen Inschrift sah, kühn aber richtig gefolgert, dieser Obelisk habe wie alle anderen noch ein Pendant gehabt, und beide seien von dem ihm unbekannten Ptolemaeer, dessen Namensschild ihm in der Inschrift mehrfach begegnete, gesetzt worden, und nicht von den Priestern. Was Champollion errieth, lässt sich heute, nachdem die ägyptologischen Studien einen so gewaltigen Fortgang genommen haben, selbst von dem, der nicht die speciell ägyptologische Weihe empfangen hat, mit Leichtigkeit bestätigen. In Columne IV finde ich die Worte: 'Der Gott Euergetes, er hat aufgerichtet die beiden Obeliken für seine Mutter Isis, die Lebensspenderin' u. s. f. Damit ist das unumstössliche Resultat gegeben: nicht die Priesterschaft, sondern Euergetes II hat unsern Obelisk sowie ein Pendant dazu aufgestellt. — Es lässt sich aber noch weiter kommen: bisher ist nicht erkannt worden, dass in der hieroglyphischen Inschrift Euergetes II nur mit einer Kleopatra erscheint, und zwar der, die 'seine Gemahlin' genannt wird, d. h. Kleopatra III, während er in der griechischen mit den zwei Kleopatren (II und III) erscheint. Es folgt daraus nothwendig, dass die beiden Inschriften zu verschiedenen Zeiten geschrieben sind. Für die hieroglyphische, die also gesetzt sein muss, als Euergetes

mit Kleopatra III allein regierte, haben wir demnach die Wahl zwischen den Jahren 145—141, sowie den Jahren seiner Verbannung 132—127, oder auch 126. Da letztere eo ipso hier ausgeschlossen sind, so können wir die Errichtung des Obeliskens in die Jahre 145—141 setzen, also bald nach dem Tode des Philometor, wozu gut passt, dass dieser verhasste Bruder hier noch nicht in die oben citirte Reihe der consecrirten Ptolemaeer aufgenommen ist (wenn er auch an einer anderen Stelle genannt wird). Die Abfassung der griechischen Inschrift andererseits ist mit Rücksicht auf die beiden Kleopatren in die Jahre 141—132 oder 126—117 zu setzen. Und nehmen wir den recht probablen Vorschlag Letronnes an (*Not. et Extr. a. a. O.* S. 168), den *Λόχος*, der im Pap. Par. 6 aus dem J. 127 als *συγγενής* in der Thebais genannt wird, für unseren *Λόχος* zu halten, so können wir noch genauer die Inschrift den späteren Jahren zuweisen.

Die Inschrift, durch welche die Priester die ihnen vom König erwiesene Gnade unsterblich zu machen versprechen, ist uns demnach — bis jetzt — nicht erhalten worden. Der griechische Text des Obeliskens von Philae ist vielmehr eine Abschrift der Papyrusurkunde, in der ihnen vom Euergetes die Bewilligung ihres Gesuches mitgetheilt wurde, und die sie dankbaren Herzens auf dem schon mehrere Jahre lang vorhandenen und von demselben Euergetes ihrer Göttin Isis gestifteten Obeliskens verewigten. Jene versprochene und gewiss auch ausgeführte Stele aber, die man sich wohl ähnlich dem Decret von Rosette und Canopus zu denken hat, d. h. sehr wahrscheinlich gleichfalls in hieroglyphischer, demotischer und griechischer Schrift, mag vielleicht ein glücklicher Spatenstich noch zu Tage fördern. Und sollte uns das Glück einmal ähnlich wie in das Archiv von Arsinoe, so auch in das der Isispriester von Philae führen, so finden wir vielleicht das Original unserer griechischen Obeliskensinschrift dort wieder, das heisst den von des Epistolographen Numenios kalligraphischer Hand auf Papyrus geschriebenen Brief des Euergetes und der beiden Kleopatren.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

## DER CAPITOLINISCHE IUPPITERTEMPEL UND DER ITALISCHE FUSS.

Die Frage, wie die von Dionysius IV 61 überlieferten Masse des Capitolinischen Tempels mit den von Jordan und Schupmann (*Annali* 1876 p. 145 ff., *Monumenti* X 30 \*) constatirten Dimensionen des noch vorhandenen Unterbaues zu vereinigen sind, hat mich bereits zweimal in dieser Zeitschrift beschäftigt (XVIII S. 107 ff. 616 ff.). Da nach Jordan a. O. die Schmalseite 51 m lang ist, der Bericht des Dionysius aber: — ἐποικήθη δὲ ἐπὶ κρηπίδος ὑψηλῆς βεβηκώς, ὁκτάπλεθρος τὴν περίοδον, διακοσίων ποδῶν ἔγγιστα τὴν πλευρὰν ἔχων ἐκάστην· ὀλίγον δέ τι τὸ διαλλάττον εὗροι τις ἂν τῆς ὑπεροχῆς τοῦ μήκους παρὰ τὸ πλάτος οὐδ' ὅλων πεντεκαίδεκα ποδῶν — uns nöthigt, die längeren Seiten etwa zu  $207\frac{1}{2}$ , die kürzeren zu 193 griechische Fuss, d. h. letztere zu 193 mal 0,296 = (rund) 57 m anzunehmen, so beträgt die fragliche Differenz 6 m, die indessen durch Hinzurechnung der jetzt verschwundenen Verkleidung zu jenen 51 m noch um zwei bis drei Meter verringert wird.

In Bd. XVIII S. 111 dieser Zeitschrift glaubte ich in Hinblick auf das greifbare Resultat der Ausgrabungen Dionysius' Angabe: 'ὁκτάπλεθρος τὴν περίοδον' als einen ungefähren Schätzungswerth bezeichnen zu dürfen, und wäre auch wohl dabei stehen geblieben, wenn mich nicht Dörpfelds metrologische Untersuchungen und eine Anregung Nissens veranlasst hätten, die Zahlen des Dionysius auf einen kleineren (italischen) Fuss von 0,278 m zurückzuführen, nach welchem, wie Dörpfeld als sicher annahm, in der ältesten Zeit in Rom gerechnet worden wäre. Es stellte sich hierbei (s. dies. Ztschr. XVIII S. 617) eine fast bis auf den Centimeter genaue Uebereinstimmung zwischen Dionysius Angaben und dem noch existirenden Unterbau heraus. Ich schloss deshalb a. O.: es ist evident, dass Dionysius die authentischen Angaben über die Grösse des Capitolinischen Tempels überliefert, aber ohne Ahnung davon,

dass dieselben im italischen und nicht in dem gemeinsamen römisch-griechischen Fusse ausgedrückt waren.

Neuerdings hat nun Mommsen (der römische oder italische Fuss in dies. Ztschr. XXI S. 411 ff.) die Dörpfeldsche Theorie des kleineren (italischen) Fusses und seine Anwendung in Rom bekämpft. Er äussert sich daselbst über meine Combination: 'dies Zusammentreffen ist blendend, aber bei weiterem Ueberlegen erweist es sich als Täuschung. Dionysios entnahm seine Zahlen doch sicher nicht dem Baucontract oder einer aus der Königszeit fortgepflanzten Tradition, sondern späteren Messungen, wie sie bei den häufigen Reparatur- und Neubauten nicht haben fehlen können; und nach welchem anderen Fuss können diese angestellt worden sein als nach dem, welcher zu Dionysios' Zeit ein halbes Jahrtausend in der Stadt Rom gegolten hatte? Wäre die Verwendung eines zweiten von dem gewöhnlichen verschiedenen Fusses in dem späteren Rom nachgewiesen, so würde es immer noch bedenklich sein das ohne weiteren Beisatz hier gebrauchte Wort auf diesen zu beziehen; aber unmöglich kann auf jenes Zusammentreffen ein solcher Fuss begründet werden. Vielmehr wird es bei Richters früherer Annahme sein Bewenden haben müssen, dass die Differenz der Messungen und des Berichtes auf die beiderseitige Ungenauigkeit zurückgeht. Es kommt einerseits das Fehlen der Bekleidung, andererseits die von Dionysios selbst angedeutete Abrundung der vorgefundenen Ziffern in Betracht, und mehr als Beides die in allen Ueberlieferungen dieser Art herrschende Nachlässigkeit; man kann in Anbetracht dieser Umstände recht wohl es hinnehmen, dass Dionysios 57m gesetzt hat, wo er etwa 53,5 hätte setzen sollen.'

Ich habe nun freilich weder an den Baucontract noch an eine Tradition aus der Königszeit gedacht, sondern war der Meinung, dass bei Gelegenheit des gänzlichen Neubaus des Tempels durch Sulla und Catulus die bauleitenden Architekten den alten Unterbau ausgemessen und, falls derselbe unter Anwendung eines anderen als des damals gebräuchlichen Fusses gebaut war, dies sicher gemerkt und bemerkt haben werden. Jedenfalls zeigen die von Dionysius hinzugefügten Worte: *ἐπὶ γὰρ τοῖς αὐτοῖς θεμελίοις . . . . ἰδούθῃ*, dass er in seiner Quelle Bemerkungen, vielleicht auch Berechnungen der Art vorfand. Indessen ist doch Mommsens Erörterung für mich in so weit bestimmend gewesen, dass auch ich

jetzt der Ansicht bin, dass wenigstens jener von Dionysius notirte Unterschied der längeren und kürzeren Seiten von beinahe 15 Fuss sich nur auf den zu seiner Zeit existirenden Tempel beziehen, also auch nur in dem zu seiner Zeit gebräuchlichen Fuss ausgedrückt sein kann.

Dagegen glaubte ich mich nicht zur Rückkehr zu meiner ersten Ansicht entschliessen zu dürfen, ohne noch einmal die ganze Rechnung in allen ihren Factoren durchgeprüft zu haben. Ich bin für diese umständliche Arbeit entschädigt worden durch die sehr überraschende Entdeckung, dass die von Jordan als constatirte Länge der kleineren Seite des Unterbaues in Curs gesetzte Zahl 51 m, die uns allen als der unverrückbare Eckpfeiler unserer Berechnungen galt, falsch ist.

Bekanntlich sind die Reste des Unterbaues nicht gleichzeitig ausgegraben worden. Der westliche Theil kam im Jahre 1865 zum Vorschein; er wurde von dem Architekten Hauser aufgenommen und *Monum.* VIII Taf. 23, 2 veröffentlicht. Zehn Jahre später kam bei Neubauten am Conservatorenpalast die östliche Seite zum Vorschein und nicht lange danach bei Bauten auf dem Gebiete des Palazzo Caffarelli die Südostecke nebst einem Theil der Südseite. Die Combinirung dieser letzteren Funde mit dem aus dem Jahre 1865 ermöglichte sich namentlich durch den auf dem Hauserschen Plane eingetragenen Grundriss des Palazzo Caffarelli. Auf Jordans Veranlassung hat daher der Architekt Schupmann die sämtlichen Reste in einen den Palazzo Caffarelli und die anstossenden Terrains umfassenden Plan eingezeichnet. Dieser Plan ist *Monum.* X Taf. 30 veröffentlicht und in verkleinertem Massstabe bei Jordan *Top.* I 2 Taf. I reproducirt. Auf Grund dieser Reconstruction haben die beiden Forscher die betreffende Seite gemessen und gefunden, dass sie 51 m lang ist. Dieses Mass nun, welches von Anfang an als ausgemachtes Factum auftritt, wird überdies durch eine Rechnung gestützt. Es hat sich nämlich gezeigt, dass der Unterbau des Tempels, wenigstens in dem allein bekannten südlichen Theile aus parallelen Streifen besteht. Die beiden äusseren haben eine Dicke von 5,60 m. Zwischen denselben sind die Spuren mehrerer Parallelmauern von 4 m Dicke gefunden worden, 'insbesondere wohl erhalten — so sagt Jordan *Top.* I 2 S. 70 — die erste von Osten in einer Ausdehnung von etwa 15 m. Aus dem Abstand derselben von der östlichen Aussenmauer hat sich ergeben, dass ihrer vier gewesen sind.'

Diese Worte sind zum mindesten ungenau. Denn aus ihnen sollte man schliessen dürfen, dass die Abstände der Parallelmauern untereinander und von der Aussenmauer gleich sind. Dies ist aber keineswegs der Fall. Gerade der Abstand der ersten Parallelmauer von der Aussenmauer beträgt auf dem Schupmannschen Plane 4 m, während für die Abstände der Parallelmauern untereinander 5,20 m angegeben wird. In wie weit dieser letztere Werth auf Messung beruht, ist weder aus dem Plane, noch aus der sehr mangelhaften Erörterung Schupmanns ersichtlich; ebenso wenig ist ersichtlich, wie Schupmann dazu kommt, die Dicke sämtlicher Parallelmauern, von denen nach seinem Plane nur ganz dürftige, unmessbare Reste vorhanden sind, gleichmässig auf 4 m anzusetzen. Selbst die östlichste, besterhaltene misst an der breitesten Stelle nicht 4 m, sondern beinahe 4,50 m. Mit diesen Grössen rechnet er, und berechnet zunächst die Entfernung von einem Säulencentrum zum andern auf  $\frac{4}{2} + 5,20 + \frac{4}{2} = 9,20$  m, und setzt dann die Breite des ganzen (sechssäuligen) Tempels gleich:

$$5 \times 9,20 + 2 \left( \frac{4}{2} + 4 + 5,60 - 9,20 \right),$$

wobei die in der Klammer stehenden Zahlen die Entfernung von der Mitte des der Aussenmauer zunächst liegenden Parallelstreifens bis zur äusseren Kante der Aussenmauer, vermindert um eine Säulenweite, ausdrücken. Die Formel ist an und für sich richtig, und ihr Werth, welcher 50,80 m beträgt, kommt jenen 51 m sehr nahe. Was aber damit eigentlich bewiesen werden soll, ist nicht abzusehen. Denn weder Schupmann noch Jordan tragen dem Umstande Rechnung, dass auf ihrem Plane die Gesamtlänge der Seite nicht, wie sie angeben und ausrechnen 51 m, sondern 53 m beträgt. Gerade dieses Mass aber kann controllirt werden. Denn Hauser a. O. misst vom Westrande des Unterbaus bis zur Westkante der östlichsten Parallelmauer 39,18 m, Schupmann misst dann weiter die Parallelmauer = 4 m, den Abstand derselben von der östlichen Aussenmauer = 4 m, die Aussenmauer selbst = 5,60 m, zusammen 52,78 m. Demnach steckt also in den Schupmannschen Ansätzen irgend ein Fehler, und die Uebereinstimmung seiner Rechnung mit einer aus der Luft gegriffenen Gesamtzahl ist sehr auffallend. Wäre man umgekehrt gezwungen, die Bündigkeit der Schupmannschen Rechnung anzuerkennen, so enthielte der Plan nach-

weislich einen so starken Fehler, dass die Zuverlässigkeit der ganzen Aufnahme dadurch in Frage gestellt würde.

Ich kann mein Bedauern nicht zurückhalten, dass in dem so wichtigen und für uns jedenfalls unwiederbringlichen Momente jener Ausgrabungen niemand zur Stelle war, der geeignet gewesen wäre, durch klare und einfache Berichterstattung eine unanfechtbare Grundlage für die künftige Forschung zu schaffen. Es ist unter diesen Umständen noch als ein Glück zu betrachten, dass es möglich ist, wenigstens die Gesamtlänge der betreffenden Seite auch unabhängig von Jordan festzustellen. Durch die Güte des Architekten Settimi, der die Arbeiten an den Fundamenten des Palazzo Caffarelli leitet, bin ich in den Besitz einer Copie der neuesten Aufnahme des kaiserlich deutschen Besitzthumes auf dem Capitol (Massstab 1 : 100) gekommen. In diesen Plan, der genauer ist als alle anderen bisher für topographische Zwecke benutzten, habe ich eingetragen: 1) die Westgrenze des Tempelunterbaues nach Hausers Aufnahme, *Monum. VIII Taf. 23<sup>2</sup>*; 2) die Ostgrenze nach Lanciani, *Bull. munic. 1875 Taf. XVI*. Danach ergab sich als Mass der Seite 52,50 m.

Um nun auf Dionysius' Angaben wieder zurückzukommen, so ging ich, Lanciani mich anschliessend, von der Ansicht aus, dass die Worte: *διακοσίων ποδῶν ἔγγιστα τὴν πλευρὰν ἔχων ἑκάστην ὀλίγον δὲ τι διαλλάττον εὗροι τις ἂν τῆς ὑπεροχῆς τοῦ μήκους παρὰ τὸ πλάτος οὐδ' ὅλων πεντεκαίδεκα ποδῶν* so zu interpretiren seien, dass die grösseren Seiten  $207\frac{1}{2}$ , die kleineren 193 Fuss betragen hätten. Es liegt aber auf der Hand, dass diese Masse nur ganz mechanisch den Worten des Dionysios nachgebildet sind, dass nicht beide Seitenpaare so völlig irrationale Grössenverhältnisse gehabt haben werden. Vielmehr ist die grössere Wahrscheinlichkeit dafür, dass etwa die längere Seite 200 Fuss, die kürzere zwischen 185 und 186 Fuss betragen hat, was, wie ich sehe, auch Mommsens Auffassung ist (a. O. S. 421).  $185\frac{1}{2}$  Fuss zu 0,296 m betragen aber 54,9 m. Dies verglichen mit meiner Messung der Seite (52,50 m) bleibt ein Unterschied von 2,40 m, nicht mehr demnach, als für die Verkleidung des Unterbaues erforderlich ist. Dieselbe betrug also etwa acht römische Fuss zu 0,296 m, und dies entspricht im Verhältniss durchaus den noch jetzt an römischen Tempeln zu machenden Wahrnehmungen.

Sind wir demnach zu dem hoffentlich definitiven Resultate gekommen, dass die Zahlen des Dionysius unter Anwendung des

Fusses von 0,296 m mit dem Masse der Ruine stimmen, so ist die Frage, ob uns der erhaltene Unterbau zur Auffindung des Fusses, nach welchem die Römer vor Einführung des griechischen Masses gerechnet haben, behilflich sein kann, damit nicht verneint. Denn wenn wir von Dionysius und seinen Massen ganz absehen, so bleibt uns immerhin zur Beurtheilung der unzweifelhaft alte, auf die erste Gründung des Tempels zurückgehende Unterbau. Von demselben kennen wir zwei Masse, die Länge der kleineren Seite von 52,50 m und die Stärke der beiden Aussenmauern von je 5,60 m. Doch sind nicht beide in gleicher Weise verwendbar. Das erstere, obgleich mit möglichster Sicherheit bestimmt, ist doch immer nur auf indirectem Wege gefunden, man kann es also wenigstens nicht gut zur Constatirung eines bislang in Rom nicht nachgewiesenen Fusses heranziehen. Ausserdem kann diese kleinere Seite des Tempelunterbaues, die sich in ihren Dimensionen nach den gegebenen Grössen der längeren Seite richtete, sehr wohl ein Mass gehabt haben, das sich vielleicht nicht einmal in ganzen Fussen ausdrücken lässt, so dass die Entscheidung, auf welchen Fuss dasselbe zurückzuführen wäre, ohne andere Hilfsmittel geradezu unmöglich ist. Dagegen sind die 5,60 m<sup>1)</sup> der beiden Aussenmauern aller Wahrscheinlichkeit nach gleich zwanzig Fuss zu 0,278 m, und man würde dieses Mass, gerade weil es ein rundes ist, als einen wichtigen Beweisfactor verwenden dürfen, wenn — und darauf kommt es nach wie vor an — die Existenz dieses kleineren Fusses von 0,278 m auch anderweitig in Rom nachgewiesen wäre.

Mit diesem Fusse aber steht es folgendermassen: 1) Nachgewiesen ist derselbe als das in Campanien in vorrömischer Zeit gebräuchliche Mass. 2) hat Dörpfeld zu grosser Wahrscheinlichkeit gebracht, dass das gesammte ursprüngliche Mass- und Gewichtssystem der Römer auf diesem Fuss beruhte. 3) Dagegen fehlt bis jetzt, wenn man von der Möglichkeit absieht, dass der Unterbau des Capitolinischen Juppitertempels unter Anwendung dieses Fusses gebaut ist, jeder weitere Nachweis der Existenz desselben ausserhalb Campaniens, speciell der Beweis seiner Existenz in Rom und Latium. Diesen Beweis nun will ich im Folgenden versuchen

---

1) Genauer wäre 5,56 m, aber die Beschaffenheit der Ruine gestattet bekanntlich kein auf den Millimeter genaues Mass.

vorzubereiten. Ich bin im Besitze einer nicht unbedeutenden Anzahl von Messungen, die ich 1884 und 1885 in italischen und sicilischen Städten, meist an Städtewauern vorgenommen habe, allerdings damals zu anderen Zwecken. Es zeigt sich aber jetzt, dass dies Material auch für die vorliegende Frage von Wichtigkeit ist. Ich stelle zunächst die in Betracht kommenden Messungen aus Latium, Rom und Etrurien zusammen.

1. Ardea. Eine ausführliche Beschreibung der Befestigungen dieser Stadt habe ich gegeben *Annali* 1884 p. 91—107 nebst *Monum.* XII 2. Die Höhe<sup>1)</sup> der in den ursprünglichen Mauern verwendeten Quadern, namentlich der auf der NO-Seite in vielen Schichten noch übereinanderliegenden, schwankt von 0,41—0,43 m; vereinzelt kommen auch höhere Steine vor. Der untere jetzt verschüttete Theil der Mauer ist, wie ich durch Nachgrabungen feststellte, stufenweis aufgebaut. Die Stufen sind 0,41 m breit. — Zur Restauration der Mauer sind an vielen Stellen grössere Steine von 0,58—0,60 m Höhe verwendet. Auf dem *Monum.* XII 2 abgebildeten Stück bestehen die oberen Lagen der Mauer ganz aus solchen Steinen, die auch schon, wie a. O. erörtert, durch ihr Material sich als spätere Zuthat charakterisiren.

2. Civit  Lavigna. Auf der Südseite des heutigen Städtchens ist die Mauer 25 Lagen hoch erhalten, wenn auch in stark restaurirtem Zustande. Sie gleicht in der Technik dem ältesten Theile der Mauern von Ardea, indem in beiden die Kopfseiten der Steine in der Front liegen. Auch die Steinhöhe ist dieselbe, im Durchschnitt 0,41—0,43 m. Zur Ausbesserung sind 0,60 m hohe Quadern verwendet. Gleich hohe Quadern hat ein aus fünf Lagen bestehendes vorzüglich gefügtes und offenbar einer späteren (aber immer noch republikanischen) Periode angehöriges Stück Mauer an der Westseite, das mit einem stark vorkragenden, ebenfalls 0,60 m hohen Sims abschliesst. — Unterhalb (südlich) der Stadt ist die sehr bedeutende Ruine eines Tempels(?) erhalten, Steinhöhe 0,48 m. Dasselbe Mass kehrt wieder an einem neuerdings nördlich von der Stadt zum Vorschein gekommenen Bau ungewisser Deutung.

---

1) Ich führe hier und bei allen folgenden Messungen immer nur die Steinhöhe an, da sie allein von Bedeutung ist. Die Länge der Quadern richtet sich, wo nicht ein ganz besonderer Kunstbau beabsichtigt ist, lediglich nach der Ausgiebigkeit des zu bearbeitenden Materials. Steine von  $\frac{1}{2}$  m Länge finden sich oft neben Steinen von 1—2 m Länge.

3. *Pratica*. Am NO-Abhang des Hügels sind drei Lagen eines Quaderbaues, der einen Theil der Befestigung bildete, noch erhalten. Steinhöhe, soweit messbar, 0,59 m.

4. *Anagni*. Die Stadt weist namentlich auf der Südseite eine der besterhaltenen und bestgefügteten Quadermauern aus dem Alterthum auf. Ich habe darüber schon berichtet *Bull.* 1885 p. 190 ff. Auf einer Strecke von über 200 m ist hier die Mauer bis zu einer Höhe von 18 Lagen erhalten, und mit Ausnahme der untersten Lagen, die wie gewöhnlich aus kleineren Steinen von unregelmässiger Höhe bestehen, zeigen die trefflich geschnittenen und sehr eigen gefügten Steine die constante Höhe von 0,55 m. Dasselbe Mass wiederholt sich an dem besterhaltenen Stück der Nordseite. An anderen, weniger sorgfältig gebauten Theilen der Mauer liegen Steine verschiedener Grösse durcheinander, theils 0,41 m gross, theils 0,55 m, wieder an anderen (restaurirten) Stellen Steine von 0,46—0,48 m Höhe.

5. *Segni*. Die Befestigung besteht im wesentlichen aus polygonalen Mauern von Kalkstein. Nur an der Ostseite ist ein Thorbau nebst Mauer in Tuffquadern aufgeführt, offenbar eine Restauration nach vorgängiger Zerstörung dieser dem Angriff am meisten oder vielmehr allein ausgesetzten Stelle. Die Mauer ist regelmässig gebaut, im Läufer- und Bindersystem, und ist noch jetzt 8 Lagen hoch erhalten. Höhe der Quadern 0,44 m. — In gleicher Weise ist aufgeführt auf unregelmässig sich abstufer und von unregelmässigen, grossen Steinen erbauter Basis ein Tempel(?) am Fusse der sogenannten Arx, jetzt zu einer Kirche umgebaut. Es sind 9 Lagen Läufer und Binder zu 0,44 m erhalten.

6. *Cori*. Die Befestigung besteht im wesentlichen aus polygonalen Mauern, zeigt aber geringe Spuren, dass sie einmal mit Quaderbau von Tuff restaurirt ist. Ein prachtvolles Stück davon ist sichtbar in den Fundamenten des Domes, in Läufer- und Bindersystem. Erhalten sind 9 Lagen, Steinhöhe zwischen 0,43 m und 0,48 m wechselnd. Ein ähnliches, leider unzugängliches Stück findet sich in der äusseren Ringmauer nicht weit vom Ponte della Catena, dessen oberer Theil aus denselben Steinen besteht.

7. *Palestrina*. Die unterste Terrasse des in seinen wesentlichen Bestandtheilen polygonalen Befestigungssystems besteht aus einer noch jetzt trefflich erhaltenen Quadermauer, die als Ver-

kleidung für Gusswerk dient. Fugung und Schichtung ist von ausserster Sorgfalt, Höhe der Steine constant 0,44 m.

8. Ferentino. Hauptbestandtheil der Befestigungen sind polygonale Mauern verschiedener Construction. Darüber liegt fast im ganzen Umkreis der Stadt eine Travertinquaderschicht, deren Steine, nicht allzu sorgfältig geschnitten, im Durchschnitt die Höhe von 0,40 m haben. Am Vescovado sind sie ungleicher und schwanken zwischen 0,40 m und 0,46 m. An einigen Stellen, z. B. an der Porta S. Maria liegen Schichten von ganz verschiedener Steinhöhe (0,40 m, 0,46 m, 0,60 m) übereinander. — In einer antiken Quadermauer in der Via del Duomo, die vermuthlich zu den Substructionen der Burg gehörte, liegen 18 Lagen trefflich erhaltener Travertinquadern in regelmässiger Abwechslung theils von 0,41 m, theils von 0,55 m Steinhöhe über einander. — An der Nordseite der Stadt findet sich in dem Mauerkreise ein jetzt vermauertes Thor, Breite (die einzige messbare Dimension) 4,40 m. Die Porta Sanguinaria ist 2,30 m breit und 2,70 m tief.

9. Sora. Im Innern der heutigen Stadt antike Mauer ungewisser Deutung. Auf einem Stufenbau von fünf Stufen mit wechselnder Höhe ruht eine Quadermauer von gut geschnittenen und regelmässig im Läufer- und Bindersystem gefügten Steinen. Höhe der in der Fassade liegenden Steine 0,55 m, während im Innern der Mauer die Steine unregelmässig geschnitten sind. Erhalten 3 Lagen.

10. Falleri. Die Stadt ist von den Römern in der Mitte des dritten Jahrhunderts v. Chr. erbaut. Die Mauern sind mit ausserordentlicher Sauberkeit durchweg aus Quadern von 0,59 m Steinhöhe aufgeführt.

11. Perugia. Ueber die Construction der Mauer habe ich ausführlich gehandelt in meiner Schrift 'Ueber antike Steinmetzzeichen' S. 22 ff. Die Steine, aus denen die Stadtmauern gefügt sind, haben sehr ungleiche Höhe. Es liegen übereinander Schichten von 0,41 0,42 0,31 0,33 0,41 m Höhe. An anderen, sorgfältiger gebauten Stellen wechseln Schichten von 0,27 m und 0,50 m. Im und am Augustusthor schwankt die Höhe der Steine ebenfalls, die höchsten von mir gemessenen Schichten massen 0,53 m. Der die ganze Mauer umziehende, noch an vielen Stellen erhaltene Sims ist (leider nur an einer Stelle messbar!) 0,28 m hoch und krägt 0,16 m vor. — Augustusthor: Breite des Durchganges 4,40 m;

Entfernung der Thürme vom Thor 2,70 m; Masse der Thürme 6,50 m, 9,68 m, 6,50 m.

12. Rom. a) Palatin. Als durchschnittliche Höhe der Steine ist von Lanciani 0,59 m constatirt worden; jedoch befindet sich in der Mauer längs des nach dem Circus Maximus hinabführenden Stufenweges auch eine Lage von 0,73 m Steinhöhe und bemerkenswerther Schmalheit.<sup>1)</sup> In dem oberhalb dieses Aufganges liegenden, von mir a. O. als Reste eines alten Thores bezeichneten Mauer-complexe sind neben Steinen von 0,59 m Höhe eine Anzahl von Steinen mit 0,55 m Höhe verbaut; namentlich hat die ganze, mit Steinmetzzeichen versehene Reihe bei Y (*Monumenti* XII 8 a) durchweg diese Höhe. — b) Aventin. Die Mauer in der Villa Torlonia ist, wie ich 'Antike Steinmetzzeichen' S. 11 ff. nachgewiesen habe, in ihrer jetzigen Gestalt (Quaderbau als Verkleidung von Gusswerk) jüngeren Ursprungs, wobei freilich nicht ausgeschlossen ist, dass hier älteres Material verbaut ist. Das geht denn auch des weiteren daraus hervor, dass Steine verschiedener Grösse verwendet sind. Neunzehn Lagen sind messbar. Davon bestehen elf, also die grössere Hälfte, aus Quadern von 0,55 m Höhe, die übrigen sind bis auf eine Schicht (0,50 m) grösser; die fünfte und elfte Lage von unten gemessen und die vier obersten Lagen bestehen aus Steinen von etwa 0,59 m Höhe. — c) Capitol. Tempelunterbau unter Palazzo Caffarelli: Länge der kleineren Seite 52,50 m, Dicke der Seitenmauern 5,60 m; Steinhöhe schwankend, im ganzen zwischen 0,30 m und 0,32 m variirend. — Substruktionen im Garten unterhalb Araceli, ungewisser Deutung: eine derselben besteht aus Cappellaccioblöcken von 0,23—0,25 m Steinhöhe; eine zweite besteht zum Theil aus Blöcken von gelblichem Tuff 0,57 m hoch, theils aus Blöcken von Cappellaccio im Durchschnitt 0,28 m hoch. In einem dritten sehr geringen Rest von 4 Lagen liegen übereinander Steine von 0,57 m 0,59 m 0,55 m 0,57 m. — d) Servianischer Wall. In demselben befinden sich ausser Steinen von 0,59 m und 0,29—0,30 m Höhe Steine von (durchschnittlich) 0,55 m Höhe auf der Piazza Fanti, und grosse, mit eisernen Klammern verbundene Peperinblöcke von 0,75 m, die einer späteren Restauration angehören.

1) Vgl. darüber, wie über die Palatinsmauern überhaupt, meinen Aufsatz: 'Dell' antica fortificazione del Palatino' in den *Annali* 1884 p. 195 ff.

Um nun die Frage zu beantworten, ob aus diesen Messungen die Existenz eines anderen Fusses als des von 0,296 m in Rom und Umgegend sich nachweisen lässt, müssen wir von den Fällen absehen, in denen die Steine offenbar nicht nach einem Normalmasse zugeschnitten sind, sondern entweder beliebige, von der Natur des Gesteines und den Gewohnheiten dieses Steinbruches abhängige Höhen aufweisen oder Masse, die sich nur schwer auf einen bestimmten Fuss zurückführen lassen, wie z. B. ein Theil der Mauern von Ferentino, die von Cori und vor allen Perugia.<sup>1)</sup> In zweite Linie sind sodann zu stellen diejenigen Mauern, bei denen man wohl das durchgängige Festhalten an einem bestimmten Masse erkennt, die einzelnen Steine aber nicht sorgfältig genug gearbeitet sind, so dass ein beständiges Schwanken in allerdings kleinen Grenzen stattfindet. Dies ist der Fall in Ardea und Cività Lavigna. Entscheidend ist dagegen für die Frage die Vergleichung der Mauern von Falleri und Anagni, die nächst Rom die bestgearbeiteten Mauern haben. Bei diesen gestattet die Gleichmässigkeit der Steinlagen keinen Zweifel darüber, dass der Höhe derselben ein Normalmass zu Grunde liegt. Bei Falleri, welches constante Steinhöhen von 0,59 m zeigt, ist dies ohnehin sicher: es sind zwei römische Fuss zu 0,296 m. Ebenso sicher aber ist auch, dass die 0,55 m Steinhöhe in Anagni nichts anderes sein können, als zwei Fuss eines kleineren Fussmasses von mindestens 0,275 m<sup>2)</sup>, zumal dies Mass an grossen Complexen von Steinen in Sora, in Ferentino und in Rom auf dem Palatin, Aventin und am Servianischen Wall wiederkehrt. Es unterliegt demnach auch wohl keinem Zweifel, dass wir in dem Durchschnittsmass von 0,41 m in Cività Lavigna und Ardea, sowie in der Verwendung desselben Masses in Ferentino und Anagni in Verbindung mit Steinen von 0,55 m Höhe die Anwendung der auf demselben Fuss basirenden oskischen Elle zu erkennen haben.

Es sind also sechs Städte, in denen dieser kleinere Fuss nachweisbar ist: Anagni, Sora, Ferentino, Rom, Ardea und Cività Lavigna; die drei letzteren weisen daneben den römisch-griechischen Fuss auf, Rom, wie billig, vorwiegend, Ardea und Cività Lavigna nur in Restaurationen. Es entspricht ja auch

1) Die Gründe dieser Erscheinung für Perugia habe ich a. O. entwickelt.

2) Ob der betreffende Fuss 0,275 m oder 0,278 m beträgt, das zu entscheiden, reichen diese Messungen an Quadern nicht aus.

der Natur der Sache, dass die Spuren dieses älteren Fusses in der Provinz sich länger und in bedeutenderen Resten erhalten haben, als in der Hauptstadt. Dagegen zeigen Segni und Palestrina den römischen Cubitus von 0,44 m, die dürftigen Reste von Pratica und die Mauern von Falleri den römischen Fuss von 0,296 m. Letztere Stadt, deren Gründung in die Mitte des dritten Jahrhunderts v. Chr. fällt, giebt leider den einzigen positiven Anhalt für die Einführung des griechischen Fusses in Rom; dieser Anhalt ist aber unbrauchbar, da die Mauern Roms unter allen Umständen älter sind als die dieser römischen Colonie. — Bemerkenswerth ist noch, dass auch die Porta Augusta in Perugia mit dem griechisch-römischen Fusse gebaut ist. Offenbar sind sämmtliche Masse des Thors und der anschliessenden Thürme (siehe oben) durch den Cubitus von 0,44 m theilbar.

Berlin, im August 1886.

OTTO RICHTER.

---

## DIE ÜBERLIEFERUNG ÜBER DIE RÖMISCHEN PENATEN.

Die wesentliche Förderung, welche unsere Kenntniss von römischem Glauben und Cultus in den letzten Jahrzehnten durch die genauere Erforschung des Bodens der Stadt und durch die zahlreichen inschriftlichen und monumentalen Funde erhalten hat, besteht nicht so sehr in der Vermehrung unseres Wissens durch Erschliessung einzelner neuer Thatsachen, als vielmehr in der Zeitigung der Erkenntniss, dass wir bisher den Quellenwerth der alten litterarischen Ueberlieferung in verhängnissvoller Weise überschätzt haben. So lange wir unmittelbare Zeugnisse über römische Religionsvorstellungen und Götterverehrung nur in sehr beschränkter Zahl besaßen, waren wir nicht in der Lage an Aussagen eines Varro, Nigidius, Hygin u. a. eine erfolgreiche Kritik zu üben, wenn auch an ihren Meinungen dies oder jenes aus inneren Gründen bedenklich genug erscheinen mochte; seitdem uns topographische, epigraphische, archäologische Untersuchungen die Möglichkeit einer Controle der litterarischen Tradition gezeigt haben, tritt es immer deutlicher hervor, wie spärlich das Material von beglaubigten Thatsachen war, mit welchem im Alterthume ein Forscher auf dem Gebiete des römischen Götterglaubens arbeitete und wie sehr selbst bei einem Manne wie Varro freie Construction den geringen Umfang des authentischen Wissens verdecken musste. Während nun in der Sprachforschung niemand es sich würde beikommen lassen, varronische Etymologien zum Ausgangspunkte einer grammatischen Darlegung zu machen, haben auf dem Gebiete der römischen Mythologie wohlverdiente Männer, wie Ambrosch, Klausen, Preller, mit derartigen antiken Theoremen wie mit Thatsachen gerechnet, und es tritt daher an uns die Nöthigung heran, bevor wir an eine Reconstruction der römischen Religion und ihrer Geschichte, soweit eine solche für uns überhaupt möglich ist, denken, erst den über den Trümmern guter und thatsächlicher Ueberlieferung lagernden Schutt alter und neuer Theorien abzutragen. Eine solche Auf-

räumungsarbeit soll im Folgenden für ein beschränktes, aber besonders wichtiges Gebiet versucht werden.

*Penates* sind, wie der Name zeigt (vgl. *nostras*, *quoias*, *infernas*), die im *penus* Wohnenden; es kann also von ihnen nie schlechthin, sondern nur mit Bezug auf einen bestimmten *penus*, gleichviel ob eines Privathauses oder einer Gemeinde, die Rede sein und ihre Zahl ist eine unbegrenzte. Aus der unendlichen Menge ragen als Penaten κατ' ἐξοχήν hervor die *Penates populi Romani Quiritium*<sup>1)</sup>, die Götter, welche im *penus populi Romani*, der Gemeindescheuer, ihren Sitz und die Stätte ihrer Wirksamkeit haben. Dass wir es hier mit uralten — sei es italischen, sei es speciell latinischen — Religionsvorstellungen zu thun haben, ist allgemein anerkannt; insbesondere konnte die Parallelisirung von Gemeinde und Privathaus, wie sie hier ebenso wie im Larenculte sich zeigt, nur bei primitiven Staatszuständen sich entwickeln. Wir dürfen also auch ohne directes Zeugniß den Cult der Staatspenaten für einen der ältesten in Rom erklären und ihren im Herzen der Altstadt gelegenen Tempel, die *aedes deum Penatium in Velia*, unbedenklich für eine alte Gründung halten, wenn auch zufällig die älteste datirte Erwähnung desselben (Liv. XLV 16, 5) erst in das Jahr 587 d. St. fällt.<sup>2)</sup> Ueber den Tempel und seine Cultbilder haben wir das auf Autopsie beruhende Zeugniß des Dionysios von Halicarnass (I 68), welcher ihn als ein kleines und durch überhängende anderweitige Baulichkeiten verdunkeltes Heiligthum schildert. Als Cultbilder sah er darin die durch Beischrift als Penaten gekennzeichneten Statuen zweier sitzenden Jünglinge mit Speeren in den Händen, wie sich solche seiner Angabe nach auch in vielen anderen alten Tempeln Roms vorfanden.<sup>3)</sup> Für die Verwerthung

1) *dii pub(lici)*, *P(enates) p(opuli) R(omani) Q(uiritium)* heissen sie im augusteischen Festverzeichniß von Cumae (C. I. L. X 8375. Mommsen in dies. Zeitschr. XVII 635). Auf den weiter unten zu besprechenden Münzen ist der Name abgekürzt entweder zu *P(enates) p(ublici)* oder zu *d(ii) p(ublici)*, *P(enates)* [scil. *populi Romani Quiritium*].

2) Die Zeugnisse über den Tempel bei Jordan Topogr. I 2, 416 ff. Den Combinationen von O. Gilbert Gesch. u. Topogr. d. Stadt Rom II 81 A. 2, welcher die Gründung des Tempels unter Tullus Hostilius ansetzt, vermag ich nicht zu folgen; er geht nämlich von der irrigen Voraussetzung aus, dass die römischen Penaten von vorn herein die troischen gewesen wären.

3) Ueber den Text der verzweifelten Stelle s. Jordan zu Preller Röm. Myth. II 171 Anm., mit dessen Urtheil ich übereinstimme.

dieses Berichtes ist es belanglos, ob er sich auf den ursprünglichen alten Tempel oder auf den von Augustus veranstalteten Neubau (Monum. Anc. IV 8) bezieht; denn abgesehen davon, dass Dionys die Statuen als *παλαιᾶς ἔργα τέχνης* bezeichnet, hat doch Augustus sicher bei seiner Restauration an der Darstellungsform der Cultbilder nichts geändert, wenn er auch vielleicht alte, halbverfallene Statuen durch neue Exemplare ersetzte. Den zwingenden Beweis aber dafür, dass bereits vor dem augusteischen Neubau, mindestens im letzten Jahrhundert der Republik, die Staatspenaten unter dem Bilde der Dioskuren, d. h. ebenso wie Dionys ihre Bilder beschreibt, verehrt wurden, haben wir in den bekannten Denaren des M'. Fonteius und C. Sulpicius aus der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts, auf welchen die Dioskurenköpfe (auf den Münzen des Fonteius durch die beigefügten Sterne deutlich charakterisirt) mit der Beischrift *P(enates) p(ublici)* oder *d(ii) p(ublici)*, *P(enates)* erscheinen.<sup>1)</sup> Damit ist natürlich keineswegs gesagt, dass die Bilder so alt gewesen wären, wie der Tempel selbst; die Verwendung des Dioskurentypus für die bisher bildlos verehrten Penaten wird vielmehr in der Zeit erfolgt sein, in der sich überhaupt das Bedürfniss geltend machte, für die einheimischen Göttervorstellungen einen bildlichen Ausdruck zu gewinnen, und man diesem Bedürfnisse durch Herübernahme und Modificirung griechischer Typen Genüge that. Die Blüthezeit dieser Bestrebungen scheint in die Zeit des hannibalischen Krieges und später zu fallen: wenigstens kannte die nach dem Vorbilde des tanzenden Dionysos componirten Bilder der Laren bereits Naevius (*Annali d. Inst.* 1883, 156 ff.), und was wir über die Schöpfung des Roma-Typus wissen weist auf dieselbe Zeit. Dass man für die Schutzgötter der Gemeinde — denn zu solchen hatten sich die Schutzgötter des *penus* um so mehr verallgemeinert, je weniger von einem *penus populi Romani* im wörtlichen Verstande mehr die Rede sein konnte — unter dem griechischen Bildervorrathe das passendste Vorbild in den Dioskuren fand, kann nicht Wunder nehmen, wenn man bedenkt, wie früh der aus Unteritalien eingewanderte Dioskurencult in Latium und Rom zur Blüthe kam, und dass man in ihnen, wie die Sage von ihrem Beistande in der Schlacht am See Regillus

---

1) Mommsen Röm. Münzwesen S. 572 Nr. 198, S. 576 Nr. 203. Vgl. auch den Denar des C. Antius Restio bei Cohen *méd. consul.* pl. III Antia 1.

und analoge Erzählungen beweisen, vor allem die Vorkämpfer in schwierigen Kriegsläufen, also die Beschützer der vitalsten Interessen einer auf den Kampf um die Existenz angewiesenen Gemeinde sah; aus demselben Grunde hatte man die dahinsprengenden Dioskuren zur Reversprägung für das älteste römische Silbergeld gewählt<sup>1)</sup> und ebenso die *Lares praestites*, deren Bilder Ovid (*fast.* V 135 ff.) und Plutarch (*Q. R.* 51) beschreiben und die Denare des L. Caesius (Mommsen Münzw. S. 560 Nr. 174) wiedergeben, nach dem Dioskurentypus gebildet, indem man nur das römische Symbol der Wachsamkeit, den Hund, sowie die Bekleidung mit Hundsfellen hinzufügte. In Tusculum, wo der Dioskurencult besonders früh blühte, mögen sie in ähnlicher Weise an die Stelle einheimischer Gemeindepoten getreten sein. In Rom war mit der Gestalt auch der Cultusbeiname der Dioskuren auf die Penaten übertragen worden; denn wie die Dioskuren insbesondere den Beinamen der 'grossen Götter' führen<sup>2)</sup>, so waren auch die Penaten in der Basisinschrift ausdrücklich als *magni dii* bezeichnet<sup>3)</sup>; ob die Inschrift noch weitere Beinamen enthielt, muss dahingestellt bleiben; die Bezeichnungen als 'gute' und 'mächtige' Götter, die bei den späteren Combinationen über die Penaten eine so grosse Rolle spielen; fanden sich in ihr jedenfalls nicht, da man sich für dieselben nie auf die Inschrift, sondern auf anderweitige Zeugnisse beruft. Dass der Name der Penaten selbst in der Basisinschrift vorkam, folgt allerdings aus dem Zeugnisse des Dionys nicht unbedingt, da er nur von einer *ἐπιγραφὴ δηλοῦσα τοὺς Πενάτας* spricht, und für ihn, der von der Identität der Penaten mit den grossen Göttern von Samothrake (s. u.) überzeugt ist, zur Kenntlichmachung der Penaten allenfalls schon die Bezeichnung als *magni dii* hätte genügen können; aber das Natürlichste ist es doch jedenfalls und wir können uns den Wortlaut der Inschrift etwa so denken: *Magnis dis Penatibus p. R. Q. sacrom.*

1) Mommsen Münzwesen 301. Klausen Aeneas und die Penaten 668 ff. vermengt Richtiges und Falsches.

2) z. B. Pausan. I 31, 1. VIII 21, 4 und das Votivrelief aus Larisa bei Heuzey *Macédoine* pl. 25, 1. Die von Ambrosch u. a. herangezogene Inschrift Orelli 1565 ist modern: s. C. I. L. II 356\*.

3) Serv. *Aen.* III 12: *Varro quidem unum esse dicit Penates et magnos deos; nam [et] in basi scribebatur MAGNIS DIIS.* Dass sich das nur auf die Basis der Cultbilder im Tempel an der Velia beziehen kann, hat Krahner (in Ersch und Grubers *Encycl.* III 15 S. 413. 427) mit Recht hervorgehoben.

Als nun die historisch-antiquarische Forschung in Rom sich den Fragen nach Herkunft und Bedeutung der ältesten einheimischen Gottheiten zuzuwenden begann, bildete für die Penaten der Tempel mit seinen Cultbildern und deren Inschrift das einzige Material, an welches die Combination anknüpfen konnte. Je dürftiger dieses Material war, um so grösserer Spielraum blieb der Hypothese und um so weiter konnten die Ansichten auseinandergehen. Wir sind über die auf die Penaten bezüglichen *δόξαι* der Alten, abgesehen von einer Reihe einzelner Zeugnisse, besonders gut unterrichtet durch einen antiken Bericht, der uns noch in drei von einander unabhängigen Auszügen bei Arnobius, Macrobius und (mehrfach zerrissen) in der erweiterten Fassung der Servius-Scholien zur Aeneis (dem sogen. Interpolator Servii) vorliegt. Die drei Excerpte ergänzen sich derartig, dass man durch blosse Gegenüberstellung die zu Grunde liegende gemeinsame Quelle reconstituieren kann, wobei ich behufs leichterer Uebersicht und späterer Verweisungen die einzelnen Abschnitte durch Buchstaben bezeichne:

Arnob. III 40	Macr. S. III 4, 6.	Interpol. Serv. ad Aen.
A <i>Nigidius Penates deos Neptunum esse atque Apollinem prodidit, qui quondam muris immortalibus Ilium condicione adiuncta cinxerunt.</i>	<i>Nigidius enim de dis libro nono decimo requirit num di Penates sint Troianorum Apollo et Neptunus, qui muros eis fecisse dicuntur, et num eos in Italiam Aeneas advexerit. Cornelius quoque Labeo de dis Penatibus eadem existimat. hanc opinionem sequitur Maro (Aen. III 118).</i>	I 378: <i>nam alii, ut Nigidius et Labeo, deos Penates Aeneae Neptunum et Apollinem tradunt, quorum mentio fit (Aen. III 118).</i> III 119: <i>sane hoc loco Vergilius secutus veterum opinionem Neptunum tantum et Apollinem nominavit; dicuntur enim hi dii Penates fuisse, quos secum advexit Aeneas.</i> II 325: <i>quos tamen Penates alii Apollinem et Neptunum volunt,</i>  <i>alii hastatos esse et in regia positos tradunt,</i>
B		
C <i>idem rursus in libro sexto exprimit et decimo disciplinas Etruscas sequens genera esse Penatium quattuor et esse Iovis ex his alios, alios Neptuni, inferorum tertios, mortalium hominum quartos, inexplicabile quid dicens.</i>		
D <i>Caesius et ipse eas sequens Fortunam arbitratur et Cererem, Genium</i>		<i>Tusci Penates Cererem et Palem et Fortunam dicunt.</i>
Hermes XXII.		3

*Iovialem ac Palem, sed non illam feminam, quam vulgaritas accipit, sed masculini nescio quem generis ministrum Iovis ac vilicum.*

- E *Varro qui sunt introrsus atque in imis penetralibus caeli deos esse censet, quos loquimur, nec eorum numerum nec nomina sciri. hos Consentes et Complices Etrusci aiunt et nominant, quod una oriantur et occidant una, sex mares et totidem feminas, nominibus ignotis et miserationis parcissimae. sed eos summi Iovis consiliarios ac participes existimari.*

F

Macr. III 4, 7 ff.

*Varro humanarum secundo Dardanum refert deos Penates ex Samothrace in Phrygiam et Aeneam ex Phrygia in Italiam detulisse.*

III 148: *Varro sane rerum humanarum secundo ait Aeneam deos Penates in Italiam reduxisse, quaedam lignea vel lapidea sigilla, quod evidenter exprimit (Aen. III 148);*

*sane hos deos Dardanum ex Samothrace in Phrygiam, Aeneam vero in Italiam ex Phrygia transtulisse idem Varro testatur.*

I 378: *Varro deos Penates quaedam sigilla lignea vel marmorea ab Aenea in Italiam dicit advecta, cuius rei ita Vergilius meminit (Aen. III 148);*

*idem Varro hos deos Dardanum ex Samothrace in Phrygiam, de Phrygia Aeneam in Italiam memorat portavisse.*

II 325: *qui (Dardanus) ex Samothracia Troiam Penates dicitur detulisse, quos post secum Aeneas ad Italiam vexit.*

- G *nec defuerunt qui sint autem di qui scriberent Penates in libro quidem memorato Varro ac Minervam deos non exprimit; sed*

II 296: *nonnulli tamen Penates esse dixerunt, per quos penitus spiramus et corpus habemus et animi rationes possi-*

*Penates existere, sine quibus vivere ac sapere nequeamus, sed qui penitus nos regant ratione, calore ac spiritu.*

*qui diligentius eruunt veritatem Penates esse dixerunt, per quos penitus spiramus, per quos habemus corpus, per quos rationem animi posside-*

*demus; eos autem esse Iovem aetherem medium, Iunonem imum aera cum terra, summum aetheris cacumen Minervam: quos Tarquinius, Demarati Corinthii filius, Samothraciis religionibus mystice imbutus, uno templo et sub eodem tecto coniunxit. his addidit et Mercurium sermonum deum.*

*mus. esse autem medium aethera Iovem, Iunonem vero imum aera cum terra et Minervam summum aetheris cacumen; et argumento utuntur, quod Tarquinius, Demarati Corinthii filius, Samothraciis religionibus mystice imbutus uno templo ac sub eodem tecto numina memorata coniunxit.*

- H *Cassius vero Hemina dicit Samothracas deos eodemque Romanorum Penates proprie dici θεοὺς μεγάλους, θεοὺς χρηστοὺς, θεοὺς δυνατοὺς; noster haec sciens etc. (Aen. III 12. 437. I 734. III 438).*

*hos Vergilius θεοὺς μεγάλους (Aen. III 437. 438 I 734).*

I 378: alii autem, ut Cassius Hemina, dicunt deos Penates ex Samothraca appellatos θεοὺς μεγάλους, θεοὺς χρηστοὺς, θεοὺς δυνατοὺς; quorum diversis locis ita meminit (Aen. III 12. 437. 438. I 734).

- I *eodem nomine appellavit et Vestam, quam de numero Penatium aut certe comitem eorum esse manifestum est adeo, ut et consules et praetores seu dictatores, cum adeunt magistratum, Lavinii rem divinam faciant Penatibus pariter et Vestae. (Es folgt Anführung von Aen. II 296.)*

II 296: hic ergo quaeritur utrum Vesta etiam de numero Penatium sit an comes eorum accipiatur, quod, cum consules et praetores sive dictator abeunt magistratu, Lavinii sacra Penatibus simul et Vestae faciunt. (Es folgt die Berufung auf Aen. II 296).

- K *addidit Hyginus in libro quem de dis Penatibus scripsit vocari eos θεοὺς πατριῶους. sed nec hoc Vergilius ignoratum reliquit (Aen. II 702. 717).*

Das Verhältniss der drei Auszüge zu einander hat bereits G. Kettner (Cornelius Labeo, Ein Beitrag zur Quellenkritik des Arnobius, 1877, S. 11 ff.) richtig dargestellt. Gemeinsame Quelle ist der sowohl von Macrobius wie von dem Vergilscholiasten ausdrücklich an der Spitze des Ganzen genannte Theologe des dritten Jahrhunderts Cornelius Labeo, wahrscheinlich in seinem Buche *de dis animalibus*, wenigstens ist in dem einzigen aus diesem Werke

erhaltenen Fragmente (Serv. *Aen.* III 168) ebenfalls von den Penaten die Rede. Labeo ist von Arnobius wie hier so auch an einer Reihe anderer Stellen unmittelbar ausgeschrieben, ohne dass der Apologet es je für nöthig hielt seinen Gewährsmann zu nennen. Auf der andern Seite zeigen die anderen beiden Excerpte in der Auswahl des Stoffes und sogar im Wortlaute miteinander eine so nahe Verwandtschaft, dass sie durch eine gemeinsame Mittelquelle aus Labeo geflossen sein müssen. Da nun nicht nur der Scholiast sondern auch Macrobius bei jedem einzelnen Punkte der Darlegung auf die entsprechenden Vergilverse Rücksicht nimmt, so erkennen wir in dieser Mittelquelle einen Vergilcommentar des vierten Jahrhunderts, den nämlich, der auch sonst als Hauptquelle für das dritte Buch der Saturnalien nachweisbar ist.<sup>1)</sup> Diese Mittelquelle hat offenbar nichts weiter hinzugefügt als die Beziehung auf Vergil, und wir dürfen daher unbedenklich nicht nur die Abschnitte, in

1) Dass das ganze dritte Buch des Macrobius mit Ausnahme der Capitel 9. 13—18, über die ich in dieser Zeitschr. XVI 502 ff. gehandelt habe, aus Vergilerklärern in der Weise compilirt ist, dass zwei Gewährsmänner abwechselnd ausgeschrieben sind (ähnlich wie im 7. Buche Plutarchs *Συμποσιακά* und eine andere Sammlung von *προβλήματα φυσικά*), hat H. Linke *Quaest. de Macr. Sat. fontibus* (Vratisl. 1880) S. 29 ff. richtig gesehen. Aber er hat die Grenze zwischen den beiden Quellen mehrfach falsch gezogen, weil er von der unbegründeten Voraussetzung ausging, keine von beiden könne ein fortlaufender Commentar gewesen sein, obgleich doch an manchen Stellen (z. B. III 6, 16) die Redeweise eines solchen deutlich erkennbar ist. Ich scheide a) eine lexicalisch oder sachlich geordnete Abhandlung über die *verba pontificalia* bei Vergil, die jünger sein muss als der dreimal angeführte Festus, der Epitomator des Verrius Flaccus, und b) einen fortlaufenden Commentar, der wegen der Erwähnung des Cornelius Labeo und Haterianus nach der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts verfasst sein muss. Die diesem angehörigen Bestandtheile erkennt man an der Erwähnung von Vergilerklärern (Aemilius Asper, Velius Longus, Haterianus) sowie an einigen äusseren Anzeichen, z. B. daran, dass aufeinanderfolgende Abschnitte an benachbarte Vergilverse anknüpfen (z. B. III 6, 2—6 an *Aen.* III 89, § 6—9 an *Aen.* III 84 u. a.), endlich an dem Vorkommen einiger selten citirter Schriftsteller, wie Tarquitius Priscus, Gavius Bassus, Cloatius Verus. Für die erstgenannte Quelle ist die durchgehende Uebereinstimmung mit Festus bezw. Paulus charakteristisch. Endlich ist es für die Scheidung von Wichtigkeit, dass dem (kürzeren) Servius wohl der Commentar, nicht aber die Abhandlung über die *verba pontificalia* vorgelegen hat. Nach diesen Kriterien glaube ich als aus dem letztgenannten Tractate geflossen die Abschnitte III 2, 1—13. 17; 3, 1—10; 4, 1—5; 5, 1—7; 7, 3—8; 8, 5—14 in Anspruch nehmen zu sollen. Alles Uebrige stammt aus dem fortlaufenden Commentar.

denen alle drei Auszüge übereinstimmen (A G) oder in denen sich Arnobius mit Macrobius oder dem Scholiasten deckt (D), für die zu Grunde liegende Abhandlung des Cornelius Labeo in Anspruch nehmen, sondern es genügt hierfür bereits die Uebereinstimmung von Macrobius und dem Vergilerklärer (F H I); endlich werden aber auch diejenigen Abschnitte, die sich nur in einem der drei Excerpte vorfinden (B C E K), schon durch den engen Zusammenhang, in dem sie mit der übrigen Darlegung stehen, ebenfalls auf die Hauptquelle zurückgeführt; bei der Arbeitsweise der in Rede stehenden Compileren ist die Annahme, dass sie selbständig den Bericht des Labeo durch Heranziehung anderer Gewährsmänner erweitert hätten, so gut wie ausgeschlossen.

Cornelius Labeo gab also eine Geschichte der 'Penatenfrage' durch Zusammenstellung der von den bedeutendsten Autoritäten über das Wesen und die Herkunft dieser Gottheiten geäußerten Ansichten. Dass sein eigenes Verständniss der Sache ein sehr geringes war, sieht man einerseits aus der Einmischung der Theorien über die etruskischen Penaten (C D E), andererseits aus der wüsten Reihenfolge, in der er die einzelnen *δόξαι* giebt, ohne auf ihre zeitliche Abfolge und die inneren Zusammenhänge zu achten. Es kommt darauf an, das von ihm gesammelte Material von Meinungen, welches sich über die Blüthezeit der historisch-antiquarischen Studien, von Cassius Hemina bis auf Hygin, erstreckt, zu sichten und aus den anderweitig auf uns gekommenen Nachrichten zu ergänzen.

Mit Unrecht nimmt man gewöhnlich an, dass bereits Naeuius von der Ueberführung der römischen Penaten aus Troia durch Aeneas geredet habe. Keinesfalls folgt dies aus dem bei Probus zu Verg. *Ecl.* 6, 31 erhaltenen Fragmente des *bellum Poenicum* (I 6 M.):

*postquamde aves aspexit in templo Anchisa  
sacra in mensa Penatium ordine ponuntur,  
tum victimam immolabat auream pulchram.*

Naeuius hat hier die Troianer mit speciell römischen Zügen ausgestattet: wie Aeneas nach der römischen Templum-Theorie Auspicien einholt, so verehrt er auch als *paterfamilias* wie jeder Römer seine Hauspenaten auf einer *sacra mensa* (Marquardt Röm. Staatsverw. III 167 A. 1); von den *Penates populi Romani Quiritium* ist garnicht die Rede. Für uns ist der erste, der über diese eine

Meinung äusserte, der Annalist Cassius Hemina (H), welcher die Ansicht aufstellte, die römischen Staatspenaten seien identisch mit den grossen Göttern von Samothrake und von dort aus nach Rom gekommen. Ob er diese Theorie selbständig erfunden oder von einem Griechen, den man etwa in der Umgebung des jüngeren Scipio suchen würde, übernommen hat, muss dahingestellt bleiben. Die geheimnissvollen Culte von Samothrake, die den Römern früh bekannt und anziehend geworden zu sein scheinen, da ja bereits M. Claudius Marcellus aus der syrakusanischen Beute Stiftungen auch an die Kabiren von Samothrake macht (Plut. Marc. 30), waren damals in den Vordergrund des Interesses gerückt worden durch König Perseus' vergeblichen Versuch bei den Göttern der Insel Schutz vor seinen Verfolgern zu finden (Liv. XLV 5. 6; Plut. Aemil. Paul. 26). Die Identification der römischen Dioskuren-Penaten mit den Göttern von Samothrake lag keineswegs fern; denn dass die Götter des dortigen Geheimcultes die Dioskuren seien, war eine weit verbreitete Ansicht (Lobeck Aglaoph. 1229 ff.), und der Beinamen der 'grossen Götter' war ihnen mit den Dioskuren wie mit den Penaten gemeinsam.<sup>1)</sup> Auf dieses Argument hat sich auch Cassius Hemina berufen und die den samothrakischen Göttern eigenthümlichen Cultbeinamen *Θεοὶ μεγάλοι*, *Θεοὶ χρηστοί*, *Θεοὶ δυνατοί* zum Ausgangspunkte genommen. Die Parallele für den ersten Beinamen bot ja die Inschrift auf der Basis der Statuen im Tempel an der Velia; was Cassius an Analogien für die andern beiden Benennungen anführte, wissen wir nicht; wenn aber Varro gelegentlich (*de l. l.* V 58) mit den samothrakischen *Θεοὶ δυνατοί* die in den Auguralbüchern vorkommende Indigitation *DIVI QVI POTES* zusammenstellt, so muss wenigstens die Möglichkeit zugegeben werden, dass bereits Hemina diese Formel, indem er sie auf die Penaten bezog, als Beweismittel benützte; Varro, der seinerseits die Worte anders versteht (s. u.), polemisiert offenbar stillschweigend gegen eine entgegenstehende ältere Ansicht. Wie sich Hemina die Uebertragung der Götter von Samothrake nach Rom

1) Vgl. Sauppe Abhandl. d. Götting. Gesellsch. d. Wissensch. VIII 259 f. Besonders lehrreich sind die dem Ausgange des 2. Jahrhdts. v. Chr. angehörigen (Homolle *Bullet. de corresp. hellén.* X 6 ff.) Inschriften des delischen Heiligthums der samothrakischen Götter, dessen Priester *ἱερεῖς θεῶν μεγάλων Διοσκόρων Καβείρων* heissen. C. I. Gr. 2296. *Bullet. de corresp. hellén.* VII 335 ff.

dachte, ist nicht überliefert; da aber in der ausführlichen Zusammenstellung der verschiedenen Fassungen der Geschichte von der Ueberführung der Penaten durch Aeneas, welche im Schol. Veron. zu Verg. *Aen.* II 717 erhalten ist<sup>1)</sup>, Cassius Hemina unmittelbar neben Atticus genannt wird und nur eine geringfügige Abweichung zwischen beiden zur Sprache kommt, darf man daraus schliessen, dass im übrigen ihre Berichte übereinstimmten. Atticus aber erzählte, dass die grossen Götter durch Aeneas — derselbe wird zwar nicht genannt, aber der Zusammenhang lässt keine andere Deutung zu — von Samothrake nach Rom gebracht worden seien; er folgte also einer Sagenform, für welche Festus p. 329 einen Kritolaos unbestimmter Zeit (F. H. Gr. IV 372 f.) als Gewährsmann anführt, wonach Aeneas auf der Flucht von Troia in Samothrake landete und die Götter mitnahm.<sup>2)</sup>

1) *Varro secundo historiarum refert Aenean capta Troia arcem cum pluribus occupasse magnaue hostium <gratia obtinuisse a>beundi potestatem. itaque <concessum ei quod> vellet auferre, cumque circa <aur>um opesque alias ceteri morarentur, Aenean patrem suum collo <tulisse mirantibus>que Achivis hanc pietatem redeundi Ilium copiam datam ac deos Penates ligneis sigillis vel lapideis terrenis quoque Aenean <umeris extulisse>, quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse, eaque <ratione saepius redeuntem omnia e Troia abstulisse et in navibus posuisse. Atticus de patre consentit, de dis Penatibus negat, sed ex Samothracia in Italiam devectos; contra quam opinionem refertur <fuisse simulacr>a Vestae incensis deae eius aris ex ruinis Troicis liberata. additur etiam a L. Cassio Censorio* (der Beiname beruht wohl auf einer Verwechslung des Scholiasten, die man nicht wegemendiren darf) *miracula magis Aenean patris <dignitate sanctio>rem inter hostes intactum properavisse concessisque ei navibus in Italiam navigasse. † idem historiarum libro I ait Ilio capto <Aenean cum dis Pena>tibus umeris inpositis erupisse duosque filios Ascanium et Eurybaten brachio eius innixos ante ora hostium prae<tergressos; dat>as etiam ei naves concessumque, ut quas vellet de navibus securus veheret.* Wer in dem verderbten *idem* des letzten Citates steckt, ist nicht zu ermitteln; von zwei Söhnen des Aeneas, Ascanius und Euryleon (hier Eurybates), redet auch der Scholiast zu Lykophr. 1263. Wie man mit völliger Nichtachtung der Ueberlieferung für *idem historiarum libro I* hat schreiben können *Varro humanarum libro II* ist mir unverständlich, da doch kurz vorher aus diesem varronischen Buche eine ganz andere Erzählung angeführt worden ist.

2) Fest. a. a. O. Serv. *Aen.* VII 206. VIII 679. E. Wörner Die Sage von den Wanderungen des Aeneas bei Dionysios von Halikarnasos und Vergilius (Leipzig 1882) S. 8 macht es wahrscheinlich, dass die Sage von der Landung des Aeneas auf Samothrake in Griechenland bereits gegen Ende des 5. Jahrhunderts geläufig war.

Dass diese Fassung bei den römischen Geschichtschreibern von Cassius Hemina bis Atticus die allgemein angenommene war, ersieht man am deutlichsten aus dem Verfahren des Mannes, der zuerst von ihr abwich. Varro hat bekanntlich im zweiten Buche der *antiquitates rerum humanarum* die Vorgeschichte Roms eingehend behandelt, und was er insbesondere von der Ueberführung der Penaten nach Rom berichtete, das liegt uns in ausführlicher Wiedergabe bei Dionys I 61. 62. 68. 69 vor. Denn dass c. 61 f. auf Varro zurückgehen, hat Kiessling *De Dion. Halic. antiquit. auct. latin.* p. 41 durch Vergleichung von Serv. *Aen.* III 167. 148 und Schol. Bob. Cic. *p. Sest.* p. 299 Or. bewiesen, und für c. 68 f. ergibt sich der varronische Ursprung aus dem engen Zusammenhange, in welchem diese Capitel mit den beiden erstgenannten stehen, deren Fortsetzung und Ergänzung sie bilden, und aus der Uebereinstimmung mit dem varronischen Abschnitte (F) in der vorangestellten Citatenreihe des Cornelius Labeo. Wenn Dionys als Gewährsmänner Kallistratos *περὶ Σαμοθράκης* und Satyros anführt, so mag er diese Citate wohl bei Varro gefunden haben; denn die verschwommene Art der Erwähnung, die nicht erkennen lässt, was jedem von ihnen zukommt, zeigt, dass Dionys sie nicht selbst vor sich hatte; die Anführung des Arktinos, aus dem er nur eine Variante zu seiner Haupterzählung beibringt (c. 69, 3), wird er einer griechischen Quelle entnommen haben. Varro berichtete also nach dem Zeugnisse des Dionys und des Labeo, die römischen Staatspenaten seien allerdings samothrakischen Ursprunges, aber nicht geradenweges aus ihrer Heimath nach Rom gekommen, sondern erst von Dardanos aus Samothrake nach Phrygien, dann von Aeneas aus Troia nach Rom gebracht worden.<sup>1)</sup> Wenn irgendwo, so ist hier die Absicht Varros klar, zwei verschiedene Versionen, die er vorfand, unter einen Hut zu bringen, die eine, in der römischen Ueberlieferung bisher herrschende, welche die Penaten aus Samothrake herleitete, und eine andere, die den Ursprung dieser Götter in Troia suchte. Aeltester Vertreter dieser Fassung ist bekanntlich Timaeus, der nach Dion. I 67 von Italikern in Erfahrung gebracht haben wollte,

1) Um die Thatsache zu erklären, dass trotzdem auch in Samothrake noch *μεγάλοι θεοί* waren, hiess es, Dardanos habe die Heiligthümer mit seinem Bruder Iasos getheilt und ihm seinen Theil auf Samothrake zurückgelassen, während er mit dem seinigen nach der Troas weiterzog. Dion. I 68, 4. Interpol. Serv. *Aen.* III 15.

dass die im Penatentempel zu Lavinium aufbewahrten Heiligthümer *κηρύκια σιδηρᾶ καὶ χαλκᾶ καὶ κέραμος Τρωικός* seien (vgl. dazu Nissen in *Fleckeis. Jahrb.* XCI 381). Nun ist Timaeus nachweislich von Varro häufig benützt worden<sup>1)</sup>, und dass dieser sich gerade für die Darstellung der Zusammenhänge zwischen Troia und Rom vielfach an jenen angeschlossen hat, zeigt eine Vergleichung des varronischen Berichtes über Aeneas' Abzug von Troia (Schol. Veron. *Aen.* II 717. Int. Serv. *Aen.* II 636) mit der Darstellung des Lykophron 1263 ff.: gemeinsam ist beiden der bezeichnende Zug, dass, als beim Abzuge von der Burg jedem erlaubt wird mitzunehmen was er wolle und tragen könne, Aeneas seinen Vater hinausträgt, dann als ihm die Griechen in Bewunderung dieser Handlungsweise nochmals zu wählen gestatten, die *θεοὶ πατῶροι* holt (bei Lykophron sind diese beiden ersten Elemente in eines zusammengezogen) und schliesslich alle seine Habe mitnehmen darf. Dass aber der ganze auf die Ansiedelung des Aeneas bezügliche Abschnitt der *Alexandra* (v. 1226—1280)<sup>2)</sup> auf Timaeus beruht, hat Klausen *Aeneas* 580 ff. nachgewiesen, und wenn gerade für die eben besprochene Partie Diodor (VII 2) aufs genaueste mit Varro übereinstimmt, so kann man das mit Sicherheit auf gemeinsame Benutzung des Timaeus zurückführen; Dionys c. 69, 2 hat die varronische Erzählung vom Abzuge des Aeneas von Troia nur sehr verkürzt wiedergegeben, weil er von diesem Abzuge bereits vorher (I 47) aus anderer Quelle (Hellanikos) berichtet hatte. Timaeus war also für die Erzählung von Troias Ende und die Verknüpfung von Rom und Troia Varros Hauptquelle und die von Dionys angeführten Gewährsmänner Kallistratos und Satyros kamen wohl nur nebenbei für die Beziehungen zwischen Samothrake und Troia in Betracht.

1) Gell. XI 1, 1: *Timaeus in historiis, quas oratione Graeca de rebus populi Romani composuit, et M. Varro in antiquitatibus rerum humanarum terram Italiam de Graeco vocabulo appellatam scripserunt* u. s. w. Auch bei Censorin. 2, 3 und 21, 5, sowie bei Tertull. *de spect.* 5 stehen die Timaeusfragmente in nächster Nachbarschaft von Varrocitaten, so dass man deutlich sieht, dass die Bekanntschaft mit Timaeus durch Varro vermittelt war. Man wird nicht irren, wenn man annimmt, dass die meisten bei lateinischen Autoren erhaltenen Timaeusfragmente durch Varro hindurchgegangen sind.

2) Vgl. v. Wilamowitz *De Lycophronis Alexandra commentatiuncula* 1883) S. 11 ff.

Von Timaeus hat Varro auch einen weiteren, bedeutungsvollen Zug entlehnt, durch welchen die ganze Penatenfrage ein verändertes Aussehen erhielt. Während nämlich die römischen Historiker von Cassius Hemina bis Atticus von den Statuen der Penaten im römischen Tempel an der Velia ausgegangen waren, hatte Timaeus seine Ansicht auf die im Penatenheiligtume zu Lavinium befindlichen Symbole gegründet, und Varro schliesst sich eng an seine Auffassung an: die von Dardanos aus Samothrake nach Troia und von da weiter durch Aeneas nach Rom gebrachten *μεγάλοι θεοί* sind ihm nicht die Dioskuren des Veliatempels, sondern *lignea sigilla vel lapidea, terrena quoque* (Schol. Veron. a. a. O.) oder *sigilla lignea vel marmorea* (F), worunter wir, wenn wir des Timaeus *κηρύκια σιδηρᾶ καὶ χαλκᾶ καὶ κέραμος Τρωικός* vergleichen, anikonische Symbole der Götter verstehen werden. Varro trat also zu der bisher geläufigen Vorstellung in Gegensatz, indem er lehrte, die Dioskurenbilder in dem bekannten Tempel seien garnicht die wirklichen Penaten; er selbst spricht sich einmal (*de l. l.* V 58; s. unten) deutlich dahin aus, man dürfe keineswegs, wie es der grosse Haufe thue, für die samothrakischen Götter (d. h. die über Troia in Rom eingeführten) diejenigen halten, die in Wahrheit nichts weiter als Castor und Pollux wären, d. h. eben die Statuen des Tempels an der Velia. Erst wenn man dies im Auge behält, versteht man, wie Dionys dazu kommt, so stark zu betonen, er wolle es nur mit dem zu thun haben, *ἃ πᾶσιν ὄραν θέμις*, und deutlich davon andere *sacra* der Penaten scheidet, *ὅσα ὄραν ἅπασιν οὐ θέμις*. Diese letzteren geheimnissvollen Symbole hatte Varro für die echten Penaten erklärt, Dionys aber folgt ihm darin nicht; er übernimmt von Varro die Erzählung von den Wanderungen der Penaten von Samothrake über Troia nach Rom, aber was Aeneas nach Italien bringt, sind bei ihm nicht die varronischen *sigilla*, sondern die Dioskuren-Penaten des Tempels an der Velia. Dass er mit dieser Auffassung auf eigene Faust von seiner Quelle abweicht, merkt man an der mehrfachen zaghaften Verklausulirung seiner Darstellung und dem gewissenhaften Zusatze am Schlusse: *εἴη δ' ἂν καὶ παρὰ ταῦτα τοῖς βεβήλοις ἡμῖν ἄδηλα ἔτερα*. Wo waren nun aber nach Varro jene vielgewanderten *sigilla* in Rom zur Ruhe gekommen? Auf diese Frage giebt uns Dionys selbst an einer andern Stelle (II 66) Antwort, wo er von den geheimnissvollen Unterpfändern des römischen Staats-

wohles spricht, welche sich im Vestaheiligthume befinden sollten; man rede darüber Verschiedenes, οἱ μὲν ἐκ τῶν ἐν Σαμοθράκῃ λέγοντες ἱερῶν μοῖραν εἶναι τινα φυλαττομένην τὴν ἐνθάδε, Λαρδάνου μὲν εἰς τὴν ὑφ' ἑαυτοῦ κτισθεῖσαν πόλιν ἐκ τῆς νήσου τὰ ἱερὰ μετενεγκάμενον, Αἰνείου δέ, ὅτ' ἔφυγεν ἐκ τῆς Τρωάδος ἅμα τοῖς ἄλλοις καὶ ταῦτα κομίσαντος εἰς Ἰταλίαν, οἱ δὲ τὸ διοπετὲς Παλλάδιον ἀποφαίνοντες εἶναι u. s. w. Dass die Meinung der οἱ μὲν die des Varro ist, zeigt ein Blick auf die frühere Erzählung I 68. 69 und die varronischen Excerpte bei Cornelius Labeo; wir haben also hier den an der ersten Stelle von Dionys eigenmächtig abgeänderten Schluss der varronischen Erzählung von den Schicksalen der Penaten: die heiligen Symbole waren nach ihm im Vestaheiligthume geborgen.<sup>1)</sup> Worin die unter dem Schutze der Vesta aufbewahrten geheimnissvollen *sacra*, die ausser dem Pontifex maximus und den Vestalinnen niemandem zugänglich waren und nur bei den wiederholten Bränden des Tempels, in *doliola* wohl verpackt, ans Tageslicht kommen, eigentlich bestanden, konnte selbstverständlich niemand wissen; ja es gab Leute, die ihre Existenz völlig ableugneten (Plut. Camill. 20. Dion. II 66), während andere die abenteuerlichsten Dinge von ihnen zu erzählen wussten (vgl. Lobeck Aglaoph. 53). Nur darüber war man sich in den letzten Jahrzehnten der Republik — ich kenne kein älteres Zeugniß als Cic. *pro Scauro* 48 — einig, dass unter anderem auch das Palladium sich im Vestaheiligthume befinde. Dass dies das troische Palladium sei, hat wohl erst Varro behauptet, Cicero sagt nichts davon. Bei Dionys theilt das Palladium durchweg die Schicksale der Penaten auf der ganzen Wanderung von Samothrake bis Rom und so hatte wahrscheinlich auch Varro im zweiten Buche der *antiqu. rer. hum.* erzählt, während er in dem Buche *de familiis Troianis* das ursprünglich von Diomedes geraubte Bild durch Vermittelung eines gewissen Nautes wieder an die Troianer und dann nach Rom kommen liess (Serv. *Aen.* V 704. II 166), um entsprechend der Tendenz dieser Specialschrift den Minervencult der Nautier mit Troia in Verbindung zu bringen. Das troische Palladium und die troischen Penaten gehören aber nothwendig zusammen und

1) Eine Erinnerung daran liegt wohl in der verwirrten Angabe des Interpol. Serv. *Aen.* II 325: *alii (Penates) hastatos esse et in regia positos tradunt*; die *hastati* sind doch offenbar die speertragenden Jünglinge des Veliatempels, die Erwähnung der *regia* aber dürfte der varronischen Fassung entstammen.

bald nach Varro, bei Properz und Ovid, ist es eine anerkannte Thatsache, dass beide sich im Vestatempel befinden, ja dieser Tempel bildet derart den Mittelpunkt der an Troia anknüpfenden Ueberlieferung, dass auch die letzte Consequenz gezogen und der Vestacult selbst als aus Troia eingeführt dargestellt wird; wer diese Ansicht zuerst verfocht, wissen wir nicht, bei den Dichtern der augusteischen Zeit ist sie aber bereits die herrschende (die Zeugnisse bei Preuner Hestia-Vesta 247), sie muss also, wenn sie nicht von Varro selbst aufgestellt worden ist, jedenfalls im unmittelbaren Anschlusse an seine Erzählung vom troischen Ursprunge der römischen Penaten und des römischen Palladiums entstanden sein. Es ist hier recht deutlich, wie sehr die Schriftstellerei Varros den religiösen Reformen des Caesar und Augustus vorarbeitet: die troischen Penaten, d. h. die Penaten des julischen Geschlechtes, sind zu den *Penates populi Romani* geworden in derselben Weise, wie Augustus seine Hauslaren zur Grundlage machte für die Reform des Cultes der *Lares compitales* (vgl. Reifferscheid *Annali d. Inst.* 1863, 133). Die uralte Cultvereinigung von Vesta und Penaten erhielt solchergestalt durch veränderte Auffassung eine ganz neue Bedeutung. Die neuen troischen Penaten sind gemeint, wenn im cumanischen Festverzeichnisse (C. I. L. X 8375) am 6. März zur Erinnerung an die Uebernahme des Oberpontificates durch Augustus eine *supplicatio Vestae, diis publicis, P(enatibus) p(opuli) R(omani) Q(uiritium)* angesetzt ist; das heisst die sacrale Begründung des kaiserlichen Oberpontificates liegt darin, dass die Götter des Staatsherdes identisch sind mit denen des kaiserlichen Hauses, was deutlich genug dadurch zum Ausdrucke kommt, dass Augustus dieselben Götter, die unten im Vestatempel von Staatswegen ihren Cult haben, oben auf dem Palatin in seinem Hause verehrt, Vesta und die Penaten (Ovid. *met.* XV 864) sammt dem Palladium.<sup>1)</sup> Dass daneben die alten Penaten im Tempel an der Velia, obwohl letzterer von Augustus restaurirt wurde, in Vergessenheit geriethen, ist kein Wunder. Die wahren Penaten suchte man eben im Vestatempel und so findet auch die vielbesprochene Stelle des Tacitus

---

1) Denn so wird doch wohl das *palladium Palatinum*, dessen *praepositus* in der Inschrift aus Privernum bei Wilmanns *Exempla* 1231 erwähnt wird, aufzufassen sein; vgl. Henzen *Bullettino* 1863, 211 f. Ueber das palatinische Vestaheiligthum s. Mommsen C. I. L. I p. 392.

(ann. XV 41)<sup>1)</sup> ihre Erklärung, wo erzählt wird, beim neronischen Brande sei *delubrum Vestae cum Penatibus populi Romani* niedergebrannt.

Durch Varro war der troische Ursprung der römischen Penaten endgiltig festgestellt und damit die Frage nach ihrer Herkunft erledigt; dafür aber eröffnete sich jetzt ein neues Feld für die Frage nach Wesen und Bedeutung dieser Götter. Solange man von den Statuen im Tempel an der Velia ausging, war nicht viel zu combiniren, da die Statuen, als Dioskuren deutlich genug gekennzeichnet, vollkommen ausreichende Auskunft gaben. Sobald aber die wahren Penaten durch jene *sigilla* repräsentirt waren, die noch dazu kein Profaner zu Gesicht bekam, hatte die Speculation freies Feld. Ueber die *sacra* im Vestatempel war ein beglaubigtes und urkundliches Wissen ebenso unmöglich, wie etwa über den Geheimnamen der Stadt Rom oder die streng verborgen gehaltenen Namen ihrer wahren Schutzgötter, was natürlich nicht hinderte, dass diese Fragen sämmtlich zu den eifrigst erörterten gehörten. Nur auf diese Weise erklärt es sich, dass seit Varro die Ansichten über das Wesen der Penaten so weit auseinandergehen konnten<sup>2)</sup>; denn nicht einmal über Zahl und Geschlecht der Gottheiten gaben jene Symbole Aufschluss und es stand solchergestalt jedem frei, ungehindert durch äussere Thatsachen mit inneren Gründen und theologischen Theorien zu operiren. Varro selbst hatte sich nach dem ausdrücklichen Zeugnisse des Macrobius (G) an der Stelle, wo er von der Herkunft der Penaten sprach (*ant. hum.* II),

1) Vgl. Marquardt Staatsverw. III 253, der richtig zweierlei Penaten scheidet, aber willkürlich diejenigen im Tempel an der Velia für die nach Rom gebrachten latinischen Penaten von Lavinium, die im Vestaheiligthume für die altrömischen hält.

2) Bemerkenswerth ist die Verschwommenheit von Vergils Angaben über die von Aeneas geretteten Heiligthümer; *Aen.* I 378 rühmt sich Aeneas schlechthin *sum pius Aeneas, raptos qui ex hoste Penates classe veho mecum*; an andern Stellen aber sind es *effigies sacrae divom Phrygiiue Penates* (III 148), *sacra patriique Penates* (II 717. 293); Aeneas reist *cum sociis gnatoque, Penatibus et magnis dis* (III 12. VIII 679); nachdem Hector dem Aeneas die Mahnung zugerufen *sacra suosque tibi commendat Troia Penates* (II 293), heisst es gleich darauf von diesem *sic ait et manibus vittas Vestamque potentem aeternumque adytis effert penetralibus ignem*. Die alten und neuen Versuche, die Widersprüche und Unklarheiten zu beseitigen, mussten vergeblich sein, weil dem Dichter selbst eine klare und consequente Vorstellung fehlt.

auf eine Erörterung der Frage nach ihrer inneren Wesenheit nicht eingelassen; um so eingehender hat er dieselbe an verschiedenen anderen Stellen seiner Werke behandelt. Von Bedeutung ist es zunächst, dass er, trotzdem er von der früheren Auffassung der Penaten so erheblich abwich, doch ihre Identificirung mit den Göttern von Samothrake nicht aufgab (Serv. *Aen.* III 12; vgl. VIII 679); natürlich musste er diese Gleichung jetzt ganz anders begründen, als es früher geschehen war, wo der gemeinsame Dioskurencharakter der Penaten sowohl wie der Kabiren den Hauptbeweis gebildet hatte. Die Aufrechterhaltung der Identität war aber für Varro dadurch ermöglicht, dass er nicht nur in Betreff der Penaten, sondern auch in Betreff der samothrakischen Götter, deren wahres Wesen ja ebenso problematisch war wie das der Penaten, bewusst zur bisherigen allgemeinen Anschauung in Widerspruch trat (*August. de civ. Dei* VII 28 s. u.) und schliesslich beide mittels derselben neuen Deutung erklärte. Varro spricht seine Auffassung der Götter von Samothrake und damit mittelbar auch die der Penaten wiederholt aus, am ausführlichsten *de lingua lat.* V 58 bei der Darlegung seiner bekannten Theorie, dass Himmel und Erde, bei den verschiedenen Völkern unter verschiedenen Namen verehrt, die Urgötter seien; sie seien es auch, trotz vielfach entgegenstehender anderer Meinungen, die in Samothrake als 'grosse Götter' verehrt würden: *Terra enim et Caelum, ut Samothracum initia docent, sunt dei magni et hi quos dixi multis nominibus, non quas Samothracia ante portas statuit duas virilis species dei magni, neque, ut vulgus putat, hi Samothraces dii, qui Castor et Pollux, sed hi mas et femina, et hi quos augurum libri scriptos habent sic DIVI QVI POTES pro illo quod Samothraces THEOE DYNATOE.*<sup>1)</sup> Mit den *duae virilis species* vor den Thoren (des Heiligthums) von Samothrake, die manche für die grossen Götter selbst hielten, sind offenbar die beiden ithyphallischen Statuen gemeint, deren Hippolyt.

---

1) Diese Stelle ist dann aus dritter oder vierter Hand in ganz verunstalteter Form an den Interpol. Serv. *Aen.* III 12 gekommen, welcher die beiden von Varro bekämpften Ansichten in eine zusammenzieht und diese dem Varro in den Mund legt, während dessen eigne Meinung irgendwelchen *alii* zugeschrieben wird: *Varro et alii complures magnos deos affirmant simulacra duo virilia Castoris et Pollucis in Samothracia ante portam sita, quibus naufragio liberati vota solvebant, alii deos magnos Caelum ac Terram putant ac per hoc Iovem et Iunonem.*

ref. haeres. V 8 p. 152 Schneidew. als ἐν τῷ Σαμοθράκιων ἀνακτόρῳ befindlich gedenkt, mit Castor und Pollux die angeblich aus Samothrake eingeführten Statuen im römischen Penatentempel. Dieselbe Meinung, dass der samothrakische Geheimcult in Wahrheit einer männlichen und einer weiblichen Gottheit, den Vertretern von Himmel und Erde, gelte, hatte Varro noch an einer anderen Stelle ausgesprochen, in dem Logistoricus *Curio de cultu deorum*, aus welchem Probus zu Verg. *Ecl.* 6, 31 p. 21 K. folgendes Fragment aufbewahrt hat: *tres arae sunt in circo medio ad columnas, in quibus stant signa; in una inscriptum DIIS MAGNIS, in altera DIIS POTENTIBVS, in tertia DIIS TERRAE ET CAELO. in haec duo divisus mundus. item duo initiales, unde omnia et omnes orti, et hi dii magni appellati in Samothrace.* Auffallend ist dabei die Form der dritten Inschrift; nicht nur ist die Fassung eine ungewöhnliche, sondern man wundert sich vor allem darüber, dass von den drei zusammengehörigen Altären zwei allgemein bezeichneten Götterklassen, der dritte aber einem bestimmten Götterpaare geweiht gewesen sein soll. Dass in der That ein Textverderbniss vorliegt, geht aus einem andern Zeugnisse hervor, in welchem ebenfalls der Statuen tragenden Säulen im Circus und der drei Altäre mit ihren Inschriften gedacht wird; es ist die aus Sueton stammende Stelle Tertull. *de spect.* 8 (= Suet. p. 336, 4 Reiff.): *columnae Sessias a sementationibus, Messias a messibus, Tutilinas a tutela fructuum sustinent; ante eas tres arae trinis deis parent: Magnis, Potentibus, Valentibus. eosdem Samothracas existimant.* Danach werden wir in dem varronischen Fragmente zu schreiben haben *in tertia DIIS <VALENTIBVS. hoc est> Terrae et Caelo*, so dass die Worte *Terrae et Caelo* nicht der dritten Inschrift, sondern der auf alle drei Inschriften bezüglichen Deutung Varros angehören. Es hatten doch die Altäre ohne Frage enge Beziehung zu den Gottheiten, deren Statuen auf den drei Säulen standen, und da zwar die Namen dieser Gottheiten verschieden angegeben werden (Tertull. a. a. O.; Plin. *n. h.* XVIII 8), aber ihr Charakter als Schützerinnen von Saat und Erndte allgemein hervorgehoben wird, so erblicken wir in den Säulen und Altären Ueberbleibsel eines alten Cultes von Erd- und Fruchtbarkeitsgottheiten im Circusthale, der sich an die gleichartige Verehrung des Consus in derselben Gegend vortrefflich anschliesst. Die Gleichsetzung dieser *dii magni potentes valentes* mit den samothrakischen

Gottheiten hat Varro auf Grund der Beinamen (entsprechend den *Θεοὶ μεγάλοι δυνατοὶ χρηστοί*) vorgenommen und, indem er die Inschriften als an Himmel und Erde, die Urheber aller Fruchtbarkeit, gerichtet auffasste, dadurch einen neuen Beweis für seine Behauptung gewonnen, dass eben diese beiden Gottheiten der Gegenstand des samothrakischen Geheimdienstes seien.

In einem gewissen Widerspruche zu diesen beiden varronischen Aeusserungen steht eine dritte, deren Erhaltung wir Augustin (*de civ. Dei* VII 28) verdanken. Derselbe giebt dort Auszüge aus dem 16. Buche der *antiquitates rerum divinarum* (*de dis selectis*) und sucht an denselben nachzuweisen, dass das in diesem Buche Vorgetragene mehrfach in Widerspruch stehe mit der in den vorhergehenden Büchern von Varro dargelegten Lehre, wonach Himmel und Erde die Grundprincipien und alle männlichen Gottheiten auf den ersteren wie alle weiblichen auf die letztere zurückzuführen seien. *Hinc* (d. h. von Himmel und Erde als Urkräften ausgehend) *etiam Samothracum nobilia mysteria in superiore libro sic interpretatur eaque se, quae nec Sais<sup>1)</sup> nota sunt, scribendo expositurum eisque missurum quasi religiosissime pollicetur. dicit enim se ibi multis indiciis collegisse in simulacris aliud significare caelum, aliud terram, aliud exempla rerum, quas Plato appellat ideas, caelum Iovem, terram Iunonem, ideas Minervam intellegi; caelum a quo fiat aliquid, terram de qua fiat, exemplum secundum quod fiat.* In dem Buche *de dis selectis*, fährt Augustin fort, widerspreche Varro dieser seiner eigenen Theorie, indem er die hier neben Caelum und Terra selbständig stehende Minerva unter den Begriff der letzteren mit einbeziehe. Das als *in superiore libro* befindlich bezeichnete Bruchstück gehört offenbar ebenfalls den *antiquitates rerum divinarum* an<sup>2)</sup> und man deutet die Angabe am zwanglosesten auf das nächstvorhergehende 15. Buch *de dis incertis*, in welchem ja Varro von

1) So schreibe ich nach Serv. *Aen.* II 325 für das überlieferte *suis*; vgl. Lobeck *Aglaoph.* 1292.

2) Die Gründe, aus denen Krahner *Varronis Curio de cultu deorum* (1851) p. 8 das Bruchstück dem Curio zuweist, sind unzureichend und werden vollkommen aufgehoben durch den Widerspruch, in dem dasselbe mit dem angeführten Fragmente dieses Logistoricus bei dem sog. Probus steht; in einer und derselben Schrift war eine derartige Verschiedenheit der Angaben nicht möglich. Merkel *Proleg. ad Ovid fast.* p. CLXXXIX kommt zu keiner sicheren Entscheidung.

den Penaten und damit auch von den ihnen gleichgesetzten samothrakischen Göttern reden musste. Hier wich Varro von der Auffassung, die wir aus den beiden bereits angeführten Fragmenten kennen, insofern ab, als er nicht von einer Zweiheit, sondern von einer Dreiheit samothrakischer Götter sprach. Die nächstliegende Annahme, dass Varro, wie häufig, im Laufe der Zeit seine Ansicht über diesen Punkt geändert habe, wird dadurch ausgeschlossen, dass der Logistoricus Curio eben so sicher vor die Veröffentlichung der *antiqu. rer. divin.* fällt (Krahner *Varronis Curio* 16 f.), wie die Herausgabe der Bücher *de lingua latina* nachher. Aber der Widerspruch ist nicht unlösbar: an den beiden Stellen, wo Varro nur einer Zweiheit grosser Götter gedenkt, kommt es ihm nicht darauf an, die Gesamtheit der Gottheiten, denen die samothrakischen Mysterien galten, aufzuführen, sondern nur darauf hinzuweisen, dass die Erkenntniss von Himmel und Erde als *principes dii* auch in jenem Culte zum Ausdruck komme; in dem Buche *de dis incertis* aber, wo er officiell von den samothrakischen Gottheiten handeln musste, musste er alle drei nennen; an der Deutung der beiden ersten änderte er nichts, nur dass er ausser der physikalischen Erklärung auch eine Uebersetzung in die Sprache der römischen Staatsreligion gab; die grossen Götter waren ihm in der *physica theologia* Himmel, Erde und die *ἰδέαι* der platonischen Kosmogonie, übertragen in die Auffassung der römischen *theologia civilis* Iupiter Iuno Minerva.

Damit sind wir nach langer, aber nothwendiger Abschweifung wieder zu den Penaten zurückgelangt. Daraus dass Varro dieselben mit den grossen Göttern gleichsetzte, folgt, dass es bei ihm ebenfalls Iupiter Iuno Minerva sein mussten, die hinter den im Vestatempel aufbewahrten Penatensymbolen steckten; wie bei den Aeltern die gemeinsame Identität mit den Dioskuren, so war es bei ihm die mit der capitolinischen Göttertrias, welche der Gleichsetzung von Penaten und samothrakischen Göttern zur Grundlage diente. Natürlich kam es dabei nur darauf an, dass schliesslich beide Gruppen von Gottheiten auf Iupiter Iuno Minerva hinausliefen, während der Weg physikalischer Deutung, auf dem man zu diesem Ergebniss gelangte, bei beiden ein verschiedener sein konnte. Nun kennen wir aus der vorangestellten Abhandlung des Cornelius Labeo (G) eine Deutung der Penaten auf Iupiter Iuno Minerva, ohne zu wissen, wem dieselbe angehört; offenbar hatte bereits Cornelius

Labeo den Namen des Urhebers verschwiegen, da alle drei Compileren sich mit allgemeinen Bezeichnungen (*nec defuerunt qui scriberent, qui diligentius eruunt veritatem, nonnulli*) begnügen. Bei Macrobius, dessen Excerpt den Eindruck der genauesten Wiedergabe macht, steht diese Deutung in unmittelbarster Verbindung mit der varronischen Ueberlieferung: *qui sint autem di Penates in libro quidem memorato Varro non exprimit; sed qui diligentius eruunt veritatem, Penates esse dixerunt* u. s. w. Es liegt am nächsten anzunehmen, dass derjenige, der zuerst diese Citatenreihe zusammenstellte, die Deutung der Penaten, die er im zweiten Buche der *antiqu. rer. human.* nicht fand, aus den *antiqu. rer. divin.* desselben Varro entnahm. In der That macht eine genaue Prüfung dieser Deutung ihren varronischen Ursprung im höchsten Grade wahrscheinlich. Der unbekannte Autor beruft sich für seine Ansicht zunächst auf die durch Tarquinius Priscus eingeführte gemeinsame Verehrung von Iupiter Iuno Minerva auf dem Capitol; seit man die Penaten des Staates nicht mehr speciell als Götter des *penus pop. Rom.*, sondern allgemein als die Schützer und Vertreter des Staatswohles auffasste, lag es nahe, die *Penates pop. Rom. Quir.* in dieser vornehmsten Göttervereinigung des römischen Staatscultes, die gerade nach Varro (bei Tertull. *ad nat.* II 12) auch die ältesten Gottheiten umfasste, wiederzuerkennen, und dass diese Auffassung eine verbreitete war, zeigen die Worte des P. Valerius über die Besetzung des Capitols durch Ap. Herdonius bei Liv. III 17, 1: *Iupiter optimus maximus, Iuno regina et Minerva alii dii deaeque obsidentur, castra servorum publicos vestros Penates tenent.* Noch mehr aber gründete sich die in Rede stehende Deutung der Penaten auf die Etymologie des Namens und die daraus hergeleitete physikalische Erklärung. Die Penaten sind nach dieser Auffassung diejenigen, *qui penitus nos regunt ratione calore ac spiritu*, oder *per quos penitus spiramus, per quos habemus corpus, per quos rationem animi possidemus*, also das *penitus* innewohnende seelische Element. Ausgehend nun von der Voraussetzung, dass die Seele Luft sei, kam der ungenannte Gewährsmann zu der Folgerung, dass eben die Götter der Luft die Penaten seien, Iupiter als mittlere Luftschicht, Iuno als untere Luft (sammt der Erde), Minerva als oberer Aether. Diese Deduction führt aber mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit auf Varro als ihren Urheber. Die angeführte Ety-

mologie des Wortes *Penates* vermag ich allerdings als varronisch nicht nachzuweisen; sicher aber muss dieselbe zur Zeit der Abfassung von Ciceros Büchern *de natura deorum* (710 u. c.) bereits vorgelegen haben, da dort unter den verschiedenen Herleitungen des Wortes auch dieser gedacht wird<sup>1)</sup>; da die *antiqu. rer. divin.* sicher vorher veröffentlicht waren, kann die Etymologie jedenfalls sehr wohl diesen entstammen. Die Definition der Seele als Luft, die für die Deutung als Ueberleitung von den *di penitus nos regentes* zu den Luftgottheiten unentbehrlich war, war von Varro nach stoischem Vorgange zum Ausgangspunkte für seine Seelenlehre gemacht worden, wie Lactant. *de opif. Dei* 17, 8 bezeugt: *Varro ita definit: anima est aer conceptus ore, deservefactus in pulmone, temperatus in corde, diffusus in corpus.* Die Deutung der capitolinischen Trias endlich als Luftgötter ist eben so sicher varronisch, wie aus Augustin. *de civ. Dei* IV 10 hervorgeht: *Cur etiam illi Iuno uxor adiungitur, quae dicatur 'et soror et coniux'? Quia Iovem, inquit, in aethere accipimus, in aere Iunonem, et haec duo elementa coniuncta sunt, alterum superius, alterum inferius. — — — Minerva ubi erit? quid tenebit? quid implebit? simul enim cum his in Capitolio constituta est, cum ista filia non sit amborum. aut si aetheris partem superiorem Minervam tenere dicunt et hac occasione fingere poetas quod de Iovis capite nata sit, cur non ergo ipsa potius deorum regina deputatur, quod sit Iove superior?* Varro wird allerdings nicht ausdrücklich genannt, aber Francken (*Fragmenta M. Ter. Varronis quae inveniuntur in libris S. Augustini de civitate dei*, Lugd. Bat. 1836 p. 9. 67) hat durch Vergleichung von August. *de civ. Dei* VII 6 und 16, wo Varro namentlich angeführt wird, den zwingenden Nachweis geführt, dass dies die von den Stoikern entlehnte varronische Lehre ist. So fügt sich alles zusammen zu dem Beweise, dass die von Labeo ohne Nennung des Gewährsmannes gegebene Deutung der Penaten dem Varro zugehört und wir sind somit in der ausnahmsweise günstigen Lage, alles, was Varro über diese ganze Frage, d. h. über Herkunft sowohl als Bedeutung der römischen Penaten und der in letzter Linie mit ihnen identificirten samothrakischen Götter, lehrte, wiederherstellen zu können, was um so werthvoller ist, als die varronische Auffassung

1) Cic. *de nat. deor.* II 68: *di Penates sive a penu ducto nomine — — sive ab eo, quod penitus insident.*

für die Folgezeit die überwiegend massgebende geblieben ist und Umgestaltungen nur in geringem Masse erfuhr.

Nigidius Figulus acceptirte die von Varro vorgetragene Herleitung der römischen Penaten aus Troia vollkommen. Um aber festzustellen, welche Götter man sich eigentlich unter ihnen zu denken habe, formulirte er die Frage nicht: wer sind die römischen Penaten? sondern: wer sind die troischen Penaten? So kam er zu der Ansicht (A), die troischen Penaten, die seit ihrer Uebertragung durch Aeneas auch die römischen seien, seien Apollon und Poseidon, die Götter des ilischen Mauerbaues. Die Gleichsetzung mit den grossen Göttern von Samothrake hat er dann jedenfalls aufgeben müssen, da Apollon und Poseidon zu jenen Culten in keiner Beziehung stehen. Ob er sich über das Wesen der samothrakischen Gottheiten irgendwie geäussert, wissen wir nicht. An drei Stellen des (kürzeren) Servius (*Aen.* III 12. 264. VIII 679) werden im Gegensatze zu Varro *alii* genannt, welche Penaten und *magni dii* für verschieden erklärten; denn *magni dii* seien nach der Meinung dieser Leute Iupiter Minerva Mercurius; für was sie die Penaten erklärten, wird nicht angegeben. Möglich, dass man die Nachricht auf Nigidius zu beziehen hat, so dass dieser die Penaten für Apollon und Poseidon, die grossen Götter für Iupiter Minerva Mercurius erklärt hatte; wenigstens ist die eine Deutung so willkürlich und schrullenhaft wie die andere; denn wenn auch der Mercurius als der samothrakische Hermes Kadmilos leicht seine Erklärung findet, so wird doch die Hereinziehung von Iupiter und Minerva immer dunkel bleiben (Lobeck *Aglaoph.* 1243). Nach Serv. *Aen.* III 12 hätte der genannte Dreiverein samothrakischer Götter auch in Rom einen Cult gehabt, wovon sonst nichts bekannt ist. Wir befinden uns gegenüber diesen Angaben auf so unsicherem Boden, dass jede von ihnen ausgehende Combination sich verbietet. Wie sehr hier auch willkürliche Schlimmbesserung der vermittelnden Compileratoren mitgewirkt hat, können wir an einem Beispiele noch controlliren. Der Interpol. Serv. *Aen.* III 12 nennt als grosse Götter nicht Iupiter Minerva Mercurius, sondern Iupiter Iuno Minerva Mercurius, und man würde das für eine selbständige Nuance der Ueberlieferung halten müssen, wenn derselbe Scholiast nicht *Aen.* II 296 als Penaten nach der von mir dem Varro zugewiesenen Auffassung (G) nicht nur die Gottheiten der capitolinischen Trias nannte, sondern hinzufügte: *his addidit* (Tarquinius

Priscus) *et Mercurium sermonum deum*. Hier macht schon die völlig alleinstehende Behauptung, dass im tarquinischen Tempel Mercurius mit Iupiter Iuno Minerva zusammen verehrt worden sei, stutzig; das Fehlen der gleichen Angabe bei Arnobius und vor allem Macrobius beweist, dass wir es hier mit einem eigenen Zusatze des Scholiasten zu thun haben: um zwischen der Reihe Iupiter Iuno Minerva, welche der aus Labeo schöpfende Vergilcommentar zu *Aen.* II 296 gab, und der Reihe Iupiter Minerva Mercurius, die sich beim kürzeren Servius zu *Aen.* III 12 fand, Uebereinstimmung herbeizuführen, hat er an der ersten Stelle den scheinbar fehlenden Mercurius, an der zweiten die Iuno hinzugefügt und so beidemale eine willkürliche Zusammenstellung von Iupiter Iuno Minerva Mercurius zu Stande gebracht, die für die Geschichte der Frage werthlos ist.

Der letzte Gelehrte, den Cornelius Labeo in diesem Zusammenhange nennt, ist Hygin, dessen Monographie *de dis Penatibus* vielleicht unmittelbar die Quelle des Labeo war und diesem die Zusammenstellung der älteren Ansichten ganz oder zum grössten Theile lieferte. Es würde dazu sehr wohl passen, dass Labeo nach alter Compilatorengelogenheit seinen Namen nur für eine recht geringfügige Nebensache citirte (K); es wird kaum möglich sein, aus der Notiz, dass Hygin die *patrii Penates* mit den *θεοὶ πατῆρες* der Griechen verglichen hat, einen Aufschluss über seine Lehre von diesen Göttern zu gewinnen; ich wenigstens weiss damit nichts anzufangen.

Es erübrigt nur noch ein paar Worte über die etruskischen Penaten, soweit sie in dem labeonischen Tractate berücksichtigt werden, hinzuzufügen, nur um es zu rechtfertigen, dass ich die Abschnitte C—E von meiner bisherigen Darstellung ausgeschlossen habe. Dass sich die Citate aus dem 16. Buche des Nigidius *de diis* und aus Caesius (C D) auf etruskische Lehre beziehen, ist ausdrücklich bezeugt, aber auch von dem varronischen Bruchstücke E hätte Krahnert (in Ersch und Grubers Encycl. III 15 S. 412 ff.) das Gleiche nicht in Zweifel ziehen sollen, da ja in diesem Fragmente die Etrusker genannt werden und die Localisirung bestimmter Götter in verschiedenen Räumen des Himmels, welche für diese varronische Erklärung die Voraussetzung bildet, durchaus etruskisch ist. Der eine der drei Gewährsmänner, Caesius, ist sonst völlig unbekannt und es ist nicht möglich seine Lebenszeit mit Sicher-

heit festzustellen; Schmeisser<sup>1)</sup> hält ihn für nur wenig älter als Cornelius Labeo; aber der Umstand, dass alle in dieser Citatenreihe angeführten Schriftsteller einer weit früheren Zeit angehören, macht es wahrscheinlich, dass wir in Caesius einen Vertreter der *Etrusca disciplina* aus ihrer Blüthezeit, einen Zeitgenossen des Varro oder Hygin, vor uns haben; den Namen durch Conjectur zu ändern (Preller Röm. Mythol. I 81 A. 2 schlug *Caecina* vor) ist jedenfalls unstatthaft. Varro hatte der etruskischen Penaten wahrscheinlich bei Gelegenheit der römischen in dem Buche *de dis incertis* beiläufig gedacht und sie als die *in penetralibus caeli* Wohnenden definirt. Was er sonst von ihnen aussagte, ist bei Arnobius — sei es durch dessen, sei es durch des Labeo Schuld — in Verwirrung gerathen; denn der Widerspruch zwischen den Angaben *nec eorum numerum nec nomina sciri* und *sex mares totidemque feminas* lässt sich auf keine Weise weginterpretiren. Varro hat etwas den römischen Penaten Aehnliches auf dem Gebiete der etruskischen Religion gefunden in einer Klasse von Göttern, die in der etruskischen Blitzlehre eine Rolle spielten, nach welcher Jupiter die stärkste und verderblichste Art von Blitzen nur nach Einholung ihres Beirathes entsenden darf (vgl. Müller-Deecke Etrusker II 168); den etruskischen Namen dieser Gotttheiten, den A. Caecina bei Seneca *nat. quaest.* II 41, 2 mit den Worten *di superiores et involuti* umschreibt, hatte Varro durch das römische *Penates* wiedergegeben, zugleich aber auch wegen der beratenden Rolle, die diese etruskischen Götter spielen, auf die römischen *Consentes*, die man ja als eine Art Göttersenat auffasste, verwiesen; auf diese letzteren bezieht sich die Angabe *sex mares totidemque feminas*, die bei Arnobius fälschlich auf die etruskischen Penaten übertragen ist.<sup>2)</sup> Die varronische Theorie ist dann von Nigidius (C) weiter ausgebildet worden: während jener die Penaten der Etrusker in den engsten Zusammenhang mit Jupiter gebracht

1) Die etruskische Disciplin vom Bundesgenossenkriege bis zum Untergange des Heidenthums (Liegnitz 1881) S. 31.

2) Meine Lösung der Verwirrung bei Arnobius berührt sich mehrfach mit der Auffassung von Schmeisser *Comment. in honor. Reifferscheidii* (1884) 32 f., der aber annimmt, Varro selbst habe mit den *di superiores et involuti* der dritten etruskischen Blitzklasse die zwölf Götter verwechselt, die bei der zweiten Klasse zugezogen werden; doch sind damit noch keineswegs alle Schwierigkeiten beseitigt.

hatte, lehrte er, dass es nicht nur *Penates Iovis* gäbe, sondern daneben auch *Penates Neptuni, inferorum, mortalium hominum*, d. h. es werden, wie Klausen Aeneas 659 richtig erklärt, jedem der drei Weltreiche, wozu als viertes die Menschenwelt kommt, eigene Penaten zugetheilt. Wir können aber das Verhältniss des Nigidius zu Varro in der Auffassung der tuskischen Penaten noch genauer feststellen durch Heranziehung eines weiteren Zeugen. Dass die von Martianus Capella I 41—63 vorgetragene Theorie von der Vertheilung der Götter über die 16 Regionen des Himmels-templums auf die etruskische Blitzlehre zurückgeht, darf heutzutage wohl als anerkannt gelten<sup>1)</sup>; Nissens Zurückführung derselben auf römische Religion und varronische Doctrin (Templum 184) hat alles gegen sich: die Eintheilung des Himmels in 16 Regionen gegenüber der römischen Viertheilung ist doch einmal specifisch etruskisch, und dass sich die nächsten Analogien zu dem Berichte des Martianus Capella in denjenigen Abschnitten des labeonischen Tractates finden, die eingestandenermassen auf die *Etrusca disciplina* zurückgehen, weist doch deutlich darauf hin, wo wir die Quelle des ersteren zu suchen haben, wenn auch natürlich keineswegs geleugnet werden soll, dass die ganze Lehre unter der Hand der römischen Schriftsteller stark modernisirt und (durch lateinische Umnennung etruskischer Götter) romanisirt worden ist. Ist das Ganze aber im Grunde etruskische Lehre, so kann auch nicht Varro Quelle sein; denn nichts spricht dafür, dass Varro die *Etrusca disciplina* je anders als gelegentlich und beiläufig berührt hätte. Dass vielmehr Nigidius Figulus in letzter Linie Gewährsmann für die von Martianus Capella vorgetragene Lehre ist, was schon Eyssenhardt *praef.* p. XXXV allerdings unter Berufung auf theils unzureichende, theils falsche Beweisgründe behauptet hat, lässt sich durch Vergleichung des labeonischen Tractates nachweisen. Wenn es bei Mart. Cap. I 41 heisst: *ac mox Iovis scriba praecipitur pro suo ordine ac ratis modis caelicolas advocare praecipueque senatores deorum, qui Penates ferebantur Tonantis ipsius quorumque nomina quoniam publicari secretum caeleste non pertulit, ex eo, quod omnia pariter repromittunt, nomen eis consensione perfecit*, so liegt die Uebereinstimmung sowohl mit dem varronischen (E) als dem nigidianischen

1) Vgl. Deecke Etrusk. Forsch. IV 14 ff.

Abschnitte (C) bei Cornelius Labeo klar vor Augen; da aber bei Martianus Capella das, was Varro von den Penaten im allgemeinen aussagte, auf die *Penates Iovis* beschränkt ist und die Lehre von diesen dem Nigidius Figulus eigenthümlich ist, so muss dieser die Urquelle — die Mittelsmänner sind für unsere Frage gleichgiltig — dieses Berichtes sein und wir erfahren daraus, dass Nigidius wie Varro zur Erklärung der etruskischen Penaten auch die *di Consentes* heranzog, ihre Namen für unerkundbar und geheimnissvoll erklärte und sie wohl auch in den *penetralia caeli* wohnend dachte; wenigstens finden sie sich I 45 in der ersten Region; nur gilt dies bei Nigidius alles nur von den *Penates Iovis*, während aus seiner Lehre von den drei weiteren Penatenklassen weder Labeo noch Martianus Capella etwas aufbewahrt haben. Können wir somit zwischen Varro und Nigidius in ihrer Auffassung der tuskischen Penaten noch einen gewissen inneren Zusammenhang nachweisen, so müssen wir bei dem unbekannten Caesius auf eine Einordnung seiner Lehre unter die übrigen verzichten, da wir seine Lebenszeit nicht kennen und die Lehre selbst keinen Aufschluss gewährt, ja nicht einmal inhaltlich ganz sicher steht. Denn nach Arnobius (D) hatte er Fortuna, Ceres, Genius Iovialis und den männlichen Pales als Penaten der Etrusker bezeichnet, während der Vergilscholiast, der doch dieselbe Theorie meint, nur Ceres, Pales und Fortuna nennt. Bei dem Mangel eines ausschlaggebenden dritten Zeugnisses ist eine Entscheidung darüber, welche Ueberlieferung die richtige ist, schwer zu treffen. Bedenkt man aber, welche Rolle in der etruskischen Religion die Dreizahl spielt (Interpol. Serv. Aen. I 422), so möchte man geneigt sein, den Irrthum auf Seiten des Arnobius zu suchen; da er selbst den Pales als *minister ac vilicus Iovis* bezeichnet, bei Mart. Cap. I 50 in der sechsten Region *Iovis filii Pales et Favor* genannt werden, so könnte sehr wohl der als vierter Penat genannte Genius Iovialis mit Pales identisch und durch Missverständniss aus einem Attribute des Pales zu einem neben ihm stehenden Gotte geworden sein. Doch ist natürlich die Möglichkeit anderer Erklärungen nicht zu leugnen. Mag nun die Theorie des Caesius gewesen sein, welche sie wolle, jedenfalls weichen die Auffassungen des Varro, Nigidius und Caesius in Bezug auf die tuskischen Penaten so weit von einander ab, dass man sich der Erkenntniss nicht verschliessen kann, dass ihnen authentisches und unbestrittenes Material für die Ent-

scheidung der Frage nicht vorgelegen haben kann. Sie haben einer wie der andere etruskische Vorstellungen, von denen sie eine mehr oder minder verschwommene Kunde hatten, auf Grund äusserer Aehnlichkeiten mit römischen Anschauungen, die sie für verwandt hielten, in Parallele gesetzt und dann mit grösserem oder geringerem Geschick etymologisirt, combinirt, construirt: was sie dabei als Ergebniss erhielten, ist gewiss interessant genug für die Geschichte mythologisch-antiquarischer Forschung und Anschauung im Alterthum, aber wer es unternimmt, von da aus die etruskische Penatenlehre zu reconstruiren, wie es z. B. bei Müller Etrusker II 88 ff. geschieht, der arbeitet wohl im Sinne jener alten Grammatiker, mit nicht besserer Methode und sehr viel geringerem Material, soll aber nicht meinen, dass er die Erkenntniss italischer Religionsvorstellungen dadurch auch nur um einen Schritt fördere.

Breslau, Juli 1886.

GEORG WISSOWA.

---

## ZUR KRITIK DES REDNERS LYKURG.

In jüngster Zeit ist das kritische Fundament der Leokratea einerseits durch den Nachweis der Abhängigkeit der geringeren Handschriften BLMZP vom Crippsianus (A)<sup>1)</sup> bedeutend vereinfacht, andererseits durch das Bekanntwerden des Oxoniensis (N) erweitert worden. Ueber den Werth des letzteren für die Kritik des Lykurg und sein Verhältniss zu A brach alsbald derselbe Streit aus, der früher in so heftiger Weise bei Antiphon und Deinarch geführt wurde. Blass, der zuerst den Codex N für Lykurg verglich und die Collation veröffentlichte (Fleckeisens Jahrb. 111, 597 ff.), hob die Vortrefflichkeit zahlreicher Lesarten desselben hervor und sprach seine Meinung über dieselben dahin aus, dass sie dem Oxoniensis den ersten Platz unter den Handschriften des Lykurg sichern. Dieses Urtheil scheint wenig Anklang gefunden zu haben. Rehdantz erklärte, dass Blass den Werth des N überschätzt habe, 'indem die Abweichungen fast durchgehends die Hand eines Sprachkundigen verrathen' (Anhang p. 102). E. Rosenberg (Progr. Ratibor 1876; Fleckeisens Jahrb. 115, 683 ff.) steht zwar nicht ganz auf der Seite von Rehdantz, aber auch er schlägt den Werth des N gering an. Thalheim (Fleckeisens Jahrb. 115, 676 ff.) erkennt zwar die Selbständigkeit des N gegenüber A an und erklärt es für die Pflicht des Kritikers, in jedem einzelnen Falle zwischen A und N zu entscheiden, aber er ist ebenfalls der Meinung, dass die Abweichungen des N zum Theil aus absichtlicher Aenderung herrühren; er hat deshalb seiner Recension der Leokratea die Ueberlieferung des A zu Grunde gelegt und ist fast in allen Fällen, wo A und N auseinandergehen, ersterem gefolgt. Da mir dieses Urtheil und das darauf gegründete kritische Verfahren nicht das richtige zu sein scheint, so will ich im Folgenden den Beweis für meine abweichende Meinung antreten. Eine

---

1) Thalheim Fleckeisens Jahrb. 115, 673 ff. Jernstedt Antiphon *praef.* p. XI ff. Blass Antiphon<sup>2</sup> *praef.* p. VII ff.

nochmalige ausführliche Behandlung des Gegenstandes wird schon darum nicht überflüssig sein, weil die Ansicht der genannten Gelehrten auf der nicht ganz vollständigen Collation von Blass beruht, in der z. B. die beiden Hände in N nicht unterschieden waren. So führt Thalheim (a. a. O. p. 677) als Beispiele absichtlicher Aenderung in N fast nur solche Stellen an, die von N<sup>2</sup> corrigirt sind. N<sup>2</sup> ist aber eine ganz junge Hand, die bei der Frage der Werthschätzung der beiden Handschriften gar nicht in Betracht kommt (Jernstedt p. XXV). Auch die Randbemerkungen und Scholien, welche Rosenberg als Beweis dafür ansah, dass ein Grammaticus in N sein Wesen trieb, rühren zum grössten Theil von N<sup>2</sup> her.

Darüber, dass A und N aus demselben Archetypus stammen, herrscht Uebereinstimmung: die grosse Zahl von gemeinsamen Fehlern lässt darüber keinen Zweifel. Es fragt sich, welche der beiden Handschriften die Ueberlieferung dieses Archetypus treuer wiedergiebt. Da in jeder der beiden Handschriften Fehler und Verderbnisse vorkommen, die die andere nicht hat, so handelt es sich darum festzustellen: welche Handschrift übertrifft durch Zahl und Bedeutung der besseren Lesarten die andere und bei welcher beruhen die Abweichungen nicht blos auf Versehen und Verschreibung, sondern auch auf absichtlicher Aenderung (Conjectur, Interpolation)?

#### I. Fehler in N, wo A das Richtige bietet.

§ 3 ἐπολιῖφθαι N: ὑπειλιῖφθαι A (N<sup>2</sup>). 7 ἅπαντα N: ἅπαντας A (N<sup>2</sup>). 7 καταλείψειν N: καταλείψει A. 18 αἰσχύνθη N: ἡσχύνθη A (N<sup>2</sup>). 19 ἀπήγγελε N: ἀπήγγελλε A. 25 ἐξήγαγον N: ἐξήγαγεν A (N<sup>2</sup>). 26 ἐξήρκεσεν N: ἐξήρκεσεν A. 29 θεράπεναι N: θεράπαιναι A (N<sup>2</sup>). 33 σκέψεως N: σκίψεως A. 100 συνεθίζεσθε N: συνεθίζεσθαι A (N<sup>2</sup>). 100 ὄψεσθαι N: ὄψεσθε A. 100 v. 34 τί μὴ N: τῇ μὴ A. 103 ὑπὸ N: ὑπὲρ A (N<sup>2</sup>). 104 ἐπὶ δόξῃ N: ἐπὶ τῇ δόξῃ A. 105 καὶ νικήσειν καὶ τοὺς ἐναντίους N: καὶ νικήσειν τοὺς ἐναντίους A (N<sup>2</sup>). 107 v. 19 γούνηι N: γούνατι A. 111 πρὸς τοιούτους N: πρὸς τοὺς τοιούτους A. 114 κατ' αὐτὸν N: κατ' αὐτῶν A. 126 τούτων τὸν καιρὸν N: τοῦτον τὸν καιρὸν A. 126 ἡμῖν N: ὑμῖν A. 127 ἀποδιδόντα N: προδιδόντα A. 127 καταλείπωσι N: καταλίπωσι A. 133 ὑπομένειεν N: ὑπομείνειεν A. 134 ὑφ' ἡμῶν N: ὑφ' ὑμῶν A. 140 μόνων τῶν

δεδαπανηκότων N: *μόνον τῶν δεδαπανηκότων* A. 141 *ἡμετέροις* N: *ὑμετέροις* A. 143 *τείχεσι τοῖς πατρίδος* N: *τείχεσι τῆς πατρίδος* A. Im ganzen 27, lauter Versehen und Schreibfehler, wie sie in allen Handschriften vorzukommen pflegen; dass sie nicht aus absichtlicher Aenderung hervorgegangen sind, sondern auf Nachlässigkeit beruhen, wird jeder zugeben.

II. Fehler in A, wo N das Richtige oder Bessere bietet.

Ich zähle 48 derartige Fälle, die sich in drei Gruppen einteilen lassen.

1. Leichte Versehen in A. § 14 *βουλευσῆσθε* N: *βουλεύσοισθε* A. 15 *δόξαιτ' ἄν* N: *δόξοιτ' ἄν* A. 17 *σώσοντας* N: *σώσαντας* A. 18 *ἀπήγγειλεν* N: *ἀπὶγγελλεν* A.<sup>1)</sup> 20 *βραχέα* N: *βραχεῖα* A. 20 *κλητεύσομεν* N: *κλητεύσωμεν* A. 22 *Ξυπετεόνα* N (l. *Ξυπεταιόνα*): *Ξυπετεῶνα* A. 26 *ἐγκαταλείπωσι* N: *ἐγκαταλίπωσι* A. 30 *συνειδέναι ἑαυτῷ* N: *συνειδέναι ἑαυτὸν* A. 100 v. 28 *πέμπη* N: *πέμποι* A. 107 v. 10 *ἀτιμίη* N: *ἀτιμία* A. 107 v. 13 *μαχώμεθα* N: *μαχόμεθα* A. 117 *τὴν περὶ τῆς προδοσίας* N: *τῆς περὶ τῆς προδοσίας* A. 135 *τὴν πρὸς τοῦτον φιλίαν* N: *τὴν πρὸς τούτων φιλίαν* A. 139 *παρκρούσασθαι* N: *προσκρούσασθαι* A. An allen diesen Stellen haben wir ohne Zweifel in A Nachlässigkeitsfehler, in N die Lesarten des Archetypus vor uns. Verwechslungen der Formen des Conjunctiv und Optativ (namentlich nach *ἄν*)<sup>2)</sup>, des Indicativ und Conjunctiv, der Endungen des Infinitiv auf *-σθαι* und des Imperativ oder Indicativ auf *-σθε*, des Imperfect und des Aorist von *ἀγγέλλω*<sup>3)</sup>, des Präsens und des Aorist von *λείπω* etc. sind ausserordentlich häufig. Davon, dass die richtigen Lesarten des N nicht aus dem Archetypus stammen, sondern Correcturen eines Grammatikers sind, kann hier keine Rede sein. Warum hat derselbe dann

1) Das Imperfect *ἀπὶγγελλεν*, das auch Thalheim aufgenommen hat, ist in dieser erzählenden Partie unstatthaft: die Erklärung von Rehdantz trifft hier nicht zu.

2) So hat A auch § 64 *παρίδοι* für *παρίδη*, Ant. I 4 N richtig *ἔλθῃ*, A *ἔλθοι*, Dein. I 44 N *κατήν*, A *καττοι*, Dein. II 22 N *ὑπολάβητε*, A *ὑπολάβοιτε*.

3) Auch § 85 ist *ἐξήγγελλε* ohne Zweifel verschrieben und mit Bekker *ἐξήγγειλε* herzustellen.

nicht auch Fehler wie § 10 προτρέψητε (für προτρέψετε), 23 οἴεσθε (für οἴησθε), 107 v. 14 θνήσκομεν (für θνήσκωμεν) corrigirt? Es ist nicht denkbar, dass jemand § 107 v. 13 μαχώμεθα in μαχώμεθα verbessert, dagegen v. 14 θνήσκομεν stehen gelassen haben sollte.

2. Auslassungen und Zusätze in A. § 1 καὶ τὰς ἐν τοῖς νόμοις τιμὰς καὶ θυσίας N: τιμὰς καὶ om. A. 24 λαβὲ δέ μοι καὶ τὴν Τιμοχάρους τοῦ πριαμένου τάνδραποδα N: τὴν τοῦ Τιμοχάρους τοῦ πριαμένου A. Der Artikel τοῦ vor Τιμοχάρους ist, wenn nicht falsch, so doch sicher entbehrlich: er scheint interpolirt (er fehlt auch in den übrigen Handschriften). 27 καὶ παράδειγμα τοῖς ἄλλοις ποιήσετε N: τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις A. Mit Recht hat Blass die Lesart des N acceptirt; denn es kann nur Aufgabe der Richter sein, durch die Verurtheilung des Leokrates ein Beispiel für die andern Bürger zu statuiren (vgl. § 66. 67), nicht aber für die andern Menschen. Einen Beweis für die Richtigkeit der Lesart des N giebt auch Dein. I 15 τοῦτον οὐ τιμωρησάμενοι παράδειγμα ποιήσετε τοῖς ἄλλοις; offenbar Nachahmung unserer Stelle (anders Dein. I 107). Der Zusatz ἀνθρώποις in A ist wohl durch die folgenden Worte πάντων ἄρα ἀνθρώπων ἐφθυμότατοι ἔσεσθε veranlasst.

107 v. 21 αἰσχρὸν γὰρ N: αἰσχρὸν μὲν γὰρ A. Die Hinzufügung oder Auslassung von μὲν vor γὰρ ist in den Handschriften nicht selten: so § 70 Ἐτεόνιχος μὲν γὰρ: μὲν om. pr. A. § 107 v. 7 fehlt μὲν in N pr. A, war also bereits im Archetypus irrtümlich ausgelassen. Ant. II δ 9 τοῖς μὲν γὰρ ἀτυχοῦσι N: τοῖς γὰρ A. V 3 πολλοὶ μὲν γὰρ N: π. γὰρ A.

108 ταῖς μὲν τύχαις οὐχ ὁμοίως (l. ὁμοίαις) ἐχρήσαντο N: οὐχ om. A.

114 καὶ τὰ τοιαῦτα N: καὶ τοιαῦτα A. Wie § 111 mit A πρὸς τοὺς τοιούτους, so ist hier mit N καὶ τὰ τοιαῦτα zu schreiben. In beiden Fällen liegen Versehen der Schreiber vor.

123 ἄρα γε δοκεῖ ὑμῖν . . . πατριὸν εἶναι Λεωκράτην μὴ οὐκ ἀποκτεῖναι N: μὴ ἀποκτεῖναι A. Es scheint mir gar keinem Zweifel zu unterliegen, dass N auch hier die richtige Ueberslieferung bewahrt hat. Denn wie sollte wohl jemand auf den Gedanken kommen, das an sich richtige μὴ ἀποκτεῖναι in μὴ οὐκ ἀποκτεῖναι zu ändern? Dagegen ist die Auslassung des οὐκ in

A leicht erklärlich, wobei dahingestellt sein mag, ob sie absichtlich oder aus Versehen geschah.

128 καλὸν γάρ ἐστιν ἐκ πόλεως εὐνομουμένης . . . παραδείγματα λαμβάνειν N: καλὸν γάρ ἐστι πόλεως A. Thalheim hat auch hier die Lesart des N verschmäh't. Sicherlich mit Unrecht. παραδείγματα λαμβάνειν πόλεως εὐνομουμένης kann man wohl kaum sagen. ἐκ für einen willkürlichen Zusatz zu halten, dürfte schwer fallen. Der Ausfall des ἐκ in A ist zum mindesten ebenso leicht wie der des οὐχ § 108.

129 ἵνα δὲ εἰδῆτε, ὅτι οὐ λόγον ἀναπόδεικτον εἶρηκα ἀλλὰ μετ' ἀληθείας ὑμῖν παραδείγματα N: ὑμῖν om. A. Dieses ὑμῖν hat auch Thalheim in den Text aufgenommen.

Also auch in dieser Gruppe hat sich nirgends eine Spur der Thätigkeit eines aus Conjectur ändernden Grammatikers in N gezeigt.

3. Grössere Verderbnisse in A. § 8 ἅπασαν δὲ τὴν χώραν ὑποχείριον τοῖς πολεμίοις παραδόντα N: ἅπασαν δὲ τὴν πόλιν A. Blass hat mit Recht der Lesart des N den Vorzug gegeben: der Gedanke erfährt durch χώραν eine bessere Steigerung als durch πόλιν und ἅπασαν ist bei πόλιν nicht recht passend. πόλιν scheint eine alte Variante zu χώραν zu sein, die wohl schon im Archetypus der beiden Handschriften angemerkt war.

§ 19 ὥς καὶ μεγάλα καὶ βλάβους εἶη τὴν πεντηχοστήν μετέχων αὐτῆς N: μετέχων αὐτοῖς A. Mit der Lesart des A μετέχων αὐτοῖς lässt sich aus den verdorbenen Worten ein nach Form und Inhalt correcter Satz nicht herstellen. Mit der Lesart des N μετέχων αὐτῆς (wie bereits Bursian Jahrb. 101, 302 conji- cirt hatte) erhalten wir einen klaren und formell tadellosen Satz, wenn wir die vorhergehenden Worte mit Sauppe in ὥς καὶ μεγάλα βεβλαφῶς (oder besser καταβεβλαφῶς) εἶη oder mit Bursian in ὥς καὶ μεγάλα καταβλάβειε τὴν πεντηχοστήν ändern. Leokrates war an dem Consortium betheiligt, welches die Einnahmen aus der πεντηχοστή vom Staate gepachtet hatte (§ 58): dadurch, dass er in Rhodos schlimme Nachrichten über Athen verbreitete, hatte er eine Verminderung der Einnahmen aus der πεντηχοστή herbeigeführt und so die πεντηχοστή geschädigt. Der Gedanke, den der Redner ausdrücken wollte, scheint mir in den so hergestellten Worten mit genügender Klarheit wiedergegeben. Die Einwände, welche Thalheim (a. a. O. p. 680) gegen die Lesart μετέχων αὐτῆς erhebt, sind nicht stichhaltig. Weder ist ein Adverbium

nothwendig, das den adversativen Sinn des Particips klarstellt, noch ein Zusatz, wie so Leokrates den Schaden verursacht. *μετέχων* hat gar nicht adversativen Sinn, man übersetze: 'dass Leokrates als Theilhaber der *πεντηκοστή* dieselbe geschädigt habe' oder 'dass L. die *πεντηκοστή*, an der er betheiligt war, geschädigt habe'. Wie so Leokrates den Schaden verursachte, ergiebt sich aus dem ganzen Zusammenhange und brauchte der Redner um so weniger auseinanderzusetzen, da er die Kenntniss dieser Dinge bei den Richtern voraussetzt. Thalheim leugnet dann überhaupt, dass Leokrates an der Hafenzollpacht betheiligt war, und hält die Worte § 58 *ἔτι δὲ καὶ πεντηκοστῆς μετέχων ἐτύγγανεν, ἣν οὐκ ἂν καταλιπὼν κατ' ἐμπορίαν ἀπεδίμει* für interpolirt. Die dafür beigebrachten Gründe sind für mich nicht überzeugend. Thalheim hält ferner *μετέχων* für corrupt, *αὐτῆς* für einen verfehlten Besserungsversuch: *αὐτοῖς* sei Ueberlieferung. Aber wenn die erwähnten Worte in § 58 interpolirt sind, so muss doch der Interpolator in § 19 bereits *μετέχων αὐτῆς* gelesen haben. Also kann *αὐτῆς* nicht bloß in N gestanden haben, folglich kann nicht *αὐτοῖς* Ueberlieferung sein. Thalheim kommt so mit sich selbst in Widerspruch.

§ 20 *ἀλλ' ἀποδιδόναι τῇ πατρίδι τὰ ληθῆ καὶ τὰ δίκαια καὶ μὴ λείπειν τὴν τάξιν ταύτην μηδὲ μιμεῖσθαι Λεωκράτην* N: *μηδὲ λείπειν τὴν τάξιν ταύτην καὶ μὴ* 1) *μιμεῖσθαι Λεωκράτην* A. Dieselbe Differenz § 101 *τούς γε ἄνδρας ἀνυπέροβλητόν τινα δεῖ τὴν εὖνοιαν ὑπὲρ τῆς πατρίδος ἔχειν καὶ μὴ φεύγειν αὐτὴν ἐγκαταλιπόντας μηδὲ καταισχύνειν* N: *μηδὲ φεύγειν αὐτὴν ἐγκαταλιπόντας μηδὲ καταισχύνειν* A. An beiden Stellen ist die Lesart des N die grammatisch correcte und regelmässige. Man will darin eine absichtliche Aenderung erkennen. 'Was ist da wahrscheinlicher, — fragt Thalheim (a. a. O. p. 678) — eine zweimalige Verschreibung in *μηδέ* oder dass ein Schreiber, der deshalb einer Verweisung auf Krüger Gr. Spr. § 69, 50 A. nicht erst bedurft hätte, seine Vorlage zweimal corrigirt hätte?' Eine zweimalige Verschreibung des *καὶ*

1) Dass A von erster Hand *καὶ μιμεῖσθαι* habe und *καὶ μὴ μιμεῖσθαι* nachträgliche Correctur sei, ist nicht sicher. Aber selbst wenn das der Fall ist, haben die Herausgeber kein Recht *καὶ μιμεῖσθαι* zu schreiben, da sie damit ihrem Princip, dass A corr. stets vor A pr. der Vorzug zu geben sei, untreu werden. A fand sicher in seiner Vorlage *καὶ μὴ μιμεῖσθαι*.

μή in μηδέ ist allerdings nicht denkbar. Aber auch die Wahrscheinlichkeit, dass ein Schreiber mit Rücksicht auf die Regel, auf welche Thalheim anspielt, die Ueberlieferung geändert habe, scheint mir eine sehr geringe zu sein. Und warum hat derselbe nicht auch vorher (§ 20 ἀξιούτε οὖν τοὺς μάρτυρας ἀναβαίνειν μηδὲ ὀκνεῖν μηδὲ περὶ πλείονος ποιῆσθαι κτλ.) nach derselben Regel καὶ μή ὀκνεῖν corrigirt? Wie aber, wenn wir den Spiess umkehrten und behaupteten, ein Schreiber habe zweimal das überlieferte καὶ μή in das ihm geläufigere μηδέ corrigirt? Dazu bedürfte es nicht erst der Annahme besonderer grammatischer Kenntnisse bei dem betreffenden Schreiber: er nahm § 20 eine Umstellung von καὶ μή und μηδέ vor und schrieb § 101 μηδὲ φεύγειν (für καὶ μή φεύγειν) wegen des folgenden μηδὲ κατασχύνειν. Dass der Schreiber des A selbst diese Aenderungen vorgenommen, glaube ich nicht. Es ist möglich, dass der gemeinsame Archetypus die Lesart des A bereits als Variante enthielt. Ich zweifle aber nicht, dass in N die echte Ueberlieferung vorliegt.

§ 24 ὁ πρεσβεύσας εἰς βασιλέα N: πρὸς βασιλέα A. Blass meinte, dass in dem εἰς wohl das ursprüngliche ὡς stecke. Aber wir brauchen diese Erklärung gar nicht. Kann Lykurg nicht εἰς βασιλέα geschrieben haben? Beispiele für diesen Gebrauch von εἰς giebt es in Menge. Thuk. I 9 ἃ ἦλθεν ἐκ τῆς Ἀσίας ἔχων ἐς ἀνθρώπους ἀπόρους. I 137 ἐσπέμπει γράμματα ἐς (so die besten Hdschr., die andern ὡς oder πρὸς) βασιλέα Ἀρταξέρξη. IV 113 κατέφυγον δὲ καὶ τῶν Τορωναίων ἐς αὐτοὺς. Ar. Plut. 237 εἰς φειδωλὸν εἰσελθών. Xen. An. V 4, 2 πέμπουσιν εἰς αὐτούς. And. I 149 εἰς ὑμᾶς καταφεύγω. Isae. VII 14 ἔλθων εἰς τὴν ἐμὴν μητέρα. Dem. 45, 85 εἰς τούτους ἤκω, εἰς ὑμᾶς. Ich halte also εἰς für die richtige Ueberlieferung und πρὸς, die Lesart des A, für eine willkürliche Aenderung.<sup>6)</sup> Der umgekehrte Fall, dass jemand πρὸς βασιλέα in εἰς βασιλέα geändert haben sollte, ist nicht denkbar.

§ 27 τοῦτον ἔχοντες ἐπὶ τῇ ὑμετέρᾳ ψήφῳ N: ἐν τῇ ὑμετέρᾳ ψήφῳ A. Weder ἐν noch ἐπὶ ist richtig, doch lässt sich aus der Lesart des N das Ursprüngliche erkennen. Es ist ὑπὸ τῇ ὑμετέρᾳ ψήφῳ zu schreiben, wie § 2 ἔχοντας ὑπὸ τῇ ὑμετέρᾳ ψήφῳ. Vgl. [Dem.] 59, 126 ὑπὸ τὴν ὑμετέραν ψήφον ἡγαγον.

6) Auch § 124 hat A pr. πρὸς τὴν πόλιν für εἰς τὴν πόλιν.

Im Archetypus war *ὑπό* in *ἐπί* corrumpt<sup>1)</sup>: N nahm dieses auf, A dagegen schrieb aus Versehen oder absichtlich dafür *ἐν*.<sup>2)</sup> N vertritt also die Ueberlieferung besser als A.

§ 103 v. 6 *οἴχωνται* N: *ῥιχωνται* pr. A (*ῥιχωνται* A<sup>1</sup>?). Die Differenz hat ihren Grund in einer Variante *ῖχωνται* für *οἴχωνται*, die wohl schon im Archetypus notirt war.

§ 110 *νομίζοντες ἐκεῖνα μὲν παρὰ τοῖς πολεμίοις (παλαιοῖς Taylor) εὐδοκιμεῖν, παρ' ὑμῖν ἀναίδειαν* N: *παρὰ δ' ὑμῖν ἀναίδειαν* A. Die Lesart des N leidet an einem Fehler, aber auch hier scheint N der echten Ueberlieferung näher zu stehen. Wie Blass bereits bemerkt hat, schrieb Lykurg wahrscheinlich *παρ' ὑμῖν δ' ἀναίδειαν*. Vgl. § 51 *παρὰ μὲν τοῖς ἄλλοις . . . παρ' ὑμῖν δὲ κτλ.* Isocr. 15, 21 *παρ' ἑτέροις μὲν . . . παρ' ὑμῖν δὲ κτλ.* Dem. 20, 82 *ὑπὲρ μὲν ὑμῶν . . . ὑπὲρ αὐτοῦ δέ.* Der Ausfall des *δ'* vor *ἀναίδειαν* erklärt sich leicht, es fehlte bereits im Archetypus, A ergänzte es an unrichtiger Stelle.

§ 116 *μὴ δῆτα, ὃ ἄνδρες δικασταί· ὑμῖν οὔτε πάτριον, ἀναξίως ὑμῶν αὐτῶν ψηφίζεσθαι* N: *μὴ δῆτα . . . ψηφίζεσθε* A. In den Worten *ὑμῖν οὔτε πάτριον* steckt eine Corruptel (die Correctur von N<sup>2</sup> *ὑμῖν οὔτοι πάτριον* ist, wie ich Thalheim gegen Blass zugebe, ein verfehlter Besserungsversuch). Die Lesart des N *ψηφίζεσθαι* verdient meines Erachtens den Vorzug vor der des A. Der Infinitiv nach *πάτριον* hat nichts Auffallendes: vgl. § 123 *ἀρά γε δοκεῖ ὑμῖν . . . πάτριον εἶναι Λεωκράτην μὴ οὐκ ἀποκτεῖναι*; Isocr. 4, 63 *οὐ δῆπου πάτριόν ἐστιν ἡγεῖσθαι τοὺς ἐπὶ λυδας τῶν αὐτοχθόνων* u. d. Die Behauptung *οὔτε πάτριον ἀναξίως ὑμῶν αὐτῶν ψηφίζεσθαι* ist kräftiger und nachdrucksvoller als die Mahnung *μὴ . . . ψηφίζεσθε*, und die folgenden Worte (*καὶ γὰρ κτλ.*), die eine Begründung enthalten, zeigen deutlich, dass eine Behauptung vorangegangen, nicht eine Aufforderung. Die Corruptel in den Worten *ὑμῖν οὔτε πάτριον* dürfte am ehesten durch Annahme einer Lücke zu beseitigen sein, die etwa so auszufüllen wäre: *〈οὔτε νόμιμον oder εἰθισμένον〉 ὑμῖν οὔτε πάτριον ἀναξίως ὑμῶν αὐτῶν ψηφί-*

1) Verwechslung von *ὑπό* und *ἐπί* ist sehr häufig: § 4 *ἐπ' ἀμφοτέρων*. § 61 *ἐπὶ τῶν τριάκοντα* A pr. für *ὑπὸ τ. τ.*; umgekehrt § 64 *ἐφ' ἀπάντων* A pr. für *ἐπ' ἀπάντων*.

2) *ἐν* für *ἐπί* auch § 39 *ἐν τοῖς συμβεβηκόσιν*, § 41 *ἐντίμους* (für *ἐπιτίμους*). *ἐπὶ* für *ἐν* § 52 *ἐπ' Ἀρείφ πάγῳ*. 107 v. 1 *ἐπὶ προμάχοισι*.

ζεσθαι. Vgl. § 141 εἰ καὶ περὶ οὐδενὸς ἄλλον νόμιμόν ἐστι . . . δικάζειν, und ἐπειδὴ δ' οὐ νόμιμον οὐδ' εἰθισμένον ἐστίν, ἀλλ' ἀναγκαῖον . . . δικάζειν.

§ 122 und 123 λόγῳ μόνον N: λόγῳ μόνῳ A. Die Lesart des N ist ohne Zweifel die richtige, sie entspricht dem Sprachgebrauch nicht blos des Lykurg (§ 116), sondern auch der andern Redner: Isocr. 1, 49. 5, 120. 20, 3. Dem. 18, 101. 47, 73. Der Unterschied, den Rehdantz zwischen λόγῳ μόνον und λόγῳ μόνῳ statuiert (zu § 116), ist gekünstelt. λόγῳ μόνῳ ist Schreibfehler oder verfehlt Correctur.<sup>1)</sup>

§ 144 καὶ τίς ἂν . . . σώσειε . . . καὶ τῇ αὐτῇ ψήφῳ τῶν μὲν . . . καταγνοίη, τὸν δ' ἐγκαταλιπόντα τὴν πατρίδα ὡς εὐφρονοῦντα ἀθῶον ἀφείη N: ἀφήσει A. Thalheim schreibt unbegreiflicher Weise mit den früheren Herausgebern ἀφήσει. Die Lesart des N ist, da σώσειε und καταγνοίη vorausgehen und für den Wechsel des Modus kein Grund ersichtlich ist, unzweifelhaft richtig (auch Rehdantz hat sie aufgenommen). A selbst zeugt für die Richtigkeit von ἀφείη; denn A pr. hat ἀφίει, was aus ἀφείη verschrieben ist<sup>2)</sup>: ἀφήσει ist nachträgliche Correctur.<sup>3)</sup>

Ueberblicken wir die ganze Reihe der bisher besprochenen Stellen noch einmal, so stellt sich heraus, dass wir kein sicheres Beispiel einer absichtlichen Aenderung oder Correctur in N gefunden haben. Die Annahme, dass ein Grammaticus in N sein Wesen getrieben habe, muss auch von vorn herein als sehr zweifelhaft erscheinen, wenn man in Betracht zieht, dass die Handschrift eine grosse Zahl von offenbaren Fehlern und Corruptelen aufweist, die ein Grammatiker, dem man solche Kenntnisse zutraut (s. oben), unmöglich übersehen konnte und die zu beseitigen für ihn ein Leichtes sein musste. Derartige Corruptelen sind z. B. § 6 καθεστάναι (f. καθιστάναι), 29 ἃ Σωκράτης (f. Λεωκράτης!), 133 μᾶλλον τὸν ἀνδροφόνον (f. τῶν ἀνδροφόνων), zu geschweigen der vielen metrischen Fehler in dem Fragment des Euripides und in der Elegie des Tyrtaios. Dagegen haben sich in A Spu-

1) Nur aus absichtlicher Aenderung erklärt sich die Lesart des A bei Dein. I 15 ὅς οὐκ ἐκ τῶν βασιλικῶν μόνον (μόνος A) εἰληπῶς χρυσίον φανερός ἐστιν.

2) Aehnlich And. I 42 παρήει A pr., παρείη A corr.

3) Von einer doppelten Lesart des Archetypus (Blass Antiphon p. XIX) kann hier keine Rede sein.

ren von absichtlicher Aenderung und Interpolation an mehreren Stellen gezeigt. Hier und da mag die abweichende Lesart des A auf einer Variante im Archetypus beruhen, ein Theil der Aenderungen aber rührt vom Schreiber des A selbst her: § 24 *πρὸς βασιλέα* und *τοῦ Τιμοχάρους*, 27 *ἐν τῇ ὑμετέρᾳ ψήφῳ* und *τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις*, 110 *παρὰ δ' ὑμῖν*, (122. 123 *λόγῳ μόνῳ*), 144 *ἀφήσει*. Diese ändernde und corrigirende Thätigkeit des Schreibers von A können wir auch sonst wahrnehmen. § 76 hat Apr. *τιμωρήσεσθε*, was aus *τιμωρήσαισθε* verschrieben ist: nachträglich änderte der Schreiber, da ihm der Indicativ wegen des *ἄν* anstössig war, *τιμωρήσοισθε*. § 79 *ταύτην πίστιν* Apr.: *ταύτην τὴν πίστιν* A corr. Aber *ταύτην πίστιν* ist sicherlich hier ebenso die richtige Ueberlieferung wie kurz darauf § 80. § 107 v. 7 ist *μέν*, das in N Apr. fehlt, vom Schreiber des A nachträglich aus eigener Vermuthung hinzugefügt.

Eine besondere Besprechung erfordert eine Reihe von Stellen, die eng mit einander zusammenhängen. Es sind die Fälle, wo N und A im Gebrauch der Pronomina der ersten und zweiten Person differiren. Drei Stellen sind oben bereits ausgeschieden, an denen ich in N Verschreibungen annehme, § 126 *οὐκ ἔστιν ὑμῖν* (*ἡμῖν* N), 134 *τί δεῖ παθεῖν ὑφ' ὑμῶν* (*ἡμῶν* N), 141 *ἀπαγγείλατε τοῖς ὑμετέροις* (*ἡμετέροις* N): an diesen Stellen ist die erste Person unrichtig. An allen übrigen Stellen, wo N die erste und A die zweite Person bietet, gebe ich der Lesart des N den Vorzug: § 25 *τοῖς ἡμετέροις νομίμοις*, 26 *οἱ μὲν πατέρες ἡμῶν*, 27 *οἱ ἡμέτεροι νόμοι* und *ἡ ὥς ἡμᾶς*, 31 *ὥσπερ ἡμεῖς*, 101 *τοὺς πατέρας ἡμῶν*, 105 *τοῖς παρ' ἡμῶν ἡγεμόνας*, 109 *τοῖς δὲ ἡμετέροις προγόνοις*, 122 *τῶν ἡμετέρων προγόνων*, 128 *ἡ πόλις ἡμῶν*. Ebenso an einigen Stellen, wo N die zweite und A die erste Person bietet: § 1 *ὑπὲρ ὑμῶν*, 127 *οἱ πατέρες ὑμῶν*, 140 *ὑπὲρ ὑμῶν*. Thalheim hat nur an drei Stellen (31. 127. 140) die Lesart des N aufgenommen. Die Verwechslung dieser Formen ist in den Handschriften ausserordentlich häufig. Offenbare Fehler in dieser Beziehung finden sich, wie man sieht, sowohl in N als in A. Es fragt sich nur, welche der beiden Handschriften in zweifelhaften Fällen mehr Glauben verdient. Da nämlich die Redner selbst in der Anwendung der Pronomina der ersten und zweiten Person Pluralis sehr oft wechseln und dem Sinne nach

häufig beide Formen zulässig erscheinen, so lässt sich in solchen Fällen bei differirenden Angaben der Handschriften das Richtige und Ursprüngliche mit Sicherheit nicht feststellen. Den Ausschlag muss dann die grössere Autorität der einen oder der andern Handschrift geben. Da sich nun gezeigt hat, dass N im allgemeinen die Ueberlieferung treuer wiedergiebt als A, so verdient N auch in dieser Frage mehr Glauben als A. An einigen Stellen scheint mir die Lesart des N rationeller oder geradezu nothwendig, so § 105 τοὺς παρ' ἡμῶν ἡγεμόνας, da kurz vorher ἀνείλεν ὁ θεὸς παρ' ἡμῶν ἡγεμόνα λαβεῖν gesagt ist. § 1 καὶ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὑπὲρ τῶν θεῶν ist wirkungsvoller als ὑπὲρ ἡμῶν: man vergleiche dazu die wiederholte Mahnung an die Richter: § 76 ἀνθ' ὧν δικαίως ἂν αὐτὸν καὶ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὑπὲρ τῶν θεῶν τιμωρήσασθε, 146 καὶ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὑπὲρ τῶν θεῶν τιμωρήσασθαι Λεωκράτην. Jedenfalls kann nicht geleugnet werden, dass A in der Verwechslung dieser Formen nachlässiger ist als N.<sup>1)</sup> Auch in der Partie, die in N fehlt, begegnen uns diesbezüglich Irrthümer in A: § 68 οἱ πρόγονοι ποθ' ὑμῶν pr. A. § 83 ἡ πόλις ὑμῶν A, sicher falsch, da unmittelbar οἱ πρόγονοι ἡμῶν folgt; ebenso kurz darauf τὴν πόλιν ὑμῶν καὶ ἡμῶν τοὺς πρόγονους, § 85 οὕτως οἱ πρόγονοι ἡμῶν und im nächsten Satze οἱ πρόγονοι ὑμῶν, was ohne Zweifel in ἡμῶν zu ändern ist. Von absichtlichen Aenderungen kann hierbei weder in N noch in A die Rede sein.

### III. Zweifelhafte Fälle.

Es bleiben noch einige Stellen, wo man zweifeln kann, ob N oder A das Ursprüngliche bewahrt hat. § 3 ὥστε τὸν ἰδίᾳ κινδυνεύοντα καὶ ὑπὲρ τῶν κοινῶν ἀπεχθανόμενον μὴ φιλόπολιν ἀλλὰ φιλοπράγμονα δοκεῖν εἶναι, οὐ δικαίως οὐδὲ συμφέροντως τῇ πόλει N: οὐ φιλόπολιν A. Beide Lesarten sind zulässig, es wird sich nicht entscheiden lassen, ob der Redner μὴ oder οὐ gesagt hat. Sehr unwahrscheinlich wäre die Annahme, N habe nach der Regel, dass bei ὥστε mit Infinitiv μὴ steht, οὐ in μὴ geändert. Mit grösserem Rechte könnte man behaupten, A habe οὐ statt μὴ geschrieben wegen der folgenden Worte οὐ δικαίως οὐδὲ συμφέροντως. Vielleicht enthielt bereits der Archetypus beide Lesarten.

1) Dasselbe zeigt sich bei Antiphon und Deinarch: vgl. Ant. II α 3. III γ 11. 12. IV α 4. β 8. V 78. Dein. I 24. 31. 82. II 8. 16. 23.

§ 14 ὁ ἀγὼν περὶ τούτου καὶ περὶ τῶν ἄλλων ἰδιωτῶν N: καὶ τῶν ἄλλων ἰδιωτῶν A. Die Präposition wird nach καὶ ebenso häufig wiederholt als ausgelassen. Vgl. § 1. 76. 146 καὶ ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὑπὲρ τῶν θεῶν, hingegen § 20 ὑπὲρ ὑμῶν καὶ τῶν νόμων, 138 ὑπὲρ ὑμῶν καὶ τῶν νόμων καὶ τῆς δημοκρατίας.

§ 99 εἰς Δελφοὺς ἐλθόν N: ἰόν A. Blass zog ἰών vor: 'letzteres ist poetisch . . . und dem Lykurg gerade bei dieser den Dichtern entlehnten Erzählung wohl zuzutrauen'. Dass ἰών poetisch sein soll, ist neu; ich finde auch nicht, dass die Erzählung des Lykurg besonders poetisch ist. ἰών und ἐλθών sind gleichwerthige Lesarten: der Archetypus enthielt wohl beide, die eine ist eine alte Variante der andern. Ob Lykurg ἰών oder ἐλθών schrieb, können wir nicht wissen.

§ 104 οὐ γὰρ λόγῳ τὴν ἀρετὴν ἐπετίθενον, ἀλλ' ἔργῳ πᾶσιν ἀνεδείκνυντο N: ἐπεδείκνυντο A. Die Lesart des N ist sicher falsch, die des A erregt an und für sich kein Bedenken: es wäre möglich, dass Lykurg ἐπεδείκνυντο schrieb.<sup>1)</sup> Aber wie ist dann die Corruptel ἀνεδείκνυντο zu erklären? Die Verwechslung von ἐπί und ἀνά ist sehr unwahrscheinlich und ebenso wenig kann hier von absichtlicher Aenderung die Rede sein. Ich vermute, dass keine der beiden Lesarten richtig ist. Lykurg schrieb wahrscheinlich ἀπεδείκνυντο.<sup>2)</sup> Daraus ist durch Verschreibung einerseits in N ἀνεδείκνυντο geworden, ebenso wie § 128 τὴν θύραν ἀνοιχοδομήσαντες aus ἀποιχοδομήσαντες, andererseits in A ἐπεδείκνυντο. ἀπ- und ἐπ- werden häufig in den Handschriften vertauscht: so § 14 ἐπαγγελίαν für ἀπαγγελίαν, 58 ἐπεδήμει für ἀπεδήμει, Ant. I 3 ἀποδείξω N: ἐπιδείξω A, I 11 ἀπηγγέλθη N: ἐπηγγέλθη A, II β 13 ἐπέδειξα N: ἀπέδειξα A, VI 38 ἐπέδειξε N: ἀπέδειξε A. (Man könnte übrigens auch an ἐνεδείκνυντο denken: vgl. Isocr. 7, 37 τοῖς καλῶς γεγονόσι καὶ πολλὴν ἀρετὴν ἐν τῷ βίῳ καὶ σωφροσύνην

1) Beispiele für ἐπιδείκνυσθαι in Verbindung mit ἀρετή und ähnlichen Ausdrücken: Isocr. 4, 85. 16, 25. 19, 24. 20, 4. 13. Plat. Phaedr. 234b. 258a. Xen. Cyr. 4, 5, 23.

2) Vgl. Eur. frg. 11 ἔστι καὶ πταίσαντ' ἀρετὰν ἀποδείξασθαι θανάτῳ. Hyp. Epit. col. X 24 διὰ πολλῶν κινδύνων τὴν ἀρετὴν ἀπεδείξαντο (col. IX 15 διὰ τὴν τῆς ἀρετῆς ἀπόδειξιν). g. Dem. col. XXX 1 (ἀναίδει)αν καὶ λόγου δυνάμει ἀποδεικνύμενος διατετέλεκας. Pind. Nem. VI 80. Herod. I 176. IX 40. Thuk. VII 64. Plat. Alkib. I 119e. Xen. Cyr. 7, 5, 64.

ἐνδεδειγμένοις. Hyp. Epit. col. XIII 20 τὴν πρὸς ἀλλήλους φι-  
λίαν τῷ δήμῳ βεβαιότατα ἐνδειξαμένους. Auch dies konnte  
ebenso leicht in ἀνεδείκνυντο als in ἐπεδείκνυντο übergehen.)

§ 140 τούτῳ δὲ βοηθεῖν, ὃς αὐτοῦ πρώτου τὰς φιλοτι-  
μίας ἠφάνισεν N: αὐτοῦ πρώτον A. Blass wollte πρώτου vor-  
ziehen: aber dies befriedigt noch weniger als πρώτον. Frohberger  
vermuthete πρότερον. Näher läge πρὸ τοῦ, wenn nicht αὐτοῦ  
voranginge.

Es ergibt sich aus dieser Untersuchung, dass N an zahl-  
reichen Stellen die echte und ursprüngliche Ueberlieferung be-  
wahrt oder ihr nahe kommt, wo sie in A entweder durch nach-  
lässiges Abschreiben oder durch absichtliche Aenderung getrübt  
oder verdunkelt ist. N übertrifft also A an Güte der Ueberliefe-  
rung und es ist sehr zu bedauern, dass er für einen grossen Theil  
der Rede des Lykurg verloren ist. In den Partien, wo N erhalten  
ist, muss dieser, nicht A, die Grundlage der Textesrecension sein.

Dieses Resultat erhält noch eine starke Stütze insofern, als  
es im vollen Einklange steht mit dem Ergebniss einer sorgfältigen  
Untersuchung des Handschriftenverhältnisses in den Reden des  
Antiphon und Deinarch, bei denen wir es mit demselben Hand-  
schriftenmaterial zu thun haben. Für Antiphon hat Jernstedt auf  
Grund seiner neuen und sorgfältigen Collationen den langen Streit  
über den Werth des Crippsianus und des Oxoniensis zur Entschei-  
dung gebracht. Jernstedt wies überzeugend nach, dass N die echte  
Ueberlieferung besser vertritt als A, dass N nicht von einem Gram-  
matiker corrigirt resp. interpolirt oder aus einer Handschrift, die  
ein Grammaticus corrigirt hatte, abgeschrieben ist, dass A vielmehr  
an einer Anzahl von Stellen Lesarten enthält, die eine aus Con-  
jectur ändernde Hand verrathen.<sup>1)</sup> Demgemäss hat Jernstedt seiner  
Recension der Antiphontischen Reden mit Recht die Ueberlieferung  
des N zu Grunde gelegt und Blass ist ihm im wesentlichen ge-  
folgt, obwohl er in der Beurtheilung des A nicht ganz mit Jern-  
stedt übereinstimmt. Blass will die meisten Differenzen zwischen  
N und A corr.<sup>1</sup> im Antiphon daraus erklären, dass der gemeinsame  
Archetypus bereits durchcorrigirt gewesen sei und zahlreiche dop-

1) z. B. I 21 μέντοι (μέν γε N), II γ 6 κίνδυνον (ἀγῶνα N), IV α 2  
τὸ ἀνθρώπινον γένος (φῦλον N), V 90 ψηφισαμένοις (φεισαμένοις N),  
VI 40 ἰώρα (ἰώρων N). Vgl. damit Lyc. 8 πόλιν, 27 ἀνθρώποις, 144  
ἀφῆσει etc.

pelte Lesarten gehabt habe. Diese Annahme scheint mir verfehlt, jedenfalls nicht in dem Umfange richtig, wie Blass glaubt. Wenn z. B. Ant. I 1 A pr. und N das richtige ἔχει μοι haben und A corr. dafür ἔχοιμι, so kann ich nicht glauben, dass der Archetypus ἔχει μοι<sup>οιμι</sup> gehabt habe. ἔχοιμι stammt entweder aus einer andern Handschrift oder rührt vom Schreiber selbst her. Und so steht es mit allen Stellen, an denen A pr. und N übereinstimmen und A corr.<sup>1</sup> abweicht (Blass p. XV). Doppelte Lesarten des Archetypus sind nur da anzunehmen, wo A pr. und N pr. den gleichen Fehler und A corr. N corr. das Richtige bieten (Blass p. XVII), und an einigen der Stellen, wo N und A corr. gegen A pr. übereinstimmen.<sup>1</sup>) Demnach glaube ich nicht, dass Jernstedts Urtheil über A, das mit dem meinigen übereinstimmt, durch Blass widerlegt ist. — Noch deutlicher als bei Antiphon zeigt sich der Werth des N bei Deinarch. Blass hat in der Vorrede seiner Ausgabe das Handschriftenverhältniss im allgemeinen richtig bezeichnet. N ist zwar auch hier nicht ganz ohne Fehler: aber viele von ihnen theilt A oder A pr. mit ihm, sie standen also bereits in dem gemeinsamen Archetypus. Die Zahl der Stellen, wo A das Richtige und N Falsches bietet, ist gering: es sind, wie bei Lykurg, fast durchweg leichte Schreibfehler. Weit grösser ist die Zahl der Stellen, an welchen N das Richtige oder Besseres als A bietet. Bei einem Theil derselben hält es schwer blosse Nachlässigkeitsfehler in A anzunehmen. I 9 ὁ διαπεφύλακε (l. διαπεφύλαχε) . . . ὁ φυλάττει N: ὃ διαπεφύλακε . . . ὃ φυλάττει A, falsch corrigirt nach den vorausgehenden Sätzen ὃ τὴν τῶν σωμάτων . . . ὃ τὴν πολιτείαν κτλ. Ebend. τὰς ἀπορρήτους ἀποθήκας (vielleicht verschrieben für θήκας) N: διαθήκας A. I 19 οὐδὲ τὴν δουλείαν ὑπομένειν οὐδὲ τὰς ὑβρεῖς ὁρῶν τὰς εἰς τὰ ἐλεύθερα σώματα γινομένης N: ὁρῶντες A. Der Archetypus enthielt hier eine Corruptel, ὁρῶν statt ὁρᾶν: N schrieb wörtlich ab, A merkte, dass in ὁρῶν ein Fehler stecke, und corrigirte (nach δυνάμενοι) ὁρῶν τὰς in ὁρῶντες. I 27 ἐὰν τοὺς ἐνδόξους τῶν πονηρῶν ἐξελέγξαντες κολάσητε τῶν ἀδικημάτων ἀξίως N: τῆς πονηρίας ἀξίως A, willkürlich geändert wegen τῶν πονηρῶν. I 87

1) Nicht an allen: V 67 ἔχη A pr. ist blos verschrieben für ἔχοι; ebenso wahrscheinlich II 8 7 κυρίων A pr., obwohl dies das Richtige ist (κυρίως NA corr.<sup>1</sup>).

τὴν τοῦ συνεδρίου γνώσιν N: γνώμην A. II 10 ἄρχειν αὐτὴν τὴν ἀρχὴν N: τὴν αὐτὴν A (Deinarch schrieb ταύτην τὴν ἀρχήν). In N dagegen findet sich nirgends eine Spur von absichtlicher Aenderung (über die auffallenden Abweichungen des N Dein. I 7. 8 s. Jernstedt p. XXV).

In dem Streit über den Werth des Crippsianus und des Oxiensis war viel von der abweichenden Wortstellung die Rede. Auch bei Lykurg gehen nun die Meinungen je nach dem Standpunkt, den ein jeder den beiden Handschriften gegenüber einnimmt, auseinander. Blass nennt die Wortstellung des N eine bessere und gefälligere, Thalheim folgt A auch in dieser Frage. Es ist nicht leicht hierüber eine Entscheidung zu fällen. Vielfach waltet in diesem Punkte das subjective Gefühl: dem einen wird diese, dem andern jene Wortstellung gefälliger und dem Schriftsteller angemessener erscheinen. Aber das subjective Gefühl darf in kritischen Fragen nicht allein massgebend sein. Ein Kriterium gewinnen wir, wenn wir der Frage näher treten: wie entstehen derartige Abweichungen in der Wortstellung? Thalheim äussert sich darüber folgendermassen: 'nächst dem Zufall spielt dabei die unwillkürliche Neigung die Hauptrolle, grammatisch zusammengehörige Worte, die der Autor getrennt, wieder zusammenzubringen' (a. a. O. p. 678). Diese Erklärung scheint mir völlig zutreffend, aber ich komme mit Hilfe derselben zu einem andern Resultat. Thalheim meint: 'von den elf in Betracht kommenden Fällen erklären sich sechs hinlänglich daraus, dass der Schreiber von N die gesuchte und darum dem Lykurgos angemessene Wortstellung in A vereinfachte. Das Umgekehrte ist nur einmal (§ 22) der Fall. Hieraus ergiebt sich als wahrscheinlich, dass in Stellung der Worte A treuer ist als N.' Man kann zunächst daran zweifeln, ob die gesuchte Wortstellung überall die richtige und von Lykurg gegebene ist (z. B. § 110. 130. 135). Dies jedoch zugegeben, warum ist Thalheim dann auch § 22') dem Crippsianus gefolgt? Dass aber N die einfachere Wortstellung hat, ist nur an drei von den angegebenen Stellen richtig: § 124 γινῶναι τὴν τῶν προγόνων διάνοιαν (τὴν τῶν προγόνων γινῶναι διάνοιαν A), 130 ἐνθυμεῖσθε δὴ, ὡς ἄνδρες, ὡς καλὸς ὁ νόμος καὶ σύμφορος

1) Ἀμύνταν τὸν τὴν ἀδελφὴν ἔχοντα αὐτοῦ τὴν πρεσβυτέραν N: ἀδελφὴν αὐτοῦ ἔχοντα A. Vgl. § 23 τῷ τὴν νεωτέραν ἔχοντι τούτου ἀδελφῇν.

(ἐνθ. δὴ ὡς καλὸς ὁ νόμος, ὃ ἄνδρες, καὶ σύμφορος Α), 135 ὅτι τούτῳ χρῆσθαι τολμῶσι (ὅτι χρῆσθαι τούτῳ τολμῶσι Α). An den drei anderen Stellen hat, ebenso wie § 22, nicht N sondern Α die Wortstellung vereinfacht und grammatisch zusammengehörige Worte zusammengebracht: § 7 ἀείμνηστον τοῖς ἐπιγινομένοις καταλείψει τὴν κρίσιν Ν: ἀείμνηστον καταλείψει τοῖς ἐπιγινομένοις τὴν κρίσιν Α. Die einfachere Wortstellung ist die des Α, der nach meiner Auffassung hier geändert hat, weil er die Worte τοῖς ἐπιγινομένοις nur mit καταλείψει verband, während der Redner sie zugleich auf ἀείμνηστον bezogen wissen wollte. § 123 ἄρά γε δοκεῖ ὑμῖν βουλομένοις μιμεῖσθαι Ν: ἄρά γε ὑμῖν δοκεῖ Α. Dass Ν hier geändert habe, ist um so unwahrscheinlicher, da nicht βουλομένοις sondern βουλομένους (Ν und Α) überliefert ist. § 129 καὶ τὴν . . . σωτηρίαν ὑπεύθυνον ἐποίησαν κινδύνῳ Ν: ὑπεύθυνον κινδύνῳ ἐποίησαν Α. Die grammatisch zusammengehörigen Worte sind doch wohl ὑπεύθυνον κινδύνῳ. Auch aus der Partie, wo Ν nicht erhalten ist, haben wir ein sicheres Beispiel, dass Α die Wortstellung geändert hat: § 96 τοὺς δὲ ταχεῖαν τὴν ἀποχώρησιν ποιησαμένους καὶ τοὺς ἑαυτῶν γονεῖς ἅπαντας ἐγκαταλιπόντας ἀπολέσθαι, wo der Sinn unbedingt ἐγκαταλιπόντας ἅπαντας erfordert. Es ist demnach nicht richtig, dass Α in Bezug auf Stellung der Worte treuer ist als Ν. Da aber auch Ν nicht überall die ursprüngliche Wortstellung bewahrt zu haben scheint, so bleibt nichts anderes übrig, als in dem einen Falle Α, in dem andern Ν zu folgen. Aber auch in diesem Punkte gebührt Ν eine grössere Autorität und Blass hat Recht, wenn er sagt: *non dico Ν nunquam in tali re errasse, sed potiore tamen ducem eum arbitror neque deserendum nisi ubi adsit ratio* (Ant. p. XXIV). Letzteres ist bei Antiphon und Lykurg selten der Fall. Bei Deinarch aber ist es an mehreren Stellen ganz offenkundig, dass Ν die richtige Wortstellung bewahrt und Α sie geändert oder vereinfacht hat: I 103 πάντων ἐναντίων (verschrieben für ἐναντίον) τῶν Ἑλλήνων Ν: π. τῶν Ἑ. ἐναντίον Α. I 109 ἐλευθέραν ὑμῖν αὐτὴν παραδεδώκασιν Ν: ἐλευθέραν αὐτὴν ὑμῖν παραδεδώκασιν Α. II 2 καὶ τοῦτον ἐκείνης ὑποληφθῆναι παρ' ὑμῖν δικαιότερα λέγειν Ν: παρ' ὑμῖν ὑποληφθῆναι Α (παρ' ὑμῖν falsch bezogen). II 22 κατὰ τῶν νῦν ἀποπεφασμένων μόνων R: κατὰ τῶν νῦν μόνων ἀποπεφασμένων Α.

Ich füge einige Bemerkungen zu einzelnen Stellen hinzu.

§ 1 εἰ μὲν εἰσηγγέλκα Λεωκράτη δικάίως καὶ κρίνω τὸν προδόντα αὐτόν (αὐτόν N) καὶ τοὺς νεῶς καὶ τὰ ἔδη καὶ τὰ τεμένη. αὐτόν ist corrupt, Bekker corrigirte αὐτῶν. Aber auch das καὶ vor τοὺς νεῶς hat keinen Sinn, es ist jedenfalls erst, nachdem αὐτῶν in αὐτόν verderbt war, hinzugefügt worden und muss gestrichen werden. Vgl. § 143 καὶ ἐπικαλέσεται τοὺς θεοὺς . . . τίνας; οὐχ ὧν τοὺς νεῶς καὶ τὰ ἔδη καὶ τὰ τεμένη προὔδωκεν; An seinem Platze ist das καὶ bei Isocr. 4, 155 τί δ' οὐκ ἐχθρόν αὐτοῖς ἐστι τῶν παρ' ἡμῖν, οἳ καὶ τὰ τῶν θεῶν ἔδη καὶ τοὺς νεῶς συλᾶν ἐν τῷ προτέρῳ πολέμῳ καὶ κατακάειν ἐτόλμησαν.

§ 29 ὁ γὰρ τῶν (so N, τὸν A) πάντων συνειδότην ἔλεγχον φυγῶν ὡμολόγηκεν ἀληθῆ εἶναι τὰ εἰσηγγελμένα. Zu einer so weitgehenden Aenderung der verderbten Worte, wie sie Reiske vorschlug (τὸν πάντων ἰσχυρότατον) und neuerdings Thalheim vornahm (τὸν πάντων σαφέστατον), liegt kein Grund vor: συνειδότην giebt keinen Anlass zur Verdächtigung, die Redner betonen immer das συνειδέναι, wo es sich um Folterung von Sklaven handelt. Ich stimme denen bei, welche in πάντων eine leichte Verschreibung für πάντα sehen. Es genügt im engsten Anschluss an N zu schreiben: ὁ γὰρ τῶν πάντα συνειδότην ἔλεγχον φυγῶν. Der Artikel ist zu συνειδότην nothwendig, zu ἔλεγχον entbehrlich. πάντα ist rhetorisch übertreibend, aber natürlich nur von den Ereignissen zu verstehen, auf die es bei dem Process ankommt: ebenso § 32 κατὰ φύσιν τίνες βασανιζόμενοι πᾶσαν τὴν ἀλήθειαν περὶ πάντων τῶν ἀδικημάτων ἐμελλον φράσσειν; οἳ οἴκεται καὶ αἱ θεράπαιναι. Bedenklich erscheinen könnte der blossе Genetiv der Person bei ἔλεγχος. Gewöhnlich steht bei den Ausdrücken mit ἔλεγχος (ἐλεγχον ποιῆσθαι, δίδόναι, λαμβάνειν, ἔλεγχος γίγνεται) eine Präposition, ἐκ oder ἐν, seltener παρά. So auch bei ἔλεγχον φεύγειν z. B. [Dem.] 47, 7 φεύγειν δ' ἐμὲ τὸν ἔλεγχον ἐκ τῆς ἀνθρώπου περὶ τῆς αἰτίας (vgl. Isae. 8, 29 βάσανον ἐξ οἴκετῶν πεφευγότας). Doch findet sich auch der blossе Genetiv der Person: Ant. II γ 9 οὐκ ἔστιν ἔτι τῶν διωκομένων ἔλεγχος οὐδεὶς. Eur. Herc. 59 φίλων ἔλεγχον ἀψευδέστατον. Ebenso bei dem synonymen βάσανος: Ant. I 8 ἐκ μὲν γὰρ τῆς τῶν ἀνδραπόδων βασάνου εὖ ᾔδει. Aesch. II 128 οὐδ' ἂν φησιν ἐν βασάνοις ἀνδραπόδων γενέσθαι. III 225 κατασκόπων συλλήψεις καὶ βασάνους.

§ 46 *περὶ ὧν, <ὦ> ἄνδρες, μικρῷ πλείω βούλομαι διελθεῖν, καὶ ὑμῶν ἀκοῦσαι θέομαι καὶ μὴ νομίζειν ἄλλοτρίους εἶναι τοὺς τοιούτους τῶν δημοσίων ἀγῶνας.* Die letzten Worte sind corrupt, sie sind grammatisch incorrect und geben keinen vernünftigen Sinn. Rehdantz giebt zwei Erklärungen: man kann entweder übersetzen 'dass fremd sind den Staatsinteressen derartige Processe' oder 'dass unpassend sind derartige zu den staatlichen gehörige ἀγῶνες'. Die erste Erklärung ist, abgesehen von allem andern, schon wegen der Stellung von τῶν δημοσίων unmöglich. Bei der zweiten Erklärung fragt man vergebens, was der Zusatz τῶν δημοσίων soll. Dass der Redner nicht eine bestimmte Kategorie von δημόσιοι ἀγῶνες im Sinne hat, zeigen im nächsten Satz die Worte ἐν τοῖς δημοσίοις καὶ κοινοῖς ἀγῶσι τῆς πόλεως. Von den bisherigen Verbesserungsvorschlägen befriedigt keiner. Was Thalheim empfiehlt, τοὺς δημοσίους τῶν τοιούτων ἀγῶνας, verstehe ich nicht. Der Stein des Anstosses ist offenbar δημοσίων, das Wort ist überflüssig: ἄλλοτρίους εἶναι τοὺς τοιούτους ἀγῶνας giebt einen guten Sinn. Lykurg schrieb aber wahrscheinlich ἄλλοτρίους εἶναι τοὺς τοιούτους τῶν ἀγώνων, wie es bei Isokr. 20, 21 heisst, woraus unser Redner den ganzen Ausdruck entlehnt hat: οὐδὲ ἄλλοτρίους ἡγήσεσθ' εἶναι τοὺς τοιούτους τῶν ἀγώνων. Isokrates gebraucht zwar an dieser Stelle ἀγών in der gewöhnlichen Bedeutung 'Process', bei Lykurg aber ist das Wort hier und im Folgenden (ἐν τοῖς δημοσίοις καὶ κοινοῖς ἀγῶσι) in dem prägnanten Sinne 'Processrede' zu fassen, wie bei Isokr. 4, 11 πρὸς τοὺς ἀγῶνας τοὺς περὶ τῶν ἰδίων συμβολαίων σκοποῦσι (O. Schneider z. St. Rehdantz Anh. I). Ebenso bedeutet ἀγών 'Processrede' § 149 ἀποδέδωκα τὸν ἀγῶνα ὀρθῶς καὶ δικαίως. Der Redner bittet also die Richter, sie möchten derartige Processreden, d. h. solche, in welchen die Redner sich über die glorreichen Thaten der Vorfahren verbreiten, nicht für unpassend halten. Nur bei dieser Auffassung steht der Satz im Zusammenhange mit dem Vorausgehenden und Folgenden. δημοσίων ist die Randbemerkung eines Lesers oder Schreibers, die in den Text eindrang und später die Aenderung ἀγῶνας nach sich zog.

§ 61 *ἡμῶν γὰρ ἡ πόλις τὸ μὲν παλαιὸν ὑπὸ τῶν τυράνων κατεδουλώθη, τὸ δ' ὕστερον ὑπὸ τῶν τριάκοντα καὶ ὑπὸ Μακεδαιμονίων τὰ τεῖχη καθηρέθη· καὶ ἐκ τούτων ὁμῶς ἀμφοτέρων ἡλευθερώθημεν.* Verbindet man τὰ τεῖχη καθηρέθη

mit ὑπὸ τῶν τριάκοντα καὶ ὑπὸ Λακεδαιμονίων, so passt dazu ἐκ τούτων ἀμφοτέρων nicht; Taylor theilte deshalb so ab ὑπὸ τῶν τριάκοντα, καὶ κτλ., so dass κατεδουλώθη auch zu ὑπὸ τῶν τριάκοντα gehört: auf diese Weise aber wird durch die Worte καὶ ὑπὸ Λακεδαιμονίων τὰ τεῖχη καθηρέθη die Concinnität des Satzes arg gestört, und ἐκ τούτων ἀμφοτέρων ἡλευθερώθημεν ist auch so nicht recht passend. Van den Es hat deshalb mit Recht an der Ueberlieferung Anstoss genommen; er geht aber zu weit, wenn er καὶ ὑπὸ Λακεδαιμονίων τὰ τεῖχη καθηρέθη streicht; denn man sieht nicht, was eine solche Interpolation veranlassen konnte. Nur die Worte τὰ τεῖχη καθηρέθη sind zu streichen und ὑπὸ τῶν τριάκοντα καὶ ὑπὸ Λακεδαιμονίων gehören zusammen. Ein geschichtskundiger Leser erinnerte sich, dass die Unterjochung durch die Spartaner in der Niederreissung der Mauern ihren Ausdruck fand, und fügte zu ὑπὸ Λακεδαιμονίων die Worte τὰ τεῖχη καθηρέθη hinzu. ἐκ τούτων ἀμφοτέρων sagt der Redner, indem er die 30 und die Spartaner als eine Einheit zusammenfasst: es ist also nicht nöthig τούτων ἀμφοτέρων als Neutra zu fassen.

§ 65 τὸν δὲ ἐλεύθερον εἶργον τῶν νόμων. So schreibt auch Thalheim. Der feststehende technische Ausdruck ist εἶργειν τῶν νομίμων, und so ist sowohl hier als auch bei Dem. 24, 105 zu schreiben. Alle Hinweise auf ähnliche Ausdrücke mit νόμος (§ 93 τεύξεται τῶν νόμων und τῶν νόμων τυχεῖν, § 142 νόμων μεθέξων, Dem. 21, 92 νόμων στέρησις) sind nicht im Stande die Ueberlieferung εἶργον τῶν νόμων zu rechtfertigen; denn diese Ausdrücke sind nicht technisch, wie εἶργειν τῶν νομίμων. § 93 konnte der Redner τυχεῖν τῶν νομίμων nicht sagen, denn dies hat einen andern Sinn. Sowie εἶργειν τῶν νομίμων ausschliesslich von einem Mörder oder des Mordes Verdächtigen gebraucht wird, so wird τυγχάνειν τῶν νομίμων (und ἀποστερεῖν τῶν νομίμων) nur von den den verstorbenen Angehörigen gebührenden Ehren gesagt (§ 59. 97. 147. Dein. II 8 u. ö.). Dass εἶργειν τῶν νόμων vom Mörder nicht gesagt wurde, kann man auch aus der Art ersehen, wie Ant. III γ 11 den Ausdruck εἶργειν τῶν νομίμων umschreibt: εἶρξαντες ὧν ὁ νόμος εἶργει: der Mörder wird von gewissen Rechten ausgeschlossen, die im Gesetz genau bezeichnet sind.

§ 84 καὶ πρῶτον μὲν εἰς Δελφοὺς ἀποστείλαντες τὸν θεόν

ἐπηρώτων εἰ ἐπιλήψονται τὰς Ἀθήνας.<sup>1)</sup> ἐπιλήψονται ist corrupt. Ich vermuthe εἰ ἐπιόντες λήψονται: die Corruptel wird aus compendiarischer Schreibung der Participialendung entstanden sein.

§ 95 εἰ γὰρ καὶ μυθωδέστερόν ἐστιν, ἀλλ' ἀρμόσει καὶ ὑμῖν ἅπασι τοῖς νεωτέροις ἀκοῦσαι. Für ὑμῖν empfahl Frohberger νῦν mit Rücksicht auf Isokr. 4, 28 καὶ γὰρ εἰ μυθώδης ὁ λόγος γέγονεν, ὁμῶς αὐτῷ καὶ νῦν ῥηθῆναι προσήκει. Aber ὑμῖν kann hier nicht entbehrt werden; denn unter ἅπασι τοῖς νεωτέροις können nur die jungen Leute, die als Zuhörer anwesend sind, verstanden werden, da die Richter immer als ältere Leute gedacht werden. Der Redner will aber gewiss nicht blos zur Unterhaltung des anwesenden Publicums erzählen, sondern in erster Reihe zur Belehrung der Richter. Eine vollständige Ignorirung der Richter würde sehr unpassend sein. Die Schwierigkeit wird beseitigt, wenn wir mit Umstellung von ὑμῖν und καὶ schreiben: ἀλλ' ἀρμόσει ὑμῖν καὶ ἅπασι τοῖς νεωτέροις ἀκοῦσαι.

§ 112 καὶ τούτων ληφθέντων καὶ εἰς τὸ δεσμωτήριον ἀποτεθέντων. ἀποτίθασθαι in der Bedeutung 'in Gewahrsam bringen' findet sich erst bei späteren Schriftstellern (Polybios, Diodor). Der attische Ausdruck ist κατατίθασθαι: Dem. 24, 63 (in einem Gesetz) ὅποσοι Ἀθηναίων κατ' εἰσαγγελίαν ἐκ τῆς βουλῆς ἢ νῦν εἰσιν ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ ἢ τὸ λοιπὸν κατατεθῶσι. 56, 4 εἰσελήλυθε πρὸς ὑμᾶς δηλονότι ὥς ζημιώσων ἡμᾶς τῇ ἐπωβελίᾳ καὶ καταθησόμενος εἰς τὸ οἶκισμα. Pollux VIII 71 führt unter den Ausdrücken, welche 'ins Gefängniss bringen' bedeuten, κατατίθασθαι, nicht aber ἀποτίθασθαι, auf. Sehr häufig gebraucht Thukydides κατατίθασθαι 'nach einem Orte in Haft bringen': I 115. III 28. 35. 72. 102. IV 57. V 61. 84. VIII 3; in derselben Bedeutung Isokr. 10, 19 βίᾳ λαβὼν αὐτὴν εἰς Ἀφιδναν τῆς Ἀιτικῆς κατέθετο. Demnach ist auch bei Lykurg κατατεθέντων herzustellen.

§ 129 οὐδὲν γὰρ πρότερον ἀδικοῦσιν ἢ περὶ τοὺς θεοὺς ἀσεβοῦσι τῶν πατρῶων νομίμων αὐτοὺς (ἐαυτοὺς codd.) ἀποστεροῦντες. Die letzten Worte können hier nicht richtig sein. Der Ausdruck ἀποστερεῖν τῶν πατρῶων νομίμων wird, wie oben

1) Beiläufig sei bemerkt, dass Suid. s. v. εὐγενέστερος Κόδρου (von den Worten οἱ δὲ περὶ Κόδρου φασίν an) Lykurg ausschreibt: es ist aber ein sehr nachlässiges Excerpt. Für εἰ ἐπιλήψονται hat Suid. εἰ λήψονται.

bemerkt, nur in Bezug auf todte Angehörige gebraucht: § 59 *ἔτι δ' οἱ μὲν τοὺς ζῶντας μόνον ἀδικοῦσι προδιδόντες, οὗτος δὲ καὶ τοὺς τετελευτηκότας [καὶ τὰ ἐν τῇ χώρᾳ ἱερὰ]*<sup>1)</sup> τῶν πατρῶων νομίμων ἀποστερῶν. § 97 τοὺς δὲ τετελευτηκότας τῶν νομίμων οὐκ εἴασε τυχεῖν. § 147 τοκέων δὲ κακώσεως τὰ μνημεῖα αὐτῶν ἀφανίζων καὶ τῶν νομίμων ἀποστερῶν. Unmöglich konnte der Redner sich desselben Ausdruckes in Bezug auf die Götter bedienen. Inwiefern der Verräther sich gegen die Götter versündigt, erklärt der Redner § 147 *ἀσεβείας δ' ὅτι τοῦ τὰ τεμένη τέμνεσθαι καὶ τοὺς νεῶς κατασκάπτεισθαι τὸ καθ' ἑαυτὸν γέγονεν αἷτιος* und anders § 76 wegen des Meineides. Es ist nicht richtig, dass Leokrates die Götter der *πατρῶα νόμιμα* beraubt hat; denn wie ihm der Redner selbst zum Vorwurf macht, hat Leokrates sich die *ἱερὰ πατρῶα* nach Megara kommen lassen (§ 25. 38). Die Aenderung *πατρίων* (für *πατρῶων*) ist hier ebenso wenig am Platze wie § 59. Ich zweifle überhaupt, ob die Verbindung *πάτρια νόμιμα* vorkommt. Der Gedanke verliert nichts, wenn die Worte *τῶν πατρῶων νομίμων αὐτοὺς ἀποστεροῦντες* gestrichen werden: sie sind aus § 59 interpolirt.

1) Die eingeklammerten Worte stören den Sinn und die Concinnität des Satzes: sie sind mit Recht von Herwerden und Frohberger für ein Glossem erklärt worden.

Breslau.

LEOPOLD COHN.

## DER RÖMISCHE UND ITALISCHE FUSS.

Schreiben an Herrn Professor Mommsen.

Sie haben mir erlaubt, sehr verehrter Herr Professor, die Einwendungen, welche ich Ihnen vor Kurzem mündlich gegen Ihren Aufsatz über den römischen und italischen Fuss (in d. Zeitschr. XXI S. 411) machen, und die Aufklärungen, welche ich Ihnen über meine metrologischen Arbeiten geben durfte, in einem Briefe an Sie zu wiederholen. Wie ich Ihnen sehr dankbar dafür bin, dass Sie die einzelnen Punkte unserer Controverse mit mir eingehend besprochen haben, so mache ich auch sehr gerne von dieser Erlaubniss Gebrauch, weil ich fest überzeugt bin, dass sich bei einer ruhigen Besprechung mehrere Missverständnisse, die Ihren Aufsatz beeinflusst haben, werden heben lassen, und dass sich in Folge dessen auch die schweren Vorwürfe, welche Sie mir in demselben gemacht haben, als unbegründet herausstellen werden.

Sie beschuldigen mich zunächst, dass ich den Sprachgebrauch der beiden Worte *ἰταλικός* und *ῥωμαϊκός* auf dem Gebiete der Metrologie den Lesern verschwiegen habe. Ist dies wirklich der Fall? Ich habe in Bezug auf diesen Sprachgebrauch ausdrücklich gesagt, dass nach der bisherigen Annahme jene beiden Worte im Allgemeinen (also auch auf dem Gebiete der Metrologie) Synonyma seien. In den von Hultsch zusammengestellten Fragmenten der griechischen metrologischen Schriftsteller ist sehr häufig vom 'italischen' Fusse und von 'italischen' Massen (*ἰταλικὸν κεράμιον*, *δηνάριον* etc.) die Rede, aber nur selten von 'römischen' Massen. Dass in den letzteren Fällen der römische *pes monetalis* von 0,296<sup>m</sup> und die von ihm abhängigen Masse gemeint sind, unterliegt keinem Zweifel. Es fragt sich aber, was unter den 'italischen' Massen zu verstehen ist. Sie nehmen mit Hultsch, Böckh und Andern an, dass es sich auch in diesem Falle um die gewöhnlichen römischen Masse handle und darnach ist der Sprachgebrauch von *ἰταλικός* und *ῥωμαϊκός* für das Gebiet der Metrologie festgestellt worden.

Schon v. Fenneberg hat in seinem bekannten Buche über die Längenmasse der Alten die Unrichtigkeit dieses Sprachgebrauches speciell für die heronischen Tabellen zu erweisen versucht und meines Erachtens ist ihm dies auch vollkommen gelungen. Er leitete aus jenen Tabellen einen 'italischen' Fuss von ca. 0,277<sup>m</sup> ab, bevor ihm bekannt war, dass auch in einem Theile Italiens ehemals ein Fuss von dieser Grösse in Gebrauch war und dass man einen solchen Fussmassstab in Kleinasien wirklich gefunden hatte. Ich konnte in meinen metrologischen Beiträgen auf Grund eines umfangreicheren Materiales weitere Beweise für die Richtigkeit der Ausführungen v. Fennebergs beibringen. Wenn Sie nun auch diese Beweise nicht als schlagend anerkennen wollen, so werden Sie mir doch zugeben müssen, dass ich die heronischen Tabellen auf keinen Fall als Beweis für das Gegentheil, d. h. für die Identität des italischen und römischen Fusses gelten lassen konnte.

Was dagegen die anderen metrologischen Schriftsteller betrifft, so will ich Ihnen gerne zugestehen, dass, wenn bei denselben von 'italischen' Massen die Rede ist, zuweilen die römischen und nicht die kleineren italischen Masse gemeint sind; in den meisten Fällen wird es sich aber um die letzteren handeln. Allerdings fehlen uns fast immer sichere Anhaltspunkte, um diese Frage zu entscheiden. Da ich mir nun in meinem Aufsätze die Aufgabe gestellt hatte, die Grösse der 'italischen' Masse festzustellen, so durfte ich alle jene Stellen, bei denen ein Zweifel möglich ist, für meine Beweisführung nicht benutzen.

Wenn z. B. eine *ἰταλικὴ δραχμή* oder ein *ἰταλικὸν δηνάριον* erwähnt wird, so handelt es sich, woran niemand zweifelt, um eine Münze von ca. 3,40 Gramm. Bis zu diesem Gewichte war in späterer Zeit sowohl der römische Denar als auch die attische Drachme herabgesunken. Sie schliessen nun hieraus, dass italisch und römisch identisch sei. Wenn Sie aber erwägen, dass die ältere italische Drachme (der Victoriat) ziemlich genau dieses Gewicht hatte, so werden Sie mir zugeben, dass man den römischen Denar, als er von ca. 4,50 gr. bis auf ca. 3,40 gr. herabgegangen war, auch ohne Bedenken italischen Denar oder italische Drachme nennen durfte. Der Ausdruck *ἰταλικὸν δηνάριον* beweist deshalb nichts gegen meine Auffassung.

Oder wenn Censorinus (c. 13) sagt: *stadium id potissimum*

*intellegendum est quod Italicum vocant pedum sescentorum viginti quinque, nam sunt praeterea et alia longitudine discrepantia ut Olympicum, quod est pedum sescentum*, so beweist das noch nicht die Identität des römischen und des italischen Fusses. Allerdings haben auch die Römer 625 römische Fuss auf ihr Stadium gerechnet, weil das für sie die einzige Möglichkeit war, das griechische Mass 'Stadium' als Unterabtheilung der Meile in ihr Masssystem einzufügen; und daher kann Censorinus speciell an das römische Stadium gedacht haben. Da aber auch in das 'italische' Masssystem, welches als grösstes Längenmass ebenfalls die Meile gehabt haben wird, das Stadium nur als Mass von 625 Fussen in organischer Weise eingeordnet werden konnte, so kann Censorinus auch im Allgemeinen die in einem grossen Theile Italiens übliche Berechnung des Stadium im Auge gehabt haben. Dass seine Ausdrucksweise übrigens nicht correct genug ist, um sie für metrologische Untersuchungen zu verwerthen, zeigt schon der Ausdruck 'olympisches Stadium'. Da Sie als selbstverständlich annehmen, dass er hiermit das griechisch-attische Stadium gemeint habe, so hat er offenbar das beträchtlich grössere olympische Stadium mit diesem verwechselt.

Wenn ferner in dem diocletianischen Edict von *modii italici* die Rede ist, so ist das für unsere Untersuchung in keiner Weise zu verwerthen. Denn wie will man ermitteln, ob es sich hier um den römischen Modius oder um den kleineren italischen handelt? Ich bin von letzterem überzeugt, kann dies aber ebensowenig positiv beweisen, wie derjenige, welcher in dem *modius italicus* den römischen erkennt.

Um in möglichst objectiver Weise das Verhältniss des italischen zum römischen Fusse zu bestimmen, schien es mir am richtigsten zu sein, solche Stellen der metrologischen Schriftsteller aufzusuchen, wo beide Worte, italisch und römisch, nebeneinander vorkommen, und zu ermitteln, ob dieselben dort gleiche oder verschiedene Grössen bezeichnen. In den *metrologici scriptores* von Hultsch fand ich nur zwei solcher Stellen und diese habe ich in meinem Aufsätze ausführlich behandelt. Da sich hierbei ergab, dass in beiden Fällen italisch und römisch verschiedene Grössen bezeichnen und zwar beide Male dieselben Werthe, welche wir schon anderweitig kennen, so schien mir das ein besonders werthvoller Beweis für die Richtigkeit meiner Ausführungen zu sein.

Sie versuchen nun jene beiden Stellen zu entkräften. Die Tabelle des Euklides, welche ich in erster Linie herangezogen hatte, bezeichnen Sie als eine untergeordnete Quelle und die richtige Angabe derselben, dass die römische Meile 5400 Fuss messe, erklären sie für einen späteren Zusatz. Ich musste mich, als Nichtphilologe, bei meinen Untersuchungen vollständig auf den Text und die Erläuterungen von Hultsch verlassen und dieser hält nicht nur die letztere Stelle für ächt, sondern rechnet auch die dem Euklides zugeschriebene Tabelle zu den besten metrologischen Nachrichten, welche wir besitzen. Wenn Sie aber auch darin Recht haben sollten, dass der Satz über die römische Meile von späterer Hand hinzugefügt wäre, so scheint mir Ihre Auffassung der ganzen Stelle doch unannehmbar. In der Tabelle steht nämlich: 'die Meile hat 4500 Fuss' und dann folgt der Zusatz: 'die römische Meile aber (τὸ δὲ ῥωμαϊκὸν μίλιον) hat 5400 Fuss'. Wer den letzteren Satz auch geschrieben haben mag, der Verfasser der Tabelle selbst oder ein späterer Leser derselben, er hat doch mit τὸ δὲ ῥωμαϊκὸν μίλιον unbedingt eine andere Meile als die vorher genannte und zwar sicherlich die gewöhnliche römische gemeint. Da nun die letztere bekanntlich 5000 römische Fuss enthält, so ist der Fuss, von dem 5400 auf die Meile gehen, kleiner als der römische und zwar berechnet sich derselbe auf 0,274<sup>m</sup>. Dieser Betrag stimmt so genau mit dem von Nissen für den oskischen Fuss berechneten Werthe überein und weicht von unserer Bestimmung des 'italischen' Fusses nur so wenig ab, dass ich nicht zögern würde, ihn den 'italischen' zu nennen, selbst wenn sich nicht aus dem Schluss der Tabelle der Beiname 'italischer' noch zum Ueberfluss direct ergäbe. Sie verstehen dagegen unter den beiden Ausdrücken τὸ μίλιον und τὸ δὲ ῥωμαϊκὸν μίλιον eine und dieselbe Meile, die Sie 'römisch-ägyptisch' nennen und unter dem Worte πούς, das an den verschiedenen Stellen keinerlei unterscheidendes Beiwort führt, einmal den ptolemaeischen und das andere Mal den gewöhnlichen römischen Fuss. Eine solche Auslegung kann ich nicht als richtig anerkennen; vielmehr scheint mir die Beweiskraft der Euklidischen Tabelle nicht im Mindesten abgeschwächt zu sein.

An zweiter Stelle hatte ich mich auf den Sprachgebrauch bei Galenus berufen. Meines Erachtens kennt derselbe, abgesehen von dem römischen Gewichtspfund, zwei metrische Pfunde, nämlich das 'gewöhnliche' Pfundhorn und ein kleineres Horn, das 'soge-

nannte Oelpfund'; jenes enthielt ein volles Pfund Wasser (327 gr.), dieses dagegen, wie Galenus durch eigene Messung gefunden, nur  $\frac{5}{6}$  Pfund Wasser (272 gr.). Das Verhältniss dieser beiden Masse (10:12) passt durchaus nicht, wie Sie annehmen, zu dem specifischen Gewichte von Oel, denn Oel verhält sich im Gewicht zum Wasser wie 9:10, sondern kann, wie mir scheint, nur auf dem Unterschiede zwischen dem neuen und alten Pfunde beruhen. Ich will Ihnen übrigens zugestehen, dass Galens' Angaben der Deutlichkeit sehr entbehren und dass sich über seine Auffassung streiten lässt. Aber das werden doch auch Sie nicht in Abrede stellen, dass zu Galens' Zeit in Rom noch ein Gefäss in Gebrauch war, welches nur  $\frac{5}{6}$  römische Pfund enthielt und trotzdem Oelpfund genannt wurde. Ist es nun nicht im höchsten Grade beachtenswerth, wenn uns auch die alten römischen Kupfermünzen ein älteres Pfund von ganz derselben Grösse zeigen und wenn sich weiter dieses ältere Pfund zu dem späteren römischen Pfunde verhält, wie der Cubus des 'italischen' Fusses von 0,277<sup>m</sup> zu dem Cubus des römischen Fusses von 0,296<sup>m</sup>?

Aber Sie ziehen, wenn ich Ihren Aufsatz recht verstehe, die Existenz des Längenfusses von 0,277<sup>m</sup> und damit auch die Existenz eines von ihm abhängigen Masssystems gar nicht in Zweifel, sondern wenden sich hauptsächlich dagegen, dass ich diesen Fuss den 'italischen' nenne. Ich habe diese Bezeichnung nicht erfunden, sondern sie nur deshalb angenommen, weil der Fuss von 0,277<sup>m</sup> in den heronischen Tabellen der italische genannt wird, und weil er ausserdem in einem Theile Italiens sicher in Gebrauch war. Dass in ganz Italien vor der Einführung des römisch-griechischen Fusses nur dieser eine Fuss üblich gewesen sei, soll damit keineswegs gesagt sein, vielmehr erscheint es mir auch höchst wahrscheinlich, dass in einigen Gegenden Italiens in der älteren Zeit andere Längenmasse bestanden. Ich verstehe nach Ihren Auseinandersetzungen wohl, dass der Beiname 'italisch' vom historischen Standpunkte schwer zu erklären ist und dass er auf jeden Fall nicht correct war, allein er hat, wie wir aus den wichtigen heronischen Tabellen wissen, thatsächlich existirt und daher habe ich diesen Beinamen beibehalten.

Die Entstehung dieses Beinamens 'italisch' denke ich mir in folgender Weise: als Pergamon an das römische Reich fiel, und die römischen Feldmesser nach Kleinasien kamen, um die perga-

menischen Ländereien zu vermessen, durften sie die einheimische Limitation nicht abändern, weil Pergamon nicht mit Waffengewalt erobert, sondern durch Schenkung an Rom gefallen war. Sie mussten vielmehr (wie wir es auch für Kyrene wissen), das einheimische Landmass beibehalten und als neues Iugerum vermessen. Hierbei ergab sich in beiden Fällen ein neuer Längenfuss. In Kyrene entstand so ein Fuss von  $0,308^m$ , den die römischen Feldmesser als einen ihnen unbekannten Fuss nach dem früheren Besitzer der Ländereien den ptolemaeischen nannten. In Pergamon, wo früher der philetäische Fuss in Gebrauch war, ergab sich dagegen, indem man ein philetäisches Doppelplethron als ein Iugerum betrachtete, ein Fuss von  $0,277^m$ . Da den Feldmessern ein fast ebenso grosser Fuss aus einem Theile Italiens (z. B. aus Campanien) bekannt war, so nannten sie den neuen Fuss den 'italischen'. Von Pergamon hat sich dieser von den Römern eingeführte Fuss weiter verbreitet und ist, wie ich glaube, später in einem grossen Theile der östlichen Reichshälfte üblich gewesen. Es war ein glänzender Beweis für die Richtigkeit dierer zuerst von v. Fenneberg aufgestellten Erklärung, dass man vor einigen Jahren in Kleinasien (Flaviopolis) einen wirklichen Fussmassstab von  $0,277^m$  gefunden hat.

Am Schlusse Ihres Aufsatzes werfen sie noch die Frage auf: 'wo ist der Beweis dafür, dass dieser Fuss (von  $0,277^m$ ) ausserhalb Campanien und insonderheit in Latium in Gebrauch war?' Es ist allerdings nur sehr wenig Aussicht vorhanden, dass man diesen Fuss selbst jemals in Rom wird nachweisen können, weil es dort fast keine Bauten mehr giebt, welche älter sind als die Einführung des neuen Längenfusses, d. h. als das 3. Jahrhundert v. Chr. Der Unterbau des capitolinischen Iupitertempels ist zu sehr zerstört, als dass seine Abmessungen zu metrologischen Berechnungen benutzt werden könnten, und die Erbauungszeit der sog. servianischen Mauer steht noch nicht fest. Dafür haben wir aber in den römischen Hohlmassen und Gewichten die sichersten Beweise dafür, dass auch in Rom früher das auf dem Fusse von  $0,277^m$  beruhende Masssystem üblich war. Ich habe dies in meinem Aufsätze eingehend besprochen und finde in Ihrer Arbeit keinerlei Widerlegung desselben. Ich kann überdies jetzt auf die Ausführungen Nissens in seiner vor Kurzem erschienenen 'Griechischen und Römischen Metrologie' verweisen, wo durch eine Tabelle nach-

gewiesen wird, dass das ganze System der späteren römischen Hohlmasse auf dem älteren, kleineren Pfunde aufgebaut ist. Wenn wir aber wissen, dass in Rom in älterer Zeit Hohlmasse und Gewichte in Gebrauch waren, welche offenbar von dem in Campanien üblichen Fuss abgeleitet sind, dürfen, ja müssen wir da nicht folgern, dass der ältere römische Längenfuss mit dem campanischen oder 'italischen' identisch ist?

In welcher Zeit die Einführung der neuen Masse in Rom erfolgt ist, das ist eine Frage, welche Sie als Historiker besser beantworten können als ich. Ich habe die Hypothese aufgestellt, dass diese Abänderung des Masssystems gleichzeitig mit der ersten Ausprägung von Silbermünzen (268 v. Chr.) stattgefunden habe und auch heute scheint mir noch Manches für diesen Zeitpunkt zu sprechen. Für mich ist diese Frage jedoch eine Nebensache und ich werde meine Hypothese gerne fallen lassen, sobald ein anderer Zeitpunkt mit einiger Sicherheit ermittelt wird. Was mir bei meinen Untersuchungen über den italischen Fuss die Hauptsache war, nämlich nachgewiesen zu haben, dass der 'italische' Fuss der griechischen Metrologen 0,277<sup>m</sup> betrug, dass ferner in einem Theile Italiens ein auf diesem Fusse aufgebautes Masssystem gebraucht wurde und dass endlich dieses System vor Einführung der griechischen Masse auch in Rom üblich war, das scheint mir durch Ihren Aufsatz nicht widerlegt zu sein.

Athen.

WILHELM DÖRPFELD.

---

## ZU DEN GRIECHISCHEN SACRAL- ALTERTHÜMERN.

### 1. Die angeblichen Menschenopfer bei der Thargelien- feier in Athen.

Es ist herrschende, wenn nicht allgemeine Ansicht, dass am Thargelienfeste in Athen zwei Menschen als Sühnopfer für die Stadt geschlachtet wurden.<sup>1)</sup> Gegründet ist dieselbe hauptsächlich auf drei Stellen verschiedener Autoren und auf die Commentare der Scholiasten, welche daran anknüpfen. Das sind die Hipponaxfragmente, welche uns Tzetzes Chil. V 726 ff. erhalten hat (Bergk P. L.<sup>4</sup> II S. 462 f.), Aristophanes Ritt. 1140 ff. und Lys. And. VI § 53.

Aus den wenigen ohne Zusammenhang überlieferten Versen des Hipponax geht nur hervor, dass behufs Reinigung der Stadt sogenannte *φαρμακοί* hinausgeführt, mit Feigen beworfen oder behängt und, wie es scheint, verbrannt wurden. Das letzte sagt mit klaren Worten Tzetzes a. a. O.: *τέλος πυρὶ κατέκαιον καὶ τὸν σποδὸν εἰς θάλασσαν ἔρραινον εἰς ἀνέμους*. Man muss also wohl annehmen, dass dieses auch in dem Gedicht des Hipponax, das den Schilderungen des Tzetzes zu Grunde liegt, unzweideutig ausgesprochen war. Für die Zuverlässigkeit der Angaben spricht auch die Notiz bei Hesych. u. *κραδησίτης· φαρμακὸς ὁ ταῖς κράδαις βαλλόμενος*, und u. *κραδῆς νόμος· νόμον τινὰ ἐπαν-  
λοῦσι τοῖς ἐκπεμπομένοις φαρμακοῖς*. Es ist Athen hier freilich nicht genannt, doch entsprechen die geschilderten Gebräuche den uns von dort überlieferten so sehr, dass diese Stelle nothwendig herangezogen werden muss.

Die zweite Stelle (Aristoph. Ritt. 1140 ff.) lautet: *εἰ τοῦσδ' ἐπίτηδες ὥσπερ δημοσίους τρέφεις ἐν τῇ πυκνί. κῆθ' ὅταν*

1) Einen Zweifel daran, dass dies Opfer wirklich an den Thargelien dargebracht sei, habe ich nur bei Rinck Relig. der Hell. II S. 72 ausgesprochen gefunden; eine Begründung desselben ist jedoch nicht versucht worden.

μή σοι τύχη ὄψον ὄν, τούτων ὅς ἂν ἦ παχύς, θύσας ἐπιδειπνεῖς. Das Volk mäste die Leute, die an seiner Spitze stehen und ihm schmeicheln, wie δημοσίους, schlachte dann, wenn es hungrig sei, den fettesten (d. h. den, der sich auf Kosten des Volkes am meisten bereichert hat) ab und verspeise ihn. Der Scholiast giebt dazu folgende Erklärung (bei Dübner zu 1136): λείπει βοῦς ἢ ταύρους ἢ ἄλλο τι τοιούτον θῦμα. δημοσίους δὲ τοὺς λεγομένους φαρμακοὺς, οἵπερ καθαίρουσι τὰς πόλεις τῷ ἑαυτῶν φόνῳ. — ἔτρεφον γάρ τινας Ἀθηναῖοι λίαν ἀγεννεῖς καὶ ἀχρήστους καὶ — ἔθνον τούτους. οὓς καὶ ἐπωνόμαζον καθάρματα. Auf dieselbe Quelle ist zurückzuführen Suidas u. φαρμακοὺς· τοὺς δημοσίᾳ τρεφομένους, οἳ ἐκάθαιρον τὰς πόλεις τῷ ἑαυτῶν φόνῳ. Der erste Theil des Scholions giebt die richtige Erklärung von δημοσίους; da aber gerade der zweite für die Thargelien herangezogen und verwerthet wird (vgl. Mommsen Heortologie S. 419, Schoemann Griechische Altert.<sup>3</sup> II S. 254, Mannhardt Mythol. Forschungen 1884 S. 126), müssen wir darauf näher eingehen. Aus Aristophanes selbst geht hervor, dass hier von athenischer Sitte die Rede ist, und im Scholion wird Athen ausdrücklich genannt.<sup>1)</sup> Was mussten die Athener nun unter den δημόσιοι des Dichters verstehen? Die φαρμακοί oder καθάρματα gewiss nicht. Denn abgesehen davon, dass dieselben eben nur mit diesen beiden Namen bezeichnet werden, würde ein Theil der Worte des Aristophanes und, wie mir scheint, gerade der, welcher die Pointe enthält, unter dieser Voraussetzung ungereimt und unverständlich sein: ὅταν μή σοι τύχη ὄψον ὄν — ἐπιδειπνεῖς. Denn von jenen Sühnopfern wurde natürlich nichts gegessen; selbst wenn Thiere statt der Menschen geopfert wären, würden diese verbrannt oder vergraben sein. Man konnte δημοσίους neben τρέφειν, θύσας, ἐπιδειπνεῖς nicht anders verstehen als Opferthiere, von deren Fleisch das Volk gespeist wurde.<sup>2)</sup> Aus dieser Stelle würde sich demnach

1) Die Aenderung von τὰς πόλεις in τὴν πόλιν (vgl. K. F. Hermann Gottesdienstl. Altert.<sup>3</sup> II § 60 Anm. 18; Mommsen a. a. O. S. 417) ist, um diese Beziehung herzustellen, gar nicht mehr von nöthen.

2) Es macht nichts aus, dass δημόσιοι diese Bedeutung auch nur an unserer Stelle hat, und dass vielleicht auch im Volksmund die Opferthiere niemals so geheissen haben: kannte doch jeder die Bewirthung des Volks bei grossen Festen und die Vorbereitungen dazu. Wenn z. B. zu den Panathenaien jede Kolonie Opfervieh nach Athen sandte, ein Preis für den, welcher den schönsten Stier lieferte, ausgesetzt ward, und dieser selbst mit einer unge-

für die Thargelienfeier gar nichts ergeben, und *δημόσιοι* darf überhaupt nicht Sühnopfer bezeichnen.

Es bleibt die wichtigste Stelle übrig, am wichtigsten deswegen, weil sie die einzige ist, welche den Commentator veranlasst hat, die Thargelien zu erwähnen. In der unter dem Namen des Lysias überlieferten Rede gegen Andokides heisst es (VI § 53): *νῦν οὖν χρὴ νομίζειν τιμωρουμένους καὶ ἀπαλλαττομένους Ἀνδοκίδου τὴν πόλιν καθαίρειν καὶ ἀποδιοπομπεῖσθαι καὶ φαρμακὸν ἀποπέμπειν καὶ ἀλιτηρίου ἀπαλλάττεσθαι, ὥς ἐν τούτων οὗτός ἐστιν.* In der Rede selbst wird also nur gesagt, dass man die Stadt von einem Nichtswürdigen und Gottverhassten befreien und reinigen müsse, ihn herausschaffen und tödten wie einen *φαρμακός*. Harpokration p. 291 u. *φαρμακός* bemerkt dazu: *δύο ἄνδρας Ἀθήνησιν ἐξῆγον καθάρσια ἔσομένους τῆς πόλεως ἐν τοῖς Θαργηλίοις. ἓνα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ἓνα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν.* Suidas u. *φαρμακός* schreibt dies wörtlich ab.

Dass die Athener alljährlich an einem sonst in heiterer Feier verlaufenden Fest zwei Menschen geschlachtet haben, hat begreiflicherweise Anstoss erregt, und man hat diese Grausamkeit durch eine oder die andere Erklärung aus der Welt zu schaffen gesucht. Otfr. Müller Dor. I S. 326 meint, die Leute seien 'unter Verwünschungen vom Felsen gestürzt, unten aber wahrscheinlich aufgefangen und über die Grenze gebracht'. Hermann a. a. O. § 60 A. 20 ist geneigt ihm beizustimmen. Welcker Griech. Götterl. I S. 464 spricht von einer 'Ceremonie, die das an diesem Fest einst bräuchlich gewesene Sühnopfer nachbildete'. Dasselbe nimmt Mommsen a. O. S. 420 f. an und schildert ausführlich, wie er sich den Vorgang denkt. Beide Ansichten sind ähnlich und, wie mir scheint, beide völlig haltlos. Die Herbeiziehung der Analogie von Leukas ist ganz willkürlich, und der auf Hipponax fussende Tzetzes wie

heuren Summe bezahlt wurde, so konnten natürlich alle diese Thiere nicht erst am letzten Tage vor Beginn der Feier eintreffen oder angekauft werden, auf ihren Werth und ihre Gesundheit hin untersucht werden, sondern es musste dieses und andere Vorkehrungen mindestens mehrere Tage, vielleicht Wochen vorher geschehen. Während dieser Zeit hatte für das Unterkommen und die Ernährung des Viehes natürlich die Stadt zu sorgen: auf Kosten des Demos wurden die Thiere also gemästet, vom Demos wurden sie dann wieder verspeist, gerade so wie die Staatsmänner, von denen der Dichter hier spricht, — Anlass genug für ihn, auch auf jene das Wort anzuwenden, und Anhalt genug für seine Zuhörer, die komische Metapher zu verstehen.

der Aristophanesscholiast und Suidas sagen einfach, dass die Leute getödtet wurden (τῶ ἐαυτῶν φόνῳ). Auch die auf eine andere Quelle zurückzuführende Angabe des Suidas u. κάθαρμα· ὑπὲρ δὲ καθαρμῶ πόλεως ἀνῆρουν ἐστολισμένον τινά, ὃν ἐκάλουν κάθαρμα, und u. φαρμακός· ὁ ἐπὶ καθαρμῶ πόλεως ἀναιρούμενος, ὃν λέγουσι κάθαρμα, wie auch das Scholion zu Aristoph. Frösch. 730: ἔθνον οὕς ἐκάλουν καθάρματα und zu Plut. 454 καθάρματα ἐλέγοντο οἱ θυόμενοι τοῖς θεοῖς, und die Ueberlieferung (Arcad. 51), dass Herodian vorschrieb zu accentuiren φαρμακός ὁ ἐπὶ καθαρμῶ τῆς πόλεως τελευτῶν lassen gar nicht daran zweifeln, dass die φαρμακοί wirklich getödtet sind.<sup>1)</sup> Ein Widerspruch in den verschiedenen Angaben, auf welche Weise 'die armen Sünder geopfert seien', wie ihn Mommsen a. a. O. S. 419 constatiren will, findet sich nicht. Eine Steinigung derselben (vgl. Mommsen S. 421 Anm.) ist nirgends überliefert, und die Angaben, dass sie geschlachtet oder verbrannt seien, stehen durchaus nicht im Widerspruch; sie wurden eben zuerst geschlachtet, und der Leib dann verbrannt, wie das mit allen Sühnopfern geschah.

Wir kommen zu der Frage, ob dieses Opfer wirklich alljährlich am Thargelienfeste vollzogen wurde. Harpokration überliefert es. Haben wir Grund, an der Richtigkeit seiner Angabe zu zweifeln? — Wir sind über die Feier der Thargelien zwar nicht vollkommen, aber doch immer einigermaßen unterrichtet. Es findet ein Agon und eine Pompe statt, die Stadt wird gereinigt, und der Demeter Chloe ein Widder geopfert, nachher wird namentlich Apollon gefeiert<sup>2)</sup>, für dessen Geburtstag ja der siebente Thargelion galt. Dass die Stadt durch Menschenopfer lustrirt wurde, überliefert nur Harpokration, die Anderen begnügen sich zu erwähnen, dass sie an diesem Feste gereinigt wurde. Aber durch Combination einiger Stellen erkennen wir doch etwas mehr. Bei Diog. Laert. II 44 heisst es: Θαργηλιῶνος ἔκτε, ὅτε καθαίρουσι τὴν πόλιν Ἀθηναῖοι, und im Scholion zu Soph. Oid. Col. 1600: κριὸς Χλόῃ Δήμητρι θύεται, θύουσι δὲ αὐτῇ Θαργηλιῶνος ἔκτε, was durch

1) Dies nimmt denn auch Preller Griech. Mythol.<sup>3</sup> I S. 210 unumwunden an, desgleichen Schoemann a. a. O. II S. 254 und Mannhardt a. a. O. S. 126 und 129, wenn auch beide an anderen Stellen (Schoemann S. 456; Mannhardt S. 131) die Möglichkeit nicht für ausgeschlossen erklären, dass 'später eine mildere Sitte eingetreten' sei.

2) Die Stellen findet man gesammelt bei Mommsen a. a. O. S. 416 ff., Hermann a. a. O. § 60 u. A.

Philochoros im Scholion zu Aristoph. Lys. 835 bestätigt wird: *Χλόης Δήμητρος ἱερὸν ἐν ἀκροπόλει, ἐν ᾧ Ἀθηναῖοι θύουσι μὲν ὁ Θαργηλιῶνος*. Reinigung der Stadt und Widderopfer für Demeter fallen also auf ein und denselben Tag, und es lässt sich daher wohl annehmen, dass sie auch einen inneren Zusammenhang gehabt haben. Mommsen, bei dem ich allein eine eingehendere Untersuchung über den Verlauf des Festes finde, trennt beide auch zeitlich (S. 417). Nach ihm 'ist dies Opfer in die Hauptakte des Thargelienfestes nicht einzureihen und erhält füglich eine Sonderstellung'. Es soll am Vorabend des sechsten Thargelion dargebracht sein, am Lichttage des sechsten selber habe man dann die Menschenopfer durch die Stadt geführt. Wie Demeter Chloë zu dem Opfer kommt, das ihr in dieser Jahreszeit nicht zukomme, wird mehr als künstlich erklärt (s. S. 417 Anm. 1, S. 9 Anm. 3, S. 54 u. s. w.), und am Schluss der Untersuchung eingestanden, 'dass sich in den Festakten ein gewisser Mangel an Zusammenhang zeige' (S. 425). Dieser wird vielleicht nicht ganz zu beseitigen sein in Folge der Dürftigkeit unserer Nachrichten, der Widerspruch aber, in dem sich Harpokration mit den Angaben befindet, die wir dem durch Philochoros beglaubigten Sophoklesscholiasten und Diogenes Laertius verdanken, wo vom Thargelienfest und der Reinigung Athens, aber nicht von den *φαρμακοί* die Rede ist, und mehr noch mit allen den andern zahlreichen Stellen, wo umgekehrt die *φαρμακοί* erwähnt und behandelt werden, aber niemals des Thargelienfestes gedacht wird, dieser Widerspruch ist weder wegzuleugnen, noch durch Interpretationen zu lösen. Man ist vor die Alternative gestellt, entweder Harpokration aufzugeben oder ihm folgend alle jene indirecten Zeugnisse für null und nichtig zu erklären. Ich gebe zu, dass es richtiger wäre, sich für das letztere zu entscheiden<sup>1)</sup>,

1) Doch wird man andererseits auch mir zugestehen müssen, dass diese Bedenken, die sich aus dem Stillschweigen der Schriftsteller ergeben, keineswegs irrelevant sind; denn die Reinigung der Stadt an diesem Fest wird auch sonst erwähnt, und ein alljährlich wiederkehrendes Menschenopfer in Athen war doch wahrlich eine Sache, die Eindruck machen musste und nicht so schnell vergessen werden konnte. Porphyrios z. B. hat doch sicherlich nichts davon gewusst, sonst fänden wir dies Opfer wohl an der Spitze seiner Aufzählungen *de abstin.* II 54 ff. Die 'Anspielungen des Aristophanes aber und Lysias auf diese Sitte' beziehen sich, wie auch Mannhardt a. a. O. S. 126 meint, nur auf den Brauch *φαρμακοῦς* zu opfern 'so oft Hunger, Seuche oder ein grosser sittlicher Schade die Stadt heimsuchte' (S. 125).

wenn keine directen und positiven Ueberlieferungen dazu kämen, die mit jenem nicht in Einklang zu bringen sind. Doch hiervon später. Zunächst noch etwas Anderes, was gegen Harpokration spricht. *δύο ἄνδρας*, heisst es bei ihm, habe man geopfert, *ένα μὲν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν, ένα δὲ ὑπὲρ τῶν γυναικῶν*, und ebenso bei Helladios in Phot. bibl. 279 S. 534, bei Hesychios dagegen finden wir u. *φαρμακοί· καθαρτήριοι περικαθαίροντες τὰς πόλεις ἀνὴρ καὶ γυνή*. Es wird sich nicht entscheiden lassen, wer Recht hat, doch muss der Widerspruch in den Angaben immerhin das Vertrauen auf die Glaubwürdigkeit der Nachrichten Harpokrations auch im Uebrigen mindern.<sup>1)</sup> — Auf welche Weise wurde nun aber die Stadt gereinigt? Wir haben leider keine ausreichenden Nachrichten darüber, zu vermuthen aber ist doch wohl, dass das Widderopfer<sup>2)</sup> für Demeter, welches an demselben Tage wie die Lustration der Stadt vollzogen wurde, ein Hauptakt derselben gewesen ist. Mit Schafopfern reinigt auch Epimenides Athen (Diog. Laert. I 110), in Andania bringen die Mysteren *ἐπὶ τῷ καθαρμῷ χριόν* dar (Dittenberger Syll. II 388), und auch sonst hat nicht blos das *Διὸς κώδιον* (s. Polemon ed. Preller 139) eine reinigende Kraft, sondern auch andere Widderopfer (Paus. I 34, 3 u. s. w.). Demeter Chloe aber steht den chthonischen und Sühngottheiten nicht fern.

Und was waren die *φαρμακοί* oder *καθάρματα* für Leute und wenn nicht am Thargelienfest, wann sonst wurden sie geopfert?

Aus der verächtlichen Redeweise des Lysias a. a. O., mehr noch aus Aristophanes Frösch. 733 *οἷσιν ἢ πόλις πρὸ τοῦ οὐδὲ φαρμακοῖσιν εἰκῇ ῥαδίως ἐχρίσας* ἄν, aus Ritt. 1405 und Plut. 454 geht hervor, dass beide Ausdrücke unserem 'Taugenichts' oder 'Verworfenener' entsprechen. Dass diese Leute also *λίαν ἀγεννεῖς καὶ ἄχρηστοι* waren, glauben wir dem Scholiasten (zu Ritt. 1136) gern, wenn wir ihm und Suidas auch darin nicht zu folgen vermögen, dass sie auf Staatskosten genährt wurden; diese Angabe ist lediglich durch die Dichterstelle veranlasst, in keinem andern Commentar finden wir eine Andeutung davon, — sehr natürlich, weil eben

1) Schoemann a. O. II 456 giebt z. B. Hesychios den Vorzug.

2) 'Das weibliche Schaf' (für *χριὸς θήλεια*) ist ein Versehen Mömmsens (S. 416), der gleich Hermann § 60 Anm. 7 das Scholion nach Elmsley citirt. Die einzig verständliche Lesart giebt Brunck.

nur hier der Scholiast die Aufgabe hatte, über die *δημόσιοι* des Dichters etwas zu sagen. — Bei welchen Gelegenheiten *φαρμακοί* aber in der That geopfert wurden, darüber sind wir nicht auf Vermuthungen angewiesen. Wären wir es, so würde — das wird man mir unbedingt zugeben — jeder, der mit diesen Sachen vertrauter ist, antworten: bei einer Seuche oder sonst einem Unglück, welches das ganze Volk betroffen hat. Und eben dies wird uns nun an fünf Stellen, die nicht von einander abhängig scheinen, positiv überliefert. Hellad. in Phot. bibl. a. a. O.: *ἐν Ἀθήναις τὸ καθάρσιον τοῦτο λοιμικῶν νόσων ἀποτροπιασμὸς ἦν*, Schol. Aristoph. Ritt. 1136: *ἐν καιρῷ συμφορᾶς τινος ἐπελθούσης τῇ πόλει, λοιμοῦ λέγω ἢ τοιούτου τινός, ἔθνον τούτους ἔνεκα τοῦ καθαρθῆναι τοῦ μιάσματος*, Schol. Plut. 454: *καθάρματα ἐλέγοντο οἱ ἐπὶ καθάρσει λοιμοῦ τινος ἢ τινος ἐτέρας νόσου θνύμενοι τοῖς θεοῖς*, Schol. Frösch. 730: *εἰς ἀπαλλαγὴν αὐχμοῦ ἢ λιμοῦ ἢ τινος τῶν τοιούτων ἔθνον οὕς ἐκάλουν καθάρματα*, Tzetzes Chil. V 726 ff. *ἂν συμφορὰ κατέλαβε πόλιν θεομηνίᾳ, εἴτ' οὖν λοιμὸς εἴτε λιμὸς εἴτε καὶ βλάβος ἄλλο — ἦγον ὡς πρὸς θυσίαν εἰς καθαρμὸν καὶ φαρμαχόν*. — Und wenn man nun die Lysiasstelle selbst unbefangen liest, giebt sie einen besseren Sinn, wenn man annimmt, der Redner habe gesagt: führt Andokides hinaus, der am Heiligsten gefrevelt, und tödtet ihn, reinigt die Stadt von diesem Gottverhassten, wie ihr sie reinigt, wenn eine Seuche sie befallen hat, durch das Blut der Schlechtesten, das zur Sühne fliessen muss, oder: — wie ihr sie alljährlich durch Menschenopfer an den Thargelien reinigt?

Schliesslich muss ich mit einigen Worten auf eine von mehreren Gelehrten gemachte Combination eingehen, welche eine Bestätigung der Nachricht Harpokrations zu enthalten scheint. Man hat in den am Thargelienfest dargebrachten Menschenopfern einen Ueberrest, so zu sagen eine Fortsetzung jener zur Sühne für Androgeos nach Kreta geschickten Opfer finden wollen (Hermann a. a. O. S. 414, Mommsen S. 421 Anm. 2 und 3 u. s. w.); denn 'gleichzeitig mit dem Thargelienfeste' (Schoemann a. a. O. II S. 456 u. s. w.) sei höchst wahrscheinlich die Theorie von Athen nach Delos abgesandt, und an beiden Orten seien also die grossen Apollonfeste zu derselben Zeit gefeiert worden. Aus der 'mythischen Beziehung' nun zwischen der Reinigung der Stadt am sechsten

und siebenten Thargelion, der Entsendung der Theorie und 'dem Tribut der Athener an Minos' (Hermann S. 414) auf einen inneren Zusammenhang schliessen zu wollen zwischen jenen Menschenopfern, die einst Theseus weggeführt, und denen, welche die Athener an den Thargelien dargebracht haben sollen, — dieser Schluss war immer etwas kühn, er wird jedoch unmöglich mit dem Nachweis, dass die Theorie am Ende des Anthesterion nach Delos abging, und dass Delien und Thargelien gar nichts mit einander zu thun haben: ein Nachweis, welchen neuerdings C. Robert (in dies. Zeitschr. XXI S. 161 ff.) erbracht hat.

Ich kann nicht leugnen, dass ein zwingender Beweis durch meine Ausführungen nicht erbracht ist, doch wird man denselben hohe Wahrscheinlichkeit nicht absprechen dürfen. Wenn nichts weiter gegen Harpokration spräche als etwa ein Scholion zu Aristophanes, so würde ich selber jenen vorziehen, denn im allgemeinen folgt er ja besseren Quellen, aber wenn eine, wie man zugeben wird, an und für sich schwer glaubliche Sache nirgends erwähnt wird, auch da nicht, wo eine Erwähnung nicht blos nahe liegt, sondern eigentlich unumgänglich wäre, ausser einmal bei einem verhältnissmässig späten Commentator, wenn ferner mehrere andere Ueberlieferungen, deren Zurückgehen auf nur eine Quelle höchst unwahrscheinlich ist, die *παρμαξοί* bei andern Gelegenheiten geopfert werden lassen, und wenn man schliesslich bedenkt, wie häufig nicht blos Scholiasten<sup>1)</sup> durch Combination zweier verschiedener Stellen und zweier verschiedener Dinge zu falschen Schlüssen verleitet worden sind, so wird man auch gegen Harpokration misstrauisch werden müssen. Ich denke mir, dass er gewusst oder bei seinen Gewährsmännern gefunden haben wird, dass an den Thargelien die Stadt gereinigt wurde, und ebenso, dass durch Opferung der von Lysias erwähnten *παρμαξοί* die Stadt gereinigt wurde, dass er dann beides zusammengeworfen und so selber den in seinen Quellen nicht enthaltenen Irrthum verschuldet hat, dass die Athener an jedem Thargelienfest zwei Menschen geschlachtet hätten.

---

1) Athenaeus macht es z. B. einmal in einer ähnlichen Sache ganz ebenso, s. Jahrb. für Phil. 1879 S. 687 f., und noch andere Beispiele ebenda 1881 S. 80 und Philol. XL S. 379.

## 2. Ueber die Wild- und Fischopfer der Griechen.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Griechen in historischer Zeit Wildpret und Fische ebenso gern und häufig auf ihrer Tafel sahen, wie wir heute, und ich kann es mir ersparen dafür ausdrückliche Zeugnisse beizubringen. Um so auffallender scheint es, dass wir Wild so gut wie gar nicht und auch Fische nur sehr selten unter den Opfergaben erwähnt finden. Wenn es geradezu als sündhaft und gottlos angesehen wurde, das Fleisch eines anderen Thieres zu geniessen, bevor der Gott von demselben seinen Antheil erhalten hatte, oder von dem Inhalt des neu gefüllten Mischkruges zu trinken, ehe die Spende dargebracht war, muss es in der That auf den ersten Blick beinahe unerklärlich scheinen, dass der Grieche Wild und Fische genoss, ohne dieser seiner Pflicht gegen die Gottheit nachgekommen zu sein.

Bevor wir den Gründen für diesen Brauch oder richtiger für die Unterlassung dieses Brauches nachgehen, wollen wir kurz zusammenstellen, was wir über die Wild- und Fischopfer der Griechen wissen.

Als opferbare Thiere nennt uns Suidas u. *θῦσσον* und *βοῦς ἐβδόμος*: Schaf, Schwein, Rind, Ziege, Huhn, Gans — also alle essbaren Thiere ausser Wild und Fischen.<sup>1)</sup> — Hat man diese nun wirklich niemals geopfert? Nach Pausanias VII 18, 7 erhält die Artemis Laphria in Patrai alljährlich ein grosses Opfer, bei dem allerhand Wild lebendig in die Flammen getrieben wird. Vielleicht spielen dabei orientalische Einflüsse mit, aber auch, wenn dies nicht der Fall sein sollte, so ist hier doch von einem Opfer in unserem Sinne, also um es kurz zu bezeichnen von einem Speiseopfer nicht die Rede. K. F. Hermann Gottesdienstl. Alt.<sup>2</sup> § 26 Anm. 11 bemerkt ganz richtig, dass es der Göttin nur 'um der Lust der Zerstörung willen' dargebracht sein wird. — Sodann berichtet Pausanias X 32, 9, dass in Tithorea in Phokis der Isis von den Wohlhabenderen ein Hirschopfer dargebracht sei. Hier haben wir es also mit einer nicht griechischen Gottheit zu thun (*τρόπος δὲ τῆς σκευασίας ἐστὶν ὁ Αἰγύπτιος*), und auch hier wird von den Opferthieren nichts gegessen. Auch das Opfer der Hirschkuh, die an Iphigeneias Stelle in Aulis geschlachtet wird

1) Denn Esel werden wir kaum unter dieselben rechnen dürfen; vgl. diese Ztschr. XVI S. 349.

(Eur. *Iph. Aul.* 1587) ist kein Speiseopfer und ohnedies schon deswegen kaum heranzuziehen, weil Agamemnon eigentlich gar kein Wild- sondern ein Menschenopfer bringen will.<sup>1)</sup> Und so bleiben uns denn nun ausser einer Bemerkung des Porphyrios, welcher *de abst.* II 25 von Hirschopfern berichtet, für die er wohl auch keine anderen Beispiele als die bereits von uns angeführten gekannt haben wird, nur noch<sup>2)</sup> die Notiz in Bekkers *anecd.* p. 249, dass der Monat *Ἐλαφηβολιών* seinen Namen von den Hirschopfern, welche in demselben der Artemis dargebracht worden seien, erhalten habe, und Philostratos *imagg.* I 6, wo der Hase *ἱερεῖον τῇ Ἀφροδίτῃ ἡδιστον* genannt wird. Ueber die erste Stelle sind keine Worte zu verlieren, aber auch die zweite entbehrt der Glaubwürdigkeit: es ist gar nicht denkbar, dass wir erst von Philostratos und an dieser einen Stelle in der ganzen griechischen Litteratur erfahren sollten, dass der Aphrodite kein Opferthier erwünschter gewesen sei als der Hase. Wegen seiner Fruchtbarkeit galt dies Thier wie viele andere für einen Liebling der Göttin, und deshalb werden sich die Amoretten auf dem betreffenden Bilde mit demselben auch zu schaffen machen, aber geopfert wurden ihr Hasen sicher ebenso wenig wie etwa Sperlinge (vgl. Eustath. zur *Il.* B 308 p. 183) und Schwalben (vgl. *Ael. hist. an.* X 34). Schliesslich berichtet uns noch Arrian (*de venat.* c. 33) von einem Jägerbrauch, den wir wenigstens erwähnen wollen. Die betr. Worte

1) Warum die Sage eine Hirschkuh und nicht etwa ein Schaf oder eine Ziege an die Stelle der Jungfrau treten lässt, darüber habe ich meine Vermuthungen in d. Jahrb. für Phil. 1883 S. 366 ff. Anm. 20 und 28 ausgesprochen und zu begründen versucht.

2) Die bei Athenaeus IX 17 p. 375 c erhaltenen Worte des Hipponax (Bergk fr. 40): *ἐν σπονδῇ τε καὶ σπλάγγνοισιν ἀγρίας χοίρου* berechtigen nicht zu der Annahme von Wildschweinopfern; es kann da einfach von einer Spende bei einem Mahl, wo auch ein Wildschweinbraten servirt wurde, die Rede sein. Auch die falsche Lesung und Ergänzung Boeckhs von C. I. G. 2360 *θύειν καὶ ὅα [ῆ]με[ρο]ν*, woraus ich Jahrb. für Phil. 1882 S. 350 mit Herbeiziehung der Worte des Hipponax auf Wildschweinopfer schliessen wollte, ist jetzt berichtigt. Ebenso wenig ist aus der kürzlich im Amphiaraiosheiligthum bei Oropos gefundenen Inschrift zu entnehmen, dass hier auch Wild geopfert werden durfte, wie dies v. Wilamowitz (in dies. Ztschr. XXI S. 95) thut. Die betreffenden Worte lauten: *θύειν δὲ ἐξεῖν ἅπαν ὅτι ἂν βολήται ἕκαστος*, sagen also weiter nichts, als dass hier jedes Opferthier, das man sonst einem beliebigen Gotte schlachte, dargebracht werden dürfe; dazu gehört aber eben Wild nicht.

lauten: *θύειν δὲ χρὴ καὶ ἐπὶ θήρα εὖ πράξαντα καὶ ἀνατιθέναι ἀπαρχὰς τῶν ἀλισκομένων τῇ θεῷ* (*Ἀρτέμιδι*). Es geht daraus nicht hervor, dass die Jäger von dem Fleisch der erbeuteten Thiere zu opfern pflegten. Schömann Griech. Alt.<sup>3</sup> II S. 233 sagt ganz richtig, dass dies 'mehr Weihgeschenke als Opfer' waren, wie ja auch der Ausdruck *ἀνατιθέναι* zeigt. Es werden in der That wohl blos die Geweihe, Felle und dergl. der Göttin gestiftet sein.

So weit die Zeugnisse aus der Litteratur: es bleibt uns noch übrig einige Bildwerke zu betrachten. — Auf einem im alten Kyzikos gefundenen Relief mit kurzer Inschrift, welches Mordtmann in den Mitth. des arch. Inst. in Athen 1885 S. 207 beschreibt, wird man überhaupt die Darbringung eines Wildopfers nicht erblicken dürfen. 'Dargestellt ist ein Opfer an Artemis. Links sechs Figuren in zwei Reihen in anbetender Stellung, rechts davon Altar, vor dem Altar ein Sklave ein Schaf führend, — rechts vom Altar ein Hirsch.' Das Opferthier ist das Schaf, der Hirsch nur das heilige Thier, das Attribut der Göttin. Wäre auch er zum Opfer bestimmt, würde er sicherlich auch wie das Schaf von einem Diener herangeführt worden sein und gehalten werden. Dagegen finden wir das Opfer eines Rehes dargestellt auf einem pompeianischen Wandgemälde (Mau Taf. XII). Ueber das Haupt eines in Haltung und Gesichtsausdruck tiefe Trauer verrathenden bekränzten Mannes streckt eine Priesterin die rechte Hand, zwischen beiden neben einem Altar liegt ein getödtetes Reh auf dem Rücken, ein aus der Hand des Mannes herabhängendes Schwert ist auf den Bauch desselben gerichtet. Eine sichere Deutung der Scene ist noch nicht gelungen. Heydemann (Arch. Ztg. N. F. 1871 S. 65 f.) glaubt, es sei die Sühnung des Herakles nach der Erlegung (Eur. *Herc.* 375 ff.) der kerynitischen Hirschkuh dargestellt, Helbig (Campan. Wandgem. S. 410 f.) will Achilleus in Aulis nach dem Verschwinden der Iphigeneia darin erkennen, auch die Sühnung des Orestes hat man darin gesehen. Es lässt sich leichter gegen diese Erklärungen etwas einwenden, als eine andere, befriedigendere an die Stelle setzen. Dass Herakles ohne jedes Attribut dargestellt sein sollte, ist kaum glaublich, und ebenso ist schwer zu sagen, was die Priesterin neben Achilleus sollte, da doch Iphigeneia inmitten des Heeres von Kalchas geopfert war; auch würde man erwarten, das Reh auf dem Altar statt neben demselben liegend zu finden.

An die Sühnung Orestes ist aber wohl aus vielen Gründen nicht zu denken. Das bekümmerte Aussehen des Mannes, vielleicht auch die Haltung des Schwertes könnte die Vermuthung nahe legen, dass es sich um eine Sühnung handelte, bei der zugleich die Waffe, mit der vielleicht eine unselige That verübt worden, gereinigt werden sollte. Ein Wildopfer jedoch bei solchen Reinigungen statt des üblichen Widders oder Ferkels stände so ohne Beispiel da, dass auch diese Annahme höchst unsicher ist. Zweifellos aber ist, dass wir es auch hier mit keinem Speiseopfer zu thun haben. Nicht geringere Schwierigkeiten macht die Erklärung eines sehr alten aus einem Grabe bei Korinth stammenden Bildes, dessen Figuren in dünnes Goldblech eingestempelt sind (s. Furtwängler Arch. Ztg. 1885 S. 99). Wir finden hier in einem langen Zuge von Menschen zwei gehörnte Thiere mit langem Schwanze, das eine herangeführt von einer Gestalt, die 'in der Hand etwas hält, das ein gekrümmtes Messer sein könnte', das andere von einem Mann mit einer Lanze geführt. 'Ueber die Bedeutung des Ganzen, das sich etwa als Leichen-Feier und -Opfer ansehen liesse, wird sich schwerlich etwas sagen lassen' (Furtw. S. 100). Was die Thiere auf dem Kopfe tragen, lässt sich allerdings für nichts Anderes als ein Geweih halten, wogegen der deutlich sichtbare lange Schwanz wieder mit Hirsch oder Reh unvereinbar wäre. Sollte das Ganze wirklich ein Todtenopfer darstellen, so würde also, die Deutung der Thiere als Hirsche oder Rehe für sicher angenommen, auch hier ausgeschlossen sein, dass man von dem Fleisch des geopfertem Wildes genoss.

Wir kommen jetzt zu den Fischopfern.

Plutarch *qu. symp.* VIII 8, 3 sagt, dass der Fisch überhaupt nicht opferbar gewesen sei (*ἰχθύων δὲ θύσιμος οὐδεὶς οὐδὲ λεγέσιμος ἐστίν*), doch ist dies nicht ganz richtig: die Beispiele von Fischopfern sind zahlreicher als die von Wildopfern; sicher aber sind auch sie stets als Ausnahmen und Seltsamkeiten empfunden worden. — Unsere Kenntniss von diesen Opfern verdanken wir zum grössten Theil Athenaeus. VII p. 297 wird berichtet, dass die Boiotier ihre geschätzten Aale aus dem Kopaissee auch opferten — den Fremden habe freilich dies *ἔθος παράδοξον* geschienen —, die Phaseliten, erfahren wir weiter, brachten einem Heros<sup>1)</sup> ein-

1) Nach einer Notiz in den Paroemiogr. gr. I 172 überhaupt *τοῖς θεοῖς*.

gesalzene Fische dar, von Thunfischfängern erhält Poseidon den ersten Fisch, den sie gefangen, und ihm soll dann, wie auch der Hekate, Kore und dem Priapos, auch sonst eine bestimmte Fischart (*τρίγλη*) geopfert worden sein. Zu diesen bereits von Schömann a. a. O. II S. 234 erwähnten Beispielen<sup>1)</sup>, welche, abgesehen vielleicht von dem Opfer der kopaischen Aale, zu den eigentlichen Speiseopfern nicht gerechnet werden dürften, kommen dann noch zwei andere Zeugnisse. Menandros bei Athen. IV 27 p. 146 nennt unter den wohlfeileren Opfergaben auch *ἐγχέλεις* und sagt ein anderes Mal (Athen. VIII 67 p. 365): wenn er ein Gott wäre, zöge er einen Aal jedem anderen Opfer vor. Aber ob diese Stellen — wenn wir auf die zweite scherzhafte überhaupt etwas geben wollen — etwas anderes besagen, als was wir schon wissen, dass nämlich den Göttern die schmackhaften Aale aus dem Kopaissee geopfert wurden?<sup>2)</sup>

Wir werden also behaupten dürfen: Wild und Fische<sup>3)</sup> wurden gegessen, ohne dass die Götter, wie von anderem Fleisch, ihren Antheil davon empfangen.

Was war nun der Grund hiervon? Denn einen bestimmten Grund muss ein solches Abweichen von dem sonstigen Ritus doch ohne Zweifel gehabt haben. Lobeck Aglaoph. S. 249 sagt, die Griechen hätten keine Fische geopfert, weil man diese *heroicis temporibus* nicht gegessen habe, und K. F. Hermann a. a. O. S. 149 führt denselben Grund mit demselben Recht auch für das Wildpret an. Dass die homerischen Helden Fische nur im Nothfall assen, haben schon die Alten richtig bemerkt<sup>4)</sup>, und dasselbe gilt für das Wildpret. Man betreibt die Jagd nur zum Vergnügen, oder wenn der Hunger dazu zwingt. Aber was soll diese That- sache erklären? Es ist ganz undenkbar, dass, wenn sich eben die Sitte darin änderte, dass man früher verschmähte Thiere später gern und häufig genoss, — dass dann nicht auch die Sitte, von

1) Dasselbst s. auch die Belegstellen. Hinzuzufügen ist nur noch Cornut. *περὶ φύσ. θεῶν* 34 p. 232 *καθιέρωσαν δὲ καὶ τρίγλην τῇ Ἑκάτῃ*.

2) Sehr oft werden heilige Fische erwähnt, denen man nichts anhaben darf, wie sogar in inschriftlich aufgezeichneten Bestimmungen eingeschränkt wird (Dittenberger *syll. inscr.* II S. 501 n. 364), doch würde es uns zu weit führen, wollten wir hier auch darauf eingehen.

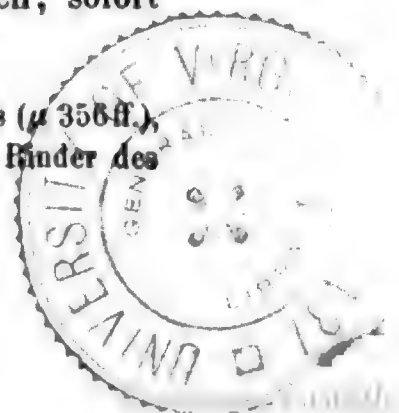
3) Die kopaischen Aale wurden ganz geopfert.

4) Eustath. zur Od. *μ* 329; Plut. Is. u. Osir. VII p. 353 c. Vgl. Plat. *rep.* III p. 404 b.

dem Fleisch derselben zu opfern, auf diese neuen Nahrungsmittel ausgedehnt wäre. Der Opferritus ist in der homerischen Zeit durchaus nicht abgeschlossen, er hat noch manche Erweiterung und Aenderung erfahren. So kennt Homer weder Sühn- noch Todtenopfer, und als die neue Zeit neue Anschauungen mit sich bringt, werden sie eingeführt, die Winde erhalten Heiligthümer und regelmässige Opfer erst nach den Perserkriegen<sup>1)</sup>, bei den Eidopfern wird in homerischer Zeit das Thier, welches geschlachtet ist, ganz und gar vernichtet, später wird es zerstückelt, und die Fleischstücke von den Schwörenden mit der Hand oder dem Fuss berührt. In unserem Falle aber brauchte man gar nicht einmal von einem alten Ritus abzuweichen, es hätte ja nur eine eigentlich selbstverständliche Ausdehnung des bestehenden Brauches stattfinden dürfen. In Wahrheit trifft aber auch nicht einmal dies zu. Als Odysseus mit seinen Gefährten auf der Insel der Kirke landet, haben sie nichts zu essen, Odysseus erlegt einen Hirsch, und die Hungrigen *χειρας νιψάμενοι τεύχοντ' ἐρικυδέα δαίτια* (x 182) und schmausen, bis die Sonne untergeht. Von dem erlegten Thier erhalten die Götter, obgleich man ihnen den Hirsch verdankt (157), keinen Antheil.<sup>2)</sup> Also die homerischen Helden opfern, wenn sie doch einmal Wild assen, davon schon selber nichts. So sehen wir, dass der zur Erklärung angeführte Grund nicht Stich hält, und der wahre anderswo zu suchen ist. Wir finden ihn, scheint mir, wenn wir uns die Bedeutung des Opfers vergegenwärtigen. Das was der Gott vor allen Dingen von jedem Opferthier für sich forderte, war das Leben des Thieres. Das wüssten wir auch ohne die Zeugnisse der Alten und ohne die Kenntniss der merkwürdigen Gebräuche bei dem Buphonienfest. 'Das Leben aber ist im Blut', mit ihm sah man es ausströmen und schwinden, und Genuss von Blut, dem ihnen fehlenden Lebens- element, giebt den Todten auf kurze Zeit Bewusstsein und Leben zurück. Das Blut des Opferthieres musste auf den Altar des Gottes oder in die Gruft des Gestorbenen fliessen, das war die eigentliche Opfergabe. Wie aber war dies bei einem auf der Jagd erlegten Thiere möglich, das wie der von Odysseus erlegte Hirsch, sofort

1) Siehe dies. Ztschr. XVI 346 ff.

2) Man vergleiche damit die ausführliche Schilderung des Opfers (μ 358 ff.), als dieselben Männer in einer ganz ähnlichen Lage sich über die Rinder des Helios hermachen.



im Felde sein Leben aushauchte oder verwundet fortlief und vielleicht erst nach langem Suchen verendet gefunden wurde?<sup>1)</sup> Und dasselbe gilt in den meisten Fällen für die Fische. Viel Blut hatten sie überhaupt nicht, und sie lebend zum Altar des Gottes zu bringen, dort zu tödten und etwa den Kopf oder sonst ein Stück als Opfer darzubringen, war schwierig, oft gewiss unmöglich. So blieb nichts anderes übrig, als Wildpret und Fische zu verzehren, ohne den Göttern den ihnen gebührenden Antheil davon zu gewähren.

---

1) Lebendig gefangene Thiere musste man des leichteren Transportes und oft gewiss auch schon der Verletzungen wegen doch wohl an Ort und Stelle tödten, und gezähmtes Wild wird, zu dem Zweck verspeist zu werden, im Alterthum sicherlich ebenso wenig gehalten sein wie heute.

Berlin.

PAUL STENGEL.

## DIE RÖMISCHE TRIBUSEINTHEILUNG NACH DEM MARSISCHEN KRIEG.

Es ist neuerdings zuerst von Beloch<sup>1)</sup>, dann von Kubitschek<sup>2)</sup> die Behauptung aufgestellt worden, dass die italischen Gemeinden, die im Socialkrieg von Rom abgefallen waren, auf acht von den einunddreissig ländlichen Tribus beschränkt worden und diese Beschränkung dauernd geblieben sei, so dass diese acht Tribus — die Arnensis, Clustumina, Fabia, Falerna, Galeria, Pomptina, Sergia und Voltinia — resp. die übrigen dreiundzwanzig als Kennzeichen der Parteistellung in jenem den römischen Staat umgestaltenden Krieg betrachtet werden müssten.

Diese Aufstellung ist irrig; da aber über sie nur geurtheilt werden kann nach Erwägung einer ziemlich mannichfaltigen Reihe von Fragen und sie scharfsinnige und geschickte Vertretung gefunden hat, so wird es nicht überflüssig sein ihr eine besondere Erwägung zu widmen und sie zu beseitigen. Sie widerspricht dem beglaubigten geschichtlichen Verlauf und ruht auf unrichtiger Verallgemeinerung unserer höchst defecten Specialüberlieferung.

Bekanntlich erhielten die Halbbürger- und die föderirten Gemeinden Italiens das Vollbürgerrecht durch zwei Volksschlüsse, ein Consulargesetz aus dem J. 664, das den bis dahin treu gebliebenen Gemeinden, insonderheit den mit geringen Ausnahmen an der Insurrection nicht betheiligten Städten latinischen Rechts, und ein Plebiscit aus dem J. 665, das den übrigen, also den aufständischen föderirten Gemeinden das Bürgerrecht verlieh. Damit indess die an Zahl den bisherigen überlegenen Neubürger nicht die Volksversammlung gänzlich in ihre Gewalt bekämen, wurden sie sämmtlich nach dem ersten Gesetz auf eine beschränkte Zahl neuer Tribus angewiesen<sup>3)</sup> und nach dem zweiten, das, wie es scheint,

1) Der italische Bund (1880) S. 41 f.

2) *de Romanarum tribuum origine* (1882) S. 70 f.

3) Appian b. c. 1, 49 unter dem J. 664: Ῥωμαῖοι μὲν δὴ τοῦσδε τοὺς νεοπολίτας οὐκ ἔς τὰς πέντε καὶ τριάκοντα φυλὰς . . . κατέλεξαν, ἵνα μὴ τῶν ἀρχαίων πλείονες ὄντες ἐν ταῖς χειροτονίαις ἐπικρατοῖεν, ἀλλὰ δεκα-

in dieser Hinsicht das vorhergehende aufhob, in acht der einunddreissig alten Landtribus eingeschrieben.<sup>1)</sup> Sofort begannen die also im Stimmrecht beschränkten Neubürger in Gemeinschaft mit den in ähnlicher Weise zurückgesetzten Libertinen die Agitation auf Gleichheit des Stimmrechts. Das in diesem Sinne von dem Volkstribun P. Sulpicius im J. 666 durchgebrachte Gesetz wurde allerdings vom Senat cassirt<sup>2)</sup> und bei der gegen die sulpicische Bewegung gerichteten Restauration jene Beschränkung durch den Consul Sulla aufrecht gehalten. Aber der Consul Cinna nahm im J. 667 die Agitation wieder auf<sup>3)</sup> und noch bevor er und Marius

τεύοντες ἀπέφηναν ἑτέρας, ἐν αἷς ἐχειροτόνουν ἑσχατοὶ καὶ πολλάκις αὐτῶν ἡ ψῆφος ἀχρεῖος ἦν, ἅτε τῶν πέντε καὶ τριάκοντα προτέρων τε καλουμένων καὶ οὐσῶν ὑπὲρ ἡμῖν. Dies kann nichts anderes heissen als dass aus den Neubürgern durch Zehntelung der gesammten Masse zehn Tribus gebildet wurden und in den Tribusabstimmungen nicht, wie bis dahin, alle Tribus zugleich, sondern die alten 35 vor den zehn neuen stimmten, so dass die Gesamtzahl 45 betrug und die 35 der Altbürger die Majorität und das Vorstimmrecht besaßen.

1) Appian *b. c.* 1, 53 berichtet unter dem J. 665 die Ertheilung des Bürgerrechts an die übrigen Italiker mit Ausnahme der später dazu gelangten Lucaner und Samniten (vgl. Dio fr. 102, 7 Dind.) und setzt hinzu: ἐς δὲ τὰς φυλὰς ὅμοια τοῖς προτυχοῦσιν ἑαστοὶ κατελέγοντο, τοῦ μὴ τοῖς ἀρχαίοις ἀναμειγμένοι ἐπικρατεῖν ἐν ταῖς χειροτονίαις πλείονες ὄντες. Der Einsetzung von δέκα oder νεωτέρας bedarf es nicht; 'die Einschreibung in die Tribus in gleicher Weise wie sie bei den Früheren geschehen war' reicht aus. Nach Appian also stimmen die beiden Gesetze von 664 und 665 hinsichtlich der Tribus überein. Dagegen Velleius 2, 20 berichtet über die von Cinna im J. 667 ergriffenen Massregeln, dass *cum ita civitas Italiae data esset, ut in octo tribus contribuerentur novi cives, ne potentia eorum et multitudo veterum civium dignitatem frangeret plusque possent recepti in beneficium quam auctores beneficii*. Appian und Velleius befinden sich also in Betreff dieser Gesetze in Widerspruch; und an sich betrachtet möchte man eher sich für jenen entscheiden, denn die von ihm berichtete Procedur ist ebenso rationell wie die velleianische befremdend: es ist ein seltsames Verhüten der Majorisirung der Altbürger, dass der vierte Theil ihrer Bezirke den Neubürgern geradezu ausgeliefert wird. Es ist von mir die velleianische Version im Wesentlichen festgehalten worden, weil Beloch auf diese seine Hypothese aufgebaut hat; aber ihr besseres Recht gegenüber der Erzählung Appians ist keineswegs erwiesen.

2) Nach Livius 77 beantragt Sulpicius, *ut . . . . novi cives libertinique distribuerentur*. Appian *b. c.* 1, 55: τοὺς ἐκ τῆς Ἰταλίας νεοπολίτας μειονεκτοῦντας ἐν ταῖς χειροτονίαις ἐπήλπιζεν ἐς τὰς φυλὰς ἀπάσας διαιρήσειν.

3) Cicero *Phil.* 8, 2, 7: *contentionem . . . faciebat . . . Cinna cum Octavio de novorum civium suffragiis*.

sich Rom bemächtigten, gab der Senat hinsichtlich der Italiker nach und erkannte sie an als gleichberechtigt in den Comitien.<sup>1)</sup> Um so mehr hielten die Cinnaner nach ihrem Siege an dieser Concession fest und also wurden im J. 670 die Italiker nach neuer Ordnung zum gleichen Stimmrecht zugelassen.<sup>2)</sup> Auch Sulla gab, nachdem er im J. 671 in Italien gelandet war, den Italikern sein Wort, dass an ihrem Stimmrecht nicht gerüttelt werden solle.<sup>3)</sup> Nach dem Siege hielt er diese seine Zusage nicht völlig: es wurde einer Anzahl italischer Gemeinden durch Volksschluss aberkannt, aber sehr bald, sei es nun durch Volksschluss oder bloß thatsächlich, diese Cassation wieder beseitigt.<sup>4)</sup> Auf die Ungleichheit des Stimmrechts aber muss Sulla überhaupt nicht zurückgekommen sein. Denn als die Agitation hinsichtlich des Stimmrechts der Libertinen später wieder aufgenommen wird, ist von den Italikern dabei nicht weiter die Rede; was sich nur dann erklärt, wenn sie in dieser Hinsicht das Gewünschte erreicht hatten.

Mit dieser wohl beglaubigten und gut zusammenhängenden Ueberlieferung steht jene Zurücksetzung der durch das Gesetz von 665 zu Bürgern gewordenen Italiker und folgeweise der acht Tribus in mehrfachem und unauflöslichem Widerspruch. Die Beschränkung des Stimmrechts wird ausdrücklich auf beide Gesetze bezogen und hat auch nur in dieser Ausdehnung einen Sinn; sie ist nicht Strafe für die Insurrection, sondern sie soll die Majorisirung der Altbürger durch die Neubürger verhüten, und dafür ist es gleichgültig, ob der Neubürger an der Insurrection sich theiligt hat oder nicht. Es wird ferner die Beseitigung dieser Zurücksetzung berichtet; aber nach Belochs Hypothese hat die Zu-

1) Livius 80: *Italicis populis a senatu civitas data est*; es fällt dies nach der Folge der Erzählung in die Zeit, wo Cinna und Marius den Octavius in Rom belagerten. Die incorrecte Fassung wird der Auszugmacher verschuldet haben.

2) Exuperantius 4: *Cinna . . legem tulit, ut novi cives qui aliqua ratione Romanam acceperant civitatem cum veteribus nulla discretione suffragium ferrent*. Livius 84: *novis civibus senatus consulto suffragium datum est*, wo ebenfalls unrichtig *suffragium* steht statt *ius suffragii aequum*. Den Beschluss des octavianischen Senats hat also der cinnanische entweder als nichtig erneuert oder eingeschränkt.

3) Livius 86: *Sulla cum Italicis populis, ne timeretur ab eis velut erepturus civitatem et suffragii ius nuper datum, foedus percussit*.

4) Cicero *de domo* 30, 79. Sallustius *hist.* 1, 41, 12, wonach im J. 676 das Gesetz noch bestand.

rücksetzung bestanden, so lange es überhaupt Tribus gab. Man kann also die Ueberlieferung nicht energischer auf den Kopf stellen, als es dieser von den beiden jungen Gelehrten widerfahren ist.

Sehen wir uns um nach den Daten, welche jene acht Tribus mit der Insurrection verknüpfen sollen, so begegnen wir einem merkwürdigen Beleg mehr dafür, dass scharfsinnige Männer sich häufig in ihren eigenen Schlingen fangen.

Unsere bekanntlich aufs äusserste zerrüttete Ueberlieferung über den Socialkrieg giebt über die Parteinahme der einzelnen Städte nur sehr unvollständigen Aufschluss. Wir erfahren, dass die Städte latinischen Rechts mit sehr wenigen Ausnahmen nicht abfielen und dass der Abfall der Etrusker durch das rechtzeitig beschlossene Consulargesetz von 664 verhütet ward. Andererseits lassen sich unter den Städten, deren Tribus mit Sicherheit oder mit Wahrscheinlichkeit festgestellt ist, die folgenden nachweisen als betheiligt an dem Aufstand.<sup>1)</sup>

<i>Arnensis:</i>	Teate
<i>Clustumina:</i>	Latinum — Tuder
<i>Cornelia:</i>	Aeclanum
<i>Fabia:</i>	Asculum
<i>Falerna:</i>	Telesia
<i>Galeria:</i>	Compsa
<i>Horatia:</i>	Venusia
<i>Oufentina:</i>	Canusium <sup>2)</sup>
<i>Promptina:</i>	Grumentum
<i>Sergia:</i>	Corfinium — Marsi — Sulmo
<i>Voltinia:</i>	Bovianum.

1) Die Belegstellen anzuführen unterlasse ich. Die Städte, welche von den Insurgenten erobert wurden, wie Aesernia, das fucentische Alba, Nola, Venafrum, können dafür doch nicht in eine Straftribus versetzt worden sein. Ebenso kann Pompeii, das von Sulla erstürmt und dann colonisirt ward, hinsichtlich der Tribus nur als Colonie in Betracht kommen. Auch bei manchen anderen Orten ist es sehr zweifelhaft, ob sie mit Recht unter den vom römischen Standpunkt aus strafwürdigen Insurgentengemeinden stehen. Andererseits ist nicht abzusehen, warum in den von Beloch und Kubitschek aufgestellten Listen Aeclanum (Appian *b. c.* 1, 51) und die einzige uns bekannte latinische Colonie, die sich zu den Insurgenten schlug, Venusia (Appian *b. c.* 1, 39, 42. 52) nicht stehen; ihr latinisches Recht war doch sicher kein Grund des Straferlasses.

2) C. I. L. IX p. 35. Warum Kubitschek die Stadt der Falerna zuweist, weiss ich nicht.

Also weil die vierzehn Insurgentengemeinden, die uns zufällig genannt werden, sich auf elf Tribus vertheilen, müssen acht von diesen Insurgententribus sein und alle Insurgentengemeinden in sich aufgenommen haben. Es liegt auf der Hand, dass hier in der Hauptsache der reine Zufall gewaltet hat und dass wir, wenn wir vollständigen Bericht hätten, vermuthlich ebenso viele Insurgententribus zählen würden, als es Landtribus überhaupt giebt. — Das freilich ist nicht Zufall, dass alle Marser und alle Paeligner, also die Landschaft, nach der der Krieg heisst und die, in der er seine Hauptstadt einrichtete, in der Sergia stehen: dies durch die unverhältnissmässig grosse Zahl der Stimmberechtigten herabgedrückte Stimmrecht ist allerdings sicher Strafe.

Wenn man sich eine Vorstellung machen will von der in Folge des Socialkrieges eingetretenen Ausdehnung der Tribus, so müssen dafür alle Städte zusammengefasst werden, die erst bei dieser Gelegenheit römisches Bodenrecht<sup>1)</sup> empfangen. Mit Sicherheit können dahin sämtliche altlatinische Städte und latinische Colonien gerechnet werden so wie ebenfalls alle Städte, die es mit den Insurgenten hielten; bei den treu gebliebenen nicht latinischen ist es häufig fraglich, ob sie bis dahin römisches oder bundesgenössisches Recht hatten. Die unten folgende Uebersicht macht nicht den Anspruch auf Vollständigkeit, wird aber genügen um ungefähr den Hergang zu veranschaulichen.

<i>Aemilia:</i>	Copia lat. — Suessa Aurunca lat. — Valentia lat.
<i>Aniensis:</i>	Ariminum lat. — Carsioli lat. — Cremona lat.
<i>Arnensis:</i>	Teate
<i>Camilia:</i>	Tibur lat.
<i>Claudia:</i>	Luceria lat.
<i>Clustumina:</i>	Larinum — Tuder
<i>Cornelia:</i>	Aeclanum

1) Dies ist wohl zu beachten. Die picenische Landschaft erhielt, wie Kubitschek p. 26 gut ausführt, das Bodenrecht, das heisst die *tribus Velina*, durch das flaminische Ackergesetz vom J. 522/6, während die Constituirung römischer Bürgergemeinden daselbst erst später, zum Theil schon vor dem Socialkrieg, zum Theil erst durch diesen erfolgte und dieselben, wenn auf schon früher assignirtem römischem Gebiet entstanden, wie zum Beispiel die Bürgercolonie Auximum, die Bodentribus behielten, die sie hatten. — Die Halbbürgergemeinden haben das römische Bodenrecht nicht; aber die meisten derselben sind sicher und vielleicht alle schon vor dem Socialkrieg in die Vollbürgerschaft aufgegangen.

<i>Fabia:</i>	Alba am Fucinersee — Asculum
<i>Falerna:</i>	Nola — Telesia
<i>Galeria:</i>	Compsa
<i>Horatia:</i>	Spoletium lat. — Venusia lat.
<i>Lemonia:</i>	Bononia lat.
<i>Maecia:</i>	Brundisium lat. — Hadria lat. — Neapolis — Paestum lat.
<i>Menenia:</i>	Herculaneum — Nuceria in Campanien — Pom- peii — Praeneste lat.
<i>Onfentina:</i>	Canusium
<i>Papiria:</i>	Cora lat. — Narnia lat. — Nepete lat. — Su- trium lat.
<i>Poblilia:</i>	Cales lat.
<i>Polia:</i>	—
<i>Promptina:</i>	Circeii lat. — Grumentum
<i>Pupinia:</i>	—
<i>Quirina:</i>	Pinna
<i>Romilia:</i>	Sora lat.
<i>Sabatina:</i>	—
<i>Scaptia:</i>	Velitrae(?)
<i>Sergia:</i>	Corfinium — Marser — Sulmo
<i>Stellatina:</i>	Beneventum lat.
<i>Teretina:</i>	Interamna Lirenas lat.
<i>Tromentina:</i>	Aesernia lat.
<i>Velina:</i>	Aquileia lat. — Firmum lat.
<i>Veturia:</i>	Placentia lat.
<i>Voltinia:</i>	Bovianum.

Schon aus dieser Skizze lässt sich erkennen, dass bei der Vertheilung der Neubürger alle Tribus, man kann nicht sagen gleichmässig, aber doch participirten; die Minderung des Stimmrechts, nachdem sie einmal nicht zu vermeiden war, hat sich mehr oder minder auf alle 31 Bezirke erstreckt. In der obigen Uebersicht fehlen nur drei, und auch diese gewiss nur zufällig: wenn die Sassinaten in der Pupinia, die Volaterraner in der Sabatina stimmen, so wird auch dies auf den Socialkrieg zurückzuführen sein.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## DEMOTIKA DER ATTISCHEN METOEKEN.

### I.

Auf einer Anzahl attischer Steine aus dem Jahrhundert 420—320 begegnen zahlreiche Namen von Metoeken in Verbindung mit dem Namen einer Gemeinde.<sup>1)</sup> Die Formel ist Σίμων Ἀλωπεκῆσιν οἰκῶν; nur der älteste Stein sagt noch deutlicher μέτοικος ἐμ Πειραεῖ. Die Erscheinung ist, seitdem sie Boeckh beobachtet hatte, wenig beachtet worden, und doch leuchtet ein, dass sowohl für die einzelnen Gemeinden wie für die rechtliche Stellung der Metoeken diese Demotika zu ähnlichen Schlüssen berechtigen, wie die der Bürger. Ich will hier nach beiden Seiten die Schlüsse ziehen, halte es aber für unerlässlich, zunächst das Material, so weit ich dasselbe übersehe, vorzulegen, indem ich die Steine in zusammengehörige Gruppen ordne.

1) Verzeichniss des confiscirten Gutes der Hermokopiden C. I. A. I 277. Kephisodoros aus Peiraieus. Sein Besitz bestand in Sklaven.

2) Baurechnungen des Erechtheion aus dem dekeleischen Kriege und von 395, C. I. A. I 321. 324. II 829, Ἀθήν. VII 482.

---

1) δῆμος kann im Deutschen nur mit Gemeinde wiedergegeben werden, wenigstens wenn man ein Wort wählen will, bei dem sich etwas denken lässt, was bei dem üblichen Gau nicht der Fall ist. Dagegen wird die Gemeinde unseres Staates dem attischen Demos im Fortgange unserer Verwaltungsreform immer ähnlicher werden. Es ist nach allen Seiten hin bezeichnend, dass sich δῆμος zwar auf deutsch aber nicht auf lateinisch wiedergeben lässt. Livius übersetzt eine polybianische Rede so gut er kann, XXXI 30 *delubra sibi fuisse, quae quondam pagatim habitantes in parvis illis castellis vicisque consecrata ne in unam urbem quidem contributi maiores sui deserta reliquerint*. Das war etwa ἦν γὰρ ἡμῖν ἱερὰ πάλαι ποτὲ κωμηδὸν οἰκούντων ἐν τοῖς μικροῖς ἐκείνοις ἀφιδρυμένα δῆμοις (vgl. Diodor IV 61 am Ende), ἅπερ οὐδ' εἰς μίαν πόλιν συνοικισθέντες οἱ πρόγονοι καταλειλοίπασιν ἐρημούμενα. Die Stelle lehrt, dass *pagus* kein Aequivalent für δῆμος ist. Die Municipalverfassung ist eben mit der griechischen Gemeindeordnung schlechthin unvergleichbar und unvereinbar.

Am bequemsten vereinigt bei Michaelis *Paus. arc. descr.* 44—52.  
Ich ordne nach den Demeu.

**Agryle**

Mynnion	Bildhauer 324 <sup>a</sup> I
Prepon	Handlanger 324 <sup>a</sup> I und II
Simon	Steinmetz 321 oft, 324 <sup>a</sup> I 51

**Alopeke**

Agathanor	Bildhauer 324 <sup>b</sup> I, Modellirer <sup>a</sup> II
Eudoxos	Cannelirer 324 <sup>a</sup> I
Simias	Steinmetz 321 öfter, 324 ein Grossunternehmer, beschäftigt Sklaven beim Bau, von denen Epigenes, Epieikes, Sindron, Sannion, Sosandres als solche bezeichnet sind.

Soklos Bildhauer 324<sup>b</sup> I

Sosias Steinmetz 324

\*

Maurer (τέκτων) 324<sup>a</sup> II 5

**Koile**

Ameiniades Cannelirer 324 öfter, er bringt Sklaven mit, mindestens den Somenes.

**Kol**

—kros Steinmetz 321, 20. Das K des Namens ist nicht sicher; ob die Abkürzung des Demos *Kολυτός* oder *Kολ-ωνός* bedeutet, wird unten erwogen werden.

**Kollytos**

Agorandros Steinmetz für Ornamente, *χάλκας* (d. h. *κάλκας ἐπιστυλίου*) *ἐργαζόμενος* 324<sup>a</sup>

Manis Steinmetz 324 oft

Mikion Maurer 'A9.

Rhadios Steinsäger 324, 'A9.

St — Steinmetz für Ornamente 324<sup>a</sup>

\*

Bildhauer 324<sup>b</sup> I

\*

? 829

**Kydathenaion**

Teukros Cannelirer und Handlanger 324 öfter

**Melite**

Adonis Goldhändler 324<sup>a</sup>

Andreas Handlanger 324<sup>a</sup> I und II

Apollodoros Handlanger 324<sup>a</sup> I und II

Dionysodoros	Unternehmer enkaustischer Arbeiten <sup>1)</sup> 324 <sup>a</sup> u. <sup>c</sup> II
Dropides <sup>2)</sup>	? 829
Komon	Schreiner <sup>1</sup> ΑΘ.
Medos	Handlanger 324 <sup>a</sup> II
Mikion	Schreiner <sup>1</sup> ΑΘ.
Neseus <sup>3)</sup>	Modellirer und Steinmetz für Ornamente 324 <sup>c</sup>
Praxias	Bildhauer 324 <sup>b</sup> I
Sisypchos	Vergolder 324 <sup>a</sup>
Sostratos	Bleihändler 324 <sup>c</sup>
Skambonidai	
Eumelides	Steinmetz für Ornamente 324 <sup>b</sup>
Kephisodoros	Cannelirer 324 <sup>c</sup> I
Kroisos	Maurer und Handlanger 324 oft, <sup>1</sup> ΑΘ.
Philios	Steinmetz für Ornamente 324 <sup>c</sup>
Satyra <sup>4)</sup>	Händlerin 829.

Auf dem Steine <sup>1</sup>ΑΘ. c. 10 ist noch verstümmelt erhalten ΑΙ — — α οἷκ., wahrscheinlich also ἐν Σκα oder ἐν Κυδα. Demotika ohne Namen sind nicht in Rechnung gestellt, wenn es möglich war, bekannte Namen einzusetzen.

3) Verzeichniss der *φιάλαι ἐξελευθερικάι*. Es ist das eine der Denkmälerklassen, die dem Verständnisse erst durch Köhler erschlossen sind. Einzelnes bleibt zweifelhaft, auch wenn der Hauptanstoß, den Köhler zu 768 nimmt, durch diesen Aufsatz gegenstandslos werden wird. Ausgemacht aber ist, dass die Männer und Frauen, welche in einem ihren freien Stand bedrohenden Prozesse

1) Für diesen hat ein Bürger, Herakleides von Oa, Bürgschaft geleistet.

2) Der erste Buchstabe fehlt. Köhler ergänzt Κρωπίδης; aber das ist wohl nur Demotikon.

3) Kirchhoff hat in Νεσει den Dativ von Νῆσις gefunden; aber der würde Νῆσιδι lauten. Also entweder Νῆσις von Νησεύς, wie der thasische Lehrer des Zeuxis geheissen haben soll (Plin. n. h. 35, 61), oder Νεσ(σ)ῆ von Νεσσᾶς oder Νεσσῆς, ein chiischer Name, den der Philosoph führt, Νέσος oder Νεσσᾶς überliefert, vgl. Hiller Rh. M. 41, 433. In Chios heisst man Νεσσῆς, nicht Νεσσᾶς. Uebrigens sind Νέσος und Νεσσᾶς Hypokoristika, und an dem Glauben, dass diese wechseln, macht mich der Einspruch Hillers nicht irre.

4) 829, 17 ist erhalten ρασατυρασεισ, was Köhler unberührt gelassen hat. Der Name ist deutlich, und dazu stimmt παρὰ, denn nur als Verkäuferin kann in solchem Zusammenhange ein Weib vorkommen. Die Assimilation des Nasals zeigt ferner, dass der Demosname mit s anlautete, also παρὰ Σατύρας ἐσ[Σκαμβωνιδῶν. Der Name Satyra begegnet z. B. in den Schatzverzeichnissen des Asklepios.

gesiegt hatten, in der Zeit von 350—295 etwa der Athena eine Schale im Werthe von 100 Dr. zu weihen hatten, mit andern Worten auf die gerichtliche Feststellung der Freiheit eine sehr bedeutende Taxe gelegt war.<sup>1)</sup> Diese Personen sind oder werden naturgemäss alle Metoeken; die Herren, welche sie beanspruchen, sind es zum Theil. So ergiebt sich eine reiche Ernte von Demotika und von Berufsangaben, denn auch der Beruf pflegt bei den Befreiten angegeben zu werden. Es empfiehlt sich, da die Steine schlecht geschrieben und erhalten sind, sie der Reihe nach zu besprechen.

768	*	aus Kollytos	
Sosias		— Alopeke <sup>2)</sup>	
Ἡφαιε-?		Peiraieus	
M—		Peiraieus	Gegner des vorigen
Soteris		Alopeke	Hökerin (καπηλίσ)
Plinna		Peiraieus	
Synete		Keiriadai	
Manes		Phaleron	Landmann
Pyrrhias		Melite	Höker
	*	Melite	Gegner des vorigen
	*	Skambonidai	

1) Ueber den Civilstand der Kläger wird später gehandelt, es sind Bürger, Metoeken, ein Olynthier 768 I 25, ein Proxenos 772<sup>b</sup> 16, daneben Collegien, κοινὰ ἐρασιωτῶν, neben denen ihr Obmann genannt wird, oder auch ihr σύνδικος. Auf zwei Steinen 772, 773 sind in einer besondern Columne die Rollen getauscht; die Bürger oder Bürgerrecht ausübenden weihen die Schale, die Metoeken stehen im Accusativ, aber das Verbum, das diesen regierte, fehlt. Man möchte annehmen, in diesem Falle wäre das Erkenntniss dem Herrenansprüche günstig gewesen, also ἐλῶν zu ergänzen. Aber dann wären die Unterlegnen Sklaven und könnten nicht wohl als ἐν Μελίτῃ οἰκοῦντες bezeichnet werden. So ist zu denken an ἐξελόμενος εἰς ἐλευθερίαν, in libertatem vindicavit. Jedem Athener stand frei, einen Bürger, den er als Sklaven behandelt sah, in seinen Stand zu vindiciren. Dies sehen wir auf die freie nichtbürgerliche Bevölkerung ausgedehnt. Eine gerichtliche Verhandlung braucht nicht in jedem Falle angenommen zu werden, ist aber wahrscheinlich, da doch die Steuer gezahlt ist. 776 ist die Ueberschrift erhalten, welche nicht wohl anders ergänzt werden kann als Πολεμαρχοῦντος Δημοτέλους τοῦ Ἀντιμάχου Ἀλ[αίως· δίκαι ἀ]ποστασίου Ἑκατονβαϊῶνος πέμπται ἐπὶ δέκα. 776<sup>b</sup> 1 ist nur der Rest des Polemarchennamens -οὔργου erhalten. Die Rückseite von 776<sup>b</sup> gehört nicht her.

2) Zeile 5 ist sicher Ἀλωπεκῆσι οἰκῶν zu ergänzen nach Z. 13. Die Gegenpartei ist dieselbe.

Ein Kind und eine andere Person — Kol <sup>1)</sup> — ?			
769	Melas	— Melite <sup>2)</sup>	
	— <i>τῆς</i>	— Melite	
	Nikon	— Keiriadai <sup>3)</sup>	Unterschreiber
770	*	— Peiraieus	
	*	— Peiraieus	Weib
	*	— Peiraieus	
	*	— Myrrhinutte <sup>4)</sup>	
772	*	— Melite	
	*	— Peiraieus	
	Philon	— Thorikos	Unterschreiber
	Rhodia	— Thorikos	Weberin
	Kordype	— Thorikos	Kind; diese drei von demselben Herren befreit.
	*	Keiriadai	Flickerin <sup>5)</sup>
	*	Alopeke	Bäcker
	Momos	— Kydathenaion	Gerber <sup>6)</sup>
	Sosias	— Iphistiadai	Landmann
	Antigenes	— Melite	
	Mnason	— Melite	Schuster
	[Sy ?]ra	— Peiraieus	Kind
773	*	Skambonidai	

1) Die Zeilenanfänge II 14—16 — *ιον ἐν Κ* — [*οἶκ. ἀποφυγῶ*]] *ν Θρασύ* — [*φιάλ*]] *η σταθ[μὸν ἡ —]* | *ἐν Κο* — | *Θ* — führen auf denselben Demos und Herren. Von *Κολ* —, das an sich das Wahrscheinlichste ist, eine Spur bei Pittakis.

2) Welcher Demos sich col. I 17 in *ΝΑΓΟΙΟΟΙΚΩ* verbirgt, habe ich auch nicht enträthelt. Ebenso wenig was Melas für ein Handwerk trieb. Pittakis hat *ΞΙΜ...ΟΠΙ...Ξ* abgeschrieben; — *ποιὸς* oder — *πώλης* vermuthet Köhler. Der Vatersname seines Gegners wohl *Μελανώπου* Z. 9 und 13.

3) Man verbessert leicht *ἐγ Κεiri. οἶκ.* aus *ΕΙΚΕ...ΤΩ*.

4) Dass der *ἀποφυγών*, nicht sein Gegner, aus Myrrhinutte war, zeigt die auf diesem Steine sorgfältige Zeilenordnung. Also *ἐμ] Μυρρινοῦτε[ηι οἶκ.*

5) B col. I 1 sicher zu lesen: *καὶ κοινὸν ἐρανιστῶν τὴν δεῖνα* | *ἀ* *κέστριαν ἐν Κεiri*. Das Wort bestes attisch, Paradestück aller Atticisten, Lobeck zu Phryn. 91 u. a. m.

6) *ΞΚΥΛΟΑΕΥΟΝ* ist einfach *σχυλόδεψον*, plebejische Form für das gute *σχυλοδέψην*, welche Photius bezeugt, d. h. welche damals da stand, wo sie noch steht, in der ersten Rede gegen Aristogeiton 38: welche die jetzige reactionäre Strömung dem Demosthenes wieder zuweisen will. Aber weder die Sprache noch das Recht ist echt attisch.

	*	Skambonidai	
	*	Ko —	
Epikerdes	—	Oe	Winzer
Herakleides	—	Melite	Höker
Thratta	—	Melite	Hökerin
Menedemos	—	Melite	Gegner der beiden vorigen
Itame	—	Peiraieus	Weberin
Epigonos	—	Peiraieus	Kaufmann (ἐμπορος)
Demetria	—	Epikhephisia	Kitharspielerin
Philon	—	Kollytos	Salzfischhändler
?	—	Xypete	? 1)
Olympias	—	Kydathenaion	Weberin
Hestiaios	—	Skambonidai	Schuster
	*	Peiraieus	Weib
	*	Peiraieus	Mädchen
774 Olympos	—	Skambonidai	
Satyrion	—	Thymaitadai	
Eubule	—	Peiraieus	
Lysis	—	Peiraieus	
Ergasion	—	Peiraieus	
Nikandros	—	Peiraieus	Höker
775 *	—	Thymaitadai 2)	Weib
Melainis	—	Peiraieus	
776 *	—	Peiraieus	Mädchen
	*	Peiraieus	Schusterin
776 <sup>b</sup> I Philainis	—	Skambonidai 3).	

4) Rechnungen der *ἱεροποιοί* für Eleusis aus den ersten Jahren nach 330. C. I. A. II 834<sup>b</sup> I, II und °, *Ἐφημ. ἀρχ.* 1883, 117—126 α, β. Die Arbeiten sind zum Theil in Eleusis, zum Theil in der Stadt ausgeführt.

#### Agryle

Charias Schuhflicker ° 50

#### Alopeke

Agathon Steinmetz I 18, verkauft Körbe I 65<sup>4)</sup>

1) ΚΡΥΞΙΟΝΓ/.ΙΔΙΗΡΑΚ/ | . . ΕΝΥΡΟΙΚ hat Köhler gelesen, ΗΡΑΞΙΩΝΗΞΙΔΙΗΡΑΣ | \ ΤΕΝΤΕΜΟΙΚ Rangabis.

2) Erhalten — αὐ οἰχοῦσα

3) Köhler hat gelesen ΕΜΞ, aber so ergänzt.

4) Ob es dieser Agathon ist, von dem I 68, II 25 Leim gekauft wird, oder

Demetrios	Bauunternehmer	I 59
Philon	verkauft Nägel	II 38
Sophilos	verkauft Eisenwaare	α 47
Syros	Anstreicher	II 5
— ιας	übernimmt Abbruch	I 74
*	?	α 7
<b>Eleusis</b>		
Daos	verkauft Ziegel	I 25
Dionysios	Thürmacher	I 67
Hephaistion	schleift eisernes Handwerkzeug	α 47
Nikon	schafft eine Leiche weg <sup>1)</sup>	α 42
Sämmtliche Eleusinier sind nur in Eleusis verwandt.		
<b>Kerameikos</b>		
Simias	macht Schlingen für den Steintransport	° 14
<b>Kollytos</b>		
Agatharchos	verkauft ἀραια oder ἀραια, beides unverständlich	° 30
Apollodoros	verkauft Nägel	II 27
Ariston	sägt Holz	I 10
Euthymides	übernimmt Mauerbau und Abbruch	I 8. 56
Menon	Schlosser	α 45
Mnesilochos	übernimmt und verkauft Unkenntliches für den Bau	° 33. 37. 43. 51
Syros	sägt Holz	° 23
<b>Korydallos</b>		
Philokles	übernimmt Abbruch	I 25 <sup>2)</sup>
<b>Kydathenaion</b>		
Artemon	Steinmetz	II 58
Daos	übernimmt Planirung	I 19. 47; Steinsculpturen α 55 <sup>3)</sup>

Agathon der Sklave des Philetairos, der I 63 Sparren verkauft, ist nicht zu sagen. Die Inschriften bezeichnen die einzelnen Leute viel weniger genau als die des Erechtheions. Namentlich die Tagelöhner werden nicht bezeichnet.

1) Sehr zu bemerken, dass νέχυν nicht νεχρόν gesagt ist. Das Wort ist also nicht blos poetisch. Ob Diodoros und Pataikos, bei denen α 50. 51 Olivenholz und ein Ferkel gekauft werden, Ἐλευσίνιοι oder Ἐλευσῖνι οἰκοῦντες sind, ist nicht zu erkennen.

2) ἐν Κορι οἶκον überliefert. Die Ergänzung ἐν Κορίνθῳ ist widersinnig. Κοριδαλλός wird eine Nebenform sein; gerade am Ende des 4. Jahrhunderts wird i und y vielfach verwechselt.

3) Δάωι ἐ[ν Κυδαθηναίωι] οἰκοῦντι sicher zu ergänzen.

Hedylos	Schlosser	II 66	
*		$\alpha$ 4	
Lakiadai			
Demetrios	verkauft Ziegel	I 71	
Melite			
Dexitheos	Maler	II 52	
Leptines	übernimmt Anstrich	II 44	
Sotion	reinigt das rarische Feld	$\alpha$ 43 <sup>1)</sup>	
Peiraieus			
Kallianax	verkauft Bindfaden	$\epsilon$ 19	
Theokles	verkauft Taue	$\epsilon$ 18	
*	?	$\alpha$ 11	
Pentele			
Manes	$\epsilon$ 37, was er thut ist nicht ganz deutlich, aber mit der Marmorarbeit hängt es zusammen.		
Skambonidai			
Abykon	übernimmt enkaustische Arbeit	$\beta$ 25	
Agathon	haut ein Gerüst	II 43	
Archiades	Fuhrherr	$\beta$ 28	
Enytos (?)	verkauft Steinplatten	$\alpha$ 55	
Herakleides		$\alpha$ 17	
Sikon	übernimmt Holztransport	$\epsilon$ 11.	
*	?	$\alpha$ 19 <sup>2)</sup>	

Endlich ist II 28 ein Thürmacher Kallias *ἐν Πυ. οἴκ.*, wo also der Demosname verdorben ist. Tzuntas vermuthet *Κυδ.* Ich wage keine Entscheidung.

1) Die Rechnung ist nicht ganz klar *λέκον ἀνελόντι ἐκ τῆς Παρίας μισθοῦ Νίχωνι Ἐλευσίνοι οἴκου*. Eine Stelle frei, die Zahl also. *τῷ καθήραντι τὴν Παρίαν· χοίρου τιμὴ* drei Stellen, also der Preis. *μισθοῦ Σωτίωνι ἐν Μελίτει οἴκοντι* 6 Dr. Es ist nur so zu verstehen, dass der Preis für das Ferkel, mit welchem Sotion die Reinigung vornahm, zwischen seine eigene Rechnung gesetzt ist, offenbar weil er das Einkaufen des Ferkels besorgt und den Preis ausgelegt hatte. Z. 50 wird auf gleiche Weise der Tempel und das Haus der Priesterin gereinigt, nur dass die Ferkel von den *ἱεροποιοί* selbst gekauft sind. Dass ein beliebiger Metoeke die religiöse Entsühnung der entweihten Orte und Gebäude in Accord nimmt, ist äusserst merkwürdig. Dass eine Sühnung nicht nothwendig durch den vollzogen werden muss, den sie zunächst angeht, zeigt Sophokles OK 495.

2) Zu ergänzen *ἐν Σχαμβωνί οἴκου(ν)τι*.

## 5) Vereinzeltes.

C. I. A. II 652 B 18 Archias aus Peiraieus weihet der Athena ein gold-elfenbeinernes Palladion.

660, 47 = 662, 12 Dorkas aus Peiraieus weihet der Brauronia einen goldenen Ring.

741<sup>b</sup> 13 (p. 511) Neben dem Isotelen Mys, dem bekannten Toreuten, ein anderer Toreut — machos aus Kydathenaion.

808<sup>c</sup> 28 = 809<sup>d</sup> 166 Für den Samier Meidon aus Peiraieus leistet der Trierarch Konon eine Zahlung.

811<sup>d</sup> 39 Areios<sup>1)</sup> aus Skambonidai, Bombardier (καταπαλαφύτης).

834 Baurechnung für den Zeustempel des Peiraieus. Die Zerstörung verhindert mehr zu erkennen als den einen Artimas aus Peiraieus, Z. 18, Unternehmer irgend einer Bauarbeit.

845 Unverständliches Bruchstück aus der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts. Es scheinen nur Metoeken vorzukommen.

Ariston und —klos aus Alopeke

\* aus Angele

\* aus Kollytos<sup>2)</sup>

Mynnion und noch drei andere aus Melite.

Vereinzeltes wird mir wohl noch entgangen sein, zumal die Weibinschriften noch nicht gesammelt vorliegen. Aber ich hoffe, dass die Schlüsse, welche auf fast 150 gesicherten Heimathszeichnungen beruhen, dadurch nicht beeinträchtigt werden.

1) So verbessert Köhler wohl mit Sicherheit. Scheinbar näher liegt Boeckhs Lesung Dareios, welche durch den gleichzeitig lebenden Metoeken Dareios, der in der Rede wider Dionysodoros vorkommt, einen täuschenden Schein erhielt (Boeckh, Nachträge zu den Seeurkunden p. X). Aber dieser war ein Getreidehändler, so dass die sichere Lesung καταπαλαφύτης die Identification ausschliesst. Der Name Areios wird hier zuerst vorkommen, obwohl die Liste seiner Träger, welche Diels *Doxogr.* 86 zusammenstellt, auch sonst ergänzt werden kann (z. B. C. I. A. III 63 Ἀρης Δωρίωνος attischer Archon). Der Name ist gebildet wie Διονύσιος Ἐκαταῖος, nur stellte man nicht so leicht sein Kind in den Schutz des Ares als in den des Dionysos; in wirklich alter Zeit überhaupt nicht.

2) — λυ οἶκ. ist eher ἐν Κολύλῳ als Φύλῳ: Φλυῆσι würde wohl Φλυη abgekürzt werden.

Betrachten wir zunächst die Verbreitung der Metoeken in den einzelnen Demen. Dafür sind die vier Eleusinier bezeichnend. Sie erscheinen, als in Eleusis ein Bau ausgeführt wird, aber nur für ganz untergeordnete Verrichtungen; nur einer liefert eine grössere Anzahl Ziegel. Ziegeleien gehören eben nicht in die Stadt; ausser in Eleusis finden wir eine solche bei einem Metoeken in Lakiadai, an der heiligen Strasse, unweit der Kephisosbrücke. Dem städtischen Handwerk macht das dörfliche kaum eine Concurrenz. Wie Eleusis ganz fehlen würde, wenn wir nicht die eleusinischen Bauinschriften hätten, so fehlen die volkreichsten Dörfer, Acharnai, Aixone, Lamptra, Paiania, der ganze Nordosten. Eben so liegt es zum Theil gewiss an dem wesentlich städtischen Material, dass die Bergwerksgegend unvertreten ist, während der Staat gerade die Metoeken zum Bergbau heranzog.<sup>1)</sup> Für die *φιάλαι ἐξελευθερικαί* sollte freilich eine locale Beschränkung nicht gelten, und wenigstens einigermaßen weiter greifen sie auch. Aus Thorikos sind drei Leute einem und demselben Gegner entronnen, darunter ein *ὑπογραμματεύς*; den Bergbau geht aber auch das nichts an. Aus Oe am westlichen Abhange des oberen Korydallos ist ein Landmann, aus Iphistiadai im obern Kephisosthal ein Winzer. Was der eine war, der aus Myrrhinutte, südlich von Marathon, stammte, ist nicht zu erkennen, ebenso wenig über den einen aus Angele; wo dieser Demos lag, weiss ich überhaupt nicht. Epikephisias Lage ist auch nicht sicher, nur dass es natürlich am Kephisos lag. Dort wohnt eine Musikantin: das möchte für die Nähe der Stadt sprechen, obwohl es auch in Attika nicht an *devia scorta* gefehlt haben wird.<sup>2)</sup> Einen Abbruch hat gelegentlich der eleusinischen Bauten ein Metoeke aus Korydallos übernommen. Er wird das alte Material auf einem Kahne in seine Heimath gebracht haben, die unfern, aber auf der andern Seite des Berges lag. Von den Gemeinden zwischen Stadt und Meer sind die westlichen und südlichen belegt, Thymaitadai zweimal und Xypete einmal in den Verzeichnissen der Schalen; in Koile wohnt ein ansehnlicher Bauunternehmer für das Erechtheion; in Phaleron ein

1) Der Staat hatte die Isotelle als Prämie für die Betheiligung der Fremden am Bergbau ausgesetzt, Xenophon *πόροι* 4, 12.

2) Dittenberger hat Epikephisia nahe der Stadt angesetzt, weil der Beschluss dieses Demos, *Sylloge* 298, am Dipylon gefunden ist. Das hat gewiss viel für sich; nur kommt man mit den Gemeinden Kerameikos, Oion desselben, zwei Kolonos, Lakiadai arg ins Gedränge, und verschleppt ist der im Kerameikos gefundene Stein auf jeden Fall.

Landmann: ein sprechendes Zeugniß dafür, wie sich das Leben von dem Hafen des sechsten Jahrhunderts fortgezogen hatte. Die neue Hafenstadt ist natürlich sehr stark vertreten (27), aber die Handwerker fehlen fast gänzlich. Als ein grosses Tau aus dem Arsenal in die Stadt geholt wird, kauft man gelegentlich im Peiraieus verschiedene Sorten Seilerwaare. Dafür wohnen dort stattlichere Leute, ein Hermokopide, also Genosse der vornehmen Gesellschaft, wie es die Isotelen Kephalos und Lysias waren<sup>1)</sup>; auch ein Grosskaufmann kommt vor. Die Handwerkervorstadt Athens ist vielmehr das hinter dem Lykabetos gelegene Alopeke (16). Dort giebt es allerhand gewerbfleissige Leute, vornehmlich Steinarbeiter und sonstige Bauhandwerker. Mehrere der dortigen Metoeken haben stattliche Betriebe, und dass die bürgerliche Bevölkerung ähnliche Berufe pflegte, zeigen die nämlichen Inschriften: war doch auch Sophroniskos von Alopeke ein Steinmetz. Die Gegenden, welche die Steinbrüche selbst enthielten, treten dagegen ganz zurück; nur für eine geringe Sache kommt ein Metoeke aus Pentele vor. Wenn denn so in Alopeke der Lärm des geschäftigen Fleisses aus allen den Werkstätten der Plebejer dröhnt, so ist er durch die vornehme Stille Diomeias von der Stadt geschieden. Kynosarges und Lykeion sind von dem Treiben der Banausen unbehelligt. Ebenso Bate<sup>2)</sup> (Patissia) und die Akademie in Kolonos Hippios. Auch die östliche Gegend um den Ilisos scheint das Handwerk je länger je mehr gemieden zu haben; nur im fünften Jahrhundert begegnen uns Handwerker aus Agryle (3). Der Südosten der Stadt, Keiriadai, ist der Wohnsitz armer Leute, eines Kanzlisten, einer Flickerin und noch eines Weibes. Am meisten vielleicht fällt auf, dass Kerameikos nur durch einen Handwerker vertreten ist. Wohl musste der Betrieb, von dem die Gemeinde ihren Namen hat, und der, wie die Namen der Töpfer und Topf-

1) Schon Kephalos hatte ein Haus, also die *ἐγκτήσις*, und da der Antrag des Archinos, den Lysias zum Bürger zu machen, *παρὰ νόμων* fiel, so kann Lysias nur seinen alten Stand behalten haben. Bekanntlich war er Isotele. Vergeblich ist dieser bindende Schluss angefochten worden.

2) Ueber Bate-Patissia Dragumis *Ἐφ. ἀρχ.* 1884, 31, der die Ansicht sichert, die ich auch früher getheilt hatte (Kydash. 139). Aber *Βατή* kommt wohl nicht von *βάτος* sondern von *βατός* her: es liegt an der Landstrasse. Dragumis hat auch *Ἀνάκτα* sehr wahrscheinlich im Norden der Stadt angesetzt (*Αθήν.* X 50). Zwischen Bate und Kephisia auf dem linken Ufer wird Euonymia gelegen haben, Geffcken *de Steph. Byz.* (Göttingen 1886) p. 51.

maler zeigen, wenigstens zur Zeit der edelsten Blüthe der Malerei, sehr stark von nichtbürgerlichen Personen betrieben ward<sup>1)</sup>, in unsern erhaltenen Urkunden weniger vorkommen; allein das kann ein Verhältniss wie Kerameikos 1, Kydathenaion 8, Kollytos 17, Skambonidai 19, Melite 28, nicht ganz in sein Gegentheil verkehren. Vom Markte haben die Athener sich also die plebejische Concurrenz ferngehalten<sup>2)</sup> und die Gemeinde, welche über die beste Gegend verfügte, hat für ihren eigensten Vortheil zu sorgen gewusst. Auch Kydathenaion ist nicht sehr stark von Metoeken besetzt: einer darunter betreibt die Gerberei, wie der Kydathenaeer Kleon des Kleainetos Sohn. Man wird für sie gerade die Benutzung fliessenden Wassers voraussetzen, und da an den Kephisos, wo die modernen Gerbereien liegen, nicht zu denken ist, vielmehr die Burg zu Kydathenaion gehört, eine Ausdehnung des Demos bis an den Ilisos annehmen. Aber so recht drängt sich Handwerk und Kleinhandel erst in den drei Gemeinden Kollytos, Skambonidai und vor allem Melite, aus welchem wir mehr Metoeken kennen als selbst aus dem Peiraieus. Vermissen wird man den Marktkolonos, für den allerdings zum Theil dieselben Erwägungen gelten mögen wie für den Kerameikos. Indessen fehlt es vielleicht nicht ganz an Leuten aus Kolonos. Dreimal ist in den Verzeichnissen der Schalen *Koλ* oder *Ko* erhalten; die schlechte Schrift und noch schlechtere Erhaltung verbietet darauf viel zu geben: wenn aber in den Baurechnungen des Erechtheions einmal *Koλ* steht, so ist dies wahr-

1) Kachrylion, Duris, Amasis, Brygos sind fremde Namen. Man hat darauf zu wenig geachtet; freilich erträgt man ja solch einen Unsinn wie *Ἀριστόνοφος*. Der Mann hiess *Ἀριστόνοθος*, vgl. *Τιμόνοθος* und *Κλείνοθος* auf der Verlustliste in dies. Ztschr. XVII 623 ff. Dass die Fremden attische Buchstaben anwenden, erklärt sich aus dem Zwecke der Inschriften, die die Herkunft des Gefässes bezeichnen.

2) Die Metoeken bezahlen bekanntlich ein Standgeld Boeckh Sthh. 449, doch wohl an den *δῆμος Ἀθηναίων*; die betreffenden Bestimmungen müssen zum *νόμος ἀγορανομικός* gehört haben (Schol. Hom. *Φ* 203). Dass wir nicht wissen, in wie weit der Staat die Gemeinde der Kerameer in ihrer Autonomie beschränkte, ist äusserst peinlich. Denn an sich liegt es in der Competenz jedes *κοινόν*, also jeder Gemeinde, auf ihrem Grund und Boden eine solche Abgabe zu erheben, wie es die Mesogeer thun (C. I. A. II 602). Aber der Staat übernimmt Pflichten der Einzelgemeinden, wie z. B. die Strassenpolizei im Peiraieus (Dittenberger *Syll.* 337, eine Urkunde ersten Ranges: sie beweist, dass im vierten Jahrhundert dort das Strassenpflaster fehlte), so wird er ihnen auch Rechte genommen haben.

scheinlicher *Κολωνῶ* als *Κολλυτῶ* aufzulösen, da der letztere häufige Name sonst als *Κολλ* oder *Κολλυ* erscheint. Ist es aber *Κολωνῶ*, so wird man an den Marktkolonos denken. Uebrigens sind bei der Beurtheilung dieser Handelsverhältnisse die Sklaven nicht ausser Acht zu lassen, welche in den Buden des Marktes als *σκηνῖται* und im Heiligthum des Theseus<sup>1)</sup>, das ja äusserst umfangreich war, einen schwunghaften Kleinhandel trieben. Ob ihre Herren Bürger oder Metoeken waren, gestatten die Steine nur ganz selten zu erkennen. Der Versuch, die bürgerliche Bevölkerung der einzelnen Gemeinden auf ihre Gewerke oder sonstige charakteristische Eigenschaften zu untersuchen, kann hier nicht gemacht werden. Ist erst C. I. A. II vollendet, so ist die Bahn für solche Arbeiten frei, welche überaus bedeutenden Ertrag versprechen.<sup>2)</sup>

1) Isokrates 17, 33 nennt einen *Πυθόδωρος ὁ σκηνίτης καλούμενος*. Die Grammatiker wussten damit nichts zu machen (Harp. Bekk. An. 304, hier mit der Corruptel *σκηνευτής*, die Et. M. 743, 15 wiederkehrt). Die richtige Deutung auf die Buden des Marktes hätte ihnen die berühmte demosthenische Stelle (18, 169) an die Hand geben sollen. Denn die Pnyx, wo im fünften Jahrhundert auch Buden standen (Ar. Thesm. 657 mit Schol., Kydathen 161), war im vierten öde. Jetzt haben die eleusinischen Rechnungen einen *σκηνίτης Πάμφιλος* kennen gelehrt 834<sup>b</sup> II 35. Sehr zahlreich sind in denselben die Erwähnungen von Einkäufen bei Sklaven *ἐκ τοῦ Θησείου*. Köhler nimmt an, dass die Sklaven, welche von dem Asylrechte des Tempels Gebrauch gemacht hatten, dort geblieben und Krambuden errichtet hätten. Bezeugt ist nur, dass die Sklaven durch das Asylrecht erzwangen, dass ihr Herr sie verkaufte, denkbar allerdings, dass ihnen verstattet wurde, sich das Geld für den Loskauf zu verdienen. Aber mir scheint, dass wir dieser Hypothese entrathen können. Wie ein Theil des Marktes vom Staate, so ward ein Theil des nahe dem Markte gelegenen Theseions von dem Heros in der Art ausgenutzt, dass Buden darauf errichtet und Kleinhandel getrieben werden durfte. Dieser Handel wird vorwiegend von *δοῦλοι χωρὶς οἰκοῦντες* betrieben, bei welchen die Ortsbezeichnung an die Stelle des Eigenthümernamens tritt.

2) Auf einen Familienzusammenhang will ich aufmerksam machen. Am Erechtheion ist der Schreiner Euthydomos *Μελιτεύς* beschäftigt, als einer von vielen. Dieser Zimmermann ist der Ahn des Euthydomos von Melite, der mit Philon von Eleusis den Bau der Skeuothek übernommen hat (II 1054). Philon war der Architekt, Euthydomos besorgte die gerade hier so wichtige Schreinerarbeit. Denn so wird man die Sache nun auffassen. Köhler sieht in Euthydomos einen vom Volk gewählten Epimeleten. Aber nichts spricht dafür, dass die beiden ganz in gleicher Linie behandelten und ganz gleich bezeichneten Männer eine verschiedene Rolle gespielt hätten. *συγγραφαί* erfordern freilich zwei Parteien, aber von diesen ist die eine das Volk, und das ist auf der erhaltenen Stele nicht bezeichnet, weil das Psephisma fehlt, welches den

Ich habe Skambonidai ohne weiteres als städtisch eingeführt, und ich denke, es wird kein Zurechnungsfähiger gegenüber den vorgeführten ἐν Σκαμβωνιδῶν οἰκοῦντες mehr daran denken, diese Gemeinde an der Westseite des Aigaleos nördlich der heiligen Strasse anzusetzen.<sup>1)</sup> Es war denn doch auch ein starkes Stück,

συγγραφαί Rechtskraft gab. Der Name Euthydomos ist offenbar auch schon vom Handwerk genommen, die Firma war also noch älter.

1) Der einzige Anhalt für die falsche Localisirung ist die grosse Hypothekenurkunde III 61 = II 24 Φλ. Φίλα . . . Θριωσίω πρὸς τῷ Μύρμηκι καὶ ἄλλου χωρ. μέρους τρίτου 531<sup>1</sup>/<sub>4</sub> Den. Da steht keine Demenangabe, und Θριωσίω allein geht nicht an; man müsste den Ausfall von ἐν annehmen, wie <sup>b</sup> II 40, 41 Κεχρο[πείου ἐν] Θριασίῳ und ἑσχατι[ᾶς ἐν Θρια]σίῳ mit Wahrscheinlichkeit ergänzt ist. ἐν Θριασίῳ (πεδίῳ) ist gesagt wie öfter ἐν Μεσογείῳ. Nur zeigt sich da wieder die Differenz der Vocalisirung, Θριάσιος ist richtig, Θριώσιος ist unbezeugt. Folglich ist diese Conjectur wenig wahrscheinlich. Weit eher ist das letzte ω zu streichen und Θριῶσι πρὸς τῷ Μύρμηκι zu lesen. Denn Θριῶζε ist sogar das gewöhnliche, Θριῶθεν steht in der eleusinischen Rechnung Ἐφημ. 1883, 119 (α 32), Θριῶσι bezeugt Herodian I 501, und es ist eher als Θριαῖσι aus Θριῆσι Athen. VI 255<sup>c</sup> zu machen. Wenn diese Conjectur in der Inschrift richtig ist, so liegt der Μύρμηξ in Thria, hat sie also mit Skambonidai nichts zu thun. Das hat man nur geschlossen, weil in Skambonidai ein Μύρμηκος ἀτραπός war (Phot. Hesych. s. v. aus Scholien zu Ar. Thesm. 100), und weil Pausanias (I 38, 2) angiebt, hinter den Rheitoi hätte Krokon gewohnt, der nach der eigenthümlichen Ueberlieferung der Skamboniden des Keleos Schwiegersohn gewesen wäre. Danach ist allerdings der Myrmex und der Krokon sowohl in der Ortsage der thriasischen Ebene wie in der von Skambonidai vorhanden. Dass Myrmex auch in der Genealogie der Melite, also einer städtischen Heroine, vorkommt, ist schon von Sauppe als Parallele bezeichnet. Ferner war nach Pausanias über die Verschwägerung des Krokon Streit, und die Skamboniden vertraten die eine Ansicht, die, welche er allein mittheilt. Es gab also noch eine andere, und deren Vertreter haben eben so viel Anrecht darauf, im thriasischen Gefilde gewohnt zu haben. Pausanias bezieht sich in seiner Manier alles nur halb zu sagen auf einen Rechtsfall, die διαδικασία Κροκωνιδῶν καὶ Κοιρωνιδῶν, dessen Gedächtniss durch die Reden erhalten war, deren eine bald dem Lykurgos, bald dem Philinos, die andere dem Deinarchos beigelegt war. Die Bruchstücke bei Sauppe *Or. Att.* II 266. 339. Sie lehren, dass nicht nur die Skamboniden darin vorkamen, sondern auch die Perithoiden, von Geschlechtern Kynniden (der Apollon Kynneios gehört nach Ἀλαί Αἰξωνίδης und an den Hymettos) und Φιλαιῖς. Vom Demetercult kommt mehreres vor, aber auch von den Dionysien. Im Ernste kann niemand behaupten, dass ein Anhalt für die Lage der Demen aus diesen Daten folge. Es handelt sich natürlich um Geschlechter, und nur eins derselben bestand, wohl auch nur vorwiegend, aus Demoten von Skambonidai: wenn die Σκαμβωνίδαι dieser Reden nicht vielmehr Genneten waren.

den Stein C. I. A. I 2, der in einem Hause neben dem Theseion verbaut war und so zu sagen das Grundgesetz enthält, nach dem die Skamboniden ihre Gemeinde verwalteten, als verschleppt aus dem thriasischen Gefilde anzusehen. Ich habe früher selbst den Irrthum nachgesprochen, und nicht ohne Beschämung sah ich, als die Demotika der Metoeken mich eines besseren belehrten, dass Sauppe *de dem. urb.* 16 eben diese unabweisliche Folgerung aus ihnen gezogen hatte, ohne auch nur einer Widerlegung gewürdigt zu werden. Ich darf wohl aussprechen, dass es mir persönlich zu um so grösserer Genugthuung gereicht, auch in diesem Punkte zu zeigen, dass das unvergleichlich reichere inductive Material, über das wir jetzt verfügen, die methodischen, wenn auch kühnen Schlüsse jener von den meisten missachteten Abhandlung in allem Wesentlichen bestätigt. Alkibiades der Skambonide war also aus städtischem Geschlecht.<sup>1)</sup>

Die Lage einer Gemeinde kann vielleicht eine Kleinigkeit scheinen, aber dass Kleisthenes das Asty des Adelsstaates wie diesen selbst zerschlug, die einer wirksamen Befestigung entbehrende Ansiedelung um den Felsen Athenas politisch decapitalisirte, indem er zehn Gemeinden bildete und jede einer verschiedenen Phyle zuwies, das ist keine Kleinigkeit, vielmehr der sinnfälligste Zug in dem Bilde constructiver Genialität, das wir trotz aller Verdunkelung uns von dem grössten Staatsmann Athens machen können. Zu rechnen hat man dabei immer damit, dass Kleisthenes einerseits nicht zehn gleiche Quartiere auf der Karte abschneiden konnte, sondern sich an die bestehende Besiedelung des Bodens anlehnen musste; andererseits ist die durchgreifende Aenderung der Besiedelung nie zu vergessen, welche die Gründung und Befestigung einer neuen Hafenstadt und eines neuen Asty nach dem Brande von 480 mit sich brachte. Die politische Bedeutung der kleisthenischen Reform habe

1) Das Geschlecht, dem Alkibiades angehörte, hiess *Εὐπατρίδαι*, wie ich Kyd. 119 gezeigt habe: man wird dies Geschlecht doch wahrlich im städtischen Adel, d. h. den Eupatriden im weiteren Sinne, suchen. Dies Geschlecht hatte irgend welchen Antheil an dem Culte der *Σεμναί*, und wir wissen jetzt ja, dass der städtische Cult dieser und des Pluton mit dem eleusinischen sich berührte. So berühren sich die Skamboniden mit Krokon und Keleos. Uebrigens können die *πάτρια Εὐπατρίδων* (Athen. IX 410) auch das Geschlecht angehen, und ob nicht auch der *ἐξηγητὴς ἐξ Εὐπατρίδων* so gut wie *ἐξ Εὐμολπίδων*? Ist sonst ein Amt patricisch, so heisst es *ἀρχὴ ἀριστίνδην αἰρετὴ*, nicht *ἐξ εὐπατρίδων*.

ich an anderm Orte dargelegt und finde daran nichts zu ändern. Die zehn Gemeinden glaube ich sicherer namhaft machen zu können: es sind

Agryle	Erechtheis
Kollytos	Aigeis
Kydathenaion	Pandionis
Skambonidai	Leontis
Kerameikos	Akamantis
Butadai	Oineis
Melite	Kekropis
Keiriadai	Hippothontis
Phaleron	Aiantis
Kolonos	Antiochis.

Phaleron vertritt die Aiantis, deren Gemeinden sonst so gut wie alle im Nordosten des Landes liegen, welchen diese Phyle beherrscht. Zu Kleisthenes' Zeit war Phaleron der städtische Hafen und dehnte sich die Stadt stark nach Süden aus; es ist nicht zu bezweifeln, dass wir längst in Phaleron den 'städtischen Demos' der Aiantis gefunden haben würden, wenn nicht die themistokleischen Neuerungen der Entwicklung andere Wege gewiesen hätten. Dass aber das themistokleische Asty sogar noch weiter als bis Phaleron reichte, haben uns ὄροι gelehrt, die an der Grenze der neuen Hafenstadt gefunden sind.<sup>1)</sup>

1) Dittenberger *Syll.* 310, der ἄστυ richtig erklärt. Derselbe wundert sich in dies. Ztschr. IX 414 mit Recht darüber, dass man die Aiantis, die doch so wie so arm an Demen war, um fünf verringert hat, als die Ptolemais und Attalis gebildet wurden. Die Aiantis war die einzige Phyle, welche einen ganz festen lokalen Zusammenhang hatte und deshalb die einzige, welche ein ausgesprochenes Gefühl der Zusammengehörigkeit besass. Kleidemos, dessen Herkunft wir nicht kennen, der aber wohl der Aiantis angehört hat, hat ihren kriegerischen Ruhm von Marathon (das selbst zur Aiantis gehört) und Plataiai über Gebühr gefeiert, und ebenso berühmte sie sich, nie den letzten Preis mit ihrem Chore zu erhalten (Plut. Aristid. 19, 4; Symp. qu. I 10). Diese Eigenart hat man ersticken wollen: das ist merkwürdig aber begreiflicher, als dass Kleisthenes jene Gegend so bevorzugt hat, die nicht etwa seine Heimath war (die Alkmeoniden sind aus Paionidai oder doch der Gegend: Αἰθαλίδαι Εὐπυρίδαι Κρωπίδαι ὅλον Κεραμεικὸν Παιονίδαι Πήληκες, alle benachbart, alle aus der Leontis). Da wird von Belang gewesen sein, dass Harmodios und Aristogeiton Aphidnaeer waren; ihre Ehren sind eben so aussergewöhnlich. Wohl mag der immer besonders tüchtige Stamm aus dem Nordosten sich bei der Befreiung des Vaterlandes besonders verdient gemacht haben und deshalb besonders behandelt sein.

Kolonos ist der Antiochis nur, damit sie auch vertreten sei, gegeben, also um des Principes willen. Nur zum Belege seiner eigenen Unwissenheit kann freilich Jemand noch leugnen, dass der *ἀγοραῖος* eine Gemeinde bildete, aber die Phyle steht nur für den *ἑππιος* fest; welcher der beiden andern gleichnamigen Demen zur Leontis, welcher zur Antiochis gehörte, ist an sich nicht zu sagen, und jetzt wundern wir uns mit Recht, wie denn Diodoros der Perieget und Philochoros nur zwei Demen Kolonos, den *ἑππιος* und *ἀγοραῖος*, haben nennen können.<sup>1)</sup>

Der Kolonos der Antiochis ist in die Ptolemais versetzt; ich durfte also nicht behaupten, dass kein 'städtischer Demos' die Phyle gewechselt hätte. Das war auch ein verkehrter Gedanke, weil städtischer Demos gar kein rechtlicher Begriff und für das themistokleische Asty überhaupt nichts wesentliches mehr war. Nunmehr nehme ich mir aber die Freiheit, zu vermuthen, dass der Vertreter der Oineis in der Nähe der Burg wirklich die *Βουτάδαι* waren. Denn

1) Kallimachos sagt in der Hekale (Fgm. 428) *ἐκ με Κολωνάων τις ὁμέστιον ἤγαγε δήμου τῶν ἐτέρων*. So ist überliefert (nur *μέν* für *με*, was nichts ausmacht), und so ist es in Ordnung, 'jemand aus dem Demos des andern Kolonai nahm mich an seinen Herd mit'. So erzählt Theseus von seiner Wanderung. Kallimachos, der ja attische Localgelehrsamkeit hier häufte, und zwar echte (wie den Demos Melainai, der selten ist, aber wirklich bestand), bezeugt also auch zwei Demen, aber den Namen *Κολωναί*. Denn an den hässlichen Metaplasmus von *Κολωνός*, wie *νησάων*, hat man nicht zu denken: *Κολωναί* ist ein gewöhnlicher Ortsname, und das attische *Κολωνῆθεν* kommt auch von einem Stamme der ersten Declination, nicht von *Κολωνός*. Der Ausweg, dass einer der drei Demen *Κολωναί* hiess, also wirklich nur zwei *Κολωνός* bestanden, hat sehr viel bestechendes. Nur kommt man auch dabei doppelt ins Gedränge. Einmal redet Kallimachos, wenn man es genau nimmt, von einem doppelten *Κολωναί*, zum andern ist es der Demos der Antiochis, von dem man *Κολωνῆθεν* sagt; der der Leontis wird wie der der Aegels mit *ἐκ Κολωνοῦ* bezeichnet. Und der der Antiochis ist der Marktkolonos, dessen Name *Κολωνός* ganz gesichert ist. Da muss also in Athen selbst eine Verwirrung zugegeben werden. *Κολωνῆθεν* von *Κολωνός* ist sprachlich unmöglich, und ist doch gesagt. Bekanntlich heissen die *μισθωτοί*, die sich auf dem Marktkolonos aufstellen *Κολωναῖται* (Harpokr.): die Bildung ist seltsam, aber man musste sie von dem Demotikon unterscheiden. Sie stammt aber auch von *Κολωναί* wie *Κολωνῆθεν*: und doch findet sich von demselben Demos bei Aischines 1, 125 *συνοικία ἐν Κολωνῷ*: eine stadtbekannte Miethscaserne hat selbstverständlich in der Stadt, nicht zehn Stadien vor dem Thore gelegen. Schol. Soph. OK 65 nennt gar die Bewohner des *Κολωνός ἑππιος Κολωναῖται* (*Κολωνιάται* L). Die Widersprüche sind da: so ist es unvermeidlich, hier oder da anzustossen, wenn man eine Entscheidung trifft.

das Geschlecht der *Ἐτεοβοντιάδαι*, das die diakritische Bezeichnung nur angenommen hat, um sich von den Demoten zu unterscheiden, ist, wenn eines, von städtischem Adel: ihm gehören die ältesten und vornehmsten Culte im Hause der Polias und des Erechtheus. Der Demos war klein; er hat im Rathe nur einen Vertreter (C. I. A. II 868). Dass keine Metoeken darin zugelassen sind, so viel wir sehen, ist keine Instanz gegen seine städtische Lage.<sup>1)</sup>

Keiriadai habe ich nach Sauppes Vorgange jetzt wie früher eingestellt, obwohl nur so viel feststeht, dass das Barathron darin lag, also eine vorstädtische Oertlichkeit; ein anderer möchte an Koile denken, das südlich von Keiriadai an Melite grenzte, auch vor den Thoren der themistokleischen Stadt. In Wahrheit ist wohl die Sache so zu fassen, dass Kleisthenes, der ja nur 100 Demen schuf, im Westen an Melite einen grossen Demos grenzen liess, der die Hippothontis vertrat. Als dann nicht lange nach Kleisthenes die Demenzahl stark vermehrt ward (ich denke, um die Hälfte), da zerschlug man diesen alten Demos in *Κειριάδαι*, *Κοίλη*, *Πειραιεύς*, liess aber alle in der Hippothontis. Aehnlich wird es sich damit verhalten, dass im Norden *Διόμεια*, *Βατή*, *Κολωνός* zur Aigeis gehören, in der Akamantis *Ἀγνοῦς*, *Ἰφιστιάδαι*, *Εἰρεσίδαι* bei einander liegen, in der Leontis die S. 122 Anm. aufgeführten sechs.

Die Einordnung der zehn Demen in die Phylen ist, so weit ihre Lage feststeht, rein geographisch geschehen, so dass von Ost nach West fortgeschritten ward. Agryle (1) im Osten, daran grenzen Kollytos (2)<sup>2)</sup> und Kydathenaion (3), dies die Burg umfassend, jenes südlicher. Skambonidai (4) bildet, wenn wir vermuthen dürfen<sup>3)</sup>, die nördliche, Kerameikos (5) die nordwestliche, Butadai (6) die

1) Auch Kothokidai wird der Stadt nicht fern gelegen haben, denn abgesehen davon, dass die Kothokiden *σύμβωμοι* der Butaden sind, haben die Apheidantiden dort ein Besitzthum gehabt (C. I. A. II 785), und den König Apheidas wird man so gut wie Thymoitas in dem näheren Bereiche der Stadt suchen, über welche sie geherrscht haben.

2) Dass Köhlers und Wachsmuths Ansatz von Kollytos noch Widerspruch findet, liegt daran, dass man den Kolonos zu verkennen fortfährt. An einen Kollytos nördlich der Burg kann Melite nicht grenzen — allerdings würde es das auch nicht, wenn der Kolonos dazu gehörte, da Kerameikos immer noch dazwischen liegt.

3) Wenigstens die nördliche Lage von Skambonidai zur Burg wird man dadurch gesichert halten, dass C. I. A. I 2 beim Theseion gefunden ist.

westliche Fortsetzung von Kydathenaion, Melite (7) und dann Keiriadai (8) setzen Kollytos nach Westen fort, Phaleron (9) nach Süden; Kolonos (10) setzt an den Norden von Melite an.

Kleisthenes wird sich gehütet haben, das alte Asty, das mit einem Mauerring noch umgeben war, nur dass dieser streckenweise überbaut und nicht mehr vertheidigungsfähig war, als eine besondere Gemeinde zu conserviren. Aber in gewisser Weise lebte es in dem Demos Kydathenaion fort, dem die Burg zugehörte und der den Athenernamen führte; er hatte auch eine gewissermassen centrale Lage. Die nächsten Ortschaften, welche Individualnamen hatten, sind im Norden Bate, Diomeia, Alopeke: die sind von Kleisthenes zwar zu Gemeinden gemacht, aber sie lagen der Siedelung um die alte Stadt zu fern. Die Gemeinden im Westen und Norden der Burg sind Neuschöpfungen, deren Namen von Geschlechtern, *Κειριάδαι*, *Βουτάδαι*, *Σκαμβωνίδαι*, einem Gewerbe, *Κεραμῆς*, oder gar der Form des Geländes, *Κολωνός* ihren Namen erhielten. Im Osten lag ein Dorf, Agryle, und da die Peisistratidenzeit gerade den Osten mit Neubauten geziert hatte, so schien sich damals das Leben dorthin zu ziehen. Aber die themistokleische Befestigung musste den Ilisos draussen lassen; Agryles Culte, *μήτηρ*, *Μοῦσαι*, *Βορρᾶς*, *Ἄρτεμις*, sind ländlich geblieben, die Gemeinde, deren Grenzen so wie so bis an den Hymettos reichten, ist nie ein Theil der wirklich städtischen Ansiedelung geworden; sie hat sich vielmehr in ein oberes und unteres Agryle gespalten. Nach Süden hatte sich das Asty stark ausgedehnt; das war natürlich, denn es war auf dem Südabhange der Burg gegründet und hatte im Phaleron seine Rhede. Kleisthenes musste annehmen, dass diese Entwicklung Fortgang haben würde, und so stiftete er zwei Gemeinden, die fernere nach dem Hafen, oder besser dem ἄκρον Φάληρον genannt, die nähere, die Vorstadt und wohl auch den südlicheren Theil des Asty umfassend, *Κολλυτός* genannt. Der Name ist dunkel<sup>1)</sup>, bestand jedenfalls

1) Ich glaube, wir sind allgemein gewöhnt, die Mittelsilbe kurz zu sprechen, und der Thesaurus schreibt es ausdrücklich vor. Im Verse habe ich den Namen vergeblich gesucht, aber Herodian I 221 lehrt die Länge, und auch der verbreitete Schreibfehler *Κολυττός* spricht für sie. Der Eponymos des Demos ist Vater des Diomos. Vielleicht darf man zu *Κολλυτός* das Geschlecht *Κολλίδαι* stellen, *γένος ἰθαγενῶν* Hesych.; dass diese Glossen attisch sind, sollte bekannt sein.

schon längst. Die wesentlichste Erweiterung der Stadt war die Aufnahme des Dorfes *Μελίτη* im Südwesten. Als eine alte Ortschaft zeigt sich Melite in den Genealogien der eponymen Heroine, welche ich früher besprochen habe.<sup>1)</sup> Die bezeichnendste ist, dass Melite, des Hoples Tochter, König Aigeus' Frau ist: mich wundert fast, dass man darin noch keinen Synoikismos gefunden hat. Als eine Gemeinde schon in altersgrauer Zeit erweist sich Melite durch den Dienst der *Θεσμοφόρος*, den es mit Munichia, Halimus, Agrai,

---

1) Kydathen 147, in dies. Ztschr. XV 484. 523. Nachtragen will ich, dass Melite auf der Kodrosschale und unter den von Theseus befreiten Opfern des Minotauros erscheint (Serv. zu Aen. VI 21). Dass *Μελίτη* ein gewöhnlicher Nymphenname ist, halte ich auch jetzt für überflüssig zu belegen. Eine dieser Nymphen, Vertreterin des illyrischen *Μελίτη*, hat dem Herakles den Hyllos, Vertreter der *Υλλεῖς*, geboren. So lehrt Sophokles zu Apollonios Rhodios (auf ihn gehen die von mir früher citirten Scholien zurück, wie Steph. Byz. [Et. M.] *Υλλεῖς* lehrt), und Schol. Soph. Trach. 52. Wenn also ein Aristophanesscholion im Gegensatze zu aller echt attischen Ueberlieferung diese Liebschaft auf die attische Melite überträgt, so ist das Versehen offenbar. Ich habe von Löschcke manche Berichtigung erfahren, und bin ihm wahrlich dankbar dafür, aber ich protestire gegen eine Zurechtweisung, wie er sie mir in Betreff Melites hat zu Theil werden lassen (Vermuthungen z. Kunstgesch. 9). Meine Ausführungen sollen weder recht noch billig sein, weil er Herakles und Melite im Westgiebel des Parthenon zu finden glaubt. Auf meine Vermuthungen kommt es nicht an; ich habe gar nichts vermuthet, sondern das Zeugniß des Philochoros und Musaios und Hesiodos angerufen, und auf die kommt etwas an. Löschcke und die Früheren erzählen von einem alten hochheiligen Heraklescult in Melite: nicht ich, sondern die Ueberlieferung lässt sein Cultbild nach dem Parthenon entstehen. Man redet von dem hervorragendsten Heraklestempel: nicht ich, sondern Apollonios des Chairis Sohn sagt, dass das Heraklesheiligthum nicht bedeutend war, und von einem Tempel redet im Alterthum überhaupt niemand. Löschckes Deutung der Gruppe im Giebel endlich ist eine Folge seines Glaubens an die Melite, Herakles' Geliebte: wie soll diese Folgerung ihre Voraussetzung beweisen? Dass die Figur des Giebels, welche Löschcke vortrefflich als männlich erkannt hat, Herakles wäre, dafür ist an ihr selbst nicht der mindeste Anhalt. Ich halte die Deutung freilich ganz abgesehen von Melite der Illyrierin für eine hässliche Verirrung: Dortchen Lakenreisser gehört auf Falstaffs Schoss, nicht umgekehrt, aber beide in die Komödie, nicht in das Gotteshaus. Wie kann Löschcke Alkibiades im Schosse der Nemea vergleichen: das Bild wäre ja sacrileg gewesen, wenn man dabei etwas erotisches gedacht hätte. Der Maler sagt nur in seiner Kunst was Pindar N. 5, 41 in seiner Sprache sagt τὸ δὲ θεοῦ Νίκας ἐν ἀγκώνεσσι πίτνων ποικίλων ἔψαυσας ὕμνων; oder Isthm. 2, 20 χρυσέας ἐν γούνασιν πίτνοντα Νίκας.

dem alten Asty theilt.<sup>1)</sup> Denn der Cult der Mutter Erde, welche den Menschen Eigenthum, Ehe, Ordnung verliehen hat (dasselbe auch den Göttern, deren Mutter sie deshalb auch ist) setzt eine Gemeinschaft voraus, welche nach ihren *Θεσμοί* lebt. Aber von bedeutenden Adelsgeschlechtern, welche in Melite zu Hause wären oder von ihr abstammten, erfahren wir nichts: Melite, die Gattin des Königs Aigeus, war unfruchtbar. Auch als die kleine befestigte Stadt, das theseische Athen, bestand, war Melite nicht etwa ihre Concurrentin, sondern ein offener Vorort, in welchem sich Handel und Gewerbe bequemer ansiedelten als innerhalb des Mauerringes; Handel und Gewerbe sind dort geblieben, auch als aus dem vorstädtischen Dorfe ein städtisches Quartier ward. Das Dorf Melite steht zu dem theseischen Athen etwa in demselben Verhältniss wie Alopeke zu dem themistokleischen. Es ist ein ganz inhaltsloser Einfall von einem andern Synoikismos in Bezug auf Melite zu reden als dem, welchen Kleisthenes und Themistokles vollzogen haben.

Altathen hatte seine Front nach Nordosten gehabt, und auch dabei ist es geblieben; das Dipylon trat nur an die Stelle der Neun Pforten. Vor den Neun Pforten<sup>2)</sup> lag der Markt mit den Regierungsgebäuden, weiter am Nordabhang hin grosse Heiligthümer, zwischen ihnen das Prytaneion. Die kleisthenische Absicht, Altathen zu decapitalisiren und die Macht des städtischen Adels zu beseitigen, zeigt sich am deutlichsten in der Bildung der neuen Gemeinden dieser Gegend: sie sind allesammt ganz künstliche Schöpfungen: man ist versucht an den Hohn zu denken, mit welchem sein sikyonischer Ahn den gestürzten Adel behandelte, wenn hier die Gemeinde der Töpfer zwischen die der Butaden und Skamboniden tritt, und zwar ganz bedeutend bevorzugt. Von der Lage

---

1) *Θεσμοφόρος* ist der Name in Melite, Halimus (wohl ehemals zu Phaleron gehörig), Munichia; *μήτηρ* in Agrai und auf dem Markte vor dem Thore des Asty. Dass die Culte der Mehrzahl nach *δημοτελεῖς* geworden sind, beinträchtigt ihr Alter nicht. Die neugeschaffenen Gemeinden haben keine *μήτηρ* für sich: die *Θεσμοί* sind die des Staates geworden. Ein schönes Gedicht, welches das Wesen dieser attischen *μήτηρ* wiedergibt, ist der homerische Hymnos 30.

2) Polemon (Schol. Soph. OK 489) setzt das Heiligthum des Hesychos *παρὰ τὸ Κυλῶνειον ἐκτὸς τῶν ἐννέα πυλῶν*. Trotzdem verbreitet man einen Plan des Pelargikon, auf dem die neun Thore rings um die Burg liegen.

und den Grenzen dieser Gemeinden ist unsere Kenntniss noch besonders lückenhaft und unklar; aber unsere Kenntnisse wachsen stetig: wir kommen vorwärts.

Die Folgerungen für das Metoekenrecht soll ein Aufsatz im nächsten Hefte dieser Zeitschrift ziehen.

Göttingen, 20. September 1886.

ULRICH VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

---

## MISCELLEN.

---

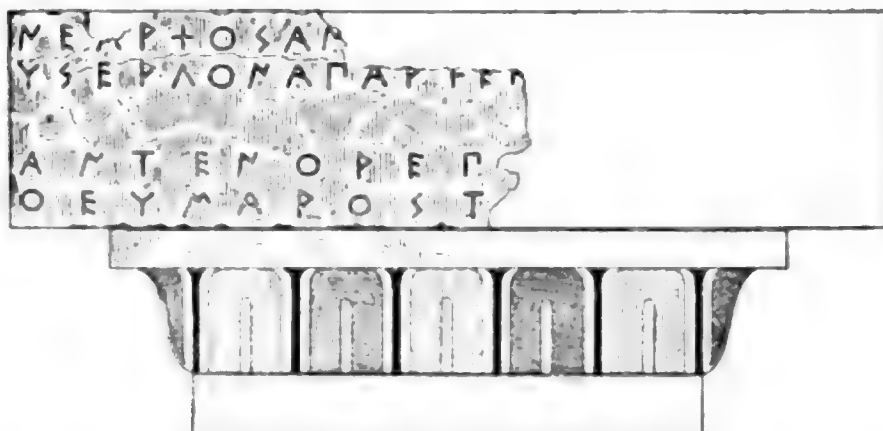
### EINE ATTISCHE KÜNSTLERINSCHRIFT AUS KLEISTHENISCHER ZEIT.

Zwischen Erechtheion und Propyläen veranstaltet die unermüdliche griechische archaeologische Gesellschaft seit Jahresfrist Grabungen, deren reicher Ertrag überraschende Aufschlüsse über das Kunstleben Athens im sechsten Jahrhundert bringt. Die im edelsten archaischen Stil gehaltenen Frauenfiguren, die durch ihre wohlerhaltene Bemalung in einer brennenden kunsthistorischen Tagesfrage ein entscheidendes Wort zu sprechen berufen scheinen, sind durch die mit dankenswerther Schnelligkeit erfolgte Publication in der *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική*, wie in der vielversprechenden ersten Lieferung der 'Museen Athens' von Kabbadias auch über die nächstbetheiligten Kreise hinaus bekannt geworden. Von der epigraphischen Ausbeute bringt das zweite Heft des laufenden Jahrgangs der *Ἐφημερίς* eine Reihe von Weihinschriften, welche auf den als Träger der Weihgeschenke dienenden Säulen theils ionischer, theils dorischer Ordnung angebracht sind; ihr Inhalt bringt mancherlei Ueberraschung, und noch grössere Ueberraschungen dürfen wir uns, wie ich höre, vom nächsten Hefte versprechen. Der Werth der Entdeckung für die kunsthistorische Forschung wird noch wesentlich dadurch erhöht, dass für die Datirung aller Fundstücke nach unten hin eine feste zeitliche Grenze gegeben ist. Sowohl die Fundumstände als der Charakter der Fundstücke, die sich sofort als Weihgeschenke zu erkennen geben, konnten es keinen Augenblick zweifelhaft lassen, dass alle einst im alten Poliasheiligthum, über dessen Gestalt und Lage wir jetzt durch Dörpfeld (Mittheil. d. athen. Inst. 1886, 162 ff.) aufgeklärt sind, ihren Platz hatten, und dass sie beim Brande dieses Heiligthums zerstört und

später bei der künstlerischen Umgestaltung der Akropolis in solcher Weise zur Aufhöhung des Terrains verwandt worden sind, wie es der sehr instructive Durchschnitt des Ausgrabungsterrains auf der dem Bericht von Kabbadias (*Ἐφ. ἀρχ.* 1886 S. 78) beigegebenen Tafel veranschaulicht.

So unerwartet die schöne Entdeckung wohl Jedem gekommen ist, so hatte sie doch schon seit Jahrzehnten ihre Vorboten vorausgesandt. Schon seit 1863 bekannt und in jeder grösseren Sammlung durch einen Abguss vertreten ist der alterthümliche Athenakopf, dessen Zugehörigkeit zu der Mittelfigur des Giebels des alten Poliastempels vor Kurzem Studniczka mit glücklichem Scharfsinn festgestellt hat. Weihinschriften an die Polias aus dem sechsten Jahrhundert auf Säulen, meist in den Kanälen, zuweilen aber auch auf dem Abakos angebracht, sind bereits in Kirchhoffs Corpus in einzelnen Beispielen vertreten, z. B. I 349. 350. 351. 366. 398. 399. IV 373 c. d. f., und noch manches andere dort als Basis verzeichnete Stück mag in Wahrheit ein Abakos sein.

Unter dem Neugefundenen lenkt vornehmlich die Säule, welche als Stifter Nearchos, als Künstler Antenor nennt, die Aufmerksamkeit auf sich; Antenor, der Verfertiger der von Xerxes entführten Tyrannenmörder, dessen Namen wir bisher nur aus Pausanias, dieser und mit ihm das gesammte Alterthum nur aus der Künstlerinschrift der später den Athenern zurückgegebenen und im Keraeikos neben den Tyrannenmördern des Kritios und Nesiotes aufgestellten Statuen kannte. Ich gebe dieselbe nach der Abbildung in der *Ἐφ. ἀρχ.* 1886 πιν. 6 nr. 4 hier im Zinkdruck verkleinert wieder.



Auf dem Abakos eines dorischen oder richtiger eines Kalathos-Capitals steht oben die Inschrift des Stifters, unten die des Künstlers, jede zweizeilig und *στοιχηδόν* geordnet. Die Identität des Antenor

mit dem Künstler der Tyrannenmörder wird schon von dem Herausgeber und gleichzeitigen Leiter der Ausgrabungen, dem verdienten Kabbadias, richtig hervorgehoben. Auch darin wird man ihm beistimmen müssen, dass der Vater des Antenor Eumaros wahrscheinlich kein anderer ist, als der Maler, welcher nach der von Plinius excerpirten Geschichte der Anfänge der Malerei (35, 56) zuerst Mann und Weib im Bilde unterschieden haben soll. In dieser Malergeschichte hat Eumaros seinen Platz zwischen den Monochromatikern und Kimon von Kleonai, den Klein (Euphronios 2. Aufl. S. 49) mit dem Vasenmaler Epiktetos in Verbindung bringen will, während ihn Winter Arch. Zeit. 1885, 203 um die Mitte des sechsten Jahrhunderts ansetzt. Wer also in diesem Pliniusabschnitt eine echte unbedingt zuverlässige Ueberlieferung vor sich zu haben glaubt und der Meinung ist, dass die als Schöpfer bestimmter Neuerungen erwähnten Meister auch chronologisch so aufeinander folgten, wie Plinius sie aufzählt, wird in dieser sehr wahrscheinlichen Vermuthung von Kabbadias eine Bestätigung für Winters Datirung des Eumaros finden, während Kleins Ansatz für einen Vertreter dieses Standpunkts nur unter der Voraussetzung haltbar ist, dass Eumaros der Maler und Eumaros der Vater des Antenor verschiedene Persönlichkeiten waren. Wer aber die von mir im X. Band der Philologischen Untersuchungen von Wilamowitz und Kiessling begründete Ansicht theilt, dass wir in jener Partie des Plinius nur mit Resultaten antiker kunsthistorischer Combination zu thun haben, von welcher für uns nur die Elemente, also die Persönlichkeiten der Maler und ihre technische Eigenart, nicht aber die Resultate, am wenigsten die chronologischen, massgebend sind, der wird zugeben, dass durch den sicheren chronologischen Anhalt, den wir durch Kabbadias' Combination für Eumaros erhalten, für die Ansetzung des Kimon Nichts gewonnen wird, dass dieser vielmehr ebenso gut einer früheren als einer späteren Zeit wie Eumaros angehören kann. Aus der Angabe die Plinius lässt sich für Eumaros selbst nur so viel entnehmen, dass die alten Kunsthistoriker ein signirtes Werk von ihm kannten, auf welchem die zur Charakteristik der Frauen verwandte weisse Deckfarbe noch erhalten war. Er arbeitete also in schwarzfiguriger Technik, wie von einem Meister des sechsten Jahrhunderts vorauszusetzen war.

Dem Versuche, die fehlenden Zeilenenden zu ergänzen, sind durch die streng gleichmässige Anordnung der Buchstaben sowohl

*κατὰ στοιχοῦς* als *κατὰ ζυγά*, wie durch die gegebene Länge des Abakos enge Grenzen gesteckt. Wenn ich nämlich die Zeichnung bei Kabbadias richtig verstehe, ist die Länge ganz erhalten, worauf ja auch die unter 4a abgebildete Oberansicht des Steines mit der Einsatzvertiefung hinweist, und nur an der rechten Hälfte die Stirnfläche verletzt. Wäre sie aber auch nicht gegeben, so würde eine untrügliche Berechnung dasselbe Resultat ergeben, das uns in der Zeichnung vorliegt. Die erste Zeile der Künstlerinschrift lässt sich ja mit Sicherheit ergänzen; sie muss gelautet haben

#### ΑΝΤΕΜΟΡΕΠΟΙΕΣΕΝΗ

Fünf Buchstaben sind also weggebrochen; die Distanz zwischen dem Γ und dem rechten Rand des Abakos entspricht aber genau dem Platz für fünf Buchstaben. Die beiden Zeilen der Künstlerinschrift enthielten also je 16, die der enger geschriebenen Weihinschrift, wie die Messung ergibt, je 23 Buchstaben. Ich setze dabei voraus, dass auch die zweiten Zeilen beider Inschriften gleichfalls die ganze Länge des Abakos bis zum rechten Rande einnahmen. Die im sechsten Jahrhundert noch keineswegs gewöhnliche Anordnung *κατὰ στοιχοῦς* kann in dem vorliegenden Falle doch nur einen decorativen Zweck haben, der sich auch in der Art offenbart, wie die Weihinschrift dem oberen, die Künstlerinschrift dem unteren Rande nahegerückt ist, während in der Mitte ein leerer Raum bleibt; die Buchstaben sind gewissermassen als Ornament verwandt, womit sich das von Tleson, Ergoteles, Tlenpolemos und anderen 'Kleinmeistern' bei Anbringung der Künstlerinschrift auf dem kleinen schwarzfigurigen Schalen angewandte Verfahren vergleichen lässt. Diese Absicht würde aber vollständig vereitelt sein, wenn die zweiten Zeilen schon in der Mitte des Steines abgebrochen hätten. Je strenger somit die Bedingungen sind, an welche sich der Versuch einer Ergänzung zu binden hat, um so höheren Anspruch auf Wahrscheinlichkeit hat ein Vorschlag, der allen diesen Bedingungen gerecht wird.

Kabbadias ergänzt die beiden ersten Buchstaben der zweiten Zeile zu (HY)YΣ und sieht in den beiden letzten Buchstaben der ersten Zeile ΑΝ, von denen er den zweiten zu Μ ergänzt, den Anfang des Vatersnamens. Für die Form ὕς beruft er sich auf die zufällig auch an einem Abakos angebrachte Weihinschrift CIA I 398 ΔΙΟ(ΛΕ)Ν(ΗΣ)ΑΜΕΘΗΚΕΝΑΙΣΣΧΥΛΟ ΗΥΥΣ ΚΕΦ(Α)ΛΕΟΣ;

auf dieselbe hätte er sich auch wegen der Auslassung des Artikels berufen können, wenn nicht der Ionismus des Alphabets und die von Neubauer in dies. Zeitschr. X 160 erkannte metrische Form dem Analogon jede Beweiskraft nähmen. Nun schreibt freilich auch der Sohn des Meisters der Françoisvase, Eucheiros,  $\text{HYIHYZ}$ , wie auch schon von Neubauer hervorgehoben worden ist; vgl. Klein, Die griechischen Vasen mit Meistersignaturen 33; aber das geschieht auf jenen kleinen Schalen, deren Inschriften, theils weil sie, wie schon bemerkt, zugleich als Ornament dienen, theils weil sie von Arbeitern niederen Ranges und häufig gewiss nicht attischer Herkunft aufgemalt sind, von Incorrectheiten und Absonderlichkeiten wimmeln. Für den attischen Dialect ist also  $\epsilon\upsilon\varsigma$  noch keineswegs sicher belegt. Nicht minder schwer wiegt ein weiterer Einwand. Wie in der Anbringung, so wird man auch in der Fassung der beiden Inschriften möglichst nach Gleichförmigkeit gestrebt haben; diese würde aber in der auffälligsten und obendrein unnöthigsten Weise verletzt, wenn  $\epsilon\upsilon\varsigma$  in der Weihinschrift hinzugefügt, in der Künstlerinschrift weggelassen, und umgekehrt in letzterer das Prädicat gesetzt, in ersterer weggelassen wäre. Denn wollte man auch annehmen, dass  $\alpha\nu\acute{\epsilon}\theta\eta\kappa\epsilon\nu$  hinter  $\alpha\pi\alpha\rho\chi\acute{\eta}\nu$  gestanden hätte, so würde doch die Gleichförmigkeit der Fassung nicht erzielt, ganz abgesehen davon, dass dort um die Zeile zu füllen nicht acht, sondern neun Buchstaben einzusetzen sind.

Nehmen wir also, wie wir nach dem Gesagten müssen, an, dass  $\text{AM}$  zu  $\text{AME}\Theta\text{EKEM}$  zu ergänzen ist und darauf zunächst der Artikel  $\text{HO}$  folgte, so bleibt in der ersten Zeile noch Platz für sechs Buchstaben, die den Anfang des mit  $\nu\varsigma$  schliessenden Wortes bilden müssen. Am nächsten liegt nun doch der Gedanke an ein Substantivum auf  $\epsilon\upsilon\varsigma$ , sei es ein Demotikon oder Ethnikon, sei es eine Standesbezeichnung wie bei  $\Sigma\acute{\iota}\mu\omega\nu\ \delta\ \kappa\lambda\alpha\phi\epsilon\upsilon\varsigma$  CIA IV 393 f. oder  $\text{Μηχανίων}\ \delta\ \gamma\rho\alpha\mu\mu\alpha\tau\epsilon\upsilon\varsigma$  CIA I 399. Bei dem Fehlen des Vaternamens ist ein Demotikon nicht sehr wahrscheinlich, ein Ethnikon wäre eher denkbar; allein weitaus am wahrscheinlichsten ist doch die Standesangabe, zumal das  $\epsilon\rho\gamma\omega\nu\ \alpha\pi\alpha\rho\chi\acute{\eta}\nu$  auf einen Künstler, Handwerker oder Fabrikanten hindeuten scheint. Dem  $\kappa\lambda\alpha\phi\epsilon\upsilon\varsigma$  fehlt es an der erforderlichen Anzahl der Buchstaben, ebenso dem  $\chi\alpha\lambda\kappa\epsilon\upsilon\varsigma$ ; kurz wenn man alle Handwerker die Revue passiren lässt, findet sich nur einer, dessen Name genau in die Lücke passt, der  $\kappa\epsilon\rho\alpha\mu\epsilon\upsilon\varsigma$ .  $\text{Νέαρχος}\ \delta\ \kappa\epsilon$

*ραμεύς*; der Name ist jedem Archäologen längst bekannt. In seinen Griechischen und sicilischen Vasenbildern Tafel XIII hat O. Benndorf eine auf der Akropolis gefundene Vasenscherbe feinsten schwarzfiguriger Technik veröffentlicht, welche die Signatur dieses Meisters trägt. Aber schon früher kannten wir ihn aus den Signaturen seiner Söhne, der Vasenfabrikanten Ergoteles und Tleson, von denen der letztere einen bedeutenden Handel mit Italien getrieben haben muss, wie die vierunddreissig dort gefundenen, seinen Namen tragenden Vasen beweisen. Nach dem Stil seiner Zeichnung müsste man Nearchos für etwas älter als Exekias halten und ihn gegen das Ende des sechsten Jahrhunderts ansetzen, also eben in die Zeit des Antenor. Die Wahrscheinlichkeit, dass dieser Nearchos der Weihende war, wird noch erhöht durch einen Blick auf seine Künstlerinschrift:

ΛΡΑΘΣΕΜΚ(ΑΠΟΙΕΣΕΝ)  
ΝΕΑΡΤΟΣΜΕ

Dieselbe weist eine ähnliche Anordnung *κατὰ στοιχοῦς* und dieselbe Wortbrechung *μ' ε' — γραψεν* auf, wie die Inschrift des Abakos. Und stimmt es nicht vortrefflich zusammen, dass der offenbar sehr tüchtige, vermuthlich aus der Fremde eingewanderte Vasenfabrikant sich von dem Sohne des athenischen Malers Eumaros, dem Bildhauer Antenor, das Weihgeschenk fertigen lässt, das er im Peribolos des Athenatempels aufstellt?

Die Probe auf das gewonnene Resultat soll in der Ergänzung der zweiten Zeilen bestehen. Hinter *ἀπαρχήν* fehlen noch zehn Buchstaben; aber auch die Gottheit, der die Weihung gilt, ist noch nicht genannt; wir setzen ein: ΤΑΘΕΝΑΙΑΙ. Nicht so selbstverständlich ist die Ergänzung der Künstlerinschrift. Ich hatte anfänglich in den letzten Buchstaben ΣΤ den Anfang eines Demotikon gesehen, dessen Beifügung in Kleisthenischer Zeit nicht befremdlich sein konnte und durch die Analogie von CIA I 350 *Ἀφιδναί — ω(ν δ' ἀπὸ δήμου)* und 352 *ὁ Χολαργεύς* sich ausdrücklich belegen liess. So ergänzte ich denn ΣΤΕΠΙΕΥΣ (vgl. Deutsche Literaturzeitung 1886 Nr. 47 S. 1695). Allein Wilamowitz erinnert mich mit Recht, dass die voreuklidische Orthographie ΣΤΕΠΙΕΥΣ verlangt, so dass nun zur Zeilenfüllung ein Buchstabe fehlt; und A. Kirchhoff bemerkt treffend, dass die bedenkliche und nicht zu belegende Namensform *Eumaros* wohl nur ein Schreibfehler des Plinius oder seiner Abschreiber für *Eumares* sei. Somit begann

das fehlende Wort nicht mit  $\Sigma\tau$ , sondern mit  $\tau$ ; den durch den Raum gegebenen Bedingungen entspricht  $\tau\omicron\alpha\lambda\lambda\alpha\mu\alpha$ .

Die ganze Inschrift wird also gelautet haben:

ΜΕΑΡΤΟΣΑΜΕΘΕΚΕΝΗΟΚΕΡΑΜΕ  
 ΨΕΡΛΟΝΑΓΑΡΤΕΝΤΑΘΕΝΑΙΑΙ  
 ΑΝΤΕΜΟΡΕΠΟΙΕΣΕΜΗ  
 ΟΕΥΜΑΡΟΣΤΟΑΛΛΑΜΑ

Auf der Oberfläche des Abakos ist die Vertiefung zum Einlassen der Basis des Weihgeschenkes deutlich erkennbar (a. a. O. *πίν.* 6 nr. 4a), und man wird kaum fehl gehen, wenn man sich dasselbe als Statue denkt. Die zahlreichen, mit den Säulen zusammen gefundenen Frauenstatuen werden doch wahrscheinlich grösstentheils zu denselben gehören, worüber freilich erst eine genaue, hoffentlich bald erfolgende Untersuchung der Originale Gewissheit bringen kann. Sollte sich die ausgesprochene Vermuthung bestätigen, so wäre auch entschieden, dass die Statuen nicht Athenapriesterinnen, sondern die Göttin selbst darstellen, wie es auch Kabbadias andeutet. Ich darf wohl bekennen, dass ich diese Meinung gleich von Anfang an gehabt habe. Athena ohne jedes kriegerische Attribut ist ja im sechsten Jahrhundert ganz gewöhnlich; es genügt, an die Françoisvase zu erinnern. Es kommt aber hinzu, dass in den meisten Fällen, wie auch in dem des Nearchos, die Weihung der Ergane gilt, für welche Aegis und Helm recht unpassende Attribute wären. Wenn aber Weihgeschenke an die Ergane im Tempelbezirk der Polias stehen, so folgt daraus, dass die attische Polias gleichzeitig die Ergane ist, wie dasselbe für Erythrae durch die Attribute des Cultbildes erwiesen wird. Bekanntlich hat man aus Pausanias die Existenz eines besonderen Heiligthums der Ergane, das man zwischen Brauronion und Parthenon placirt, herauslesen wollen. Jetzt dürfen wir behaupten, dass ein solches im sechsten Jahrhundert sicherlich nicht existirt hat; ob es später existirt hat, mag dahingestellt sein. Die Zuversichtlichkeit der Annahme steht im umgekehrten Verhältniss zu ihrer Begründung.

Berlin.

C. ROBERT.

DAS  $\beta$  IM THERAEISCHEN ALPHABET.

Röhl hat in den I. G. A. n. 466 aus Ross' Tagebuch eine vorher nicht bekannte theraeische Inschrift mitgetheilt. Er liest  $\text{Κώ[θι]ος ὁ Κριτο[β]ού[λ]ου ἄπ' (ὁ) Ε[ύμ]νάστας νεα[ρ]ηβῶν$ . Ich wage nicht, dem Anfange und dem Schlusse dieser Lesung beizustimmen. Aber gegen  $\text{ὁ Κριτοβούλου}$  wird sich schwerlich etwas triftiges einwenden lassen. Die Striche, welche das vorletzte Zeichen aus einem  $\Gamma$  zu einem  $\beta$  machen, dürfen nach dem Facsimile als zufällige Verletzung des Steines angesehen werden. Nur die Gestalt des  $\beta$ , das einem  $\Gamma$  gleicht, erregt zunächst Bedenken.

Hat das  $\beta$  des archaischen Alphabetes von Thera wirklich eine dem  $\pi$  ähnliche Form? Man wird dagegen nicht anführen dürfen, dass ja in dem letzten Worte dieser selben Inschrift das  $\beta$  eine ganz andere Gestalt habe. Denn jenes angebliche  $\text{νεαρηβῶν}$  steht, wie ich schon andeutete, auf sehr schwachen Füßen. Herr Prof. Hiller sagt mir, einer seiner Zuhörer, Herr Pilling, habe in dem Schlusse der Inschrift das Wort  $\text{ἀνέθηκεν}$  erkannt. In der That verdient diese Auffassung den Vorzug.

Für entscheidend halte ich das Zeugniß einer anderen theraeischen Inschrift, I. G. A. n. 446. 447. Man umschreibt herkömmlich  $\text{Ἀπρωνός ἡμῖ}$  oder  $\text{εἰμῖ}$ . Gust. Meyer (Gr. Gr. S. 373 Anm. 1) hat bemerkt, dass das  $\Xi$  zu Anfang des zweiten Wortes nicht als  $h$  gefasst werden darf:  $\text{ἘΞ}$  ist =  $\eta$  wie auf der Inschrift von Abu-Simbel n. 9 bei Kirchhoff S. 36 [= I. G. A. n. 482 i]  $\text{ΞΖΑΙΞΞ} = \text{ἡλάσε}$ . Ich glaube, wir dürfen uns auch bei der Lesung des ersten Wortes als  $\text{Ἀπρωνος}$  nicht beruhigen.  $\text{Ἀπρων}$  ist kein griechischer Name. Und das zweite Zeichen ist nicht  $\Gamma$  sondern  $\beta$ : der Seitenstrich ist nicht gleichgültig. Man halte mit diesem Zeichen die Formen des  $\beta$  in korinthischer und megarischer Schrift zusammen, namentlich das  $\beta$  oder  $\beta$  der Münzaufschriften von Byzantion bei Kirchhoff Stud.<sup>3</sup> 100. Von letzterem unterscheidet sich unser Zeichen nur durch andere Stellung des Seitenstriches. Darnach glaube ich  $\text{Ἀβρωνος}$  lesen zu dürfen. Der Spiritus asper ist nicht bezeichnet wie in ther.  $\text{ΜΟϠΑΖ} = \text{Ἰάρων}$  I. G. A. n. 438. — Dass in  $\text{Κριτοβούλου}$ , von dem wir ausgingen, das  $\beta$  als  $\Gamma$  erscheint, ist wohl nur ein Mangel der Abschrift.

Halle a. S.

H. COLLITZ.

## ZU QUINTILIANS INSTIT. ORAT. L. XII.

Cap. 1, 7 heisst es von der *mala mens*: *nihil est tam occupatum, tam multiforme, tot ac tam variis adfectibus concisum atque laceratum quam mala mens. nam et cum insidiatur, spe, curis, labore dstringitur, et, etiam cum sceleris compos fuit, sollicitudine, paenitentia, poenarum omnium expectatione torquetur*. Halm giebt der Lesart von B *et etiam* vor M *etiam* = *et iam* den Vorzug. Mit Unrecht. Denn wie man auch *etiam* beziehen mag, ob man *etiam cum* verbindet = 'auch wenn', wie es öfter bei Quintilian vorkommt, z. B. XII 10, 29, auch VIII pr. 31 (gegen Halm), aber nicht VIII 5, 26 (s. Bonnells Lex.), oder ob man *et etiam* setzt, etwa wie Cic. *ad fam.* XII 18, 1 (s. Draeger H. S. II p. 30): in beiden Fällen ist es zu matt. Ja, wenn *etiam* fehlte; aber so entspricht der Halmsche Text nicht einmal einem *non solum cum insidiatur, sed etiam cum sceleris c. f.*, sondern ist weniger, obwohl man eine Form erwartete, die einem steigernden *non solum, sed* gleich wäre. Ich dünke doch, die *mala mens* wäre erst recht zerrissen und zur Concentration unfähig, wenn das Verbrechen geschehen. 'Ein andres Antlitz eh' sie geschehen, ein anderes zeigt die vollbrachte That.' Diesem Gedanken wird nur *iam cum* gerecht, und zwar heisst *iam cum*, was man übersehen zu haben scheint, 'alsbald wenn', cf. Liv. I 23, 9, Cic. *ad Att.* III 22, 1 (s. Hand Turs. III p. 118, Madvig *de fin.*<sup>2</sup> p. 266).

Cap. 6, 3 hat Davisius aus der Lesart der Handschriften *dum et venia et spes et paratus favor e. s.* gemacht: *dum et veniae spes*. Wahrscheinlicher ist es *dum et venia est spes et paratus f.* zu emendiren. Nichts häufiger als die Verwechslung von *est* und *et* (s. z. B. p. 335, 18). Ursprünglich wird *dum et venia est* dastanden haben. Bonnell freilich will die Ueberlieferung durch Annahme eines *ἐν διὰ δυοῖν* stützen (*lex.* p. LXXVII), wie er es noch einmal im Quintilian gefunden I 10, 7 *muta animalia mellis illum inimitabilem saporem vario florum ac sucorum genere perficiunt*, aber er vergisst, dass der Uebergang von *venia* zu *spes* thatsächlich eine *μετάβασις εἰς ἄλλο γένος* ist, während *sucus* ein dem Substantiv *flos* inhärierender Begriff ist (Bluthensäfte). X 1, 19 ist nicht hierher zu ziehen.

Cap. 7, 4 spricht Quintilian von der Pflicht des *bonus vir* als Redner unter Umständen auch die Rolle des Anklägers zu übernehmen, möge auch die Vertheidigung das Hauptgeschäft sein und bleiben. 'Die Ersten des Staates', sagt er, 'haben sich dieser Seite ihres Berufes nicht entzogen; Ankläger ist ein Cicero, ein Caesar gewesen und sehr viele andere, ganz besonders beide Cato.' *neque defendet omnis orator idem*, heisst es dann weiter nach einem für den Gedankengang unwesentlichen Relativsatz, *portumque illum eloquentiae suae salutarem non etiam piratis patefaciet duceturque in advocationem maxime causa. neque* ist die Schreibung der *edd. vett.*, während die Handschriften *namque* haben. Der Rhetor schrieb wohl: *namque defendet non omnis orator idem*. Wenn *non* vor *omnis* gar leicht ausfallen konnte, so passt andererseits *non omnis* vortrefflich zu *non etiam piratis*, und *namque*<sup>1)</sup> mit bekannter Ellipse (Draeger H. S. II p. 160) will sagen, dass jene grossen Männer mit Recht nicht den Beruf des Anklägers verschmäht haben. Es spricht ferner die Stellung des positiven *defendet*, das den Gegensatz zu dem *accusare* schroff herauskehrt, ausserordentlich zu Gunsten dieser Emendation. Zu *orator idem*, das Schwierigkeiten gemacht hat, ergänze ich *bonus vir*, der sonst gewöhnlich als Vertheidiger auftritt.

Cap. 8, 7 heisst es bei Halm: *liberum igitur demus ante omnia iis, quorum negotium erit, tempus ac locum, exhortemurque ultro, ut omnia quamlibet verbose et unde volent repetito tempore exponant. repetito tempore*, das Halm aus BM zurückgeführt hat, soll nach seiner Erklärung den Sinn ergeben: 'ab eo inde tempore unde volent repetentes exponant'. Ich bestreite, dass *repetito t.* das heisst. Wo bleibt bei dieser Umschreibung das *tempore* des Textes, das doch wohl Object zu *repetentes* hätte werden müssen? *ab eo inde tempore* hat damit absolut nichts zu thun, sondern ist Paraphrase von *unde*. Oder soll *repetentes* absolut gefasst werden? Gewiss wäre das lateinisch, wie Cic. *pro Arch.* 1, 1 zeigt *inde usque repetens video e. s.* Schade nur, dass *tempore* dabei nicht zu seinem Rechte kommt. Aber Halm hat vielleicht an eine Stelle gedacht, wie Prop. I 18, 5 *unde tuos primum repetam, mea Cynthia, fastus?* Dann würde der Grammatik nach *tempus* dem *fastus* entsprechen,

---

1) *namque* vor Consonanten doch auch schon bei Cicero *de div.* I 30, 62, bei Quint. IX 2, 29.

während der Sinn unweigerlich das vorangehende *omnia* als Object verlangt. Wie man sich auch winden und drehen mag, eine vernünftige Construction kommt bei dem *repetito tempore* nicht heraus. Spalding hat deshalb mit der ed. Jens. *repetita ex tempore* geschrieben. Ich denke, dass ursprünglich blos *repetita* stand und dass *tempore*, eine Glosse zu *unde volent* in den Text gerathen, die falsche Lesart erzeugt hat.

Ebensowenig kann ich Halm beistimmen in der Behandlung der schwierigen Stelle: Cap. 10, 39 *an non in privatis et acutus et indistinctus et non super modum elatus M. Tullius?* Halm behauptet Sitzungsber. d. bayr. Akad. d. Wiss. 1869 II H. 1 p. 19—20, dass *indistinctus*, ein technischer Begriff, die Bedeutung habe 'ohne rhetorischen Glanz und Flitter' = *luminibus oratoriis carens*, und er stützt diese Behauptung scheinbar durch Tac. *dial. de orat.* c. 18 *sic Catoni seni comparatus C. Gracchus plenior et uberior, sic Graccho politior et ornatior Crassus, sic utroque distinctior et urbanior et altior Cicero e. s.* Aber wer steht mir dafür, dass *distinctior* 'mit mehr rhetorischem Glanz' bedeutet? warum soll man nicht mit Georges übersetzen: 'mehr Ordnung und Ideenfolge im Vortrag zeigend, deutlicher und bestimmter?' *Distinguere* heisst 'absondern' und ähnelt sprachlich wie begrifflich sehr unserm 'auszeichnen'; *distincte* spricht der, der sich logisch scharf auszudrücken versteht, in dessen Rede sich die einzelnen Begriffe klar und bestimmt von einander abheben, cf. Cic. *Tusc.* II 3, 7. Aber *distinctus* braucht nicht immer auf den logischen Charakter zu gehen, es kann auch den oratorischen Charakter der Rede bezeichnen, durch den sich diese von andern ihrer Gattung absondert und auszeichnet. Es versteht sich, dass wenn *oratio distincta* in dieser zweiten Bedeutung genommen werden soll, dies nur dann geschehen kann und darf, wenn dem *distincta* in Zusätzen ein bestimmter Inhalt gegeben ist, durch den diese Rede sich von andern scheidet. Interessant deshalb, dass Halm für seinen *term. techn.* auch nur Beispiele beigebracht hat, die diese Bedingung erfüllen: *de or.* II § 36. 54 I § 50, *de inv.* II § 49. Auch *Brut.* XVII 69 gehört hierher. Kann dann aber überhaupt noch von einem bestimmt abgegrenzten technischen Begriff die Rede sein? Und selbst wenn dies für *distinctus* zugegeben werden müsste — was ich entschieden leugne —, so bliebe dasselbe noch immer für *indistinctus* nachzuweisen. Denn *indistinctus*, auf den Charakter der Rede be-

züglich, giebt es nur in dem Sinne von unklar, verworren. Ich glaube deshalb, dass die einzige Stelle, wo es im Tacitus vorkommt *annal.* VI 8 *indistincta haec defensio et promiscua dabitur?* uns besser seinen Sinn offenbart als jene aus dem *dial.*, um so mehr, als auch Gellius es mit *promiscuus* und *confusus* öfter zusammenbringt (*praef.* 2, X 20, 9. XIII 31, 5). Man vergleiche ferner — und das ist noch entscheidender — aus Quint. VIII 2, 23 *nam si neque pauciora, quam oportet, neque plura neque inordinata aut indistincta dixerimus* und füge endlich V 14, 33 hinzu: . . *semper argumenta sermone puro et dilucido et distincto, ceterum minime elato ornatoque putant esse dicenda. namque ea distincta quidem ac perspicua debere esse confiteor*, um einzusehen, dass Halms Rettung der Ueberlieferung in BM missglückt ist. Es wäre das einfachste, wenn man mit *b et indistinctus* weglassen könnte, aber da das doch zu kühn erscheint, so wird man entweder *et non indistinctus* schreiben müssen oder bloß *et distinctus*, wofür ich mich nach V 14, 33 entscheide. Wer weiss, wie weit jenes eingeschmuggelte *non asper* (cf. Halm a. a. O.) die ursprüngliche Lesart verändert hat?

C. 10, 46 *ad cuius (Tullii) voluptates nihil equidem quod addi possit invenio, nisi ut sensus nos quidem dicamus pluris: neque enim fieri potest salva tractatione causae et dicendi auctoritate, si non crebra haec lumina et continua fuerint et invicem offecerint.* Dass diese Ueberlieferung fehlerhaft ist, versteht sich von selbst, nicht so selbstverständlich ist die Heilung. Während die *edd. vett.* mit theilweiser Benutzung eines Einfalls von Badius, das *non* hinter *si* einfach streichen, setzt Buttmann ein *non* vor *potest* ein (nicht vor *fieri*, wie Halm u. A. meinen), und Halm selbst verwandelt *si non* in *si nimium*, ein Wort, das an mehreren Stellen bei unserm Auctor verderbt worden sei (Sitzungsber. a. a. O. p. 25). Quintilian, sagt Halm, eifert gegen zu grossen Schmuck der Rede. Gewiss, aber gegen das Plus an Sentenzen, was sie jetzt zu den *voluptates Ciceronis* hinzufügten, eifert der Rhetor nicht. Im Gegentheil, er macht dem modernen Zeitgeschmack seine bedingten Concessionen. Aber weiter soll man ihn nicht drängen: *sed me hactenus cedentem nemo insequatur ultra.* Was ist nun das *cedere*? dass man mehr Sentenzen anwenden könne, ohne dass die Behandlung der Sache und das Gewicht der Rede litte, wenn diese Schmuckmittel nicht allzu zahlreich und ununterbrochen auftreten

und einander drücken möchten. Diese Concession liegt nicht sogleich in der Halmschen Lesart ausgesprochen noch in der der *edd. vett.*: die negative Form müsste erst in eine positive umgesetzt werden, den einzig richtigen Gedanken vielmehr hatte Buttmann, wenn er auch weder mit seinem *hoc* für *neque*, noch mit *neque enim fieri non potest* die Hand des Schriftstellers getroffen hat. Mir ist es kein Zweifel, dass Quintilian schrieb: *nempe enim fieri potest e. s.* Ueber dieses *nempe enim* = 'denn ja', schon bei Plaut. (s. Ritschl Proleg. p. 75) und bei Quint. II 13, 9. VIII pr. 6, handelt Spalding zu der ersteren Stelle, die für mich noch besonders wichtig ist, weil A dieselbe Corruptel *neque enim* für *nempe enim* bietet (*que* in ras. m. 2). Dass diesesselbe *nempe enim* II 13, 9 die Lesart *nempe enim adversa est facies* erheische, glaube ich *quaest.* p. 22 nachgewiesen zu haben. Zu *crebra haec lumina* = 'allzu häufig' cf. VIII 5, 7.

Cap. 10, 50 hat Halm gewiss richtig hergestellt *at quod libris dedicatum in exemplum edatur*, fortfahren aber musste er nach dem übereinstimmenden Zeugniß der Hdschr. *et* (nicht *id*) *tersum ac limatum et ad legem ac regulam compositum esse oportere*. Zu *et-ac et-ac* cf. z. B. XII 10, 67.

Es erübrigt in Kürze noch einige andere Stellen aus dem 12. Buche aufzuführen, wo ich mich von Halm entferne. Cap. 2, 7 halte ich mit Burmann das *se vere civilem virum exhibeat* für unnöthig. Fehlt *se*, so ist der Ausdruck viel emphatischer, und das passt vortrefflich zu dem *color* dieses Satzes. Zu den Beispielen aus Iustinus 8, 4. 27, 2 füge Ovid Met. VI 44 *Palladaque exhibuit*. — Cap. 3, 2 durfte der term. techn. *in discendo* (cf. XII 8, 11. 14) nicht in *inde discendo* verwandelt werden, dagegen würde ich damit einverstanden sein, wenn jemand das *et* vor *sicut* striche. — Cap. 6, 6 muss *a* nach *incipere* (*additum* in ed. Gryph.) fehlen, wie aus IX 4, 48 X 7, 21 erhellt. — Cap. 7, 5 reicht *quorum certe pars est* völlig aus. Wenn das *certe* fehlte, würde ich einen Zusatz wie *bona* vermissen, so aber kann man in dem *certe* einen Anflug von Ironie finden, die den Begriff *pars* verstärkt. — Cap. 8, 1 ist an dem Hyperbaton *neque enim quisquam tam ingenio tenui* ebenso wenig zu rütteln wie X 1, 83, cf. Seyffert-Müller: Lael. p. 49 (p. Cael. 7, 16 *nunquam enim tam Caelius amens fuisset*) und Schmalz bei Iw. Müller: Handb. d. Alterthumswissensch. II B. p. 389. In BM ist *tam* nach *quisquam* ausgefallen. — Cap. 9, 6 lese ich

mit Obrecht *ac si unum est e duobus eligendum, causa potius laudetur quam patronus. aut si unum* ist darum unmöglich, weil eine Einschränkung des '*sed vel propter hoc ipsum ostentanda non sunt, quod apparent*' vom Schriftsteller nicht beliebt ist. *aut* und *ac* in M z. B. auch 8, 2 (p. 338, 5) vertauscht. *est* schliesse ich aus b und Bg. — Cap. 2, 31 endlich kann durch folgende Schreibung lesbar gemacht werden: *tantum quod non cognitis de rebus admoneri* (Spalding), *[qui] non modo proximum tempus . . intueri satis credat sc. orator*, was leicht zu ergänzen, besonders bei Quint. cf. Spalding zu II 15, 12.

Ilfeld a. Harz.

FERD. BECHER.

## DIE MEMPHITISCHEN PAPYRI

DER KÖNIGL. BIBLIOTHEK ZU BERLIN UND DER KAISERL.  
BIBLIOTHEK ZU PETERSBURG.

Schon J. Zündel hat auf die innere Zusammengehörigkeit der aus einem Grabe in Saqqâra bei Memphis stammenden griechischen Papyrusfragmente der Berliner Kgl. Bibliothek mit den eben dorthier stammenden Fragmenten der Petersburger Kais. Bibliothek hingewiesen.<sup>1)</sup> Erstere waren von G. Parthey<sup>2)</sup> zum grössten Theil publicirt, von Letzteren hatte E. Muralt<sup>3)</sup> die Facsimiles mitgetheilt. Während jedoch Zündel, der auf Partheys mangelhafte Lesungen angewiesen war, bei der Vermuthung bleiben musste, dass die beiden Sammlungen unmittelbar zusammengehörten, bin ich jetzt auf Grund neuer Lesungen der Berliner Originale sowie der Petersburger Facsimiles in der glücklichen Lage, diese Vermuthung zur Gewissheit zu erheben. Setzt man nämlich das Petersb. Fragm. 7 links an das Berl. Fragm. 5 an<sup>4)</sup>, so entsteht folgender zusammenhängender Text:

1) Rhein. Mus. 1866 S. 431 ff.

2) *Memorie dell' Instit. d. corr. arch.* II (1865).

3) *Catalogue des Mss. Grecs de la biblioth. Imp. publ. de Petersbg.* 1864.

4) Auch Zündel dachte an die Zusammengehörigkeit der beiden Stücke, doch fand er nicht die richtige Verbindung.

## Petersb. Fragm. 7.

## Berl. Fragm. 5.

- Αὐρήλιοι Ἄπις ὁ καὶ Ἰμο[ύ]θης καὶ Ἐμβήης ὁ καὶ [Ἰ]μούθης  
 καὶ Ἐμβήης ὁ καὶ Ἡφαιστίων καὶ Ἐμβήης ὁ καὶ Νεφθῆμις  
 καὶ Ἐμβήης τοῦ Ἡφαιστιώνος καὶ Ἐμβήης ὁ καὶ Νιλαγωγὸς  
 καὶ Θεό[δωρος] ὁ καὶ Ἡφαιστίας πάντες ἱερεῖς (sic) καὶ στολισταὶ  
 5 ἐν Ἀλεξανδρίᾳ . . . καὶ τοῦ  
 . . . Ἡφαιστίου . . . καὶ τοῦ  
 Θεῶν μεγίστων καὶ . . . καὶ  
 μεν [Αὐ]ρηλίου Ἐμβήη . . . καὶ  
 χαίριν (sic) . Ἀπέσχαμεν παρὰ σοῦ ὡς ἐπιεστάλης (sic) συντά-  
 10 ξις (sic) ὑπὲρ τοῦ διεληλυθότος ἔτους γι' Ἀλεξάνδρου  
 τοῦ κυρίου ἡμῶν αν. κο . . . τικῆ  
 περ . . . τοῦ καὶ Ἰβίωνος . . . λο . . .  
 Αὐτοκράτορος Καίσαρος Μάρκου Αὐρηλίου Σευήρου  
 Ἀλεξάνδρου Εὐσεβοῦς Εὐτυχοῦς Σεβαστοῦ, Τῦβι .  
 15 Αὐρήλιος Ἄπις ὁ καὶ Ἰμούθης ἀπέσχον καὶ ἔγραψα τὸ  
 ὅλον σῶμα.  
 Αὐρήλειος Ἐμβήης ὁ καὶ Εἰμούθης ἀπέσχον ὡς πρόκειται.  
 Αὐρήλειος Ἐμβήης ὁ καὶ Ἡφαι[στιών] ἀπέσχον ὡς πρόκειται.  
 Αὐρήλιος Ἐμβήης τοῦ Ἡφαι[ιστίωνος] ἀπ[έ]σχον ὡς πρόκειται.

Auch abgesehen davon, dass nun die Zusammengehörigkeit der Berliner und der Petersburger Fragmente ausser Zweifel steht, ist der neu gewonnene Text an sich nicht ohne Interesse. Es ist eine Quittung (ἀποχή), ausgestellt im Tybi des vierten Jahres des Severus Alexander, in der sieben ἱερεῖς καὶ στολισταί den Empfang ihrer σύνταξις für das verflossene dritte Jahr bescheinigen. Man glaubt sich durch diesen Text des 3. Jahrh. n. Chr. unwillkürlich in die Ptolemaeerzeit versetzt, aus der uns eine grosse Anzahl von Urkunden über die Austheilung und den Empfang der σύνταξις handelnd erhalten sind.<sup>1)</sup> Wir haben hier meines Wissens den ersten directen Beleg dafür, dass diese Ptolemaeische Institution der σύνταξις, d. h. der jährlich aus der Königl. Kasse den Priestern und Bediensteten des Tempels auszuzahlenden Pension auch von den römischen Imperatoren für die ägyptischen Tempel beibehalten wurde.

1) E. Revillout *Rev. Egyptol.* I p. 82 'La syntaxis des Temples ou budget des cultes sous les Ptolémées.

Zu dem in vulgärer Orthographie geschriebenen Text bemerke ich im Einzelnen:

Der Plural *Ἀντίλιοι* bezieht sich auf die sämmtlichen folgenden Priesternamen, wie auch die Unterschriften zeigen. Die Nomenclatur der genannten Priester ist nicht ohne Interesse. Auf den hinzugekommenen römischen Namen *Ἀντίλιος* folgen ihre ägyptischen, die fast alle aus den Namen der Götter, denen sie dienten, abgeleitet sind, so *Ἄπις*, *Ἰμούθης* (= *Imhōtp*, der in Memphis verehrte Sohn des Ptah), *Ἡφαιστίων*, *Ἡφαιστᾶς*. Die Bedeutung von *Ἐμβής* kenne ich nicht, vielleicht hängt auch er mit dem memphitischen Kult zusammen. Von den *θεοὶ μέγιστοι*, deren Priester sie sich nennen (Z. 7), ist uns nur der Ptah-Hephaestos erhalten (Z. 6), vermuthlich gehörte auch der *Ἰμούθης* dazu. Wir würden somit ohne Zweifel die Quittung von Priestern des berühmten Ptahtempels von Memphis geschrieben sein lassen, zumal die Fragmente ja in der Nähe davon gefunden sein sollen, wenn nicht in Z. 5, also mitten in der Titulatur, das *ἐ[ν Ἀλ]εξανδρίᾳ* deutlich zu lesen wäre, was uns doch wohl nöthigt, diesen Ptahtempel nach Alexandria zu versetzen. Wie dann diese Quittung nach Memphis kam, ist zweifelhaft. Vielleicht war dieser alexandrinische Ptahtempel ein Ableger des alten memphitischen und empfing daher auch von dort seine Diäten. Die Titel des *Ἀντίλιος Ἐμβής*, der die *σύνταξις* ausgezahlt hat, sind leider nicht erhalten. Doch möchte ich ihn seines Namens wegen nicht für einen römischen Kassenbeamten, sondern für den *ἐπιστάτης* oder *ἀρχιερεὺς* des memphitischen Tempels halten, dem die Vertheilung der aus der kaiserlichen Kasse an ihn gezahlten gesammten *σύνταξις* oblag. — Bis Z. 16 ist die Quittung von der Hand des *Ἀντίλιος Ἄπις* geschrieben (vgl. *ἔγραψα τὸ ὅλον σῶμα*); es folgen die eigenhändigen Unterschriften von drei anderen Priestern.

So viel über den Text. Hier wollte ich nur den kleinen Fund anzeigen, dessen weitere Ausnutzung ich mir für später vorbehalten muss. Man wird nunmehr die Berliner, Petersburger und auch Leipziger Fragmente zusammen zu betrachten haben.

Berlin, im Mai.

ULRICH WILCKEN.

## APOLLON ODER SAUHIRT?

Bei Plutarch Mor. 1098b steht ein Dichterfragment, das Kritikern und Erklärern eine ganze Reihe von Räthseln aufgibt. Es heisst dort:

οἱ θεράποντες ὅταν Κρόνια δειπνῶσιν ἢ Διονύσια  
κατ' ἄγρὸν ἄγωσι περιόντες, οὐκ ἂν αὐτῶν τὸν ὀλο-  
λυγμὸν ὑπομείναις καὶ τὸν θόρυβον, ὑπὸ χαρμονῆς καὶ  
ἀπειροκαλίας τοιαῦτα ποιοῦντων καὶ φθεγγομένων·

τί κάθῃ καὶ πίωμεν· οὐ καὶ σῖτα  
πάρεστιν, ὧ δύστηνε; μὴ σαιτιῶ φθόνει.  
οἱ δ' εὐθὺς ἠγάλαξαν, ἐν δ' ἐκίρνατο  
οἶνος· φέρων δὲ στέφανον ἀμφέθηκέ τις.  
ἔμνεῖ δ' αἰσχροῦς κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης  
ὁ Φοῖβος οὐ προσφδά· τίν τ' ἐναύλιον  
ὦθῶν τις ἐξέκλαξε σύγκοιτον φίλην.

Dies die handschriftliche Ueberlieferung der Verse. Verbesserungs- und Erklärungsversuche giebt es genug, ausreichende nur für den ersten Vers, wo Meineke (*Fr. com. gr.* V 121) nach Eurip. Fr. 692 N. (κλίθητι καὶ πίωμεν), für das unmögliche τί κάθῃ schreibt κλίθητι, und Bergk (*Rel. com. Att.* 194) σιτία für σῖτα. Herwerdens παῖ für καί (*Observ. crit.* 40) ist ganz überflüssig, nicht einmal wahrscheinlich. In V. 5 Petavius und Reiske ἔμνεῖτο, Bergk ἔμνει δέ τις . . . (6 ὥς Φοῖβος), Meineke ἔμνεῖτο und in 6 οὐ Φοῖβος, οὐ προσφδά mit einer der schlichten Erzählung wenig angemessenen Anaphora, indem er hinzusetzt: 'si Φοῖβος scolii nomen fuisse statuere liceret, corrigerem οὐ Φ. cel., non Phoebus canebatur, non carmina modulata'. Am Schluss von V. 6 τήν τέ γ' ἀθλίαν Reiske, was schon wegen der Verbindung von τέ γε unmöglich ist, ἐναυλίαν Bergk ohne weitere Erläuterung; endlich in V. 7 ἐξέκλαξε Reiske: 'misera concubina impulsā, ut aut nutaret aut caderet, clarum et sonorum edidit clangorem'.

Besser als diese Erklärung, der heute wohl schwerlich jemand zustimmen wird, ist desselben Reiske Bemerkung, dass die αὐλεις Θύρα nicht ἐναύλιος genannt werden kann (vgl. Cobet N. l. 76. 178, aber auch meine Anm. zu Aristoph. Fragm. 255): daher ist Meinekes Aeussung (V 121) 'ἐναύλιον forsan rectius intellegas de

*ianua, ut ὦθῶν sit cum vi inpellens*’ lediglich als ein Rückschritt zu bezeichnen. Die Auslegung, die H. Jacobi (in Meinekes kleinerer Ausg. S. XXII. III) unter Hinweis auf Lobeck (zu Soph. Aias S. 95. 155. 246) von den Worten οὐ προσωδά in V. 6 giebt, wird im weiteren Verlauf dieser Erörterung sich von selbst erledigen; auch seine Vertheidigung des dorischen ἐξέκλαξε wird besondere Widerlegung nicht erfordern.

Die grösste Schwierigkeit für die Erklärung liegt in V. 5. 6. Bergks Vermuthung ist nur so zu verstehen, dass er die Worte ὡς Φοῖβος eng mit κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης verbunden wissen wollte: ‘es sang jemand unharmonisch, indem er wie Phoebos einen Lorbeerzweig in der Hand hielt’: wo aber die Erinnerung an Phoebos — mitten in einem Haufen zechender Sklaven — so unpassend wie möglich sein würde. Ebenso unzulässig ist Reiskes Besserung, die Meineke nur durch die weitere Veränderung von ὁ in οὐ und die mehr als zweifelhafte Annahme retten kann, dass Phoebos der Name eines Skolions gewesen sei; ganz abgesehen davon, dass bei dieser Erklärung der nach H. Jacobi ‘adverbielle’ Zusatz von οὐ προσωδά — neben dem Adverb ἀλσχροῦς — sehr wunderlich wäre. Am unglücklichsten aber in der Behandlung der Stelle sind Herwerden (*Obs. crit.* 40) und Cobet (*N. l.* 48) gewesen, die in der Auffassung derselben so übereinstimmen, dass es nur nöthig ist einen zu widerlegen. Cobet also, den hier nicht sein Selbstvertrauen, wohl aber seine oft so glänzend bewährte εὐστοχία gänzlich im Stiche gelassen hat, decretirt ‘ὁ Φοῖβος ὑμνεῖτο κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης in comoedia sic erat dicendum παιὰν ἦδετο πρὸς μυρρίνην’. Wenn das, wie wohl nicht zu bezweifeln ist, heissen soll, die Worte des Fragmentes hätten dieselbe Bedeutung, welche in der Komödie die von Cobet dafür gewählten haben würden: zu welchem Wirrsal falscher Vorstellungen hat dann, wie es scheint, Meinekes unglückliche Annahme, Phoebos könne hier der Name eines Skolions sein, geführt! Ganz abgesehen von dem abenteuerlichen Gedanken, der übrigens Cobet allein gehört, dass was in der Komödie der Myrtenzweig ist, irgendwo ausserhalb derselben ein Lorbeerzweig werden könne, dürfte man wohl ohne Gefahr, wie der verstorbene K. W. Krüger zu thun pflegte, einen ziemlich hohen Preis für eine Stelle aussetzen, in welcher Φοῖβος für παιὰν stände. Und wenn wir auch wissen, dass der Paean unter anderem beim Gastmahl ertönte, wann

man nach Beendigung des Essens zum Trinken übergang: würde dieser Gesang, der überall ein ernster und feierlicher war, bei diesem wilden Gelage von Sklaven an den Saturnalien oder ländlichen Dionysien an seiner Stelle sein? Endlich wäre der Paean gesungen *πρὸς μυρσίνην*, d. h. als Einzelgesang, als Skolion, während sein Wesen (vgl. Plutarch Mor. 615b *πρῶτον μὲν ἦδον ᾠδὴν τοῦ Θεοῦ κοινῶς ἅπαντες μιᾷ φωνῇ παιανίζοντες, δεύτερον δ' ἐφεξῆς ἐκάστω μυρσίνης παραδιδομένης*) einen Chor von Sängern fordert: denn durch Stellen wie Eurip. Kykl. 664 und den letzten Satz von Plutarch über die Musik wird sich doch niemand irre führen lassen.

Nach dieser Hinwegräumung hinderlichen Gestrüpps ist die Bahn frei geworden. Vergewärtigen wir uns zuerst den von Plutarch beschriebenen Vorgang. Der Schriftsteller vergleicht die *ἦδονή* der Epikureer mit den rohen Lustbarkeiten von ungebildeten Menschen, die ihre Freude in Essen und Trinken und in wüstem Lärm finden. Dem entsprechend schildert das Bruchstück ein rohes Gelage von Sklaven am Feste der Kronien oder der ländlichen Dionysien. Ein Gast ist dazu gekommen: er wird unter allgemeinem Beifall zur Theilnahme eingeladen und mit einem Kranze versehen. Männer und Frauen liegen durch einander.

So weit ist alles klar. Den ersten Anstoss giebt der Lorbeerzweig, dessen Missverständniss auch die Verderbniss der Lesart, zum Theil wenigstens, verschuldet hat. Nicht als der dem Phoebos heilige Baum ist hier der Lorbeer zu denken: was hat der vornehme Gott unter dem Gesindel zu thun? Einen Lorbeerzweig reichen die Musen dem Hesiodos (Theogonie 30)

*καί μοι σχῆπτρον ἔδον δάφνης ἐριθηλέος ὄζον*

*δρέψασαι, θηρίον, ἐνέπνευσαν δέ μοι αὐδὴν,*

indem sie ihn zum Dichter der Landleute und Hirten weihen: vgl. Schol. zu Hes. a. a. O.; Lukian Rhetorenl. 4; Pausan. 9, 30, 2 (3); Dion Chrysost. 55 S. 282 R. Auch das Fragment versetzt uns unter Hirten und Bauern, und wer dabei singt, ergreift Hesiods Lorbeerzweig.

Für den Text des V. 5 war Reiskes *ὑμνεῖτο* keine Verbesserung, aber auch Bergks *ὑμνει δέ τις* nicht. Das Imperfect ist nicht an seinem Platze. Richtig ist *ἐκίρνατο*: das Mischen des Weines ging den anderen Handlungen parallel. Diese selbst konnten nur im Aorist erzählt werden: *ἠλάλαξαν, ἀμφέθηκε, ἐξέκλαξε,*

also auch ὕμνησε δ' (begann zu singen), was ὕμναι δὲ δ' gelesen und als vermeintliche Dittographie unrichtig corrigirt wurde. Von ὕμνησε hängt der Accusativ des Objects οὐ προσφδά in ganz natürlicher, ungekünstelter Weise ab. Wer aber ist der Sänger? Natürlich nicht Phoebos, dessen Namen der durch den Lorbeerzweig getäuschte Abschreiber in den folgenden Buchstaben zu erkennen glaubte: die in der Scene geschilderte Gesellschaft und nicht minder die Worte αἰσχροῦς οὐ προσφδά, so wie κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης weisen auf einen Kumpan der Versammlung. So wird der Gott einmal einem Berufsgenossen des biedereren Eumaeos weichen müssen und mit einer minimalen Aenderung zu schreiben sein ὕφορβός.

Wenden wir uns sodann zu dem Schlusssatze des Bruchstücks, so weiss zunächst niemand zu sagen, was ἐναύλιος oder ἐναυλία ist. Der attischen Sprache scheint das Wort überhaupt nicht anzugehören, und die hippokrateische Bedeutung (von ἡ ἐναυλίη) ist für diese Stelle unanwendbar. Die Möglichkeit, dass es die αὔλειος θύρα bezeichnen könnte, ist schon von anderen zurückgewiesen; auch ist es gar nicht wahrscheinlich, dass man sich den Ort der beschriebenen Vorgänge im inneren eines Hauses zu denken hat. Ferner ist sowohl ἐξέκλαξε (= ἐξέκλησε) als dorische Form, wie ἐξέκλαγξε (man vergleiche nur Eurip. Ion 1204) in diesem Zusammenhange unannehmbar. Man wird ἐξέπληξε schreiben müssen. Einer der Zechgenossen erschreckt seine Nachbarin, die doch in dieser Umgebung wahrlich übermässigen Anstand nicht erwarten durfte. Wodurch kann er sie erschrecken, als durch eine selbst an diesem Orte auffallende Rüpelhaftigkeit? Diesem Sachverhalt würde entsprechen τὴν τε ναυτίαν ὠθῶν u. s. w., 'seine Uebelkeit ausbrechend, aufstossend'. ναυτία oder (nach Photios und Moeris unter ναυτιᾶν) ναυτιία, wogegen jedoch die Handschriften in Arist. Thesm. 882 ναυτιᾶς mit einfachem τ schreiben, bezeichnet die Uebelkeit und das Erbrechen auch ohne Beziehung auf die Seekrankheit. Aristoteles Von den Theilen der Thiere 664 b 13 ἐν τοῖς ἐμέτοις καὶ ναυτίαις οὐκ ἄδηλον πόθεν τὸ ὕγρὸν φαίνεται. Thierkunde 584 a 7 ναυτίαι καὶ ἔμετοι λαμβάνουσι τὰς πλείστας γυναῖκας κνούσας, vgl. Probl. 868 a 9. Und für ὠθεῖν τὴν ναυτίαν ist ein wahrhaft klassisches Zeugniß Eurip. Kykl. 592 τάχ' ἐξ ἀναιδοῦς φάρυγος ὠθήσει κρέα.

Mithin lautet das Fragment so:

κλίθῃτι καὶ πίωμεν. οὐ καὶ σιτία  
 πάρεστιν, ὧ δύστηνε; μὴ στυγῶ φθόνει.  
 οἱ δ' εὐθύς ἡλάλαξαν· ἐν δ' ἐκίρνατο  
 οἶνος· φέρων δὲ στέφανον ἀμφέθηκέ τις.  
 ὃ ὕμνησε δ' αἰσχροῦς κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης  
 ὑφορβὸς οὐ προσφδά· τὴν τε ναυτίαν  
 ὠθῶν τις ἐξέπληξε σύγκοιτον φίλην.

Jetzt ist auch der zweite Theil des Bruchstückes verständlich und in sich harmonisch. Im Kreise der trunkenen Sklaven stimmt ein Sauhirt, den hesiodischen Zweig in der Hand, ein unmelodisches Lied an, während neben ihm einer der Rüpel seine Nachbarin durch lautes Rülpsen erschreckt.

Auch die Frage nach der Herkunft der Verse ist bereits vielfach erörtert, aber keinesweges endgültig entschieden. Bergk schrieb sie (*Rel. com. Att.* 194) den Tagenisten des Aristophanes zu, mit dem Vorbehalt des Beweises für spätere Zeit. Statt dessen äusserte er später (*Mein. Fragm. com.* II 1158) '*nunc tamen non putaverim ab antiquae comoediae poeta istos versus profectos esse*'. Meineke hat sie III 676 und in der kleineren Ausgabe unter N. 347 in die Reihe der Fragmente anonymer Komiker aufgenommen, wogegen Fritzsche (*De Lenaeis* S. 16), Herwerden (*Obs. crit.* 40), Cobet (*N. l.* 48) sie einem Satyrdrama zuweisen. Demgemäss stehen sie bei A. Nauck unter den herrenlosen Fragmenten der Tragiker (346).

Herwerden stützt seine Ansicht durch Hervorhebung sprachlicher Bedenken, indem er (abgesehen von dem durch Meinekes Vermuthung erledigten κάθη) ἡλάλαξαν für ἐκεκράγεσαν, ἐνεκίρνατο für ἐνεκεράννυτο, ἀμφέθηκε für περιέθηκε, ὕμνειτο ὁ Φοῖβος für παῖαν ἤδετο und κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης für πρὸς δάφνην der komischen Ausdrucksweise abspricht. Diese Bedenken sind durchaus nicht alle von schwerem Gewicht. Für ἡλάλαξαν wäre es sehr leicht ἀλόλυξαν zu schreiben, was sogar in den Worten, mit welchen Plutarch sein Citat einführt (οὐκ ἂν τὸν ὀλολυγμὸν ὑπομείναις) eine kräftige Unterstützung finden würde (vgl. auch Ellendt's Vermuthung zu Soph. *Fragm.* 489, 6 Nauck); jedoch steht ἀλαλητός bei Telekleides 1, 13, ἀλαλαί Arist. *Vög.* 952 und *Lysistr.* 1291 in der hier erforderlichen Bedeutung (das Verbum ἀλαλάζω ebenso Soph. *Trach.* 205. Eurip. *Hel.* 1343. 1352. *Elektr.* 855; vgl. *Kykl.* 65). Ferner steht κίρναντες unan-

gefochten Arist. Fragm. 683, ἐγκιρνᾶσιν Ekkk. 841, ἀμφιτιθεσθαι Ach. 744, und κλιών ist, wenngleich bei den Komikern heute nicht nachzuweisen, ein auch in der Prosa nicht ungewöhnliches Wort, das sich z. B. bei Theophrast nach dem Index der Wimmerschen Ausgabe neunmal (daneben κλωνίον noch sechsmal) vorfindet. Auch ἔμνεῖν ist dem komischen Trimeter, wie es scheint, fremd; doch steht es in den dorischen Chorliedern der Lysistrate und Fried. 800, und das Substantiv ἔμνος ist gar nicht selten. Wegen σύγκοιτον vgl. Arist. Fragm. 862.

Wenn demnach eine peremptorische Behauptung, dass die Verse der Komödie nicht angehört haben können, ihr missliches haben würde, so spricht doch die Häufung von Ausdrücken, welche nach dem Stande unserer heutigen Kenntniss von attischen Komikern jedenfalls sehr selten gebraucht worden sind, nicht minder als der Inhalt entschieden für die Zugehörigkeit zu einem Satyrdrama.

Und in diesem Zusammenhang bedarf die im V. 6 vorgeschlagene Vermuthung ἔφορβός noch einer kurzen Erörterung. Das Wort 'Saubirt' findet sich, so viel ich weiss, heute weder in der Tragödie noch in der Komödie der Griechen. In der Prosa heisst er *σубώτης*, dem entspricht das Femininum beim Komiker Platon 211 *σубώτρια*. Nach Thomas Magister 328, 12 R. ist *σубορβός* und *σубορβεῖν* unattisch für *σубώτης* und *σубωτεῖν*, und ähnlich Moeris 209, 31 Bekk. *σубωτεῖν Ἀττικοί, ὑοβοσκεῖν Ἕλληνες*. Pollux setzt 7, 187 ohne Unterschied neben einander *ὑοφορβοί, σубῶται, σубορβοί, σубώτρια*, und Gellius nennt für das lat. *subulcus* als allgemein griechisch *ἔφορβός* (13, 9, 5). *σубορβοί* schreibt Polybios (12, 4, 6), *σубορβοί* öfter die späteren, *βουφορβός* (mehrmals), *βουφορβεῖν*, *βουφόρβια* (mehrmals) und *ἱπποφόρβια* Euripides; manches davon auch Xenophon und Platon. Welches auch der Sprachgebrauch der Attiker sonst gewesen sein mag: als homerische Reminiscenz könnte *ἔφορβός* nicht einmal in der Komödie anstössig sein; und wer in einem Satyrdrama, da bei den Tragikern (jedoch ausser Aeschyl. Fragm. 304, 1 N.) die Form *σῦς* herrscht, an dem Anfangsbuchstaben des Wortes Anstoss nehmen möchte, dem steht es durchaus frei zu schreiben *σубορβός*.

Weimar.

THEODOR KOCK.

## ZU DEN GRIECHISCHEN KÜNSTLERINSCHRIFTEN.

## 1.

Im vorigen Jahrhundert befand sich in der Villa Montalto (später Negroni) eine kopflose Herme mit folgender Inschrift:

EYBOYΛEYΣ  
ΠΡΑΞΙΤΕΛΟΥΣ

Ihr Verschwinden aus der Villa bezeugt Winckelmann, bei einem Bildhauer Namens Carlo Albaccini hat sie Visconti wiedergesehen. Wenn Löwy (n. 504) neuerdings über den Verbleib der Herme nichts in Erfahrung bringen konnte, so hat das darin seinen Grund, dass sie an einen Ort gerathen war, wo man keine Hermen sucht. Sie steht in der Galeria lapidaria des Vatikan und ist als Herme nur schwer kenntlich; sie ist, wie mir August Mau auf meine Anfrage freundlichst mittheilte, oben und unten abgeschnitten und dadurch einem gewöhnlichen Todtencippus ähnlich geworden. Im Vatikan nun habe ich vor Jahren die Inschrift genau so abgeschrieben wie vormals Winckelmann sie gelesen hat. Zu irgend welchem Verdacht an der Echtheit bietet die Schrift keinen Anlass; sie würde allerdings für unecht gelten müssen, wenn die Deutungen der Herausgeber nothwendig, d. h. richtig wären. Man fasst nämlich den Eubuleus entweder als einen der Söhne des Praxiteles, die nach Pausanias die Kunst ihres Vaters betrieben haben, oder als Unterschrift eines von Praxiteles gearbeiteten Porträts. Beides ist natürlich gleichermassen falsch, da Eubuleus nicht der Name eines sterblichen Menschen ist, sondern eines Gottes. Der Kopf also, der einst auf der Herme gesessen hat, war der Kopf des Eubuleus, wie ihn Praxiteles dargestellt hatte, oder galt wenigstens dafür. Nun ist es aber blosse dichterische Freiheit, wenn schlechthin für Pluton oder Hades der Name Eubuleus eingesetzt wird; im Cult trägt der Gott nur dann diesen Namen, wenn er als Mitglied der chthonischen Trias, also zusammen mit Demeter und Kore auftritt (vgl. die Inschriften bei Foucart *bull. de corresp. Hell.* VII 1883 p. 400. 402). Der Sauhirt Eubuleus, dessen Heerde von dem Erdsplatt verschlungen wurde, in welchem Kore von Pluton geraubt verschwand, kann diese Bemerkung nur bestätigen und die späte Inschrift unbekannter Herkunft CIG 1948

kann sie nicht entkräften: die Dedication gilt dem *Διονύσῳ Εὐβουλεῖ καὶ τοῖς [συννάοις θεοῖς]*, wie Boeckh ergänzt; man weiss eben nicht wer die *σύνναοι θεοί* sind. Da man sich nun schwerlich wird einbilden können, ein vornehmer Römer habe zum Schmuck seiner Villa einen Praxitelischen Plutonkopf copiren lassen und denselben einer gelehrten Grille zu Liebe nicht Pluton, sondern Eubuleus genannt, so bleibt nur die Annahme übrig, der Name Eubuleus sei dem Original entnommen und der Künstler habe eine Gruppe der drei chthonischen Gottheiten gebildet, in welcher der männliche Gott mit Recht Eubuleus heissen konnte, und aus dieser Gruppe sei der Kopf gewissermassen excerptirt worden. Wir wissen dass Praxiteles mehr als einmal seine Kunst in den Dienst der Eleusinischen Gottheiten gestellt hat. Im Tempel der Demeter zu Athen (Paus. I 2, 4) standen Bilder der Demeter, der Kore und des Iacchos, die laut Inschrift Werke des Praxiteles waren, und unter den Praxitelischen Werken, die sich zu Rom befanden, zählt Plinius (*h. n.* 36, 5, 23) *Flora, Triptolemus, Ceres in hortis Servilianis* auf: denn dass hier *Flora* entweder auf falscher Lesung oder auf falscher Deutung beruht und dass Kore gemeint ist, kann wohl nicht bezweifelt werden.

Unter die schönsten Erzbildwerke aber des Künstlers rechnet Plinius (34, 8, 19) den vielbesprochenen Raub der Persephone, in dem der Gott der Unterwelt natürlich eine hervorragende Stelle einnahm. Es ist doch mindestens wahrscheinlich, dass der Eubuleus der Villa Negroni auf diese Gruppe zurückgeht. Vielleicht war dieselbe ein Weihgeschenk: wenigstens lässt sich der Name Eubuleus am leichtesten durch die Annahme erklären, dass er einer Weihinschrift *Δήμητρι καὶ Κόρη καὶ Εὐβουλεῖ ἀνέθηκεν ὁ δεῖνα· Πραξιτέλης ἐπόησε*, in dieser oder ähnlicher Form, entnommen war.

Was die Fassung der Inschrift anbetrifft, die sicherlich der Kaiserzeit angehört, so springt die Aehnlichkeit mit der mehrfach verdächtigten Basis der Uffizien in die Augen *Γαννυμήδης Αἰωχάρους Ἀθηναίου*. Ich habe auch diese Inschrift oft, und zwar mit Rücksicht auf den damals schon ausgesprochenen Verdacht, geprüft und habe mich nicht entschliessen können, sie für modern zu halten. Man vergleiche nur die wirklich modernen Inschriften, die sich zum Beispiel in der Filarmonia zu Verona oder im Relief-saal des Neapolitanischen Museums befinden, und man wird den Unterschied empfinden. Jetzt glaube ich die Echtheit der Leochares-

inschrift durch die Analogie der Praxitelischen stützen zu können, zumal doch die sonst nicht überlieferte Heimathsangabe für Leochares (*Ἀθηναίου*) nicht eben nach dem 17. oder 18. Jahrhundert schmeckt.

Ueber die dritte Inschrift der gleichen Gattung lässt sich schwerer urtheilen, weil sie verloren scheint; es ist nr. 501 bei Löwy: *Ἡρακλῆς Εὐφράνορος*. Abgeschrieben hat diesen Stein, soweit wir wissen, nur Ottavio Falconieri, der sie in seinen *inscriptiones athleticae* (1668) herausgegeben hat. Der Gewährsmann ist nicht verdächtig und auch die Fundnotiz (*herma effusus ante paucos menses in clivo Scauri prope templum SS. Ioannis et Pauli — postea in hortos Iacobi Ninii translatus*) giebt zu irgend welchem Argwohn keinen Anlass. Dass von Euphranor ein Herakles nicht überliefert ist, darf man wohl eher zu Gunsten der Echtheit als gegen dieselbe anführen.

Dass endlich die Künstlerinschrift der Heraklescopie in Palazzo Pitti ·ΛΥΣΙΠΠΟΥ·ΕΡΓΟΝ ohne Grund von Maffei verdächtigt worden ist, war mir nie zweifelhaft; um so mehr freut es mich, dass neuerdings auch Michaelis seine Bedenken gegen die Echtheit für erledigt erklärt hat (Deutsche Litteraturztg. 1885 S. 1642).

## 2.

Das Ungeheuer von Inschrift, das die Basis der Mediceischen Venus schmückt, wird vergeblich auf den Ritter warten müssen, der für ihre Echtheit eine Lanze wage. Wer zuerst die Dreistigkeit gehabt die beiden Zeilen *Κλεομένης Ἀπολλοδώρου | Ἀθηναῖος ἐπώσεν* in Stein auszuhauen, weiss ich nicht zu sagen, aber wer sie ersonnen hat, das weiss ich: es ist kein anderer als Pirro Ligorio. Im 23. Bande des Turiner Exemplars zeichnet er eine vollständige Herme, die er gleichwohl *tutto rotto* von Messer Uberto Strozzi aus Mantua unter den Trümmern eines Hauses (*casa di Celi*) dicht am Hause des Iulius Proculus auf dem Mons Caelius, da wo die castra Peregrina waren, gefunden sein lässt. Die Herme trug laut Inschrift das Portrait des ΕΡΩΣ|ΠΑΝΤΑ-ΜΑ|ΤΩΡ (sic), und unter dem üblichen Phallos stand das Auto-graph des Künstlers:

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ · ΑΠΟΛΛΟ  
ΔΩΡΟΥ · ΑΘΗΝΑΙΟΣ  
ΕΠΩΙΣΕΝ ·

So sprach nämlich Ligorio so gut wie jeder moderne Athener das *ἐπόρσειν* aus, und darum schrieb er so: meistens freilich hat er eine Vorliebe für ΕΠΟΙΟΙ. Der biedere Römer, der den Meister meistern wollte und ΕΠΩΕΣΕΝ besserte, hat damit den Ursprung der Fälschung doch nicht verwischen können. Besser berathen war derjenige, der dem Pariser Abguss (*fundu par les Kellers 1687*) die Inschrift anheftete:

ΚΛΕΩΜΕΝΗΣ ΑΠΟΛΛΟΔΩΡΟΥ  
ΑΘΗΝΑΙΟΣ ΕΠΟΙΕΙ

Glücklicher Weise aber hat auch er einen orthographischen Fehler begangen, so dass niemand auf den Gedanken kommen kann, diese Fassung sei die ursprüngliche und die Inschrift des Florentiner Originals sei erst nach dem Abguss, als die echte Inschrift verwischt oder weggebrochen war, als ein kläglicher Ersatz für die verlorene angebracht worden. Wie mir Michaelis mittheilt, ist es Alfred Schöne wahrscheinlicher vorgekommen, dass die Pariser Inschrift erst in die Bronze eingravirt als dass sie mit dem Original abgegossen sei.

Haben wir nun aber Ligorio als den Erfinder der Inschrift erkannt, so wird auch die Frage weniger dringend erscheinen, woher die Namen des Künstlers und seines Vaters genommen seien. Ligorio hatte Phantasie, er war in lateinischen Schriftstellern und in lateinischen Uebersetzungen griechischer Handbücher (Strabo, Suidas, Diogenes u. a.) wohl belesen, er kannte ausserdem eine Fülle griechischer und lateinischer Inschriften: wie sollten wir ihm nicht die Verbindung zweier so gewöhnlicher Namen wie Kleomenes und Apollodor zutrauen, auch ohne eine bestimmte Quelle dafür angeben zu können.

### 3.

Die Bildhauer Andreas und Aristomachos waren zur Zeit des Q. Marcius Philippus (Consul in den Jahren 176 und 169 v. Chr.) thätig, dessen Standbild sie im Auftrage des Achaäischen Bundes verfertigten. Auf der in Olympia aufgefundenen Basis der Statue steht die Künstlerinschrift sowie die Dedication zu lesen (Löwy n. 475), aber in einer Schrift, die nach Dittenbergers einleuchtender Bemerkung der Aufstellung des Bildes nicht gleichzeitig sein kann, also für eine spätere Erneuerung der älteren Inschriften gelten muss (Dittenb. Syll. 227). Diese Annahme bedarf freilich

keiner Stütze, aber auch der besten Vermuthung läuft eine urkundliche Bestätigung den Rang ab. Im Capitolinischen Museum ist mitten unter den von Emiliano Sarti gesammelten Steinen eine Marmorplatte (d. h. wohl die Vorderseite einer Basis) in die Wand eingelassen, deren Inschrift ich selbst mehrmals abgeschrieben und endlich noch mit einer Copie von Henzen verglichen habe. Die Buchstaben sind, wie sich trotz der stark verrienen Steinfläche behaupten lässt, schön, gross und deutlich:

ΕΥΑΝΤΑΘΕΩΝΟΣ  
ΤΙΜΕΑΝ ΑΓΙΑ  
ΤΟΝΥΙΟΝΘΕΟΙΣ

ΑΝΔΡΕΑΣΚΑΙ ΑΡΙΣΤΟΜΑΧΟΣΚΑΥΝΙΟΙ ΕΠΟΗΣΑΝ

Wenn Henzen Z. 2 *Τιμίαν*, ich *Τιμέαν* gelesen habe, so kommt wenig darauf an; auch das wird unwichtig sein, ob wirklich Z. 4 zwei- oder dreimal Α (wie ich las) statt Α (so Henzen) geschrieben ist: die Schrift dieses Steines gehört darum doch sicherlich ins zweite Jahrhundert. Ob die Platte wirklich in Rom gefunden ist, wie die übrigen Steine der Sartischen Sammlung, weiss ich nicht zu sagen, da mir auch unter Sartis Papieren keine Fund- oder Erwerbsnotiz begegnet ist: wahrscheinlicher ist es wegen Form und Dialect der Dedication, dass sie aus der Peloponnes oder von einer dorischen Insel, vielleicht gar aus Sicilien stammt. Immerhin wird man ohne Bedenken die Künstler mit den Verfertignern der Philippusstatue identificiren, mögen sie aus Kaunos gebürtig und Ehrenbürger von Argos geworden, oder mag Argos ihr eigentliches Vaterland, Kaunos nur ihre zweite (Ehren-)Heimath gewesen sein. An Analogien fehlt es bei den Männern der damaligen Kunst und Litteratur keineswegs.

4.

M. Cossutius Cerdo oder Kerdon, der griechische Freigelassene des Römers M. Cossutius, der Künstler der beiden im vorigen Jahrhundert bei Lanuvium gefundenen Panstatuen, gehört zweifellos der ersten Kaiserzeit an. Eine getreue Abbildung der einen (längeren) Künstlerinschrift hat nach einem Abklatsch Löwy n. 376 gegeben. Derselbe M. Cossutius nun hatte noch einen anderen Freigelassenen, der gleichfalls Bildhauer war und sich als solcher in einer Inschrift verewigt hat, die mit der des Kerdon in Buchstabenform und Orthographie eine auffallende Aehnlichkeit hat.

Dieselbe befand sich etwa zu Anfang unseres Jahrhunderts in der Villa Borghese *'nel pannello d'una clamide che ricopre e serviva d'appoggio alla statua'*: so sagt Amati (cod. Vatic. 9753 f. 21'), der sie allein abgeschrieben hat:

ΜΑΑΡΚΟΣ  
ΚΟΣΣΟΥΤΙΟΣ  
ΜΕΝΕΛΑΟΣ  
ΕΠΟΙΕΙ

Wenn man nicht an zwei gleichzeitig in Rom lebende Künstler desselben Namens glauben will, so muss man diesen Menelaos mit dem sonst allein bekannten Bildhauer, dem Schüler des Stephanos identificiren, und ich sehe nichts was dieser Annahme entgegenstehen könnte. Die Statue freilich oder das Statuenfragment scheint aus der Villa Borghese, vielleicht überhaupt aus Italien verschwunden, und damit fehlt das einfachste Mittel der Identification. Das werden die Archäologen söglich bedauern, aber vielleicht hat diese Notiz für sie das gute, dass kundige und findige Leute dem verschollenen Stück nachspüren und es aus dem Winkel irgend einer Privatsammlung Europas hervorziehen. — Die Ungleichheit in der Benennung des Künstlers, hier mit dem Gentilicium seines Patrons, dort ohne dieses und mit Angabe seiner künstlerischen Zugehörigkeit, lässt sich auf mannigfache Weise erklären und sicher auf irgend eine Weise rechtfertigen.

Strassburg i. E.

G. KAIBEL.

### EINE ANGEBLICHE SCHRIFT UND EIN VERMEINTLICHES FRAGMENT DES NUMENIUS.

1. Nach Miller im *Catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de l'Escurial* p. 158 soll der cod. Escorial.  $\Phi$  II 11 (saec. XVI) auf fol. 291—313 mitten zwischen Stücken des Plotin eine Abhandlung des Neupythagoreers Numenius *περί ὕλης* enthalten. Obwohl eine solche Schrift des Numenius, soweit ich sehe, sonst nirgendwo bezeugt ist, so setzt doch Fr. Thedinga, *de Numenio philosopho*, Dissert. Bonn. 1871 p. 27 in die Angabe Millers keinen Zweifel; ebensowenig Herm. Friedr. Müller, *Plotins Forschung*

nach der Materie, Berlin 1882, S. 7 Anm. Wie sehr aber H. Usener Recht hat, wenn er in der Besprechung der Thedingaschen Arbeit, Jenaer Litteraturzeit. 1875 S. 777, von einem 'angeblichen' Tractat des Numenius über die Materie spricht, zeigen die Anfangs- und Schlussworte der fraglichen Abhandlung, welche von Müller a. a. O. auf Grund einer ihm durch Vermittelung der kaiserlichen deutschen Gesandtschaft in Madrid zugekommenen Notiz publicirt sind. Es ist zu verwundern, wie es diesem verdienstvollen Herausgeber des Plotin hat entgehen können, dass die Anfangsworte — von den Schlussworten wird weiter unten die Rede sein —: *ἐπεὶ δὲ καὶ ἡ ὕλη ἐν τι τῶν ἀσωμάτων, εἰ καὶ ἄλλον τρόπον*, welche sich schon durch das 'δὲ καὶ' als aus dem Zusammenhange genommen erweisen, genau ebenso bei Plotin Enn. III 1. 6 cap. 6 p. 225, 25 Müller, p. 288, 25 Volkmann sich finden, und zwar dort, wo Plotin in der Abhandlung *περὶ τῆς ἀπαθείας τῶν ἀσωμάτων* von der Unafficirbarkeit der Seele, über welche die fünf ersten Capitel handeln, zur Unafficirbarkeit der Materie übergeht, welcher der Rest des Buches, cap. 6—19, gewidmet ist. Dazu stimmt aufs beste, dass nach Millers Catalog an den Schluss der angeblichen Numeniusabhandlung die auf Plot. Enn. III 6 folgenden Bücher (fol. 313: Enn. III 7; fol. 336: Enn. III 8; fol. 352: Enn. III 9) in fortlaufender Reihe sich anschliessen. Aus letzterer Angabe ersieht man zugleich, dass einem Folium der Handschrift ziemlich genau eine Seite der Teubnerschen Plotinausgabe entspricht. Da nun Plot. Enn. III 6, 6—19 im Teubnerschen Druck von p. 288—309, der angebliche Numeniestext von fol. 292—313 geht, so findet auch hier eine völlige Entsprechung statt.

Einiges Befremden erregen nur die bei Müller a. a. O. mitgetheilten Schlussworte des Numenistractates: *τοῖς ὁμοειδέσι παῖσιν*. Freilich finden sich auch diese wörtlich bei Plotin wieder, aber erst am Schluss von Enn. III 7: *περὶ αἰῶνος καὶ χρόνου* (p. 263, 18 M., p. 331, 21 V.). Da nun nach Millers Catalog das siebente Buch der dritten Enneade auf fol. 313—336 steht, es aber nicht glaubhaft ist, dass derselbe Tractat in der Handschrift zweimal nach einander abgeschrieben sei, so dürfte hier eine Ungenauigkeit in den Müller zugestellten Notizen vorliegen und die mit fol. 291 beginnende Abhandlung mit Unrecht bis fol. 336 gezogen sein. Bestimmtere Auskunft über den Sachverhalt zu erhalten, war mir leider nicht möglich.

Jedenfalls aber beweisen schon die Anfangsworte, dass von einer Schrift des Numenius *περὶ ὕλης* nicht die Rede sein kann. Denn dass Plotin den Numenius wörtlich ausgeschrieben, ist ihm nicht einmal von den Gegnern vorgeworfen, über die Porphyrius *vit. Plot.* c. 17 berichtet.

2. Auch mit der Hoffnung auf eine anderweitige Bereicherung unseres Wissens über Numenius, zu welcher der kürzlich von H. Stevenson herausgegebene, im übrigen sehr sorgfältige Catalog der *codices manuscr. Palatini graeci* der Bibl. Vaticana Veranlassung bieten könnte, ist es schlecht bestellt. Der cod. Palat. Vat. 209 (chartac. saec. XIV) enthält nach Stevenson unter seinen *Miscellanea innumera*:

fol. 181: *E Platone, De Causa secunda, praevio brevi prooemio (ex Numenio?)* f. 179<sup>v</sup>.

fol. 181<sup>v</sup>: *E Numenio* (cod. *Νομην.*), *De eodem argumento*.

Allein diese Stücke, deren Anfangs- und Schlussworte nebst einigen anderweitigen Proben aus der Handschrift auf die Bitte des Herrn W. Schwarz, Caplan am Campo Santo dei Tedeschi in Rom, Herr Dr. Jos. Sturm für mich ausgeschrieben hat, sind, wie manches andere in der Handschrift, nur Excerpte aus des Eusebius *Praeparatio Evangelica*. Von diesen gehört das von Stevenson frageweise dem Numenius zugeschriebene Prooemium diesem Philosophen überhaupt nicht an, während das andere Stück wenigstens nichts Neues bietet.

Das angeblich dem Numenius entstammende Prooemium nämlich beginnt fol. 179<sup>v</sup> Z. 4 v. u. mit den Worten: *τὰ μὲν δὴ περὶ τοῦ πρώτου τῶν ὄλων αἰτίου τοῦτον ἡμῖν εἴρηται τὸν τρόπον. Θέα δὴ καὶ τὰ περὶ τοῦ δευτέρου;* es endigt auf fol. 180<sup>v</sup> mit den Worten: *διατείνει δὲ ἀπὸ πέραςτος εἰς πέρας εὐρώστως καὶ διοικεῖ τὰ πάντα χρηστῶς.* So liest man bei Euseb. *P. E.* XI 14, 1—10. Aus Numenius ist dort nichts angeführt; die letzten Worte enthalten vielmehr ein Citat aus dem Buche der Weisheit, 8, 1. — Fol. 181<sup>v</sup> Z. 3 v. o. heisst es: *τῆς τε τοῦ φιλοσόφου διανοίας καὶ τῆς τοῦ λόγου κατασκευῆς, ἵδε οἷά φησι καὶ Νομηνίος τὰ Πλάτωνος πρεσβεύων ἐν τοῖς περὶ τὰγαθοῦ, τὰ δὲ καὶ αὐτὸς περὶ τούτου διέξεισιν.* Hieran schliesst sich die rothe Ueberschrift: *Νομηνίου* (sic!) *περὶ τοῦ ὄντος*, worauf der Text beginnt mit den Worten: *τὸν μέλλοντα.* Auch dieses

stammt alles aus Eusebius; die Worte: *τῆς τε . . . φησι* aus Eus. *P. E.* XI 16, 4; *Νουμήνιος . . . διέξεισιν* aus Eus. *P. E.* XI 17, 11, und das Citat: *τὸν μέλλοντα κτλ.* aus Eus. *P. E.* XI 18.

Es verhält sich also mit diesen Vaticanischen Numenius-Excerpten ebenso wie mit denen des Laurent. plut. X cod. 32, deren Herkunft aus Eusebius Bandini tom. I p. 496 richtig erkannte. Uebrigens stimmen sowohl die Vaticanischen Excerpte, wie die Florentiner, von denen Herr Dr. Erich Keil mir freundlichst eine Collation besorgte, in ihren Lesarten am meisten zum cod. Paris. B des Eusebius, ohne dass sie jedoch die zahlreichen Lücken dieses theilten. Ob daraus zu Gunsten dieser für die betreffenden Bücher der *Praep. Evang.* zwar ältesten, aber wegen ihrer nachlässigen Schreibweise sehr missachteten Handschrift eine Stütze zu gewinnen wäre, möge hier ununtersucht bleiben.

Breslau.

CLEMENS BAEUMKER.

### LIVIANUM.

Lib. XXX 40, 2 sic traditur: *Ubi cum L. Veturius Philo pugnatum cum Hannibale esse suprema Carthaginiensibus pugna finemque tandem lugubri bello impositum ingenti laetitia patrum exposuisset, adiecit Verminam etiam Syphacis filium, quae parva bene gestae rei accessio erat, devictum. In contionem prodire iussus gaudiumque id populo impertire. Quae sententiae cum parum inter se coniunctae viderentur, Weissenborn post verbum quod est devictum particulam inde inseruit. Sed illud quoque displicet, quod Verminam devictum esse, quam ipse Livius parvam accessionem rei bene gestae dicit, sententia principali effertur. Itaque scribendum puto: *Ubi cum — exposuisset adiecissetque Verminam — devictum, in contionem prodire iussus gaudiumque id populo impertire* collato XXVI 24, 3: *Ubi cum Syracusas Capuamque captam in fidem in Sicilia Italiaque rerum secundarum ostentasset adiecissetque* e. q. s.*

Berolini.

H. TIEDKE.

## CIVITATES MUNDI.

Für ein geringes Zeichen des Dankes, den jeder Benutzer der ravennatischen Kosmographie Mommsens grundlegender Untersuchung über dieselbe schuldet, möge es gelten, wenn ich es versuche, eine jüngst von Mommsen in dies. Ztschr. XXI 491 aufgeworfene Frage eben aus dem Ravennas zu beantworten. Es handelt sich um die Erklärung der in einer Pariser Handschrift des neunten Jahrhunderts befindlichen Notiz *S[unt in] hoc mundo civitates VDCXXVII*. Dieser Angabe durchaus analog sind zwei Stellen des Anonymus Ravennas, die mit um so grösserem Rechte herangezogen werden dürfen, als der lateinische Ravennas ja auch dem neunten Jahrhundert angehört. Am Schlusse der Beschreibung Europas finden wir IV 46 die Recapitulation: *habet itaque Europa civitates a nobis designatas mille CCCCLXXV*, wozu Pinder und Parthey auf Grund der vorausgegangenen Einzelaufgaben bemerken: *numeri collecti efficiunt 1529 civitates*. Ueber Afrika lesen wir III 11: *designatas nobis patrias Africae reperies XIII . . . civitates CCCCLXXXIII*, wo nach Pinder und Parthey die Nachzählung 573 aufweist. Die *civitates* Asiens finden sich nicht zusammengezählt; es sind 1041. Die Zahl der vom Ravennas genannten *civitates* der drei Erdtheile beträgt also 3099 bez. 3143, wozu noch 374 *civitates* der grossen Inseln und von den 852 *civitates* der Mittelmeerküste (vgl. V 15) die nicht bereits in der Beschreibung der Erdtheile erwähnten kommen. Es liegt kein Grund vor anzunehmen, dass die 5627 *civitates* der Pariser Handschrift etwas anderes sein sollen als die ja auch nicht in runder Zahl genannten *civitates* des Ravennas. Unter *mundus* ist dann schwerlich das Römerreich, sondern der *mundus* des Ravennaten, der *orbis terrarum* zu verstehen. Nur nannte die Karte oder das geographische Verzeichniss, auf das die Notiz der Pariser Handschrift sich bezog, eine etwas grössere Zahl von Ortschaften als die ravennatische Weltbeschreibung.

Strassburg.

K. J. NEUMANN.

(December 1886)

## ÜBER DIE DEM IOANNES ANTIOCHENUS ZUGESCHRIEBENEN EXCERPTA SALMASIANA.

Es hat vor kurzem in dieser Zeitschrift (20, 321 ff.) C. de Boor nachgewiesen, dass die dem Iohannes von Antiochia beigelegten biographischen Artikel des Suidas, welche sich in dem uns erhaltenen Band der constantinischen Encyclopädie de Virtutibus nicht vorfinden, ihm nicht zugehören, und er hat weiter mit vollem Recht gegen die Unsitte gewarnt, ohne Autornamen überlieferte Nachrichten über alte Sage und Geschichte, welche byzantinisches Gepräge tragen und anderweitig nicht untergebracht werden können, dem syrischen Chronisten zuzutheilen.

Wäre diese Warnung ein Jahr früher erschienen, so würde ich wohl nicht so leichten Herzens den ersten Abschnitt der pseudo-dionischen Excerpta Planudea (fr. 1—44) grösstentheils dem Antiochener zugeschrieben haben.<sup>1)</sup> Denn ohne eine vorhergehende Reconstruction des iohanneischen Geschichtswerkes sind diese und ähnliche Fragen endgültig nicht zu lösen. Zu einer solchen Reconstruction aber bedarf es nicht nur einer Sammlung der echten, sondern vor allem einer Ausscheidung der unechten Fragmente. Letzteres ist der Zweck dieser Zeilen. Wird sich später herausstellen, dass die planudischen Excerpte mit Unrecht von mir dem Iohannes beigelegt worden sind, so möge diese Studie dafür gleichsam die Sühne bieten.

Seitdem C. Müller die von Cramer in seinen *Anecdota Parisiensia* (2 p. 383—401) veröffentlichte Excerptenreihe des von Salmasius eigener Hand geschriebenen Codex Regius 1763 unter die anderen Fragmente des Iohannes von Antiochia eingeordnet hat<sup>2)</sup>, ist, so weit mir bekannt, von Niemanden ihre Echtheit bezweifelt

---

1) *De excerptis Planudeis et Constantinianis quae vulgo Cassio Dioni attribuantur*. Programm des Erasm. Gymnasiums zu Rotterdam 1884 S. 20.

2) Im 4. Band der *Fragm. Hist. Graec.* Es sind die Fragmente 1. 3. 5. 6, 11; 12; 14; 18 in den Anmerkungen. 7. 8, 1 A. 10. 11, 4 A. 12. 13, 2; 4; 5 A. 15, 2; 3 A. 22. 24. 29. 30. 31. 33. 39. 73. 78. 83. 87. 92. 96. 101. 108. 109. 114. 117. 127. 134. 151. 159. 161. 167. 171. 176. 178. 183. 196. 197. 200.

worden. Weder Köcher (*de Ioannis Antiocheni aetate fontibus auctoritate*) noch Gelzer (Sextus Iulius Africanus und die byzantinische Chronographie) sprechen den leisesten Verdacht aus, und zur Lösung von Fragen über das Quellenverhältniss der spätrömischen und byzantinischen Schriftsteller werden diese Fragmente stets auf eine Linie mit den andern gestellt.

Es hat dies schon viel Unheil gestiftet und Verwirrung gebracht, wo Klärung erstrebt wurde, auch zu ungerechten Urtheilen über Iohannes Veranlassung gegeben. Schreibt doch z. B. Gelzer a. a. O. I, 74: 'Soweit die trümmerhafte Ueberlieferung uns einen Einblick in dieses wichtige Werk [des Iohannes] gestattet, scheint dasselbe ein ähnliches, wenn auch lange nicht so tolles Sammel-surium, wie das Compendium des Kedrenos gewesen zu sein'. Gerade die Beobachtung, dass der schlimmste Unsinn und das geschmackloseste Zeug in den Excerpten des Salmasius zu finden war, während die andern, relativ wenigstens, ganz Verständiges boten, hat mich veranlasst die Sache näher zu untersuchen. Das Resultat dieser Untersuchung war folgendes: die Excerpta Salmasiana gehören in ihrem letzten und grössten Theil einem andern Chronisten, nicht Iohannes von Antiochia an.

Die Beweise für diese Behauptung sind zweierlei Art, negativ und positiv.

### I.

Verschiedene Excerpte des Salmasius widersprechen, entweder dem Inhalt oder dem Wortlaut nach, unzweifelhaft echten Fragmenten des Antiochenus. Man vergleiche

Fr. 39 (Exc. Salm. p. 392):

Δαρείος ὁ υἱὸς Ἀρσάμου, δὴ ὁ Μακεδῶν καθεῖλεν Ἀλέξανδρος, προσαχθείσης αὐτῷ κύλικος ὑπὸ Βαγῶου τοῦ εὐνούχου ἠνάγκασεν αὐτὸν πιεῖν καὶ πίων ὁ Βαγῶας ἀπέθανεν.

Fr. 108 (Exc. Salm. p. 396):

Λάργιος δὲ Πρόκλος ἐν Γερμανίᾳ προεῖπε δημοσίᾳ τὴν ἡμέραν ἐν ᾗ ὁ βασιλεὺς τεθνήσκει· διὸ δέσμιος Δομετιανῷ εἰς Ῥώμην ἐπέμφθη. Καὶ εἶπεν αὐτῷ εἰς ὅψιν τὸ αὐτό. Ὁ δὲ

Fr. 38 (Exc. de Ins. p. 7):

ὅτι Δαρείος ὁ Περσῶν βασιλεὺς Ἀρσάμου παῖς — τὸν μὲν ὑπὸ Βαγῶου τοῦ προκοίτου θάνατον διαφυγὼν αὐτὸν τε τὸ προσφερόμενον πιεῖν ἀναγκάσας φάρμακον παραχρῆμα διέφθειρεν. καὶ ὁ μὲν Βαγῶας — ὑπὸ τοῦ ἰδίου φαρμάκου ἀναιρεῖται κτλ.

Fr. 107 (Exc. de Ins. p. 28):

τοῦτον γὰρ δὴ [Λαργίον ἀστρολόγον τινὰ] παρὰ τοῖς Γαλάταις προειπόντα δημοσίᾳ τὴν τελευταίαν τοῦ τυράννου καὶ τὸν χρόνον ἀποδηλώσαντα πρὸς τοῦ ὑπάρχον ἀναπεμφθῆναι τῷ Δομετιανῷ ἐπὶ κολάσει, καὶ αὖθις τὰ αὐτὰ εἰπόντα καὶ τὴν ἡμέραν

ἐκέλευσεν αὐτὸν φυλαχθῆναι, προαγορεύσαντα καταδικασθῆναι μὲν, οὐ  
ὡς ἂν τῆς ἡμέρας ἐκείνης δια- μὴν ἀποθανεῖν τοῦ τυράννου ἀναβαλλομέ-  
δραμούσης ἀναιρεθῇ· ἀλλὰ νου τὴν τιμωρίαν ἐς τὸν ῥηθέντα χρόνον  
θανόντος τοῦ βασιλέως ἀπε- ὅπως δὲ διαφυγῶν δικαιοτέρον αὐτὸν ὡς  
λύθη ἀβλαβής. ψευδόμενον κολάσειε· καὶ τούτῳ ἀναιρεθέν-  
τος τοῦ Δομετιανοῦ, διαφυγεῖν τὸν ἄνδρα.

Möchte man bei der ersten Stelle noch versucht sein anzu-  
nehmen, dass dieselbe Vorlage von den zwei Epitomatoren auf  
verschiedene Weise ausgezogen sei<sup>1)</sup>, so ist diese Annahme bei  
der zweiten durchaus abzuweisen: erstens weil der Unterschied  
zwischen diesen nicht am Anfang oder am Ende eines Excerptes  
stehenden Stücken zu gross ist; zweitens weil das Exc. Salm.,  
obgleich im ganzen viel stärker von dem ursprünglichen (uns bei  
Xiph. 67, 16 und Zonaras 11, 19 bewahrten) dionischen Berichte  
abweichend, dennoch in einigen wesentlichen Punkten diesem näher  
steht (*Πρόχλος, ἐν Γερμανίᾳ, τὴν ἡμέραν ἐν ᾗ ὁ βασιλεὺς τε-  
θνήσκειται*); und drittens weil die Fassung des salmasianischen  
Fragmentes zum Theil wörtlich bei Georgius Monachos p. 333 Mur.  
und Cedrenus 1, 430 B wiederkehrt: *Λάργιος δὲ ἀστρονόμος εἶπεν  
εἰς ὅψιν τῷ Δομετιανῷ τεθνήξεσθαι ἡμέρᾳ τῇδε. Ὁ δὲ ἐκέ-  
λευσεν αὐτὸν φυλαχθῆναι ἐν δεσμοῖς ὡς ἂν τῆς ἡμέρας διελ-  
θούσις τῇ ἐπαύριον ἀναιρίσῃ. ἀλλὰ σφαγέντος αὐτοῦ ὑπὸ  
Στεφάνου ἀπελευθέρου αὐτοῦ [θανόντος Δομετιανοῦ Georg.  
Mon.] ἀπελύθη ἀβλαβής.*

Schon Müller (zu fr. 200) hat darauf aufmerksam gemacht,  
dass das Exc. Salm. p. 400 (fr. 200) sehr schlecht übereinstimme  
mit Exc. de Insid. p. 72 (fr. 201).<sup>2)</sup> Eine Vergleichung des Exc.  
Salm. p. 399 (fr. 196) mit fr. 201 § 3 führt zu demselben Resultat.  
Und in der That ist Contamination dieser zwei aus verschiedenen  
Quellen geflossenen Berichte (fr. 196 und 200 aus Procop. *de bello  
Vand.* c. 3. 4, fr. 201 aus Priscus, vgl. Köcher a. a. O. p. 35 ff.) bei  
Iohannes kaum möglich gewesen, besonders da das ausführliche  
Excerpt de Insid. augenscheinlich die echten Worte des Antioche-  
ners ungekürzt wiedergibt. Die dahin lautende Meinung Köchers  
(p. 29) kann ich nicht theilen: *‘Saepius enim apud Ioannem de iisdem  
rebus duae narrationes leguntur quae ex diversis fontibus fluxerunt*

1) Uebrigens ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass die Exc. Salm.  
in diesem Abschnitte noch iohanneisch sind. Siehe unten S. 169.

2) Man vergleiche besonders 200, 2 mit 201, 6.

*neque inter se congruunt (de Romulo fr. 31 et 32, de Tarquinio Superbo fr. 36 et 37, de Theodosio II fr. 191 = 194 et 193)'. Aber von diesen Beispielen würde das erste, wenn es richtig wäre (dem ist aber nicht so), nichts beweisen, da fr. 31 salmasianisch ist; das zweite bietet gar keinen Widerspruch, und allein das letzte hat eine, dies soll gleich zugegeben werden, scheinbar nicht geringe Beweiskraft. Wird doch Theodosius des Jüngeren Charakter und Regierungsweise in 191 und 194 (wahrscheinlich nach Priscus) sehr getadelt, in 193 aber mit den Worten des Socrates (Hist. Eccl. 7, 22) hoch gelobt. Nichtsdestoweniger sind alle drei Excerpte (wozu noch 192 kommt) echte Stücke des Iohannes und zwar aus dem Tit. de Virt. Dennoch ist die Sache nicht ganz gleichartig. Wir haben es hier nicht mit Widersprüchen im Sachlichen, sondern mit verschiedener Auffassung eines Charakters zu thun, und es hat nichts auffallendes, dass Iohannes, der ja bekanntlich gerne zwei Quellen folgt, dem Bericht des Priscus, welchem er hauptsächlich die Geschichte dieser Zeit entnommen hat, die Lobpreisung des Socrates, freilich sehr ungeschickt, zugefügt hat.*

## II.

Die römische Geschichte von Commodus bis Gordian dem Aelteren hat Iohannes von Antiochia bekanntlich aus Herodian abgeschrieben. In den Fragmenten 119—146 findet sich mit zwei unbedeutenden Ausnahmen nichts als entweder unverändert übernommene oder verkürzte und überarbeitete Worte Herodians. Nur in fr. 120 sind die von Commodus veränderten Monatsnamen dem Dio (*ep.* 73, 15) entnommen und derselben Quelle c. 20 entstammt im folgenden Fragment die Notiz, dass Commodus einige Senatoren, als stymphalische Vögel ausstaffirt, im Theater hätte tödten wollen. Alles übrige (es sind nicht weniger als 14 Seiten der Pariser Ausgabe) ist herodianisches Gut. Um so mehr fällt es ins Gewicht, dass die beiden salmasianischen Excerpte, welche in diesen Zeitraum fallen (fr. 127 und 134), nichts mit Herodian gemein haben, sondern ganz von Cassius Dio abhängen. Das erste enthält die, auch von Herodian 2, 13, aber anders erzählte Entlassung der Praetorianer durch Severus nach Dio *ep.* 74, 1 (sogar das treue Pferd, welches dem abziehenden Praetorianer wiehernd folgt, ist nicht vergessen) und darauf ebenfalls nach Dio (c. 14) die Beschreibung der wiederhallenden Thürme Byzantiums. *Fragm.* 134

zählt die Kaiser von Caracalla bis Maximin auf und lässt dann einige auf den Tod des Caracalla bezügliche Weissagungen folgen. Diese finden sich wieder bei Dio 78, 4. 7.<sup>1)</sup>

Es scheint mir undenkbar, dass die Epitomatoren des Constantinus Porphyrogenetus allein die herodianischen Stücke, der des Salmasius dagegen zufälligerweise allein die dionischen ausgezogen haben sollte.

### III.

Es ist bekannt, wie viele Stücke einer Eutropübersetzung, wahrscheinlich der des Capito, Iohannes in dem Theil seiner Chronik, welcher die römische Geschichte behandelt, verarbeitet hat. Wären die salmasianischen Excerpte wirklich von ihm, so würde man in ihnen Eutropius in demselben Umfange benutzt finden. Dies ist aber nicht der Fall. Nur zwei der zwanzig einschlägigen Fragmente (117 und 161) hat man auf Eutrop zurückgeführt und beide wahrscheinlich mit Unrecht. Es wird nothwendig sein dieselben näher zu betrachten.

In fr. 117 wird erzählt, wie Kaiser Marcus, als während des Marcomanenkrieges die Staatskasse leer war, die Kleinodien seines Palastes öffentlich versteigert, nachher aber von den Käufern für denselben Preis wieder zurückgenommen hat. Dasselbe steht bei Eutrop. 8, 6 und bei einer Vergleichung wird man geneigt sein, von dieser Quelle das Exc. Salm. abzuleiten, wie es auch bis jetzt geschehen ist, z. B. von Müller und von H. Droysen in seiner grossen Eutropausgabe. Derselbe Bericht kehrt aber bei Zonaras 12, 1 (aus Dio) und bei Capitolinus v. Marci c. 17 wieder. Ich stelle die vier Berichte zusammen:

Zon. 12, 1.	Exc. Salm. 117 M.	Eutropius 8, 13.	v. Marci c. 17.
— — ἐν ἀπορίᾳ ποτὲ γεγονὼς ἀργυρίων, πολέμων ἐπικειμέ- νων οὔτε τέλος και- νὸν ἐπειρόσειν οὔτ' αἰτῆσαι παρὰ τοῦ ἐνέσχετο χρήματα, ἀλλ' ἐν τῇ ἀγορᾷ πάντα τὰ ἐν τοῖς	Μάρκος Ἀν- τωνῖνος, ἐν πολέμῳ τῶν δημοσίων ἐξηντιλημένων ταμιείων, πρᾶ- ξασθαι μὲν χρήματα πα- ρὰ τὸ σῖνῃ-	ad huius belli sumptum cum ae- rario exhausto largitiones nullas haberet neque in- dicere provincia- libus aut senatui aliquid vellet in- strumentum regii	cum autem ad hoc bellum omne ae- rarium exhausisset suum neque in ani- mum induceret ut extra ordinem pro- vincialibus aliquid imperaret in foro divi Traiani auctio-

1) Die Discrepanzen mit Dio erklären sich leicht. Vgl. S. 172.

βασιλείοις χειμήλια  
θέμενος καὶ εἴ τι  
πρὸς κόσμον ἦν τῇ  
αὐτοῦ γαμετῇ, ὡνεῖ-  
σθαι ταῦτα τὸν  
βουλόμενον προετρέ-  
πετο·

θες οὐκ ἡνέ-  
σχετο, πάντα  
δὲ τὸν βασι-  
λικὸν κόσμον  
ἐπ' ἀγορᾶς  
ἀγαγὼν πρὸς  
χρυσίον ἀπέ-  
δοτο.

*cultus facta in  
foro divi Traiani  
sectione distraxit,  
vasa aurea, po-  
cula crystallina  
et murrina, uxo-  
riam ac suam se-  
ricam et auream  
vestem, multa or-  
namenta gemma-  
rum.*

*ac per duos  
continuos menses  
ea venditio habita  
est multumque  
auri redactum.  
post victoriam  
tamen emptori-  
bus pretia resti-  
tuit qui reddere  
comparata volue-  
runt,*

*molestus  
nulli fuit, qui  
maluit semel em-  
pta retinere.*

*nem ornamentorum  
imperialium fecit  
vendiditque aurea  
pocula et cristallina  
et murrina, vasa  
etiam regia et vestem  
uxoriam sericam et  
auratam, gemmas  
quin etiam, quas  
multas in repostorio  
sanctiore Hadriani  
reppererat. et per  
duos quidem menses  
haec venditio cele-  
brata est, tantumque  
auri redactum ut re-  
liquias belli Marco-  
mannici ex sententia  
persecutus postea de-  
derit potestatem em-  
ptoribus, ut, si qui  
vellet empta reddere  
atque aurum reci-  
pere sciret licere. nec  
molestus ulli fuit qui  
vel non reddidit em-  
pta vel reddidit.*

ὅθεν ἀθροίσας ἀρ-  
γύρια τοῖς στρατιώ-  
ταις διέδωκε. καὶ  
νικήσας τὸν πόλεμον  
ἐκτίησας πολυπλά-  
σια. καὶ κήρυγμα  
ἔθετο τὸν βουλόμε-  
νον ἐκ τῶν ὠνησα-  
μένων τὰ κτήματα  
τὰ βασιλικὰ ἀναδι-  
δόναι τὸ ὠνηθὲν καὶ  
λαμβάνειν τὸ τίμη-  
μα. καὶ τινες μὲν  
τοῦτο ἐποίησαν, οἱ  
δὲ πλείους ἀνένευ-  
σαν· καὶ οὐδένα ἀνα-  
δοῦναι τὸ κτηθὲν  
αὐτῷ ἐβιάσατο.

καταστά-  
σης δὲ τῆς  
βαρβαρικῆς  
κινήσεως, τοῖς  
μὲν ἐχουσίαν  
ποιοῦμένοις  
τὴν τῶν βα-  
σιλικῶν σκευ-  
ῶν ἀνάδοσιν,  
τὸ αὐτὸ μέ-  
τρον τῆς τι-  
μῆς ἀπεδίδου,  
τοὺς δὲ μὴ  
θέλοντας οὐκ  
ἐνάγκαζε.

Wer diese vier Stellen gegen einander abwägt, dem wird als-  
bald klar, dass Eutrop den Capitolinus ausgeschrieben hat; das  
Exc. Salm. aber wird er eben so gut, ja vielleicht besser mit Zo-  
naras als mit Eutropius in Verbindung setzen können. Es ist  
z. B. auffallend, dass sowohl bei Zonaras als im Exc. Salm. (wie  
auch bei Constantinus Manasses vs. 2207) die Versteigerung auf  
dem Forum Romanum stattfindet, bei Eutrop und Capitolinus  
aber auf dem Traiansforum, und auch der Anfang ist, trotz der  
Worte τῶν δημοσίων ἐξηντηλημένων ταμείων = aerario exhausto,  
dem Zonaras ähnlicher als Eutropius. Bedenkt man nun weiter,  
dass Zonaras Dios Worte oft sehr mangelhaft wiedergiebt und des-  
halb bei diesem der Ausdruck τῶν δημοσίων ἐξηντηλημένων τα-

*μείων* sehr wohl gestanden haben kann (*ἐξαντλεῖν* findet sich gerade so gebraucht *ep.* 61, 6), so wird man die Vermuthung nicht abweisen können, dass unser Excerpt auf indirectem Wege von Dio, nicht aber von Eutrop stamme.

Schwieriger ist die Beurtheilung des Fragmentes 161, welches den Tod des Numerianus in der bekannten Weise erzählt, doch scheint mir auch hier ein Zweifel über die Abhängigkeit von Eutrop 9, 18 berechtigt, wenn man die Eutropübersetzung in den echten Fragmenten des Iohannes mit der dieses Excerptes vergleicht. Indessen ist die Aehnlichkeit hier allerdings gross, besonders auch wegen der gleich folgenden Notiz über Carinus' Grausamkeit, welche auch bei Eutrop gefunden wird. Giebt man aber auch bei diesem Fragment die Abhängigkeit von Eutrop zu, so wird doch der allgemeine Thatbestand dadurch schwerlich erschüttert: die echten Fragmente des Antiochenus weisen auf eine sehr starke Benutzung der Eutropübersetzung (in der Kaisergeschichte ein Fünftel des Ganzen), in den salmasianischen ist davon beinahe keine Spur.

#### IV.

Unter den Excerpten *de Virtutibus* und *de Insidiis* findet sich eine stattliche Anzahl von Nachrichten aus der Zeit der römischen Republik. Solche fehlen aber gänzlich in den *Excerpta Salmasiana*. Auf drei Fragmente aus der Königszeit (29. 31. 33) folgen einige Notizen über orientalische Geschichte (39), dann aber die römische Kaisergeschichte von Caesar an (73). Man würde auf dies Ueberspringen der republikanischen Periode vielleicht kein Gewicht legen dürfen, da ja der Excerptor Salmasianus diesen Abschnitt aus uns unbekannten Gründen ausgelassen haben könnte, wenn nicht gerade dies charakteristisch wäre für die jüngsten byzantinischen Chronisten Georgius Monachus, Georgius Cedrenus, Leo grammaticus, Ioel, Michael Glycas, Constantinus Manasses u. s. w. Und hiermit kommen wir zugleich zu dem letzten und positiven Beweis unserer Behauptung.

#### V.

Iohannes von Antiochia hat, nach den Fragmenten *de Virtutibus* und *de Insidiis* zu urtheilen, für die römische Geschichte, wie es scheint ausschliesslich, eine Eutropübersetzung und eine auf Cassius Dio zurückgehende Quelle gebraucht. Diese zwei Gewährsmänner hat er zwar oft missverstanden oder sonst corruptirt,

aber es ist in diesen Stücken keine Spur jener ebenso wüsten als abenteuerlichen byzantinischen Geschichtsschreiberei zu entdecken, wie sie uns besonders aus Malalas bekannt ist. In der Königszeit (fr. 29<sup>1)</sup>, 31—37) tritt nun wieder die merkwürdige Thatsache hervor, dass die salmasianischen Excerpte 29, 31, 33 byzantinische Gelehrsamkeit schlimmster Sorte enthalten<sup>2)</sup> und direct von Malalas abgeleitet werden können (S. 171—180, 17), die übrigen aber 32, 34—37 die den römischen Schriftstellern geläufige Geschichte bringen, und auch im Wortlaut von den anderen durchaus abweichen.<sup>3)</sup> Bei diesem Thatbestand spricht doch alle Wahrscheinlichkeit dafür, dass diese Fragmente nicht alle demselben Schriftsteller angehören. Auch scheint mit Malalas zu stimmen, dass von den Königen nach Numa nicht mehr in den Exc. Salm. die Rede ist. Nach unserem Text zwar hat Malalas nur den ersten und den letzten König Roms in sein Werk ausführlich aufgenommen (vgl. p. 180, 14), im Chronicon Paschale aber, welches den ganzen Abschnitt des Malalas in extenso mittheilt (1, 204, 2—213, 4), finden wir nach einer kurzen Unterbrechung noch ein Stück Numa betreffend, das auch bei Malalas p. 33, 14 wiederkehrt, und die gleich folgende Notiz p. 218, 16: *Νουμῶς Πομπήλιος κογγιάριον ἔδωκε ἐν Ῥώμῃ ἄσσάρια ξύλινα καὶ ὀστράκινα* ist offenbar mit unserem fr. 33 verwandt (vgl. Cedr. 1, 260).

Gegen unsere Annahme lässt sich jedoch ein gewichtiges Bedenken geltend machen. Bei Cedrenus kommen die meisten dieser Fragmente, sowohl die salmasianischen als die anderen, entweder ganz oder theilweise und zwar in einem zusammenhängenden Abschnitt vor:

- fr. 31 (Salm.) = 258, 11 — 259, 3
- fr. 32
- fr. 33 (Salm.) = 260, 2—5 (*ἄσσάρια*)
- fr. 34 (de ins.) = 260, 22 — 261, 2
- fr. 35 (de ins.) = 261, 16—18
- fr. 36 (de virt.) = 261, 19 — 262, 6
- fr. 37 (de ins.) = 262, 6 — 263, 2.

1) Fr. 29 gehört auch in diesen Zusammenhang. Vgl. Mal. p. 173 Bonn. — Fr. 30 kehrt wieder bei Mal. p. 149, 7.

2) Welche indessen auf röm. Quellen zurückgeht. Vgl. Friedl. bei Marq. Staatsv. 3<sup>1</sup>, 498 A. 2; und Müllers Note zu fr. 33.

3) Fr. 32 kommt mir sehr dionisch im Ausdruck vor.

Dennoch möchte ich die obige Behauptung nicht zurücknehmen; denn bei dem unaufhörlichen Quellenwechsel des Cedrenus, der sein Compendium aus allen möglichen Chroniken zusammengerafft hat (er ist ja das *quisquiliarum stabulum* des Scaliger), ist die Möglichkeit gar nicht ausgeschlossen, dass er auch hier bei Numa seine erste Vorlage verlassend zu Iohannes von Antiochia überging. Von hier an ist dieser sicher Hauptquelle. Das beweisen auch die Stücke einer Eutropübersetzung, welche jetzt bei Cedrenus anfangen. Da sie in der grossen Eutropausgabe der Monumenta Germanica fehlen, stelle ich sie hier zusammen:

259, 13—18 } = Eutr. 1, 3  
260, 7 }

260, 9—11 = Eutr. 1, 4 (p. 12, 1, 2 nicht ganz gleich)

260, 12—17 = Eutr. 1, 5 (mit Ausschluss von *contra Latinos — Ianiculum*)

260, 18 — 261, 2 = Eutr. 1, 6 (p. 12, 10—12)

261, 3, 4, 7—10, 16—18 = Eutr. 1, 7 (nicht *hic quoque — adiunxit*).

Konnten wir, was die Königsgeschichte betrifft, über mehr oder weniger wahrscheinliche Vermuthungen nicht hinauskommen, so stellt sich die Sache ganz anders, sobald wir uns zur Betrachtung der Kaiserzeit wenden.

Malalas kommt hierbei nicht in Betracht. Er giebt nur die Namen der Kaiser mit einer Beschreibung ihres Aeusseren in der lächerlichen Art seiner Schilderung der troianischen Helden. Von ihren Regierungsthaten spricht er nicht, mit Ausnahme einiger, welche sich auf Asien, speciell Syrien beziehen. Wenn wir aber die Excerptenreihe des Salmasius mit Georgius Monachus<sup>1)</sup>, Cedrenus, Glycas, Constantinus Manasses vergleichen, so sehen wir sofort, dass wir es hier mit einer und derselben Ueberlieferung zu thun haben. Die kaisergeschichtlichen Notizen der Exc. Salm. finden sich alle mit unbedeutenden Ausnahmen und fast immer in derselben Reihenfolge und mit gleichen Worten bei den obengenannten Chronisten wieder, und andererseits haben diese von den meisten Kaisern nicht mehr als diese armseligen Anekdoten. Das einzige z. B., was Cedrenus p. 346, Glycas p. 439 und Manasses vs. 2011 ff. von der Regierung des Claudius wissen, ist in den

1) Dieser hat jedoch in mancherlei Hinsicht eine Sonderstellung.

Worten des Exc. Salm. 87 M. enthalten: *Κλαύδιος δειλὸς ὢν πάντας τοὺς προσιόντας αὐτῷ ἐποίησεν ἀνερευνᾶσθαι, μή τι ξιφίδιον ἔχωσι, καὶ ἐν τοῖς συμποσίοις ὥπλισμένοι παρεστήκεσαν αὐτῷ.*

Ich lasse das Verzeichniss sämmtlicher Stellen folgen:

	Exc. Salm.	Cedrenus	Const. Manasses
Fr. 73	392, 24. 25 Cr.	300, 4. 5	1780—1782
	392, 25—27	300, 2—4	1783—1786 <sup>1)</sup>
	392, 27—30	300, 10—12	1823—1828
		300, 13—15	
	392, 30—32	300, 15. 16	
		300, 18—21	1828—1838
Fr. 78	392, 33 — 393, 2	301, 3. 4	1838—1839
	393, 2—3	301, 1. 2	1840—1843
	393, 4—9	301, 4—9	1844—1857
	393, 9—14	301, 9—14	
	393, 15—19		1910—1911
	393, 20—26 <sup>2)</sup>		1787—1799
	393, 26—28		
	393, 28—33		
	393, 34 — 394, 4	301, 20 — 302, 2	1858—1870
	394, 5—10	302, 2—8 <sup>3)</sup>	
	394, 11—26	302, 15 — 303, 8	1871—1896
	394, 27—29	303, 8—11	
	394, 30 — 395, 3	303, 11—20	1897—1909
		301, 15—17	1917—1920

1) Es folgt vs. 1787—1799 eine Stelle für welche Note 2 zu vergleichen; dann 1800—1821 die Bedeutung des Namens Caesar aus anderen Quellen, wie deutlich hervorgeht aus vs. 1802 οἱ μὲν φασι und vs. 1810 ἕτεροι δὲ ῥωμαικὰς γράψαντες ἱστορίας φασίν und besonders aus vs. 1822 περὶ μὲν τούτων Ἰκανῶς· ἡμῖν δὲ ἐπανιτέον ἐπὶ τοῦ λόγου τὸν εἰρμόν.

2) Die übereilte Verheirathung des jüngeren Caesar mit Neros Gattin, durch welche ihm das Glück zu Theil wurde, das der Volkswitz in dem bekannten Verse verspottete: *τοῖς εὐτυχούσι καὶ τρίμηνα παῖδια*, haben einige dieser späten Scribenten auf den Vater bezogen. Exc. Salm. 393, 22 εἴτε ὑπὸ τοῦ πρώτου Καίσαρος, εἴτε ὑπὸ τοῦ Ὀκταύτου, und bei Manasses steht es in der Geschichte Caesars.

3) S. 302, 8—15: das grosse alexandrinische Schiff; findet sich auch beim Chronogr. v. J. 354 S. 664.

	395, 4—6	cod. 854 p. 277, 14 Cr. <sup>1)</sup>	1935—1979 <sup>2)</sup>
Fr. 83	395, 7	346, 3	1996
	395, 7—8	346, 4—8	2005—2007
	395, 9—13		1998—2004
	395, 13—16		
Fr. 87	395, 17—19	346, 14—17	2011—2015
Fr. 92	395, 19—22	378, 1. 5	2040—2042 <sup>3)</sup>
	395, 22—24	360, 9	
		379, 10—20	
Fr. 96	395, 25—29	379, 21 — 380, 3	2047—2051
Fr. 101	395, 29—31		
		380, 15—22	2080—2085
Fr. 108	395, 31 — 396, 3	430, 16—20	2098—2125
	396, 3—6		2125—2130
	396, 6—11	430, 20 — 431, 2	
Fr. 109	396, 13—15		2141
	396, 15—17		2138—2140
	396, 17	434, 2	2135—2137
Fr. 114	396, 18—23	438, 4—9	
	396, 23—27		
Fr. 117	396, 29 — 397, 1		2202—2221 <sup>4)</sup>
	397, 1—3	441, 1	
Fr. 127	397, 5—14		
	397, 15—20	442, 9—15	
		442, 15—17	2265—2269
Fr. 134	397, 21—33	448, 22 — 449, 9 <sup>5)</sup>	

1) Die *Ἐκλογαὶ ἱστοριῶν* des cod. Par. 854, herausgegeben von Cramer Anecd. Paris. 2, 243 ff., geben als röm. Kaisergeschichte einen Auszug aus Cedrenus.

2) Tiberius fehlt bei Cedr. und in den Exc. Salm.

3) Const. Man. 2018—2043 = Cedr. 377, 19 — 378, 12. Darauf folgt bei Cedrenus, *mirabile dictu*, die Anekdote des Cincinnatus *ἐπὶ Νέρωνος ἐν Πώμῃ*!

4) Trajan und einiges über Hadrian fehlt in den Exc. Salm.; Const. Man. 2138—2202; vgl. Cedr. 436, 17 — 438, 3. Ueber Fr. 117 siehe oben S. 165 f.

5) Die Geschichte von Elagabal bis Valerian Cedr. 449, 9 — 452, 14 fehlt in den Exc. Salm. Constantinus Manasses überspringt, nachdem er in wenigen Versen Severus und seine beiden Söhne abgethan hat, den ganzen Zeitraum bis Diocletian mit diesen Worten, vs. 2279 ff.:

Fr. 151	397, 34 — 398, 3	452, 14—23	
	398, 2	452, 23 — 453, 2	
	398, 3. 4		
Fr. 159	398, 4—6	463, 13—15	
Fr. 161	398, 6—10	464, 10 (sehr kurz) <sup>1)</sup>	
Fr. 167	398, 10—16	470, 22 — 471, 3	
	398, 17—21	472, 1—9 (etwas anders)	
Fr. 171	398, 21—23	517, 4—7	
Fr. 176	398, 24—26		2379—2384
	398, 27—29		
Fr. 178	398, 30 — 399, 25		
	399, 25—28	539, 10—14	
Fr. 183	399, 29—33	544, 4—12	
Fr. 196	399, 34 — 400, 13		
Fr. 197	400, 14—18		
Fr. 200	400, 19 — 401, 10		2497. 2522.

Eine Durchmusterung der vorgeführten Stellen lässt an der Richtigkeit meiner Auffassung, wie ich glaube, keinen Zweifel übrig. Nur bleibt die Frage, auf wen diese Anekdotensammlung, denn viel mehr ist es nicht, zurückgeht. Diese Untersuchung liegt jedoch ausserhalb des Rahmens dieser Studie. In einem anderen Zusammenhang hoffe ich später auf sie zurückzukommen. Für jetzt mag darauf hingewiesen werden, dass alle Spuren auf die Uebearbeitung und Fortsetzung des Dio führen, welche auch in den Excerpta Vaticana vorliegt.

Ich habe bis jetzt nur den letzten Theil der salm. Excerpte behandelt, und den ersten, die Fragmente zwischen 1 und 29 Müll., welcher die Urgeschichte der Völker enthält, bei Seite gelassen. Nicht ohne guten Grund. Es schien mir nämlich zweckmässig, erst festen Boden unter den Füßen zu haben, und darauf diesen schwierigen Punkt anzugreifen.

Von vornherein wird man natürlich geneigt sein, was für die

*τῶν σκήπτρων τοίνυν ὁ πέτιος συχνάκις μεταπίπτων  
σὶν ἄλλοις ἐχάρισατο τὴν αὐτοκρατορίαν  
καὶ τῷ Διοκλητιανῷ τῷ παρανομωτάτῳ u. s. w.*

1) Es ist das oben S. 167 besprochene Fragment. — Es lässt sich übrigens nicht leugnen, dass mit Diocletian das Verhältniss anders zu werden anfängt.

zweite Hälfte gilt, auch für die erste wahrscheinlich zu halten. Indessen wird es gut sein bei der Untersuchung nicht zu vergessen, dass dies nicht nothwendiger Weise der Fall sein muss. Denn es ist an sich möglich, dass der Epitomator eine Chronik vor sich gehabt hat, wie z. B. diejenige, aus der die von Cramer Anecd. Paris. 2, 231 ff. edirten Fragmente geflossen sind. War doch dieselbe, wie der Titel besagt, aus drei verschiedenen Schriftstellern zusammengestellt: *ἐκλογὴ τῶν χρονικῶν ἀπὸ Ἀδὰμ ἕως Μιχαὴλ γαμβροῦ Νικηφόρου βασιλέως, ἀπὸ Ἰωάννου ἱστορικοῦ, ἀπὸ Ἀδὰμ ἕως βασιλείας Καίσαρος, καὶ Γεωργίου Συγγέλλου, ἀπὸ Ἰουλίου Καίσαρος μέχρι βασιλείας Διοκλητιανοῦ, καὶ Θεοφάνους ἡγουμένου τοῦ Ἀγροῦ, ἀπὸ Διοκλητιανοῦ μέχρι Λέοντος τοῦ Ἀρμενίου.*

Bei einem so dürftigen Auszug, wie der unsrige, hat es nichts unwahrscheinliches, dass, wenn der Quellenwechsel überhaupt in der Handschrift der Chronik angegeben worden war, diese Andeutung in diesen Excerpten fehlt. Auch der Titel unserer Fragmente *Ἀρχαιολογία Ἰωάννου Ἀντιοχέως ἔχουσα καὶ διασάφησιν τῶν μυθευομένων* kann offenbar nur für die erste Hälfte etwa bis fr. 29 M. Gültigkeit haben.<sup>1)</sup>

Zur Lösung der uns beschäftigenden Frage wird es angemessen sein, auch die Excerpte des codex Parisinus 1630 (fr. 2. 4. 6. 8. Adn. fr. 9. 11. 13. 15. 17. 20 M.) in den Kreis unserer Untersuchung zu ziehen, da sie mit den Excerpta Salmasiana aufs engste verwandt sind. Beide sind augenscheinlich Auszüge derselben Chronik, nur sind die salmasianischen meist viel dürftiger. Dieser Chronist hat Malalas ausgeschrieben, theilweise überarbeitet und gekürzt und für die hebräische Geschichte eine andere Quelle hinzugezogen. Es geht dies deutlich hervor aus einer Vergleichung der betreffenden Fragmente mit denen des oben genannten Pariser Codex 1336 (Cram. Anecd. Paris. 2, 231 sqq.), bekanntlich einem Auszug aus dem im Oxoniensis verlorenen ersten Buch des Malalas, mit dem Chronicon Paschale 1, 64—86, und endlich mit unserem Malalastext vom zweiten Buch an.

1) Oder gilt dieser Titel nur für den ersten von Müller unter fr. 1 zusammengestellten Abschnitt? Und was sollen wir mit dem *Ἰωάννης Ἀντιοχείς* anfangen, wenn dieser Abschnitt, der ganz auf Africanus zurückgeht und mit den folgenden Fragmenten nichts zu thun hat, nicht von unserem Iohannes herrührt, wie Müller vermuthet (Note zu fr. 1 S. 540)?

Exc. Salm. (Gram.).	c. 1630 (Müller).	Malalas (ed. Bonn.).	c. 1336 (Gram.).	Chron. Pasch. ed. Bonn.
p. 386, 11—29	fr. 2, 2—17		p. 231, 20—233, 32	64, 13—69, 7
386, 30—33	fr. 4, 1—fr. 6, 4 <sup>a</sup>		233, 33—236, 15	80, 1—81, 14
	fr. 6, 4 <sup>b</sup> —5		236, 15—237, 1	
	fr. 6, 6			
386, 33—387, 22	fr. 6, 7—13	21, 1—27, 18 <sup>1</sup> )	237, 1—238, 20	81, 15—86, 17
387, 22—27	fr. 6, 14—17	28, 1—34, 10	238, 21—239, 24	74, 6—79, 22
387, 27—388, 3	fr. 6, 18—18 <sup>a</sup>	34, 11—38, 16	Lücke in der Hs.	69, 7—74, 5
388, 4—10	fr. 6, 19—fr. 8, 5	35, 17—53, 14	Lücke in der Hs.	
388, 10—19 <sup>2</sup> )	fr. 8 λόγ. δέξτ. — fr. 11, 1	53, 15—58, 13	239, 25—240, 32	
	fr. 11, 2—3	58, 14—59, 4	240, 32—241, 5	
389, 14—18	fr. 11, 4	59, 5—7; 61, 3—14	241, 6—15	
389, 18—21 <sup>3</sup> )				
	fr. 11, 5 <sup>3</sup> )			
389, 21—390, 2	fr. 13, 1—6	61, 22—63, 2; 68, 1—72, 15		
		63, 3—67, 7		
390, 2—8	fr. 13, 7	72, 15—76, 9	241, 16—26	
	fr. 15, 1—4	76, 10—81, 10	241, 27—242, 25	
390, 8—10 <sup>2</sup> )	fr. 15, 5 und fr. 17 <sup>3</sup> )			
	fr. 20	81, 11—83, 6		

1) Von § 8 (des cod. 1630) an.      2) S. 388, 20=389, 13 ist eingeschoben aus Philostorgius, wie auch das Lemma besagt: περί του ἱεροῦ ἀπὸ τῆς ἱστορίας Φιλοστοργίου.

3) Enthalten biblische Geschichte.

Anfänglich ergänzen die Exc. Salm., die des cod. 1630 und die des cod. 1336 sich gegenseitig, und später haben die zwei ersten nichts, was nicht im Chronicon Paschale und bei Malalas sich vorfände. Jedoch mit zwei Ausnahmen: 1) die allegorisirende Deutung der Werke des Herakles (fr. 6, 6), und 2) die biblische Geschichte<sup>1)</sup> (fr. 11, 2. 3. 5; fr. 12 [Salm.]; 15, 5; 17).

Wer ist nun dieser Chronist? Ich glaube, dass man diesen Theil allerdings dem Ioannes Antiochenus zutheilen muss. Zwar haben die constantinischen Excerptoren sehr wenig aus der Ur-geschichte des Iohannes ausgezogen, aber gerade die Deutung der Werke des Herakles steht wörtlich de Virt. 778 und die Zusammenstellung von fr. 9 M. (= de Virt. 778) mit c. 1630 (fr. 8 M. λόγ. δεύτ. 1) und Exc. Salm. 388, 10—20 ergibt dasselbe Resultat:

cod. 1630 (= Suid. v. Σερούχ. gl. 2 — μέροπες).	Exc. de Virt. = Suid. v. Σερούχ. gl. 1.	Exc. Salm.
<p>Σερούχ τις ἐκ τῆς τοῦ Ἰάφεθ φυλῆς καταγόμενος δόγμα παρέδωκε τιμᾶσθαι τοὺς πάλαι τελευτήσαντας καὶ ἀριστεύσαντας ἄνδρας ἢ διὰ εἰκόνων ἢ διὰ ἀνδριάντων, καὶ τούτους προσκυνεῖσθαι κατ' ἔτος ὡς ἔτι ζῶντας, καὶ μνήμας αὐτῶν ἐκτελεῖν καὶ ἐν ταῖς ἱερατικαῖς ἀναγράφεισθαι βίβλοις καὶ θεοὺς αὐτοὺς ὀνομάζειν ὡς εὐεργέτας. [ἐντεῦθεν εἰσῆχθη ἡ πολυθεΐα καὶ ἡ εἰδωλολατρεία.] τοῦτο δὲ διέμεινε παρ' αὐτοῖς μέχρι τῶν χρόνων Θάρρα τοῦ πατρὸς Ἀβραάμ. Ἦν γὰρ ἀγαλματοποιὸς καὶ ἀπὸ διαφόρων ὑλῶν τῇ πόλει εἰκόνας ἐργαζόμενος καὶ λέγων τούτους εἶναι θεοὺς καὶ ὀφείλειν προσκυνεῖσθαι ὡς αἰτίους τῶν ἀγαθῶν. Ἐντεῦθεν δὲ διέδραμεν ἡ τοιαύτη δόξα εἰς τὰ πλεῖστα τῶν ἀνθρώ-</p>	<p>δοι ἡ εἰδωλολατρεία ἤρξατο ἀπὸ Σερούχ τινος καταγομένου ἐκ τῆς φυλῆς τοῦ Ἰάφεθ δογματίσαντος εἰκόσι καὶ ἀνδριᾶσι τιμᾶσθαι τοὺς πάλαι ἀριστεύσαντας καὶ τιμᾶσθαι</p> <p>ὡς εὐεργέτας.</p> <p>καὶ τοῦτο ἐπεκράτησε μέχρι τῶν χρόνων Θάρρα τοῦ πατρὸς Ἀβραάμ.</p>	<p>Σερούχ τις ἐκ τῆς Ἰάφεθ φυλῆς ἐνομοθέτησεν ὡς δεῖ τοὺς ἀριστεύσαντας ἄνδρας καὶ ἀποθανόντας δι' εἰκόνων τιμᾶσθαι καὶ προσκυνεῖσθαι κατ' ἔτος.</p> <p>ἔνθεν γέγονεν ἡ πολυθεΐα καὶ κατεκράτησε μέχρι Θάρρα τοῦ πατρὸς Ἀβραάμ. οὗτος γὰρ ἀγαλματοποιὸς ἦν.</p>

1) Kleinere Ausnahmen fallen bei der Beschaffenheit unseres Malalastextes nicht ins Gewicht.

πων γένη, μάλιστα δὲ ἐν Ἑλλάδι. Ἦδη γὰρ ἦσαν οὗτοι τὴν τοιαύτην ἀναδεξάμενοι πλάνην καὶ τιμήσαντες Ἑλληνα τὸν γίγαντα τὸν ἀπὸ φυλῆς τοῦ Ἰάφεθ καταγόμενον καὶ τῆς πυργοποιίας κοινωνὸν γενόμενον δι' ἣν ἐμερίσθησαν αἱ γλῶτται τῶν ἀνθρώπων καὶ ἐκλήθησαν μέροπες. Ἀβραὰμ δὲ

καταγνοὺς ὡς πλάνου τοῦ πατρὸς αὐτοῦ (-τῶν cod.).

καὶ συντρίψας τὰ ἔργα αὐτοῦ ἀνεχώρησεν ἀπὸ Καρῶν ὃ ἐστὶν ὄρος Χαλδαίας

καὶ ᾠκησεν εἰς τὰ μέρη τῆς Παλαιστίνης

¶ ἅμα Ἀὼτ τῷ υἱῷ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ.

καὶ εἰσὶν ἀπὸ τοῦ κατακλυσμοῦ ἕως Ἀβραὰμ

ἔτη γψμϛ'

Ἰορδάνης δὲ ποταμὸς οὕτω λέγεται διὰ τὸ συμμίγνυσθαι

μάλιστα δὲ μετέσχε ταύτης ἡ Ἑλλὰς

τιμήσασα Ἑλληνα τὸν γίγαντα

τὸν τῆς πυργοποιίας ἄρξαντα δι' ἣν μερισθειςῶν τῶν γλωσσῶν οἱ ἄνθρωποι μέροπες ἐκλήθησαν.

Ἀβραὰμ δὲ δίκαιος γενόμενος καὶ εἰς θεογνωσίαν ἐλθὼν καὶ λογισάμενος ὅτι ὁ πατὴρ αὐτοῦ τοὺς ἀνθρώπους πλανᾷ, παρασκευάζων αὐτοὺς εἰδώλοις καὶ ἀγάλμασι προσκυνεῖν, καὶ ποιητὴν ἀπάντων μὴ γνωρίζειν θεόν, συντρίψας τὰ τοῦ πατρὸς ἔργα ἀνεχώρησεν ἀπὸ Καρῶν ὄρων Χαλδαίων τῆς μέσης τῶν ποταμῶν χώρας, καὶ ᾠκησεν εἰς τὰ μέρη τῆς νυνὶ καλουμένης Παλαιστίνης πέραν τοῦ Ἰορδάνου ποταμοῦ αὐτὸς καὶ οἱ αὐτοῦ συγγενεῖς καὶ Ἀὼτ ὁ υἱὸς τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ, πέμπτη καὶ ἐβδομηκοστῇ ἔτει τῆς ἑαυτοῦ ζωῆς. Εἰσὶν οὖν ἀπὸ τοῦ κατακλυσμοῦ ἕως Ἀβραὰμ ἔτη ,αυγ'. Ἀπὸ δὲ Ἀδὰμ ἕως τοῦ Ἀβραὰμ γψμϛ'. Ἐγένετο δὲ Ἀβραὰμ πλούσιος σφόδρα ἐν κτήνεσι πολλοῖς, καὶ οὐκ ἐχώρει αὐτοὺς ἡ συνοικία αὐτῶν. Καὶ ἔδωκε Ἀὼτ οἰκεῖν τὰ πέραν τοῦ Ἰορδάνου.

Ἰορδάνης λέγεται ὁ ποταμὸς διότι δύο

δύο ἄμα, Ἰόρ τε καὶ Δάνην.  
 Καθ' ὃν δὴ χρόνον καὶ Μελ-  
 χισεδέκ ἐγνωρίζετο, ἀνὴρ  
 εὐσεβὴς καταγόμενος ἐκ γέ-  
 νους Σίδου, υἱοῦ Αἰγύπτου  
 βασιλέως τῆς Λιβύης· ὅστις  
 γενόμενος ἱερεὺς καὶ βασιλεὺς  
 τῶν Χαναταίων ἐκτίσσει πόλιν  
 ἐν τῷ ὄρει τῷ λεγομένῳ Σιών,  
 καὶ καλέσας αὐτὴν Ἱερουσα-  
 λήμ, ὅπερ ἐστὶν εἰρήνης πό-  
 λιν, ἐβασίλευσεν ἐν αὐτῇ ἔτη  
 ριγ', καθὼς Ἰωσήπος ἱστορεῖ.  
 κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον  
 ἀπώλοντο δύο πόλεις Σόδομα  
 καὶ Γόμορρα θείου πυρὸς  
 καταρραγέντος ἐπ' αὐτάς,  
 διότι τοὺς παριόντας ἐνύ-  
 βριζον ξένους.

ἄμα μίγνυνται πο-  
 ταμοὶ Ἰόρ τε καὶ  
 Δάνης, καὶ ἀποτε-  
 λοῦσιν αὐτὸν, ὥς  
 φησι Πλούταρχος.

καθ' ὃν δὴ χρόνον  
 ἀπώλοντο δύο πόλεις  
 Σόδομα καὶ Γόμορρα  
 θείου πυρὸς καταρρα-  
 γέντος ἐπ' αὐτάς, διότι  
 τοὺς παριόντας ἐνύβρι-  
 ζον ξένους.

Wer würde leugnen wollen, dass diese drei Berichte einer und derselben Vorlage (und zwar einer Bearbeitung des Malalas, vgl. S. 53, 18 — 58, 13) entnommen sind?<sup>1)</sup>

Schliesslich sei noch bemerkt, dass an drei Stellen der Codex 1630 mit dem Wortlaut des Iohannes in den Exc. de Virt. stimmt: fr. 9 ex. mit 11, 2; fr. 16 mit 15, 5; fr. 18, 3 mit 17 ex.

Als Gesamtergebnis dieser Untersuchung würde sich also Folgendes ergeben:

Der Excerptor Salmasianus hat die Urgeschichte etwa bis fr. 29 aus Iohannes von Antiochia geschöpft, die Fragmente zwischen 29—73 wahrscheinlich nicht; die römische Kaisergeschichte aber, vom fr. 73 an, ist sicherlich aus einer andern Quelle geflossen. Von da an sind die Excerpta Salmasiana aus dem Be-

1) Von den beiden Glossen s. v. Σερούχ hat Suidas die erste dem Tit. de Virt. der constantinischen Encyclopädie entlehnt. Sollen wir die zweite einem Chronisten, der den Antiochenus ausschrieb, zutheilen; oder war sie vielleicht in einem andern Band des Sammelwerkes 'enthalten? Die starke Kürzung im Anfang des Exc. de Virt. kommt natürlich auf Rechnung des Constantinischen Redactors, welcher von dem der *virtus* des Abraham vorhergehenden Alles fallen liess, was nicht für den Zusammenhang nothwendig war. Aus diesem Fragment schliessen zu wollen, dass Iohannes dies Alles nicht gehabt habe, ist durchaus unstatthaft.

stande der echten Fragmente des Antiocheners auszuscheiden.

Es würde mich freuen, wenn dieses Ergebniss einer Untersuchung auf einem mir fremden, nothgedrungen betretenen Gebiet den Beifall der Forscher der byzantinischen Chronographie finden würde; doch bin ich mir der Möglichkeit sehr wohl bewusst, dass mir in dem Labyrinth dieser geradezu entsetzlichen Chronik(nach)schreiberei der Faden verloren gegangen sein könnte. Ist dies der Fall, so werde ich nicht am wenigsten demjenigen dankbar sein, der ihn wieder auffindet und den richtigen Weg zeigt.

Rotterdam, Juli 1886.

U. PH. BOISSEVAIN.

---

## DIE TEXTESÜBERLIEFERUNG DER ANGEBLICH HIPPOKRATISCHEN SCHRIFT ÜBER DIE ALTE HEILKUNDE.

Der Parisinus A ist nicht nur unsere zweitälteste (10. Jahrh.)<sup>1)</sup>, sondern auch eine durch treffliche, ihr allein eigenthümliche Lesarten ausgezeichnete Hippokrateshandschrift. Wie viel Littré diesem Codex verdankt, springt schon bei einer Durchsicht des Buches *περὶ ἀρχαίας ἰητρικῆς* in die Augen. Und doch hat der französische Herausgeber den Schatz nicht voll und ganz gehoben, ja die Collation selbst scheint nicht so sorgfältig angefertigt zu sein, wie es bei einem so hervorragenden Codex zu einer so werthvollen Schrift zu erwarten war. Ueber den letzteren Punkt werden wir demnächst von anderer Seite näheres hören. Ich betone hier zunächst, dass Littré den Parisinus A bei der Textesgestaltung der genannten Schrift eine viel grössere Autorität hätte einräumen müssen. Anstatt dessen begnügte er sich mit der blossen Notirung ächter Lesarten, konnte sich aber oft trotz Erkenntniss ihres Werthes nicht zu ihrer Aufnahme in den Text entschliessen. Manches von dem, was er notirt, aber ungenutzt hatte liegen lassen, haben zwar Ermerins und Reinhold besser gewürdigt, aber dies geschah ohne Methode. Es fehlte den beiden ärztlichen Herausgebern die Kenntniss des übrigen handschriftlichen Materials, soweit sie es nicht bei Littré vorfanden, namentlich des Marcianus 269 aus dem elften Jahrhundert.

Der Parisinus A ist nicht nur wegen seines Alters, sondern auch wegen der Vorzüglichkeit der Ueberlieferung der Textesconstitution des Buches *περὶ ἀρχαίας ἰητρικῆς* zu Grunde zu legen. Dies beweisen Stellen wie die folgenden, wo diese Handschrift allein die nothwendigen und echten Lesarten überliefert, mit denen schon Littré die lückenhafte und sinnlose Vulgata besserte:

---

1) Der älteste Hippokratescodex ist der Vindobonensis 9, der aber unsere Schrift nicht enthält.

- c. 1 S. 570 (vol. I) add. καὶ δημιουργούς  
 c. 2 S. 574 Οὐδὲν γὰρ ἕτερον ἢ ἀναμιμνήσκειται  
 c. 3 Anf. εἰ τοῖσι κάμνουσι  
 das. S. 576 ὡμά τε statt σώματα  
 c. 8 ἰσχύοι (ἰσχυροῖ A) für ἐσθίει  
 das. a. E. τῇ αὐτῇ ὁδῶ, cet.: τῇ ὁδῶ  
 c. 9 γνιῶσαι statt ὑγιῶσαι  
 das. S. 588 ποικιλώτερα statt ποικιλωτέρη  
 das. a. E. ἀτεχνίη besser als τέχνη  
 c. 10 αὐτοὶ συνετάξαντο statt αὐτοῖσιν ἐτάξαντο  
 das. S. 592 μεμαθήκεσαν statt μεμαθήκει  
 ἀηδέστερος μὲν ὁ σῖτος, ἀναλίσκειν δὲ οὐ δύ-  
 νатаι ὅσα κιλ. Uebrigens ist vor ἀηδέστερος  
 ein Kolon, nicht Komma zu setzen wie bei Littré.  
 c. 11 a. E. add. ὑγιαίνοντες  
 c. 12 Anf. τὰς add. vor ταχέως  
 c. 13 om. αὐτῶν hinter λυμαινόμενον  
 c. 15 γινωσχομένων statt γενομένων  
 c. 18 Z. 3 ἐσόμεθα statt γιν(γεν)όμεθα, überhaupt der An-  
 fang von c. 18  
 c. 20 S. 622 πολλοῦ μοι δοκέει δεῖν  
 c. 21 συνταράξεις statt συμπαρατάξεις  
 c. 22 S. 630 add. ἐπληρώθη hinter ἀραιά

Es ist dies nur eine Auswahl besonders bezeichnender Stellen. Ihre Zahl könnte leicht vermehrt werden. Wenn wir nun auch bei einer so augenscheinlichen Ueberlegenheit einer Handschrift des eklettischen Verfahrens überhoben sind, so bleibt uns das Heranziehen der übrigen, wenigstens der älteren und besseren, auch in unserem Falle keineswegs erspart. Auch im Par. A ist nicht alles ab omni parte perfectum. Er hat nicht nur seine Schreibfehler, sondern auch ernstere Verderbnisse und unter den ihm eigenen glatten Lesarten sind solche, die gerade wegen ihrer Correctheit Zweifel gegen ihre Echtheit aufkommen lassen. Schon Littré bemerkt c. 22 S. 630 zu dem von A allein gebotenen Neutrum αὐτὸ ἐς ἑωυτό: *Cette leçon parait être un tentative de correction faite par le copiste, qui ne trouvant pas de nom masculin auquel ces pronoms se reportassent, les a changés en neutres.* Dasselbe gilt c. 22 S. 630 von der Lesart ὅσαι. Das sieht ganz so aus, als ob wegen des älteren Fehlers ἐν (ἀπ)εργάζονται vom

Schreiber das sonst einmüthig überlieferte ὅσα in ὅσαι corrigirt worden wäre. Einige Mal scheint der von A allein überlieferte Artikel verdächtig, besonders c. 5 S. 582 vor ῥοφήματα. Gleich darauf liest A ja doch auch mit allen anderen Hdss. ἀφίκοντο ἐς πόματα. Schreibfehler und Verderbnisse finden sich z. B. c. 2 φύσει statt φήσει (φησί), das. δύνατον für ἀδύνατον, das. τουτέων εὐρίσκεσθαι, c. 4 ἐπιστήμονες ἐστὶ διὰ, c. 6 πολὺ πλείω ἢ μᾶλλον κακωθεῖη, c. 16 S. 610 ἐστίης für ἔστιν οἷσι, c. 19 die sehr lehrreiche Verschreibung καὶ μὴ ἄπεπτον für καὶ λήμη ἀπ' αὐτῶν, c. 20 S. 622 ὥσπερ für εἶπερ, c. 21 αἱ μὲν καὶ ἀπὸ ταῦτομάτου und das. καὶ τὸ μὲν αἷτιον, c. 5 S. 582 ist ὥς μὴ ὀλίγων σιτίων nicht so gut wie ὥς μηδ' (so alle anderen Codd., der Marc. μὴ δι') ὁ. σ.<sup>1)</sup> Befremdlich erscheint auch c. 11 Anf. διὰ τίνα αἰτίαν, wo die andern Handschriften das den Hippokratikern so geläufige διὰ τίνος προφάσις bieten, ebenso c. 16 Anf.

Durch diese Anführungen kann und soll der Gesamtwertb des Par. A nicht herabgesetzt werden. Jedenfalls aber ist die Controlle und Ergänzung dieser kostbaren Ueberlieferung durch andere gute Handschriften unerlässlich und diese Rolle fällt in erster Linie dem Marc. 269 zu. Auch Ilberg *stud. pseudippocrat.* p. 61 weist für die Textesrecension des Buches über die alte Heilkunde dem Venetianischen Codex seine Stelle neben dem Par. A an. Diese drittälteste, bisher ganz vernachlässigte<sup>2)</sup> Handschrift grössten Formates (s. Wattenbach et v. Velsen *Exempla* p. 12 u. Tab. XXXX und XXXXI) habe ich zu etwa zwei Drittheilen verglichen (sie enthält 461 Pergamentblätter) und die Collation zu *περὶ ἀρχ. ἰητρ.* zu wiederholten Malen nachgeprüft. In dieser Abhandlung enthält der Marcianus, den wir mit M bezeichnen<sup>3)</sup>, Correcturen von zweiter Hand, die meist wirkliche Verbesserungen sind. Seine Stellung giebt Daremberg bei Littré *oeuvres d'Hippocrate* tom X p. LXIII nur oberflächlich an, wenn er ihn bezeichnet als '*de la même famille que notre ms. 2253 (Par. A)*'. Vielmehr

1) Littré in den *Addenda et Corrig.* II p. L: *au lieu de μὴ, lisez μηδ'.*

2) Dietz' Collation gerade dieses Codex in seinem handschriftlichen Nachlass auf der Königsberger Bibliothek ist so skizzenhaft, dass sie für weitere Arbeiten schlechterdings unbrauchbar genannt werden muss.

3) Nach Littrés Vorgang. Man müsste demnach den gleichfalls mit M bezeichneten Par. 2247 mit M<sup>1</sup> signiren.

steht er in der Mitte zwischen A und der Gruppe Par. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2255, jedoch so, dass er dem Par. A näher steht, wie z. B. daraus hervorgeht, dass die drei Zeilen lange Stelle mit dem Namen des Empedokles c. 20 ausschliesslich von A und M überliefert wird, von letzterer Handschrift in dieser Fassung: *ἀλλὰ τοῦτο δεῖ (1. Hand δὴ) καταμαθεῖν τὸν μέλλοντα ὁρῶς θεραπεύειν τοὺς ἀνθρώπους. τείνει τε αὐτέοισιν ὁ λόγος ἐς φιλοσοφίην καθάπερ Ἐμπεδοκλῆς ἢ ἄλλοι οἱ περὶ φύσιος γεγράφασιν ἐξ ἀρχῆς ὅτι ἐστὶν ἄνθρωπος.* Mir scheint, die Stelle gewinnt sehr, wenn das *οἱ* hinter *ἄλλοι* gestrichen wird. — Von der anderen Seite kommt dem Marcianus der Parisinus 2142 am nächsten, vgl. S. 608 Anm. 14, c. 19 Anf. *ἰσχυρά*, das. *ἂν* vor *ἐπιρρυῖ* ausgelassen u. a. m.

Wenn der Marcianus also nicht mit A in eine Familie zusammengeworfen werden darf, so bestätigt er doch unter allen anderen Handschriften allein die Mehrzahl der guten Lesarten des Parisinus, einzelne echte hat er sogar vor ihm voraus, z. B. c. 1 *μηδ' εὐρητο μηδὲν* (nachträglich von Littré als die richtige Lesart anerkannt vol. II p. XLIX), c. 6 *καὶ ἦν πάνυ ἦ* (das letztere Wort von 2. Hand) *σμιχρὸν*, wo man bei Littré vergeblich eine Notiz über den Verbleib des in der Vulgata erhaltenen *ἦν* sucht<sup>1)</sup>, das. weiter unten: *πολὺ ἂν ἔτι μᾶλλον κακωθεῖη*, c. 12 *Χαλεπὸν δὴ*, c. 19 S. 618 *τῆς θέρμης*, wo keine Littrésche Handschrift den Accent richtig überliefert, c. 22 S. 626 *οὐδὲν ἀνασπάσεις*, das. S. 628 *συνηγμέναι* für *ἐστενωμέναι*, das. *σπλήν καὶ πλεύμων καὶ μαζοί*, c. 23 S. 634 (Littré letztes Wort) *ἂν ἐπιτήδειος*. Besonders werthvoll aber ist eine Variante zur Mitte des 15. Capitels, wo Littré

1) Aehnliche Unklarheiten kommen bei Littré mehr vor. Völlig unaufgeklärt lässt er z. B., wie er c. 3 a. E. zu dem Wortlaut *καὶ θάνατοι ἐγίνοντο* kommt, wo *καὶ θάνατοι* handschriftlich nicht belegt ist, vielmehr Littré ausdrücklich notirt: 2253 (A) *κ. θάν.* om.; auch *ἐγίνοντο*, welches kaum den Vorzug vor vulg. *γίνονται* verdient, ist nicht belegt. Inzwischen hat Ilberg auf meine Veranlassung an Ort und Stelle festgestellt, dass A wirklich *καὶ θάνατοι* bietet. Fehlt ferner in demselben Cap. Z. 7 der Artikel vor *κάμνουσι* und zwei Zeilen weiter zu *δίαιταν* in A oder nicht? Das. S. 576 fehlt *καὶ τρέφονται* hinter *ἀπὸ τούτων γὰρ* in A oder nicht? c. 7 Z. 8 giebt Littré über den Ausfall des Artikels *τὴν* vor *ἀγριότητα*, der doch bei Kühn schon steht, keine Auskunft. Fehlt derselbe in A? c. 20 S. 622 liest A wie M *δύναται γε μάλιστα* oder *τοῦτό γε δ. μ.* oder fehlt *γε* ganz? Woher endlich c. 2 S. 574 der Ausfall des Artikels *τῆς* vor *τῶν ἰδιωτέων γνώμης*?

liest: *Εἰ δὲ δὴ τυγχάνει τὸ μὲν θερμὸν ἐὼν στριφνὸν, ἄλλο δὲ θερμὸν ἐὼν πλαδαρὸν, ἄλλο δὲ θερμὸν ἄραδον ἔχον* (ἔστι γὰρ καὶ ἄλλα πολλὰ θερμὰ καὶ ἄλλας πολλὰς δυνάμεις ὑπεναντίας ἐωυτοῖσιν ἔχοντα), *δεήσει δὲ τι αὐτέων προσενεγκεῖν, ἢ τὸ θερμὸν καὶ στριφνὸν ἢ τὸ θερμὸν καὶ πλαδαρὸν, ἢ ἅμα τὸ ψυχρὸν καὶ στριφνὸν* (ἔστι γὰρ καὶ τοῦτο), *καὶ τὸ ψυχρὸν τε καὶ πλαδαρὸν· ὥς μὲν γὰρ ἔγωγε οἶδα, πᾶν τοῦναντίον ἄφ' ἑκατέρου αὐτέων ἀποβαίνει, καὶ οὐ μόνον ἐν ἀνθρώπῳ, ἀλλὰ καὶ ἐν σκύτει καὶ ἐν ξύλῳ καὶ ἐν ἄλλοισι πολλοῖσιν ἃ ἔστιν ἀνθρώπου ἀναισθητότερα.* — Um von dem δὲ *apodoticum* ganz zu schweigen, erscheint der Ausdruck *δεήσει* matt und der ganze erste Satz dadurch unerträglich breit. Dabei ist *δεήσει δὲ* nicht einmal handschriftlich beglaubigt. Keine einzige Handschrift hat δὲ, dagegen sämtliche (incl. Med. 74, 1, von dem weiter unten die Rede sein soll) vor dem *δεήσει* ein *εἰ*. Die Verlegenheit kommt schon bei Littré in der Note zum Ausdruck, noch deutlicher aber bei Ermerins vol. II p. 35, der aus dem δὲ ein *δί* macht und sich dann noch folgendermassen äussert: *Non neglegendum ratiocinationem in hoc capitulo probabiliter librariorum culpa, sed tamen certo certius esse perturbatam, nescio vero num lacunis, an alia de causa. Scilicet quomodo hanc ipsam periodum accipere oporteat scire mihi videor, sed minus intelligo quomodo infra ὥς μὲν γὰρ ἔγωγε οἶδα κτλ. cum superioribus cohaereant, quin puto fere ibi nonnulla deesse.* Ermerins hat das Richtige gefühlt. Das γὰρ hat so zum Vorangehenden keine Beziehung. Die Verderbniss steckt in jenem verdächtigen *δεήσει δὲ* (*δί*). Der Gedankengang ist folgender: das an sich Warme und das an sich Kalte ist für die Diätetik nicht vorhanden, denn diese Qualitäten sind in den Substanzen stets mit anderen Qualitäten verbunden. Man muss also je nach dieser Verbindung eine Menge Arten des Kalten und des Warmen unterscheiden und mit der durch die ihnen beigegebene Qualität bedingten Verschiedenheit der Wirkung rechnen. Der Ausdruck des Verschiedenseins fehlt im ersten Satze. Der Marcianus bietet ihn in der allein richtigen Lesart: *ἢ διοίσει τι αὐτῶν προσενεγκεῖν τὸ θερμὸν καὶ στριφνὸν ἢ τὸ θερμὸν καὶ πλαδαρὸν*, d. h. wenn es einmal verschiedene Arten des Warmen und des Kalten giebt, so wird es doch wahrhaftig einen Unterschied machen, ob man das eine oder das andere von ihnen anwendet. Demnach möchte ich die Stelle so lesen: *Εἰ δὲ*

δὴ τυγχάνει τὸ μὲν θερμὸν ἐὼν στριφνόν, ἄλλο δὲ θερμὸν ἐὼν πλαδαρόν (ἔστι γὰρ καὶ ἄλλα πολλὰ θερμὰ καὶ ἄλλας πολλὰς δυνάμειας ἔχοντα ἐωυτοῖσιν ὑπεναντίας (Stellung nach A), ἡ διοίσει τι αὐτῶν προσενεγκεῖν τὸ θερμὸν καὶ στριφνόν ἢ τὸ θερμὸν καὶ πλαδαρόν, ἢ ἅμα τὸ ψυχρὸν καὶ στριφνόν (ἔστι γὰρ καὶ τοιοῦτόν τι), ἢ (M) τὸ ψυχρὸν τε καὶ πλαδαρόν. ὥσπερ γὰρ ἐγὼ (A) οἶδα, πᾶν τοῦναντίον ἀφ' ἐκατέρου αὐτῶν ἀποβαίνει, οὐ μόνον ἐν ἀνθρώπῳ, ἀλλὰ καὶ τ. λ. — Das καὶ vor οὐ μόνον ist mit Par. A wegzulassen, die Worte ἄλλο δὲ θερμὸν ἄραδον ἔχον habe ich gestrichen 1) weil durch sie keine Qualität bezeichnet wird, 2) weil sie im Nachsatze keine Berücksichtigung finden, 3) weil sie die Concinnität der Periode stören, 4) weil es sehr wahrscheinlich ist, dass sie eine wegen der Nachstellung von ἐὼν an den Rand geschriebene Variante von ἄλλο δὲ θερμὸν ἐὼν πλαδαρόν sind, welche mit Verschreibung in den Text kam.

Wir kommen sogleich wieder auf den Marcianus 269 zurück. Jetzt nur noch ein Wort über den oben erwähnten Med. 74, 1 aus dem 15. Jahrhundert. Er ist ein Prachtcodex grössten Formates, welchen Lorenzo il Magnifico anfertigen liess und bietet trotz seines neuen Aussehens selbständig einzelne gute Lesarten, z. B. c. 1 μηδ' εὖρητο μηδέν, c. 3 οὔνομα δικαιότερον καὶ προσῆχον μᾶλλον, c. 13 Anf. Ἐπὶ δὲ τῶν τὸν καινὸν τρόπον τὴν τέχνην ἐξ ὑποθέσιος ζητεόντων τὸν λόγον ἐπανελθεῖν βοίλομαι, c. 19 S. 616 καὶ λίγη ἀπ' αὐτῶν ἴη, wie es Littré verlangt, aber in keiner Handschrift gefunden, das. drei Zeilen weiter: πάντα ταῦτα τὸ μὲν πρῶτον ἄλμυρά τε καὶ ὑγρὰ καὶ δριμέα ἀφίησι, das. S. 618 τῆς θέρμης (= M, s. oben), c. 22 S. 626 ἐλκύσαι ἐφ' ἐωυτὰ . . . πότερον τὰ κοιλά τε καὶ ἐκπεπταμένα, ἢ τὰ στερεά τε καὶ στρογγύλα . . . δύναιτ' ἂν μάλιστα; — c. 13 S. 600 wird das Compos. παρασκευάζων des Par. A nur noch von ihm bestätigt, c. 20 S. 622 stimmt er mit A und M allein in der richtigen Lesart: Νομίζω δὲ περὶ φύσιος γινῶναι τι σαφές οὐδαμόθεν ἄλλοθεν εἶναι ἢ ἐξ ἰητρικῆς. Uebrigens kommt mir, was Daremberg bei Littré vol. X p. lxxiii über den Med. 74, 1 urtheilt: *ce ms. est exactement semblable à notre ms. 2143*, auch wieder anfechtbar vor, wenn anders die Collation des Par. I (2143) bei Littré einigermassen zuverlässig ist. Wohl ist den beiden Handschriften vieles gemeinsam, aber

man vergleiche folgende Stellen und urtheile, ob sie vorzugsweise verwandt oder völlig gleichartig genannt werden dürfen:

Med. 74, 1.		Par. 2143.
c. 3 Anf.	ἡ τέχνη ἡ ἰητρικὴ	ἡ τ. ἰητρ. = Vat. 277, Urb. 68, Vat. 278')
c. 6 Anf.	νόσοισιν = 2141	νούσοισι (ex silentio)
das.	τῇ μὲν οὖν νόσῳ = 2141	τῇ μὲν νόσῳ
c. 8 Anf.	μέλει = 2255 (auch Ambros. L 110)	μέλλει (ex sil.)
c. 15 S. 606	εἰ δὲ δὴ τυγχάνει	εἰ δὲ τυγχάνει
c. 11 Anf.	προτέρου	προτεραίῃ (ex sil.)
c. 12	διὰ τοῦ (auch M) ἐγγὺς . . . ἦκειν	διὰ το ἐγγ. ἦκ.
c. 16 S. 608	ἐν δὲ τουτέῳ τῷ καιρῷ	ἐν δὲ δὴ τ. τ. κ. (ex sil.)
das. S. 610	οἱ ἀπέχουσιν (= 2145. 2142. 2141 u. M)	ἡ ἀπέχουσιν
das.	φλυκταῖνες = 2255	φλυκταῖναι (ex sil.)
c. 16 S. 612	εἰ vor μὴ ἔλαβε om. = 2140	εἰ μὴ ἔλαβε (ex sil.)
	2142. 2145. 2255	
c. 19 Anf.	περὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς = 2255	ἐπὶ τοὺς ὀφθ. (ex sil.)
das.	βραγχή	βραχύ
das. S. 618	καὶ vor τῆς θέρμης om. = 2140—2145 ausser 2143	
c. 21 S. 626	πληρώσιος — ἀπὸ om.	Littre notirt keine Lücke
das. S. 624	ἀνατιθέντες = 2145. 2255	ἀνατιθέντας (ex sil.)
c. 22 S. 628	ἐπ' αὐτοῦ (für ἐπάκτου) = 2141. 2142. 2144. 2145. 2255, nicht aber 2143	
das. letzte Zeile	τούτοις μάλιστα	ταύτῃ μ.
S. 632	ἀποσφαγῆσι	jedenfalls anders, da Littre diese Variante nur von Mercuriali kennt.
c. 24	προσφέρων = 2141 u. 2144	προσφέρων.

Auch diese Liste könnte noch vermehrt werden, aber wir wenden uns nun wieder zu dem werthvolleren Marcianus und registriren diejenigen Stellen, wo er die von Littre aus dem Par. A allein aufgenommenen Lesarten bestätigt:

1) Für diese drei römischen Handschriften hatte mir J. Ilberg seine jüngst genommenen Collationsproben mitgetheilt. Soweit ich sehe, dürfte sich der Werth dieser Handschriften als ein mässiger herausstellen, doch wird Ilberg ihr Verhältniss demnächst ausführlich darthun.

AM	Cet.
c. 1 μάλιστα δὲ ἄξιον μέμψασθαι ὅτι (so auch Vat. 277 u. Urb. 68)	μᾶλλον δὲ ἄξιον μέμ- ψασθαι ohne ὅτι
c. 3 S. 576 εὐρημένα καὶ τετεχνημένα das. δυνάμιας <sup>1)</sup>	καὶ om. δυνάμεις
S. 578 νούσους (auch Monac. 71) <sup>2)</sup>	νόσους
c. 4 ἀσκησίων M, -ήσεων A	ἀνακτησίων, ἀκτησίων
c. 5 Anf. ἥ καὶ ὄνομα καὶ τεχνίτας ἔχει S. 582 ἀσθενεστερέου δὲ δὴ τινος <sup>3)</sup>	εἰ καὶ οὖν. κτλ. om. δέ
c. 6 S. 584 εἰ πλείω φάγοι	εἰ γὰρ πλ. φ.
c. 8 S. 586 ἥπερ τὴν τῶν ὑγιαίνοντων (ἥ περὶ τῶν ὑγ. A)	ἥπερ τὴν ἥ τις τῶν καμνόντων
das. πρὸς τὴν τῶν ἄλλων ζώων	ohne πρὸς τὴν
das. κρέας	κρέα
das. οἱ ὑγιαίνοντες	ohne Artikel
das. πολλῶ ἔλασσον ἢ ὑγιαίνων ἂν ἐδύνατο (Littre ἡδ.)	π. ἂν ἐλάσσων(ν) ἢ ὑ. ἡδ.
das. οὐκ ἂν ἦσσαν ὁ ὑγιαίνων	καὶ ἂν ἦσσαν ὑγ.
S. 588 ἡ τέχνη πᾶσα	πᾶσα om.
c. 10 ξυμφέρον (συμφ. A) οὕτως	ξ. τοῖσιν
S. 592 οὐχ ὅλην	οὐ σχολῇ
das. δυσεργείη A, δυσεργίη M	δυσσοργίη
das. καὶ ὅταν	ohne καί
c. 14 S. 600 hinter ἡ πολλῶ ὕδατι πεφυρημένος add. ἡ ὀλίγῳ ἰσχυρῶς πεφυρημένος, wo nach Ermerins Vor- gänge auch vor ἰσχυρῶς ein ἡ einzuschalten ist.	
c. 16 Anf. τὸ θερμόν τε καὶ ψυχρόν S. 608 καί τι λυπ. S. 610 διαπαύσαιτο τοῦτο ποιέων	
c. 17 Anf. εἴποι ἂν τις	
c. 20 S. 624 ὁμοίως add. vor λυμαίνεται	
c. 22 S. 626 προσβαλλόμεναι S. 632 ἀλλ' ἔχη μεταβ.	
c. 24 Οἶμαι μὲν ὅξυς. ὁ ἄρα ὅξυς χυμὸς κτλ.	

1) Um so beachtenswerther, da sonst der Par. A von allen Handschriften weitaus am meisten zu attischen Formen neigt.

2) Nach meinen Beobachtungen sind folgende Dialectformen handschriftlich hinreichend gesichert: νοῦσος, aber νόσημα, αἰεί, ῥηίδιος, οὖνομα, δυνάμιας acc. pl., ὀφθαλμοῖσιν (c. 19 Anf. vor Vocal), γίνομαι.

3) Interpunction wie bei Ermerins vol. II p. 24.

Aus dem Vorangehenden ergibt sich, dass da, wo der Par. A von M bestätigt wird, eine Ueberlieferung vorliegt, wie sie besser verbürgt kaum zu finden ist. Oft wird diese Autorität auch noch durch einzelne andere Handschriften, z. B. den Med. 74, 1 verstärkt. Littré hat eine Reihe von solchen bestverbürgten Lesarten, die ihm freilich der Par. A noch allein bot, verschmäht. Diese müssen nicht nur als die bestbeglaubigten, sondern auch als die augenscheinlich richtigen in ihr Recht eingesetzt werden. Demnach wird der Littrésche Text an folgenden Stellen emendirt:

c. 3 S. 576 *Τὰ δὲ νῦν διαιτήματα*. — Das *γε* hinter *δέ* fehlt in AM Vat. 277, Urb. 68, Vat. 278 u. Med. 74, 1.

das. *ἐκ δὲ τῶν κριθέων* — auch hier fehlt *γε* in AM.

c. 5 Anf. *Σκεψώμεθα δὲ καὶ* anstatt *σκ. γοῦν καὶ*. Mit dieser Verbesserung würden wir also bei Littré lesen: *Σκεψώμεθα δὲ<sup>1)</sup> καὶ τὴν ὁμολογουμένως ἱητρικὴν, τὴν ἀμφὶ τοὺς κάμνοντας εὐρημένην, ἣ καὶ οὖνομα καὶ τεχνίτας ἔχει, εἰ κρατέειν καὶ αὐτὴ τῶν αὐτέων (scr. αὐτῶν) ἐθέλει καὶ ὁπόθεν ποτὲ ἤρχεται*. — *εἰ κρατέειν* ist eine Lesart, die Littré sich zusammengestellt hat aus *καὶ κρατέειν* der Vulgata und aller andern Handschriften ausser A und M und einem *εἰ* bei Zuinger i. m. Seine Uebersetzung lautet: *voyons si elle se propose quelqu'un des mêmes objets*. Das ist wohl sinnentsprechend, hat aber nichts mit dem unverständlichen *κρατέειν* zu thun. Nun fand Littré in A *ἦρα τι* für *καὶ κρατέειν* und aus seiner Anmerkung erfährt man, dass er erst lange geschwankt hat, ehe er diese bessere Lesart fallen liess. Seine Entscheidung würde schwerlich so ausgefallen sein, wenn er gewusst hätte, dass M *ἦρα τι* von erster und *εἰ ἄρα τι* von zweiter Hand bietet, was ich für die richtige Ueberlieferung halte. Der Verfasser hat soeben auseinander gesetzt, wie die Erfahrung den Menschen nach und nach lehrte zuträgliche Nahrungsmittel herzustellen und will nun eine Parallele ziehen, nach welcher die Heilkunde auf gleichem Principe beruht. Wir wollen aber auch, sagt er, betrachten, ob die als solche anerkannte Heilkunst, welche der Kranken wegen erfunden worden ist, die auch den Namen und ihre Kunstverständigen hat, ob die etwa ebenfalls etwas derartiges will und von wo aus sie denn eigentlich ihren

1) Diese Lesart hat Littré, sich Dübner anschliessend, nachträglich als die richtige anerkannt s. vol. II p. I.

Ausgang genommen hat. Demnach ist zu lesen: *Σκεψώμεθα δὲ καὶ τὴν ὁμολογουμένως ἱητρικὴν, τὴν ἀμφὶ τοὺς κάμνοντας εὐρημένην, ἣ καὶ οὖνομα καὶ τεχνίτας ἔχει, εἰ ἄρα τι καὶ αὐτὴ τῶν αὐτῶν ἐθέλει, καὶ ὁπόθεν ποτὲ ἦρχεται.*

c. 6 a. E. τὸν ἄνθρωπον καὶ τὸν ὑγίεια ἔόντα καὶ τὸν κάμνοντα (κάμνοντα haben A u. M für νοσέοντα, den Art. nur M)<sup>1)</sup>

c. 7 \*ὁμολογουμένως AM statt ὁμολογημένως<sup>2)</sup>

das. \*ἀγρίης τε καὶ θηριώδεος

das. ἐδύνατο statt ἡδύνατο

c. 9 Anf. καὶ εἰ μὲν ἦν ἀπλοῦν, nicht ἀπλῶς

S. 590 οὕτω δὲ (nicht δὴ) καὶ οἱ κακοὶ . . ἱητροί

das. καὶ vor τὰ μέγιστα ἁμαρτάνων ist zu streichen

c. 10 Anf. \*καὶ vor ἀπὸ πληρώσιος zu streichen

S. 592 \*ἦν δὲ καὶ ἐπιδειπνήσωσι

das. ταῦτα add. vor δις und Satzschluss = A: καὶ μηδὲν πλείω.

Zu lesen ist nun die Stelle: καὶ πολλοῖσιν ἀρχὴ νούσου αὕτη μεγάλης ἐγένετο, ἦν τὰ (αὐτὰ mit A zu streichen) σιτία ἃ μεμαθήκεσαν ἅπαξ ἀναλίσκειν, ταῦτα δις προσενέγκωνται καὶ μηδὲν πλείω.

c. 12 οὐ φημὶ δὴ δεῖν διὰ τοῦτο τὴν τέχνην . . . ἀποβαλέσθαι

Diese vielbehandelte Stelle dürfte der sichersten Ueberlieferung nach folgendermassen noch am wahrscheinlichsten zu lesen sein: οὐ φημὶ δὴ δεῖν διὰ τοῦτο τὴν τέχνην ὥς οὐκ ἐοῦσαν οὐδὲ καλῶς ζητεομένην τὴν ἀρχαίην ἀποβαλέσθαι, εἰ μὴ ἔχει περὶ πάντα ἀκριβῆν, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον διὰ τὸ ἐγγὺς εἶναι τοῦ ἀτρεκεσιτάτου, οἷ δύναιται ἦκειν λογισμῷ ἐκ πολλῆς ἀγνωσίης, θαυμάζειν τὰ ἐξευρημένα κτλ. Die nur von Severin überlieferten Worte προσίεσθαι καὶ sind nicht genügend beglaubigt, s. Uthoff *quaestiones hippocraticae*, Marburgi 1884, p. 3, und zu der Stelle überhaupt Th. Gomperz Beiträge zur Kritik und Erklärung griech. Schriftsteller III, Wien 1876, S. 27.

c. 13 S. 598 τί δὴ χρὴ βοήθημα παρασκευάσασθαι anstatt τί δεῖ τοιγαροῦν β. π.

das. \*οὐχ οἷον τε μὴ οὐχ ὑγίεια γενέσθαι

1) καὶ τὸν κάμνοντα hat auch Ilberg, Stud. Pseud. p. 61 aus M zur Aufnahme vorgeschlagen.

2) Die mit \* versehenen Lesarten sind schon von Ermerins aufgenommen.

Die ganze Partie von τὸ μὲν γὰρ βεβαιότατον an ist bei Littré falsch interpunktirt. Dazu ist diese Anknüpfung mit γὰρ hier, wo der Verfasser die Gegner, die alle Störungen mit dem Widerspiel des θερμόν und ψυχρόν erklären und heilen wollen, *ad absurdum* geführt hat und nun seinerseits das einfachste und natürlichste Verfahren angiebt, ganz unmöglich. Man lese also: Τὸ μέντοι βεβαιότατόν τε καὶ προφανέστατον φάρμακον ἀφελόντα τὰ διαιτήματα, οἷσιν ἐχρήτο, ἀντὶ μὲν τῶν πυρῶν ἄρτον δίδοναι, ἀντὶ δὲ τῶν ὠμῶν κρεῶν ἐφθά, πιεῖν τε ἐπὶ τούτοισιν οἶνον. Ταῦτα μεταβάλλοντα οὐχ οἷόν τε μὴ οὐχ ὑγιεᾶ γενέσθαι κτλ.

c. 14 S. 602 ἐν τῷ ἀνθρώπῳ ἐνεόντα und \*Ἐνὶ γὰρ ἐν ἀνθρώπῳ

S. 604 \*τοιούτου χυμοῦ statt τουτέου χ.

c. 15 a. E. \*προσπλασσόμενα statt πῶς πλασσόμενα

c. 16 S. 608 \*ὅταν δ' ἀποκριθῇ statt ὅταν δὲ ἀποκριθείη  
das. καὶ κάμνουσι ohne ἐν

S. 610 τὸ vor πνίγος streichen

das. ἄλλου ψύχεος statt ἄλλης ψύξις

das. Μυρία δ' ἂν καὶ ἄλλα ἔχοιμι εἰπεῖν

S. 612 ἢ τί δεῖ πολλῆς ἐπὶ τούτῳ βοηθείης

c. 18 S. 614 πέπον καὶ μεμιγμένον ohne τε

c. 19 Anf. τε vor ἀλλήλοισι streichen

S. 616 \*τοιούτοισιν (nicht τουτέοισιν) ἔρρωται, ebenso

S. 618 vor μέγα δύνανται.

S. 618 γίνεται und μετέχει (so M erste Hand) statt der  
Conjunctive

das. γίνηται vor φανερώς

das. λεπύνεσθαι τε καὶ παχύνεσθαι

S. 620 Z. 2 πάλιν streichen vor τὸ ψυχρόν

das. πέσση τε καὶ ἐν ἰσυχίῃ ἔη

c. 20 Anf. \*καὶ ὁπόθεν (M ὅθεν) ξυνεπάγη.

Daselbst ist mit neun Handschriften, worunter die beiden ältesten und der Med. 74, 1 zu lesen: Ἐγὼ δὲ τοῦτο μὲν ὅσα κτλ. Die Stelle ist von sämtlichen Herausgebern, welche τούτων μὲν schreiben, missverstanden. Es kann sich hier nicht um ein Determinativ zu ὅσα handeln, sondern τοῦτο μὲν bildet in Corresponzion zu dem drei Zeilen weiter unten stehenden τοῦτο δὲ die adverbiale Formel 'einerseits . . . andererseits'. Dieselbe ist dem Schreiber

unserer Abhandlung geläufig und findet sich noch schärfer ausgeprägt z. B. c. 16 S. 608 und c. 22 S. 626. An unserer Stelle ist die Formel noch nicht völlig erstarrt, wir sehen sie in ihrer Entstehung, indem im zweiten Gliede τοῦτο zugleich als Object zu καταμαθεῖν gefasst werden kann. Wir lesen demnach: Ἐγὼ δὴ τοῦτο μὲν ὅσα τινι εἴρηται σοφιστῇ ἢ ἱητρῷ ἢ γέγραπται περὶ φύσιος, ἥσσον νομίζω τῇ ἱητρικῇ τέχνῃ προσήκειν ἢ τῇ γραφικῇ — νομίζω δὲ περὶ φύσιος γινῶναι τι σαφὲς οὐδαμόθεν ἀλλόθεν εἶναι (so ausser A auch M) ἢ ἐξ ἱητρικῆς — τοῦτο δέ, οἷόν τε καταμαθεῖν, ὅταν αὐτὴν τις τὴν ἱητρικὴν ὁρθῶς πᾶσαν περιλάβῃ κτλ.

c. 20 S. 622 παντί vor ἱητρῷ streichen (sollte ἱητρῷ nicht in A stehen?)

das. καὶ μὴ ἀπλῶς οὕτως· πονηρὸν βρῶμα τυρός. πόνον γὰρ παρέχει (M ἔχει) τῷ πληρωθέντι αὐτοῦ und nun nach A allein weiter: ἀλλὰ τίνα τε τρόπον καὶ διὰ τί κτλ.

das. φύσει vor πονηρά streichen und nach A lesen: ἃ διατίθῃσι

das. nächste Zeile τῷ λόγῳ streichen

das. nächste Zeile ἀσθενέα streichen

S. 624 \*ὑπὸ τούτου ἐγείρεται

das. καὶ vor κακοπαθεῖν streichen (auch durch Ermerins' Vossianus bestätigt)

c. 21 S. 626 ἢ τί κόπος

c. 22 γίνεται statt ἔρχεται

das. ἰσχὺν statt ἰσχύς

das. \*σπογγοειδέα τε καὶ ἀραιά

das. \*τοῦτο μὲν οὖν ἐλκύσαι

das. \*οἶμαι μὲν, nicht μέντοι

S. 632 Z. 4 \*ἐν τοῖσι τοιούτοις

das. ἀνέχεσθαι τὴν βίην

das. Φῦσα δ' ἐπεχομένη

c. 23 [θώρηκος] πλευρέων πλατύτητες ἢ στενότητες, ἀλλὰ μυρία

das. Ende φυλάσσεται statt τηροίης.

Nach A allein ist der Litrésche Text nachzubessern und zu lesen:

c. 1 Anf. \*ὅκόσοι μὲν

c. 4 a. E. \*αὐτοῦ μάλιστα

- c. 9 S. 588 ἐπὶ τὸ ἀσθενέστερον (nicht ἀσθενέστατον)  
 das. οὐχ ἦσσαν δὲ δεινὰ (ohne ἅμα vor δεινὰ) καὶ ἀπὸ  
 κενώσιος· διότι πολλὸν ποικιλώτερα κτλ.
- S. 590 \*τά τε ἀμαρτήματα καὶ ἡ ἀτεχνίη
- c. 13 Anf. \*Εἰ γάρ τι ἔστι θερμὸν ἢ ψυχρὸν . . . τὸ λυμαι-  
 νόμενον
- c. 14 S. 604 δῆλόν ἐστι (nicht ἔσται) μετέχοντα
- c. 16 S. 608 ἔτι add. vor μᾶλλον καὶ ἐπὶ πλεον θερμαίνεται  
 τὸ σῶμα
- das. S. 612 τὸ . . . ἀφαιρούμενον τὴν δύναμιν statt  
 τὸ . . . ἀφελόμενον τ. δ.
- c. 18 Anf. ἤδη vor ἐσμέν streichen
- das. S. 614 γε vor καῦμα streichen
- c. 19 Anf. ὥς vor ἰσχυρὰς streichen (erklärt auch Littré nach-  
 träglich vol. II p. LI nach Dübners Vorschlag für  
 das Richtige)
- das. S. 618 \*Τοῦτο μὲν γὰρ ὅταν πικρότης κτλ.
- das. \*καύματα statt καῦμα
- das. κρίσιες καὶ ἀριθμοὶ ohne Artikel
- das. \*σαπίη οὔτε παχυνθείη
- c. 20 S. 622 Ἐπεὶ τοῦτο γε statt Ἐ. τοί γε
- das. ὅτι τέ ἐστιν ἄνθρωπος πρὸς τὰ ἐσθιόμενα τε  
 καὶ πινόμενα καὶ ὅτι κτλ.
- c. 21 Anf. ὥσπερ τοὺς ιδιώτας . . . ἢ λουσάμενοι ἢ περι-  
 πατήσαντες κτλ.
- das. S. 626 οὐδ' ἀπὸ βρώματος mit Streichung des γε nach  
 οὐδέ.
- c. 24 \*ποῖός τις ἂν πρῶτος γένοιτο κτλ.

Zum Schluss theile ich noch Vorschläge zur Wiederherstellung einiger meiner Ansicht nach incorrect überlieferter Stellen mit:

c. 2 S. 572 heisst es: der Arzt muss sich einer sachlichen und dem Laien verständlichen Redeweise befleißigen. Nun liest man überall: Οὐ γὰρ περὶ ἄλλου τινὸς οὔτε ζητεῖν προσήκει οὔτε λέγειν ἢ περὶ τῶν παθημάτων ὧν αὐτοὶ οὗτοι νοσέουσιν τε καὶ πονέουσιν. Die Attraction des Relativs ist dem Verfasser sehr geläufig, aber entweder musste er schreiben περὶ τῶν παθημάτων ἃ κτλ. oder τῶν παθημάτων ist zu streichen. Das letztere dürfte die richtige Heilung der Stelle sein. Aus der folgenden Zeile: αὐτοὺς μὲν οὖν τὰ σφῶν αὐτῶν παθήματα

καταμαθεῖν . . . οὐ δῆιδιον war τῶν παθημάτων als Erklärung zu ὧν an den Rand geschrieben, von wo es später in den Text gerieth, aus welchem es zu streichen ist.

c. 7 a. E. Die Kunst der richtigen Ernährung des gesunden Körpers und die der richtigen Behandlung des kranken Körpers sind im Princip gleich. Die letztere hat sich aus der ersteren entwickelt und unterscheidet sich von ihr bloß durch eine mannigfaltigere Kasuistik, erfordert daher auch ein vielseitigeres Können: Τί δὲ τοῦτο (die Heilkunst) ἐκείνου (von der Ernährungskunde) διαφέρει ἄλλ' ἢ πλεόν τό γε εἶδος καὶ ὅτι ποικιλώτερον καὶ πλεονος πραγματείας κτλ.; Sollte da nicht hinter πλεόν das Particip ἐόν ausgefallen sein? Vgl. oben c. 15, ἐόν zwischen θερμόν und πλαδαρόν nur in A erhalten.

c. 8 wird der Gedanke: die gewöhnliche Kost der Gesunden ist dem Kranken in demselben Verhältnisse schädlich wie der Genuss nicht zubereiteter, roher Nahrungsmittel dem Gesunden unzuträglich sein würde, durch eine längere Periode erläutert, die folgendermassen am wahrscheinlichsten zu lesen und zu interpretiren sein dürfte: ἀνὴρ γὰρ κάμνων νοσήματι μήτε τῶν χαλεπῶν τε καὶ ἀπόρων μήτ' αὖ τῶν παντάπασιν εὐηθέων, ἀλλ' ὅτι αὐτῷ ἐξαμαρτάνοντι μέλλει ἐπίδηλον ἔσεσθαι, εἰ ἐθέλοι καταφαγεῖν ἄρτον καὶ κρέας ἢ ἄλλο τι ὧν οἱ ὑγιαίνοντες ἐσθιοντες ὠφελέονται, μὴ πολὺ, ἀλλὰ πολλῷ ἔλασσον, ἢ ὑγιαίνων ἂν ἐδύνατο, ἄλλος δὲ τῶν ὑγιαίνόντων φύσιν ἔχων μήτε παντάπασιν ἀσθενέα μήτ' αὖ ἰσχυρήν, φαγὼν τι ὧν βοῦς ἢ ἵππος φαγὼν ἂν ὠφελοῖτό τε καὶ ἰσχύοι, ὀρόβους ἢ κριθὰς ἢ ἄλλο τι τῶν τοιούτων μὴ πολὺ, ἀλλὰ πολλῷ μείον ἢ δύναιτο, οὐκ ἂν ἦσσαν ὁ ὑγιαίνων τοῦτο ποιήσας πονήσειε τε καὶ κινδυνεύσειε κείνου τοῦ νοσέοντος.

c. 11 Anf. lesen noch die neuesten Herausgeber (Littre, Ermerins, Reinhold): τῷ μὲν, οἶμαι, μεμαθηκότι μονοσιτέειν (ταῦτα ξυνέβη), ὅτι οὐκ ἀνέμεινε τὸν χρόνον τὸν ἱκανὸν μέχρις αὐτέου (αὐτοῦ) ἢ κοιλή τῶν τῇ προτεραίῃ προσενηνεγμένων σιτίων ἀπολαύση κτλ. Soll doch wohl heissen: μέχρις ἂν οὗ . . . ἀπολαύση κτλ.

c. 14 a. E. heisst es von den gebräuchlichsten Nahrungsmitteln: ἀπὸ τούτων πλείστων ἐσιόντων ἐς τὸν ἄνθρωπον ταραχή τε καὶ ἀπόκρισις τῶν ἀμφὶ τὸ σῶμα δυναμίων ἥκιστα γίνεται, ἰσχύς δὲ καὶ αὐξήσις καὶ τροφή μάλιστα δι' οὐδὲν ἕτερον

γίνεται ἢ ὅτι εὖ τε συγκέκρηται καὶ οὐδὲν ἔχει ἄκρητον οὐδὲ ἰσχυρόν, ἀλλ' ὅλον ἐν τε γέγονε καὶ ἀπλόον καὶ ἰσχυρόν. Dass das zweite ἰσχυρόν unmöglich ist, liegt auf der Hand. Daher schreibt Littré μὴ ἰσχυρόν. Auch dies klingt, abgesehen davon, dass sich die Negation in keiner einzigen Handschrift findet, gar zu unbeholfen. Die Verschreibung von ἰσχυρόν aus ἰσῶμοιρον dürfte nicht allzu schwer sein, z. B. οι und υ werden häufig verwechselt und der Ausdruck passt zur alkmaeonischen Isonomielehre, an welche sich unsere Schrift anlehnt.

c. 17 S. 612 ist mit Reinhold zu lesen: *συμπάρεστι δὲ καὶ τὸ θερμὸν ῥώμης μὲν ἔχον ὅσον τὸ ἡγεύμενον . . . , δύναμιν δὲ οὐδεμίην κτλ.*

c. 22 S. 626 unten ist zu lesen: *τῷ στόματι κεχηνῶς ὑγρὸν οὐδὲν ἀνασπάσεις* (so auch M). *προμυλλήνας δὲ καὶ συστείλας, πιάσας τε τὰ χεῖλα καὶ ἔπειτ' αὐλὸν προσθέμενος ῥηιδίως ἀνασπάσαις ἃν ὅτι θέλεις.* Die neueren Herausgeber schreiben alle: *χεῖλα ἔτι τε αὐλόν.* Vor *ἔτι* ist aber in fast sämtlichen Handschriften *καὶ* erhalten, ausserdem bietet A: *καὶ ἐπὶ τε*, d. h. eben nichts anderes als *καὶ ἔπειτα*.

Das. S. 630: *Ὅσα δὲ φῦσάν τε καὶ ἀνειλήματα ἀπεργάζεται* (Ermerins nach A *ἀπεργάζονται*, alle übrigen *ἐνεργάζονται*) *ἐν τῷ σώματι κτλ.*, vgl. c. 16 S. 608: *καὶ ταῦτα καὶ ἐν ὑγιαίνουσι τοῖσιν ἀνθρώποισιν ἀπεργάζεται κτλ.*

Ilfeld a. H.

H. KÜHLEWEIN.

## DIE ERSTE REDE DES ANTIPHON.

Die erste Rede des Antiphon hat die verschiedenste Beurtheilung erfahren, natürlich auch die Verurtheilung. Ich beabsichtige nicht mich mit dieser modernen Litteratur einzulassen, da sie sich von selbst erledigt, sobald die Grundlage gewonnen ist, auf welcher das Urtheil allein aufgebaut werden kann, die Einsicht in den Rechtshandel, für den die Rede verfasst ist. Diese gewinnen wir nothgedrungen allein aus der Rede; aber es bleibt keine Unklarheit, da der Verfasser zwar die Thatsachen in ein seinem Interesse entsprechendes Licht gerückt hat, aber in keinem Punkte die Unwahrheit sagt. Der Rechtsfall ist folgender.

Ein Athener, nennen wir ihn N., hatte in der Stadt ein Haus, das er mit seiner Familie bewohnte; im Oberstock war eine Wohnung an einen gewissen Philoneos vermietet. Ausserdem besass er ein Landlos auf Naxos. Dort vielleicht, wie man nach bekannten Fabeln der neuen Komödie annehmen mag, oder sonstwo, hatte er mit irgend einem Weibe ein Verhältniss angeknüpft, aus dem ein Sohn hervorgegangen war. Diesen hatte er nicht nur anerkannt<sup>1)</sup>, sondern er hielt ihn in Athen ganz ebenso wie seine eheliche Nachkommenschaft. Wie natürlich, empfand seine Ehefrau die Kränkung schwer, und standen ihre Kinder auf ihrer Seite. Von diesen war mindestens der älteste Sohn schon längere Zeit volljährig, der Bastard war es noch nicht lange geworden, da kam der Vater plötzlich durch die Schuld seiner Gattin zu Tode. Er hatte nach Naxos fahren wollen und war einer Einladung des

---

1) Die Rede lässt zwar die Rechtsstellung des Klägers nicht mit Sicherheit erkennen, denn jeder Bürger einer Reichsstadt war berechtigt einen Process, der vor die attischen Gerichte gehörte, selbst zu führen. Indess entschied eben in der Zeit des Reiches der Stand des Vaters über den der Descendenz allein, und nichts spricht dagegen, dass dieser νόθος ganz nach dem solonischen Gesetze (Ar. Vög. 1650—60) behandelt, also in den Genuss aller Rechte, mit Ausnahme der Familienrechte, eingeführt war.

Philoneos gefolgt, der im Peiraieus gerade ein Opfer zu bringen hatte. Da reichte ihnen nach Tisch die aufwartende Sklavin einen Trank, an dessen Folgen Philoneos sofort, N. nach zwanzig Tagen verstarb. Die Polizei schritt ein<sup>1)</sup>, verhörte die Sklavin, wie sich gebührte, auf der Folter, und liess sie dann hinrichten. Nach ihrer Aussage hatte sie in den Wein ein Mittel gemischt, das ihr die Ehefrau des N. übergeben hatte, mit dem Bedeuten, es wäre ein Liebestrank, welcher den beiden Weibern die verlorene Zuneigung der Männer wiedergewinnen sollte. Die Glaubwürdigkeit dieser Aussage ward von niemandem bestritten, sie muss also als tatsächlich begründet gelten. Somit war die Ehefrau des N. des unvorsätzlichen Mordes geständig und hatte die Folgen ihrer That zu tragen, auch ohne dass ein Wahrspruch des für solche Verbrechen zuständigen Gerichtes der Schöffen am Palladion erfolgt war. Zunächst also musste sie sich von heiligen und den heiligen durch das Gesetz gleichgestellten Orten fernhalten, dann aber mindestens auf ein Jahr<sup>2)</sup> das Land meiden und bei ihrer Rückkehr sich selbst entsühnen und mit dem zur Blutrache verpflichteten Geschlechte versöhnen. So viel garantierte der Staat dem Bluträcher, weiteres wehrte er ihm: sein Eingreifen in Blutsachen ist ja überhaupt nichts als eine gesetzliche Regelung der Selbsthilfe.

---

1) Da die Sklavin von dem schrecklichen Erfolge ihrer That am meisten selbst überrascht gewesen sein muss, so wird sie die Aufklärung, die sie geben konnte, freiwillig sofort gegeben haben. Die Folge war ihre Abführung (*ἀπαγωγή*) zu den Elfmännern. Die peinliche Vernehmung war bei ihrem Stande selbstverständlich, ebenso die Hinrichtung auf Grund ihres Geständnisses. Wer die *ἀπαγωγή* vornahm, erfahren wir nicht; man hat an die Angehörigen des Philoneos zu denken, deren Eigenthum nunmehr die Sklavin, deren Pflicht ihre Bestrafung war.

2) Nicht nur die Grammatiker, sondern auch Platon (Ges. 865) geben ein Jahr als Frist an. Dennoch kann der Zweifel an dieser Befristung berechtigt sein (Lipsius att. Proc. 380), da das Wort *ἀπεναντίαςμός* vielsdeutig ist: die Zeit, welche es geprägt hat, dachte an den *μέγας ἐνιαυτός*. Theseus meidet wegen einer durch *φόνος δίκαιος* herbeigeführten Befleckung auf ein Jahr sein Vaterland (Eur. Hipp. 37). Indessen durchschlagend sind die Klagen von solchen nicht, welche, um Mitleid zu erwecken, die Schwere der Verbannung möglichst gross hinstellen (Antiph. tetr. II β 10, für den Choregen öfter), denn nach diesen Reden würde man auf lebenslängliche Verbannung schliessen, an die keinesfalles zu denken ist: das war der Rechtszustand der Urzeit, welche den Unterschied zwischen *φόνος ἐκούσιος* und *ἀκούσιος* nicht ausgebildet hatte.

Aber eben darum war in einem Falle wie dem vorliegenden der Thäter in Wahrheit ganz straflos. Denn wenn es zwischen dem Thäter und den zur Blutrache verpflichteten zu einer feierlichen Aussöhnung kam, so gab es keinen Kläger und folglich keinen Richter. So war es hier. Die geborenen Bluträcher des Getödteten standen ja auf Seiten der Mörderin, voran der älteste und allein erwachsene Sohn, in dessen Hand die Mutter nun war. Von ihrer guten Absicht überzeugt that er nicht nur nichts wider sie, sondern liess sie neben sich weiter wohnen und übernahm ihre Vertheidigung, als ein anderer Bluträcher auf den Plan trat.

Der Vater hatte ganz anders über seine Gattin geurtheilt. Er glaubte, dass sie ihm wissentlich den Tod bereitet und nur die arglose Sklavin des Philoneos durch die Vorspiegelung eines Liebestrankes zu dem Werkzeuge ihrer eigenen Tücke gemacht hätte. So liess er sich denn auch weder von ihr und ihren Söhnen, noch von seinem Hausgesinde verpflegen, sondern hielt sich ausschliesslich an seinen unehelichen Sohn, theilte diesem seinen Verdacht mit, den er weiter damit begründete, dass er seine Frau schon früher bei ähnlichen Vergiftungsversuchen betroffen hätte, wobei sie die gleiche Ausrede eines Liebestrankes gebraucht hätte, bezeichnete die Sklaven, welche um jene früheren Versuche wissen sollten, und legte endlich, als er zum Sterben kam, dem Sohne die feierliche Verpflichtung ans Herz, ihn zu rächen, d. h. beim Könige eine Klage auf vorsätzlichen Mord einzubringen.

Der Bastard kam dieser Verpflichtung nach, während die Angehörigen des Philoneos sich bei dem Tode der Sklavin beruhigten. Der König nahm die Klage an. Die Voruntersuchung war einfach da beide Parteien das Zeugniss der Sklavin des Philoneos anerkannten, über die That selbst also keine Meinungsverschiedenheit bestand. Die Mörderin entzog sich auch nicht dem Urtheilsspruch, sondern liess nur durch ihren Sohn und Vertreter die Qualifikation der That bestreiten. Da sich nach dieser der Gerichtshof bestimmte, welcher das Urtheil zu finden hatte, so stand bei dem Könige ein sehr wichtiges Vorurtheil. Es fiel zu Gunsten des Klägers aus, und die Sache kam vor den Rath auf dem Areshügel.<sup>1)</sup>

1) Dass dort die Rede gehalten ist, dürfte jetzt anerkannt sein und wird im Folgenden ganz klar werden. An sich hätte die Rede mit ganz derselben Tendenz auch auf dem Palladion gehalten werden können, wenn nämlich der König den Gerichtshof nach dem Antrage des Beklagten bestimmt hätte. Dazu

Minder günstig fuhr er mit dem Antrage auf peinliche Vernehmung der Sklaven, welche ihm der Vater als Zeugen für die früheren Mordanschläge seiner Gattin bezeichnet hatte. Diese Sklaven befanden sich jetzt in den Händen der Gegenpartei, da der unehe-liche Sohn auf das Erbe des Vaters keinen Anspruch hatte, und die Gegenpartei machte von ihrem Rechte Gebrauch und versagte die Vernehmung. Obwohl ihm so jeglicher Zeugenbeweis abgeschnitten war, bestand der Kläger auf der Verhandlung und liess sich die Anklagerede von dem gefeiertesten Sachwalter der damaligen Zeit verfassen.

Es ist dessen Rede die wir lesen, zunächst also steht man in dem Banne seiner sachwalterischen Geschicklichkeit. Entzieht man sich aber demselben und sieht die Sache selbst an, so kann man nicht umhin, auch ohne die Vertheidigung zu hören, ein freisprechendes Urtheil zu fällen. Nichts als die moralische Ueber-

war er berechtigt. Denn die erste Rede des Lysias ist vor dem Delphinion gehalten, und in jener Sache qualifizierte zwar der Beklagte seine That als *φόνος δίκαιος*, aber der Kläger als *φόνος ἐκούσιος*. In beiden Fällen besitzen wir die Reden der Partei, welche das Präjudiz des Königs für sich hat. Die Gegenpartei musste zunächst die Competenz des Gerichtshofes bestreiten, wie Antiphon in der Rede für den Mytilenaeer. Aber dort steht in dem Falle, dass die *ἀπαγωγή* als unstatthaft verworfen wird, eine andere Verhandlung *φόνου ἐκούσιου* in Aussicht. Davon zeigen diese Reden keine Spur, so dass man annehmen möchte, dass sowohl der Rath auf dem Areshügel wie die Schöffen berechtigt waren ein vollstreckbares Urtheil zu fällen, auch wenn dasselbe auf ein Verbrechen lautete, das an einem anderen Platze hätte beurtheilt werden sollen. Es ist schwierig, sich die Modalitäten einer solchen Entscheidung auszumalen, die dem Richter mehr als ein blosses ja oder nein abforderte, indessen bei dem Blutrechte haben wir mit alterthümlichsten Institutionen zu rechnen, und noch dazu sind unsere Belege aus der älteren Zeit, so dass eine Abweichung von dem Civilprocess um so glaublicher ist, dessen Normen wir nur aus dem vierten Jahrhundert kennen. Die Freiheit der Urtheilsfindung ist eine Folge davon, dass das Schöffengericht erst allmählich vom Rath auf dem Areshügel abgezweigt ist (s. d. Ztschr. 18, 424 Anm. 1), und die Richter zum Theil dieselben waren. Sehr bedeutend ist allerdings die Macht des Königs, und man versteht, weshalb es verboten war, dass ein Inhaber dieses Amtes eine Sache seinem Nachfolger übergäbe, so dass in den drei letzten Monaten des Jahres überhaupt keine neuen Processe anhängig gemacht werden konnten (Antiph. 6, 42). Stand es doch sogar in der Macht des Königs, eine Klage abzuweisen, und die Führung der Voruntersuchung lag vollends in seiner Hand. Philippis Behandlung dieser Dinge (Arcopag 86) giebt weder ein in sich folgerichtiges System, noch wird sie den überlieferten Rechtsfällen gerecht.

zeugung des Getödteten belastet die Frau, und dieser war zwar zu der Anwendung eines Liebestrankes vollauf Veranlassung gegeben, aber nicht einmal der Kläger macht den Versuch zu zeigen, was sie zu einem Mordplane vermocht hätte. Was aber gar die früheren Anschläge betrifft, so giebt der Kläger zu, dass auch bei ihnen die Frau das einen Liebestrank genannt hatte, was nach des Mannes unbewiesener Ansicht Gift gewesen war, und die mörderische Absicht ist vollends nichts als eine nackte Behauptung.

Indessen der Kläger handelte wie er musste, unter dem Drucke des väterlichen letzten Willens, und den Redner reizte wohl die Schwierigkeit. Seine Sache war es, dem moralischen Eindruck eine solche Gewalt zu verleihen, dass das Fehlen des juristischen Beweises dadurch verdeckt ward. Man kann in dieser Hinsicht den ἀμάρτυρος des Isokrates und Lysias vergleichen, wie denn auch dieser Rechtsfall in den Philosophenschulen weiter behandelt ist<sup>1)</sup>, allerdings losgelöst von den persönlichen Verhältnissen, welche in Wahrheit erst ein menschliches Interesse erwecken.

Wir haben nicht den mindesten Anhalt, die Zeit der Rede, welche freilich den Stempel des antiphontischen Geistes in jeder Zeile trägt, irgendwie genauer zu bestimmen; nur dass die Tetralogien älter als die drei wirklichen Reden sind. Meinem subjectiven Gefühle nach scheint sie zwischen den Tetralogien und den beiden grösseren Reden zu stehen. Auf jeden Fall verdient sie eine Zergliederung, welche freilich auch für die vorgetragene Erzählung des Rechtsfalles die Belege nachbringen wird. Aber nicht zu dem Behufe habe ich sie geschrieben; die Analyse der ältesten attischen Gerichtsrede darf sich selbst Zweck sein. Diese Schriftstücke sind mindestens so sehr Kinder der Theorie, der bewussten Kunstübung, wie des Lebens. Aber die Theorie ist verloren; höchstens die Analyse der erhaltenen Stücke kann sie herzustellen helfen. Dann aber muss dieselbe die spätere Rhetorik und ihre Lehren durchaus fern halten; die anaximenischen Kunstaussprüche, welche ich anwende, sind auch lediglich aus Bequemlichkeit gesetzt.

Das *πρῶτον* (1—4) konnte nicht umhin, die persönlichen Beziehungen der streitenden Parteien zu einander zu berühren; stand doch Bruder gegen Bruder, und hatte doch der nächstverpflichtete Bluträcher des Getödteten vielmehr die Vertheidigung

1) *Magna Moralia* 1199<sup>b</sup> 31.

seiner Mörderin übernommen. Aber gerade hier war für den Kläger eine gefährliche Klippe. Er, der Bastard, war der lebende Beweis dafür, wie schwer die Angeklagte von ihrem Gatten gekränkt war, und wie sehr sie Theilnahme verdiente, wenn ihre arglose Absicht, sich die verlorene Liebe desselben wieder zu gewinnen, durch die entsetzliche Wirkung des Zaubers Blutschuld auf sie geladen hatte. Der Bastard, der dem Weibe, dessen Eheglück seine Existenz untergraben hatte, nun an das Leben wollte, konnte von vornherein nicht auf die Sympathie der Richter rechnen. Er mochte in Wahrheit von glühendem Hasse beseelt sein: Antiphon liess ihn andere Saiten anschlagen. Kein Wort von dem Zwiste der Gatten, dem Gegensatze zwischen dem Bastard und den echten Söhnen. Geflissentlich sind diese Verhältnisse verschleiert; wir erschliessen dieselben auf Umwegen, daraus dass der Ankläger der jüngere Sohn ist und doch die Mutter seiner Brüder noch lebt, daraus dass der Vater sich in der letzten Krankheit allein an ihn gehalten hat, endlich daraus dass er keinen Antheil an dem väterlichen Erbe hat. Die Richter waren mit der Sachlage vertraut: wohl mochten sie staunen, als der Kläger in bescheidenster Weise begann, wie sehr er den Conflict bedaure, in welchen er zu seinen nächsten Verwandten gerathen sei, und nur bitten könne, falls er seine Behauptungen beweisen würde, dem Rechte die Ehre zu geben, und dem Vater, den die Seinen verrathen hätten, so wie auch ihm, dem gänzlich Verwaisten, beizustehen. Das Recht und die von den Göttern eingesetzten Richter, die Nachfolger der Götter und der Ahnen, welche an dieser Stätte gerichtet hätten, seien seine einzige Zuflucht.<sup>1)</sup> So wird auf das nachdrücklichste die Grundstimmung der Rede eingeführt: *δίκαιον* ist ihr Stichwort, und

1) *πρὸς τίνος οὖν (ἀν) ἔλθοι τις βοηθοὺς ἢ ποῖ τὴν καταφυγὴν ποιήσεται ἄλλοθι ἢ πρὸς ὑμᾶς καὶ τὸ δίκαιον.* Dass die Verblendung in der Vorliebe für den Oxoniensis so weit hat gehen können, sein *ἔλθῃ* aufzunehmen, also einen an sich verkehrten dubitativen Coniunctiv neben das Futurum zu stellen, dass man aus demselben Grunde in den Worten (3) *μὴ ἀπαξ ἀλλὰ καὶ πολλάκις ἤδη* das *καί* hat streichen können, lehrt, dass es ein vergebliches Bemühen ist, gegen diese Vorliebe zu streiten. Ich halte für ausgemacht, dass der Oxoniensis nur Werth hat, wenn er über die zerstörte erste Lesart des Crippsianus aufklärt. Wohl bezweifle ich nicht, dass die besseren Lesarten, welche N sonst noch giebt, einzeln auf Ueberlieferung beruhen; da sie das aber sehr oft erweislich nicht thun, darf man sie nur aufnehmen, wo man dasselbe mit Conjecturen auch thun würde.

die unverbrüchliche Heiligkeit des areopagitischen Richteramtes<sup>1)</sup> ist es, was die menschlichen Sympathien aufwiegen soll, die nun einmal der Gegenpartei gehören.

Der Nachweis des wissentlichen Mordes ist versprochen; der heutige Leser wie einst der Richter erwartet nach dem *προόμιον* die *διήγησις* und dann die *βεβαίωσις* zu hören. Allein über das Thatsächliche bestand keine Differenz und ein eigentlicher Beweis war nicht zu führen, da dem Kläger weder Zeugenaussagen noch Indicien zu Gebote standen. Die Aufgabe der Rede war also vielmehr, diese missliche Lage zu verhüllen, und so schob Antiphon die Erzählung zunächst hinaus und versuchte aus dem Umstand, der die Lage seines Klienten so misslich gestaltet hatte, eine *ἐν-τεχνοῦς πίστις* zu gewinnen. Die Gegenpartei hatte die Vernehmung einiger Sklaven abgelehnt. Darin ein Indicium für ihr schlechtes Gewissen zu finden lag nahe, und da ähnliche Verhältnisse unter attischem Recht überaus häufig vorkamen, waren sie wohl schon zu einem Gemeinplatz verarbeitet. Aber der sophistische Redner geht weiter. Die Vernehmung sollte sich nur auf frühere vereitelte Mordanschläge beziehen; selbst eine günstige Aussage konnte also für den vorliegenden Fall nichts beweisen: trotzdem thut er so, als wäre durch die Verweigerung des Zeugnisses die Constatirung der Schuld überhaupt verhindert, d. h. die Schuld mittelbar eingestanden.

Für unser Gefühl ist diese Partie wohl zu breit ausgeführt; sie gewinnt aber, wenn man sie richtig disponirt. Die moderne Kritik hat gemeint streichen zu müssen: meines Erachtens ist nur eine Interpunction zu ändern. Zweimal wird es ausgesprochen, dass die verklagte Partei das Zeugniß verweigert hätte, weil sie gewusst hätte, wie es ausfallen müsste, § 8 und 13. Die zweite Schlussreihe ist im ganzen wohl verständlich. 'Mein Gegner kann die *ἀντιωμοσία*, er sei von der Unschuld seiner Mutter fest überzeugt, nicht mit gutem Gewissen geschworen haben, denn er hat die Folterung seiner Sklaven abgelehnt, während ich dieselbe

1) Der Areopag ist unzweideutig bezeichnet in den Worten *τιμωρῆσαι τοῖς νόμοις τοῖς ὑμετέροις οὓς παρὰ τῶν θεῶν καὶ τῶν προγόνων διαδεξάμενοι κατὰ τὸ αὐτὸ ἐκείνοις . . . . . δικάζετε*. Denn nur auf dem Areopag haben Götter gerichtet, nur sein Gericht haben Götter eingesetzt. An der Stelle, wo ich Punkte gesetzt habe, steht *περὶ τῆς καταψηφίσεως*: das vermag ich weder zu verstehen noch zu verbessern.

forderte und zwar in durchaus gesetzlicher und zuvorkommender Weise (was in einzelnen ausgeführt wird).<sup>1)</sup> Läge die Sache umgekehrt, hätte ich die Vernehmung ihrer Sklaven abgelehnt, so würden sie sich dieses Indicium meines schlechten Gewissens nicht haben entgehen lassen. Dasselbe muss nunmehr in gleicher Weise zu ihren Ungunsten gelten.' Dies scheint genügend, und die erste Darlegung, die zu demselben Schlusse führt, tautologisch. Aber dem ist nicht so. Der Redner hält zunächst seine Anschuldigungen ganz im allgemeinen, und zieht daraus mit höhnischem Witze einen überraschenden Schluss, der als solcher wirkt; die ernsthafte Begründung bringt die zweite Schlussreihe nach. 'Mein Bruder kann unmöglich behaupten, dass er genau wisse (εὖ οἶδε), seine Mutter wäre unschuldig. Denn er hat das Mittel, die Wahrheit zu erfahren, die Folter nämlich, verschmäht, und nur zu dem sich geneigt gezeigt, wodurch er sie nicht erfahren konnte.' Das letzte Glied ist lediglich von rhetorischem Werthe, denn es hat gar keine bestimmte Handlung im Sinne. Das kann der Hörer aber hier noch gar nicht wissen, erfährt er doch über das Factische hier nichts weiter als das eine Wort 'Folter', bei dem er sich zunächst noch nichts denken kann. 'Er hätte aber doch der Wahrheit auf den Grund gehen müssen<sup>2)</sup>; denn hätten die Sklaven gegen mich

1) § 9 scheint mir ein tiefgreifendes Heilmittel nöthig. *ἐμοῦ θέλοντος* (denn *θέλειν* sagt die Tragödie und ist auch öfter bei Antiphon erhalten; *ἐθέλειν* sagt die Komödie, d. h. das Leben) *τῇ δικαιοτάτῃ βασάνῃ χρῆσθαι περὶ τοῦτου τοῦ πράγματος· ἡθέλησα μὲν γὰρ (τοῦτο μὲν γὰρ ἡθέλησα μὲν die Handschrift) τὰ τούτων ἀνδράποδα βασανίσαι*, darauf eine lange Ausführung, dann Recapitulation *διὰ οὖν ταῦτα ἐγὼ βάσανον ἡθέλησα ποιήσασθαι περὶ αὐτῶν γράψας ἐν γραμματείῳ ἃ ἐπαιτιῶμαι τὴν γυναῖκα ταύτην· βασανιστὰς δὲ αὐτοὺς τούτους ἐκέλευον γίγνεσθαι* u. s. w. Der Redner hätte nach *τοῦτο μὲν γὰρ ἡθέλησα* — — *τοῦτο δὲ βασανιστὰς αὐτοὺς* sagen können; und so hat Cobet geglaubt mit der Streichung von *μὲν* hinter *ἡθέλησα* auszukommen. Aber ich glaube schwer an ein solches Anakoluth, und hier zumal liegt eine Verwirrung durch die Parallelstelle § 11 *τοῦτο μὲν ὁ θέλων αὐτὸς βασανιστὴς γένεσθαι, τοῦτο δὲ τούτους αὐτοὺς κελεύων* nahe.

2) Der Satz ist verdorben, kann aber nur diesen Sinn gehabt haben, den Sauppe und Schöll hineinzubringen versucht haben. Im Anschluss an sie habe ich vermuthet *καίτοι αὐτὸ τοῦτο ἐχρῆν, ὃ καὶ ἐγὼ προὔκαλούμην, ὅπως τὸ πραχθὲν ᾗ σαφηνές, ἐπεξελθεῖν*. Ich habe *σαφηνές* für *ἀληθές* aus 13 genommen, wo *τῶν πραχθέντων τὴν σαφήνειαν* steht. Das Nomen hat einen weiteren Kreis der Verwendung, weil *σαφής* keines getrieben hat;

ausgesagt, so würde er auf Grund von sicherem Wissen (εὖ εἰδώς) gegen mich haben auftreten können, und seine Mutter wäre gerettet. Nun aber, wo er die Erforschung des Thatbestandes vereitelt hat, wie ist es möglich, dass er genau wisse, was er nicht hat untersuchen wollen? Wie ist das also? Es ist anzunehmen, ihr höchst gerechten Richter, dass er gerade das weiss, dessen Wahrheit er nicht festgestellt hat. Was will er mir zu seiner Vertheidigung erwidern?') Sie wussten nämlich ganz genau, dass es nach dem Verhöre der Sklaven für sie keine Möglichkeit der Rettung gab, und sahen ihre Rettung in der Verhinderung des Verhöres. Denn dadurch, glaubten sie, könnte das Geschehene vorborgen bleiben.' Ich hoffe, der plötzliche Angriff, der scheinbare Selbstwiderspruch, thut seine Wirkung. Die Anrede der Richter hebt den Satz als das Wichtigste hervor, der Zwischensatz mit seiner überlegenen Zuversicht, gönnt dem verwunderten Hörer eine Pause zum Besinnen. Der Fechterstreich ist geschickt: man vergesse aber nicht, dass es ein durchaus sophistisches Spiel ist. Kein Hörer kann ahnen, dass das Verhör der Sklaven den vorliegenden Handel nicht das mindeste angeht; das kommt ganz bei wege in § 9 heraus.

Nachdem so wenigstens ein scheinbarer Ersatz eines Beweises gewonnen ist, erklärt der Redner, er wolle nun die Wahrheit erzählen, und Dike selbst solle seine Schritte lenken.<sup>2)</sup> Es folgt die Erzählung, für uns die anziehendste Partie. Da halte man zunächst fest, dass strenggenommen nichts zu erzählen war. Die Thatsachen

---

σαφηνής gehört dem älteren Drama und der ionischen Prosa, und deshalb steht es dem Antiphon an.

1) πῶς περὶ γ' ὧν οὐκ ἠθέλησε πυθέσθαι, ἐγχαρεῖ αὐτῷ περὶ τούτων εἰδέναι; πῶς οὖν; περὶ τούτων, ὧ (ἄνδρες τὰ δίκαια trefflich von Ignatius ergänzt) δικάζοντες, αὐτὸν εἰκὸς εἰδέναι, ὧν γε τὴν ἀλήθειαν οὐκ εἴληφεν· τί ποτε ἀπολογήσεσθαι μέλλει μοι; ἐκ μὲν γὰρ πτέ. Ich habe nur hinter πῶς οὖν ein Fragezeichen gesetzt.

2) Δίκη δὲ κυβερνήσειεν, nämlich die δειγῆσις, damit diese sich in der Bahn der ἀλήθεια halte. Gewiss ist der Ausdruck poetisch, und durchaus nicht aus der gewöhnlichen Rüstkammer des erhabenen Stiles. Mir steht keine ganz entsprechende Stelle zu Gebote (denn γνώμαν κυβερνᾶ ἔλπις bei Pindar, οὐκ εὖ πραπίδων οἶακα νέμων bei Aischylos weicht ab); um so weniger ist eine Entlehnung anzunehmen. Einen Hexameterschluss kann nur finden, wer nicht weiss, dass zum Hexameter mehr gehört als ein gewisser Wechsel von Längen und Kürzen.

standen fest und lehrten nichts weiter; das Detail des Verbrechens konnte niemand wahrheitsgetreu schildern, denn die Betheiligten waren alle todt. Es kam also auf die Färbung an, die doch so gehalten werden musste, dass die Bahn der Wahrheit, in welcher Dike die Rede halten sollte, nicht verlassen würde. Dazu helfen zunächst Eingeständnisse der freien Ausmalung nach Massgabe der Wahrscheinlichkeit. Nachdem die unschuldige Proposition berichtet ist, welche die Angeklagte der Sklavin des Philoneos machte, heisst es 'und diese ging darauf ein, sofort, wie ich glaube'.<sup>1)</sup> Es war ja etwas Harmloses, und das arme Ding wurde schändlich betrogen. 'Als sie im Peiraeus waren, da opferten sie, wie man sich schon denken kann'. 'Und als sie gegessen hatten, wie man sich schon denken kann' (*οἶον εἰκός*). Das sind gleichgiltige Dinge, aber die Vorsicht, die der Redner hier anwendet, gewinnt ihm auch Glauben für das, was er ohne dieselbe aus eigener Phantasie dazwischen stellt 'und als sie das Opfer gebracht hatten, da überlegte das Frauenzimmer, wie sie ihnen den Trank geben sollte, ob vor Tisch oder nach Tisch.<sup>2)</sup> Und das Ende ihrer Ueberlegung war, dass es besser wäre, ihn nach Tisch zu geben — damit folgte sie ja auch der Regel Klytaimnestras.' *ὥς βοῦς ἐπὶ φάτνῃ* ist ja Agamemnon erschlagen.<sup>3)</sup> Die harmlose Kebse, die von sich abwen-

1) 16 καὶ ἡ ὑπέσχετο, τάχιστα ὥς οἶμαι. Es wird klar sein, dass so zu interpungiren ist, und nichts zu ändern.

2) ἀπὸ δείπνου ist in diesem Zusammenhange von dem folgenden μετὰ δείπνον kaum verschieden. Eigentlich bezeichnet es natürlich den unmittelbaren Anschluss an das Mahl. Der Gebrauch ist ionisch (zuerst bei dem Spätling des Epos Θ 54), und aus der Ias später in die κοινή gedrungen, wie so vieles (z. B. Dosiadas bei Athen. IV 143<sup>d</sup>). Die ächte Atthis sagt μετὰ δείπνον (denn προσπίπτουσai τοῖς ἀπὸ δείπνου Arist. Ekkl. 694 ist anders): aber Antiphon hat eben so starke Ionismen wie die Tragödie. Aus der ionischen Prosa habe ich mir eine besonders geeignete Parallelstelle notirt, Hippokrates περὶ διαίτης ὑγιεινῆς I 621 K. μὴ πινέτω ἐνὶ τῷ σιτίῳ μηδ' ἀπὸ τοῦ σιτίου ἀλλὰ ἐπισχέτω ὅσον δέκα στάδια μελθεῖν.

3) [τῆς] Κλυταιμνήστρας ταῖς [τούτου μητρὸς] ὑποθήκαις ἅμα διακονοῦσα. Auf den Weg zum Verständniss und zur Heilung der Stelle bin ich durch eine Conjectur gebracht, die B. Keil im Greifswalder Seminar vorbrachte. Das Heilmittel ist leicht, denn die Interlinearglosse τῆς τούτου μητρὸς ist in dieser Ueberlieferung noch ganz klar, und die Lesart des Oxiensis, τῆς für ταῖς, charakteristisch; die Beziehung auf den Homervers (der mit δειπνίσσας anhebt) unverkennbar. Eine spielende Verwendung des Namens der fortissima Tyndaridarum für eine Gattenmörderin kann dieser Zeit und

den wollte in ein Bordell verkauft zu werden, hatte nichts von der Heroine an sich, konnte sich der Aehnlichkeit nicht bewusst sein und hatte die Ueberlegung schwerlich angestellt, noch viel weniger auf der Folter bekannt. Aber wir stehen auf dem Areopag, der einst dem Orestes Recht gegeben hat, als er seine leibliche Mutter erschlagen: der Name Klytaimnestras in diesem Zusammenhange und an dieser Stelle ist ein Meisterzug. Man bedenke nur, dass im fünften Jahrhundert eine heilige Geschichte ist, was in der horazischen Satire nichts als einen gelehrten Scherz bedeutet. Unmittelbar darauf folgt die Versicherung 'im Uebrigen das Mahl zu schildern würde für euch und für mich nur langweilig sein; ich will also möglichst kurz nur erzählen, wie das Gift gegeben ward'. Hier steht die Figur der *παράλειψις* um den Eindruck zu erwecken, als würde etwas weggelassen: sie deckt die Blöße. Oft bewundert ist der ganz in tragischem Stile gehaltene Satz, der die That selbst erzählt. 'Und als sie gespendet, den Becher, ihren Mörder, in der Hand, da tranken sie ihn aus — es war ihr letzter Trank.'<sup>1)</sup> Stark hyperbolisch, denn Philoneos starb zwar gleich, aber der Vater zwanzig Tage nachher. 'Dafür hat die, welche die Vermittlerin gewesen ist, den Lohn empfangen, den sie verdiente, obwohl die Schuld nicht die ihre war: sie ist gefoltert und dem Schinder übergeben. Die aber, deren die Schuld war, Gedanke und Ausführung, wird den Lohn jetzt empfangen, so nur ihr es

diesem Stile nicht zugetraut werden, und dass die Verklagte irgend wie dazu Veranlassung gehabt hätte, der Sklavin die Zeit vorzuschreiben, wann sie den Trank reichen sollte, ist einfach nicht zu denken. Hübsch ist doch, dass ein Interpret meint, die Verklagte hätte wohl zufällig Klytaimnestra geheissen — natürlich, sagt doch der Corporal im Ewigen Juden, 'sein Vater hat wohl Mensch geheissen', als Christus sich vor der Wache als des Menschen Sohn bezeichnet.

1) καὶ ἐκεῖνοι, ἐπειδὴ ἀπέσπεισαν τὸν ἑαυτῶν φονέα μεταχειριζόμενοι, ἐκπίνουσιν, ὑστάτην πόσιν. Daran soll doch keiner Anstoss nehmen, dass der Giftbecher Mörder ist, wenn das Schwert des Aias Schlächter, *σφαγείς*, ist: über so etwas soll man sich freuen, und zugleich lernen, dass die Tragödie das Vorbild der antiphontischen Rede ist. Aber die Kommata soll man richtig setzen, eins hinter *μεταχειριζόμενοι*, denn den *φονεύς* brauchen sie zum Spenden so gut wie zum Trinken, und dass sie ihn beim Gottesdienst brauchen, ist das schreckliche. Und dann noch ein Komma hinter *ἐκπίνουσιν*, denn *ὑστάτην πόσιν* ist nicht Objectsaccusativ, sondern Apposition zu dem latenten Object, zur actio verbi; auch diese wirkungsvolle Form der Rede ist im Drama geläufig, wird allerdings auch da sehr oft verkannt.

wollet und die Götter.'<sup>1)</sup> Sentimentale Gemüther haben einen Widerspruch darin gefunden, dass in einem Athem die Schuldlosigkeit der Sklavin zugestanden wird und doch ihre Hinrichtung für angemessen erklärt: gleich als ob für die Sklavin, die den Tod des Herren herbeigeführt hat, eine andere Behandlung möglich wäre. Die Stelle ist vielmehr dafür bezeichnend, dass nicht einmal in solchem Falle die Herrschaft das Recht über Leben und Tod der Sklavin hat, sondern wie die peinliche Vernehmung nur vor einem staatlichen Organe denkbar ist, so wird das Urtheil für die κακούργος durch den öffentlichen Henker vollstreckt. Ernsthafter kann der Anstoss scheinen, dass der Verklagten nicht blos der Gedanke, sondern auch die Ausführung des Mordes zugeschrieben wird (καὶ ἐνθυμηθεῖσα καὶ χειρουργήσασα), obgleich sie in Athen war, als der Gatte das Gift im Peiraieus aus fremder Hand empfing. Freilich ist die Uebertreibung stark, aber doch lange nicht so stark, wie die Behauptung, dass der Mord βίαιος wäre, die § 26 folgt. Ebenda steht die Erklärung πέμψασα τὸ φάρμακον καὶ κελεύσασα ἐκείνῳ δοῦναι πιεῖν. In dem Bereiten und Einhändigen des Giftes liegt das χειρουργεῖν: dem Redner kommt es darauf an, die Schuld einzig und allein auf die Gattin zu wälzen; wie weit er die sophistische Uebertreibung gesteigert hat, haben wir ihm nicht vorzuschreiben, sondern zu lernen.<sup>2)</sup>

1) 20 ἀνδ' ὧν ἡ μὲν διακονήσασα ἔχει τὰ ἐπίχειρα ὧν ἀξία ἦν, οὐδὲν αἰτία οὐσα· τῷ γὰρ δημοκοίνῳ τροχισθεῖσα παρεδόθη, ἡ δὲ αἰτία [τε] ἤδη, καὶ ἐνθυμηθεῖσα καὶ χειρουργήσασα, ἔξει, ἐὰν ὑμεῖς καὶ οἱ θεοὶ θέλωσι. Blass hat καὶ χειρουργήσασα hinter διακονήσασα gestellt: dann ist αἰτία τε καὶ ἐνθυμηθεῖσα so falsch verbunden wie jetzt beide explicative Participia (deshalb muss τε unbedingt entfernt werden) und ἐνθυμηθεῖσα sowohl an sich zu schwach (ἐπιβουλεύσασα müsste stehen), wie zumal, wenn vorher zwei Participia stehen, zu kahl: denn die Schuld der Verklagten gilt es auszumalen. Jernstedt hat ἤδη umstellen wollen; freilich würde jeder Schriftsteller des vierten Jahrhunderts es zu ἔξει gestellt haben, aber die ungeschickte Wortstellung zeigt Antiphon überall; lange nicht jede Stelle hat der Oxoniensis zurechtgeschoben. Das ist wie bei Thukydides eine Folge des wenig gelungenen Versuches, die Prosa über das Niveau der gewöhnlichen Rede zu heben. τροχισθεῖσα erklären die Grammatiker richtig von der Folter, die ja nöthig war, um der Aussage der Sklavin rechtliche Verbindlichkeit zu verleihen. In neuerer Zeit hat man an eine Art der Hinrichtung gedacht: das würde schon das Tempus verbieten; ausserdem war die Todesart für die κακούργοι ἀποτυμπανίζεσθαι.

2) Passow *de crimine bouλεύσεως* (Göttingen 1886) 17. 19. Obgleich

Dies die Erzählung, die eigentlich die Richter nichts Neues lehrt. Noch weniger war eine wirkliche Schlussfolgerung daraus möglich. So tritt sofort eine Art *ἐπίλογος* ein; aus der Stimmung, die durch die Erzählung erregt ist, soll so viel Capital geschlagen werden wie möglich. Das Recht (*δίκαιον*) und das hohe Amt der Richter ist es, woran appellirt wird. In drei parallelen Satzgefügen wird der Antrag des Klägers dem des Vertheidigers entgegengesetzt, um dann in ganzer Strenge und breiter Ausmalung vorgetragen zu werden: 'ich trete für den Getödteten ein, jener für die Mörderin: ihr aber seid die Helfer der Getödteten, nicht der Mörder.<sup>1)</sup> (21. 22) Er tritt dafür ein, dass die Lebende nicht gerichtet werde, ich dafür, dass der Todte gerächt werde: ihr aber seid zum Richten und Rächen da; das sagt euer Name.<sup>2)</sup> Ich trete für die Gesetze ein, er gegen sie. Entspricht es ihnen mehr, dass der Schuldige büsse oder nicht? Entspricht es ihnen mehr, dass man den Getödteten bemitleide oder die Mörderin? Das göttliche und menschliche Gesetz fordert für den Getödteten das Mitleid. So fordere ich denn für sie die Strafe, die sie verwirkt hat, und wenn ihr den Tod über sie verhängt, so geschieht ihr nichts als ihr Recht.'<sup>3)</sup>

er καὶ χειρουργήσασα auswirft, constatirt er selbst, dass διὰ βιαιῶν dasselbe ist wie αὐτοχειρία.

1) 22 wird die Ueberlieferung auch durch eine kleine Interpunktionsänderung gerechtfertigt ὑπὲρ δὲ τῆς ἀποκτενώσεως δεήσεται, ἀθέμιτα καὶ ἀτέλιστα καὶ ἀνήκουστα καὶ θεοῖς καὶ ὑμῖν δεόμενος ὑμῶν, ἃ αὐτὴ ἑαυτὴν οὐκ ἔπεισε μὴ κακοτεχνῆσαι. Das was sie selbst von sich nicht erbeten hat, was jetzt der Vertheidiger für sie erbittet, ist Schonung.

2) 23 δεήσεται δ' ὑμῶν οὗτος μὲν ὑπὲρ τῆς μητρὸς τῆς ἑαυτοῦ ζωῆς, τῆς ἐκείνων διαχρησαμένης ἀκλεῶς (ἀβούλως die Hds.) τε καὶ ἀθέως, ὅπως δίκην μὴ δῶ, ἣν (ἂν Hds.) ὑμᾶς πείθῃ, ὣν ἡδίκηκε· ἐγὼ δ' ὑμᾶς ὑπὲρ τοῦ πατρὸς [μου: falsch, müsste ἡμῶν heissen] τεθνεώτος αἰτοῦμαι, ὅπως παντὶ τρόπῳ δῶ. ὑμεῖς δὲ ὅπως διδῶσι δίκην οἱ ἀδικοῦντες, τούτου γε ἕνεκα δικασταὶ καὶ (Ignatius: καὶ δ. die Hds.) ἐγένεσθε καὶ ἐκλήθητε. Auch δικαστής in der strengen Bedeutung des Rächers ist tragische Sprache, z. B. Eur. Her. 1150.

3) Zu verbessern ist der Anfang von 27 etwa so οἰκτίρειν δέ τοι καὶ ἔλεειν ἐπὶ τοῖς ἀκουσίοις παθήμασι μᾶλλον προσήκει κτέ. Ich habe οἰκτίρειν aus οὔτω gemacht; das ist freilich keine leichte Aenderung, aber der Zusammenhang fordert einen Infinitiv, der parallel zu ἔλεειν steht, und unter dieser Voraussetzung kommt man zu der Aenderung. Das ist wieder eine Häufung von Synonymen, wie sie diese Partie besonders auszeichnet. Das hat lebhaften Tadel gefunden; als ob es nicht wider ganz dem tragischen Stile

Man meint am Ende zu sein; man ist befremdet, wenn noch ein Abschnitt folgt, in welchem ohne Wortprunk Dinge ausgeführt werden, die sehr nebensächlich scheinen. 'Wie kann mein Bruder behaupten, sicher zu wissen, dass seine Mutter die That nicht gethan habe? Wer ein Verbrechen plant, der betreibt das doch ohne Zeugen, so dass kein Mensch darum weiss.'<sup>1)</sup> Der, gegen den es geplant wird, weiss zunächst freilich nichts davon, aber im Momente des Todes, da wird er inne, wer sein Mörder ist, ruft die Seinen herzu, nennt ihnen den Mörder und legt ihnen die Verpflichtung der Rache auf. Das hat mein Vater mit mir gethan, der ich sein Sohn bin. Nur wenn sie das nicht erreichen können, dann machen sie es schriftlich und rufen die Sklaven zu Zeugen und klären die über den Thäter auf. Mein Vater hat es trotz meiner Jugend mir lieber als seinen Sklaven auferlegt, ihr Herren Richter: ich habe gesprochen; ich bin für den Todten und das Recht eingetreten: das weitere steht bei euch, gerecht zu richten. Und auch die Götter der Tiefe werden darüber wachen: denn sie sind verletzt.'<sup>2)</sup>

entspräche. Freilich hat der Euripides der Frösche ja schon das ἤκω τε καὶ κατέρχομαι, das κλύειν ἀκούσαι der Orestie für plumpe Tautologie erklärt.

1) 28 παρασκευάζουσιν ὡς μάλιστα δύναται λαθραιότατα, ὡς καὶ (καὶ ὡς die Hds.) ἀνθρώπων μηδένα εἰδέναι. Die Umstellung ist nöthig, weil nicht die Absicht bezeichnet werden soll, dass keiner davon erfahre, sondern der Erfolg: sonst fehlt ja der Abschluss dieses Syllogismus.

2) 29 οἱ δὲ ἐπιβουλευόμενοι οὐδὲν . . ἴσασι πρὶν ἐν αὐτῷ ὥσι τῷ κακῷ, γ' ἤδη καὶ γινώσκουσι τὸν ὀλεθρον ἐν ᾧ εἰσὶ. So die echte Ueberlieferung. Da ist erstens klar, dass ἄν hinter πρὶν eingesetzt werden muss; das sagt die Elementargrammatik. Zweitens, dass hinter κακῷ eine Lücke ist: oder soll man erst den Corrector der Handschrift und seine Nachfolger widerlegen, welche γινώσκωσι von πρὶν abhängen lassen, auf dass sich der Sinn ergebe: 'sie wissen nichts, bevor sie von dem Uebel betroffen sind und erkennen, in welchem Verderben sie sind?' In der Lücke stand erstens eine Bezeichnung der Bedingung, unter welcher die Opfer den Trug durchschauen; von diesem Gegensatz zu dem ersten Gliede ist ἤδη noch erhalten, ferner ein mit γινώσκουσι paralleles Verbum: das beweist καί, und das γ' vor ἤδη ist das τε des ersten Verbums. Endlich erwartet man, dass die beiden ganzen Satzglieder einander scharf entgegengestellt waren, d. h. man erwartet μὲν im ersten, und wirklich ist hinter οὐδὲν eine Rasur. Da durch den Ausfall die Zweigliedrigkeit verdunkelt war, hat der Corrector, welcher γινώσκουσι änderte, die störende Partikel ausradirt. Danach lese ich οἱ δὲ ἐπιβουλευόμενοι οὐδὲν <μὲν> ἴσασι πρὶν <ἄν> ἐν αὐτῷ ὥσι τῷ κακῷ. <ἀποθανεῖσθαι δὲ μέλλοντες ἐννοοῦνται> τ' ἤδη καὶ γινώσκουσι τὸν ὀλεθρον ἐν ᾧ εἰσὶ.

Es wird sich nicht bestreiten lassen, dass der Uebergang von dem vorigen Theile zu diesem hart ist, noch auch dass die Gedanken mit unzureichender Fülle und Klarheit zum Ausdruck kommen. Da muss man um so schärfer aufhorchen, damit man zunächst durchschaut, was der Redner sagen will. Das wird deutlich werden, wenn seine Gedanken in anderer Anordnung und ohne schonende Hülle nachgesprochen werden. 'Es ist wahr, ich habe keinen Zeugen, auch keinen Beweis als meines Vaters Wort. Darauf wird sich mein Bruder in der Vertheidigungsrede berufen. Er wird auch der Verwunderung Ausdruck geben, dass der Vater vor seinem Tode keinem einzigen von seinem Gesinde, sondern mir allein Mittheilung von seinem Verdachte gemacht hat. Und endlich wird er die moralische Ueberzeugung des Vaters von der Schuld seiner Frau als genügenden Beweis nicht gelten lassen. Allerdings hat der Vater sich nur mir anvertraut: aber das genügte; war ich doch sein leiblicher Sohn, sein geborener Bluträcher. Allerdings ist seine moralische Ueberzeugung der einzige Beweis: aber das genügt: hat denn mein Bruder nicht lediglich auf seine moralische Ueberzeugung hin die Unschuld seiner Mutter beschworen? Des sterbenden Mannes Seele ist helllichtig; in der Todesstunde erkennt der Gemordete seinen Mörder. Deshalb ist des Vaters Angabe durchschlagend, und ich bin für sie glaubwürdig als der durch die heiligste Pflicht zur Rache aufgerufene Sohn. So trete ich denn für das Recht ein und die Erinyen, die in den Schlüften dieses Berges wohnen: denn auch ihnen ist zu nahe gethan, weil mein Bruder nicht gehandelt hat wie Orestes, sondern sich mit der vatermörderischen Mutter versöhnt.'

Die Metaphrase bedarf wohl nur in dem letzten Satze eine Begründung. Die *Θεοὶ οἱ κάτω* sind freilich nicht allein die Erinyen, sondern alle die Mächte der Unterwelt, zu der an der Ostseite des Areshügels die Pforte offensteht, und die dort ebenso wie die *Σεμναί* verehrt werden. Aber die Erinyen sind die Vollstrecker des Willens der *χθόνιοι*, so weit diese des Rechtes walten, und uns ist ihre Nennung bezeichnender. Wissen wir doch, dass gegen die Gattenmörderin Klytaimnestra die Erinyen nicht eingeschritten sind, dass aber den Orestes die Erinyen des Vaters zur Rache ebenso jagten, wie die der Mutter nach vollbrachter That. Gattenmord ist eben für die Hellenen kein besonderes Verbrechen; der Mord als solcher thut den Mächten der Finsterniss

am wenigsten zu nah: aber das vergossene Verwandtenblut schreit um Rache. Daraus folgt, dass die *Θεοὶ οἱ κάτω* im vorliegenden Falle durch den Mord, den die Gattin am Gatten begangen haben soll, nicht verletzt sind, noch verletzt werden konnten. Also müssen die Worte des Redners auf etwas anderes zielen, und die Parallele des Orestes zeigt deutlich genug, wohin. Wie aber hier der Redner seine Gedanken verhüllt, so auch vorher. Mich dünkt, der Grund ist einleuchtend. Einmal scheut sich der Bastard gegen den Bruder gehässig vorzugehen; er behält eine Anzahl Pfeile im Köcher, die schlimmsten Falles in der zweiten Rede zu verwenden sind. Zum andern aber sind es die schwachen Seiten seiner Sache, die er vorbeugend sichern will, es ist eine Art *προκατάληψις*, aber darum hütet er sich wohl, rund heraus zu reden. Er würde ja sonst die Sophismen des oben versuchten Beweises selbst offenbar machen. Oben hat er so gethan, als wäre eine *βεβαίωσις* gegeben: hier muss er mittelbar zugestehen, dass überhaupt kein Beweis versucht werden kann. Hat man also erst verstanden, was den Redner vermocht hat, seine Gedanken nicht rund heraus zu sagen, so versteht man auch, wie dieser Theil hierher gerathen ist. Wohl gehörte er zur *βεβαίωσις*, also nach der sonstigen Anlage dieser Rede vor die Erzählung. Aber dann gerieth das dicht nebeneinander, was sich gegenseitig widerspricht. Die natürliche Ordnung musste also verlassen werden. Indem der Redner aber diesen seinen letzten Theil mit einer Wendung an die Gegenpartei begann, mit einem Appell an die Richter schloss, glaubte er wohl durch die Rückbeziehung auf den Eingang (1 und 4) wenigstens den Schein eines geschlossenen Kunstwerkes hervorzubringen.

Es ist ja ein seltsames Gebilde, diese Rede, welche entweder gar keinen Epilog, oder einen debattirenden Theil nach dem Epiloge hat. Aber das erhöht geschichtlich angesehen ihren Werth, nicht blos, weil sie ein Erzeugniss der Jugendzeit ist, wo die Beredsamkeit noch nicht in die spanischen Stiefel der Rhetorik eingezwängt war, sondern weil sich bei einiger Aufmerksamkeit sehr wohl erkennen lässt, was den Redner zu seiner seltsamen Anordnung zwang. Ob dabei etwas absolut gutes oder schlechtes herausgekommen ist, das ist eine andere Frage. Ich für mein Theil halte die Rede für die beste des Antiphon, weil sie am meisten *ἡθος* hat, aber ich weiss ja, dass sie ziemlich allgemein sehr hart verurtheilt ist. Das will ich auch nicht bezweifeln, dass ihre über-

legenden Kritiker, vorab der Geschichtschreiber der attischen Beredsamkeit, an Antiphons Stelle es unvergleichlich besser gemacht haben würden. Dass sie aber des Antiphon Rede, mag sie nun gut oder schlecht sein, auch nicht von ferne verstanden haben, ist mindestens ebenso unzweifelhaft. Und das Ziel der *λόγων* *κρίσις* ebensowohl wie der Conjecturalkritik ist doch wohl nicht das Bessermachen, sondern das Verständniss.

Göttingen, 20. October 1886.

ULRICH VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

## DEMOTIKA DER METOEKEN.

### II.

(Vgl. oben S. 107.)

Im ersten Theile dieser Abhandlung sind die Belege für die volle Nomenclatur der attischen Metoeken gesammelt. Sie stammen alle von den Steinen; in der Litteratur habe ich auch nicht einen ganz entsprechenden Namen gefunden. Der Stand des Metoeken wird also in Athen officiell dadurch bezeichnet, dass zu dem Eigennamen der Name der Gemeinde gesetzt wird, in welcher der Mann wohnhaft ist. Wie kommt man zu dieser Bezeichnung; in welchem Verhältniss steht der Metoeke zu dem Demos, als dessen Bewohner er bezeichnet wird? Boeckh, welcher in den also benannten Leuten sofort Metoeken erkannte, hat die Angabe des Wohnsitzes als einen für die Rechtsstellung des Metoeken unwesentlichen Vermerk gehalten, und dabei hat man sich zumeist beruhigt. Es ist *un simple renseignement, presque une note de police*, wie es Haussoullier formulirt, den die Bearbeitung der '*vie municipale en Attique*' (15) wohl hätte veranlassen sollen, diese wie andere Fragen etwas tiefer zu fassen. H. Schenkl, der die Rechtsstellung der Metoeken am eingehendsten untersucht hat, ist allerdings auf den Gedanken gekommen, dass der Metoeke, wenn er das Demotikon führt, auch zu dem Demos in Beziehung stehen muss; wie denn Schenkl überhaupt sich den Schwierigkeiten nicht verschlossen hat, welche die herrschende Lehre in den Zeugnissen erster Hand findet. Aber er hat seine Gedanken nicht verfolgt und Thumser dann die Harmonie zwischen den Thatsachen und der herrschenden Meinung von Neuem herzustellen versucht.<sup>1)</sup> Ich kann die ganze Art der

---

1) Schenkl Wiener Studien II 161, besonders 202. Thumser ebenda VII 45. Gewiss verdient Fleiss und Sorgfalt beider Arbeiten, zumal der Schenkls, volles Lob. Allein ich kann das Bedauern nicht unterdrücken, dass dieselben nicht sowohl an die antike Ueberlieferung als an die modernen Behandlungen des Gegenstandes angeknüpft haben, ihnen also die Schriftsteller mehr durch

Behandlung nicht für genügend halten, weil ich über die Methode eine andere Ansicht habe. Wie die einzelne Spracherscheinung nur dann richtig beurtheilt wird, wenn sie in Zusammenhang mit dem ganzen Bau der Sprache betrachtet wird, und wenn die vollen Consequenzen des aus den einzelnen Formen abstrahirten Gesetzes gezogen sind, so muss die einzelne rechtliche Institution in Verbindung mit dem ganzen Systeme des Rechtes gesetzt werden, und muss der rechtliche Gedanke als solcher bis zu Ende verfolgt werden. Die junge Wissenschaft des attischen öffentlichen Rechtes baut mit traurig zertrümmertem Materiale, aber in einem hat sie es gut: Wege und Ziele der Forschung sind ihr von der älteren und reicheren römischen Schwester gewiesen. Mommsens Abhandlung über das römische Gastrecht und die römische Clientel lehrt für die hier behandelten Fragen mehr als alle Handbücher der griechischen Alterthümer.<sup>1)</sup>

Citate als durch lebendigen Verkehr bekannt sind. 'Schon Schoemann' hat nach Thumser den ἀτίμητος μεταναστής der Litai 648 (in der Patroklie 59 ist der Vers interpolirt) für die Misachtung der Metoeken angerufen. Schoemann hat das von Aristoteles (Politik III 6) entlehnt, und den Aristoteles sollte doch vor allen andern lesen, wer über diese Dinge reden will. Nächst ihm ist gerade für die herkömmliche Ansicht der wichtigste Zeuge Aristophanes von Byzanz, der in den πολιτικὰ ὀνόματα zahlreiche Ausdrücke für die Verhältnisse von Gastrecht und Clientel gesammelt und erläutert hat; seine Arbeit liegt im Auszuge in den byzantinischen Excerpten vor, überarbeitet bei Pollux im dritten Buche. Das ist eine Thatsache, die nicht erst seit ehedem festgestellt ist. Nauck hat die Bruchstücke des Aristophanes 1848 gesammelt, Fresenius sie 1874 vervollständigt. Aber Thumser (und natürlich Gilbert) citiren die Glosse μέτοικος so 'Ar. Byz. bei Boissonade Herod. Epim. 287'. So weit her? oder so nahe: das Citat steht in dieser Form bei Boeckh Sthh. I 445, und Boeckh hatte es freilich bei Boissonade gefunden. Schenkl hat hier Nauck in gebührender Weise aufgeschlagen, aber für einen andern Punkt seiner Arbeit wird es verhängnissvoll, dass er über das Quellen- und Werthverhältniss der Lexicographen nicht unterrichtet ist. S. 175 lässt er Harpokration die Quelle des Pollux, des fünften und sechsten Bekkerschen Lexicons sein, und beseitigt mit dieser Annahme die Differenzen. Trifft man wider Erwarten derartiges in den wissenschaftlichen Arbeiten, so erfüllt dagegen Gilberts Handbuch (I 169, II 293) vollkommen die Erwartungen, mit denen man an eine unwissenschaftliche Compilation herantritt.

1) Das Gastrecht ist in der Leipziger Dissertation von J. H. Schubert *de proxenia Attica* 1881 in ähnlicher Weise wie das Metoekenrecht von den beiden österreichischen Gelehrten bearbeitet, aber was die Hauptsache betrifft, mit viel glücklicherem Erfolge.

Boeckhs Meinung, dass die Demotika der Metoeken nichts als eine unwesentliche Wohnungsangabe enthielten, kann unmöglich richtig sein, vorausgesetzt, dass die geltende Ansicht richtig ist, welche eben nur in den Personen Metoeken sieht, welche durch οἰκῶν ἐν τῷ δεῖνι δῆμῳ bezeichnet sind, Personen aber, welche in anderer Weise durch Ortsangaben, wie σκηνίτης, ἐκ τοῦ Θησείου bezeichnet werden, als Sklaven betrachtet. Dann bedingen sich ja der Stand des Metoeken und die Führung gerade eines Demosnamens gegenseitig. Nun ist die Wohnung für jemand, der kein eigenes Haus hat, überhaupt ein seltsames Distinctiv. Wollte man aber dasselbe dennoch wählen, so war die Gemeinde gänzlich ungeeignet, weil sie viel zu wenig bezeichnend ist. Wie man eine Person durch die Wohnung kenntlich macht, das lehren am besten die hippokratischen Epidemien. οἰκῶν παρὰ Γῆς ἱερῶν, ἐπὶ ψεύδεων ἀγορῇ, ἐπὶ τῆς ἱερῆς ὁδοῦ, παρὰ Θερκίας πύλας: das ist bezeichnend. Die Gemeinde ist überhaupt nicht so wohl ein örtlicher als ein rechtlicher Begriff. Wenn die Metoeken durch den Namen einer Gemeinde als solche bezeichnet werden, so stehen sie zu der Gemeinde in einem Rechtsverhältniss.

Vielleicht wird man versuchen, diesem Schlusse dadurch auszuweichen, dass man die Demotika der Metoeken auf ihre Patrone überträgt, so dass Κηφισόδωρος μέτοικος ἐμ Πειραιῇ gesagt wäre für Κηφισόδωρος μέτοικος ἐπὶ προστατίου τοῦ δεῖνος Πειραιῶς. Haben wir doch gelernt und gelehrt, dass jeder Metoeke in einem Clientelverhältniss zu einem einzelnen Athener stehe, und nur durch dessen Vermittelung überhaupt des athenischen Rechtsschutzes theilhaftig würde. Dieser Ausweg ist durch die oben gegebenen Zusammenstellungen abgeschnitten. Es hat sich herausgestellt, dass unverhältnissmässig wenige Gemeinden von Metoeken bewohnt sind, und dass selbst im Weichbilde der Stadt die allerseltsamsten Unterschiede in dieser Beziehung vorhanden sind. Das würde unmöglich sein, wenn wirklich der zuwandernde Fremde sich einen beliebigen Athener zum Patron wählen konnte und damit ein für alle Mal gegenüber dem Staate legitimirt war. Denn die Athener wohnten überaus häufig nicht in ihren Gemeinden; mochten also die Metoeken sich durch Rücksichten auf Handwerk und Handel immerhin veranlasst fühlen, sich nur in bestimmten Quartieren einzumiethen, so könnte sich das nimmermehr in den Demotika ihrer Patrone widerspiegeln. Im Peiraieus wohnten genug

Leute aus Acharnai, Paiania, Marathon: wie sollte es zugehen, dass kein einziger Metoeke diese Demotika führt?

Ist also an den Demos des Patrons nicht zu denken, so ist andererseits nicht zu bestreiten, dass der Patron überhaupt jede rechtliche Bedeutung des Demotikon zu verbieten scheint. Der Metoeke kann nicht einerseits in Clientel zu einem Athener gestanden haben, andererseits in irgend einem Rechtsverhältnisse zu einer Gemeinde. Denn im ersten Falle ist der Stand des Metoecken auf eine private Uebereinkunft gegründet, im anderen hat er Theil an einer staatlichen Gemeinschaft. Unter jener Annahme ist der Client dem Sklaven vergleichbar, unter dieser Annahme besitzt er ein Quasibürgerrecht. Eine solche Folgerung muss stützig machen, und man stützt noch mehr, wenn man die weiteren Schlüsse zieht, zu denen die unerbittliche Consequenz des Rechtes zwingt.

Das Bürgerrecht in einer Gemeinde bedingt die Uebernahme gewisser Lasten für dieselbe, theils unmittelbar, theils mittelbar, weil der Staat gewisse Leistungen für das Allgemeine auf die Gemeinde abgewälzt hat. Andererseits hat der Gemeindebürger Theil an gewissen Beneficien, welche aus dem Eigenthume der Gemeinde den einzelnen Mitgliedern zufließen. Wenn also die Metoecken in der Gemeinde ein Quasibürgerrecht besitzen, so müssen sie bis zu einem gewissen Grade Rechte und Pflichten der Gemeindebürger theilen.

Dasselbe gilt für die Phyle, welche ja nichts ist als eine Summe willkürlich vereinigter Demei, ein künstliches Mittelglied zwischen den Einzelgemeinden und dem Staate, geschaffen um die gleichmässige Vertheilung der Lasten und die gleichmässige Vertretung in der Magistratur allen Theilen des Landes und des Volkes zu sichern. Die Zugehörigkeit zu einem Demos schliesst die zu der Phyle in sich, welcher der Demos zugehört. Folglich müssen die Metoecken ein Analogon zu der Stellung der Phyleten besessen haben.

Dasselbe gilt endlich vom Staate, der Sammtgemeinde. Jeder Athener ist Mitglied des *δῆμος Ἀθηναίων* lediglich auf Grund seiner Zugehörigkeit zu einer Einzelgemeinde, welcher deshalb auch der Staat die Controlle des bürgerlichen Standes der einzelnen übertragen hat. Die Sammtgemeinde hat sich allerdings das Recht vorbehalten, Neubürger durch ihren souverainen Willen zu schaffen,

und indem sie einem solchen die Freiheit giebt, sich eine Einzelgemeinde zu wählen, zwingt sie diese, den Neubürger in sich aufzunehmen. Allein es ist diesem unmöglich irgend ein bürgerliches Recht auszuüben, ehe er nicht irgendwo Gemeindebürger ist. *πολίτης* wird er durch den Volksbeschluss: *πολιτεύεσθαι* kann er erst, wenn er *δημότης* geworden ist.<sup>1)</sup> Antheil an der Samtgemeinde ist die nothwendige Folge des Gemeindebürgerrechts. Folglich haben die Metoeken eine Art von athenischem Bürgerrecht besessen, und müssen an den bürgerlichen Rechten und Pflichten in gewisser Weise Antheil gehabt haben. Und wie der Staat die *νόμοι* giebt oder doch sanctionirt, nach denen seine Bürger zu leben haben, also das gesammte Privat- und Familienrecht im Schutze des Staates und seiner Organe steht, so müssen auch hieran die Metoeken einen Antheil gehabt haben.

Staat und Kirche sind im Alterthum überhaupt und zumal in Athen keine Gegensätze, sondern zwei Erscheinungsformen derselben Idee. Wenn die Metoeken Fremde im Staate Athen blieben, so gingen sie die attischen Götter nichts an, wenigstens nicht mehr als den Athener, der in Pantikapaion lebte, die Skythengötter, oder die Volskergötter den Coriolanus. Wer aber an der Gemeinde der Skamboniden Antheil hatte, der war dem Skambon, dem Leos, der Athena schutzverwandt, opferte an ihren Altären und ass von ihrem Tische. Es muss sich also auch aus den kirchlichen Rechten und Pflichten der Metoeken darauf ein Schluss ziehen lassen, ob sie die Clienten eines einzelnen oder einer Gemeinde gewesen sind.

Betrachten wir denn einmal, was über das Metoekenrecht überliefert ist, unter diesem Augenpunkte. Da tritt zuvörderst die wichtigste Thatsache hervor, dass die Metoeken mit den Bürgern in Reih und Glied stehen als Schwerbewaffnete und im Flottendienste. Beides ist unzweideutig bezeugt<sup>2)</sup>; ebenso, dass sie vom Dienste als Reiter befreit waren. Das ist natürlich; denn die

1) Die Gefahr, dass die attischen Bürger Sadokos von Thrakien oder Leukon vom Bosporos Trierarchien leisten oder Choregen werden sollten, war also eine illusorische, wie die Ertheilung der Atelie oder Isopolitie in den meisten Proxeniedecreten eine inhaltslose Phrase ist. Sophistische Redner haben die Thatsachen natürlich gedreht, wie sie ihnen passten.

2) Xenophon *πόροι* 2, 3 für den Dienst zu Lande in derselben Abtheilung, zugleich für die Ausschliessung von der Reiterei. *Πολ. Ἀθην.* I 12 *δεῖται ἢ πόλις μετοίκων — διὰ τὸ ναυτικόν*. Doch dafür bedarf es keiner Belege.

Unterhaltung eines Reitpferdes (*ἵππος πολεμιστήριος*) ist unter den wirthschaftlichen Verhältnissen Athens nur dem Stande möglich, den man für Athen den grossen Grundbesitz nennen muss. Grundbesitz aber hatten die Metoeken nicht. Ebenso natürlich ist es, dass sie zu den Officierstellen, welche das Volk besetzt, keinen Zutritt haben, also weder Taxiarchen noch Trierarchen werden können.<sup>1)</sup> Dagegen standen ihnen wenigstens auf der Flotte die Unterofficierstellen offen, welche der Trierarch nach eigenem Ermessen besetzte<sup>2)</sup>; über die entsprechenden Chargen des Landheeres ist überhaupt nichts bekannt. Endlich ist der Dienst auf den Staatsschiffen ausschliesslich der bürgerlichen Bevölkerung vorbehalten.<sup>3)</sup> Dies sind die Beschränkungen. Im Uebrigen theilt der Metoeke die Lasten, welche der Bürger für das Vaterland trägt. Der Einfall, die Metoeken in besonderen Truppentheilen vereint zu denken, erweist sich als verkehrt, sobald man inne wird, dass die Kriegsgeschichte weder von solchen Abtheilungen, noch von ihren Officieren, die doch vom Volke hätten gewählt sein müssen, irgend etwas weiss.<sup>4)</sup> Ganz bodenlos ist es, deshalb, weil Thuky-

1) Die corrupte Gesellschaft der demosthenischen Zeit empfindet in der Trierarchie freilich nur noch die finanzielle Last. Aber auf die Metoeken hat man sie doch nicht abwälzen können, weil eben der Trierarch ein Magistrat ist. Im fünften Jahrhundert waltet natürlich die soldatische und politische Bedeutung vor. Auf den Verlustlisten steht der Trierarch mit Nennung seines Ranges an der Spitze seiner Leute (C. I. A. I 447), er empfängt ebensogut wie die Strategen öffentliche Gelder (C. I. A. I 188, 36), und der Oligarch der *Πολ. Ἀθ.* (I 18) zählt ihn neben Strategen und Gesandten unter die den Bündnern autoritativ gegenübertretenden Beamten. Verkehrt habe ich das früher beanstandet.

2) Köhler Mittheil. VIII 177, Thumser *de civ. muner.* 60. Die Steuermänner waren im Anfange des archidamischen Krieges ausschliesslich Bürger (Thuk. I 143), was sich später nicht aufrecht halten liess (Lysias 21, 10). Der Staat hob natürlich auch die Mannschaften für die Unterofficiersposten aus; aber die Trierarchen pflegten ihnen zum Solde Zuschuss zu zahlen (Thuk. VI 31).

3) Thuk. VIII 73, Kydathen 25.

4) C. I. A. I 446 stehen in der Verlustliste von Pylos und Sphacteria (dass die zweite Columne eine gesonderte Ueberschrift getragen hat und die Liste nach den Kriegsschauplätzen geordnet war, wird man nach Analogie des vollständigen Steines in dieser Ztschr. XVII nicht bezweifeln) hinter den Bürgern *ἔνγραφοι* zwei Mann, *τοξόται, ξένοι*. Schützen und Fremde (Pelasten von Ainos) lehrt Thukydides (IV 28) kennen. In den *ἔνγραφοι* sehen Boeckh und Kirchhoff Metoeken. Das könnte für ein besonderes Contingent

dides der Metoeken nur bei allgemeiner Mobilmachung gedenkt<sup>1)</sup>, anzunehmen, sie wären überhaupt nur als Landsturm verwendet worden, und hätten eigentlich gar nicht ins Treffen kommen sollen. Wozu legte man ihnen denn die kostspielige Verpflichtung auf, sich als Schwerbewaffnete zu equipiren? Und der Zug des Hippokrates, der bei Delion zu kläglichem Ende kam, war doch nur deshalb mit dem Aufgebote aller Kräfte unternommen, weil er die Unterwerfung von ganz Boeotien nach dem Vorbilde der Expedition des Myronides zum Ziele hatte. Allerdings, bei den einzelnen Expeditionen weder der Flotte noch der Hopliten pflegt der Metoeken Erwähnung zu geschehen, und ebenso wenig sind sie auf den Verlustlisten von den Bürgern gesondert. Aber wie das erste ist das zweite eine selbstverständliche Folge davon, dass sie mit den Bürgern die Gefahren und die Ehren theilen. Wie sollten wir uns wundern unter der Rubrik *ἐκ τῆς Λεωντίδος* die *ἐν Λεωντιδῶν οἰχοῦντες* anzutreffen? Nur sind wir jetzt nicht mehr im Stande ihre Namen von denen der Bürger zu sondern. Die Stammrolle für die Infanterie ward nach Phylen geführt; die für die Marine nach Demen.<sup>2)</sup> Es ist also im Grunde etwas selbstverständliches, dass der Metoeke, der in der *τάξις Λεωντίς* diente, auch zu der *φυλὴ Λεωντίς* gehörte, dass der Demarch der Skamboniden die *ἐν Σκαμβωνιδῶν οἰχοῦντες* aushob.

sprechen; denn im Allgemeinen sind die Listen nach militärischen Ordnungen aufgestellt. Allein es giebt eine Anzahl anderer Möglichkeiten. An Fremde, denen die Ehre zu Theil geworden wäre, *στρατεύεσθαι μετὰ Ἀθηναίων* hat Schenkl gedacht nach Analogie von C. I. A. II 176. 222. Ebenso kann man an die Plataeer denken, die zwar das Bürgerrecht hatten, aber ein gesondertes Corps bildeten (Thuk. IV 67), ebenso an die freie Unterthanenbevölkerung von Salamis, Eleutherai, Oropos, von der unten mehr. Die Bezeichnung ist also vieldeutig und kann nach keiner Seite den Ausschlag geben. — Wenn Demosthenes (gg. Philipp I 36) den Athenern ihre Sünden vorhält und darunter, dass sie bei der Mobilmachung der Flotte zuerst die Metoeken einschiffen, so beweist das zwar voll für deren Dienstpflicht, aber gar nicht für ein besonderes Corps, sondern nur für eine ungerechte Auswahl aus demselben Katalog.

1) I 143. II 13. 31. III 16. IV 90. An diesem Zuge nehmen auch die *ξένοι παρεπιδημοῦντες* Theil, d. h. die anwesenden Bündner. Die meisten werden als *ψιλοί* mitgezogen sein. Wer Hoplit war, trat in die Reihen, stehen doch in den Verlustlisten ein Keer Delodotos 434, 13, ein Eretrier Kallippos 447 I 13, der kaum für einen Kleruchen gehalten werden kann.

2) Köhler Mittheil. VIII 179. Daher erscheinen die Demarchen in der auf Flottenrüstung bezüglichen schwierigen Inschrift, die Kirchhoff in den Sitzungsberichten der Berl. Ak. 1886, 303 behandelt hat.

Wie es im fünften Jahrhundert mit der Kriegssteuer gehalten ward, ist ganz unbekannt, nur war sie damals eine Ausnahmassregel. In den schweren Zeiten vor und nach dem Sturze des Reiches und noch während des ganzen korinthischen Krieges war man genöthigt zu den äussersten Massregeln zu greifen. Dieselben haben ihre Parallelen erst ein Jahrhundert später, als die Eroberung der Stadt durch König Demetrios Athen noch tiefer getroffen hatte als die durch Lysandros.<sup>1)</sup> Was man zu Demochares' Zeit *ἐπιδόσεις* nennt und von Bürgern und Fremden, Armen und Reichen eintreibt, war in der Sache nicht verschieden von den *εἰσφοραί*, die man im korinthischen Kriege selbst von den *ξένοι παρεπιδημοῦντες* erhob.<sup>2)</sup> Als im Jahre des Nausinikos der redliche Versuch gemacht ward, in die Bahnen der Väter einzulenken, da zog das Volk opferwillig auch die finanziellen Konsequenzen. Die Bürger schätzten sich zur *εἰσφορά* ein, die somit eine stehende Einrichtung ward.<sup>3)</sup> Die Fremden liess man nicht ganz los, aber contingentirte ihre Leistung auf zehn Talente.<sup>4)</sup> Die Metoeken

---

1) Dass dieses Unglücksjahr in der Geschichte Athens Epoche macht, ganz anders als 321 oder die Unterwerfung durch Gonatas (geschweige 338, das nur die Phrase für epochemachend halten kann), ist erst durch C. I. A. II<sup>b</sup> deutlich geworden. In welchem Sinne die Athena *γυμνὴν ἐπόησε Λαχάρης*, lehren die Schatzverzeichnisse; die *ταμίαι* haben nichts mehr zu verzeichnen. Die Trierarchie hört auf: Athen hat keine Flotte mehr. Die Arsene sind leer; sie sind nicht wieder gefüllt worden. Die Institution der Metoeken verschwindet, wie wir noch näher sehen werden. Ob den Lachares eine moralische Schuld trifft, ist zu bezweifeln: aber sein Name ist mit der Katastrophe verknüpft, welche dem Staate Athen den Todesstoss gab. Das Menschenalter bis zur Eroberung durch Gonatas ist die Agonie. In diesem Sinne ist das Bild dieser Zeit, welches ich im Antigonos gegeben habe, nicht in der Zeichnung, aber in den Farben zu ändern.

2) Isokr. Trapez. 41. Unbegreiflicherweise hat man diese *εἰσφορά* mit der Steuer der Metoeken verwechselt. Der Redner ist nicht Metoeke und schätzt sich selbst ein. Durch die Abreise würde er sich der Zahlung haben entziehen können.

3) Die *εἰσφορά* des fünften Jahrhunderts ist eine Zwangsanleihe à fonds perdu, eine Kriegscontribution, die des vierten eine directe Steuer, von welcher nur nicht regelmässig der volle Betrag erhoben wird, eine Art der Steuer, wie sie sich aus alten Zeiten z. B. in Mecklenburg erhalten hat.

4) Es sind die *δέξα τάλαντα*, über welche Hartel (Stud. über att. Staatsv. 132) vortrefflich gehandelt hat. Aber die Metoeken geht die Steuer nichts an. Die C. I. A. II 270 geehrten sind Fremde, einer aus Ilios, der andere aus Ephesos, und sie heissen auch *κατοικοῦντες*, nicht *οἰκοῦντες Ἀθήνησι*.

mussten wie die Bürger sich die Schatzung gefallen lassen. Da man sie aber stärker belasten wollte, so bildeten sie gesonderte Steuerkörper und zählte man ihre Steuern als einen besonderen Posten.<sup>1)</sup> Sie tragen auch hier zwar nicht dieselben, aber analoge Lasten wie die Bürger.

Die meisten Leistungen für das Allgemeine (*λητουργίαι*) werden vom Volke auf die Phyle übertragen, von dieser auf einzelne Bürger in bestimmtem Turnus. Es ist bekannt, dass bei nicht wenigen Liturgien die Metoeken auch zugezogen werden, insbesondere zur Choregie. Wenn wir auch nicht mehr als das Allgemeine wissen, so ist doch zu erkennen, dass es keinesweges ausgeschlossen ist, Metoeken zu denselben Leistungen wie Bürger heranzuziehen.<sup>2)</sup> Die Zugehörigkeit der Metoeken zu den Phylen folgt aus der Choregie ganz ebenso wie aus dem Dienst in der Infanterie. Wie sollte man sich das überhaupt anders denken?<sup>3)</sup>

Allgemein bekannt ist, dass die Metoeken, Männer und Weiber, Jünglinge und Jungfrauen bei den Panathenaeen mit im Festzuge gehen. Athena empfängt an ihrem Geburtstage die Huldigung ihres Volkes, und in diesem Volke erscheinen die Metoeken, natürlich gesondert. Erichthonios, der Pflegling Athenas, ist ja nicht ihr Ahn; sie stehen dem Herzen der Göttin ferner. Aber sie nimmt doch auch von ihnen Gaben entgegen, sie spendet doch auch ihnen ihre Gnade. Kann es deutlicher ausgesprochen werden, dass die Metoeken Quasibürger sind?

Es ist recht bezeichnend, dass die Hochherzigkeit, mit welcher die Athener an dem Ehrentage ihrer Göttin und ihres eigenen Volkes den Metoeken auch einen Platz in ihren Reihen vergönnten,

---

Vor dieser Steuer und sogenannten freiwilligen Beiträgen, wie sie oben erwähnt sind, werden C. I. A. II 88 die *Σιδώνιοι ἐν Σιδῶνι οἰκοῦντες καὶ πολιτευόμενοι* geschützt, wenn sie *ἐπιδημῶσιν κατ' ἐμπορίαν Ἀθήνησι*. Der Ausdruck *εἰσφορὰς ἐπιγράφειν* ist hier derselbe wie im Trapezitikos.

1) Boeckh Sthh. I 693 ff.

2) Schol. Ar. Plut. 953 sagt genau, dass an den Lenaeen *καὶ μέτοικοι ἐχορήγουν*, also neben den Bürgern. Ein Beispiel in dieser Ztschr. XXI 615.

3) Dass die Isotelen an der Phyle Antheil gehabt haben müssten, hat Schubert *de proxenia* 50 aus ihren Liturgien gefolgert. Wir kennen von keinem Isotelen ein Demotikon, und doch ist von Schuberts richtigem Schlusse nur ein nothwendiger Schritt zu der Forderung desselben für den ganzen Stand. Um so weniger lässt sich derselbe Schluss ablehnen, wo die Führung des Demotikon bezeugt ist.

in unserer Ueberlieferung als eine freche Ueberhebung dargestellt wird. Wie stolz werden die Metoekenmädchen gewesen sein, die heiligen Stühle oder Schirme<sup>1)</sup> tragen zu dürfen: die verworfene Moralistschwindelei entwürdigt den Gottesdienst zur Bedienung der Bürgermädchen. Aber die Philologie hat noch bis vor Kurzem die Parole für die Beurtheilung solcher Dinge sich von einem Aelian (VI 1) geben lassen. Vergleichen lässt sich die Verpflichtung der attischen Colonien und dann der anderen Reichsstädte, sich im Zuge vertreten zu lassen. Auch das ist ein Zug, welcher das bewusste Streben nach der Begründung eines einheitlichen Volksthumes verräth.<sup>2)</sup>

Dass die Metoeken von dem Fleische der Opferthiere an den Panathenaeen etwas erhielten, ist nicht bezeugt, aber mit Sicherheit anzunehmen, da kürzlich bekannt geworden ist, dass die Metoeken an den Hephaestien drei Ochsen erhielten, woraus andererseits ihre Betheiligung an den sonstigen Feierlichkeiten jenes Festes folgt.<sup>3)</sup> Man wird ohne Gefahr dieses Verhältniss auf die *ἀγῶνες δημοτελεῖς* überhaupt ausdehnen dürfen. Wie es in den einzelnen Gemeinden an deren Festen herging, davon ist im Allgemeinen nichts überliefert, aber auch da wird man nicht fehl gehen, wenn man auf die anderen Deme, so weit sie überhaupt stärkere nichtbürgerliche Einwohner enthielten, überträgt, was sich aus dem νόμος der Skamboniden erkennen lässt, dass die Metoeken am Feste sogar des Phylenheros Leos einen Antheil am Opfer bekamen. Der Stein C. I. A. I 2 ist schwer zu ergänzen; ich komme mit einer Anmerkung nicht aus und muss ihn deshalb in einen Excurs verweisen. Gesetzt aber auch, meine Herstellung wäre zweifelhaft: die Erwähnung der μέτοικοι in einem Demebeschlusse spätestens kimonischer Zeit ist vorhanden. Auf μέτοικοι

1) Die Schirme gehören natürlich Athena, und dass sie den Kanephoren die Julisonne abhalten sollen, ist erst Scherz gewesen, dann zum Vorwurf verdreht. Schenkl, der sonst richtig urtheilt, macht sich unnütze Mühe. Auch an den Skira wird ein Schirm der Athene getragen.

2) C. I. A. 31 und 37. Kydathen 44.

3) Die überaus wichtige Urkunde ist bisher nur in Minuskeln von Kumanudes 'Εφ. ἀρχ. 1883, 167 veröffentlicht, deshalb verzichte ich darauf, jetzt mehr aus ihr zu entnehmen als das nöthigste, Z. 16 δῶναι δὲ καὶ τοῖς μετοικοῖς τρεῖς βοῦς (so Kum.). τούτων τ — — ἡοι ἡιεροποιοὶ νεμόντων αὐτοῖς ὁμὰ τὰ χρεία. Ich glaube jetzt, dass diese und viele andere Urkunden nicht ψηφίσματα, sondern νόμοι sind: ich habe es bei Schöll gelernt.

<sup>1)</sup> *Ἀθήνησι* lässt sie sich keinesfalls beziehen, sondern muss den *μέτ-οικοι ἐς Σκαμβωνιδῶν* gelten.<sup>1)</sup> Die Zugehörigkeit der Metoeken zur Einzelgemeinde ist also nicht blos aus den Demotika gefolgert, sondern sie ist in einem concreten Falle überliefert, und obwohl man sich in Recht und Religion vor Verallgemeinerungen hüten muss, durch die viel Unsegen gestiftet wird, so ist es doch nicht ohne Werth zu wissen, dass dieselbe Einrichtung, welche für Athen nur mühsam erschlossen wird, für Tegea ganz ausdrücklich bezeugt ist, wo in einem Verzeichnisse von Siegern in jeder der vier Phylen erst die Bürger, dann die Metoeken aufgezählt sind.<sup>2)</sup>

Die Götter Athens sind die Götter der Metoeken. Damit ist eigentlich alles gesagt. Hätten die Metoeken einen Stand für sich gebildet, so würde diese Stellung ihren Ausdruck in der Verehrung besonderer Götter gefunden haben, wie Phyle, Phratric, Geschlecht, Gemeinde, jedes *κοινὸν* überhaupt seinen besonderen Cult hat; oder die Metoeken würden sich wenigstens in den Schutz eines bestimmten Gottes, der dazu berufen schien, begeben haben, wie die Gilde der *ναύκληροι* in den des *Ζεὺς σωτήρ*<sup>3)</sup>, das Schützen-corps in den des Apollon.<sup>4)</sup> Von all dem ist keine Spur vorhanden. Denn dass ein einziges Mal und ohne dass sich die besondere Beziehung erkennen liesse, ein von den Metoeken verehrter

---

1) Gilbert Handb. I 194 hat es freilich fertig gebracht, in diesen *μέτ-οικοι* attische Bürger aus andern Gemeinden zu sehen, obgleich die von ihm selbst beigebrachten Zeugnisse lehren, dass diese *ἐγκτετημένοι* heissen.

2) *Inscr. of the British Museum* II 156. Samml. der Dialectinsch. 1231 (Bechtel). Die Ueberschrift und damit die Beziehung der Inschrift ist nicht ganz sicher. Als Boeckh sie C. I. G. 1513 erläuterte (von ihm hängen die andern in allem sachlichen ab), hob er natürlich hervor, dass die Metoeken hier anders gestellt wären als in Athen. Uebrigens darf man die Phylen von Tegea mit den attischen Phylen nicht vergleichen; sie entsprechen eher den Deme, oder besser, sie sind wirklich Gaue, wie die von Mantinea.

3) C. I. A. I 68. Die *ναύκληροι* stehen auch zu den *Ἄνακτες* in Beziehung C. I. A. I 34. 35, offenbar weil auch diese *θεοὶ σωτῆρες* sind. Die *σύνοδος ναυκλήρων καὶ ἐμπόρων*, welche den *Ζεὺς ξένιος* verehren, C. I. A. II 475, ist in keiner Weise mit der Gilde des fünften Jahrhunderts zu vergleichen.

4) Das scheint aus C. I. A. I 79 zu folgen. Bürgerliche und fremde Schützen zahlen gleichermassen jährlich  $\frac{1}{2}$  Drachme. Von den Fremden ziehen den Schoss die Toxarchen ein, von den Bürgern die Demarchen. Also stehen die Schützen in Controlle des Demos wie die Flottensoldaten, offenbar weil beides Theten sind.

*Ζεὺς μετοίκιος* erwähnt wird<sup>1)</sup>, schlägt hierfür nicht. Zeus ist der Schützer dieses Pietätsverhältnisses, wie er von ähnlichen die Namen *ἰκέσιος*, *φίλιος*, *ξένιος* führt. So lehrt das Fehlen gesonderter Culte, dass es eine gesonderte Organisation der Metoeken nicht gab. Aber irgendwie mussten sie doch organisirt sein. Ihre Zahl belief sich auf viele Tausende, darunter nicht blos Krämer und Handwerker, sondern viele Vertreter von Grosscapital und Grosshandel. Sie galt es zu überschauen, zu den staatlichen Pflichten mit Gut und Blut heranzuziehen. Die herrschende Meinung, dass der Polemarch die Controlle führte, braucht man sich nur auszumalen, um ihrer Unzulänglichkeit inne zu werden. Das heisst die Bedeutung und die Leistungsfähigkeit eines Beamten, dessen Werthschätzung im vierten Jahrhundert wenigstens eine äusserst geringe ist<sup>2)</sup>, über alles mögliche ausdehnen. Der Polemarch hat genug zu thun, wenn er die zahllosen Processe der Metoeken, Freigelassenen, Fremden einleitet. Er mit den Schreibern seines Bureaus konnte unmöglich ausserdem noch eine ansässige Bevölkerung unter Aufsicht halten, welche ziemlich die Stärke einer Phyle erreichte. Mochten die Athener immerhin in kleinen Verhältnissen dem einzelnen Beamten einen solchen Auftrag ertheilt haben: die Macht der Verhältnisse musste sie zwingen, die steigende Masse der Metoeken irgendwie zu gliedern, und die Macht der lebendigen In-

1) Phrynichos in Bekk. An. I 51 *Ζεὺς μετοίκιος: ὁ ὑπὸ τῶν μετοίκων τιμώμενος*.

2) Im fünften Jahrhundert hat der Polemarch mehr bedeutet. Ich will auf eine Stelle derart hinweisen, weil ich sie nicht erklären kann. Aristophanes rühmt sich in der Wespenparabase, das Jahr zuvor die *ἡπίαλοι* und *πυρετοί* angegriffen zu haben, welche nicht blos ihre Väter des Nachts abwürgten, sondern auch den friedlichen Bürger mit Klagen von *ἀντωμοσίαι προσκλήσεις μαρτυρίαι* bedrückten, *ὥστ' ἀναπηδᾶν δειμαίνοντας πολλοὺς πρὸς τὸν πολέμαρχον* 1042: von diesem Alpdruck habe er das Volk befreit. Das Stück, auf welches der Dichter zielt, ist nicht sicher ermittelt, nur steht fest, dass die Scholien mit den Wolken auf dem Holzwege sind. Ebenso wenig genügt die Ausrede, der Dichter habe mit den Kobolden nur Metoeken gemeint: das ist aus der Nennung des Polemarchen erschlossen. Ein anderer Scholiast denkt wegen der gewürgten Väter an *γραφαὶ κακώσεως*, und das machen Moderne durch die allerdings unvermeidliche Consequenz noch absurder, dass der Dichter nur von Metoekensöhnen und Metoekenvätern rede. Es sieht vielmehr so aus, als ob man den Polemarchen anrief, um die Bürgerschaft etwa bei Feuersnoth oder nächtlichem Tumulte zu alarmiren. Aber das ist auch eine blosse Vermuthung.

stitution musste sie darauf hinweisen, die Bevölkerung, welche unter ihnen lebte, in die Gliederung ihrer eigenen Bürgerschaft einzufügen. Wer die Beschaffenheit unserer litterarischen Ueberlieferung kennt und weiss wie dieselbe sich gebildet hat, der wird sich nicht wundern, dass sie uns über das Gemeinderecht der Metoeken nichts lehrt. Erwachsen aus der Erklärung des Vereinzelten, gänzlich unbekümmert um die Systematik des Rechtes, hat sie für das Einzelne und Absonderliche sehr viel mehr Aufmerksamkeit als für das Normale und Allgemeine. Deshalb hören wir von allerhand geringfügigen Sonderpflichten der Metoeken<sup>1)</sup>, aber was das Wesen ihrer Stellung ausmacht, müssen wir selbst mühsam aus den vereinzelten Zeugnissen erster Hand ableiten.

Doch halt. Die antike Doctrin, wie sie die Grammatiker geben, behauptet ja mit Einstimmigkeit, dass der Metoeke in jedem öffentlichen und privaten Geschäfte der Vermittelung seines Patrons bedurft hätte, mit anderen Worten, dass der Metoeke nur Client wäre, und das verträgt sich mit der Ansicht nicht, die ich vortrage. Ganz recht; nur hat man längst bemerkt, dass sich mit der Lehre vom *προστάτης* auch die Thatsachen nicht vertragen. Es ist noch Niemandem gelungen, einen bestimmten Athener namhaft zu machen, der eines Metoeken Patron gewesen wäre. Nicht wenige Reden lesen wir, die von Metoeken oder gegen Metoeken gehalten sind — vom Patrone keine Spur. Wir sehen die Metoeken handeln und wandeln, leihen und borgen, Klage erheben und Rede stehen, Schutzgeld zahlen und nicht zahlen — vom Patrone keine Spur. Sobald man aber den Blick auf weibliche Metoeken richtet, ist es sofort anders. Eine einzige Rede *ἀπροστασίον* kennen wir: sie

---

1) Dazu gehört das *μετοίκιον*, die Kopfsteuer von jährlich 12 Drachmen, die man gemeiniglich als das wesentlichste angeführt findet. Die Summe ist eine so geringe, dass sie für die Zahlenden so wenig ernstlich in Betracht kommt wie für den Staat die paar Talente, die ihm nach Abzug von Erhebungskosten und Pächtergewinn blieben. Es ist in Wahrheit eine Recognitionsgebühr, bei welcher die erzielte Einnahme Nebensache ist, ganz folgerichtig auf jeden Hausstand, auch wenn er keinen Ernährer hatte, ausgedehnt. Dass der Staat und nicht die Einzelgemeinde die Gebühr erhielt und erhob, erklärt sich durch die im vorigen Capitel dargelegte Ungleichmässigkeit der Vertheilung der Metoeken in den einzelnen Gemeinden. Am wenigsten ist die Kopfsteuer eine entehrende Last; zahlt doch der Bürger für das Grundstück, das er in einer fremden Gemeinde besitzt, auch eine directe Steuer, das *ἐγκλητήριον*.

ist von Hypereides wider Aristagora gehalten. In den Fröschen rufen die Hökerinnen ihre Patrone, um Herakles zu belangen.<sup>1)</sup> In der ersten Rede wider Aristogeiton wird nicht Zobia, eine μέτοικος, sondern ihr Patron aufgerufen.<sup>2)</sup> Im Eunuchus des Terenz-Menander stellt sich Thais in die Clientel des Vaters ihres Phaedria (1039). Die Frauen sind eben zeitlebens unselbständig; der attischen Frau gibt das Familienrecht immer einen κύριος; die Frau oder Tochter oder Mutter eines Metoeken besitzt ihn ebenfalls. Aber es zogen genug weibliche Personen ohne Anhang zu, und so gab sich ganz unvermeidlich, dass sie einen Ersatzmann für den κύριος erhielten. Aus denselben Gründen erklärt es sich, weshalb keine Bürgerin das Demotikon führt, wohl aber die ohne männlichen Anhang in den Metoekenstand aufgenommene Fremde. Dafür stehen in der vorigen Abhandlung zahlreiche Belege.

Die vorgeführten Belegstellen sind wohlbekannt. Ihnen trete eine bisher nicht verwendete Tragikerstelle zur Seite. Oidipus, Sohn des Polybos von Korinth, ist in Theben König geworden und hat eine Bürgerin Thebens geheirathet; er sagt von sich selbst ἀστὸς εἰς ἀστοὺς τελῶ (222), aber der Thebaner Teiresias prophzeit in Bezug auf ihn ξένος λόγῳ μέτοικος<sup>3)</sup>, εἴτα δ' ἔγγενής φανήσεται Θηβαῖος (452) und erwidert den Vorwürfen des Königs εἰ καὶ τυραννεῖς, ἐξισωτέον τὸ γοῦν ἴσ' ἀντιλέξαι·

1) Frösche 569. 570. Leider hat sich Meineke und in seinem Gefolge Velsen den doppelt unsinnigen Athetesen angeschlossen, welche der zweiten Hökerin den Mund schliessen. Denn erstens sind es zwei Hökerinnen, die brauchen zwei Patrone; ihnen beiden denselben zu geben wäre eine zwecklose Marotte. Zweitens aber pflegen Hökerinnen die Aeusserungen ihrer Stimmung nicht gerade auf das allerknappste Mass des Unerlässlichen zu beschränken. Mehr als das verdriess mich freilich die Stillosigkeit, in solchen Scenen die zweite Stimme zu beseitigen, weil sie dasselbe sagt wie die erste. Ich dachte, wir wüssten, weshalb Rosenkranz und Göltenstein sich nicht in eine Person verschmelzen lassen.

2) Ich halte den Verfertiger der Rede für einen thörichten Rhetor, aber für die Skandalgeschichten des Aristogeiton hatte er die beste Quelle in der echten Rede des Lykurgos. Man darf also Zobia verwenden. Ueber andere Dinge in dieser Geschichte *Comment. gramm.* I 10; ich sehe mich nicht veranlasst, meine Ansicht zu ändern.

3) Da steht der rechtlich allein scharf bezeichnende Ausdruck ξένος μέτοικος, der bei Aristophanes Ritt. 347 mit so viel ungereimten Conjecturen behelligt ist. Noch besser erläutert denselben Aristoteles Pol. III 2, der zu den ξένοι μέτοικοι die δοῦλοι μέτοικοι gesellt. Vgl. Bernays Heraklit. Br. 155. ξένοι μετοικοῦντες auch Euripides Hik. 892.

τοῦδε γὰρ καὶ γὰρ κρατῶ· οὐ γὰρ τι σοὶ ζῶ δοῦλος ἀλλὰ Λοξία, ὥστ' οὐ Κρέοντος προστάτου γεγράψομαι (409). Er also hat die παρρησία, weil er kein Knecht des Königs ist, und bedarf keines Patronen (Oidipus hatte ihn für ein Werkzeug Kreons erklärt). Der König dagegen ist ein Metoeke. Das glauben wir gern und würden es so wie so annehmen, dass der Freigelassene als gewesener Sklave in der Clientel seines Herren blieb.<sup>1)</sup> Aber von einer Clientel der Metoecken kann Sophokles nichts gewusst haben: sonst würde Teiresias uns nahe legen, nach dem Patron des Königs zu fragen. Der Dichter, welcher die heimische Sitte in die Heroenwelt hineinträgt, übt sein Recht, aber er kann die festen Begriffe, welche den Worten der Gegenwart innewohnen, unmöglich so weit dehnen, dass sie in sich widerspruchsvoll würden. Derselbe Oidipus ist ἀστός und μέτοικος. Ganz derselbe Gebrauch ist bei Thukydides nachweisbar. Er erzählt, dass nach Delion zogen Ἀθηναῖοι αὐτοὶ καὶ οἱ μέτοικοι καὶ ξένων ὅσοι παρῆσαν (IV 90) und nimmt darauf Bezug mit den Worten πανστρατιάς ξένων τῶν παρόντων καὶ ἀστών γενομένης (IV 93). Der Zusatz παρόντων zeigt, dass die Metoecken unter den ἀστοὶ mitbegriffen sind. Nun, Leute, welche ἀστοὶ heissen, sind zwar noch keine πολῖται, aber auch keine Clienten. Unmöglich können sie einen Patron gehabt haben.

Das haben sie auch nicht. Aristoteles sei mein Zeuge, der einzige, welcher für das System und den rechtlichen Gedanken Verständniss besass und dessen Worte für seine Zeit schlechthin verbindliche Kraft haben. Er beginnt das dritte Buch der Politik mit der Definition des Bürgers. 'Dazu macht nicht der Wohnsitz: an dem haben Metoecken und Sklaven Antheil; auch nicht die Rechtsgleichheit: an der haben sogar die durch Cartellverträge geschützten Fremden Antheil, die Metoecken allerdings nicht überall, denn vieler Orten müssen sie einen Patron haben.'<sup>2)</sup> Vieler Orten;

1) Harp. s. v. προστάτης sagt, dass dies Wort im Prologe von Menanders Perinthia vorgekommen wäre. Die Andria des Terenz beginnt mit einem Gespräche zwischen dem Patron und dem Freigelassenen, und man hat gerade hier mit Wahrscheinlichkeit eine Benutzung der Perinthia vermuthet. Da hätten wir also noch einen weiteren Beleg für die an sich sichere Sache.

2) 1275<sup>17</sup> ὁ πολίτης οὐ τῷ οἰκεῖν που πολίτης ἐστί· καὶ γὰρ μέτοικοι καὶ δοῦλοι κοινωνοῦσι τῆς οἰκίσεως· οὐδ' οἱ τῶν δικαίων μετέχοντες οὕτως ὥστε

aber es ist für Aristoteles doch Ausnahme, gilt nicht für den Ort, auf den er im Allgemeinen immer hindeutet, das heisst, es gilt nicht für Athen. Es kann auch gar nicht für Athen gelten, denn die Befreiung vom Patronatszwang ist eine Bevorzugung, und dass die Metroeken in Athen besser standen als irgendwo sonst, bezweifelt Niemand. Am Schlusse seiner Untersuchung kommt Aristoteles auf die Metroeken zurück und fasst seine Ansicht dahin zusammen, dass 'in Wahrheit nur der ein Bürger ist, welcher das *ius honorum* thatsächlich hat, sonst ist er ein Quasimetroeke.'<sup>1)</sup> Das ist von der

καὶ δίκην ἐπέχειν καὶ δικάζεσθαι· τοῦτο γὰρ ἐπάρχει καὶ τοῖς ἀπὸ συμβόλων κοινωνοῦσι· πολλαχοῦ μὲν οὖν οὐδὲ τούτων τελέως οἱ μέτοικοι μετέχουσιν, ἀλλὰ νέμειν ἀνάγκη προστάτην, διὸ ἀτελῶς πως μετέχουσι τῆς τοιαύτης κοινωνίας. ἀλλὰ κτέ. Der Ausdruck des Gedankens ist nicht concinn, sondern macht von den Freiheiten Gebrauch, welche man der gesprochenen Rede lässt. Nachdem die zweite unzureichende Definition gegeben ist, konnte es nahe liegend scheinen, auch die attischen Metroeken zu nennen, da auch auf sie die Definition zutrifft. Wirklich hat jemand so den Aristoteles verbessert, denn in einer Handschrift steht καὶ γὰρ ταῦτα τούτοις ἐπάρχει, zwar zwischen κοινωνοῦσι und πολλαχοῦ, es ist aber eine Dublette zu dem Satze τοῦτο γὰρ — κοινωνοῦσι, allerdings eine falsche, denn dann würde auch von den δοῦλοι die Rechtsgleichheit ausgesagt, die sie nicht besitzen. Aristoteles hat vielmehr gewechselt, die ἀπὸ συμβόλων κοινωνοῦντες eingeführt und begründet, weshalb er die Metroeken nicht nennen konnte. Für diese Begründung war die correcte Form οἱ γὰρ μέτοικοι τούτων οὐ τελέως μετέχουσιν, ἐπεὶ πολλαχοῦ. Diese ist fallen gelassen, indem das eigentlich unterzuordnende Satzglied sich verselbständigte. Daher μὲν οὖν; und das hatte wieder zur Folge, dass ἀλλὰ nicht scharf den Nachsatz einleitet, den man nach οὐ τῷ οἰκεῖν πον, οὐδὲ οἱ τῶν δικαίων μετέχοντες erwartet, sondern einige Zwischenglieder unterdrückt sind. Dies letzte hat Bernays in der Uebersetzung treffend bezeichnet, nicht so das vorige.

1) 1278 + 36 λέγεται μάλιστα πολίτης ὁ μετέχων τῶν τιμῶν, ὥσπερ καὶ Ὅμηρος ἐποίησεν 'ὥσεί τι' ἀτίμητον μετανάστην'. ὥσπερ γὰρ μέτοικός ἐστιν ὁ τῶν τιμῶν μὴ μετέχων. ἀλλ' ὅπου τὸ τοιοῦτον ἐπιχειρῶν ἐστίν, ἀπάτης χάριν τῶν συνοικούντων ἐστίν. Die richtige Ordnung der Sätze ist in der Ueberlieferung gestört, aber durch die Conjectur eines Schreibers hergestellt. Der letzte Satz hat weder Sinn noch Form. Das hat Bernays bemerkt und auch wohl erkannt, dass der Satz nicht zweigetheilt war, das Komma nach dem ersten ἐστίν und das zweite ἐστίν fort muss, folglich auch in ὅπου ein Fehler stecken muss. Aber was Bernays giebt, ἐστίν ὅπου, kann nicht das wahre sein: sonst müsste man ja irgendwo den θῆς dem μέτοικος ausdrücklich gleichgesetzt haben. Der Gedanke kann nur sein 'der θῆς ist thatsächlich nichts anderes als ein μέτοικος, nur macht man ihm etwas vor, um ihn über die Thatsache wegzutäuschen'. Mit Bedacht ist das seltene συνοικεῖν gesetzt, denn der Name πολίτης kommt dieser Classe factisch,

anderen Seite dasselbe, was ich sage, wenn ich den Metoeken ein Quasibürgerrecht zuschreibe.

Wenn also der Metoeke in vielen anderen Staaten, z. B. in Megara und Oropos, unter einem Patron stand, in Athen nicht, so wissen wir nun, worin der Vorzug des Metoekenrechts in Athen bestand, was uns bisher nur ganz im Allgemeinen bekannt war. Und erst jetzt verstehen wir ganz, wie treffend die Bitterkeit ist, mit welcher die attischen Redner gelegentlich diesen Umstand erwähnen. Lysias gegen Philon (31, 9) *ἐν Ὠρωπῷ μετοίκιον κατατιθεῖς ἐπὶ προστάτου ᾧκει* und in der Recapitulation (14) *ᾧκει ἐν Ὠρωπῷ ἐπὶ προστάτου*. Lykurgos wider Leokrates (21) *ᾧκει ἐν Μεγάροις προστάτην ἔχων Μεγαρέα, οὐδὲ τὰ ὅρια τῆς χώρας ἀλσχννόμενος ἀλλ' ἐκ γειτόνων τῆς ἐκθρεψάσης αὐτὸν μετοικῶν*. Die Erwähnung des Patrons würde eine müßige Tautologie sein, wenn jeder Metoeke einen solchen hätte. Aber freilich, es ist ein Zeichen ehrloser Gesinnung, wenn ein Athener im Auslande sich unter ein Joch beugt, welches sein Vaterland von den Metoeken genommen hat. Das sind die beiden einzigen Stellen, wo die Redner den Patron eines Metoeken erwähnen.

Aristoteles lehrt noch mehr über die Metoeken, nicht in der Politik, aber in der *Πολ. Ἀθην.* (426. 427 Rose<sup>3</sup>, Harpokr. s. v. *πολέμαρχος*, Pollux VIII 91). Der Polemarch *εἰσάγει δίκας ἀποστασίου καὶ ἀπροστασίου καὶ κλήρων καὶ ἐπικλήρων τοῖς μετοίκις, καὶ τὰλλα ὅσα τοῖς πολίταις ὁ ἄρχων, ταῦτα τοῖς μετοίκις ὁ πόλεμαρχος*. Die Provinz des Archon ist die Sorge für die Geschlechter und Familien des Volkes. An diesen hat der Metoeke keinen Antheil, aber ein Analogon muss er besitzen, denn der Staat hat ein eigenes Organ für die Quasigeschlechter der Metoeken. In allen Fällen, wo dieselben an den Rechtsschutz des Staates appelliren, leitet der attische Beamte den Process ein und fällen attische Geschworne das Urtheil nach attischem Rechte. Also gilt für die Metoeken das attische Familienrecht. Der Metoeke genießt die Testirfreiheit, das Waisenrecht, den Schutz der Erbtochter, das Recht der nächsten Verwandtschaft auf dieselbe, und was sonst für das attische Familienrecht bezeichnend ist. Man vergleiche einmal das Recht von Gortyn mit dem attischen, um zu

der Name *μέτοιχος* formell nicht zu. Ich hoffe mit *ἀλλ' ὁπωσοῦν τὸ τοιοῦτον ἐπιχειρημένον ἐστὶν ἀπάτης χάριν τῶν συνοικούντων* wenigstens dem Gedanken und dem aristotelischen Sprachgebrauche genug zu thun.

ermessen, welch ein folgenreicher Schritt es war, wenn ein Mann oder eine Frau aus Gortyn in Athen das Metoekenrecht erwarb. War nun die familienrechtliche Stellung der Metoeken eine solche, wie sie die von Aristoteles bezeugte Amtspflicht des Polemarchen voraussetzt, so ergiebt sich mit zwingender Gewalt der Schluss, dass der Patronat keine gleichzeitig lebendige Institution gewesen sein kann: oder welches sollte bei einer *γραφη κακώσεως* unter Metoeken seine Rolle sein? er hätte ja sich selbst vor den Polemarchen fordern müssen. Zum andern aber fordert die Garantie des Familienrechtes eine Controlle des Familienbestandes. Die Metoeken müssen auch ein Analogon zum *ληξιαρχικὸν γραμματεῖον* besessen haben. Ein gesondertes haben sie nicht gehabt, das Demotikon führen sie, folglich haben sie in dem bürgerlichen Gemeinderegister gestanden.

Das scheint sich gut zusammenzuschliessen. Aber es ist nicht zu bestreiten, dass es unverächtliche Instanzen für den Patronat giebt. Da ist vor allen Isokrates, der in der Rede über den Frieden den Athenern vorhält, *τοὺς μὲν μετοίκους τοιούτους εἶναι νομίζουσιν οἷονσπερ ἂν τοὺς προστάτας νέμωσιν*, wünschen aber selbst nicht nach den *προστάται τοῦ δήμου* beurtheilt zu werden (53).<sup>1)</sup> Da ist ferner die übereinstimmende Tradition der Grammatiker, welche lehrt, dass jeder Metoeke sich einen beliebigen Athener zum Patrone nahm, durch dessen Vermittelung er alle öffentlichen und privaten Geschäfte besorgte und auch das Schutzgeld erlegte; der Patron war also gewissermassen des Metoeken Bürge. Unterliess aber der Metoeke die Wahl eines Patrons, so unterlag er der Klage *ἀπροστασίον* und (wie wir sicher ergänzen) ward als Sklave verkauft.<sup>2)</sup> Die Uebereinstimmung ist natürlich

1) Isokrates spielt mit *προστάτης* in seiner verschiedenen Bedeutung, denn in der geläufigen Wendung *προεστάναι τοῦ δήμου* kann niemand eine Uebertragung aus dem Metoekenrechte finden. Jedes Lexicon wird die vielfältige Verwendung von *προστάτης*, z. B. bei Platon belegen. Also ist auch der Scholiast im Irrthum, der bei den Worten des Aristophanes (Fried. 693) *ἀποστρέφεται τὸν δῆμον ὅτι πονηρὸν προστάτην ἐπεγράψατο* die Metoeken heranzieht. Dazu würde man nur eine Veranlassung haben, wenn *νέμειν προστάτην* dastünde. Oder denkt der Chor, wenn er sagt *θεὸν οὐ λήξω ποτὲ προστάτην ἰσχων* (Soph. O. T. 880), an das Metoekenrecht?

2) Die Stellen bei Lipsius Att. Pr. 398 f., Schenkl S. 175. Zuzufügen sind Ammonius S. 19 Valck., Pollux III 56. Ausser den im Texte citirten ist nur noch das fünfte Bekkersche Lexicon 201 von Belang, welches im Et. M., wie

die Folge der Abhängigkeit von derselben Quelle, und da die nicht unmittelbar zusammenhängenden Glossen des Harpokration (*ἀπροστασίου* und *προστάτης*) und des Suidas (*νέμειν* *πρ.*) sich alle auf Hypereides Rede gegen Aristagora beziehen, aus welcher bei Suidas eine Hauptstelle angeführt ist, so sieht man, dass diese Quelle nicht eine systematische Darstellung der attischen Verfassung ausgezogen hat, wie Aristoteles *Πολ.* *ἸΑ*. oder Philochoros, sondern Rednerstellen verallgemeinert. Das setzt ihren Werth bedeutend herab; und da nun die Rede des Hypereides gegen ein Weib gerichtet war, von diesem entscheidenden Umstande aber keine Notiz genommen wird, so könnte man versucht sein, die ganze Grammatikerüberlieferung durch die Abhängigkeit von Hypereides erledigt zu glauben. Aber davon ist nur so viel wahr, dass sie Fehlerhaftes enthält, wie denn niemand bezweifelt, dass der Metoeke das Schutzgeld selbst zu bezahlen hatte und selbst für die Unterlassung belangt ward.<sup>1)</sup> Aber weder dieser Irrthum noch die anderen Angaben, deren Glaubwürdigkeit uns hier beschäftigt, können auf die Rede des Hypereides allein zurückgeführt werden. Es bleibt also das Zeugniß für den Patron bestehen, das zweite neben Isokrates. Das dritte liegt in den Worten des Hypereides selbst, welche Suidas erhalten hat. 'Lasst euch nicht berücken, sondern fordert von den Vertheidigern, sie sollen ein Gesetz vorlegen, welches die Bestellung eines Patrons verbietet.'<sup>2)</sup> Darin ist die Sophistik des Redners deutlich. Seine Ver-

---

so oft, ausgeschrieben ist. Dies Verhältniss umzudrehen zeugt von mangelhafter Einsicht in den Zusammenhang der Grammatikertradition.

1) Ueberliefert sind die Beispiele der Zobia in der ersten Rede gegen Aristogeiton und des Xenokrates, das geschichtlich nicht die geringste Glaubwürdigkeit verdient, vgl. Antigonos 183, aber den gesetzlichen Gebrauch, den die Geschichte voraussetzt, kann man glauben.

2) Fgm. 26 Sauppe ὥστε κλειυστέον τοὺς μαρτυροῦντας τὰ τοιαῦτα καὶ τοὺς παρεχομένους . . . . (μὴ Corais) μάτην ἀπατᾶν ὑμᾶς, (ἐὰν Sauppe) μὴ τυγχάνωσι δικαιότερα λέγοντες. καὶ νόμον ὑμῖν ἀναγκάζετε παρέχεσθαι τὸν κλειύοντα μὴ νέμειν προστατήν. So nackt kann *παρεχομένους* schwerlich gestanden haben; es fehlt der Gegensatz zu *νόμον παρέχεσθαι*, etwa *πολὺ πλῆθος τῶν τὰ ὅμοια ἀδικούντων*. Aristagora war nach Idomeneus (bei Ps. Plut.) ein abgelegtes Schätzchen des Hypereides und wohnte im Peiraiens. Diese Behauptung stehe dahin. Derselbe unlautere Zeuge sagt aus, dass Hypereides sich eine Boeoterin Phile auf seinem Gute in Eleusis ausgehalten habe. Daran ist die Erwähnung des Gutes interessant, denn die eleusinischen Rechnungen haben gelehrt, dass Hypereides das rarische Gefilde der Demeter abgepachtet

pflchtung war zu erhärten, dass das Gesetz die Bestellung des Patrons befahl, nicht umgekehrt, denn was das Gesetz nicht verbietet, ist erlaubt. Aber wir sehen auch die Sophistik der Vertheidigung. Sie entschuldigte offenbar die Aristagora damit, dass sie auf die notorisch patronslosen Metoeken hinwies, die in Masse in Athen lebten. Beide Parteien sündigen: sie gehen über den Kernpunkt hinweg, dass das Weib nicht ohne *κύριος* sein kann. Freilich werden genug Weiber in Athen gelebt haben, welche wohl die Rechte aber nicht die Pflichten des Metoeken in Anspruch nahmen und keinen Kläger fanden, weil sie vornehme Beschützer hatten oder Geld und Reize genug, um den Sykophanten den Mund zu stopfen. Nimmt doch auch die Thais des Eunuchen erst im letzten Acte aus besonderen Gründen einen Patron an. Ist somit die Hypereidesstelle nicht durchschlagend, so wird sie doch den Zweifel verstärken, ob der Patron mit Recht ganz und gar beseitigt werden könne.

Der Widerspruch ist da. Schenkl und noch bestimmter Lipsius haben ihn durch die Annahme zu entfernen geglaubt, dass die Bestellung des Patrons gesetzlich gefordert, thatsächlich unterlassen wäre. Damit ist gar nichts geholfen. Wie konnte denn Isokrates die Metoeken nach den Patronen beurtheilen, die sie haben sollten aber nicht hatten?

Thumser macht einen feinen Unterschied zwischen materieller und formeller Vermittelung des Patrons und nimmt an, dass die Metoeken zwar jedesmal des Patrons bedurft hätten, um bei den Behörden eingeführt zu werden, aber dann auf eigenen Füßen gestanden hätten. Aber zum Verkehr mit den Fremden hat der Staat sein eigenes Organ, den Polemarchos, und es ist ein Widersinn, zwischen dieses Organ und das Object seiner Thätigkeit einen Mittelsmann zu schieben. Ausserdem kommt dabei die Absurdität heraus, dass die Metoeken einen Patron brauchen würden, die Fremden nicht, für die doch der Polemarch auch da ist.<sup>1)</sup> Be-

---

hatte, ganz wie heute der Bauer, welcher an den Priesteracker grenzt, mit Vorliebe denselben pachtet. Das rarische Gefilde war freilich ein sehr stattlicher Besitz, wie wieder die Rechnungen lehren.

1) Auch die von Thumser angerufene Analogie ist unzutreffend. Freilich hat nicht einmal der Bürger ohne weiteres die *πρόσδοος πρὸς τὴν βουλὴν*. Aber der Rath hat zum Verkehr mit den Draussenstehenden, für die Executive, seinen Ausschuss, die Prytanen. Das ist die Polizeibehörde, und zu ihr

lehrend ist die römische Analogie. Auch dort ist der Zustand, welchen die Logik fordert und welchen man deshalb als den ursprünglichen betrachtet, früh überwunden und der Client selbst Kläger und Verklagter geworden. Das formelle Eingreifen des Patrons ist also beseitigt; nicht so das materielle. Vielmehr ist der Patron moralisch dazu verpflichtet, seinem Clienten als Rechtsbeistand zur Seite zu stehen. Der Staat erkennt diese Verpflichtung so weit an, dass er den Patron sogar von der Zeugnisspflicht entbindet, wenn sich dieselbe gegen den Clienten richtet.<sup>1)</sup> Die weitere Entwicklung hat dann selbst die Worte Client und Patron in der noch heute gültigen Weise auf das lediglich processualische Treuverhältniss übertragen. Nichts davon in Athen. Sehen wir also zu, ob eine andere Erwägung besser genüge, welche durch die Demotika der Metoeken an die Hand gegeben wird.

Wenn die Metoeken im Register einer Gemeinde stehen, so sind sie zu Metoeken in dem Moment geworden, wo sie in dieses Register eingetragen sind, ganz ebenso wie das Bürgerrecht die Eintragung in dasselbe Register zur Voraussetzung hat. Bürgerrecht, Steuerfreiheit, Isotelie, Proxenie und ähnliche Privilegien mehr verleiht das Volk, die Sammtgemeinde. Aehnliche Privilegien in ihrem Kreise, z. B. die Steuerfreiheit, kann auch die Einzelgemeinde verleihen. Die Analogie würde ein gleiches Verfahren für die Ertheilung des Metoekenrechtes fordern. Aber wir finden nicht was die Analogie erwarten liess.<sup>2)</sup> Das liegt daran, dass das

---

hat selbstverständlich Jedermann Zutritt, Bürger und Sklave, Mann und Weib. Wenn der Rath Sitzung hält und jemand das Bedürfniss fühlt, mit ihm zu verhandeln, so kann er durch die Prytanen oder einen andern Rathsmann den Antrag auf seine Vorlassung stellen lassen, die Entscheidung steht bei dem Rathe. Das ist selbstverständlich; wie sollte auch sonst regiert werden? Die Geschichte erzählt, wie oft die Zulassung von einzelnen Personen oder Deputationen in die Nationalversammlung der ersten französischen Republik die verhängnissvollsten Folgen gehabt hat, und selbst da war ein formeller Beschluss der Zulassung erforderlich, so oft ihn auch der Terrorismus der Tribünen den Abgeordneten wider besseres Wissen abtrotzte. Die Erwägungen, welche die Geschäftsordnung des athenischen Rathes bestimmten, sind triftig und wohl zu erkennen. Nur sind sie zu Analogien, wie sie Thumser zieht, nicht verwendbar.

1) Mommsen Röm. Forsch. I 374.

2) Das lässt sich sehr wohl denken, dass z. B. die Deme Diomeia, Butadai, Bate den Beschluss gefasst haben, überhaupt keine Metoeken aufzunehmen, wenigstens lassen sich die im vorigen Capitel aufgezeigten Unter-

Metoekenrecht zwar nicht Clientel ist, aber aus der Clientel erwachsen, mit andern Worten aus einem Treuverhältniss zwischen zwei Personen. Es machte also zu keiner Zeit die Gemeinde der Skamboniden, sondern ein Skambonide einen Fremden zu einem Insassen der Skamboniden. Der Fremde konnte nicht selbst seine Eintragung in das Register, seine Aufnahme in den Metoekenstand beantragen, so wenig jemand für sich selbst die Proxenie beantragen kann<sup>1)</sup>; ebensowenig konnte der Gemeindevorsteher oder die Gemeinde eine Dokimasie des Fremden vornehmen, und ihn doch wieder nicht unbesehen zulassen. Dafür war ein Mittelsmann nöthig, einer der Demoten; in Wahrheit war das die Person, welche zu der Zeit, wo die Clientel noch in voller Kraft stand, Patron gewesen war, und der Name war geblieben. Das Wesen hatte sich freilich geändert; an die Stelle der Pietätspflichten gegen die Person waren die Pflichten gegen die Gemeinde für den Metoeken getreten. Die Proxenie, welche ehemals einen dauernden Zustand bezeichnet hatte, war nunmehr nur noch für einen Act von Belang. Der Patron war ehemals Bürge für das Wohlverhalten seines Klienten in voller Ausdehnung gewesen und mindestens dem Staate, wahrscheinlich auch dem Privaten regresspflichtig. Sehr correct nennt ihn deshalb das fünfte Bekkersche Lexicon *ἐγγυητής*.<sup>2)</sup> Jetzt beschränkte sich die Bürgschaft auf den Act, durch welchen der

---

schiede so am leichtesten begreifen, aber dann ward die Actionsfreiheit der Demoten beschränkt, keinesweges die Modalität der Zulassung von Metoeken geändert.

1) Wenn wir finden, dass das die Descendenten von Proxenen thun, so machen sie ein ihnen vom Volke mittelbar verliehenes Recht geltend; dann liegt die Sache also ganz anders.

2) Es braucht kaum hervorgehoben zu werden, dass der Metoeke bei seinen persönlichen Geschäften zum Bürgen nahm, wen er fand, und man in solchem Falle den Patron so wenig erwarten darf wie man ihn findet. Für einen Metoeken aus Keiriadai stellt ein Bürger aus Oa Bürgschaft in den Rechnungen des Erechtheions, oben S. 109. — Es sei daran erinnert, dass in thessalischen Städten die Gemeinde zwar die Proxenie verleiht, aber ein einzelner Bürger *ἐγγυος τῆς προξενίας* ist, C. I. G. 1771 ff. (Thaumakoi). In den vorliegenden Fällen, wo dem Geehrten *ισοπολιτεία*, *ἀτέλεια*, *ἐγκλησις* u. s. w. verliehen wird, ist die Bürgschaft eine blosse Form, wie sie es für die Metoeken in Athen war, seitdem diese an der Gemeinde Theil hatten. Ursprünglich hatte sie einen guten Sinn. Der Proxenos und der Staat hatten jemand, an den sie sich halten konnten in dem Falle, dass die meist nur nominellen Privilegien praktisch in Anspruch genommen werden sollten.

Fremde das Metoekenrecht erwarb. Es leuchtet ein, dass zwar irgendwann das Gesetz die Aufnahme der Metoeken in die Demen eingeführt, aber die Bestellung eines Patrons niemals abgeschafft hat. Hypereides hatte also mit seiner Behauptung Recht und seine Gegner auch. Es leuchtet ferner ein, dass die Möglichkeit, die Metoeken nach denen zu beurtheilen, welche ihnen diese Stellung verschafft hatten, ganz wohl vorlag, wenn auch nur in besonders hervorstechenden Fällen. Wer wollte bezweifeln, dass es Personen und Gemeinden gegeben hätte, welche ihre Rechnung dabei suchten und fanden, zweifelhaften Elementen den Gewinn des Metoekenrechtes zu verschaffen, etwa der Gesellschaft, deren vornehme Vertreter Thais und Aristagora sind, oder auch begüterten in weiten Kreisen scheelangesehenen Bankiers, wie Pasion und Phormion. Wenn Lysias die Narratio der Rede gegen Eratosthenes damit beginnt, dass Perikles seinen Vater dazu bestimmt hätte, in Athen Metoeke zu werden, so ist das zwar kein ganz zutreffender Beleg, denn Lysias war Isotele und οἰκῶν ἐν Πειραιῇ, nicht ἐν Χολαργέων. Aber für das, was Isokrates mit der in Frage stehenden Aeusserung gemeint hat, ist die Analogie doch zureichend. Was endlich die Grammatiker angeht, so stimmt deren Lehre für die durch Urkunden kenntliche Zeit keinesfalles; was sie lehren, ist die Clientel, das ist, die Vorstufe des Metoekenrechtes. Es ist also anzunehmen, dass der Urheber dieser Lehre die Rednerstellen mit einer Gesetzesstelle verquickt hat, die einer weit älteren Zeit galt. Die solonischen Gesetze, selbst oder in Commentaren, waren ja den Grammatikern zugänglich und Didymos hat selber über sie geschrieben.

So schwindet wohl der Widerspruch; aber von der herrschenden Meinung kommen wir damit nur immer weiter ab. Wir haben alle angenommen, dass zwischen einem Fremden und einem Metoeken kein bedeutender Unterschied wäre. Wer sich längere Zeit in Athen aufhalte, der werde eo ipso Metoeke, und demnach sei jede Person, die sich in Athen längere Zeit aufgehalten hat, z. B. Anaxagoras, Aristoteles, Theophrastos ohne weiteres als Metoeke zu betrachten. Das fällt hin, wenn erst die Aufnahme in das Demenregister zum Metoeken macht; wir werden genöthigt, in jedem einzelnen Falle zu fragen, ob es Anhaltspunkte giebt, diese Vorfrage zu entscheiden, und wir werden nur ausnahmsweise entscheiden können, ob jemand ξένος παρεπιδημῶν, ξένος ἀπο

ξυμβόλων κοινωνῶν, ξένος μέτοικος gewesen ist. Allerdings, das ist der Kernpunkt der Sache: scheinbar ist sie rasch entschieden. Die Definition des Metoeken, welche Aristophanes von Byzanz giebt, ist ganz unzweideutig. μέτοικος δέ ἐστιν, ὁπόταν τις ἀπὸ ξένης ἐλθὼν ἐνοικῇ τῇ πόλει, τέλος τελῶν εἰς ἀποτεταγμένας τινὰς χρείας τῆς πόλεως. ἕως μὲν οὖν ποσῶν ἡμερῶν παραπίδημος καλεῖται καὶ ἀτελής ἐστιν· ἐὰν δὲ ὑπερβῇ τὸν ὀρισμένον χρόνον, μέτοικος ἤδη γίγνεται καὶ ὑποτελής· παραπλησίως δὲ τοῦτω καὶ ὁ ἰσοτελής.<sup>1)</sup> Danach wird das Metoekenrecht schon durch einen längeren Aufenthalt in der fremden Stadt erworben, es erscheint aber nicht als ein Recht, sondern als die Pflicht eine Abgabe für bestimmte öffentliche Bedürfnisse zu zahlen. Es entspricht genau der Stellung der ξένοι κατοικοῦντες Ἀθήνησι, wie sie aus dem Beschluss für die Sidonier folgt. Den χρεῖαι ἀποτεταγμέναι τῆς πόλεως entsprechen die zehn Talente, auf welche wir besondere Zahlungen angewiesen finden (ob. S. 218 A. 4), und Hartel hat also mit Recht die Definition des Aristophanes mit zu seiner Deutung der zehn Talente verwendet. Hartel nimmt dabei an, was auch Boeckh angenommen hat<sup>2)</sup>, dass jemand zugleich Bürger von Sidon oder Ephesos sein kann und Metoeke in Athen. Das ist die nothwendige Folge auch von der Lehre des Aristophanes, und in der That, sie wird durch die ihm gleichzeitige attische Praxis bestätigt.<sup>3)</sup> Dadurch wird aber nur die Berechti-

1) Im Athous und Florentinus der Aristophanesexcerpte fehlt diese Nummer, sie beruht also nur auf dem Parisinus, da Eustathius sie auch verschmährt oder nicht mehr gelesen hat. Nauck S. 193 hat die Grammatikerstellen gesammelt, welche mittelbar auf Aristophanes, wenigstens zum Theil, zurückgehen. Für Aristophanes werden sicher Bezeichnungen wie *σκαφηφόροι*, *σκαφεῖς* u. dgl. in Anspruch zu nehmen sein, welche keine rechtlich bezeichnenden, sondern aus vereinzeltm Scherze entstandene Namen sind. Bei Ammonius p. 75 ist die Lehre des Aristophanes nach besserer Kenntniss des attischen Rechtes geändert. μέτοικος ὁ μετοικήσας εἰς ἑτέραν πόλιν ἐκ τῆς ἑαυτοῦ καὶ τοῦ μὲν ξένου πλέον τι ἔχων, τοῦ δὲ πολίτου ἑλάττω.

2) Boeckh hatte unter dieser Voraussetzung in dem Siphnier Stesileides, der in den Seeurkunden mehrfach als Trierarch erwähnt wird, einen Metoeken gesehen, also Trierarchie der Metoeken erschlossen (Seeurk. 170). Dass diese nicht bestanden hat, und Stesileides als Siphnier, d. h. Vertreter einer Stadt des Seebundes, ein attisches Schiff erhalten hat, ist wohl bemerkt. Aber dass Boeckhs Auffassung formell zulässig wäre, lässt sich unter den gewöhnlichen Voraussetzungen über die Metoeken nicht bestreiten.

3) C. I. A. II 413 aus einem der ersten Jahre des zweiten Jahrhunderts.

gung der aristophanischen Definition dargethan, keinesweges ihre Geltung für das vierte Jahrhundert. Wir kennen jetzt das Buch des Aristophanes genügend und wissen, dass ihm historisch-antiquarische Absichten ganz fern lagen, dass er vielmehr lexicalisch-grammatische verfolgte. Viele Stellen der Classiker hat er in diesem Buche erläutert, aber ein im Munde der Gegenwart lebendes Wort darauf hin zu untersuchen, ob der juristische Begriff, welchen es barg, im Laufe der Jahrhunderte sich anders nuancirt hatte, kann man ihm nicht ohne weiteres zutrauen. Wenn also die aristophanische Definition sich auf das ausgehende dritte Jahrhundert anwenden lässt, aber im vierten auf Schwierigkeiten stösst, so hört sie auf, in irgend einer Weise für unser Urtheil über das vierte Jahrhundert verbindlich zu sein. Das ist der Fall. Nicht nur sind jene von Hartel angeführten Personen und Personengruppen keine Metoeken, vielmehr lediglich als Fremde bezeichnet, sondern die Metoeken, welche wirklich als solche bezeichnet werden, werden es durch das Demotikon. Es stellt sich also vielmehr die Aufgabe, einmal zu zeigen, was der Unterschied zwischen *ξένοι* und *μέτοικοι* war, und dann, wie sich dieser Unterschied im dritten Jahrhundert verloren hat. Hier ist es, wo die geschichtliche Betrachtung der rechtlichen zur Seite treten muss: sie soll über den Gegenstand dieser Abhandlung überhaupt das Licht verbreiten, durch welches alle Einzelbeobachtungen erst das richtige Relief erhalten.

---

*Ἰπειδὴ Εὐξενίδης διατελεῖ εὖνους ὧν τῷ δῆμῳ τῷ Ἀθηναίων καὶ τὰς τε εἰσφορὰς ἀπάσας ὅσας ἐψήφισται ὁ δῆμος εἰσενεγκεῖν τοὺς μετοίκους εὐτάκτως εἰσενήνοχεν, καὶ ἐν τῷ πολέμῳ τῷ πρότερον ἐθελοντῆς ναύτας δώδεκα ἐνεβίβασεν, καὶ νῦν εἰς τοὺς καταπάλτας νευρὰς ἐπέδωκεν καὶ ὅσα ἐπετάχθη αὐτῷ ὑπὸ τῶν στρατηγῶν καὶ τῶν ταξιάρχων ἅπαντα προθύμως ὑπηρετήκεν . . . . . ἐπαινέσαι Εὐξενίδην Εὐπόλιδος Φασηλίτην καὶ στεφανῶσαι . . . καὶ εἶναι αὐτὸν ἰσοτελῆ καὶ αὐτὸν καὶ ἐκγόνους καὶ οἰκίαν αὐτοῖς εἶναι ἔγκτησιν Ἀθήνησιν.* Ich habe so viel abgeschrieben, weil sich zeigt, wie sehr die alten Formeln von der seit 229 wieder selbständigen Stadt aufgenommen sind. Dieser Phaselite, der zugleich Metoeke ist, zählt nicht nur die *εἰσφοραί*, die Kriegssteuern, wie der Bosporaner in Isokrates Trapezitikos, sondern er leistet *ἐπιδόσεις* der Art, wie der Isotele Lysias 404, und gar kriegerische Dienste, wenn auch keinen Kriegsdienst. Landbesitz zu erwerben wird ihm nicht gestattet, sondern nur ein eigenes Haus. Dass man um die Mitte des dritten Jahrhunderts die Grösse oder vielmehr den Werth des Grundbesitzes, den die Fremden (dort ist es ein Proxenos) erwerben durften, gesetzlich fixirt hat, ist von Köhler zu C. I. A. II 380 hervorgehoben.

Die primitive Form der griechischen Gesellschaft ist uns gut bekannt, weil sie in der Heldensage fortlebt, denn wenn auch die Dichter, deren Verse wir lesen, selbst in weit entwickelteren Verhältnissen lebten, so hielten sie doch wie in vielen anderen Stücken, so auch in der Schilderung der gesellschaftlichen Verhältnisse, an dem überlieferten Bilde fest. Die Heldensage kennt den Metoeken nicht und kann ihn nicht kennen: es ist ein grober Irrthum der Glossographen, wenn ihn auch Aristoteles theilt, *μετανάστης* mit *μέτοικος* zu übersetzen, wo es doch *φυγάς* bedeutet.<sup>1)</sup> Gleichwohl muss von der Heldenzeit ausgegangen werden. Dieselbe kennt den Staat noch nicht; das einzige politische Gebilde ist das Geschlecht. Der selbstherrliche Mann steht vollkommen frei auf eigenem Grunde, ein unumschränkter Gebieter seiner Frauen und Kinder, Knechte und Hörigen. Ebenso selbstherrliche freie Männer stehen neben ihm als seines Gleichen. Die Verwandtschaft bildet Gruppen solcher Männer; aber auch innerhalb derselben sind sie frei und unbeschränkt; höchstens dass sie einen relativen Vorzug anerkennen, den das Recht der Erstgeburt oder das bessere der persönlichen Kraft verleiht. Besondere Zwecke vereinigen wohl selbst eine Anzahl Geschlechter, veranlassen auch zeitweilig die Erhebung von Herzogen, wie Agamemnon einer ist, aber das geschieht durch den freien Willensact (Eid) des freien Mannes, und es hat keine dauernden Folgen. Der Staat fehlt, sowohl als Schutzwehr wie als Schranke. Der freie Mann sieht in dem freien Manne seines Gleichen, mag derselbe von anderem selbst sprachfremdem Volke sein; mit ihm verbindet ihn das gleiche

---

1) Vgl. S. 211 Anm. Die Homererklärer schwanken. Apollonios und Et. M. (581, 46 und 587, 4) geben beides, *φυγάς*, *μέτοικος*. Die Bekkersche Paraphrase im *I μέτοικον*, im *II ἐξ ἄλλης χώρας ἐλθόντα*. Die Scholien sind spärlich, stimmen aber für *μέτοικος*, ja der Townl. citirt *κατὰ ξένου μετοίκου* aus den Rittern. Hesych hat die Glosse *μετανάσται: μέτοικοι φυγάδες σύμμαχοι*, die auf Homer nicht geht, wie schon der Numerus zeigt; ich kann ihre Herkunft nicht angeben. Die Wortbildung selbst gestattet beide Erklärungen, weil *μετά* in der Composition mehrdeutig ist. Aber die Ionier hatten das Wort nicht verloren und ihr Gebrauch entscheidet. Herodot sagt von den autochthonen Athenern *μοῦνοι ἱόντες οὐ μετανάσται* (7, 161) und Arat 457 nennt die Planeten *μετανάσται*. Die *κοινή*, die eben auf ionischem nicht auf attischem Untergrunde erwachsen ist, hat *μεταναστεύειν* für *πλανᾶσθαι* weitergebildet. Seit Ptolemaeus stehen die *lasyges metanastae* auf unseren Karten.

Standesbewusstsein, das ihn von dem Hörigen scheidet, der auf gleicher Erde und in gleicher Luft neben ihm lebt. Die *διογενεῖς* sind unter sich verwandt durch das göttliche Blut, von den *terrae filii*, den ἀπὸ θεοῦς ἢ ἀπὸ πέτρης wesentlich geschieden. So freit der Argiver Herakles die Aitolerin Deianeira, der Korinther Oidipus wird König von Theben, der Mykenaeer Agamemnon bietet dem Phthioten Achilleus seine Tochter an, Troer und Achaeer sind ebenbürtig. Aber die Zugehörigkeit zum Geschlechte ist die Voraussetzung der persönlichen Ehre und Sicherheit. Wer sie verliert, ist friedlos, ἀφρήτωρ ist das Correlat zu ἀθέμιτος, und der Schutz des Geschlechtes reicht zunächst nicht über seinen unmittelbaren Machtbereich hinaus. Wer ihn verlässt, zieht ins Elend, der μετανάστης ist ἀτίμητος, jedermann wider ihn, jedermann über ihm, den seine Faust nicht abwehrt. Denn der Fremde ist der Feind, das Ausland ist das Elend. Wohl ist die Religion ein gewaltiger Schutz, gewaltiger noch als ihre Tochter, das Recht. Aber wir haben hier nur mit der Tochter zu thun.

Wenn nun der einzelne freie Mensch den Bereich des Friedens verlässt, so bedarf er fremden Schutzes, und dieser ist danach verschieden, ob der Fremde noch im Besitze seiner heimathlichen Geschlechtsverbindung ist oder geschlechtlos rechtlos. Im ersten Falle wird er Gast, im anderen Client. Auf Grund des Gastrechtes, das er ererbt hat, kehrt Telemachos bei Nestor und Menelaos ein; den Schutz der Clientel sucht und findet Theoklymenos bei ihm. Was der Fremde erhält, ist in beiden Fällen zunächst das gleiche, Sicherheit und Unterkunft, Nothdurft und Nahrung. Aber im ersten Falle stehen sich die Contrahenten gleich; zwar übt der eine zunächst allein die Pflicht des Gebens, aber er thut es in der Voraussetzung das Gleiche vorkommenden Falles zu empfangen. Der Client ordnet sich unter, und sein Gehorsam ist die Gegenleistung für den Schutz. Gastrecht wie Clientel sind freiwillig gewählte und aufrechterhaltene Verhältnisse; keine irdische Macht erzwingt sie. Um so stärker heiligt sie Religion und Sitte, um so eindringlicher schärfen sie die grossartigen exemplificatorischen Dichtungen ein. Der Gehorsam, die Dankbarkeit des Clienten war das schwerste: sie predigt Ixion.<sup>1)</sup> Aber auch die Pflichten des Gastes fordern Zügelung der Begier und des Eigennutzes: Paris und sein

1) Homer. Unters. 203.

Volk sind der Strafe des Ζεὺς ξένιος verfallen. Derselbe Zeus hat seinen eigenen Sohn der Lyderin verkauft, weil er seinen Gastfreund Iphitos erschlagen hatte, und Herakles selbst hat so manchen ungastlichen Unhold die Verletzung der Sitte mit dem Leben bezahlen lassen. Von der unerbittlichen Pflicht zur Aufnahme in die Clientel, von der Pflicht des Patrons gegen den Clienten erzählt noch die ionische Novelle von Atyr und Adrestos.<sup>1)</sup>

Die Stürme der Völkerwanderung warfen auch ganze Geschlechter und Geschlechtergruppen ins Elend. Wenn sie konnten, erkämpften sie sich eine neue selbständige Existenz. Aber oft genug fanden sie friedliche Unterkunft im Kreise eines anderen Stammes, nicht als Clienten, sondern als Gleichberechtigte. Das ermöglichte einmal die noch nicht übervölkerte Erde, dann aber das Standesbewusstsein, das den Edeling fremden Stammes bereitwillig anerkannte. Namentlich Attika hat der Ueberlieferung nach viele fremde Geschlechter aus Süd und Nord in die Reihen seines Adels aufgenommen. Die Vorbedingung war das Aufgeben aller alten Verbindungen, das Aufgehen in die neue Geschlechtsgemeinschaft: eine Legalfiction. Nur durch eine solche hat selbst noch der eleusinische Adel den Rang der Eupatriden erhalten: die Pfleglinge Demeters erhielten den Ahn Apollon. Selbst noch die solonischen Gesetze haben solche Uebertritte vorgesehen: sie bezeichnen dieselben aber schon als Bürgerrechtsertheilung.<sup>2)</sup>

Denn der Staat ist entstanden, und zusehends verdrängt der Begriff des Bürgers den des Geschlechtsgenossen, der Begriff des Volkes den des Standes. Der Staat wird eine Schutzwehr für alle

1) In dieser und den meisten ähnlichen Geschichten wird der Mensch aus seinem Geschlechtsverbande durch Blutschuld vertrieben, stellt sich also die Bitte um Clientel als Bitte um Sühne dar. Das macht nichts aus, da die Pflichten des *καθαγής* keine anderen als die des Patrons sind; thatsächlich wird dieses Motiv sehr häufig gewesen sein und für die Heroensage ist es fast allein verwendbar, da dieselbe entehrende Handlungen ihrer Helden nicht brauchen konnte.

2) Plutarch Solon 24 *γενέσθαι πολίταις οὐ δίδωσι πλὴν τοῖς φεύγονσιν αἰσχυρίᾳ τὴν ἑαυτῶν ἢ πανεστίοις Ἀθήναζε μετοικιζομένοις ἐπὶ τέχνῃ*. Im ersten Falle waren der Tradition nach die Neliden; der zweite ist später mit Recht als etwas unerhörtes erschienen. Denn was Solon durch Bürgerrecht erzielen wollte, dafür genügte später das Metoekenrecht. Dass Polygnotos und Mikon Athener geworden sind, ändert daran nichts; sie wurden es, nachdem sie in Athen gearbeitet hatten, zur Belohnung, eben so wie der Arzt Euenor S. 240 A. 1.

Glieder des Volkes, eine Schranke wider die Fremden, Göttersöhne und Erdensöhne. Zwar nicht bei den meisten Völkern und Staaten des Mutterlandes, wo vielmehr der alte selbstherrliche Mann zum Ritter geworden war, und der Staat ein Ritterstaat. Die pindarische Gesellschaft ist durch das alte Standesgefühl zusammengehalten, er selbst der grösste und letzte Verkündiger der Lehre von der eingeborenen Tugend, der *συγγενὴς φυά*. Aber selbst der kleinsthenische Staat, die entwickeltste Form des hellenischen Gemeinwesens, verläugnet nicht, dass er aus dem Geschlechterstaat erwachsen ist, auch der *δῆμος Ἀθηναίων* ist eine Familie. So bleiben auch die alten Rechtsverhältnisse, Gastrecht und Clientel; sie compliciren sich nur, weil ein Staat die Stelle eines oder gar beider Contrahenten einnimmt. Das Gastrecht, d. h. das durch den freien Willen zweier selbständiger und unabhängiger Contrahenten begründete gegenseitige Schutzverhältniss, führt zwischen Staat und Einzelem zur Proxenie, zwischen Staat und Staat zu *ξυμβολαί*. Die Gemeinde, welche zu einer anderen in Clientel tritt, wird hörig, *ὑπὲρκοος*, mögen die Formen auch noch so verschieden sein. Der einzelne Client eines Staates wird Metoeke. Der Nichtbesitz oder der Verzicht auf die Selbständigkeit oder die Zugehörigkeit zu einem anderen Rechtsgebiete ist die selbstverständliche Voraussetzung.

Die Proxenie ist eine Ehre, eine Auszeichnung zum Danke für erwiesene Dienste und steht auf einer Linie mit der Euergesie. Sie verpflichtet den Proxenos höchstens moralisch, aber seine Pflicht wird ihm nicht einmal in dem Verleihungsdecret eingeschärft: er erhält die Ehre ja zum Lohne, weil er sich als Gastfreund des Staates durch Gesinnung und Handlung bereits bethätigt hat. Manche Bevorzugungen, wie das commercium, wird der Geehrte vielleicht sofort in der Lage sein, auszuüben; die meisten erhalten erst praktische Bedeutung, wenn er sich in Athen aufhält, also selbst keine Gegenleistung mehr erweisen kann. Für diesen Fall ist der Polemarch ganz im Allgemeinen angewiesen, den Rechtsschutz des Proxenen auszuüben.<sup>1)</sup> Sie bilden eine ganz besondere Kategorie der Einwohner Athens und die Bezeichnung *πρόξενος* begegnet deshalb dem Demotikon des Bürgers oder Metoecken ganz entsprechend.<sup>2)</sup> Es liegt eben in dem Wesen der Vergastung, dass

1) Aristoteles *Πολ.* *Ἀθ.* oben S. 227.

2) C. I. A. II 772 B 16 *Πάγκαλος Ἀθηναίου πρόξενος, Ἀρχων Ταχυδρόμου ἐκ Κοίλης* [*Σύ*]ραν παίδιον ἐν Πειραι. οἶκ., von Köhler verkannt.

der Gastfreund des Staates nicht ein Glied desselben ist. So ist es ganz besonders bezeichnend, dass der Staat um einen in Athen lebenden Angehörigen eines fremden Staates zu ehren, den er doch nicht zum Eintritt in die Clientel veranlassen kann, zum Proxenos macht.<sup>1)</sup>

Die Gastverträge, die *ξυμβολαί*, umfassen die gesammten internationalen Vereinbarungen, welche den Angehörigen zweier Staaten Rechtsgleichheit und *Commercium* sichern. Auch sie setzen natürlich zwei autonome Contrahenten voraus, mögen auch die Machtverhältnisse die verschiedensten sein und demnach die Bedingungen für die beiden Theile ungleich. Die Verträge, durch welche die Processe der Bündner (*δίκαί*; mit *γραφαί* steht es anders) zur Zeit des Reiches nach Athen gezogen wurden, waren *ξυμβολαί*.<sup>2)</sup> Auf Grund dieser Verträge stand den Bürgern der vergasteten Staaten der Aufenthalt in dem anderen Staatsgebiete frei; die Bedingungen waren je nach den Verträgen verschieden. Athener haben zur Zeit des Reiches in allen Städten nicht nur wohnen,

1) C. I. A. II 186. 187. Der Arzt Euenor aus Argos in Akarnanien erhält hinter einander erst Euergesie und Proxenie, dann (im Jahre 322/1), weil er schon *δι' εὐεργεσίαν πρόξενος* ist, *γῆς καὶ οἰκίας ἐγκτησις*, endlich das Bürgerrecht. Es ist juristisch ganz undenkbar und wider den Wortlaut der Beschlüsse, Euenor für einen Metoeken zu halten. Er war Fremder. Die Aerzte, auch wenn sie nicht vom Staate angestellt sind (*δημοσιεύουσι*), geniessen einer besonderen internationalen Rechtsstellung, wie die Rhapsoden und andere *δημιουργοί*. Das zeigt schon das jüngere Epos; die Steine geben viel Material und die Sache verdient eine besondere Behandlung. C. I. A. II 380 wird ebenfalls die Proxenie einem in Athen ansässigen Fremden ertheilt; Schubert S. 11 hat das verkannt und falsche Schlüsse daraus gezogen.

2) Die Gerichtshoheit Athens in Capitalprocessen, wie sie am klarsten das Psephisma über Chalkis ausspricht, ist etwas ganz anderes als das *πλεῖν τοὺς συμμάχους ἐπὶ δίκας Ἀθήναζε*, welches der Verfasser der *Πολ. Ἀθ.* bespricht. Dass dies Privatprocesse angeht, folgt allein schon aus der Erwähnung der *πρυτανεία*. Dieselben *δίκαί ξυμβολαῖαι* bezeichnet Thuk. I 77 unzweideutig. Und der Mytilenaeer (Antiph. 5, 78) sagt von seinem Vater, dass derselbe als Unterthan Athens seine Schuldigkeit thue, und nicht wie andere ausgewanderte Mytilenaeer entweder von Atramyttion aus Athen befehde, noch auch in irgend einer Bundesstadt auf Grund von deren *ξυμβολαί* den Athenern als gleichberechtigt in Processen entgegentrete. Denn es ist nach Reiske zu lesen *τοὺς μὲν ἐς τὴν ἡπειρὸν ἰόντας καὶ οἰκοῦντας ἐν τοῖς πολεμίοις τοῖς ὑμετέροις, (τοὺς δὲ εἰς τινὰ τῶν πόλεων μετοικήσαντας) καὶ δίκας ἀπὸ ξυμβολῶν ὑμῖν δικάζομένους*. Dass *ξυμβολῶν* im fünften Jahrhundert zu betonen ist, darf als ausgemacht gelten.

sondern sogar Grundbesitz erwerben dürfen. Das galt aber nicht umgekehrt, ward als Druck empfunden und deshalb in der Stiftungsurkunde des zweiten Bundes untersagt; Freizügigkeit hat aber natürlich auch in diesem geherrscht.<sup>1)</sup> In Athen finden wir damals bekanntlich selbst Aegyptier, Kittier, Phoeniker nicht nur ohne Verlust ihrer Staatsangehörigkeit, sondern als Gilden organisirt, wobei zu bedenken ist, ob Athen nicht diesen Gilden einen Schutzbrief gegeben hat, ohne mit den Barbarenstaaten, die zum Theil nicht einmal eine eigene Landeshoheit besitzen, *ξυμβολαί* geschlossen zu haben. Mit den Gliedern des peloponnesischen Bundes war Handelsfreiheit (Commercium) und Rechtsschutz durch den Frieden von 445 ausgemacht, und der Ausbruch des Krieges lehrt uns den Wert und die Gefahr der *ξυμβολαί* kennen. Mit dem Ende des Friedens sind auch die Verträge aufgehoben, und so drückte die politische Spannung des Winters 432/31 schwer auf die Handelsbeziehungen; nach dem Ueberfall von Plataiai verfielen die in Attika anwesenden Boeoter sofort dem *συλᾶν*.<sup>2)</sup> Die Acharner geben von dem Commercium der Nachbarn auf dem attischen Markte ein deutliches Bild. Wir haben eben in Friedenszeiten eine sehr starke landfremde freie Bevölkerung in Athen anzusetzen, deren Rechtsstellung durch die Gastverträge Athens mit ihren Heimathsstaaten bedingt ist. Sie als Metoeken anzusehen, würde zu der Consequenz führen, dass sie zum Waffendienst wider ihre Heimath gezwungen worden wären, und zu der im Grunde schlimmeren, dass ihr heimisches Bürgerrecht durch den Aufenthalt in Athen beeinträchtigt wäre. Die Fremden haben mit den Metoeken

1) Im Volksbeschluss über Iulis von 362 (Mittheil. II 142 = Dittenb. Syll. 79) schwören die attischen Strategen und der Bundesrath, die unterworfenen Stadt solle in den Bund zurücktreten; ein Umsturz der wieder hergestellten Ordnung nicht geduldet werden, *εἰ δέ τις [μὴ βούλεται οἰκεῖν ἐν Κέωι, ἱάσω αὐτὸν ὅπο ἂν βόληται τῶν συμμαχίδων] πόλεων οἰκόντα τὰ ἑαυτοῦ καρπῶσθαι*. Das ist eine Concession an die überwundene Partei, welche durch Auswanderung in eine Bundesstadt unschädlich gemacht wird; weicht sie zu den Feinden, den Boeotern, so bleibt sie gefährlich. Die Ergänzung der zweiten Lücke ist von Köhler, die der ersten hat, wie ich sehe, Sauppe (*de prox.* 7) schon gegeben. Köhler las da *εἰ δέ τις βούλεται κατοικεῖν*, was keinen Sinn giebt; Dittenberger hat sich daran gehalten und die zweite Ergänzung geändert in *τῶν ἐν τῇ νήσῳ πόλεων*, was auch kaum einen Sinn giebt.

2) Thuk. II 1. 6. Auch die Fabeln von den attischen Besuchen des Megarers Eukleides in Weiberkleidern gehören dahin.

gemein das negative, dass sie keine Bürger Athens sind; praktisch wird ihre Rechtsstellung im Handel und Wandel auch in vielen Fällen nicht verschieden gewesen sein, obwohl z. B. ihr Gerichtsstand keinesweges immer oder vorwiegend beim Polemarchen war, da bekanntlich bei den *δίκαί ἀπὸ ξυμβολῶν* die Thesmotheten concurriren, bei den *ἐμπορικαί* die *ναυτοδίκαί* u. dgl. m.; *ξυμβολαί* sind eben nur als generischer Begriff einheitlich, im speciellen Falle ganz verschieden. Das entscheidende ist, dass für die *ξένοι* ein durch internationale Verträge bestimmtes, mit deren Wegfall auch wegfallendes Recht besteht, für die Metoeken unwiderruflich attisches, weil sie zu Athen gehören. Einzeln, oder vielleicht auch häufig mag sich der Bürger einer fremden Stadt in Athen an einen Athener gewandt haben, dem von seiner Heimath die Ehre der Proxenie verliehen war, oder es mag ihm sonst ein Athener behilflich gewesen sein, weil er auf die Ehre der Proxenie speculirte. Aber das sind keine rechtlich zu substantziirenden Verhältnisse; denn die Proxenie ist kein Amt, verpflichtet zu keinen bestimmten Leistungen, und vor allem, das attische Recht kennt keine Rechtsvermittlung durch einen Proxenos, nimmt von den seinen Bürgern von anderen Staaten erwiesenen Ehren keine Kenntniss, und verlangt für die Bürger vergasteter Staaten überhaupt keinen Rechtsbeistand.

Die Verwandlung von *σύμμαχοι* in *ὑπήκοοι* ist der grosse Process, welchen die innere Geschichte des attischen Reiches darstellt; es ist der Vorwand gewesen, dessen sich die Peloponnesier beim Beginne des grossen Krieges bedienten. Athen bestritt aber diese Auffassung, und, wie man auch darüber urtheilen mag, so kommt es hier doch nur auf rechtlich zweifellose Verhältnisse an. *ὑπήκοοι* der Athener sind im sechsten Jahrhundert geworden die Einwohner von Salamis, Oropos<sup>1)</sup>, Eleutherai<sup>2)</sup>, im fünften die vom Chersonnes<sup>3)</sup>, Skyros, einem Theil der thrakischen

1) Als Philippos nach Chaironeia die Gegend den Athenern wieder schenkte, nahm man ihr officiell den Namen und nannte sie *ἡ ἐν Ἀμφιαράῳ*, so in den eleusinischen Rechnungen.

2) So im fünften Jahrhundert nach der ehemaligen Stadt; im vierten tritt der Landschaftsname *Δρυμός* ein. So auch in den eleusinischen Rechnungen. Vgl. Foucart *Bull. de Corr. Hell.* VIII 207.

3) Daher das Ethnikon *Χερσονησίτης*; ein Marineunterofficier C. I. A. II 959. Ein Rheder C. I. A. IV 491<sup>a</sup>. Die ganze Bevölkerung C. I. A. II 121, ein sehr bedeutsamer Stein, da in ihm die Gemeinde Elaius die Unterthanen-

Küste<sup>1)</sup>, Lesbos, im vierten die von Samos. Nicht zu rechnen sind die Fälle, in denen die alte Bevölkerung ganz vertrieben und durch athenische ersetzt ward, also Hestiaia, Aigina, Poteidaia, Skione, Melos, obwohl sich daraus ähnliche Verhältnisse entwickelt haben können, wie sie uns später bei Samos entgegentreten. Ebenso wenig kommen die Kleruchieen in Betracht, neben welchen noch autonome Gemeinden der alten Bewohner fortbestehen. Dazu gehören im fünften Jahrhundert auch Lemnos und Imbros, deren alte Einwohner wohl 388 vertrieben worden sind. Die Unterthanen haben keinerlei Gemeindeverwaltung, sondern stehen unter attischen Vögten, welche verschiedene Namen führen und verschiedenen Rang haben.<sup>2)</sup> Sie sind zum Heeresdienste zu Wasser und zu Lande verpflichtet<sup>3)</sup>

rechte erhält: εἶναι καὶ τοῖς Ἐλαιουσίοις τὰ αὐτὰ ἅπερ ὁ δῆμος ἐψηφίσται τοῖς Χερρονησίταις, τὸν δὲ στρατηγὸν Χάρητα ἐπιμεληθῆναι αὐτῶν ἐν τῷ τρόπῳ τῷ αὐτῷ, ὅπως ἂν ἔχοντες οἱ Ἐλαιούσιοι τὰ ἑαυτῶν ὀρθῶς καὶ δικαίως οἰκῶσιν μετὰ Ἀθηναίων ἐν Χερρονήσῳ, καὶ καλέσαι τοὺς Ἐλαιουσίους ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον εἰς αἶριον. Der Beschluss ist aus dem Januar 340, da trieb die Angst freilich die hellespontische Bevölkerung den Athenern in die Arme. Höchst merkwürdig ist der Gegensatz von Form und Inhalt. Formell ist es ein Gastvertrag, denn die Gesandten werden zur Staatstafel geladen; materiell ist es ein Clientelvertrag, denn die Elaiusier erhalten das Recht der μέτοικοι Ἀθηναίων und der attische Vogt hat über sie zu wachen. Der Unterschied liegt nur in ἔχοντες τὰ ἑαυτῶν; er ist allerdings gross, denn darin liegt der Grundbesitz und in diesem die communale Autonomie. Aber mehr haben Philippos und die meisten Diadochen nicht gefordert, das attische Reich nicht einmal so viel.

1) Am unteren Strymon um Eion, und im Pangaion. Ueber die Organisation ist nichts bekannt.

2) Auf der Chersones, Salamis, Samos, Lemnos meist Strategen, den Drymos bewacht der Stratege ἐπ' Ἐλευσίνας, nach Imbros geht ein Hipparch; Delos, Haliartos in späterer Zeit unter Epimeleten. In Oropos ein Archon(?), Rede für Polystatos 6; den Zehnten für Demeter zieht der Demarch von Sunion ein, was mir räthselhaft ist; Foucart geht seltsamerweise darüber hinweg. Die Provinzialordnung ist im Vorbeigehen um so weniger zu erledigen, als die Zeiten sehr starke Unterschiede zeigen.

3) Ein Chersonesit Unterofficier C. I. A. II 959, ein Hoplit Ἐλευθεράθην auf der Verlustliste in dieser Ztschr. XVII, die Kirchhoff auf das Jahr 409 bezieht, welche Möglichkeit er sich aber erst durch zwei unbewiesene und unwahrscheinliche Annahmen erkaufte, erstens, dass für die Leute des Alkibiades nach dessen Heimkehr ein ausserordentliches Todtenfest abgehalten wäre, zweitens, dass vor dem vollständigen Steine ein anderer fehlte: ich glaube also, dass der Stein in das Jahr 438 gehört. Von meinen Ausführungen über die Anordnung dieser Urkunden (Kyd. 83) habe ich dabei abgesehen.

und haben Liturgien zu leisten.<sup>1)</sup> Es ist nach der Analogie von Lesbos anzunehmen, dass sie ihren ehemaligen Grundbesitz in Erbpacht behalten können, selbst aber nicht Grund besitzen. Sie sich in Clientel zu einem einzelnen Athener zu denken, würde widersinnig sein, und dafür fehlt auch jeder Anhalt. Ebenso wenig kann bezweifelt werden, dass sie sonst in jeder Weise freie selbständige Männer sind. Kurz und gut, sie haben Metoekenrecht, sie sind Metoeken. Das wird im vierten Jahrhundert geradezu ausgesprochen. Demosthenes erwähnt in der Rede gegen Kallippos einen οἰκῆτωρ ἐν Σκύρῳ (3), der nachher (9) als μέτοικος ἄνθρωπος καὶ ἐν Σκύρῳ κατοικῶν καὶ οὐδενὸς ἄξιος verächtlich bezeichnet wird. Als dann Samos annectirt ward, wird dort eine attische Gemeinde begründet; die meisten Samier wichen vor ihren Bedrängern ins Ausland, aber andere wurden Unterthanen und sie heissen μέτοικοι Σάμιοι, und da tritt das neue und wesentliche, aber freilich nach dem ganzen Gange dieser Untersuchung zu fordernde auf, dass sie auch einen Demos erhalten: Μείδων Σάμιος ἐν Πειραιῇ οἰκῶν ist die Formel.<sup>2)</sup> Dasselbe wird man durch die logische Consequenz gedrängt, auch für die anderen Unterthanen, also selbst die Salaminier anzunehmen. Ich scheute zwar davor zurück, da in diesem Falle ja der Wohnsitz mit dem Insassenrechte nicht zusammenfällt,

Mit ihnen steht Kirchhoffs Ansicht auch in Widerspruch, aber er hat von ihnen keine Notiz genommen, scheint sie also nicht zu glauben.

1) Der Mytilenaeer sagt bei Antiphon (5, 77) von seinem Vater, χορηγίας χορηγεῖ καὶ τέλη κατατίθεται.

2) C. I. A. II 808<sup>c</sup> 28, oben S. 119. Der Stein ist aus dem Jahre 336, also einer Zeit, wo es keine Gemeinde Samos giebt. Damit ist die Beziehung von μέτοικος Σάμιος τὸ γένος in einer Rede des Isaios (Fgm. 4 Sauppe) aufgeklärt, und das einzige scheinbare Beispiel einer Vereinigung von fremdem Bürgerrecht und attischem Metoekenrecht beseitigt. Denn τὸν μέτοικον τὸν Αἰγύπτιον Πάμφιλον (Demosth. gg. Meidias 163) ist erstens keine Bezeichnung der Staatsangehörigkeit, sondern der Race und zweitens in dem verächtlichen Tone gesagt, den Αἰγύπιος und αἰγυπτιάζειν in attischem Munde an sich hat. Eben so wenig ist Σικελιώτης ein rechtlicher Begriff, weil Sicilien keiner ist; es verschlägt also nichts, wenn C. I. A. II 27 ein Sikeliot, der die ἀτέλεια μετοικίου erhält, vorher Metoeke gewesen sein sollte. Aber das Particip οἰκῶν Ἀθήνησι kann auch ebensogut conditional aufgefasst werden. Sollte sich aber vollends ein Metoeke einmal den Namen seiner alten Heimath beilegen, so würde daraus nicht das Mindeste folgen. Nennt sich doch Ἀρχέδημος Χολλείδης nach seiner alten Heimath Θηραῖος C. I. A. I 423, und Kytherier, welche attische Bürger geworden sind, behalten selbst als ποιόν noch den alten Namen. Köhler zu C. I. A. II 1058.

allein nur unter dieser Voraussetzung vermag ich zu begreifen, wie es zugeht, dass in einem Beschlusse des *δῆμος Σαλαμινίων* aus der Zeit des Gonatas, also aus der Zeit, wo Salamis autonom war und ebenso wie Athen zum makedonischen Königreiche gehörte, die Salaminier attische Demotika führen.<sup>1)</sup> Ist dem so, so offenbart sich freilich in überraschender Weise, eine wie unwahre Gewaltmassregel die Losreissung von Salamis, eine wie lächerliche Fratze dieser selbständige Staat war, aber für die Demotika der Metoeken wäre der stärkste Beweis erbracht. Sehe man indessen auch von diesem Beweismoment ab: dass Metoekenrecht und Unterthanenrecht identisch ist, wird als ausgemacht gelten können.

Plataiai hat sich gegen Ende des sechsten Jahrhunderts in ein Schutzverhältniss zu Athen begeben; aber das ist kein Unterthanenverhältniss, da die Gemeinde autonom blieb. Nach der Zerstörung derselben hat Athen die geflüchteten Bewohner mit seinem vollen Bürgerrechte beschenkt, welches nach der Wiederherstellung für die, welche zurückkehrten, in Wegfall gekommen sein muss. Als Olynthos von Philippos zerstört ward, hat Athen den Vertriebenen die Rechtstellung als Isotelen verliehen, und so erscheint denn *Ὀλύνθιος* als Bezeichnung des Standes auf einem attischen Steine ganz wie *ἰσοτελής* oder *ἐν Πειρ. οἶκ.*<sup>2)</sup> Was hier für ganze zerstörte Gemeinden gilt, das ist für einzelne oft geschehen, und die Steine lehren, wie Athen seinen Parteigängern, die um seinetwillen ihr Vaterland verloren hatten, Ersatz zu leisten strebte.<sup>3)</sup>

1) *Bullet. de Corr. Hell.* VI 526; über die Zeit *lect. epigr.* 8. Der Antragsteller ist *Χαιρέδημος Κολωνήθεν*, der Geehrte *Ἡράκλειτος Ἀθμονεύς*, Officier des Gonatas.

2) C. I. A. II 768, 24 *Μάνης Φαληρεοῶν, γεωργός, ἀποφυγὼν Νικίαν Ὀλύνθιον* vgl. Aischines 2, 155; Schaefer Demosth. II<sup>2</sup> 155.

3) Ich greife ein paar Beispiele heraus. Der zu Athenern gemachten Kytherier ist gedacht, S. 244 A. 2. Die aus Byzanz nach dem Königsfrieden vertriebenen Attikisten erhalten die Proxenie, Demosth. Lept. 60. Eudemos von Plataiai, offenbar wohnhaft in Athen, erhält wegen mannigfacher Verdienste die Euergesie, die *ἐγκτησις, καὶ στρατεύεσθαι τὰς στρατίας καὶ εἰσφέρειν τὰς εἰσφοράς μετὰ Ἀθηναίων*. Das ist die Isotelie, faktisch; es wird nicht ausgesprochen, weil der Mann sein Vaterland hat. C. I. A. II 176 Phormion und Karphinas sind mit anderen Akarnanen zum attischen Heere wider Philipp gestossen und in Folge des unglücklichen Feldzuges von Hause verbannt. Die Beiden, deren Grossväter Athener gewesen sind, erhalten das Bürgerrecht, die andern erhalten *ἐγκτησις, ἀτέλεια μετοικίου καὶ δίδοναι αὐτοὺς δίκας καὶ δέχεσθαι ἐπ' ἴσου παρ' Ἀθηναίων καὶ τὰς εἰσφοράς ὁπόσαι ἂν γί-*

Aber das sind, wie schon die Erlassung von Privilegien in jedem einzelnen Falle lehrt, Ausnahmen, und sie haben wenigstens in der Intention der Athener den Charakter des Provisoriums.

Die Clientel eines Staates führt zur Auflösung desselben; seine einzelnen Bürger werden Clienten des Staates Athen, aber nicht eines einzelnen Atheners. Ihre Rechtstellung ist thatsächlich dieselbe wie die der Metoeken und wir finden diese Untertanen geradezu Metoeken genannt. Das lehrt genügend, wie die Stellung der Metoeken aufzufassen ist.

Für die Fremden ist in Athen die Prostatie eines einzelnen Atheners nicht erfordert, mögen sie nun das Gastrecht auf Grund von Staatsverträgen oder von Privilegien, als Proxenen, genießen. Dasselbe gilt für heimathlos gewordene Ausländer, welche provisorisch in Athen Zuflucht finden. Das lehrt genügend, wie die Stellung der Metoeken aufzufassen ist, die dauernd in Athen zum Mitwohnen berechtigt sind.

Jede mir bekannte Instanz ist erledigt, welche den Schein erwecken konnte, als hätte ein athenischer Metoeke ein anderes Heimathsrecht besessen als das athenische. Und ist nicht die Annahme, dass Leute, welchen der Staat Athen ihr Familienrecht garantirt, wo anders ihre Familie hatten, in sich widerspruchsvoll, also durch sich selbst widerlegt?

Somit darf es als erwiesen gelten, dass die Metoeken Clienten sind, aber nicht Clienten eines einzelnen Atheners, sondern des Volkes der Athener, als Mitbewohner Athens Mitpfleglinge Athenas, Quasibürger. Eine solche juristische Formulirung wie den Volkspatronat, können wir nach der Art unserer attischen Ueberlieferung nicht erwarten irgendwo direct ausgesprochen zu finden; es ist mir auch nicht eingefallen danach zu suchen, und als Beweis habe ich die Stelle nicht verwenden wollen, wo ich zu freudiger Ueerraschung dennoch das ausgesprochen fand, was ich für das lösende Wort halte, und dass es der älteste mögliche Zeuge ist, erhöht

---

*γινώσκονται μετὰ Ἀθηναίων εἰσφέρειν καὶ ἐπιμελεῖσθαι αὐτῶν τὴν βουλὴν καὶ τοὺς στρατηγοὺς ὅπως ἂν μὴ ἀδικῶνται*, C. I. A. II 121. Die Lücken, welche Köhler gelassen hatte, sind von Velsen und Buermann sicher ausgefüllt. Es ist schlimm, dass man diese Akarnanen für Metoeken gehalten hat: sie hätten es werden müssen, da sie ja kein Vaterland mehr haben, wenn sich das Volk nicht ihrer angenommen hätte. Es liesse sich noch viel anführen, aber für das allgemeine Princip beweist die Fülle der Belege nichts.

meine Freude. Bei Aischylos sagt König Pelasgos von Argos, nachdem er die Danaiden als Metoeken aufgenommen hat *προσάτης δ' ἐγὼ ἄσποί τε πάντες* (964). Die Hiketiden bieten für die hier behandelten Fragen überhaupt ein so wichtiges Exempel, dass sie ausführlicher als eine Anmerkung gestattet, besprochen werden müssen; dafür ist der zweite Excurs da.

In den Hiketiden geschieht die Aufnahme der Metoeken in die Clientel durch Volksbeschluss. Das ist das von der Logik geforderte; das ist bei der Ordnung der Unterthanenverhältnisse in annectirten Ländern ohne Zweifel geschehen. Aber ebenso sicher ist, dass es gemeiniglich nicht geschah, sondern eine allgemein gesetzliche Bestimmung nur das Recht der Metoeken festgestellt hatte, welche der einzelne Athener in die Demen einführte. Diese Abweichung von der Logik war eine geschichtliche Nothwendigkeit. Denn die Clientel war älter als der Staat, sie war ebenso wie das Gastrecht eine Verbindlichkeit, welche das autonome Individuum, der selbstherrliche Mann wohl hatte eingehen können; seitdem aber Autonomie und Selbstherrlichkeit vom Individuum auf die übergeordnete Gemeinschaft übergegangen war, konnte das Individuum nicht durch einen Act seines Willens den Staat verbindlich machen. Also hörte das Gastrecht zwischen einzelnen zwar nicht auf, aber es hatte hinfort nur noch eine moralische, keine rechtliche Bedeutung. Die private Clientel beendete der Staat dadurch, dass er die vorhandenen Clienten theils in die Bürgerschaft, theils in die eigene Clientel übernahm, und in Zukunft die Rechte und Pflichten der Clienten zu staatlichen machte, die Aufnahme der Clienten aber im Anschluss an die private Clientel der Vermittelung des einzelnen freigab, der dann *ὥσπερ ἐγγυητής* ward; vermuthlich war zuerst an eine Haftbarkeit derselben gedacht, die dann bald ihre praktische Bedeutung verloren hat.

Der Staat, der so verfuhr, wollte sich durch die Erleichterung des Eintritts und die unvergleichlich günstige Rechtsstellung, die er den Einwandernden bot, frisches Blut zuführen. Wir haben es eben mit einem der Mittel zu thun, welche die überwältigende Grösse Athens bewirkt haben. Solon hatte im Anschluss an die Traditionen des Volkes, welches Eleusis und die Tetrapolis sich amalgamirt hat, welches Neleiden und Gephyraeer unter die Erechtheuskinder aufgenommen hat, den zuwandernden das Bürgerrecht geboten. Aber in dem solonischen Staate ward bald das

Standesbewusstsein durch das Staatsbewusstsein überwunden. Der Werth des Bürgerrechtes stieg in Kurzem so hoch in den Augen der Bürger, dass man schon Salamis nicht mehr wie Eleusis behandelt, sondern die Salaminier zu Unterthanen gemacht hat. Als dann Kleisthenes der Bürgerschaft durch die Gemeindeordnung erst wirklich zum vollen Bewusstsein und zur vollen Entfaltung ihrer Kraft verhalf, da nahm er, wie uns Aristoteles glücklicherweise ausdrücklich berichtet, eine Masse Klienten, sowohl ehemalige freie Ausländer (ξένοι μέτοικοι) wie ehemalige Knechte (ξένοι δοῦλοι) in die Bürgerschaft auf. Damals wird bei der Schaffung der Gemeinden auch die Zutheilung der Klienten an die Gemeinden, wird also das neue Metoekenrecht geschaffen sein. Oder wenn nicht schon damals, so doch kurze Zeit nachher, da Aischylos und der Stein von Skambonidai für die neue Ordnung schon zeugen, und die themistokleische Flotte ohne die Dienstpflicht der Metoeken, die rothfigurige Malerei ohne den Zuzug der fremden τεχνῖται, ja wohl schon der intensive Bergbau ohne die Betheiligung der Fremden ἐπ' ἰσοτελείᾳ nicht zu denken ist. Gerade die Zeit, in welcher der persische Druck auf den Hellenen des Ostens und Nordens immer schwerer lastete, war der rechte Augenblick, Athen durch den Zuzug freier Bevölkerung zu einer Industriestadt ersten Ranges zu machen. Die Gewährung des Quasibürgerrechtes an die zuwandernden war eine Lockung, so lange draussen die Noth, in Athen Ordnung war. Der zuwandernden Bevölkerung war mit dem Besitze der Handelsfreiheit und der Rechtsgleichheit auf allen privatrechtlichen Gebieten, mit der Garantie ihres Familienstandes ziemlich dasselbe geboten, was sie zu Hause gehabt hatten. Die Lasten waren in gewöhnlichen Zeiten ganz gering. Politische Rechte hatten die Kaufleute und Handwerker zu Hause, auch wenn sie aus Demokratien kamen, kaum ausgeübt. Der Athener andererseits machte diese Concessionen leicht und gern, weil er die politischen Vorrechte dadurch nur um so werthvoller empfand, dass er eine immer wachsende Menge um sich sah, die ihrer entbehrten. Was den Athener macht, ist Ζεὺς ἐρχεῖος und Ἀπόλλων πατρῶος; beides fehlte dem Metoeken. Er trat nicht in γένος noch φρατρία, er blieb fern den κοινά und ἱερά, er hatte weder eigenen Hof noch eigenen Herd. Und überall blieb dem Bürger der Vorrang. Die Bürger wurden unter sich gleich, indem sie alle den Eupatridenadel erhielten: sie empfanden sich erst recht als Adliche,

wenn sie unter sich eine freie nichtbürgerliche Bevölkerung erblickten.

Nun erstand das Reich. Aus hundert Städten kamen die Bündner nach Athen zu den *δίκαι ἀπὸ ξυμβολῶν*; in hundert Städte kam der Athener als Soldat, als Officier, als Gesandter, als Kaufmann, als Käufer von Hof und Haus. Sein Hochgefühl stieg, als der Mann des besten Rechtes aller Orten, als der wirklich wehrhafte, wirklich die Geschicke einer Nation bestimmende. Der Metoeke schlug die Schlachten neben ihm, zahlte die Steuer neben ihm, zog hinter ihm zu Athena und Dionysos, ass am selben Tische des Gottes und fand das letzte Bette neben ihm im Gottesfrieden des Kerameikos. Je mehr die Bündner zu Unterthanen wurden, um so höher stieg auch das Quasibürgerrecht der Metoeken im Werthe. Im praktischen Leben der nicht politischen Volkskreise war der Bündner, der attische Proxenos, der Metoeke nicht so sehr viel verschieden gestellt. Und da der Metoeke an den civilrechtlichen Bevorzugungen des Atheners Theil hatte, und der Athener auf Grund seines Bürgerthumes im ganzen Reiche bevorrechtet war, so ergab sich eine ähnliche Bevorzugung des Metoeken von selbst. Es ist nicht mehr als natürlich, dass der attische Metoeke so gut wie der Athener in Chalkis wohnen konnte, ohne sein Quasibürgerrecht in Athen einzubüssen. Vielleicht hört man jetzt auf, der Grammatik zum Trotze diese Bestimmung aus dem Psephisma über Chalkis wegzuinterpretiren.<sup>1)</sup> Die Metoeken

1) Ich habe meiner Darlegung (Kydaten 87) dadurch geschadet, dass ich der verwirrten Fassung des Gesetzes durch eine Conjectur Kirchhoffs aufhelfen wollte. Mit Recht ist Dittenberger (Syll. 10) über dieselbe stillschweigend hinweggegangen und hat sein stilistisches Ungeschick dem Antragsteller gelassen. Aber dass er an der widersinnigen Erklärung fest gehalten hat, ohne die meine zu berücksichtigen, ist mir be fremdlich. *τὸς δὲ ξένος τὸς ἐν Χαλκίδι, ὅσοι οἰκῶντες μὲ τελοῦσιν Ἀθήναζε καὶ εἴ τοι δέδοται ὑπὸ τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων ἀτέλεια* — *τὸς δὲ ἄλλος τελῖν ἐς Χαλκίδα καθάπερ οἱ ἄλλοι Χαλκιδεῖς*. So steht in einem attischen Beschluss, und da wird uns zugemuthet, unter den 'Fremden die nach Athen Steuer zahlen', oder 'die nach Athen gehören' (*ἄστος εἰς ἄστος τελῶ* sagt der Metoeke Oidipus in Theben) athenische Bürger, die Kleruchen in Chalkis, zu verstehen. Also der Athener nennt seine Landsleute Fremde, er bezeichnet das Bürgerrecht durch *τελεῖν Ἀθήναζε*, und die attische Kleruchie als *ξένοι ἐν Χαλκίδι οἰκοῦντες*, also als Metoeken in Chalkis. Danach war also das Recht, welches die Kleruchen in Naxos und Andros hatten, Metoekenrecht. Und dazu fanden sich attische Bürger bereit? Und dann fühlten sich die Staaten, welche Kleruchen

fühlen etwas von dem Athenerstolze, aber auch das hochherzige Volk rechnet mehr das Verbindende als das Trennende. 'Wir und die Metoeken sind den Peloponnesiern zur See noch lange gewachsen' lässt Thukydides den Perikles sagen, und Dikaiopolis weiss, dass die Athener an den Lenaeen unter sich sind: τοῖς γὰρ μετοίκους ἄχιστα τῶν ἀστῶν λέγω. Der Vers ist jetzt erst in seiner vollen Wahrheit verständlich geworden.

Rechnet man hinzu, dass der Athener in der Ehe mit jeder freigebohrenen Frau ebenbürtige Kinder zeugen konnte und mit manchen Gemeinden, die gerade von dem Range der σύμμαχοι sehr nahe bis an die Hörigkeit gesunken waren, z. B. denen Euboiias, ἐπιγαμία, *conubium*, bestand<sup>1)</sup>, dass ferner die Verleihung des Bürgerrechtes keinesweges etwas Unerhörtes war, so überzeugt man sich, wie gut das Reich verstanden hat, sonst die Ausgleichung aller Elemente der freien nichtattischen Bevölkerung anzubahnen, wie auch den kräftigsten und strebsamsten Nichtbürgern zu ermöglichen, dass sie erst in volle Interessengemeinschaft und intime Beziehung zu der herrschenden Bürgerschaft traten und endlich selbst in sie aufrücken konnten. Aber der Sturz des Reiches zerstörte diese wie jede Bewegung auf die politische Einheit hin. Der alte Geschlechterstaat, die alte individualistische Autonomie trug noch einmal den Sieg davon. Auch in Athen selbst. Denn die zusammengeschmolzene und verarmte Bürgerschaft schloss sich durch engherzige Ehegesetze von Fremden und Metoeken ab, und wenn wir noch immer das Aufsteigen von Metoekenfamilien zum Bürgerrechte beobachten, so ist das nur der Erfolg der übermächtigen

---

aufnahmen, beschwert? Wenn die Athener um 507 eben in Chalkis die erste Klerarchie gründeten, so schickten sie ihre Bürger in die chalkidische Clientel? Und noch eins: bei der fraglichen Kategorie von ξένοι Ἀθήναζε τελοῦντες kam die Atelie vor. Ich erwarte den Nachweis, dass athenische Bürger im fünften Jahrhundert die Atelie erhalten haben. Demosthenes' Leptinea ist in meinen Augen zwar ein Schriftstück, welches seinen Verfasser schwer compromittiert (rednerisch um so glänzender), aber dass Atelie bei Bürgern ganz selten war, selbst damals selten war, darf man dem Demosthenes doch glauben. Bei Fremden war sie es durchaus nicht, wie die Steine lehren. Doch wozu der Worte? Für einen Athener sind Fremde eben Fremde und keine Athener, und der siegreiche Vorort eines Bundesstaates braucht unterworfenen Rebellen nicht erst zu sagen, dass er seine Bürger nicht zu Klienten der Rebellen werden, noch auch in die Casse der Rebellen zahlen lasse.

1) Lysias 34, 3.

gen Verhältnisse. Athen blieb eine Industriestadt; das Geld und den Gewerbefleiss der Metoeken mochte auch die reactionäre Demokratie nicht missen. Auch warf der entsetzliche Druck der persisch-lakonischen Zwingherrschaft viele Anhänger Athens aus ihrer Heimath; die Bündner empfanden den Segen des Reiches, den sie verscherzt hatten, lebhafter selbst als die Athener. Gerade in der schwersten Zeit Athens legen sich, so viel ich sehe, allein ein paar Metoeken selbst das Demotikon bei<sup>1)</sup>, während sonst der Metoeke nur den Vatersnamen setzt, um den Unterschied seines Standes vom bürgerlichen zu verwischen, oder aber, wenn er Isotele ist, sich als solchen, wieder ohne Demotikon bezeichnet. Aber wenn auch das Metoekenrecht das alte blieb, so sank sein Werth doch immer mehr. Die Bürgerschaft vertheilte die Lasten ungleichmässig, nicht nur die Steuern von Gut, sondern auch von Blut. Der Athener mochte nicht mehr zu Felde ziehen und zog es deshalb vor, im Kriegsfall zunächst die Metoeken mobil zu machen.<sup>2)</sup> Deshalb zogen immer mehr Ausländer vor, in Athen auf Grund des Gastrechts als Fremde zu leben, so dass sich der Staat schon seit Einführung der Vermögenssteuer veranlasst sah, die Abgabe von zehn Talenten dieser fluctuirenden Bevölkerung aufzulegen. Unter den Vorschlägen, mit denen mehr wohlmeinende als einsichtige Litteraten Athen nach dem schimpflichen Ende des Bundesgenossenkrieges beglückten, figurirt auch eine besondere Fürsorge, eine bevorzugte Rechtsstellung der Metoeken.<sup>3)</sup> Wenn so in Athen die Fremden vor den Metoeken immer mehr überwiegen, so dürfen wir voraussetzen, dass dieselbe Erscheinung in den anderen Staaten nur stärker hervortrat, wo der Metoeke den Patronat des einzelnen zu ertragen hatte, für den Schutz der Fremden eigene staatliche Behörden bestanden.<sup>4)</sup>

1) Archias und Dorkas, oben S. 115.

2) Demosthenes gg. Philippos I 36, oben S. 216 A. 4.

3) Xenophon πόροι 2, 7. Er empfiehlt unter anderen die Einsetzung von *μετοικοφύλακες*, wobei er an die *πρόξενοι* gedacht haben kann, die er z. B. von Olympia kannte, vgl. folgende Anm. Ferner Befreiung vom Kriegsdienst. Jetzt war die Befreiung dasselbe was ehemals die Einberufung war, Gleichsetzung mit den Bürgern. Das sagt Xenophon freilich nicht.

4) Das Bedürfniss, den Fremden, auch wenn sie nicht vergasteten Staaten angehörten, Schutz zu gewähren, wie andererseits sie unter Aufsicht zu halten, musste sich vor allem an den grossen Cultstätten fühlbar machen, wo der Gottesfriede Massen von Menschen zusammenführte. Daher haben Olympia

Und nun trat die Umwälzung aller Verhältnisse durch die Eroberung Asiens und die Errichtung grosser hellenischer Monarchien ein. Die meisten alten Staaten, auch Athen zu wiederholten Malen, wurden diesen Reichen einverleibt, so dass ihr Bürgerrecht nur noch municipale Bedeutung hatte. Gastrecht und Clientel fiel für die Angehörigen desselben Reiches von selbst fort. Ich wüsste nicht, dass darauf begründete Rechtsverhältnisse in Aegypten, Syrien, Makedonien bestanden hätten. Die Proxenie ist eine inhaltlose Ehre, wenn dieselbe auch erst durch die Römer beseitigt worden ist.<sup>1)</sup> Dafür bilden sich neue staatsrechtliche Begriffe,

und Delphoi *πρόξενοι* als Beamte (I. G. A. 118. Eur. Ion 1039. Androm. 1103). Ein Ort wie Sparta, welcher den Fremden den Aufenthalt nur precario verstattete und seinen einzelnen Bürgern die auszeichnende Stellung als Proxenos einer andern Macht nicht gönnte, half sich mit demselben Mittel, indem der König die Proxenoι ernannte (Herodot 6, 57). Gleichwohl sehen wir Archias von Pitana durchaus die Stellung eines *πρόξενος Σαμίων* auf sich nehmen (Herodot 3, 55) und im vierten Jahrhundert lässt sich auch ein Lakedaimonier zum Proxenos von Athen machen (C. I. A. II 50). Der νόμος ist eben veränderlich. Auch Delphoi hatte im Auslande Proxenen (Pindar Isthm. 3, 26). Ähnliche Anlässe wie für die grossen Heiligthümer galten für die jungen Städte des Westens. So finden wir bei den Achaeern Italiens Proxenen (I. G. A. 544, welchem Staate die Bronze gehört, ist keinesweges ausgemacht). Und auch für Korkyra hat Boeckh von korkyräischer Seite staatlich eingesetzte *πρόξενοι* aus dem *ἐθελοπρόξενος Ἀθηναίων* (Thuk. III 70) mit Recht erschlossen. Das Wort war schon den Grammatikern (Aristophanes?) problematisch. Wenn Korkyra Proxenen aus verschiedenen Staaten den Niesbrauch von Staatsländereien anweist (C. I. G. 1840), so sind das Personen, welche sich dorthin geflüchtet haben, weil sie die Ehre der *προξενία Κorkyraίων* besaßen, wie es ehemals Themistokles gethan hatte (in dies. Ztschr. XIV 152). Korkyra that also ähnliches wie Athen in den S. 245 A. 3 berührten Fällen; man möchte allerdings wissen, wann die Insel eine so weit gehende Liberalität geübt hat. Auf der lokrischen Bronze (I. G. A. 322) sind die *πρόξενοι* Bürger der Stadt, wo der Process verhandelt wird, also Proxenen der Stadt, welcher der Fremde angehört. Die Bronze bedarf noch genauerer Erklärung, die hier nicht gegeben werden kann. Unsere jetzige Kenntniss der Paläographie verstatet uns, was man um des Inhaltes Willen immer gern wollte, mindestens ein Menschenalter höher hinaufzugehen, als zuvor. Die Inschrift mag wohl bis nah an die Perserkriege reichen, 321 älter sein.

1) Noch im Kriege wider Antiochos haben die römischen Generale die Ehren der Proxenie von griechischen Staaten, z. B. Delphoi, in Fülle empfangen. Bald darauf muss der Senat ihnen die Annahme untersagt haben, und die Adulation musste sich andere Ehren ausdenken. In den Provinzen war die Proxenie ein Widersinn und der Patronat hat sie mit Fug und Recht ersetzt. Weshalb der Senat jenes Verbot erlassen hat, wäre interessant zu wissen.

*Μακεδών* und endlich einmal *Ἕλληγ* sind solche. Und die Freizügigkeit geht über die ganze hellenischem Scepter gehorchende Welt, aber der Strom der Menschheit fluthet von der alten Heimath der Hellenen fort. Da die alten Politien von politischer zu kommunaler Autonomie gesunken sind, betheiligen sich immer grössere Massen von Bürgern, gerade der besseren Kreise, nicht mehr an den *τιμαί*, werden also freiwillig *ὥσπερ μέτοικοι*, mit Aristoteles zu reden. Das können sie zu Hause höchstens minder gut als in der Fremde. Um so weniger haben die Fremden ein Verlangen nach einem Quasibürgerrecht in den Municipien. Das alte athenische Metoeckenrecht kommt allmählich ganz ab, und wenn man in kurzen Perioden ein Schattenspiel der alten politischen Selbständigkeit spielt, so kann man wohl die alten Formen erneuen, aber der Inhalt ist verflogen. Der Metoeke ist jetzt nichts als der nicht incommunalisirte Angehörige desselben Volkes oder gar Staates, der *incola* des römischen Municipiums<sup>1)</sup>, jetzt hat er eine andere Heimath und wird Metoeke in einem Orte lediglich durch den Zuzug. Er ist eben das, was Aristophanes von Byzanz eben jetzt von ihm aussagt; oder hören wir einen anderen Zeitgenossen: König Philippos von Makedonien hält den Larisaeern eine Predigt über die Blutarmuth der hellenischen Städte gegenüber Roms 70 Colonien und befiehlt ihnen die *κατοικοῦντες παρ' αὐτοῖς Θεσσαλῶν ἢ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων* in diese Bürgerschaft aufzunehmen.<sup>2)</sup> Diesem verfallenen Hellenenthum war das Römerthum freilich in allen Stücken überlegen. Aber das Athen des Kleisthenes hat eher mit dem Römerthum Verwandtschaft als mit dem verkommenen Athen, das sich den Römern ergab und damit die verständigste Handlung beging, die ihm noch möglich war. Die Zeit des Philippos und Aristophanes hatte das Verständniss für den Staat und das Recht des Kleisthenischen *Ἀθῆναι* bereits verloren, und erst unser Jahrhundert beginnt dasselbe ganz allmählich und sehr mühsam wieder zu gewinnen. Aber jeder Schritt vorwärts zwingt uns von neuem das Geständniss ab, dass die Staatsmänner

1) Diese Gleichung hört man ganz gewöhnlich und sie steht z. B. bei Marquardt Staatsverw. I 465. Sie ist für alle älteren und bedeutsamen Verhältnisse ganz verkehrt, da *municipes* und *incola* Bürger desselben Staates sind. Aus Athen sind ihnen vielmehr *δημόται* und *ἐγκλητῆμενοι* zu vergleichen.

2) In dieser Ztschr. XVII 467, Zeile 7 und 33 der berühmten Inschrift.

der grossen Zeit ihren Zeitgenossen Aischylos und Polygnotos ebenbürtig gewesen sind, und die Wiederherstellung eines ihrer rechtlichen Gedanken gewährt denselben Genuss wie die einer Composition des Tragikers oder des Malers.

### Excurs 1 zu Seite 220.

C. I. A. I 2, das Demengesetz der Skamboniden, von Chandler in einem Hause in der Nähe des Theseion entdeckt und nach London geschafft, ist von Boeckh C. I. G. 70 mit Scharfsinn und Glück behandelt, aber die ihm zu Gebote stehende Abschrift gestattete noch nicht sicher die Buchstabenzahl der Zeilen festzustellen. Das ist erst möglich, seitdem Hicks eine sorgfältigere Abschrift veröffentlicht hat (*Inscr. of the British Mus.* I 1), also darf nur die Behandlung Kirchhoffs im Supplementheft des Corpus benutzt werden: das ist in den Arbeiten über das Metoekenwesen verabsäumt worden und hat zur Umdrehung der Ueberlieferung geführt. Unmittelbar verständlich ist nur die eine erhaltene Schmalseite (B), der bereits von Boeckh als solcher erkannte Eid eines Demosbeamten<sup>1)</sup> — *κερυχ[θ]εῖ ἐπαγγελθεῖ· καὶ τὰ κοινὰ τὰ Σκαμβονιδῶν σοῶ, καὶ ἀποδόσο παρὰ τὸν εὐθυνον τὸ καθῆκον· ταῦτα ἐπομνύναι τὸς τρεῖς θεός· ὅτι ἂν τὸν κοινὸν μὲ ἀποδιδῶσιν παρὰ τὸν εὐθυνο[ν] π[ρὸ] [Befristung].* Mich geht die rechte Breitseite (C) an, deren Ergänzung ich fördern, aber leider nicht vollenden kann, obwohl das möglich sein muss. Dass vierzehn Buchstaben in der Zeile standen, ist ganz sicher und auch von Kirchhoff angemerkt, wenn auch nicht festgehalten.

. . . μ ι α : !  
 . ο ν τ ὸ ν δ [έ μ α ρ χ ο ν  
 κ] α ἰ τ ὸ ς : h [ι ε ρ ο π ο ι  
 ὸ] ς : τ ὸ ι λ ε ὸ [ι δ ρ ᾱ ν τ  
 5 ἐ] λ ε ο ν : λ ῆ χ [σ ι ν δ ῖ ο  
 ὸ] β ο λ ὸ ν : h ε [κ ᾱ σ τ ο ι  
 Σ] κ α μ β ο ν ι [δ ὸ ν κ α ι  
 τ] ὸ ς μ ε τ ο ἰ κ [ο ς λ α χ

1) Dass es der Eid der *ἱεροποιοί* wäre, wie Boeckh glaubt, ist nicht zu beweisen. Der *εὐθυνος* ist selbstverständlich auch Demosbeamter.

ἔ]ν:έ ν ᾶ γ ο ρ ᾶ [ι τ ~ ι Σ  
 10 κ]α μ β ο ν ι δ ὀ [ν . . . .  
 . ο ι ο [ι]:δ ρ ᾶ ν [τ έ λ ε ο  
 ν]:ν έ μ ε ν δ έ:έ . . . . .  
 . α . τ α :τ ο ι :σ . . . . .  
 . ο . σ ε ι ο ν :κ α . . . . .  
 15 . . . ο ν τ α :έ π ι . . . . .  
 . . ε ν χ σ υ ν ο ι [κ ί ο ι  
 ς]έ [ν] π ό λ ε ι :τ έ [λ ε ο ν  
 τ]ᾶ δ έ κ ρ έ α :ᾶ π ο [δ ό σ  
 θ α ι ὀ μ ᾶ :έ π ι ζ ε . . . .  
 20 ο]ι σ ι :έ μ π ν θ ί ο [ι κ ρ  
 ι]ό ν :τ ᾶ δ έ κ ρ έ α [ᾶ π ο  
 δ]ό σ θ α ι :ὀ μ ᾶ . . . . .  
 . ο ι [σ] ι [κ] α τ ᾶ τ [α ὶ τ ᾶ

Z. 2. 3 von Kirchhoff ergänzt, 4 der Name des Phylenheros von Boeckh erkannt. 18—23 das Wesentliche von Boeckh erkannt. Es sind Vorschriften über Opfer, geordnet nach den Festen, deren Namen im Dativ stehen. Am Anfange fehlt der Name des Festes ganz; das zweite steht 11, . . . . . ο ι ο [ι, das dritte sind die *ξυνολικια* (16), die der Athena auf der Burg am 16. Hekatombaion gefeiert werden; sie sind sicher zu erkennen, denn Kirchhoffs *ἐν ξυνῶ* ist wider den Dialect, der nur *κοινός* kennt. Das vierte Fest (19) *ἐπιζε . . . ο ι σ ι* ist ein Apollonfest, denn es wird im Pythion begangen, das fünfte steht 24 . . . . . ο ι σ ι; ich hoffe, es wird andern gelingen die Namen zu finden. Die ersten drei Feste werden mit einem Vollopfer (*suovetaurilia*, *τριπτόα βούραρχος*?) begangen, die beiden folgenden mit einem Widder. Die Ergänzungen stützen sich gegenseitig. An den beiden ersten Festen soll das Fleisch vertheilt werden, *ληξιν δύο ὀβολῶν ἑκάστῳ Σαμβωνιδῶν*, ein Antheil im Werthe von zwei Obolen für jeden Demoten: es kann wohl nicht anders verstanden werden. Und an dieser Vertheilung sollen die Metoeken Theil haben. Die Bestimmungen über das zweite Fest gelingt mir nicht auch nur zu ahnen. In Z. 14 mit Hicks das Theseion zu suchen, ist verführerisch, aber wohl gewiss ein Irrweg. An den anderen Festen wird das Opferfleisch roh verkauft. Man mag vergleichen aus der neuen Inschrift über die Hephaistien (*Ἐφ. ἀρχ.* 1883, 167 Z. 16) *δοῦναι δὲ καὶ τοῖς μετοίχοις τρεῖς βοῦς· τούτων — — — οἱ ἱεροποιοὶ*

νεμόντων αὐτοῖς ὠμὰ τὰ κρέα.<sup>1)</sup> Kirchhoff hat freilich ἀπο-  
λοῦσθαι ergänzt, weil man einen Infinitivus praesentis fordert;  
aber was heisst das Gebot, das Fleisch roh zu waschen? Waschen  
denn andere Leute den Braten? und ist in seiner Fassung das  
Genus verbi nicht eben so anstössig wie hier das Tempus? Es  
wird vielmehr auf freie Verwendung der Infinitive des zweiten  
Aorists zu achten sein. μολεῖν Agam. 675, σχεθεῖν Sieb. 429,  
παθεῖν Prom. 623 hat Aischylos gesetzt, wo die Syntax Infinitive  
futuri verlangt; δόμεν für διδόναι steht, was ich schon früher  
erinnert habe, auf der grossen lokrischen Bronze, ἐλέσται auf der  
kleineren. Ich habe mich also nicht gescheut Z. 8 λαχεῖν zu  
ergänzen.

Die andere Breitseite ist noch ganz hoffnungslos. Es waren  
funfzehn Buchstaben in der Zeile. Kenntlich ist 4. 5 νέμεν δ[ἐ  
τὰ κρέα] μέχρι ηελ[ίο δυσμ]ῶ[ν· ἐὰν] δὲ μέ 13. 14 τῷ δεμά[ρχο  
ῆνα]ι τὸ δέσμα 17—21 διδόνα[ι . . . .]ιείοις καὶ [παναθ]ε-  
ναίοις νέμ[εν ἐν ἁ]γορᾷ τῇ Σκ[αμβο]νιδῶν 23 κ]ρέα ὁμ[ά?

Das Meiste bleibt noch zu thun. Aber dass die Skamboniden  
Metoeken hatten und an ihren Festen zuweilen zuzogen, und dass  
der Demos, der seine Feste auf der Burg und im Pythion begeht  
ein städtischer war, bezeugt die Inschrift auch jetzt schon; und  
darauf kam es mir an.

### Excurs 2 zu Seite 247.

Der Rechtsfall, welchen Aischylos in den Hiketiden vorführt,  
ist der folgende. Danaos und seine Töchter beanspruchen das  
Bürgerrecht von Argos auf Grund ihrer Abstammung von Io; sie  
wollen ἀστόξενοι sein, wie es der König mit einem kühnen Oxy-  
moron nennt (356), das den Grammatikern viel Kopfzerbrechen  
bereitet hat.<sup>2)</sup> Die Danaiden wissen aber auch sehr gut, dass es  
einer Anerkennung ihres Rechts bedarf, weil dasselbe längst er-

1) νέμειν τὰ κρέα ist genau das *carnem dare* des lateinischen Festes.  
Wenn also der Schluss zutrifft, dass *caro* in dieser Wendung seine Grund-  
bedeutung 'Theil' erhalten hätte (Bücheler Rh. Mus. 39, 479) so gilt für κρέας  
dasselbe, und man gelangte auf einem Umwege zu der alten Gleichung.

2) Vgl. die im Thesaurus von Dindorf citirten Stellen. Auf die Hiketiden  
wird Bezug genommen bei Pollux III 60, d. h. Aristophanes von Byzanz hat  
das Wort aus dieser Stelle genommen und richtig erklärt.

loschen ist, und erscheinen deshalb als Schutzfliehende. Der König erkennt das Recht nicht an, erbiidet sich aber auf Grund ihrer *ἰκετηρία* den Schutz der fremden Mädchen als *πρόξενος* zu übernehmen (491).<sup>1)</sup> Er beruft eine Volksversammlung und diese beschliesst, wenn wir die dichterische Rede in die Formeln übertragen, die uns aus Freilassungsurkunden namentlich nordgriechischer Staaten geläufig sind<sup>2)</sup>, *εἶναι αὐτὰς ἀσύλους καὶ ἀρρυσιάστους* (d. i. *ἀνεφάπτους*) *καὶ μηδένα ἄγειν αὐτὰς μήτε ξένων μήτε ἀσπίων* (609). Auf Grund dieses Beschlusses sind die Danaiden *μέτοικοι* geworden (609. 994), ihr *προστάτης* ist König und Volk (964). Nun kommt der Aegyptier und will sie fortführen, als sein Eigenthum in Beschlag nehmen (*ἄγειν*). Das wehrt ihm der König, weil er weder in Argos vergastet sei (927), noch einen *πρόξενος* gefunden habe (919).<sup>3)</sup> Er weicht aber so

1) Es zeigt sich recht deutlich, dass das *προξενεῖν* ein Act des freiwilligen Entschlusses ist, nicht eine Amtshandlung, *ἀπρόξενος* (239) ist der, welchem keiner an Stelle des Gastfreunds hilft. Also ist jemand zum *πρόξενος* machen ebenso gesagt wie jemand zum *εὐεργέτης* machen: das *προξενῆσαι* und *εὐεργετῆσαι* ist die Vorbedingung dieser Erklärung. Deshalb kann man den Act, mit welchem ein freier Mann den an seinen Herd geflüchteten schützt, *προξενεῖν* nennen (Eur. Med. 767), aber nur so lange, als keine dauernde Clientel eingegangen ist. In weiterem Sinne, für *περιποιεῖν τινί τι*, wendet namentlich Sophokles *προξενεῖν* an, z. B. OT 1483.

2) Die Clientel, welche dadurch entsteht, dass der selbstherrliche Mann sich der Herrschaft über einen Sklaven freiwillig entäussert, genauer zu verfolgen, lag nicht in meiner Absicht. Bekanntlich geschieht die Freilassung in Athen durch die Erklärung des Herren vor versammelter Gemeinde (z. B. im Theater) oder durch Testament. Die Stellung der Freigelassenen ist durch Volksgesetz geregelt. In den meisten anderen Staaten Nordgriechenlands geschieht sie durch eine Legalfiction, die Abtretung des Sklaven an einen Gott, oder ist doch wenigstens daraus erwachsen. Die Rechtsstellung wird in jedem einzelnen Falle durch ein besonderes Document bestimmt. Wir sehen also auch hier, dass die ausgleichende Macht des Staates in Athen den Einzelwillen zu Gunsten des Schwächeren viel stärker gebunden hat als in den anderen Staaten: in Athen giebt es ein Recht der Freigelassenen, sonst nur das Privileg des Einzelnen.

3) Auf die Frage 919 *ποίοισιν εἰπὼν προξένοισ ἐγχωρίοις*; (bei welcher sich übrigens auch an *πρόξενοι* der S. 251 A. 4 bezeichneten Art denken lässt), erwidert der freche Aegyptier *Ἑρμῇ, μεγίστῳ προξένῳ, μαστηρίῳ*. Das heisst, niemand brauche ich danach zu fragen, wenn ich mein Eigenthum gefunden habe. Hermes der Finder ist der welcher die *ἐρμαῖα* giebt, den nennt er seinen besten Proxenos, weil er sie alle entbehrlich macht. So ist der Vers gut. Ueberliefert ist *μεγίστῳ προξένῳ*; das ist verkehrt. Hermes

weit zurück, dass er die Auslieferung der Mädchen zusagt, wenn die Aegyptier ihr Recht an die Person derselben erweisen können, während er der Gewalt, die der Herold in Aussicht stellt (950), mit Gewalt begegnen will. Mittlerweile ziehen die Danaiden in die ihnen von ihrem Patron zur Verfügung gestellten Herbergen.

Es bedarf wohl keiner weiteren Ausführung, dass der Rechts- handel in jedem Zuge haarscharf zu der Bedeutung der Begriffe und Worte stimmt, welche oben erläutert worden ist. Das sind specifisch attische, also hat das Alles erst der attische Dichter also dargestellt.<sup>1)</sup> Es ist auch ein Punkt vorhanden, wo sich zeigt, dass das in der Tragödie eingeführte Recht zu der alten Fabel nicht stimmt. Die Töchter des Danaos hängen nach attischem Rechte von ihrem Vater ganz allein ab. Es müsste sich also dieser um die Aufnahme in die Clientel oder auch in das Bürgerrecht für sich und seine Descendenz bemühen, und in Argos Aufnahme finden. Es ist eine verkehrte Welt, wenn der Vater ein Annex seiner Töchter ist. Das ist also offenbar, dass der Dichter hier des überlieferten Stoffes nicht ganz Herr geworden ist. Aber das geht weiter. Die Söhne des Aigyptos machen auf Grund der ἀγχιστεία Anspruch auf die Ehe mit ihren Cousinen (388). Das würde nur in der Ordnung sein, wenn Danaos nicht mehr lebte. Es geht doch nicht an, eine ἐπίκληρος bei Lebzeiten des Vaters in Anspruch zu nehmen (ἐπιδικάζεσθαι). Der Anstoss ist derselbe, aber hier scheint er nicht erst durch das attische Recht hineingetragen. Lösbar wird die Aporie erst dem sein, der die voraischyleische Sagenform findet. Ich bin nicht in dem Falle, ja ich habe noch nicht einmal über den Inhalt oder den Namen des folgenden Stückes irgend eine Ansicht: die verbreiteten Hypothesen sind ganz haltlos; das Wahre wird wohl darunter sein, ist aber erst als solches zu beweisen.

Danaos giebt seinen Töchtern, die allerdings eine solche Warnung sehr nöthig haben, den Rath, sich zurückhaltend und be-

---

der Herold hat mit dem προξενεῖν nichts zu thun, erklären muss man also immer so, wie angegeben, und dann auch so interpungiren, und thut man das, so verlangt die Klarheit des Dichterwortes den Casus, der keinen Zweifel lässt, wie zu verbinden ist; dabei fällt die hässliche Häufung von Dativen fort.

1) An die wirklichen Verhältnisse von Argos wird so leicht niemand denken. Uebrigens scheinen die πεδᾶφοικοι von Argos (I. G. A. 35. 40) eher Perioeken als Metoeken zu sein.

scheiden zu benehmen, wie dem Metoeken zieme. Da tritt diese dunkle Seite des Clientel mehr hervor, während ich oben die helle hervorzukehren hatte. Für jene habe ich früher in dieser Zeitschrift (15, 521) die Medeia in Korinth angeführt. Das fällt nun weg, denn Medeia ist Fremde, nicht Metoekin. Zum Entgelt sei hier auf Parthenopaios verwiesen, welchen Euripides in dem ἐπιτάφιος der Hiketiden als Typus des rechten Metoeken gezeichnet hat: denn Typen, χαρακτῆρες, will jene merkwürdige Rede geben. Da heisst es 890 Ἀρχὰς μὲν ἦν, ἐλθὼν δ' ἐπ' Ἰνάχου ῥοὰς παιδεύεται κατ' Ἄργος· ἐκτραφεὶς δ' ἐκεῖ πρῶτον μὲν, ὥς χρὴ τοὺς μετοικοῦντας ξένους, λυπηρὸς οὐκ ἦν οὐδ' ἐπίφθονος πόλει οὐδ' ἐξεριστὴς τῶν λόγων, ὅθεν βαρὺς μάλιστ' ἂν εἴη δημότης τε καὶ ξένος, λόχοις δ' ἐφροσῶς, ὥσπερ Ἀργεῖος γεγώς, ἤμυνε χώρα, χῶποτ' εὖ πράσσοι πόλις, ἔχαιρε, λυπρῶς δ' ἔφερεν, εἴ τι δυστυχοῖ. Das ist der rechte Metoeke, er hat dieselbe Erziehung genossen wie der Bürger, führt, sogar als λοχαγός, ein Bürgerheer, hält sich bescheiden zurück, ist kein Handelsucher, und nimmt an Freud und Leid des Staates von Herzen Antheil: ὥσπερ Ἀργεῖος γεγώς, als Quasibürger.

Göttingen, 25. December 1886.

ULRICH VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

## ÜBER DAS CAPITEL DE VERSUUM GENERIBUS BEI DIOMEDES p. 506 ff. K.

Unter den lateinischen Grammatikern, deren Bücher über Metrik uns erhalten sind, hat keiner weniger Verständniss für seinen Gegenstand, als Diomedes. Es hat aber auch keiner so eigenartige Quellen benutzt: manches ist ganz singular bei ihm, wie das werthvolle Capitel *de poematibus*, das man seit Jahn (Rh. Mus. IX p. 629) auf Suetonius zurückführt. Der Abschnitt über den Hexameter und die Aufzählung der fünf- und sechssilbigen Füsse haben ihre Parallelen nur bei den spätern Byzantinern, für die jetzt in Studemunds mustergültigen *Anecdota Varia* eine so leicht nicht zu erschöpfende Fundgrube erschlossen ist. Ebenso merkwürdig ist das Capitel *de versuum generibus* p. 506—518 K., das ich jetzt untersuchen will. Denn je eigenartiger der Inhalt, um so grösser ist der Wunsch die Quellen kennen zu lernen. Eine Angabe, deren Quellen wir nicht wissen, ist wissenschaftlich werthlos. Und gerade das genannte Capitel scheint mir für die Art, wie die Grammatiker arbeiteten, besonders lehrreich, obgleich es vielleicht ein Unicum ist.

Es enthält eine lange Aufzählung der verschiedensten Metra in regelloser Reihenfolge. Wie kam der Verfasser zu dieser sonderbaren Darstellung? Westphal, der einzige meines Wissens, der genauer darüber gehandelt hat, macht kurzen Process; er erklärt Metrik I<sup>2</sup> p. 157: 'Diomedes — verfährt hier mit so absoluter Willkür, dass man sich nicht wenig wundern muss, wie er es möglich gemacht hat, bald hier bald dort ein Metrum seines Originals excerpirend fast dennoch alle Metren des Originals mit geringen Auslassungen in sein Buch zu übertragen. Wir dürfen uns die Mühe nicht verdriessen lassen die Metra . . . . in die alte Ordnung zurückzuführen'. Dann thut er dies in vier Abschnitten: I. *De metris ex heroo derivatis*, II. *De metris ex iambico derivatis*, III. *De metris, quae ex utriusque concinnatione ac permixtione pro-*

*creantur*, IV. *De reliquis metris*. Die Titel sind im Anschluss an Mar. Victorin. III init. gewählt. Wer wird aber glauben, dass Diomedes muthwillig eine solche Verwirrung angerichtet hat, er, dem die Metrik obnehin schon so unverständlich vorkam? Klagt doch der Arme p. 473, 5, die *Metra* seien '*tortuosis obscuritatibus implicata*' und p. 494, 4 sagt er: '*metrorum obscuritas scrupulosae intentionis indaginem vehementer requirit. quam ob rem omni anfractu circumitionis ablato quaedam metra dilucide et breviter exposui. etenim mihi res videbatur absurda rem nativa obscuritate difficilem etiam caligine expositionis tegere.*' Diesem Diomedes sollen wir eine derartige absichtliche Verwirrung zutrauen? Ueberhaupt aber ging Westphal von dem Gedanken aus, dass in unserem Capitel die Darstellung der *metra derivata* von Juba zu Grunde gelegt sei. Allein schon Hense hat die Benutzung Jubas durch Diomedes in Abrede gestellt (*Acta societ. philol. Lips.* IV p. 38. 44. 103. 121). Und ich glaube in meiner Dissertation: *Quibus auctoribus Aelius Festus Aphthonius de re metrica usus sit*, Vratisl. 1885 p. 42 sq. den Nachweis geliefert zu haben, dass Juba überhaupt nicht die *metra derivata*, wenn wir diesen schlechten Namen gebrauchen wollen, dargestellt hat.

So bleibt denn die Frage, wie das Capitel entstanden und die wunderliche Ordnung zu erklären ist, aufs neue zu beantworten. Denn dass hier ein Problem vorliegt, das hat allerdings Westphal richtig erkannt: daran kann man nicht mehr vorbeikommen. Die natürlichste Lösung wäre, wenn man die Benutzung und Verwendung verschiedener Vorlagen nachweisen könnte. Denn fast immer sind die Unklarheiten und Widersprüche, die die lateinischen Grammatiker in so bösen Ruf gebracht haben, dadurch zu erklären, dass sie ihre verschiedenen Quellen nicht in Uebereinstimmung bringen konnten oder wollten. Sehen wir uns also das Capitel daraufhin an.

Zu Anfang stehen daktylische Verse *ab inferiore parte hexametri*, d. h. katalektische, und zwar vom Dimeter bis zum Pentameter, woran sich der elegische Pentameter schliesst. Es folgen die iambischen Trimeter, der komische, tragische, hinkende und der katalektische, der trochäische Octonarius in seiner gewöhnlichen Gestalt und hinkend, dann der Septenar. Bis hierher sind die Beispiele meist unbenannt, nur zwei von Horaz lesen wir. Jetzt aber beginnt eine lange Reihe *Horatiana*, die sich, allerdings mit

einigen Einmischungen, erstreckt von p. 508, 5 — 511, 34, wo sich dann *dactylica a superiore parte hexametri* an die zuerst genannten anschliessen. Ich will zuerst die *Metra Horatiana* betrachten, weil ich an ihnen zuerst die Composition des ganzen Capitels erkannt habe. Man muss sich dabei erinnern, dass die lateinischen Grammatiker diese Metra niemals nach sachlicher Eintheilung geordnet vortragen, sondern stets in der Reihenfolge, die sie bei Horaz fanden. Dabei gingen sie entweder sämtliche Gedichte durch, wie derjenige, dem Diomedes das Verzeichniss p. 518, 25 ff. verdankt, oder sie begnügten sich jedes Metrum nur einmal zu erklären an der Ode, in der sie es zuerst fanden, wie Thacomestus bei Mar. Victor. Gr. L. VI p. 160, 21 ff., Atilius Fortunatianus ibid. p. 294—304, der sogenannte Caesius de metris Horatii ibid. p. 305, der freilich nicht vollständig erhalten ist. Selbst diejenigen, die einzelne Metra schon im sachlichen Zusammenhang erläutert hatten und nachher nur den Rest nachtrugen, wie Caesius und sein Nachahmer Terentianus, behalten doch in diesem Rest die Anordnung nach den Oden des Dichters.

Ich werde nun die Metra, wie sie bei Diomedes stehen, vorlegen und zur Vergleichung die bei Mar. Victor. daneben setzen. Dann wird das Verhältniss sogleich klar werden.

## Marius Victorinus:

1. *Asclepiadeus*  
*Maecenas atavis sq.*
2. *Hendecas. sapph.*  
*Iam satis terris sq.*
3. *δίμοιτρον ἐπιχόν*  
*terruit urbem*
4. *Glyconium vel anacreontion*  
*Sic te diva potens Cypri*
5. *Archilochium*  
*Solvitur acris hiems sq.*
6. *Trim. iamb. σχάζων.*  
*Trahuntque siccas sq.*
7. *Pherecrateus*  
*Grata, Pyrrha, sub antro*
8. *Hexameter herous*  
*Laudabunt alii sq.*
9. *Tetrameter dact.*

## Diomedes:

1. *Asclepiadeus*  
*Maecenas atavis sq.*
2. *Hendecas. sapph.*  
*Iam satis terris sq.*
3. cfr. p. 506, 18.
11. *Choriambicus*  
*Hoc deos vere sq.*
10. *Archilochius*  
*Lydia die per omnes*  
— *Hendecas. phalaecius*
4. *Anacreonteus*  
*Sic te diva potens Cypri*
5. *Archilochium*  
*Solvitur acris hiems sq.*
6. cfr. p. 507, 18.

	<i>Aut Epheson sq.</i>	7. cfr. p. 506, 24.
10.	<i>Alcaicum</i>	8. cfr. p. 494, 14.
	<i>Lydia dic per omnes</i>	9. cfr. p. 506, 28.
11.	<i>Alcaicum</i>	10. v. s.
	<i>Hoc deos vere sq.</i>	11. v. s.
12.	<i>Alcaicum</i>	12. <i>Alcaicum</i>
	<i>Vides ut alta sq.</i>	<i>Vides ut alta sq.</i>
13.	<i>Dimeter iambicus</i>	13. <i>Alcaicum</i>
	<i>Silvae laborantes geluque</i>	<i>Pones iambis sq.</i>
14.	<i>Alcaicum</i>	14. <i>Alcaicum</i>
	<i>Flumina constiterint sq.</i>	<i>Usque meis pluviosque sq.</i>
15.	<i>Heccedecasyll. sapph.</i>	15. <i>Archilochium</i>
	<i>Tu ne quaesieris sq.</i>	<i>Nullam, Vare, sacra sq.</i>
16.	<i>Choriacum heptas.</i>	16. <i>Glyconeum</i>
	<i>Non ebur neque aureum</i>	<i>Non ebur neque aureum</i>
17.	<i>Ionicum ἀπ' ἐλάσσονος</i>	17. <i>Ionicus ἀπ' ἐλάσσονος</i>
	<i>Miserarum est sq.</i>	<i>Miserarum est sq.</i>
18.	<i>Penthemimeres dact.</i>	— <i>Ionicus ἀπὸ μείζονος</i>
	<i>Arboribusque comae</i>	<i>Pansa optime sq.</i>
19.	<i>Trimeter iamb.</i>	18. cfr. p. 515, 27.
	<i>Ibis Liburnis sq.</i>	19. cfr. p. 507, 5.
20.	<i>Dimeter iamb.</i>	20. <i>Archilochium</i>
	<i>Amice propugnacula</i>	<i>Ut prisca gens sq.</i>
21.	<i>Elegiambus</i>	21. <i>Archilochium</i>
	<i>Scribere versiculos sq.</i>	<i>Scribere versiculos</i>
22.	<i>Iambelegus</i>	22. cfr. p. 516, 13.
	<i>Nivesque deducunt sq.</i>	

Die grosse Aehnlichkeit springt sofort in die Augen, denn an der Verschiedenheit der Namen und einiger Beispiele wird sich niemand stossen, der die Grammatiker nur einigermassen kennt. Die Reihenfolge ist fast durchweg dieselbe, nur an einer Stelle (10. 11) ist sie gestört. Und hier kann ich nur ein Versehen des Verfassers des Capitels oder der Abschreiber annehmen, wie es in einer solchen Aufzählung ja leicht vorkommen konnte. Wichtiger ist die Zufügung und Auslassung von Versen. Zugefügt sind zwei, der *Hendecasyll. phalaec.* vor dem *Glyconeus* und der *Ionicus ἀπὸ μείζονος* bei dem ἀπ' ἐλάσσονος. Beides erklärt sich leicht durch die Annahme, dass in dem Original die beiden nicht horazischen Metra zur Erläuterung herangezogen waren, wie ja auch der *Gly-*

*coneus* ausdrücklich aus dem *Phalaecius* abgeleitet wird p. 509, 21. Der Grammatiker, der nur einen Katalog anfertigen wollte, stellte die in seiner Quelle verbundenen Verse einfach nebeneinander.

Auffälliger ist, dass eine ganze Anzahl Metra fehlt, oder richtiger an einer andern Stelle des Capitels steht. Es sind dies ausser dem Hexameter, der in einem eignen Capitel behandelt war, der katalekt. daktylische Tetrameter, Trimeter, Dimeter — denn der Pherecrateus wird von den ältern Grammatikern stets als daktylischer Trimeter bezeichnet — ausserdem der akatalekt. und katalekt. iambische Trimeter. Alle diese Verse finden sich in dem bereits durchgegangenen Anfang des Capitels in anderer Verbindung und eine Hindeutung auf Horaz sind die beiden aus diesem Dichter genommenen Beispiele p. 506, 21 und 507, 21. Ferner fehlen die *Penthemimeres dactyl.* und der *Iambelegus*, die erst später auftreten. Dafür lesen wir hinter den Metren des Horaz vier nicht zugehörige Verse von Archilochus, Seneca, Serenus p. 511, 12—34. Wie das zugeht, wird sich im Verlauf der Untersuchung aufklären. Das können wir aber jetzt schon behaupten, dass in unser Capitel ein vollständiges Verzeichniss der *Metra Horatiana* eingearbeitet ist. Im ganzen ist es treu bewahrt, nur einige Verse, die dem Compiler an anderer Stelle besser passten, sind ausgelassen.

Scheiden wir nun den eben besprochenen Abschnitt aus, so tritt ganz von selbst eine andere zusammengehörige Reihe hervor. Von p. 511, 35 ab nämlich beginnen *versus heroi a superiore parte hexametri* vom Dimeter bis zum Pentameter. Diese schliessen sich also genau an den Anfang des Capitels an, der die *versus heroi ab inferiore parte hexametri* enthielt. Dann folgt der *heptametrus herous*, dann ein Vers, der aus dem iambischen Trimeter, einer, der aus dem Hexameter, und einer, der aus beiden zusammen gebildet sind.

Daraus können wir schon soviel schliessen, dass wir einen Grammatiker der älteren Schule vor uns haben, der von iambischen und daktylischen Versen ausging. Für mich würde dadurch schon sehr wahrscheinlich werden, dass er über dreisilbige Versfüsse bei Erklärung der Metra nicht hinausging. Dass dies in der älteren Metrik das gewöhnliche war, ist nur darum bisher nicht erkannt, weil man dieselbe immer nur nach Bassus und Terentianus beurtheilte, die auch viersilbige Füsse verwenden. Sonst sind die Thatsachen bekannt genug.

Von den Rednern, die unsere ältesten Zeugen für die Metrik sind, zählen bekanntlich Dionysius Hal. und Quintilian nur zwei- und dreisilbige Füße auf. Letzterer setzt noch hinzu: '*Equidem Ciceronem sequar excepto quod pes mihi tres syllabas non videtur excedere, quamquam ille paeone dochmioque, quorum prior in quattuor, secundus in quinque excurrit, utatur. Nec tamen ipse dissimulat quibusdam numeros videri, non pedes, neque immerito: quidquid est enim supra tres syllabas, id est ex pluribus pedibus.* (Inst. Or. IX 4, 78.)' Von den erhaltenen Grammatikern vertritt nur einer noch diese Lehre, der wenig beachtete Pseudocensorinus Gr. Lat. VI p. 610, 22, der deshalb, wie auch seiner Beispiele wegen, als der älteste erhaltene Metriker überhaupt anzusehen ist. Dieselbe habe ich für Thacomestus nachgewiesen (p. 42 meiner Dissertation). Allerdings kannten auch die Aelteren schon die mehrsilbigen Füße<sup>1)</sup>, aber sie legten sie nicht als Mass zu Grunde. Zum Beispiel nennen alle die Ionici, aber Pseudocens. sagt p. 613, 16: *ionici — — recipiunt pedes maxime pyrrichium et spondium*. Ganz ähnlich verfährt selbst Bassus p. 255, 4: *totus*

1) Die Lehre von den Füßen ist überaus schwierig. Unter den Tractaten *περὶ ποσῶν*, die jetzt bei Studemund (*Anecd. Varia*) vorliegen, sind nicht wenige, die nur die einfachen nennen und zwar so, dass die *contrarii* verbunden werden  $\cup\cup$ ,  $--$ ,  $-\cup$ ,  $\cup-$ . Dasselbe finden wir bei den älteren Grammatikern, z. B. Terent. Maur. v. 1359 sq., theilweise bei Pseudocens. p. 611. Warum dieser *ordo* in der genauen und lehrreichen Dissertation von Voltz *De Helia Monacho, Isaaco Monacho, Pseudodracone, Argentorati* 1886 p. 22 als *ineptus* und *perversus* bezeichnet wird, sehe ich nicht ein. Derselbe ist befolgt bei Diomedes *de pedibus* p. 474 ff., wo bekanntlich auch die fünfsilbigen Füße aufgezählt werden. Und zwar ist dies Verzeichniss einheitlich, während der Anon. Ambros. die zwei- bis viersilbigen Füße aus anderer Quelle hat, als die fünf- und sechssilbigen. Letztere führt Studemund *Anecd. Var.* p. 232 auf Philoxenus zurück, auf Grund einer Notiz bei Pseudodracone. Ich meine diesem Lügner jeden Glauben versagen zu müssen, wenn seine Nachrichten nicht anders woher bestätigt werden. Jenes Verzeichniss ist aber sehr alt. Westphal hat bekanntlich als Erkennungszeichen der alten Schule zwei Namen nachgewiesen, den Chorus —  $\cup$  und Bacchius —  $--\cup$ . Nun heisst sowohl bei Diom., als auch beim Anon. Ambros. der Fuss —  $--\cup--\cup$  Bacchiochorus: da hat man sie beide zusammen. Daraus folgt zugleich, dass auch die Namen der viersilbigen Füße, auch der Antispast, altbekannt sind. Von wem aber das ganze Capitel stammt und ob es jemals praktisch angewendet worden ist, davon weiss ich nichts zu sagen. Was sonst Westphal von den Lehren der älteren Grammatiker sagt, ist grösstentheils irrig.

*sotadeus numerus ex trochaeis potest constare pedibus, ut duo habeat ithyphallica metra et unum trochaicum pedem.* Auch er theilt nicht nach Doppelfüssen, sondern nimmt zweimal drei und einen einzelnen. Anders erklärt Thacomestus bei Mar. Victor. p. 46, 24: *bacchius et molossus, cum in quibusdam metris, sicut in galliambico, longae eorum solvuntur in breves.* Er fasst also das Mass als eigentlich dreisilbig auf. Erinnert sei bei dieser Gelegenheit noch an die alten Namen des Senarius, Septenarius und Octonarius. Wie Bassus dazu kam von den viersilbigen Füssen denn doch den *choriambus*, *paeon* und *proceleumaticus* zu verwenden, ist vorläufig noch nicht zu sagen. Es ist aber zu hoffen, dass nach der Verarbeitung des reichlich vorliegenden Materials sich noch viel Licht über diesen Theil der Geschichte der Metrik wird verbreiten lassen.

Aus dem jetzt schon vorliegenden erkennen wir folgendes. Die älteren Grammatiker, die von den zwölf einfachen Füssen ausgingen, legten entweder zu allen entsprechende Metra vor (wie die Quelle des Dionysios Hal.), wobei sie freilich einige selbst erfinden mussten, oder nur zu denjenigen, die sie wirklich bei Dichtern angewendet fanden, wie Pseudocensorinus in den *simplices numeri* p. 615, 15 sq. Er merkt dann besonders an z. B. *bacchius non facit numerum.*

Hat man diese Thatsache vor Augen, so wird man bald bemerken, dass die Metra bei Diomedes p. 512, 33 — 513, 33, bei denen wir stehen blieben, ein solches Verzeichniss von *simplices numeri* vorstellen, allerdings mit einem kleinen Fehler. Es folgen nämlich je ein *metrum anapaesticum, ionicum, proceleumaticum, molossicum, creticum, antibacchium, bacchiacum.* Der Fehler liegt darin, dass das *ionicum* vor das *proceleumaticum* gerathen ist, während es umgekehrt sein muss. Denn das *proceleum.* gehört zum *anapaest.*, aus dem es gewöhnlich durch Auflösung der langen Silbe hergeleitet wird (vgl. Mar. Victor. p. 98, 27 sq.), das *ionicum* zum *molossicum*, aus dem es, wie wir oben sahen, wenigstens Thacomestus entwickelt. Dies Versehen wird uns nicht irre machen können. Der Compiler hatte auch hier, wie in den *metra Horatiana*, die Verse, die in seiner Quelle verbunden waren, getrennt nebeneinander gestellt. Uebrigens wich diese von Pseudocensorinus ab, da ein *bacchiacum* vorgelegt wird. *tribrachys* und *amphibrachys* fehlen auch hier.

Wir haben also ein Versverzeichnis herausgefunden, das in sich abgeschlossen eigene Existenzberechtigung hat. Seine nächste Parallele hat es bei Pseudocensorinus, ist aber viel jünger, wie aus dem Beispiel des *metrum bacchiacum* folgt:

*laetare, bacchare praesente Frontone.*

Das Metrum kommt sonst überhaupt nicht vor (Pseudocens. p. 616, 6: *bacchius non facit numerum*; Hephaest. p. 40, 17 W. ἀνεπιτήδειον πρὸς μελοποιῖαν). Es ist also sehr wahrscheinlich, dass der Grammatiker das Beispiel selbst gemacht hat und dann müsste er natürlich zur Zeit Frontos gelebt haben. Dazu würde auch passen, dass er eine so schön altmodische Form der Metrik vortrug. Und es hindert nicht das Beispiel des Septimius Serenus p. 513, 11, den man jetzt gewöhnlich in das dritte Jahrhundert setzt: ich werde unten den Nachweis versuchen, dass auch er ein Zeitgenosse Frontos war. Jener Grammatiker benutzte aber gewiss ein älteres Original, dessen Verfasser wir nicht kennen.

Merkwürdig ist er dadurch, dass er ganz allein die Regel überliefert: *'iambicus tragicus, ut gravior iuxta materiae pondus esset, semper quinto loco spondeum recipit'* p. 507, 11, welche Regel Seneca beobachtet hat (vgl. Lachmann in *Lucret.* p. 130; L. Müller *de re metrica* p. I. p. 150). Nebenher wird Varro citirt p. 513, 1. Der Vers aus Caesius Bassus p. 513, 16 scheint erst bei der Bearbeitung eingesetzt zu sein.<sup>1)</sup>

Bisher haben wir also zwei Reihen von Metra erkannt, und zwar ist die eine, *Metra Horatiana*, in die andere eingeschachtelt. Dies erklärt sich am einfachsten so. Beiden Quellen waren einzelne Metra gemeinsam. Der Compiler zog es vor die katalekt. daktylischen Verse und ebenso die wichtigsten iambischen vereint zu lassen und stellte diese voran. Er hätte dabei nicht nöthig gehabt die beiden oben erwähnten Beispiele aus Horaz einzusetzen. Dass er nebenher etwas Versteck spielt, ist freilich nicht zu leugnen; aber der Sachverhalt ist doch, wenn man ihn einmal

---

1) p. 514, 1 am Ende der Aufzählung steht noch der aus Caesius genommene *Archebuleus* ausser allem Zusammenhang. Am besten scheint mir folgende Erklärung. Der Grammatiker legte zwar im ganzen einen Aelteren zu Grunde, da er aber auch seine Bekanntschaft mit dem berühmten Bassus zeigen wollte, nahm er von diesem das Beispiel für den *molossicus* und den *archebuleus*. Letzteren konnte er nirgend einfügen, er setzte ihn daher einfach ans Ende. Jedenfalls ist Caesius nur sehr wenig benutzt.

erkannt hat, unzweifelhaft. Unerklärt bleibt vorläufig noch die Einfügung der vier Metra hinter den horazischen und dann das Fehlen der kleineren iambischen und trochäischen Masse. Dazu müssen wir die zweite Hälfte des Capitels heranziehen p. 514, 6 — 518, 24.

Sie enthält, wie der erste Blick zeigt, eine bunte Sammlung von Metren, als deren Erfinder namentlich Archilochus und Serenus eine Rolle spielen. Sehen wir genauer zu, so fällt auf, dass Varro viermal hintereinander als Gewährsmann genannt wird p. 515, 3. 9. 14. 19, im iambischen Septenar und Octonar und in zwei archilochischen Metren. Da nun noch gleich zwei andere archilochische folgen, so werden wir sie unbedenklich derselben Quelle zuweisen. Archilochus und Horaz sind verbunden im nächsten Vers, den wir vorläufig übergehen. Dann folgt ein daktylischer Vers ohne Dichternamen, mehrere *versus reciproci*, bei denen *poetae neoterici* erwähnt werden p. 516, 24; 517, 3, dann der Hexameter und Tetrameter *ἐκ τελείου λάμβον*, vier Metra des Serenus, endlich eins, bei dem Varro und Petronius vereint genannt werden. Wenn wir nun zurückblicken auf die drei Verse vor den varronischen p. 514, 6 sq. so finden wir wieder Serenus und die *neoterici* p. 514, 6. 33, ausserdem Maecenas.

Das Bild ist also genau dasselbe, wie in der ersten Hälfte des Capitels: wir haben zwei Theile, von denen der eine in den andern mitten hineingesetzt ist. Der eine enthält meist archilochische Metra und stammt von Varro, der andere bietet eine Sammlung von Metren des Serenus und der *neoterici*, von deren Zusammenhang bald die Rede sein wird. Im letzten Vers werden des volleren Abschlusses wegen Varro und Arbiter verbunden, letzterer ist Vertreter der *neoterici*.

Der Grammatiker hatte aber noch nicht genug an dieser Verschränkung der vier Abtheilungen (Schema a b a c d c); wir erinnern uns, dass einerseits hinter den *Metra Horatiana* zwei Metra des Archilochus und zwei des Serenus und Seneca standen, andererseits hinter den archilochischen wenigstens eins des Horaz. Schon durch den Platz wird deutlich, dass hier ein Tausch stattgefunden, und wir können ihn dem Compiler wohl zutrauen, dessen Charakter wir jetzt kennen gelernt haben. Ueberblicken wir noch einmal das Ganze, so ist die Art, wie er aus vier eins gemacht, auf den ersten Blick wunderlich, aber es ist doch eine gewisse

Methode in der Wunderlichkeit und in ihr liegt die Gewähr für die Richtigkeit der Analyse. Der Compiler wollte einen möglichst vollständigen Katalog der gebräuchlichen Verse geben, er benutzte dazu eine systematische Sammlung und drei Verzeichnisse von Einzelmetren, die aus verschiedenen Dichtern zusammengestellt waren. Waren hier doch manchmal mehrere Metra verbunden, so trennte er sie und stellte sie nebeneinander. Um die einzelnen Theile aber nicht auseinanderklaffen zu lassen, verschränkte er sie in der eben dargestellten Weise, wobei er allerdings gar keinen Zweck hat als den, dem Leser die Mannichfaltigkeit der Quellen zu verbergen. Sonst aber scheint er in der Anordnung nichts geändert zu haben. Am meisten Schwierigkeiten machten ihm gewiss die Verse, die in mehreren Quellen vorkamen. Hier verfuhr er inconsequent. Am Anfang ist eine Reihe namentlich daktylischer Verse systematisch vereinigt, die nachher bei den horazischen fehlen, dagegen sind die iambischen auseinandergerissen, obgleich sie gewiss in der systematischen Sammlung zusammenstanden. Bei Horaz werden genannt der iambische Dimeter akatalekt. und hyperkatal. p. 510, 1. 34, der troch. Dimeter p. 510, 22; bei Archilochus der troch. Senar und Ithyphallicus p. 511, 12. 29, der iamb. Septenar und Octonar p. 515, 3. 9. Oefters sind dann bei dieser Gelegenheit auch die Verse der einzelnen Originale vertauscht, wie das bei den Compilatoren Sitte ist.

Ueber Zeit und Person unseres Grammatikers fehlt jede Andeutung. Diomedes war es nicht, erstens, weil genau dasselbe Capitel bei Charisius stand (vgl. Rufin. Gr. Lat. VI p. 555, 16 und Keil Gr. Lat. I p. XLIX ff.), und zweitens, weil er die *Metra Horatiana* nicht so ausführlich an einer andern Stelle vorgelegt hätte p. 518 sq., wenn er sie in dem besprochenen Capitel hätte verstecken wollen. Möglich ist aber, dass der Grammatiker, der den Vers zu Ehren Frontos ausgedacht hat, selbst die Metra der *neoterici* gesammelt hat. Denn er stand am Ausgange dieser eigenthümlichen Schule und sonst haben wir von dieser Sammlung keine Spur. Dazu würde passen, dass der Vers des Bassus den Uebergang vom ersten zum zweiten Theil bildet. Welche Rolle dieser für die *neoterici* spielte, wird im Abschnitt III erläutert werden.

Aber sicher ist nichts und es kommt auch nicht viel darauf an. Uns interessiren nur die Quellen, zu deren Betrachtung ich jetzt übergehe.

Ueber die Sammlung, welche die *Metra Horatiana* umschliesst, ist oben bereits das nöthige bemerkt. Leider wissen wir noch nicht viel von dieser so alten metrischen Schule. Auch über Varro steht nicht viel zu Gebote. Die *Metra* des Archilochus, der als erster *procreator metrorum* galt, müssen in älterer Zeit öfters gesammelt worden sein. Spuren finden sich noch bei Plut. *de mus.* c. 28 p. 1140 F und bei Thacomestus (Mar. Victor. p. 141, vgl. meine Dissertation p. 21), auch Bassus hat sie besprochen, vgl. p. 268, 29. Varro scheint sie bei der Erklärung des iambischen Septenar und Octonar herangezogen zu haben, die Archilochus noch nicht gebrauchte. In welchem Werk das stand, wissen wir nicht. Denn aus *de sermone latino* IV, wo Wilmanns alles metrische vereinigt hat (*de Varronis libris grammaticis* p. 64. 195) citirt wörtlich Rufinus: *Idem Varro in eodem septimo (VII = IIII) de lingua latina ad Marcellum sic dicit: At in extremum senarium totidem semipedibus adiectis fiet comicus quadratus, ut est hic:*

*heri aliquot adulescentuli coimus in Piraeo*

Die Worte sind denen bei Diomedes wenig ähnlich, sie setzen die Verbindung voraus mit dem trochäischen Octonar, der durch Vorsezung dreier Sylben vor den iambischen Trimeter gebildet wird, vgl. Terent. Maur. v. 2371 sq. Der Octonar steht aber bei Diomedes an anderer Stelle. Ausserdem stimmen auch die Beispiele bei Diomedes und Rufinus nicht. So bleibt die Sache fraglich.

Die *Metra Horatiana* und die der *neoterici* verlangen eine ausführlichere Darlegung.

### *Metra Horatiana.*

Es ist das unbestreitbare Verdienst von Christ für die Erklärung der Metrik des Horaz zuerst die lateinischen Grammatiker herangezogen zu haben (Die Verskunst des Horaz. Sitzungsberichte der bair. Akad. 1868), und A. Kiessling hat dies mit Recht in seiner Ausgabe des Horaz nachgeahmt. Wenn uns die metrischen Anschauungen eines Dichters so klar vorliegen, so müssen wir sie doch wohl bei seiner Erklärung berücksichtigen. Nun skandiren die alten Metriker die Verse, so weit sie nicht ganz einfach sind, meist auf mehrere Weisen. Unter diesen können diejenigen, die auf Heliadors System zurückgehen, leicht ausgeschieden werden. Es bleiben dann aber immer noch Differenzen übrig, die Christ und Kiessling mehr nach ihrem Gefühl entschieden, als aus wirk-

lichen Gründen. Die einzig richtige Methode kann auch hier nur die historische sein: es kommt darauf an den ältesten Zeugen herauszufinden. Bei diesem Versuch müssen wir natürlich von Caesius Bassus, dem einzigen sicher datirten, ausgehen. Dieser giebt für jeden Vers nur eine Erklärung und ähnlich verfährt das neugefundene Verzeichniss bei Diomedes. Schon dadurch zeichnen sich beide aus vor den späteren Compilationen, wie sie z. B. Atilius Fortunatianus und Thacomestus geben. Zu bemerken ist, dass diese, wo sie auf doppelte Art erklären, die Erklärungen des Bassus und Diomedes vereinigen, womit natürlich nicht gesagt ist, dass sie diese beiden ausschrieben. Vergleichen wir nun diese unter einander, so lesen wir zunächst bei Caesius die wichtige Stelle p. 268, 24: *Sed qui altius hoc non perspexerunt grammatici, hoc putant metrum* (sc. asclepiadeum) *de curtato pentametro factum, ut reddita syllaba fiat tale:*

*Maecenas atavis edite remigibus*

*itemque versum illum:*

*Solvitur acris hiems grata vice veris et favoni*

*non ex duobus metris compositum putant, ut, cum de Archilocho loquebar, ostendi, qui tetrametro heroo phallicum metrum iunxit, sed hexametrum maiorem syllaba vocant.* Beides thut Diomedes p. 508, 5. 509, 27. Schon daraus würde folgen, dass er älter, als Caesius ist. Bestätigt wird dies durch den *hendecas. phal.* Die sieben *divisiones* hat Caesius erfunden, wie daraus folgt, dass Spuren davon nur bei seinen Abschreibern Terentianus und Marius Victorinus sich finden. Nur die erste war allgemein verbreitet, vgl. p. 258, 17 *sed prima vulgaris illa divisio, quae docet eum partem habere ex heroo, partem ex iambo*

— — — — — | — — — — —

Diese steht denn auch bei Diomedes p. 509, 11. Wenn nun dessen Gewährsmann vor Caesius, d. h. vor Nero lebte, so kommen wir in die erste Hälfte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts, d. h. in unmittelbare Nähe der Zeit des Horaz. Machen wir also die Probe, ob seine Erklärungen der Praxis des Horaz wirklich entsprechen! Wir können mit den von Bassus choriambisch erklärten Versen beginnen, d. h. dem Glyconeus, Asclepiadeus und Heccedecas. sapph. Den Glyconeus leitet dieser aus dem Hexameter ab, aus ihm die beiden anderen durch Einschubung von einem, resp. zwei Choriamben. Diomedes dagegen erklärt den Gly-

coneus zwar auch als daktylische Tripodie  $--\text{---}\text{---}\text{---}$ , den Asclepiadeus aber *de curtato pentametro*, d. h. als Penthemimeres mit zwei Daktylen. Aus diesem bildet er dann allerdings den *Heccedecas.*, aber es ist sehr auffällig, dass er den Namen Choriambus vermeidet. Er sagt von dem Vers: *nullam, Vare, sacra vite prius severis arborem: 'hinc tolle duo verba disyllaba iuxta principium, facies asclepiadeum sic*

*nullam vite prius severis arborem,*

*ergo apparet, quid Archilochus interposuerit.* Hierbei ist eine Ungenauigkeit: der Grammatiker hat um des Sinnes willen die Wörter, die den ersten Choriambus bilden, ausgestossen, *Vare sacra* statt *vite prius*. Darauf kommt aber nicht viel an. Horaz hat durch die Caesuren hinter der sechsten und zehnten Silbe angedeutet, dass er den zweiten Choriambus als das Einschiesel ansah. Hat er aber die vier Silben als einen Choriambus angesehen? Die Frage ist nicht so inhaltlos, als sie scheint. Es kommt darauf an, ob Horaz auch zu denen gehörte, die nur dreisilbige Füße anerkannten, oder ob er schon nach viersilbigen rechnete. Das ist wichtig genug. Ich denke, wir können die Sache entscheiden. Horaz hat die Ableitung des *Heccedecasyll. sapph.* aus dem Asclepiadeus dadurch anerkannt, dass er die beiden genannten Caesuren beobachtete, wie überhaupt seine Caesuren in den lyrischen Versen meist die Endpunkte der *commata* bezeichnen, die den Vers bilden. Hätte er den Asclepiadeus in gleicher Weise aus dem Glyconeus abgeleitet, durch Einfügung von  $-\text{---}\text{---}$ , so hätte er auch diese Gruppe durch Caesuren abgegrenzt. Er beherrschte die Sprache genug um es zu können.<sup>1)</sup> Da er es nicht gethan, so folgt, dass er den Asclepiadeus aus Penthemimeres und zwei Daktylen bestehen liess, wie Diomedes' Quelle. Diese hat also Recht gegen Bassus. Da sie nun für den *Heccedecasyll. sapph.* den Namen Choriambus nicht gebraucht, so müssen wir methodischer Weise annehmen, dass Horaz hier auch nicht so mass. Allerdings können *duo verba disyllaba* verschieden zu Füßen verbunden werden.<sup>2)</sup> Ich halte es für das beste hier die Erklärung eines andern Gewährsmannes des Diomedes anzunehmen, der den Vers *tu ne quae-*

1) Es war das nicht schwerer, als im Pentameter die Caesur zu beobachten und an letzter Stelle stets ein zweisilbiges Wort zu setzen.

2) Horaz hat nicht immer zwei zweisilbige Worte.

*sieris* etc. so skandirt: *spondeus, dactylus, semipes, dactylus, semipes, dactylus, dactylus*, p. 521, 12.

Der andere Vers, in welchem Bassus seine Meinungsverschiedenheit anzeigt, war

*Solvitur acris hiems grata vice veris et favoni,*

den er, wie wir auch, aus vier Daktylen und drei Trochaeen bestehen liess; Diomedes erklärt ihn als Hexameter, der um eine Silbe (die drittletzte) vermehrt sei. Nun spricht allerdings die stehende Caesur hinter dem vierten Dactylus zu Gunsten des Bassus, allein sie ist nicht durchschlagend, weil die bukolische Caesur wohlbekannt war und Horaz sie aus Archilochus übernommen haben kann ohne sie als Scheidepunkt zweier Kola zu betrachten. Dagegen entscheidet ganz sicher für Diomedes die durchgängige Beobachtung der Penthemimeres, welche in einem Tetrameter gar keinen Sinn hat, im Hexameter nothwendig ist. Bassus trennte die drei Trochäen ab (vgl. Terent. Maur. v. 2920 ff.), damit der Ausgang des ersten Verses dem des zweiten gleich sei

*Trahuntque siccas | machinae carinas*

und auf diesen Grund zielen die oben angeführten Worte, *sed qui altius hoc non perspexerunt grammatici* sq., die auf mich ganz den Eindruck machen, als ob er zuerst diese Erklärung des Verses vorgeschlagen.

Alle beide Grammatiker aber irren bei dem Vers: *Te deos vere Sybarin cur properes amando*. Sie erklären ihn choriambisch, und weil er in ihr Schema nicht passt, sind sie sehr ungehalten. Ich hebe ausdrücklich hervor, dass hier auch die Quelle des Diomedes Choriamben annahm (die Abweichung des Dichters im ersten Fuss wird garnicht angemerkt), um so beachtenswerther ist, dass gerade in diesem Vers seine Erklärung nicht stimmt. Für Alkaios und Sappho wäre eine Freiheit, wie — ◡ — — für — ◡ ◡ — möglich und Horaz kann seine Versform recht wohl dort gefunden haben (vgl. v. Wilamowitz Isyllos von Epidauros S. 133), für Horaz ist es keine Freiheit, sondern ein Gesetz, und die *lex metri* wird begründet durch seine Abstammung. Christ hat S. 25 seiner Abhandlung auf eigene Hand eine Ableitung aus dem *sapphicus* aufgestellt, die nicht ganz richtig ist, wie die Caesur zeigt. Besser ist die von Kiessling gegebene Deutung, der den ersten Theil — ◡ — — — | ◡ ◡ — | aus dem *Hendecas. sapph.* herleitet und — ◡ ◡ — ◡ — — als eigenes Kolon fasst. Dieses Kolon dient bekanntlich auch als

*proodos* vor dem längeren Verse: *Lydia, dic per omnes*. Auch dies soll nach den Grammatikern choriambisch sein. Mit Recht bemerkt Kiessling dagegen, dass Horaz selbst den ersten Fuss als Daktylus bezeichnet habe, weil stets nach den ersten drei Silben Wortende stattfinde.

Fassen wir nun die Resultate zusammen, so ergibt sich erstens: der bei Diomedes benutzte Grammatiker steht sowohl in der Zeit, als in seiner Lehre dem Horaz am nächsten; er irrt nur in einem einzigen Metrum.<sup>1)</sup> Zweitens: Horaz hat keine vier-silbigen Füsse anerkannt (die jetzt endlich bei Kiessling richtig gedruckten *ionici* bilden kein Metrum, sondern einen Rhythmus und sind selbst *numeri*, nicht *pedes*) und stimmt darin mit den ältesten uns erreichbaren Grammatikern überein.

### *Poetae Neoterici.*

Als vierter Bestandtheil des Capitels wurde vorhin eine Sammlung angesetzt, welche Metra des Seneca, Petronius, Septimius Serenus und der *neoterici* verband. Die beiden ersten Dichter gehören in das erste Jahrhundert, die *neoterici*, wie sich gleich zeigen wird, besonders ins zweite, Septimius nach der jetzt herrschenden Meinung ins dritte; was soll diese Zusammenstellung? Indem ich sie rechtfertige, liefere ich den in meiner Dissertation p. 55 versprochenen Nachweis, dass Serenus und der nahe mit ihm verbundene Terentianus Maurus in das zweite Jahrhundert zu setzen sind.

Also Diomedes nennt *neoterici*; offenbar ist das eine feste Bezeichnung einer bestimmten Richtung oder Schule von Dichtern. Wer waren sie? wann lebten sie und was war ihre Eigenthümlichkeit? Diese sehr natürlichen Fragen scheinen bisher noch nicht ernstlich gestellt zu sein. Vielleicht hat man geglaubt, Neuerer habe es zu allen Zeiten gegeben und der Name *neoterici* bezeichne nichts besonderes.<sup>2)</sup> Diese Vorstellung wird im Verlaufe der Untersuchung

1) Es ist sehr wunderbar, dass alle Grammatiker hierin übereinstimmen. Aber die Macht der Auctorität war gross bei den Römern. Wir müssen ohnehin einen berühmten Metriker gleich nach Horaz ansetzen, der neben Caesius für die Spätern die Quelle war.

2) Bei Teuffel scheint der Name überhaupt nicht berücksichtigt zu sein. Lucian Müller verwendet ihn allgemein. Das ist ebenso unrichtig, wie seine Behauptung, dass die Dichter des zweiten und dritten Jahrhunderts besonders

von selbst schwinden; sie würde sich schon aus den Lexicis widerlegen lassen. Halten wir nämlich Umschau, wo sich das Wort sonst findet, so wird es bei den Griechen in der Bedeutung 'Neuerer' bis zum Ausgang des Alterthums nicht erwähnt. Bei den Römern werden dafür citirt Pseudoasconius, Claudius Mamert., Servius zur Aeneis, namentlich in Stellen, die aus Probus stammen. Daraus können wir schon schliessen, erstens, dass der Ausdruck von Römern erfunden und auf Römer bezüglich ist, und zweitens, dass er in classischer Zeit noch unbekannt war. Für den Charakter der *neoterici* ist besonders wichtig Serv. ad Aen. 8, 731 (aus Probus): *hunc versum notant critici quasi superfluo et humiliter additum nec convenientem gravitati eius, namque est magis neotericus*. Die andern Stellen werden nachher noch verwendet werden. In etwas anderem, aber auch in tadelndem Sinne steht das Wort bei Gellius XIII 27, 3: *Sed illi Homérico (sc. versui) non sane re parem neque similem fecit: esse enim videtur Homeri simplicior et sincerior, Vergilii autem νεωτερικώτερος et quodam quasi ferrumine immisso fucator*. Zu diesem Charakter passt endlich ganz gut, was Diomedes angiebt p. 514, 23: *ceterum huic metro, quod enervatum diximus, simile est illud neotericum*. Alle drei Schriftsteller verbinden einen bestimmten Begriff mit dem Wort, der natürlich von den zugehörigen Menschen, den *neoterici*, abstrahirt sein muss. Durch die Erwähnung bei Probus und Gellius bestimmt sich ihre Zeit vorläufig auf ungefähr 50—150 n. Chr.

Wie kommt nun aber Septimius in ihre Gemeinschaft? Von ihm wissen wir nur, dass er ein Zeitgenosse des Terentianus war (v. 1891 *dulcia Septimius qui scripsit opuscula nuper*). Dieser ist zuerst von Lachmann (*praef.* p. XI sq.) an das Ende des dritten Jahrhunderts gesetzt worden. Er sagt: *Aetatem autem Terentiani dico finem saeculi post Christum natum tertii. nam quod eum multi Domitiano imperante vixisse existimarunt, nimis crassus error est, argumentis confirmatus, ut Niebuhrius recte censet* (Kleine Schriften I p. 347), *futilibus*. *Ruhnkenius certe, cum de Terentiani aetate scriberet ad Mallium Theodorum pag. 21, quali genere scribendi hic*

Laevius nachgeahmt hätten. Zuzugeben ist allerdings, dass zwischen dem Namen, den Cicero den Freunden Catulls giebt *ad Att.* VII 2 *νεώτεροι* und unseren Dichtern eine gewisse Verwandtschaft obwaltet, wie auch beide Schulen in ihrer Bemühung um Fortbildung der Metrik sich berühren, aber von Nachahmung ist nicht die Rede.

*poeta grammaticus usus esset, tum non videtur recordatus esse: adeo et vocabulis et particularum usu et ipsa verborum collocatione ab illis felicioris aetatis poetis recedit. praeterea versu 2136 Annaeum Senecam et Pomponium Secundum tragicos antiquos dicit(?), Pomponio autem versu 1974 sui temporis 'minores' opponit. Petronii carmina tum vulgo cani solita esse dicit v. 2492; ita tamen ut huius versiculum medium ponat inter antiquissimum Naevii et 'novelli' poetae carmen v. 2528—2534. itaque si verum est, quod mihi certe Niebuhrius persuasit, Petronium medio saeculo tertio scripsisse, vix dubitari potest quin et Terentianus et illi novi poetae circa finem eiusdem saeculi vixerint.* Er hält es also der Sprache wegen für unmöglich, dass der Grammatiker vor 100 gelebt habe, und das werden wir dem Meister der Sprache unbedenklich zugeben. Er rückt ihn aber so tief hinunter, weil er Petronius um die Mitte des dritten Jahrhunderts ansetzt. Diese Ansicht scheint nun heute niemand mehr zu theilen und damit ist eigentlich die ganze Annahme grundlos geworden. Wenn sie dennoch gebräuchlich geblieben ist, vgl. Keil Gr. Lat. VI p. 323 und Teuffels Literaturgeschichte, so kann ich mir dies nur so erklären, dass man bei dem Mangel von neuen Gesichtspunkten sich scheute eine neue Hypothese aufzustellen. Keil verweist auf die Aehnlichkeit mit den *poetae novelli*, die er in das dritte Jahrhundert setzt. Dafür giebt er keinen Grund an. Von vornherein ist sehr glaublich, dass die *poetae novelli* dieselben sind, wie die *neoterici*. Dass sich beide Namen genau entsprechen, ist klar. Verfolgen wir das lateinische Wort, so lesen wir *novellus* dreimal, v. 2528, ferner v. 1973, wo Septimius zu den *novelli* gerechnet wird:

*nemo tamen culpet, si sumo exempla novella:  
nam et melius nostri servarunt metra minores.  
Septimius, docuit quo ruris opuscula libro sq.*

endlich v. 2241, wo vom Trimeter die Rede ist

*nam fere Graecis tenax  
cura est iambi vel novellis comicis  
vel qui in vetusta praecluent tragoedia.*

Die Stelle ist wichtig, weil auch hier zwei Arten Dichter, zwei Stilgattungen gegenüberstehen, kurz gesagt, weil *novellus* hier terminus technicus ist. Terentianus hat aber auch die zugehörigen Worte *novitas* und *novare*, *novitas* zweimal v. 1922. 2403. Von Hipponax wird gesagt v. 2398 sq.

*claudum trimetrum fecit aliter Hipponax*  
 (folgt die Erklärung des *trimeter hipponact.*)  
*novitate ductus, non ut inscius legis.*

Diese Anschauung ist zwar weder geistreich noch poetisch, aber sie ist offenbar die der *novi* (= *novelli*) *poetae*; denn diese überboten den alten 'Neuerer', indem sie den noch ehrwürdigeren Hexameter nahmen und dessen vorletzte Silbe kurz machten.<sup>1)</sup> Auch dies ist *novitas*. Vgl. v. 1920:

*dactylici finem versus si cludat iambus*  
*hoc est pro longa brevis ut paenultima fiat,*  
*auribus acciderit novitas inopina meleos.*

Dasselbe musste sich der daktylische Tetrameter gefallen lassen. Vgl. v. 1992

*nam lyrici quotiens sua volunt*  
*carmina per varios dare sonos,*  
*pluribus illa modis ita novant sq.*

Beide schrecklichen Metra führt auch Diomedes in seinem vierten Abschnitt auf, allerdings ohne Autornamen; aber darauf kommt nicht viel an. Ausserdem mache ich darauf aufmerksam, dass in der letzten Stelle auch das Verbum *novare* erscheint. Besonders wichtig ist aber das, was auf sie folgt. Als Beispiel werden nämlich die *carmina Falisca* angeführt: *Quando flagella iugas, ita iuga* etc., die L. Müller richtig dem Annianus zugewiesen hat (Rhein. Mus. XXV S. 337, wiederholt hinter Rutil. Namat. p. 34), während sie Aphthonius und nach ihm Lachmann dem Serenus zuschrieben. Daraus folgt nun, dass auch Annianus, der Freund des Gellius, zu den *novelli* gehört. Denn wer *carmina novat*, ist doch wohl ein *poeta novus*. Demnach dient uns Gellius die Zeit der *novi* zu bestimmen, wie oben die der *neoterici*, und die Identifizierung beider Namen wird unzweifelhaft. Wenn nun Terentianus auch den Serenus zu den *novelli* rechnet, so müssen wir diesen wenigstens als jüngeren Zeitgenossen des Annianus anerkennen und mit ihm Terentianus. Oder da Terentianus den *novelli* zeitlich nahe gestanden haben muss, so müssen wir ihn ins zweite Jahrhundert setzen, und mit ihm Serenus.

1) Dies ist die richtige Erklärung des Verses, weil sie von Terent. v. 1922 bestätigt wird. Mit dem Hexameter *μείουρος* (*Τρῶες δ' ἐρρίγησαν, ἐπεὶ ἶδον αἰόλον ὄφιν*) hat er nichts zu thun.

Wir haben uns bisher durch den Faden leiten lassen, den uns ein Wort an die Hand gab. Ich vertraue ihm, weil es ein *terminus* ist. Es lassen sich aber noch mehr triftige Gründe geltend machen. Ein naher Zusammenhang zwischen Annianus und Serenus wird doch durch den Vers *docta Falisca Serene reparas* bezeugt, mag er stammen, woher er will (Serv. Centim. Gr. Lat. IV p. 465, 6). Er wird ferner bezeugt durch die Metrik. Terentianus hat zwei Fragmente aus den *ludicra carmina* des Annianus erhalten, beide zeigen anapästisches Metrum. In lyrischen Gedichten ist dieses von früheren Dichtern niemals angewendet worden; um so auffälliger ist, dass es auch bei Serenus am häufigsten sich findet: unter den 21 sicheren und metrisch bestimmbaren Fragmenten (hinter Rutil. Namatian. ed. L. Müller p. 44 ff.) sind sechs anapästische, zu denen als siebentes das *proceleumaticum* kommt. Nahe verwandt ist das daktylische Metrum fr. 1—3, Hephthemimeres, in der das letzte Wort stets ein Anapäst ist. Die anderen Metra erscheinen immer nur in wenigen Beispielen. Diese auffallende Uebereinstimmung kann doch nicht zufällig sein. Zu anderen Vergleichen reichen die dürftigen Reste nicht aus. Nur auf eine rhetorische Figur will ich hinweisen. Beide lassen lebloses reden: wie bei Annianus die Traube sagt: *uva, uva sum et uva Falerna, et ter feror et quater anno*, so bei Serenus der Acker: *inquit amicus ager domino, si bene mi facias, memini*.

Was die Zeit des Terentianus betrifft, so müssen wir gegenwärtig einiges berücksichtigen, was Lachmann noch unbekannt war. Keil hat nachgewiesen (Gr. Lat. VI p. xiv sq.), dass die ganze Metrik des Mar. Victorin. aus einem sonst unbekannten Aphthonius stammt. Da dieser nun den Terentianus schon kennt und Marius sein Werk vor 350 veröffentlichte, so müsste in den 50 Jahren von 300—350 erst Terentianus von Aphthonius, dann dieser von Marius abgeschrieben sein. Das ist schon ganz äusserlich betrachtet sehr unwahrscheinlich und es kommt dazu, dass die Grammatiker des vierten Jahrhunderts gewiss am liebsten *auctores* aus den ersten zwei Jahrhunderten abschrieben, an denen damals doch kein Mangel war. Ferner ist es eine jetzt feststehende Thatsache, dass vor der Metrik des Heliodor und Hephaestio mit den *metra prototypa* oder richtiger *physica* eine Schule vorherging, die alle Metra aus dem Hexameter und Trimeter ableitete und damit namentlich bei den Römern viel Anklang fand. Die neue Schule wurde erst durch Juba bei

ihnen eingeführt, der sicher Annianus und vielleicht Serenus schon kennt (Belegstellen bei Keil Gr. Lat. VI p. 583. 618), also frühestens im letzten Viertel des zweiten Jahrhunderts lebte. Die Grammatiker, die sicher im vierten Jahrhundert oder später geschrieben haben, folgen entweder ausschliesslich dem neuen System oder vermischen beide, was ich wohl nicht weiter zu belegen brauche. Da Terentianus das ältere System ganz rein darstellt, mit keinem Worte an keiner Stelle eine andere Auffassung erwähnt, so ist es doch mindestens höchst unwahrscheinlich, dass er eine solche gekannt hat. Man würde sich sein Verständniss unmöglich machen, wenn man ihn nach dem zweiten Jahrhundert ansetzte. Dagegen können wir ihn recht gut als Zeitgenossen Jubas ansehen. Als er schrieb, war er alt und mag dem neuen System keine Aufmerksamkeit geschenkt haben. Aus den Originalen konnte er es nicht kennen lernen, da er griechisch nur wenig oder gar nicht verstanden zu haben scheint.<sup>1)</sup>

Setzen wir ihn nach diesen Erwägungen um die Mitte des zweiten Jahrhunderts, seine Schrift etwa um 175, so wird sich wohl auch in Betreff der Sprache nichts einwenden lassen, bei der man auch die Herkunft des Dichters und die Schwierigkeit der Metren zu berücksichtigen hat.

Warum Diomedes den Serenus mit den *neoterici* verbunden, können wir jetzt verstehen. Es bleiben noch Seneca und Petronius. Seneca hat bekanntlich in seinen Tragödien die Lehre von der *procreatio metrorum* durch *adiectio*, *detractio*, *permutatio*, *concinatio* praktisch angewendet und aus den durch Horaz populär gewordenen Versen neue fabricirt. Leo hat dies ausführlich und treffend dargelegt in seiner Ausgabe I p. 98—146 und auch darauf hingewiesen, wie seine Praxis mit der Theorie der älteren Metriker, besonders des Bassus, übereinstimmt. Da er aber den Agamemnon und Oedipus, in denen die auffälligsten Chorlieder stehen, in die Jugend des Dichters setzt, so meint er, dieser folge noch älteren Metrikern, von denen Bassus seine Grundsätze übernommen habe. Ich glaube aber doch einen Unterschied machen zu müssen.

---

1) Er entschuldigt sich v. 1971, dass er keine griechischen Beispiele anführe mit speciellem Hinblick auf Euripides' Orestes, der doch sehr bekannt war: '*Maurus item quantos potui cognoscere Graios*'. Daraus folgt weniger, als aus der Thatsache der Unkenntniss. Ferner konnte *chorios* nur messen, wer niemals *χορείος* gesehen hatte; v. 1386. 1488.

Allerdings ist die *procreatio* schon bei Varro<sup>1)</sup> längst anerkannt, aber die Dichter der classischen Zeit hielten sich genau an ihre Muster und wagten nichts neues. Die gleichzeitigen Metriker mögen sich auch mit der Erklärung der vorhandenen Verse begnügt haben, ohne das Schaffen von neuen zu empfehlen. Seneca ist als Dichter der erste uns bekannte 'Neuerer' und in seiner Zeit, so viel wir wissen, der einzige.<sup>2)</sup> Hier scheint, wie meistens, die Praxis der Theorie vorangegangen zu sein. Erst Caesius Bassus, der Freund des Persius und sicher auch mit Seneca persönlich bekannt, wie er denn auch seine Metrik dem Nero widmete, sprach aus: '*Habet autem metrorum contemplatio, si exercitatio accessit, in cognoscendo voluptatem, cum et quaecumque dicuntur metra celeriter intellegamus, unde sint et qua ratione composita, et multa ipsi nova excogitare possimus* (p. 271, 23)'. Diese Worte enthalten eine Art Programm für die ganze Schule. Grammatische Bildung (vgl. *docta Falisca*), zu der die *exercitatio* hinzu kommt, das Ausdenken von neuen Metren war das Ziel derselben. Auch hier war die *ars grammatica* die *nutricula vatum*.

Die Chormetra des Seneca scheinen allerdings nicht viel Nachfolge gefunden zu haben, nur Serenus fr. 28 *et nihil est, quod amem Flaminia minus*, eine Variante des Asclepiadeus, kann verglichen werden. Um so mehr wirkten die Anapäste, die Seneca in der grössten Ausdehnung verwendet und zwar, wie es scheint, zuerst in vollendeter Leichtigkeit. Sie werden auch bei Diom. p. 511, 23 als Beispiel angeführt, und welche Rolle dies Metrum bei den *neoterici* spielte, ist oben schon bemerkt. So erscheint also Seneca als Vorbild, Bassus als Lehrer einer ganzen Schule von Dichtern, die sich wenigstens ein Jahrhundert hindurch etwa von 50—150 verfolgen lässt. Die Hauptvertreter sind in späterer

1) Cicero bezeugt, dass dieselbe schon bei Theophrast vorkam *de orat.* III 48, 185: '*Etenim, sicut ille suspicatur, ex istis modis, quibus hic usitatus versus efficitur, post anapaestus, procerior quidam numerus, effloruit: inde ille licentior et divitior fluxit dithyrambus* sq.' Ueberhaupt hatten die alten Peripatetiker schon metrische Begriffe, die mit der neuesten Rhythmik gar nicht stimmen. Den Namen Pentameter hat Weil bei Hermesianax nachgewiesen; er steht auch bei Hieronymus von Rhodos fr. XVII, s. Hiller *Satura philol. Sauppio obl.* 1879.

2) Lachmann sagt in der oben angeführten Stelle, Terentianus nenne Seneca v. 2137 *antiquum poetam*. Die Entstehung des Irrthums ist mir unerklärlich.

Zeit Annianus und Serenus. Im ersten Jahrhundert werden noch zugerechnet Petronius, der den spätern besonders inhaltlich verwandt ist; endlich ausdrücklich von Probus bei Servius *ad Aen.* 6, 187. 320 Persius und Lucanus, deren Zusammenhang mit Caesius und Seneca bekannt ist. Hier schliesst sich alles genau aneinander.

Die Gedichte namentlich der späteren *neoterici* sind untergegangen bis auf wenige Reste. Und die Geschichte ist gerecht. Die Form war nicht mehr Sache der poetischen Erfindung, der Inhalt theils schwächlich, theils ausschweifend, die Sprache gesucht und geschraubt, das ganze ein Spiel der Gelehrsamkeit und des Witzes. Das empfanden schon die Alten, deren Urtheile oben erwähnt wurden. Terentianus freilich war anderer Ansicht. Er war in den Kreisen der *novelli* heimisch und alt geworden. Er, der sonst mit derartigen Adjectiven sehr sparsam ist, sagt v. 1891 *dulcia Septimius qui scripsit opuscula nuper*. Das Wort muss ihm besonders bezeichnend erschienen sein, er wiederholt es für die Anapäste

v. 1811 *haec (sc. pars) iuncta frequentius edet  
anapaestica dulcia metra.*

Berlin.

GERHARD SCHULTZ.

## FLORENTINISCHE HOMERSCHOLIEN.

### I.

Der Iliascodex Laurentianus plut. XXXII 3 hat seit dem Jahre 1863, in welchem Curt Wachsmuth (Rhein. Mus. XVIII S. 187) die hinsichtlich der Scholien auf denselben gesetzten Hoffnungen als 'trügerisch' bezeichnet hatte, lange Zeit auf diesem Gebiete so gut wie keine Beachtung mehr gefunden. C. A. J. Hoffmann hat sich in seiner Ausgabe des 21. und 22. Buches der Ilias (Clausthal 1864) auf die Ausnutzung desselben für den Text beschränkt und über die Scholien nur ein ganz allgemein gehaltenes Urtheil abgegeben (p. V. 28. 205), wie auch kurze Zeit darauf (1866) La Roche Hom. Textkrt. S. 460 sich damit begnügt hat, hervorzuheben, dass der Text vielfach mit dem des Venetus B übereinstimmte und eine sorgfältige Collation verdiente. Erst vor drei Jahren hat Ludwig Aristarchs Hom. Textkrt. I S. 85, freilich auch nur ganz im allgemeinen, wieder hervorgehoben, dass die Handschrift dem Venetus B so nahe stände, dass Dindorf, der sich (*Schol. Gr. in Homeri Iliad.* III p. xii) damit begnügt hatte, zu bemerken, dass sich in ihr ebenso wenig wie im Lips. und Townl. längere Porphyrianische Scholien oder Heraklitexcerpte fänden, wohl daran gethan hätte, sie bei seiner Herausgabe der B-Scholien gleich mit zu berücksichtigen. Ungefähr gleichzeitig hat E. Maass in d. Zeitschr. XIX S. 287. 288 die Vermuthung aufgestellt, dass die genannte Handschrift für die Provenienz unserer Iliasscholien eine ganz besondere Bedeutung haben könnte, da sie — nach der Behauptung Wachsmuths — ausser den Scholien des Venetus B auch solche des Lipsiensis enthielte, und also — ebenso wie dieser — aus B und dem Townleianus, die also im 11. Jahrhundert an demselben Platze vereinigt gewesen wären, zusammengeschrieben wäre.

Ich habe es unter solchen Umständen bei meinem vorjährigen Aufenthalt in Florenz für meine Aufgabe gehalten, die Handschrift einer genauen Prüfung zu unterwerfen, um so mehr, als selbst

das Verhältniss ihres Alters zu dem des Venetus B bis jetzt noch nicht feststand. Während nämlich Hoffmann a. a. O. S. 204 urtheilte: 'der Laurentianus wird etwas älter sein, aber der Venetus B ist keineswegs aus dem Laur. abgeschrieben', und Ludwig beide ungefähr derselben Zeit zuschreibt, hat Maass, vermuthlich weil nur so die angenommene Uebereinstimmung mit B und Townl. (Lips.) zu erklären ist, den Venetus als den älteren bezeichnet.

Was das Aeussere des Codex, über dessen Herkunft nichts bekannt ist, betrifft, so ist abgesehen von einigen die Scholien betreffenden Dingen dem von Bandini *catolog. codd. Gr. bibl. Laurent.* II p. 124 und Hoffmann a. a. O. S. 28 Angeführten nur wenig hinzuzufügen. Es ist eine Pergamenthandschrift, deren Blätter 0,295 m hoch und 0,242 m breit sind; sie besteht aus 424, freilich erst von f. 419 an numerirten Blättern, von denen 418 die ganze Ilias mit Scholien unter der Ueberschrift Ἰλιάδος Ἀ'Ομήρου ῥαψωδίας (darunter: Ἄλφα λιτὰς Χρύσου, λοιμὸν στρατοῦ, ἔχθρος ἀνάκτων), die übrigen Ὀμήρου Βατραχομιομαχία ohne Scholien von derselben Hand, wie die Ilias und die Hauptmasse der Scholien derselben, geschrieben enthalten.

Dass Bandini a. a. O. die Handschrift mit Unrecht dem zehnten Jahrhundert zuschreibt, ist schon von Hoffmann hervorgehoben worden. Innerhalb des elften Jahrhunderts aber, dem sie ohne Frage ebenso wie der Venetus B angehört, dürfte diesem die Priorität zukommen. Aus der Form der Buchstaben, in welcher beide einander sehr ähnlich sind, wird sich schwerlich Sicheres folgern lassen, und auch der gewundene Horizontalstrich über den Eigennamen, den der Laurentianus beständig, der Venetus nie hat, findet sich nach Gardthausen Gr. Pal. S. 279 schon seit dem zehnten Jahrhundert, aber die Schrift des Florentiner Codex zeigt im Vergleich mit dem anderen eine grössere Vorliebe für Ligaturen und Abkürzungen (anstatt eines ausgeschriebenen τὸν z. B. ein τὸ mit dem o eingeschriebenem ν, anstatt eines ausgeschriebenen ἔστιν ein ἔστ mit darüber gesetztem ᾶ), lässt häufiger das ι adscriptum fort und macht durch ihren ganzen, leichteren und mehr cursiven Ductus einen weniger alterthümlichen Eindruck. Sicherlich aber beschränkt sich das höhere Alter des Venetus, für das sich, wie ich hinzufügen darf, auf Grund eines Vergleichs mit dem Facsimile desselben bei Dindorf III auch Vitelli ausgesprochen hat, auf wenige Decennien.

Eine Beurtheilung des Textes des Laurentianus, der im folgenden mit M bezeichnet werden soll, liegt freilich ausserhalb des Rahmens dieser Abhandlung; doch möge hier als ein Beitrag zu einer solchen eine genaue Collation dieser wie der (ebenfalls zu diesen Versen im vorigen Jahre verglichenen) Venetianer Handschrift zu A 1—100 folgen, der vielleicht, da die Angaben bei Hoffmann nicht ganz zuverlässig zu sein scheinen (vgl. dens. p. v), nicht ganz unwillkommen sein wird.

Ich gebe die Abweichungen beider Codd. von der Ausgabe von La Roche (Leipzig 1873); eine ohne Buchstaben angeführte Lesart findet sich in beiden übereinstimmend.

2 χρυσέω M, χρυσέωι B<sup>1</sup>) | 9 ἀλλ' ἦτοι | 10 φιλομειδῆς M, φιλο.μειδῆς <un. litt. eras.> B | 13 ἀλλ' ἦτοι | 14 ὅπως <o in ras. maioris litterae scriptum> B | 15 ἢ ρ' αὐθις <sic> M, ἦ ρ' αὐτις B | 17 εἰ δ' αὐτως M, εἰ δ' αὐτως <spir. spr. v post. script.> B | 18 ἦτοι | 19 αὐθις δ' ἀργεῖην M, αὐτις δ' ἀργεῖην <post ρ ras. unius litt.> B | 20 ἀθηναίη τέ M | 22 ἦτοι | 24 M eadem quae reliqua scripsit manus versum in ima pagina addidit: ζ' ἦρη δ' οὐκ ἔχαδε κιλ., ἦρη B | 28 λαὸν M | 30 τηνδὲ M, τήνδε B | 36 ἄλλους τέ M | 39 σύ δ' ἐνὶ | 41 ἐκγεγάασι M, ἐκγεγαᾶσι B | 42 ἐᾶσαι <sic> | 44 ὑπ' ἡελίωτε M, ὑπ' ἡελίω τέ B | 45 πόλιες M | 47 λαὸς M | ἐν.μελίω <ras. un. litt.> B | 48 οὐ γάρ μοι ποτὲ | 49 κνίσσης τε M | 51 ἦτοι | 52 ἄργος τε | 53 οὐτὶν τοι | 55 γὰρ, corr. e γάρ, M | 56 ἐπεὶ ἡ <corr. ex ἦ> M, ἐπεὶ ἦ B | 60 γενεῇ τε M, γενεῇι τε B | 61 σύ δε e corr. B | 62 ἦτοι | 63 σύ δ' ἐμοὶ M, σύ <acc. e corr.> δ' ἐμοί B | ἐπιδ' ἔψονται | 64 ἀθηναίη M, ἀθηναίηι B | 66 ὥσκειν | 67 ὑπερόρκια <B e corr.> | 71 ὥσκειν | 72 ὑπερόρκια <B e corr.> | 75 παῖς | 76 λαῶν M | 77 ἀποσπινθῆρες M, ἀπο<acc. eras.>σπινθῆρες B | 78 τῶ M, τωι B | 79 καθδ' ἔθορ' ἐς μέσον M, καθδέθορ' <signa post δ eras.> ἐς μέσσον B | 80 τρωᾶς θ' | εὐκνήμιδας M | 81 ἦρ' αὐθις M | 85 ἄρα τίς | 86 ἦδ' ἀνδρὶ ἰκέλη <ἰκέλη B> τρώων (cf. infra not.) <τρώων B> | 87 ἀντηγορίδη M, ἀντηγορίδηι B | 91 λαῶν M | 93 ἦ ῥὰ νύ μοι τί πείθοιο M, ἦ ῥὰ

1) Die Schreibung mit ι adscriptum ist nur dann bemerkt worden, wenn die eine der beiden Handschriften abweicht; dass beide z. B. v. 23 nicht ἦρει, sondern ἦρει haben, bedurfte nicht der Erwähnung. In dem τρώων v. 86 steht das Ιοτα unten zwischen den beiden ω.

νύ μοι <acc. eras.> τί <acc. nigriore atramento addit.> πῖθοιο  
 <ῖ in ras.> B | 94 ἐπὶ <acc. nigriore atram. addit.> προέμεν B |  
 95 πᾶσι δὲ τρώεσσι M | 96 μάλιστ' | 97 παρ' <acc. eras.> B |  
 98 ἴδῃ μενέλαον M, ἴδῃ μενέλαον B | 100 μενελαῶν M.

Die unverkennbare grosse Aehnlichkeit<sup>1)</sup> beider Handschriften erstreckt sich aber — und damit kommen wir an die eigentliche Aufgabe dieser Abhandlung — auch auf die Scholien derselben. Freilich die auf den ersten Blick sich darbietende Uebereinstimmung einer doppelten Scholienreihe erweist sich als trügerisch. Nicht dass die äusseren (jüngeren) Randscholien in B sorgfältig und in regelmässigen Reihen über, unter und neben (jedoch nur am äusseren Rande des Blattes) den älteren Scholien des inneren Randes, zum Theil auch zwischen diesen, die jüngeren (im vierzehnten Jahrhundert geschriebenen) der anderen Handschrift flüchtig und unordentlich zwischen den Scholien erster Hand, auf dem Zwischenraum zwischen ihnen und dem Texte und am äusseren Rande, wo sich eben Platz fand, verstreut und in höchst flüchtigen Zügen geschrieben sind: ein ungleich schwerer wiegender Unterschied liegt in dem Inhalte: im Venetus bekanntlich neben wenigem Unbedeutenden zahlreiche und umfangreiche Porphyriana und Heraklitea, im Laurentianus Eustathiana und Etymologien.

Eine eingehende Vergleichung erfordern dagegen die von erster Hand geschriebenen Scholien, die in beiden Handschriften in fast derselben Weise auf den Text bezogen und ihrem Inhalte nach so gut wie identisch sind. Ersteres geschieht, abgesehen von einer Anzahl in M unterhalb des Textes durch Zeichen mit diesem in Verbindung gesetzten Scholien hier wie dort durch Buchstaben; während jedoch im Venetus auf der Rückseite jedes Blattes oben mit α angefangen und auf der nächsten Vorderseite unten mit dem betreffenden Buchstaben geschlossen wird, indem der Schreiber über beide Seiten weiterzählt, fängt im Laurentianus jede neue Seite wieder mit α an.

Zur Beurtheilung des Grades der Uebereinstimmung des Inhalts theile ich aus den von mir collationirten Abschnitten zunächst für A 32—52 alle, wenn auch noch so unbedeutenden Abweichungen des Laurentianus von B mit (eine ausdrückliche

1) Ich füge hinzu, dass sich in den bei Dindorf in photolithographischer Darstellung von fol. 101<sup>a</sup> des Venetus gegebenen Versen H 395—413 in M folgende Abweichungen finden: 397 δῶν | 410 πρὸς μελησέμεν | 413 προτι.

Erwähnung der Lesart des letzteren giebt das Resultat meiner, den Dindorfschen Text oft rectificirenden Collation an; einige in M am Rande ausgerissene oder abgeriebene Buchstaben oder Silben hebe ich nicht ausdrücklich hervor):

*A* 32 (p. 9, 19 Dind.) om. γὰρ (9, 21) μὴ λαβεῖν καταδεξάμενος ἐτέρῳ δίδωσιν | 35 (9, 30) σύνηθες δέ ἐστι | 37 (10, 1) τὸ μευ, B τὸ μεῦ. (10, 3) τῶν βελέων | 38 (10, 12) ἀποθανὼν ἐτύγγανεν (10, 18) ᾤκησαν <ᾤκησε B, jedoch nach ε Rasur> (10, 19) ὠνόμασεν, dagegen B ὠνόμασαν | 42 (10, 28) καὶ πλεόντων, B ἢ πλεόντων | 46 (11, 19. 20) τῷ καὶ τὰ ἄψυχα τῆς θείας αἰσθάνεσθαι δυνάμεως | 48 (14, 8) ἐφεδρίαν | 50 (14, 12) οὐρῆες διὰ τὸ ἄγονον καὶ <= B> οὐρία ᾧ καλοῖμεν τὰ ἄγονα | 52 (14, 24. 25) anstatt des B-Scholium<sup>1)</sup> ein anderes: βέλος ἔχεν πευκὲς ἐφίεις· τὸ ἔχον πικρίαν βέλος ἐπιπέμπων. (15, 6) vor Πάμφιλος mit in das Scholium das Lemma καίοντο θαμειαί aufgenommen, das. Ἀρίσταρχος δὲ ὡς τὸ πυκιναί. Alles Uebrige stimmt nicht nur in allen Einzelheiten, sondern auch in der Reihenfolge genau überein; was erstere betrifft, haben z. B. beide Codd. nicht nur p. 10, 10 πρέσβων, 10, 24 εἰσπράξαι, 10, 26 die Worte καὶ μὴ μᾶλλον Ἀγαμέμνονι nicht, sondern stimmen auch p. 14, 16 ff. in der Lesart ὅτι ὀξύτεροί εἰσι <ὀξύτεροι εἰσὶ M> τῇ ὁσφρήσει· ἀργούς δὲ ἀκουστέον τοὺς λευκοὺς, ὅτι ἀραιότερα καὶ εὐπαθέστερα εἰσὶ ταῦτα τὰ σώματα· εἰσὶ δὲ οἱ μὲν πρὸς γεωργίαν κτλ. überein (Dindorf ist an allen diesen Stellen ungenau).

Doch ich beschränke mich für die sonst collationirten Abschnitte<sup>2)</sup> auf erheblichere Abweichungen und einige besonders charakteristische Uebereinstimmungen: *A* 63 (16, 17) hat B ὄνειροπόλον δὲ τὸν ὄνειροπολούμενον, Θεατὴν ὄνειρου γεγονότα <πολούμενον Θεα in ras.>, M nur ὄνειροπόλον δὲ τὸν ὄνειροκρίτην | *A* 64 (17, 9) beide Codd. αἵτιον φασί, im folgenden M τὸ δὲ ὅτι, B τοῦ δὲ ὅτι, aber das erste Wort aus τὸ oder τὸν corrigirt | *A* 74 (22, 19) B: ὑπὸ Ἀχιλλέως, καὶ τῷ πλήθει

1) Dieses lautet in der Handschrift (durch ες' auf ἐφίεις bezogen): τοῖς ἔβαλλεν, ὡς τὸ ᾤχετο, κατὰ Ἰωνικὴν περιφρασιν. ἢ τὸ βάλλεν ἀντὶ τοῦ ἐφόνευσεν.

2) Sie umfassen im Ganzen ca. 400 Verse, die genügen konnten, da sie das Wachsmuthsche Urtheil in seiner Hauptsache (vgl. weiter unten) vollauf bestätigten.

ὥς δέει τοῦ βασιλέως μὴ προειπών, M: ὑπὸ Ἀχιλλέως, καὶ τῷ  
 πλήθει ὥς δέοι τοῦ βασιλέως λαβεῖν γυναῖκα προειπών |  
 A 105 (25, 17) ὑψηγοροῦντος B, ὀψηγοροῦντος M. (25, 21)  
 κακὸν — ἀποκαλῶν fehlt in beiden Codd. | A 591 (82, 10) ἦτοι  
 — βαίνειν fehlt in beiden Codd. | B 2 (85, 3) ὑποσχεθεῖς M,  
 ὑπεσχημένος B | B 6 (85, 28) εἰ μὴ ἄρα — οὐλε ὄνειρε om. M  
 (B fehlen nur die Worte βάσκι' ἔθι κιτλ.) | B 20 (88, 6) beide  
 Handschriften καὶ φιλαίτατ' | B 23 (88, 8 ff.) M: δυσωπεῖ δὲ  
 τοῖς ἐγκωμίοις τοῦ πατρός. δυσωπεῖ δὲ ἡ πατρωνυμία. ἢ ὅτι  
 ἡ πατρωνυμία τοὺς εὐγενεῖς ἤδει, ὥς τούναντίον οὐ χρή. τῷ  
 ..... (leerer Raum von ungefähr 12 Buchstaben) ἐγκαλεῖν  
 ὥς καὶ ἀλλαχοῦ κιτλ. | B 53 (90, 5—9) βουλὴν δὲ — Διομήδης  
 om. M | B 54 (90, 15) πυλῆγενῃ δὲ σημαίνει τὸν ἐν Πύλῳ τὸ  
 γένος ἔχοντα M | B 103 (95, 23) τοῖον γάρ τοι — φησιν om. M |  
 B 110 (96, 19) ἦ — δόξῃ om. M | B 114 (96, 30) καὶ τίς — βου-  
 λεύσασθαι om. M | B 156 (100, 14) ἦ μόνον μεταμεληθῆναι τὸ  
 θεῖον· πρῶτος δὲ καὶ τὰς στρατηγικὰς τοῖς στρατηγικοῖς  
 εἰσηγήσατο μηχανάς M, ἦ μόνον μεταθεῖναι τὸ θεῖον κιτλ. B.  
 (100, 16—21) τὸ τῆς — τοῦ νοῦ om. M | B 435 (130, 20) στρα-  
 τηγικὴ δὲ παραγγελία χρόνου μὴ φείδεσθαι· ἐρωτηθεῖς γοῦν  
 — μηδὲν εἶπεν ἀναβαλλόμενος M | B 461 (131, 22—25) ἐν γε-  
 νικῇ — ἀπεργάζεται om. M | B 460 (durch δ' auf χηνῶν bezogen,  
 vgl. 131, 31) lautet in M: πρὸς τὸ νοητὸν ὑπέστησε τὸ ὄρνιθες,  
 ὥς τὸ κίνηθαι δὲ φάλαγγες ἀελπτόμενοι παρὰ ναῦφιν, τῶν  
 δ' ὥστ' ἔθνεα πολλὰ ἀγαλλόμεναι πτερύγεσσι | B 465. 466  
 (132, 11. 12) ἀλλ' οὔκ — ἐμείου om. M | B 467 (132, 13) ἐπεὶ  
 — πατούμενα om. M | B 475 (133, 15) ὥς ἐπὶ τοῦ τούτω δ'  
 ἔχεν Αὐτομέδων, rel. om., M | B 480 (133, 22—31) om. M;  
 ebenso fehlen diesem B 484 (135, 3—10) die Worte ὁ δὲ λόγος —  
 εὖνοϊαν, so wie B 486 (135, 15—17) δύο ὑποτίθεται — συμμαχίας  
 und B 488 (135, 25—33) ἐξ ἀμφοῖν τούτοις — διεξέλθοιτε (mit  
 den Worten ὥς ὀφειλόντων ἡμῶν schliesst die Seite; auf der  
 nächsten folgt das Schol. B 494 p. 136, 12) | B 825 (153, 2) hat  
 M κυανίωπιδος Ἀμφιτρήτης, ohne die Worte καὶ — ὕδωρ | A 1  
 (193, 3—6) σεμνύνων — προνοία om. M, ebenso l. 8 ἦγουν διε-  
 λέγοντο | A 35 (196, 11) hat M τῆς ἰδίας κακίας τῶν γυναικῶν,  
 ὥς ἐν τῷ κιτλ.

Schon nach dem hier Mitgetheilten würde, auch wenn das  
 zeitliche Verhältniss der beiden Handschriften zu einander zweifel-

haft sein könnte, eine Abhängigkeit der Venetianischen von den Laurentianischen Scholien ausgeschlossen sein: ein Scholium, wie *B B* 488 — um das schlagendste von allen Beispielen anzuführen — würde niemals aus dem von *M* an dieser Stelle gebotenen Fragmente entstanden sein können; ebensowenig *B* 825 das um das Citat des Kallimachos reichere *B* aus dem nichtssagenden *M*.

Da aber der Laurentianus etwas jünger ist als der Venetus, würden seine Scholien aus diesem abgeschrieben sein können. Der Gedanke liegt bei der wörtlichen Uebereinstimmung des weit- aus grössten Theils derselben äusserst nahe, da das Plus, das einige wenige Scholien jener Handschrift aufzuweisen haben<sup>1)</sup>, dem Inhalte nach so unbedeutend ist, dass es ohne weiteres dem Copisten zugeschrieben werden könnte. Aber eine bisher absichtlich noch von der Betrachtung fern gehaltene Gruppe von Scholien, die in *M* nicht wie die bis jetzt besprochenen durch Buchstaben, sondern durch Zeichen auf den Text bezogen sind, macht auch diese Annahme unmöglich.

Die zu *Iliad. B* in *M* auf einer Seite stehenden Scholien zu den Versen 140—153 (p. 99, 3 — 100, 10) entsprechen z. B. genau der von Dindorf aus *B* gegebenen Anordnung, mit Ausnahme des durch das Zeichen  $\times$  zu v. 144 (*κινήθη*) gezogenen (99, 11—27; die Worte bilden auch in *B* ein Scholium<sup>2)</sup>). Dieses folgt nicht, wie man der Ordnung der Verse nach erwarten sollte, auf das durch den Buchstaben  $\beta'$  mit *ὄρινε* v. 142 in Verbindung gesetzte Schol. p. 99, 7—10, sondern erst auf das mit  $\epsilon'$  bezeichnete Schol. zu v. 148 (99, 14—36), und zwar so, dass es mit *ὀρμησάντων* l. 20 abbricht und der Rest (*παραχρήμα ἔπεσθαι αὐτοὺς — τοιοῦτον θόρυβον*) erst unten auf der Seite nach dem mit  $\eta'$  bezeichneten Schol. 153 (100, 9. 10), durch ein dabeigesetztes Zeichen mit der ersten Hälfte in Verbindung gesetzt, folgt. Ebenso folgen von den auf einer Seite des Laurentianus stehenden Scholien *B* 43—58 (p. 89, 16 — 90, 24)

1) Ausser dem oben mitgetheilten Schol. *A* 52 habe ich z. B. gleich zu *A* 1 notirt: *μῆνις*] *παρὰ τὸ μένω, τὸ ἐπιμένω, ἢ ἐπίμονος ὀργή, ἢ παρὰ τὸ μαίνω, τὸ ὀργίζομαι, μανις, καὶ τροπῇ τοῦ α εἰς η μῆνις* (könnte aus Et. M. 583, 20 redigirt sein), *B* 42, durch  $\epsilon'$  auf *ἔξετο* bezogen: *τὸ ἔξετο ἐκαθέσθη καὶ δασύνεται*. Vgl. auch Wachsmuth a. a. O.

2) *ὠρμησε. μακρὰ δὲ τὰ ὑψηλὰ ἦτοι τὰ ἐκ βάθους κινούμενα· συνω-  
θοῦνται γὰρ ἄλλα ἐν' ἄλλοις, ὡς πάσης ἐκ βυθοῦ ταρασσομένης* (*ταραττ. M*)  
*τῆς θαλάττης* (*θαλάσσης M*). *διὰ τί δὲ προειπόντος κτλ.*

die durch Buchstaben ( $\alpha'$ — $\iota'$ ) mit dem Text in Verbindung gesetzten genau der Reihenfolge der Verse und der (von Dindorf wiedergegebenen) Anordnung des Venetus, während das durch das Zeichen  $\times$  (zu  $\varphi\tilde{\alpha}\rho\omicron\varsigma$ ) auf v. 43 bezogene Scholium p. 89, 18—25 nicht an der Stelle, wo es der Venetus hat (nach l. 16. 17), sondern ganz unten auf der Seite, nach Schol. v. 58 (p. 90, 24), steht. Dasselbe ist der Fall bei den je eine Seite derselben Handschrift füllenden Scholien B 452—470 (p. 131, 10—133, 1) und B 813—830 (p. 152, 14—18): die durch Zeichen (zu  $\tilde{\epsilon}\nu\theta\alpha$  καὶ  $\tilde{\epsilon}\nu\theta\alpha$  v. 462 und zu  $\Pi\acute{\alpha}\nu\delta\alpha\rho\omicron\varsigma$  v. 827) auf den Text bezogenen Scholien p. 131, 33—132, 3 und p. 153, 13. 14 stehen mit Vernachlässigung der Reihenfolge der Verse, der die andere Handschrift folgt, am unteren Rande der Blätter; das gleiche Verhältniss zu ihrer Umgebung zeigen z. B. die in M in derselben Weise bezeichneten Scholien Γ 16 Δ 37. 53. 75. 87. 95. 102. 127. 141. 169. 181. 251 E 256<sup>1)</sup>: sie stehen ausserhalb der im Venetus streng beobachteten Reihenfolge der Verse.

Nimmt man zu dieser Eigenthümlichkeit noch die Thatsache hinzu, dass diese Zeichenscholien zwar von derselben Hand, wie die übrigen, aber mit blasserer Tinte und in meistens kleinerer Schrift geschrieben sind, so muss man es für das Wahrscheinlichste halten, dass ihnen eine andere, von dem Schreiber erst nachträglich benutzte Vorlage als der durch Buchstaben auf den Text bezogenen Hauptmasse der Scholien zu Grunde liegt.

Da nun aber alle von mir verglichenen Zeichenscholien sich auch im Codex B finden, werden wir auch durch diese nicht über die Sphäre des letztgenannten hinausgeführt, vielmehr zu der Annahme veranlasst, dass B mit seiner von erster Hand geschriebenen einfachen Scholienreihe und M mit seinen von einer und derselben Hand herrührenden zwei Klassen von Scholien auf ein gemeinschaftliches Original<sup>2)</sup> zurückgehen, in welchem sich ebenfalls zwei Kategorien derselben, sei es von einer,

1) Von diesen sind Δ 87. 102. 127. E 256 kürzer als das entsprechende B-Scholium. Δ 87 enthält nur die Worte καλῶς — ἤτοι τῶν σπονδῶν (l. 5—7), 102 nur νέων, ἐπειδὴ — καὶ ταύρων ἥδεται (l. 11—15), 127 nur ἀποστροφῇ — εἰς τόπον (l. 5—11), E 256 nur συστέλλεται τὸ ᾧ (l. 24) — ἤτ' ἐκπεράσσει μέγα λαῖμα (l. 31), worauf noch folgt: τρεῖν μ' οὐκ ἔα Παλλὰς Ἀθήνη.

2) Selbstverständlich würde auch das oben S. 288 erwähnte unbedeutende Plus des Laurentianus auf dieses zurückgeführt werden können.

sei es von zwei Händen geschrieben, vorfanden; B hat beide mit einander verbunden und nach der Folge der Verse geordnet, M zunächst die eine, offenbar bedeutend zahlreichere, und erst später die andere eingetragen.

Diese Annahme wird dadurch bestätigt, dass der Schreiber von M zu einigen von ihm geschriebenen Scholien vermittelt eben solcher Zeichen nachträglich Ergänzungen hinzugefügt hat, durch welche das Ganze (abgesehen von unbedeutenden Abweichungen) einem B-Scholium entspricht, während ursprünglich erheblich weniger dastand. Wenn man nämlich auf die lose Verbindung achtet, die hier zwischen den beiden Theilen besteht, liegt die Annahme nahe, der Schreiber von B habe in seiner Vorlage getrennte Scholien, seiner, auch von Roemer, die exeget. Scholien der Ilias im Venet. B (München 1879), gerügten Unsitte folgend, auf das engste verbunden, während der Schreiber der anderen Handschrift es vorzog, sie in der angegebenen Weise nur zu einander in Beziehung zu setzen.

Ein Scholium dieser Art ist das zu B 33 durch γ' auf σὺ σῆσιν bezogene: τὸ ἔχε τὸ φύλασσε δηλοῖ· τὸ δὲ λήθη προστέθεται, ἵνα μὴ πάλιν τῷ ὕπνῳ μαλακισθεὶς ἐπιλάθῃται. Die im Venetus unmittelbar sich anschliessenden, für sich sehr wohl zu verstehenden Worte τῷ οὖν τέλει τοῦ δράματος — οὐκ εἴασεν (p. 88, 23—25) stehen im Laurentianus, durch das Zeichen % mit ἐπιλάθῃται in Verbindung gesetzt, erst am unteren Rande der Seite; desgleichen sind die im Venet. zu B 135 sich unmittelbar an das Vorhergehende anschliessenden, aber den Eindruck eines selbständigen Scholium machenden Worte φασὶ δὲ ὅτι — εἰργασμένοι (98, 32—99, 2) im Laur. ein Schol. für sich, welches nur durch ein Zeichen mit dem durch η' auf δοῦρα bezogenen Scholium (ἐν ἐνὶ στίχῳ — ἐνιαυτός = l. 22—32) in Verbindung gesetzt ist. Ebenso sind B 87 die Worte τὸ δὲ εἴσι — σπάρτα λέλυνται (93, 19. 20) in derselben Weise unten am Rande nachgetragen, wobei wohl zu beachten ist, dass der vorhergehende Theil des Scholium schon äusserlich dadurch als für sich bestehend gekennzeichnet ist, dass er sich genau ebenso (πρὸς τοὺς εἰκαζομένους Ἑλληνας — πολλὰς ἀρχὰς πτήσεως ποιοῦνται) im Venet. A<sup>1)</sup> findet. Dass die zu dem kurzen Schol. B 96 (έ zu

1) Auch die in B auf σπάρτα λέλυνται (l. 20), in M auf πτήσεως ποι-

δμαδος): δμόαυδός τις <corr. ex της> ὧν, ἣ ὄπαδος, παρὰ τὴν ὄπα (vgl. p. 94, 35) erst auf der folgenden Seite unten nachgetragenen, in B sich unmittelbar anschliessenden Worte πιθανῶς δὲ ἐν μὲν ταύτῃ τῇ ἐκκλησίᾳ — Μηριόνης Διομήδους, ein selbstständiges Scholium sind, zeigt zum Ueberfluss ebenfalls das freilich kürzere Schol. A: πιθανῶς ἐν μὲν ταύτῃ κτλ. — πλείων γὰρ ἦν ὁ θόρυβος. Auch über die in M zu dem kurzen Scholium, das durch ζ' auf πλάζουσι B 132 bezogen ist: ἀποσφάλλουσι τῆς ὁρμῆς — ἐθέλοντα δὲ τὸ δυνάμενον (= 98, 14—16), am oberen Rande nachträglich hinzugefügte Bemerkung: Ἰλίου δὲ πτολίεθρον ἄμεινον ἦν εἰπεῖν τὸ Ἴλιον ἢ περὶ Ἰλίου — Ἀργοῦς νηὸς σκάφος (l. 16. 17), kann wegen des Didymoscholium v. 133 (vgl. Ludwig Aristarchs Hom. Textkrt. I S. 207, 20) keine Meinungsverschiedenheit herrschen. Andererseits lässt sich der Umstand, dass an den Anfang von Schol. B 117 (durch ιβ' auf πολλάων bezogen): ἄδηλον εἴτε καθολικῶς αὐτὸ λέγει, εἴτε περὶ τῶν εἰχοσιτριῶν πόλεων ὧν περὶ Ἴλιον ἐπόρθησαν (97, 5. 6), in M von derselben Hand, aber in kleinerer Schrift nachträglich unmittelbar angefügt ist: ὑπόνοιαν δὲ δίδωσι — τοῦ Διός (l. 6—8), bei der Thatsache, dass wir im Cod. A die Worte: ἄδηλον εἴτε καθολικῶς — τῶν εἰχοσιτριῶν, ὑπόνοιαν δίδους καὶ περὶ Ἰλίου als ein Scholium haben, wohl nicht auf eine hier dem Schreiber von M vorliegende, von B contaminirte doppelte Scholienreihe zurückführen.<sup>1)</sup>

οὔνται (l. 19) folgenden Worte: ἀδινάων <ἀδινάων, spir. in ras., B> δὲ παρὰ τὸ ἄδην· διὸ δασύνεται, entsprechen einem selbstständigen A-Schol.: δασυντέον τὸ ἀδινάων· ἀπὸ γὰρ τοῦ ἄδην καὶ ἀδινός <corr. Lehrs> ἢ κίνησις.

1) Dass es nicht ausgeschlossen ist, dass der Schreiber der M-Scholien bei dem Copiren aus der einen oder der anderen der beiden ihm vorliegenden Scholienklassen etwas übersah, das er dann aus eben demselben Scholium nachtrug, zeigt z. B. B 2 (durch ε' auf νήδυμος bezogen). Den Worten Ἀρίσταρχος φησὶν ἐκ τοῦ δύνω δύμος καὶ ἐν ἐπεκτάσει νήδυμος. οἱ δὲ, ὃν οὐ δυνατὸν ἀποδύσασθαι, ἣ ὁ βαθὺς, παρὰ τὴν νηδύν. ἣ ἀνώδυνος. μετὰ δὲ τοῦ ν̄ τὸ νήδυμος, ist, durch das am Ende derselben stehende Zeichen X mit ihnen in Verbindung gesetzt, unten auf der Seite hinzugefügt: ὅθεν καὶ οἱ δίδυμοι δύο ἐκ μιᾶς καταδύσεως τῆς γαστρός. οὐ γὰρ παρὰ τὸ ἡδύς· λέξει γὰρ δασυνομένη οὐ συντίθησι τὸ ν̄η, Worte, die als selbstständige Bemerkung sinnlos sind und offenbar nach dem νήδυμος im Anfang des Scholium, wo sie irrtümlicherweise ausgelassen worden waren, eingefügt werden sollten (vgl. B p. 84, 5—9). — Nur auf Mangel an Platz ist es zurückzuführen, dass das unten auf einer Seite angefangene Zeichen-

Ob es sich lohnen würde, den Laurentianus zu allen Scholien des Venetus durchzucollationiren, möchte ich bezweifeln: da sehr viele der Scholien des letzteren es schon ihrem Inhalte nach erkennen lassen, dass sie nicht aus einem Gusse sind, ist auf die Möglichkeit, diese Thatsache an der Hand der anderen Handschrift hier und dort auch äusserlich constatiren zu können, kein besonderes Gewicht zu legen. Auch durch die Entdeckung der für den Archetypus beider anzunehmenden doppelten Scholienreihe ist praktisch nichts gewonnen: mir wenigstens ist es nicht gelungen, einen inneren Unterschied der Buchstaben- und der Zeichenscholien des Laurentianus zu constatiren.

Die Verwerthung dieser Handschrift wird sich also auf die verhältnissmässig wenigen Fälle zu beschränken haben, wo uns die Venezianer im Stiche lässt, um z. B. auf der sehr abgeriebenen ersten Seite diese oder jene Lesart klarzustellen (übrigens leidet auch der Laurentianus für manche Scholien der ersten Blätter an demselben Defect), oder den — freilich kaum nothwendigen und wenig wichtigen — Beweis zu führen, dass in dem viel (zuletzt von mir in dies. Ztschr. XXI S. 210) besprochenen Schol. B A 299. 300 die erste Hand an das ἀλλ' ἐθελοντὶς δεδοκέναι (p. 51, 23 D.) thatsächlich unmittelbar ein καὶ οἱ μὲν ἔφασαν, ὅπως μὴ ἀκρατῆς εἶναι δοκῇ, ἀποδοῦναι κτλ.<sup>1)</sup> angeschlossen hatte, vor allen Dingen aber, den Bestand an Scholien erster Hand, den der Venetus B ursprünglich auf den jetzt von späterer Hand ergänzten Blättern 68 und 69 und 145<sup>2)</sup> aufzuweisen hatte, zu ersetzen.

Schol. B 106 erst unten auf der folgenden Seite (mit den Worten οὐτε Ὀμηρος κτλ. p. 96, 4; ein beigesetztes Zeichen weist auf das Vorhergehende zurück) fortgesetzt wird, oder dass das mitten zwischen den Buchstabenscholien beginnende Zeichenscholium B 144 (vgl. oben S. 288) mitten im Satze abbricht und erst unten auf der Seite, indem ebenfalls ein Zeichen die Zusammengehörigkeit hervorhebt, zu Ende geführt wird.

1) Das Folgende wie bei Dind. p. 52, 8 (oder Porph. p. 12, 5), nur steht l. 10 (D.) ἐγένετο δὲ ἄν, fehlt l. 11 μὴ, steht 12. 13 (genau wie B) διὸ φησὶν ἢ τεὸν ἢ Αἴαντος ἢ Ὀδυσσεὺς (ohne καὶ πάλιν — γέρας), 14 ὥστε εἰ μὲν τὸ τῶν αἰχμ., 15 ὥς οὐχ ὑβρίζοντι οὐκ ἐπέτρ., 16 τὸ δὲ ἀνδρορίας (vgl. diese Ztschr. a. a. O. S. 211).

2) Vgl. über diese u. a. diese Ztschr. XX S. 391. — Die von mir das. S. 392 erwähnte Möglichkeit, schon der Vorlage von B hätten dieselben drei Blätter fehlen können, ist auf Grund des Laurentianus ohne Weiteres zurückzuweisen, es sei denn, dass man wegen der doch nicht ganz unerheb-

Dass uns neues Scholienmaterial von irgend welcher Erheblichkeit daraus erwachsen würde, war bei der Thatsache, dass die Leipziger Handschrift aus dem Venetus B copirt ist, nicht zu erwarten; aber es ist immerhin ein Gewinn, anstatt der abgeleiteten und, wie bekannt, von Lachmann sehr unzuverlässig veröffentlichten Quelle eine inhaltlich mit dem Original für identisch zu haltende mit genauer Angabe der handschriftlichen Lesarten benutzen zu können. Ich trage daher kein Bedenken, die betreffenden Scholien hier in extenso mitzutheilen<sup>1)</sup>; dass Lipsiensis und — so weit nach Bekkers Ausgabe zu urtheilen — Victorianus fast immer ungefähr, häufig wörtlich mit ihnen übereinstimmen, ist bei den einzelnen Scholien nicht ausdrücklich hervorgehoben; dagegen ist gegebenen Falles auf die Schol. A u. dgl. hingewiesen worden.

## E.

258 (= ult. schol. in f. 67<sup>b</sup> cod. B a manu priore script.). ζ', ad ἑτερός γε] γενναῖον τὸ λῆμα <λῆμμα cod.; id. B>, εἰ μὴ ἀμφοτέρων ἀλλὰ γε τοῦ ἑτέρου κρατήσῃν πέπεισται. ἅμα δὲ καὶ ἀνθρωπίνως οὐ περὶ τῶν δύο ἀποφαίνεται, τὸ δὲ ὅλον τῇ Ἀθηνᾷ ἀνατίθῃσιν.

260. η', ad πολύβουλος Ἀθήνη] ἐξέκοψε διὰ τῆς Θεοῦ τὸ ἑαυτοῦ καὶ Σθενέλου ἀλαζονικόν. παιδευτικὸς δὲ ὁ λόγος.<sup>2)</sup>

263. α', ad ἐπαῖξαι] νηφαλίως ἅπαντα προσορᾷ, οὐκ ἐκκρουόμενος ὑπὸ τοῦ προσδοκωμένου κινδύνου, εἰ γε ὁ μὲν Θεῶς υἱὸς ὁ δὲ τοξότης ἄριστος, ὃς ἤδη καὶ ἔβαλεν <ἔβαλλεν cod.> αὐτόν (E 98). πολεμικοῦ δὲ ἀνδρὸς ἀντιποιεῖσθαι τῶν πρὸς τὸν πόλεμον χρησίμων. καὶ Ἐκτωρ γοῦν τὸν Διομήδους θώρακα σπείδει <σπείδειν cod.> λαβεῖν καὶ ἀσπίδα Νεστορέην (Θ 192 sqq.).

266. β', ad υἱὸς ποινήν] προπερισπαστέον τὸ υἱὸς, ἀπὸ γὰρ τοῦ υἱῖος <υἱός> ἐστὶ κατὰ χρᾶσιν. Cf. A.

lichen Abweichungen des Leidensis von B, die ich S. 391 zusammengestellt habe, noch eine Zwischenstufe zwischen B und dem Archetypus annehmen wollte.

1) Die horizontalen Striche bezeichnen das Ende je einer Seite der Handschrift.

2) Nach diesem Scholium folgt das durch das Zeichen ✕ auf εἰ v. 256 bezogene, dem schol. B p. 243, 24—31 entsprechende Scholium, von dem oben S. 289 geredet worden ist.

267. γ', ad ἵππων ὅσοι] ὁ μὲν Αἰνείας τὸ φορτικὸν ἐκκλίνων ἐπετέμνετο τὸν ἔπαινον (E 222 sqq., cf. schol. B v. 223), ὁ δὲ ἐπιμελέστερον ἐπαινεῖ παρατείνων τὸν Σθένελον. πόθεν δὲ οἶδεν; ἐξ αἰχμαλώτων δηλονότι, ὅθεν καὶ Ἰδομενεὺς ἔπειτα ἔμαθε τὰ περὶ Ὀθρυονέα (N 374 sqq.). δύναται δὲ καὶ ὡς Ἀργεῖος εἰδέναι ταῦτα, εἴ γε Ἡρακλῆς ἐστράτευσεν ἐπὶ Τροίαν (τροίαν cod.).

268. δ', ad τῆς γενεῆς] ἀντὶ τοῦ ταύτης. καὶ λείπει τὸ ἄρθρον, ἵν' ἡ ταύτης τῆς γενεῆς.

269. ε', ad λάθρη Λαομέδοντος] περισπούδαστοι γὰρ ἦσαν αὐτῷ. πῶς οὖν παρὰ τῷ Πριάμῳ τὸ γένος τῶν ἵππων οὐ σώζεται; ὅτι τοὺς Λαομέδοντος Ἡρακλῆς ἀπήγαγε πορθείσας τὴν Ἴλιον.

ς', ad ὑποσχὼν Θήλειας] προπαροξυτόνως ἀπὸ τοῦ Θῆλυς, ὡς Θῆλυς ἐέρση (ε 467) καὶ γυνὴ δὲ Θῆλυς οὐσα κοῦκ ἀνδρὸς φύσιν (Soph. Tr. 1062). οἶδε δὲ καὶ τὸ Θήλεια, ὡς τὸ ἄμφω Θηλείας (B 767). Cf. A.

272. ζ', ad τῷ δὲ δύ'] οὐχ ὡς ἀποθανὼν Ἀγχίσης κατέλιπεν αὐτὰς τῷ νύμφῳ, ἀλλ' ὅτε κακείνος ἔφηβος ἦν· νῦν δὲ γηράσας ἐν Δαρδανίᾳ διάγει, διὸ οὐδὲ μετὰ τῶν δημογερόντων ἐστί. διδάσκει δὲ πῶς δεῖ μερίζεσθαι ζῶντι πατρί.

277. η', ad καρτερόθυμε] καὶ ὁ ἔπαινος τοῦ αἰὲ ἀλαζόνοιο εἰρωνικός ἐστι.

278. ✕., ad ἡ (corr. ex ἱ) μάλα] ἡ ἢ ἀντὶ τοῦ εἰ. καὶ τὸ οἰστός ὑποστιχθήσεται· εἰ γὰρ περισπάσομεν τὸν ἡ, ἀνηθοποίητόν ἐστιν. ἔστι δὲ τὸ μὲν βέλος κοινόν, ὁ δὲ οἰστός ἰδικόν. Cf. A.

283. α', ad τῷ δ' ἐπὶ μακρόν] οὐκ ἀναστρεπτέον τὴν πρόθεσιν· πρὸς γὰρ τὸ ἄνσε φέρεται. ἀλλ' οὐδ' εἰ πρὸς τὸ ἄρθρον ἐφέρετο, ἀνεστρέφετο· ἐὰν γὰρ μεταξὺ πέση μέρος λόγου, οὐκ ἀναστρέφεται, εἰ μὴ ἐπὶ τέλει ἦ, ὡς τὸ ἔπτυσσε πολὺν κάτα (κατά cod.). Cf. A.

284. β', ad βέβληαι πενεῖῶνα] ἄκρως ἀλαζὼν ὁ Πάνδαρος, ὅς ἐστιῶτος τοῦ πολεμίου καὶ περὶ τοῦ τόπου τῆς πληγῆς ὁρίζεται.

289. γ', ad ταλαύρινον] Ἀρίσταρχος ψιλοῖ τὸ ρ· οὐ γὰρ σύνθειον αὐτὸ ἐκδέχεται, ἀλλὰ καθ' ἀπλὴν ἔννοιαν τὸν εὐτολμον (συσταλμόν? cod.)· καὶ πέπεισται αὐτῷ ἡ παράδο-

σις. Τρύφων δὲ σύνθετον δέχεται αὐτὸ παρὰ τὸ ταλαὸν καὶ τὴν ῥινόν, ὁμοίως τῷ ταναόποδα ταναύποδα. Cf. A.

291. δ', ad ῥίνα παρ' ὀφθαλμόν] καὶ πῶς, φασί, πεδόθεν πολεμῶν τοιαύτην τῷ ἵππῃ τὴν πληγὴν ἐπίνεγκε; λύεται γοῦν διὰ τῆς ἐνεργείας τῆς Ἀθηνᾶς· ἢ εἰκὸς τὸν Πάνδαρον κύψαι πρὸς τὸ ἐκκλίνειν (ἐκκλίνει cod.) τὴν βολήν. Cf. Porph. p. 80, 24 et infr. text.

292. ε', ad πρυμνήν] τὴν πρὸς τῇ ῥίζῃ. τοῦτο μὲν οὖν ὥς ἐπίθετον ὀξύνεται, τὸ δὲ ἐπὶ τῆς νηὸς βαρύνεται. Cf. A.

293. ζ', ad ἐξεσύθη] τῆς ὁρμῆς ἐπαύσατο πρὸς τὸ τοῦ ἀνθρεῶνος ἔσχατον μέρος.

295. ζ', ad παρέτρεσαν] χρησίμως, ἵνα ὑπεκσιῶσιν οἱ ἵπποι καὶ μὴ δύνηται ἐπιβεβηκέναι αὐτοῖς ὑπερμαχῶν Αἰνείας.

297. X, ad ἀπόρουσε] Ἡλιοδωρος ἔστιξεν εἰς τὸ ἀπόρουσε· παραδεδώκει γὰρ, φησί, τὰ ὅπλα τῷ Πανδάρῳ, ὥς μέλλων ἡνιοχεῖν, εἴθ' οὕτως κατελθὼν ἐκδιδύσκει τὸν νεκρὸν καὶ τούτοις ὀπλίζεται. ὅπερ ἄτοπον, τὸ ἐπιτηρεῖν Διομήδεα, ἄχρῃς οὐ ὀπλισθῇ Αἰνείας. ἀλλὰ μᾶλλον, ὥς καὶ Ἡρωδιανῷ δοκεῖ, κατὰ μὲν τὸ σιωπώμενον Πάνδαρος ὀπλίζεται, παράκειται δὲ καὶ τῷ Αἰνείᾳ τὰ ὅπλα παρὰ τὸν δίφρον, ὥς καὶ Νέστορι (Θ 191. 192). καὶ Αὐτομέδων παραδοὺς τὰς ἡνίας Ἀλκιμέδοντι αὐτὸς πολεμεῖ (P 475 sqq.). ἦν οὖν τόπος τοῦ ἡνιόχου ἐν τῷ ἄρματι, ἵν' εἰ χρεῖα γένοιτο μαχέσωνται. Cf. A.

299. α', ad ἀλκί] ἐκ τοῦ ἄλκιμος ἐστὶ κατὰ ἀποκοπὴν. τινὲς δὲ ἀπὸ τοῦ ἄλκῃς αὐτό. ἐγὼ δὲ φημι κατὰ μεταπλασμον τοῦ ἦ εἶναι, ἐπειδὴ καὶ τὸ μακρὸν εἰς βραχὺ μεταπέπλασται. Cf. A.

302. β', ad ἰάχων] διὰ τῆς βοῆς ἀποτρέπων τοὺς ἐπιόντας ἢ πρὸς συμμαχίαν καλῶν. ἀποστέλλει δὲ τὸν λίθον, ὅτι φθάσας τὸ δόρυ προὔπεμψεν.

304. γ', ad νῦν βροτοί εἰς'] πολλῶ κατωτέρω τῶν ἥρωικῶν ἐστι, διὸ τῷ διαστήματι τοῦ χρόνου πιστοῦται τὰς τῶν ἥρώων ὑπεροχάς. καὶ διὰ τοῦ ῥέα δὲ καὶ διὰ τοῦ πάλ' λε τὸ εὐμεταχείριστον δηλοῖ.

305. δ', ad κατ' ἰσχίον] ἰσχίον καὶ κοτύλην τὸ πᾶν θετέον (? ὀστέον V). ἔστι δὲ τὸ κοῖλον (κοιλὸν cod.) τοῦ ὀστέου, ἔνθα ἡ κεφαλὴ τοῦ μηροῦ συστρέφεται. Cf. A et B.<sup>1)</sup>

1) Schol. B v. 306 ab eo qui textum horum foliorum scripsit exaratum (cf. Herm. XX p. 390).

307. ε', ad τένοντε] τὰ τεταμένα λέγει νεῦρα, ὡς δύο πλατέων νεύρων συνεχόντων τὴν κοτύλην.

309. ζ', ad ἐριπών] ἀντὶ τοῦ ἔμεινεν. ἢ τὸ ἐριπών (ἐριπῶ cod.) ἀντὶ τοῦ κατενεχθεῖς. Cf. A.

ζ, ad ἐρείσατο] πιθανῶς οὐκ ἀνατρέπεται, ἀλλ' οὕτω μετασχηματίζεται πρὸς τὸ εὐμετακόμιστον τῆς ἀρπαζούσης μητρος.

311. ✕, ad καὶ νύ κεν]¹) οὐχ ὡς καιρίας οὔσης τῆς πληγῆς πρὸς θάνατον, ἀλλ' ἴσως δεύτερον τραῦμα ὑπὸ τῶν πολεμίων πληγείς. καὶ ἡ Ἀφροδίτη τοῦτο δέδοικε, μή τις Δαναῶν ταχυπώλων χαλκὸν ἐνὶ στήθεσσι βαλὼν ἐκ θυμὸν ἔλοιτο (v. 316. 317).

314. η', ad ἐχεύατο] τὸ τρυφερόν τῆς θεοῦ διὰ τὸ ἐχεύατο (ἐυχεάτο cod.) παρέστησεν.

315. θ', ad πέπλοιο] οὐχ ἵνα μὴ τρωθῇ· πῶς γὰρ ἐνόμισεν (-σαν cod.) ἄτρωτον τὸν ἑαυτῆς πέπλον εἶναι, τιτρωσκομένων καὶ τῶν θεῶν; ἀλλ' ὑπ' οὐδενὸς αὐτὸν τῶν πολεμίων ὀραθῆναι θέλει. ὡς γὰρ αὐτοὶ οἱ θεοὶ τοῖς ἀνθρώποις εἰσὶν ἀφανεῖς, οὕτω καὶ ἡ ἐσθῆς αὐτῶν ἀόρατος. πῶς οὖν ἐπιφέρει· μή τις Δαναῶν ταχυπώλων χαλκὸν ἐνὶ στήθεσσι βαλὼν ἐκ θυμὸν ἔληται; ἀπὸ τοῦ ἡγουμένου ἐδήλωσε καὶ τὸ ἐπόμενον· εἰ γὰρ ὤφθῃ, ἴσως ἂν ἐτρώθῃ καὶ τρωθεῖς ἀπέθανε. Διομήδης δὲ μόνος ἐπιδιώκει· τὴν ἀχλὺν γὰρ ἦν ἀφρημένος. ἔμπροσθεν δὲ φησιν αὐτοῦ τὸν πέπλον ἐπέτασεν πρὸς τὸ καλύψαι αὐτόν· πτύγμα δὲ τὸ περισσευμα. Cf. Porph. p. 81, 4 sqq. et infr. text.

319. α', ad ἐλήθετο] τὸ σπουδαῖον Διομήδους τὸ περὶ τοὺς ἵππους ἐνέφηγε συσπουδάζοντα ποιῶν τὸν ἡνίοχον.

326. β', ad φρεσὶν] ὁ μὲν Σθένελος ὡς Ἑλλήν τὰ ψυχικὰ προτιμᾷ, οἱ δὲ βάρβαροι τὸν Δημοκόωντα ὁμῶς Πριάμοιο παίδεσι τῖον, ἐπεὶ θεὸς ἔσκε μετὰ Τρώεσσι μάχεσθαι (E 535).

327. γ', ad γλαφυρῆσιν] ὅπως ἐθάδες αὐτῶν γένωνται· ἀπειρόκαλον γὰρ τὸ εὐθέως ἐναβρύνεσθαι (ἐναμβρύνεσθαι cod.) τοῖς ἀλλοτρίοις, ὡς Ἑκτωρ (F 194).

330. δ', ad Κύπριν] οἱ μὲν τὴν ἐπιθυμίαν, οἱ δὲ τὴν βαρβαρικὴν ἀφροσύνην αὐτὴν εἶναι λέγουσιν. Cf. A.

1) Scholium in codice non hoc loco, sed in ima pagina legitur, qua de re cf. supra p. 289.

331. ε', ad ἀναλκις] οὐ διὰ τοῦτο ἐπεδίωκεν, ἀλλὰ διὰ τὴν Ἀθηναῖς ἐντολήν. ἐγίνωσκε δὲ ὅτι τοῦ χάριν ἐπέτρεπεν αὐτὴν ἐκείνη τρωθῆναι.

332. ζ', ad κατακοιρανέουσιν] ἔμφασιν σημαίνει ἡ κατὰ, εἰ συνάψεις τῷ κοιρανέουσιν. Cf. A.

333. ζ, ad Ἐνυώ] παρὰ τὸ ἐναύειν, ὃ σημαίνει τὸ ἐμφωνεῖν. τινὲς δὲ παρὰ τὸ ἐνω, ὃ ἐστὶ τὸ φονεύω, ἔνθεν καὶ αὐτοέντης καὶ Ἐνυάλιος. ἀνθρωποπαθῶς δὲ ἀναπέπλασται, ὥς Δεῖμος καὶ Ἔρις. εἰ δὲ θεὸς ἦν, ποῦ ἦν ἐν τῇ Θεομαχίᾳ; Cf. A.

334. η', ad ἐκίχανε] μέμνηται τοῦ ἑαυτοῦ ὁ ποιητὴς λόγου· εἶπε γὰρ ὑπεξέφερε πολέμοιο (v. 318).

335. ✕, ad ἐπορεξάμενος<sup>1)</sup>] τοῦτο πρὸς τὸ μέγεθος τῆς θεοῦ, καὶ ἐπάλμενος γὰρ μόγισ τὴν ἄκραν ἔτρωσε χεῖρα, ὅτι μετέωρος ἦν ἡ θεός. νῦν δὲ οὐκ ἐνεργεῖ ἡ Ἀθηναῖ· εὐτελής γὰρ ἡ Ἀφροδίτη. ἔοικε δὲ Διομήδης ἐπιθυμίας ἅμα καὶ θυμοῦ κρατεῖν, Ἄρεος καὶ Ἀφροδίτης.

337. α', ad ἀβληχερήν] βληχερὸν τὸ ἰσχυρὸν καὶ στερῆσει τοῦ ᾱ ἀβληχερόν. οἱ δὲ (οἶδε δὲ cod.) τὴν εὐώνυμον ἐνταῦθα χεῖρα. τὸ δὲ εἶθαρ οἱ μὲν τὸ εὐθύς, οἱ δὲ τὸ κατ' ἰθὺ, ὃ καὶ ἄμεινον. ἀντειόρησε δὲ τὸν χρόα δηλονότι διέτρησε.

338. β', ad πέπλου] καὶ πῶς αὐτὸν προβάλλεται (v. 315); οὐχ ὥς ἄτρωτον, ἀλλ' ὥς ἀφανείας ποιητικόν. Διομήδης δὲ ὄρᾳ αὐτόν, ὑπὸ Ἀθηναῖς συνεργούμενος.

339. γ', ad πρυμνόν] ὑπὲρ τὸ ἔσχατον τοῦ θέναρος εἰς τὴν πρὸς τὸν καρπὸν συνάφειαν. θέναρ (θέναρρον cod.) δὲ τὸ τῆς χειρὸς κοῖλον.

δ', ad ῥέει] καταχρηστικώτερόν ἐστι τὸ ῥέειν, ὥς τὸ νέκταρ ἔωνοχόει (Γ 3). ἰχῶρα δὲ λέγει οὐχ οἶον ἡμεῖς οἶδαμεν, ἀλλ' ἄλλης τινὸς οὐσίας παρὰ τὸ αἷμα. διὰ καὶ ἐπήγαγεν· οἶός περ τε ῥέει μακάρεσσι θεοῖσι.

341. ε', ad οὐ γὰρ σῖτον ἔδουσ' ] καὶ μὴν πολλὰ τῶν ζώων οὐ σῖτον ἔδουσιν, οὐκ οἶνον πίνουσι, καὶ οὔτε ἄναιμα οὔτε ἀθάνατά εἰσι. δεῖ τοίνυν προσυπακούειν τῷ πίνουσι καὶ ἔδουσιν ἀμβροσίαν καὶ νέκταρ, οἶον· οὐ πίνουσιν οἶνον, ἀλλὰ νέκταρ, οὐκ ἔδουσι σῖτον, ἀλλ' ἀμβροσίαν. Cf. Porph. p. 81, 16 et infr. text., quibus add. schol. min.

1) Schol. in ima pagina legitur, cf. p. 289.

342. ζ', ad ἀναίμονες] ἀναίμονες μὲν, ἐπεὶ οὐ τρέφονται, ἀθάνατοι δέ, ἐπεὶ ἀναίμονες. ὁ γὰρ θάνατος ψύξει τοῦ θερμοῦ γίνεται. Cf. schol. B paullo uberius ab eo qui textum horum foliorum scripsit exaratum (= III p. 247, 13—16 D., cf. Herm. XX p. 390), quod etiam inter Leid. (f. 103<sup>b</sup>) legitur; cum M congruunt praeter Lips. schol. Paris. ap. Cramer. A. P. III p. 166, 20; 250, 24 (= min.).

344. ζ', ad μετὰ χερσὶν] ἢ τῇ μετὰ χερσὶ νεφέλῃ, ἢ πρῶτον ταῖς χερσὶν, ἔπειτα τῇ νεφέλῃ.

348. η', ad εἶκε Διὸς θυγάτηρ] προπαρασκευάζει μηκέτι φανῆναι αὐτήν, μηδὲ ἐν τῇ Θεομαχίᾳ.

352. θ', ad ἀλύουσα'] λύσειν οὐχ εὐρίσκουσα τὴν κακῶν· διὸ οὐδὲ φθέγγεται. ψιλωτέον δὲ τὸ ἀλύουσα· παρὰ γὰρ τὴν ἄλλην γέγονεν. Cf. schol. min.

353. α', ad Ἰρις<sup>1</sup>)] ὥς κοινῶς ἅπασι τοῖς θεοῖς ὑπηρετοῦσα ἢ ὥς ἐρωτική.

356. β', ad ἐκέκλιτο] ἀπὸ τοῦ κλίνω κτλ. = B (p. 247, 21), cuius fol. 70<sup>a</sup> ab hoc versu incipit.

#### Λ.

167. γ', ad καππεδίον] εἰ ἐν τῷ μέσῳ τοῦ πεδίου ὁ ἐρινεὸς (ἐρινέος cod.), πῶς φησι λαὸν δὲ στῆσον παρ' ἐρινεόν ἐν τῇ Z (433); βραχὺ οὖν διασταλτέον ἐπὶ τὸ πεδίον· ἐν μέσῳ γὰρ ἦν τὸ σῆμα, ὅθεν καὶ Ἀλέξανδρος τοξεύει (v. 371) καὶ Ἐκτωρ βουλεύει (K 414), ὁ δὲ ἐρινεὸς παρὰ τὸ τεῖχος. Cf. A (Nicanor) v. 166.

174. δ', ad τῇ δέ τ' ἰῆ] ὥς γὰρ ὁ λέων, φησὶ, φοβεῖ μὲν πάσας τὰς βοῦς, κτείνει δὲ τὴν πλησίον εὐρισκομένην, οὕτως καὶ Ἀγαμέμνων ἐδίωκε μὲν πάντας, ἀνῆρει δὲ ὃν κατελάμβανεν ὑστεροῦντα. ἀμολγῶ δὲ τῷ ἐσπερινῷ τῆς νυκτὸς καιρῷ, ἐν ᾧ ἀμέλγουσι· τότε γὰρ ὁ λέων τοῖς τετράποσιν (-πουσιν cod.) ἐπιβουλεύειν λέγεται. Cf. A.

181. ε'<sup>2</sup>), ad τάχ' ἔμελλον] δι' ὀλίγων εὐφράνας τὸν ἀχροατὴν ἐπὶ τὰ συνεκτικὰ ἔρχεται· δεῖ γὰρ συνωθεῖσθαι τοὺς Ἀχαιοὺς εἰς τὴν ἔξοδον Πατρόκλου.

1) Idem scholium ab eadem manu in pag. praecedenti scriptum erat, sed lineis transverse ductis deletum est.

2) Praeter solitum (v. p. 286) litterarum, quibus scholia ad textum referuntur, series in nova pagina continuatur.

184. ζ', ad στεροπήν] ὄργανόν τι ἦν, ὅπερ τινάσσων ἀστραπὰς ἐποίει. Cf. A.

187. ζ', ad μέν κεν ὄρᾱ] ὑψωσιν περιέχει ὁ λόγος, ὡς καὶ τοῦ Θεοῦ παραινούντος τῷ ἀπονενοημένως κινδυνεύοντι.

191. η', ad ἧ βλήμενος] ἀξιοπίστως ἐπιδιστάζων φησί. τὸ γὰρ ὀρίζειν ὡς τρωθήσεται λόντος ἦν τὸ μέλλον εἰσάγεσθαι πάθος ἐκ τῆς τοῦ βασιλέως πληγῆς.

192. θ', ad ἐγγυαλύξω (sic)] ἵνα μὴ λυπώμεθα ὡς τοῖς Τρωσὶν ἡττωμένων τῶν Ἀχαιῶν ἀλλὰ Διί.

194. ι', ad δύη τ' ἡέλιος] ἵνα εἰδότες τὸν καιρὸν τῆς ἡττης μὴ βαρέως ἀκούοιμεν τῶν λεγομένων κακῶν περὶ Ἑλλήνων.

198. ια', ad ἵπποισι] ὄρα τί καταλαμβάνεται πρᾶττων ὁ βάρβαρος. ἔστηκεν (ἔστηκεν cod.) ἄργος ἐπὶ τῶν ἁρμάτων μήτε πολεμῶν μήτε ἐγκελευόμενος, ὃ οὐκ ἂν Ἑλλήν ἐποίησεν.

201. α', ad τεῖν] τὸ τὴν Δωρικὴ ἀντωνυμία, καὶ πλεονασμῷ δὲ τοῦ εἶ γέγονε τεῖν, διὸ φυλακτέον τὸν τόνον. Cf. A.

211. β', ad ἐξ ὀχέων] τοῦτο ποιεῖ ὑπόνοιαν διδοὺς τοῖς Τρωσὶν, ὡς καὶ αὐτὸς μάχεται· οὐ γὰρ ἔδει λάθρα ὑποχωρεῖσαι, μὴ ἄρα χαλεπωτέραν ὑποψίαν τοῖς Τρωσὶ παράσχη.

217. γ', ad πρῶτος] ὡς ἂν παροξυνθεὶς ἐπὶ τῷ θράσει τῶν βαρβάρων ἐπιμένη τῇ προθυμίᾳ.

218. δ', ad ἔσπετε] ἐπὶ τοῖς μεγίστοις κτλ. = schol. B f. 146<sup>a</sup> (p. 464, 13 Dind.).

Die Behauptung Wachsmuths (Rh. Mus. XVIII S. 187), dass der Hauptstock der Laurentianischen Scholien völlig mit denen des Venetus B, das Uebrige mit denen des Lipsiensis stimmt, dürfte sich aus eben diesen Scholien erklären, oder darauf zurückzuführen sein, dass zu der Zeit, wo W. den Laurentianus untersuchte, nicht wenige B-Scholien noch nicht als solche bekannt waren. Ich wenigstens habe ausser zu E und A kein M-Scholium gefunden, dass im Lipsiensis und nicht auch zugleich in B vorhanden wäre, und muss also auch die unter der entgegengesetzten Voraussetzung von E. Maass dieser Handschrift für die Entstehung unserer Scholiensammlungen beigelegte Wichtigkeit (vgl. oben S. 282) als nicht begründet bezeichnen.

## II.

Der in der Dindorfschen Ausgabe der Odysseescholien mit R bezeichnete Codex Laurentianus plut. LVII 32 enthält ausser den Scholien zu diesem Gedichte, die viel zahlreicher sind, als es nach dem bei Dindorf Gebotenen den Anschein hat, auch — wie bereits von Bandini II p. 383, bemerkt worden ist — deren zur Ilias, so dass, wenn die Handschrift mit Recht von Dindorf (schol. Odys. p. XIII) als ein *'bonae notae liber'* bezeichnet worden ist, nicht allein eine vollständige Collation zur Odyssee, sondern auch eine Aufklärung über die Frage, ob etwa auch unser Scholienmaterial zur Ilias aus ihr zu ergänzen wäre, geboten erschien.

Eine genaue Prüfung hat mich freilich belehrt, dass der Codex R, über den übrigens schon v. Karajan in den Sitzungsber. der Wien. Akad. XXII S. 272 sehr viel ungünstiger geurtheilt hat, nicht allein für die Ilias auf Bedeutung nicht den geringsten Anspruch erheben kann, sondern in Zukunft sogar, wenigstens seinem Hauptinhalte nach, aus den Variantenangaben der Odysseescholien zu verschwinden hat.

Es ist eine Papierhandschrift des 15. Jahrhunderts, in Octav (0,194 m hoch, 0,144 m breit), 136 Blätter enthaltend; sechs leere Blätter nach f. 80 sind nicht mitgerechnet, und die Scholien zur Odyssee, nach denen, durch sieben unbeschriebene Blätter davon getrennt, f. 129<sup>1)</sup> folgt, nicht numerirt. Alles ist von einer Hand geschrieben.

Auf den ersten 32 Blättern stehen mit den Ueberschriften (auf f. 1<sup>a</sup>): *σχόλια πάνυ ἀναγκαῖα καὶ χρήσιμα τῆς Ἰλιάδος Ὁμήρου*: ++, und (darunter): *Ἰλιάδος ἄλφα Ὁμήρου ῥαψωδίας*: +, Scholien zu *A* 1—225<sup>2)</sup>, ohne Text, mit roth geschriebenen Lemmaten, die nur auf den letzten fünf Seiten fehlen. Sie entsprechen genau den Scholien des Venetus B; einzelnes ist aus den sog. Didymoscholien (z. B. zu *A* 36 die *ἱστορία* = p. 3 β 4 sqq. Bkk.; zu *A* 50 das Zetema: *διὰ τί ἀπὸ τῶν κυνῶν καὶ τῶν ἡμιόνων ὁ λοιμὸς ἦρξατο* κτλ. = Bkk. p. 7 α 25—50, Porph.

1) Auf f. 129—136 stehen mit der Ueberschrift *ἰωάννου τοῦ τζέτζου ἐπιστολὴ διὰ στίχων πολιτικῶν περιεχτικῇ ἱστοριῶν διαφορῶν* die Verse Chiliad. IV 472—780 (vgl. Bandini).

2) Das letzte Scholium bricht mit den Worten *χίλια μέτρα οἶνου* (= III p. 44, 24 Dind.; Porph. p. 10, 23) ab.

p. 4, 6 sqq. und add.) und aus Eustathios (z. B. zu καὶ δῖος Ἀχιλλεύς *A* 7 = p. 21, 25; zu Ἀτρεΐδα δὲ μάλιστα *A* 15 = p. 26, 1) geflossen. Höchst wahrscheinlich ist der Venetus selbst und zwar mit seiner doppelten Scholienreihe die Quelle des Hauptbestandtheils; wenn nicht dieser, jedenfalls eine ihm sehr ähnliche Handschrift, der wir jedoch kein neues oder besser überliefertes Scholium zu verdanken haben würden.<sup>1)</sup>

Auf f. 33<sup>a</sup> bis 35<sup>b</sup> steht τρύφωνος περὶ παθῶν λέξεων<sup>2)</sup>, anfangend: τὰ τῶν λέξεων πάθη εἰς δύο γενικώτατα διαιροῦνται, ποσόν τε καὶ ποιόν, καὶ τοῦ μὲν ποσοῦ τὰ εἶδη ἔνδεια καὶ πλεονασμός, τοῦ δὲ ποιοῦ μετὰθesis καὶ μετάληψις, schliessend: ἀποκοπή ἐστὶν ἀφαιρέσεις συλλαβῆς κατὰ τὸ τέλος, οἷον δῶμα δῶ, κυκεῶνα κυκεῶ, Ἀπόλλωνα Ἀπόλλω. ὅτι δ' ++ (sic), worauf ohne weitere Ueberschrift mit dem (roth geschriebenen) Lemma ἡ μυρὶ' Ἀχαιοῖς ἄλγε' ἔθηκε das Schol. A D Bekk. (p. 2 α 12—22): Ξοῦθος ὁ Αἰόλου παῖς — ἐκλήθησαν Ἕλληνες, folgt.

Die hierdurch eingeleitete zweite Scholiengruppe, welche die Seiten von 35<sup>b</sup> bis 80<sup>a</sup> füllt (f. 65<sup>b</sup> ist unbeschrieben), erstreckt sich über alle Bücher der Ilias. Sie sind ebenfalls ohne Text, die auf den ersten 27 Blättern vorhandenen Lemmata sind mit rother Tinte eingetragen; von f. 62<sup>a</sup> fehlen die Lemmata und den Inhalt bilden fast nur *ιστορίαι*. Schon auf den vorgehenden Blättern wird übrigens, abgesehen von *A*, zu welchem Buche 25 Scholien vorhanden sind, von dem Schreiber nur sehr Weniges geboten, und dieses Wenige ist, einschliesslich der etwas ausführlicheren Bemerkungen zum ersten Buche, werthlos: die Scholien sind, sei es direct, sei es indirect, aus verschiedenen noch jetzt vorhandenen Handschriften zusammengetragen, und bieten kein einziges novum. Das einzig Interessante ist, dass unter diesen Codd. (*A*, *B* und einem cod. der scholia minora) auch der Leidensis (oder eine Vorstufe desselben) anzunehmen ist; denn das bekannte Porphyrianische Scholium über den πόντος Ἰκάριος (p. 27, 6 m. Ausg.), das uns

1) Ein an die Art des Eustathios erinnerndes, sich aber bei diesem nicht findendes Scholium zu *A* 59: ὅτι ἐν τῷ Ἀτρεΐδῃ, νῦν ἄμμε ὡς ἱατρὸς ὁ Ἀχιλλεὺς στοχάζεται τὴν αἰτίαν τοῦ λοιμοῦ γενομένην ἐκ τοῦ βασιλέως, ἡ ὡς ἀναχορευομένη πᾶσα πρᾶξις δηλαδὴ πρὸς βασιλέα κτλ., ist ohne alle Bedeutung.

2) Edirt (zum Theil in lat. Uebersetzung) im vierten Bande des Thes. Ling. Gr. von Stephanus mit dem Titel περὶ παθῶν λέξεων ἐκ τῶν τοῦ γραμματικοῦ Τρύφωνος.

nur aus Leid. und Scorial. bekannt ist (vgl. diese Ztschr. XX S. 386) findet sich auch in der uns hier gebotenen *farrago*, und zu Θ 3 findet sich dem Heracliteum (III p. 340, 21 sqq. Dind.) ebenso wie im Leidensis irrthümlich ein *Πορφύριου* (worüber in dies. Ztschr. a. a. O. S. 395 zu vergleichen ist) beige geschrieben.

Die völlige Werthlosigkeit dieser beiden Scholiencomplexe zur Ilias muss schon an und für sich ein ungünstiges Vorurtheil für die — wie schon erwähnt — von derselben Hand geschriebenen Odysseescholien (R Dindorfii) erwecken.

Diesen, auf 81<sup>a</sup> beginnenden und auf f. 128 mit δ 193 (= p. 193, 3 Dind.) schliessenden Scholien, die gleichfalls ohne Text und bis zum Schluss von γ mit roth geschriebenen Lemmaten versehen sind, ist eine ὑπόθεσις Ὀδυσσεύας ᾧ Ὀμήρου ῥαψωδίας vorausgeschickt. Es sind dies die beiden bei Dindorf (p. 7, 5—19) edirten Abschnitte, durch ein ἄλλως getrennt. Auf diese folgt mit dem Lemma ἄνδρα μοι ἔννεπε Μοῦσα das Schol. p. 8, 13 — 9, 5 Dind., an dieses ohne weiteres angeschlossen ἀπορία. πολύτροπον] οὐκ ἐπαινεῖν φησιν Ἀντισθένης Ὀμηρον τὸν Ὀδυσσεά μαλλον ἢ ψέγειν κτλ. (p. 9, 16—11, 9), dann zwei Scholien über die Bedeutung des Wortes ἀνὴρ<sup>1)</sup>, nach diesen das von Dindorf praef. p. V aus dem Harl. herausgegebene, in R als ὑπόθεσις Ὀδυσσεύας ᾧ Ὀμήρου ῥαψωδίας bezeichnete Argumentum: πρὸς τὴν Καλυψὶ Ζεὺς Ὀδυσσεύως χάριν πέμπει τὸν Ἑρμῆν Ἀθηναῖς πεισθεὶς λόγοις κτλ. bis εἰς ἀγορὰν αὔριον ἡκέναι λέγει. Es folgt dann eine zweite Ueberschrift: Ὀδυσσεύας ἄλφα Ὀμήρου ῥαψωδίας, darunter die bekannte rhythmische Hypothesis ἄλφα θεῶν ἀγορά, Ὀδυσσίδι Παλλάδι θάρσος, und

1) Das von Dindorf angeblich aus EQ herausgegebene Scholium lautet nämlich in Q (f. 8<sup>b</sup>), mit dem R fast wörtlich übereinstimmend, folgendermassen: ἀνὴρ σημαίνει τέσσαρα (δ' R), τὸν φύσει, τὸν γήμαντα, τὸν ἀνδρεῖον (τὸν ἀνδρ. τὸν γήμ. R) καὶ τὸν ἀνδρὸς ἡλικίαν ἔχοντα· τὸν φύσει ὡς τὸ ἄνδρα μοι ἔννεπε Μοῦσα, τὸν γήμαντα ὡς τὸ ἄνδρα μὲν, ᾧ ἔδοσαν με πατὴρ καὶ πότνια μήτηρ (T 291), τὸν ἀνδρεῖον, ὡς τὸ ᾧ φίλοι, ἀνέρες ἐστὶ (E 529), καὶ τὸν ἀνδρὸς ἡλικίαν ἔχοντα, ὡς τὸ ὅπου νῦν γε μετ' ἀνδρῶν ἵζει ἀριθμῷ (λ 449). Hierauf folgt mit rothem Anfangsbuchstaben: ἄνδρα μοι ἔννεπε. νῦν τὸν φύσει· οὐ γὰρ εὐρίσκεται δύο ἐπίθετα ἄνευ κυρίου ἢ προσηγορικοῦ. δηλοῖ δὲ καὶ τὸν ἀνδρεῖον· ἀνδρὸς ἀχοντίσαντος (Δ 498), καὶ τὸν ἀνδρὸς ἡλικίαν ἔχοντα· ὅστις (ᾧστι R) οὐ μετ' ἀνδρῶν ἵζει ἀριθμῷ, καὶ τὸν γήμαντα· ἄνδρα μὲν, ᾧ ἔδοσαν με πατὴρ καὶ πότνια μήτηρ, καὶ τὸν φύσει· ἄνδρες κίκλησxon καλλίζωνοί τε γυναῖκες (H 139).

dann von dem Scholium min. zu *πολύτροπον* an (p. 11, 10) die Scholien der Reihenfolge der Verse entsprechend.

Dieselbe eigenthümliche Anordnung (der doppelte Anfang) findet sich im cod. Marc. 613 und im Ambros. Q, und zwar in letzterem in völliger Uebereinstimmung, in ersterem mit einigen, wenn auch nicht bedeutenden Abweichungen, insofern auf die beiden Scholien<sup>1)</sup> über die Bedeutung des Wortes *άνήρ* nicht die poetische Hypothese, sondern (von der von Ludwig M<sup>b</sup> genannten Hand geschrieben) der von Dindorf p. 7, 21 ff. herausgegebene kurze mit den Worten *ἀπὸ τῆς ἐναγωνίου καὶ πολεμικῆς Ἰλιάδος* κτλ. anfangende Abschnitt (Heraklit) folgt; auf der nächsten Seite, auf welcher der Text des Gedichtes anfängt, steht dann von M<sup>1</sup> geschrieben: *Ὀδυσσεύς Ὀμήρου ξαψωδίας α* (darüber von M<sup>b</sup>: *ἄλφα θεῶν ἀγορή, ὀδυσσεύς παλλάδι θάρσος*) und, ohne Lemma, das Scholium: *ἄνδρα νῦν φησι· δηλοῖ δὲ τὸν ἀνδρεῖον, ὡς τὸ ἀνδρὸς ἀκοντίσαντος* (A 498) κτλ. — *πότνια μήτηρ* (ungefähr = p. 9, 9—12 Dind.). Andererseits ist die Uebereinstimmung zwischen R und Q in der Anordnung (abgesehen davon, dass nach der neuen Ueberschrift in letzterem nicht erst das Scholium min. folgt) eine vollkommene und, da ferner vielen in beiden Handschriften identischen Schreibfehlern nur höchst unbedeutende Abweichungen gegenüberstehen, muss sich die Vermuthung ergeben, dass R eine Copie der anderen Handschrift ist.

Eine genaue Collation eines grossen Theils von R hat diese Vermuthung lediglich bestätigt. Es wird genügen, einige wenige besonders charakteristische Uebereinstimmungen hervorzuheben, welche zugleich darthun werden, dass der schon oben beiden Handschriften gegenübergestellte cod. M, obwohl er in vielen Lesarten mit ihnen übereinstimmt, nicht die Quelle<sup>2)</sup> von R gewesen sein kann.

1) Von M<sup>1</sup> geschrieben (vgl. über diese und die übrigen Bezeichnungen der Scholien dieser Handschrift Ludwig in der Königsberger Festschrift zum 18. Januar 1871 S. 1). Ich theile aus der von mir ebenfalls im vorigen Jahre in Venedig vorgenommenen Vergleichung der für mich wichtigen Theile des Codex mit, dass beide Scholien M, deren erstes anfängt: *άνήρ σημαίνει δ'*, genau mit Q stimmen.

2) Ebenso wenig ist diese, wie man aus v. Karajans Bemerkung a. a. O. schliessen könnte, der Harleianus gewesen: an vielen Stellen steht thatsächlich R mit Q dem Harleianus und nicht, wie es bei Dindorf scheint, R mit diesem dem Q gegenüber.

α 58

QR

ἰέμενος καπνὸν] τρόπον ἐρ-  
μηνείας ἀντίστροφον φησὶν  
εἶναι· ὅταν (in R fehlt das  
Zeichen, doch ist das ὅ roth ge-  
schrieben) ἀναστρέφωσι τὸν  
σχηματισμὸν αἱ λέξεις. καὶ τὸ  
χασάμενος (χασσ. R) πολε-  
μιχθεῖς, ἀντὶ τοῦ ἐχάσσατο.  
κονίσσαλος αἴνυπ' (sic)  
ἀέλλης ἀντὶ τοῦ κονισσάλου.  
καὶ παρῳχηκε πλέων νύξ  
τῶν δύο μοιράων, παρὸν  
οὕτως φάναι (φᾶναι R)· τὸ  
πλέον τῆς νυκτός δύο μοίρας  
(μοῖραι R) κτλ.

M<sup>a</sup>

ἰέμενος] τρόπον ἐρμηνείας  
ἀντίστροφον φησὶν εἶναι ὁ  
Χάρις, ὅτ' ἂν ἀναστρέφωσι  
τὸν σχηματισμὸν αἱ λέξεις. καὶ  
τὸ χασάμενος πολεμιχ-  
θεῖς, ἐχάσσατο. κονίσσαλος  
ᾠρνυτ' ἀέλλης ἀντὶ τοῦ κο-  
νισάλου. καὶ παρῳχηκε δὲ  
πλέων νύξ τῶν δύο μοι-  
ράων, παρὸν οὕτως φάναι·  
τὸ πλέον τῆς νυκτός, ὃ ἐστι  
δύο μοῖραι κτλ.

α 68

QR

ἀσκελὲς αἰέν] τὸ ἀσκελὲς ση-  
μαίνει τὸ ἄγαν σκληρόν. σκέλ-  
λειν γάρ ἐστι τὸ σκληροποιεῖν,  
καὶ ὁ σκελετός ὁ κατεσκληκῶς  
διὰ τὴν ἀσαρκίαν, καὶ Ἀσκλη-  
πιὸς ὁ διὰ τῆς ἱατρικῆς μὴ  
ἔῶν σκέλεσθαι. ἐνίστε δὲ ἀσ-  
κελὲς τὸ ἐπὶ πᾶσι σημαίνει  
(σημαίνει Q) + + + (statt der  
Schlusszeichen hat R ἦ, roth ge-  
schrieben) σίδηρον ὁπτὸν ἐκ  
τοῦ πυρός περισκελῆ  
θραυσθέντα καὶ ῥαγέντα  
πλεῖστ' ἂν εἰσίδοις (εἰσί-  
δης, mit darüber geschr. οι, R).  
οἱ δὲ ἀπέδωκαν ἀσκελέως ἀντὶ  
τοῦ ἀδιαλείπτως κατὰ μετὰ-  
ληψιν· τὸ γὰρ ἀσκελὲς ἄβατον,  
ἀπόρευτον.

M<sup>a</sup>

ἀσκελὲς μὲν] τὸ ἀσκελὲς ση-  
μαίνει τὸ ἄγαν σκληρόν. σκέλ-  
λειν γάρ ἐστι τὸ σκληροποιεῖν  
(sic), καὶ ὁ σκελετός κατεσκλη-  
κῶς διὰ τὴν ἀσαρκίαν, καὶ  
Ἀσκληπιὸς κατὰ στέρησιν,  
μετὰ ἡπιότητος διὰ τῆς ἱατρι-  
κῆς μὴ ἔῶν σκέλλεσθαι. ἐνίστε  
δὲ τὸ ἀσκελὲς τὸ ἐπὶ πᾶσι ση-  
μαίνει. καὶ Σοφοκλῆς· σίδη-  
ρον ὁπτὸν ἐκ τοῦ πυρός  
περισκελῆ θραυσθέντα  
καὶ ῥαγέντα πλεῖστ' ἂν  
εἰσίδοις. οἱ δὲ ἀπέδωκαν  
ἀσκελέως ἀδιαλείπτως κατὰ  
μετάληψιν· τὸ γὰρ ἀσκελὲς  
ἄβατον ἀπόρευτον.

## δ 11

QR

τηλύγετος <R ohne Lemma; vgl. oben S. 302>] ἢ ὁ μονογενὴς ἢ ὁ τηλοῦ ἀποδημήσαντι τῷ πατρὶ γεννηθεὶς παῖς, ὡς Τηλέμαχος Ὀδυσσεὶ καὶ Ὀρέστης Ἀγαμέμνονι. ἢ ὁ τηλοῦ τῆς ἡλικίας, τουτέστι προβεβηκόσι τοῖς γονεῦσι, γενόμενος παῖς, μεθ' ὃν οὐκέτι τεκνῶσαι διὰ τὸ γῆρας.

M<sup>a</sup>

τηλύγετος] ὁ μονογενὴς ἢ ὁ τῆλε τῆς ἡλικίας τοῖς γονεῦσι προήκουσι γεγονώς, τουτέστι τοῖς γονεῦσι προβεβηκόσι γενόμενος παῖς, μεθ' ὃν οὐκέτι ἐλπίζουσι τεκνῶσαι διὰ τὸ γῆρας. καὶ γίνεται ἐκ τοῦ τῆλε καὶ τοῦ γεννῶ, ὁ ἐκ μακροῦ γεννηθεὶς. ἢ ὁ τηλοῦ ἀποδημήσαντι τῷ πατρὶ αἰξηθεὶς παῖς, ὡς Τηλέμαχος Ὀδυσσεὶ καὶ Ὀρέστης Ἀγαμέμνονι.

Es mag endlich noch hinzugefügt werden, dass R, wie Q, von den metrischen Argumenten nur das zu α hat, während sie sich im Marcianus, von M<sup>o</sup> (oder M<sup>d</sup>?) geschrieben, alle vorfinden.

Ist demnach mit Sicherheit anzunehmen, dass die Ambrosianische Handschrift bald nach ihrer Vollendung (sie gehört nicht, wie Dindorf p. VIII behauptet hatte, dem 14., sondern der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts an!) von dem Schreiber der in R uns erhaltenen Scholiencollection copirt worden ist, so ist dieser auch hier seiner Gewohnheit, sich nicht nur an eine Vorlage zu halten, getreu geblieben. Auch hier sind die sog. Didymosscholien von ihm mit herbeigezogen worden. Ein lehrreiches Beispiel hierfür giebt das in R also lautende schol. α 185: νηῦς δέ μοι ἦδε] τὸ ἦδε ἀναφορικῶς εἴρηκεν ἀντὶ τοῦ δεικτικοῦ. προφασίζεται <π roth geschrieben> νόσφιν εἶναι τὴν ναῦν, πρὸς τὸ μὴ καὶ τοὺς ἐταίρους ἐθέλειν ξενίσαι, τὸν δὲ πλοῦν μακρόν τε καὶ ἀναγκαῖον εἶναι, πρὸς τὸ μὴ κατασχεθῆναι παρ' αὐτοῦ. περισπαστέον δὲ τὸ ἦδε — οὐδὲ ἐφέροντο (= p. 35, 8 sqq. Dind.). Das Schol. Q (mit dem Lemma νηῦς δέ μοι ἦδ' ἔστηκε) fängt erst mit den Worten προφασίζεται an; das Vorhergehende aber findet sich unter den schol. min. in der edit. Ald. (1528) folgendermassen: νηῦς δέ μοι ἦδ' ἔστηκε] τὸ ἦ δὲ ἀναφορικῶς εἴρηκεν ἀντὶ τοῦ δεικτικῶς.

Auf dem Gebiete dieser Scholien könnte der Codex, der für die übrigen aus den Variantenverzeichnissen von jetzt an einfach

zu verschwinden hat, vielleicht noch eine gewisse Bedeutung haben. Freilich ist darauf, dass manches von dem Text der Aldina nicht unerheblich abweicht<sup>1)</sup>, ja einige Scholien, die entschieden den Charakter der genannten tragen, unter diesen vermisst<sup>2)</sup> werden, nicht zu viel Gewicht zu legen; denn dass die scholia minora bis jetzt nur unvollständig herausgegeben worden sind, ist erst kürzlich mit Recht von E. Maass in dieser Ztschr. XIX S. 560 hervorgehoben worden.

### III.

Der cod. Riccardianus 30 ist durch die sog. Psellosparaphrase der Ilias, aus der Ludwich (unter den Beilagen zu Aristarchs Hom. Textkrit. II S. 494 ff.) Abschnitte herausgegeben hat, bekannt geworden. Die folgenden Notizen mögen das wenige von Ludwich über die Handschrift selbst Bemerkte ergänzen.

Es ist eine der Hauptmasse nach im 14. Jahrhundert geschriebene Bombycinhandschrift in Folio (die Masse habe ich mir nicht notirt), die auf f. 14<sup>a</sup> bis 222<sup>b</sup> in je zwei Columnen links die Ilias von Α 69 bis Ψ 402 und rechts die Paraphrase jedes einzelnen Verses enthält.<sup>3)</sup> Am Rande stehen einzelne Scholien

1) Z. B. α 5: ἀρνύμενος] ἀντικαταλλάσσόμενος τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν διὰ τὴν οἴκαδε ἐπιστροφὴν τῶν φίλων. α 10: ἀμόθεν] ὁπόθεν ὅθενδήποιε ἀπὸ τούτων τῶν περὶ τῶν Ὀδυσσεύα πράξεων ὁπόθεν θέλεις ἀπὸ τινος μέρους ἄρξασθαι. α 25: ἀντιόων] ἐξ ἐναντίας ἐρχόμενος, μεταλαμβάνων, ὁ Ποσειδῶν. α 62: ὠδύσαο Ζεῦ] τί αὐτῷ τοσοῦτον ὠργίσθης, ὦ Ζεῦ; α 70: ἀντίθεον] τὸν ἐξισάζοντα ἑαυτὸν τοῖς θεοῖς διὰ τὴν ἄνοιαν.

2) Z. B. α 19: θεοὶ] τὰ στοιχεῖα πάντα. α 20: νόσφι] χωρὶς τῆς θαλάσσης. Doch ist es nicht ausgeschlossen, dass auch diese Scholien aus Q geflossen sind; denn ich habe keineswegs alle die sehr vielen von Dindorf übergangenen Glossen oder kürzeren Scholien aus diesem ausgeschrieben. Von den bei v. Karajan als nur in R stehend citirten Scholien findet sich α 185 wörtlich ebenso in Q, β 185 unter den schol. min.; α 340: τῆς τῶν Ἀχαιῶν ὑποστροφῆς καὶ τῆς τοῦ Ὀδυσσεύος πλάνης (bei Dindorf liegt ein Irrthum vor, wie ich aus einer Mittheilung Vitellis erfahre) macht denselben Eindruck; auch β 300 (l. 11—15 D.), zumal es sich auch in dem den schol. min. an vielen Stellen verwandten cod. M findet.

3) Auf den ersten zwölf Blättern, von denen die beiden letzten aus Pergament, die übrigen aus einem etwas festeren, glatteren und weniger braunen Bombycinpapier, als die Hauptmasse des Codex ist, bestehen, hat eine andere, doch ebenfalls dem 14. Jahrhundert angehörige Hand die Pseudo-Plutarchische Schrift *de Vita et Poesi Homeri* geschrieben, worüber an einem anderen Orte einige Mittheilungen folgen werden. Auf f. 1 steht die Signatur K. II. 10 und oben am Rande: *Laurentii Bartholini*.

ohne Bedeutung, nach jedem Buche ἀπορίαι καὶ ἱστορίαι (oder ähnlich, nach A z. B. ἀπορίαι καὶ ἱστορίαι σὺν θεῷ τοῦ αὐτοῦ Ὀμήρου ῥαψωδίας, betitelt) zu demselben, meistens durch Buchstaben auf den Text zurückbezogen. Den Anfang (f. 13) und den Schluss (f. 223—238) des Gedichtes hat eine sehr viel jüngere Hand (Ende des 15., wenn nicht Anfang des 16. Jahrhunderts) auf Papier ergänzt, den Anfang mit der Paraphrase, aber ohne Randscholien, das Ende bis zu Ψ 495 mit der Paraphrase, von da an ohne diese und ebenfalls ohne Scholien und ohne die ἀπορίαι καὶ ἱστορίαι.

Von dem Text der Ilias theile ich die Varianten der mit der Ausgabe von La Roche verglichenen ersten 60 Verse des zweiten Buches mit (f. 26<sup>v</sup>): v. 1 μὲν ῥᾶ | 4 τιμίσῃ ὀλέσῃ | 9 ἐλθὼν δ' ἐς | 11 καρηχομόωντας | 12 πανσυδίῃ | 14 ἐπέγναψε | 16 βῆ δ' ἄρ' | 18 βῆ δ' ἄρ' ἐπ' Ἀτρ. Ἀγ. τόνδ' ἐκίχανεν | 19 κλισίῃ | περὶ | 20 στῆ δ' ἄρ' | νηληϊῷ | 22 προσεφώνεεν οὐλος ὄνειρος, am Rande steht von jüngerer Hand, durch das Zeichen / zu οὐλος bezogen, θεῖος | 28 θωρήξαι σε κέλευσε καρηχομόωντας | 29 πανσυδίῃ | 31 ἐπέγναψε | 33 μὴ δὲ σε λήθῃ | 34 ἀνίῃ | 35 τόνδ' ἔλιπ' | 36 ἔμελλε | 37 περὶ ἄμου (Rasur eines Buchstabens) | κείνω | 38 ἤδη | 39 ἀπ' ἄλγεά τε | 43 περὶ mit ausgestrichenem Accent | φάρος | 44 ποσσὶ δ' ὑπαὶ | 45 ἀμφὶ δ' ἄρ' | 48 προσεβήσατο | 51 καρηχομόωντας | 52 τοί δ' | 54 νεστορέῃ | πυλῖγενέος | 56 θεῖος μοι | 58 εἶδος τε | 59 στῆ δ' ἄρ'.

Die nach jedem Buche stehenden Scholien sind dieselben, die sich auch in anderen Handschriften unter dem Titel ἱστορίαι καὶ ἀπορίαι zusammengestellt finden; gleich das erste ἐξήχεται εὐθὺς διὰ τί ἀπὸ τῶν τελευταίων τοῦ πολέμου ἤρξατο κτλ., findet sich z. B. mit derselben Verbindung zweier im Venet. A getrennter Abschnitte zu einem Ganzen auch nach Ausweis des Katalogs im cod. Harleianus 5727 (saec. XV); alles, was ich mir zu dem ersten Buche notirt habe, auch in Matrangas Anecd. Gr. aus dem cod. Passionei; zu E 341 eine aus zwei älteren Scholien ebenso wie im Paris. 2556 contaminirte Bemerkung (vgl. zu Porph. p. 81, 16); vieles auch unter den dieser Scholienklasse ja bekanntlich sehr nahe stehenden, ja, wenn sie handschriftlich genau publicirt wären, vielleicht z. Th. mit ihnen für identisch zu haltenden scholia minora (vgl. E. Maass in dieser Ztschr. XIX S. 537 Anm.; S. 560).

Würde uns also eine genaue Collation des Riccardianus schwerlich durch neue Scholien von irgend welcher Bedeutung bereichern, so scheint doch die Frage aufzuwerfen zu sein, ob die sehr sorgfältig geschriebene Handschrift nicht bei einer Erörterung der Entstehung der verschiedenen Scholiencomplexe als einer der ältesten<sup>1)</sup> und jedenfalls einer der vollständigsten<sup>2)</sup> Repräsentanten einer bestimmten Classe in erster Linie Berücksichtigung verdient.

---

1) Wenn wir die ähnlichen Scholien, die nicht den Titel *ἰστορίαι καὶ ἀπορίαι* führen, ohne Weiteres mitrechnen, wenigstens nach dem cod. Mureti (vgl. Maass a. a. O. p. 559) und dem Vatic. Gr. 33 (vgl. Ludwig Aristarchs Hom. Textkrt. II p. 512, 1).

2) Der cod. Harleianus erstreckt sich nur bis zum Buche *T*, der Parisinus 2556 (nach Cramer ebenfalls saec. XIV) nur bis *N*, der cod. Passionei (nach Heyne *Homer.* vol. III p. XLVIII saec. XIII?), wie es scheint, sogar nicht über *M*, der cod. Mureti nicht über *Z* 373 hinaus.

Hamburg.

HERMANN SCHRADER.

## STADTRECHTBRIEFE VON ORKISTOS UND TYMANDOS.

Unter den zahlreichen Inschriftsteinen, die herausgeben zu müssen mir eine peinliche Pflicht war, nimmt die constantinische Stadtrechtserneuerung von Orkistos eine hervorragende Stelle ein. Das in seiner Art damals alleinstehende Document ist auf drei Seiten eines grossen Steinwürfels eingeschrieben; von diesen waren die vordere und die dem Beschauer links von Pococke (1752) copirt worden; Hamilton (1839) hatte ausser wenigen Buchstabengruppen der Vorderseite die obere Hälfte der rechten Seitenfläche bekannt gemacht; die untere Hälfte war nicht copirt und die vorliegenden Abschriften des schlecht geschriebenen und sehr zerstörten Steines zum guten Theil geradezu unverständlich. Die K. Akademie der Wissenschaften beauftragte im J. 1859 den verstorbenen Dr. Mordtmann in Constantinopel mit der Revision sowohl dieses Inschriftsteines wie der augustischen Denkschrift von Ancyra. Indess diese Expedition schlug in jeder Hinsicht fehl: die ancyranischen Arbeiten liessen alles Wesentliche Späteren zu thun übrig, und den Stein von Orkistos gelang es dem Reisenden nicht einmal zu Gesicht zu bekommen. Ich liess drucken, was mir vorlag, mit dem Gefühl derjenigen Pflichterfüllung, welche dem *sagrificio dell' intelletto* sehr nahe steht. Man hat nicht von allem dem, was man in der Jugend sich wünscht, im Alter die Fülle; aber in diesem Falle ist der Spruch für mich wahr geworden. Was wir für Ancyra Humann verdanken, weiss ein Jeder; und was in Orkistos unserem Landsmann misslang, das hat das Reisegeschick und die Energie meines Freundes Professor Ramsay, jetzt in Aberdeen, mit glänzendem Erfolge durchgeführt. Es wird den Lesern dieser Zeitschrift erwünscht sein, auch als Beitrag zur praktischen Epigraphik und zur Beherrschung zu empfehlen für diejenigen Collegen, deren Inschriftstudien sich auf Bibliotheken und Museen beschränkt haben, wenn ich

Herrn Ramsays Bericht über seine doppelte Expedition nach Orkistos hier mit seinen eigenen Worten folgen lasse.

In Athens in January 1881 I was struck by the sentence with which Prof. Mommsen concludes his account of the late Dr. Mordtmann's unsuccessful attempt to find the great Latin inscription, the Charter of Orcistus (C. I. L. vol. III p. 63): *nihilominus non deponenda spes est titulum extare adhuc velimque ab iis qui posthac per illa loca iter facient omni cura investigetur.*

The resolution which I then formed to try to find the inscription could not be carried out till 1883, when the formation of the Asia Minor Exploration Fund gave me the opportunity of travelling where I chose. On great part of the journey which I made in 1883, I was accompanied by an American friend, Mr. J. R. S. Sterrett, who in that year travelled on my invitation in connection with our English Fund, and who has since turned the experience, which he gained then, to good account in two long and most successful journeys in Asia Minor in 1884 and 1885, performed in connection with the American School of Athens.

Approaching from the west by way of Nacoleia (now Seidi Ghazi), we could find no one that had ever heard of any such place as Alekian, where travellers recorded that Orcistus was situated. At last we heard of a place Alikel, which was reported to lie in the direction where Orcistus should be looked for, 4 hours beyond Tchifteler, a large village, 6 hours E. S. E. of Seidi Ghazi, close to the great fountains of the river Sangarius. At Tchifteler we found no one who knew about Alekian, whereas all were familiar with Alikel. At last we arrived late one night in September, several hours after sunset, at Alikel. Next morning we found that our tent was placed amid a wide-spread Turkmen encampment close beside a cemetery, which was full of ancient marbles. A glance at one large inscription (published C. I. G. add. 3822 b<sup>2</sup>) showed that we had reached the site of Orcistus. The country around abounds in springs, which flow away eastward to join the Sangarius about six miles distant. Mordtmann's account of the locality is inaccurate. It is not true that there is an ancient deserted village, and a modern inhabited one. All Turkmen tribes are semi-nomadic and have separate places for summer-quarters (Yaila) and for winter-quarters (Kishla). In Yaila they live in tents,

in Kishla they live in huts built of stones and mud, as tents are unendurable in the intense cold of winter on the open treeless plains (Axylon of Livy). The Yaila of Alikel is on the site of Orcistus, in a most fertile and pleasant situation. The Kishla three miles distant is almost entirely surrounded by marshy lakes, and is accessible only by two causeways. The abundant waters beside Orcistus are referred to in the inscription. Mordtmann in trying to find the inscription made the great mistake of showing too hurriedly the reason of his visit; whereas it is a universal rule in the east that if you wish to get anything you must show complete indifference about it. We therefore asked no questions about the inscription which we were really in search of. We bought the largest sheep that could be found, invited the elders of the village to supper, and committed to them the task of roasting the sheep, while we occupied ourselves partly in riding to the Kishla, partly in copying a long Greek inscription of 98 lines in length, half of which was more or less legible. It is dated by the consuls of the year 237 A. D., and as their names have hitherto been imperfectly known, I give the two passages in which they are mentioned in this inscription.

Side A l. 1, 2 *Μαρίῳ Περπετούῳ*<sup>1)</sup> καὶ *Μομμίῳ Κορνηλια*[*νῳ*<sup>2)</sup>]  
*ὑπάτοις πρὸ ἑξ Καλ. Ἰουνίων ἐν Ὀρκιστῳ*

Side B 36—8 *Ἐτελέσθη τὸ ψήφισμα π*[*ρὸ*]  
*[ἑξ Κα]λ. Ἰουνίων Μαρίῳ Περπετούῳ [καὶ]*  
*[Μομμίῳ] Κορνηλιανῷ ὑπάτοις.*

When evening arrived one of our men, carefully instructed in what was to be done, presided at the feast, and gradually drew the conversation in the proper direction. He soon learned all that we wished. Many of the villagers remembered Mordtmann's visit,

1) Damit wird Borghesis Vermuthung (*opp.* 5, 479) bestätigt, dass der Consul dieses Jahres demselben Hause angehört wie der Geschichtsschreiber L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus, der in vorgerücktem Alter im J. 222 zum zweiten Consulat gelangt, und derjenige L. Marius Perpetuus, der zwischen den J. 211 und 222 als consularischer Legat Dacien verwaltete (C. I. L. III 1178).

2) Diesem Consul gehört also die stadtrömische Inschrift C. VI 1464: *L. Mummio Felici Corneliano pr(aetori) k(andidato), XV viro sacris fac(iundis), trib(un)o pleb(is), quaestori k(andidato), seviro eq(uitum) R(omanorum) turmae secund(ae), XV viro stlitib(us) iud(icandis).*

and told with much glee how he had looked in vain for the stone, which was concealed at a mill, called the Bash Deirman, 'uppermost mill on the stream'. Next morning we went to the Bash Deirman, and soon found out where the stone was hidden. It was still where Hamilton describes it, supporting an embankment which conducts a stream of water to the mill. But whereas in Hamilton's time the inscribed stone was at the outer side of the embankment, the mill has since been enlarged, and the whole embankment widened. Thus the inscribed stone came to be in the centre of the embankment, completely hidden from view, and could hardly have been found except by the voluntary information of the natives.

A bargain was soon struck with the owner of the mill, which at this season was not working. He agreed to break down a few yards of the embankment, and allow us to see the stone: the price of this concession was 30 marks. But when the stone was disclosed, our disappointment was great: it was covered with a thick incrustation, deposited by the water of the mill-stream. This incrustation was very hard, and we had no means of removing it, while it was so thick that it entirely concealed great part of the inscription, though in a few parts where it was less thick, latin letters could be discerned. I saw that a few passages might be deciphered by bringing out the stone from its concealment into an advantageous position; but I also reflected that if I brought it out and showed great interest in it, it would certainly be destroyed in search of the gold hidden inside as soon as I left the place. Within a few minutes therefore I formed the resolution to say that the stone was poor, and to return again in some future year when I had learned the art of removing incrustation from marble. We declared that we had seen enough, waited only long enough to be sure that the embankment was restored, and left the village next morning.

I spent part of the following winter (Jan. to Feb. 1884) in Berlin, and there received at the Royal Museum some instructions in the method of cleaning marble, together with some instruments useful for the purpose. Opportunity did not present itself to return to Orcistus till August 1886, when Mr. H. A. Brown and I came back from an excursion along the Halys and took Orcistus on our way. The question of what should be done with the stone had

been much discussed in the intermediate time between Professor Mommsen and myself: for a time the scheme had been entertained of trying to transport it to the coast and ship it thence to Germany, but at length it was resolved that the only practicable method was to devote a week or two to the task of cleaning the stone as well as unskilled labour could clean it, and deciphering it as well as possible on the spot.

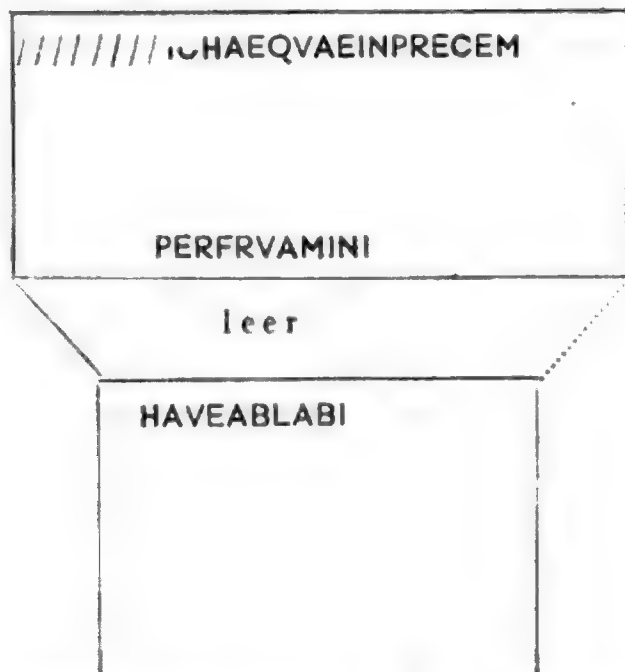
I had provided various little gifts in the form of small revolvers, spring-knives, et cetera, such as the Turks always admire, to smoothe the way towards this most important part of our whole summer's work. A few such little gifts made every person friendly, and we were also greatly aided by the fact that all officials were aware of the assistance England had been rendering Turkey in regard to the Greek question a few months before: on my previous journeys the ill-feeling of the Turks to the English government had often been a difficulty in my path. The governor of Sivri Hissar (probably Palia Justinianopolis), the nearest large town, about 7 hours north-east, gave a mounted zaptié, to whom I promised 20 marks if I succeeded in reading the stone: it was true that Alikel is not under the government of Sivri Hissar, but in an entirely different vilayet, and our zaptié had no legal authority in the village, but the hope of 20 marks made him use much authority and even a little compulsion, and probably saved us many pounds of expenditure. Entering Alikel Yaila in the afternoon, we of course showed no immediate interest in the great stone, encamped far away, and expressed only a wish to see again the long Greek inscription which we had copied in 1883. This had been destroyed in search of treasure after we left. Then conversation turned on the stone by the mill, and we all walked in that direction. The owner had not been deceived: he guessed what we came for, and had his mill at work, though there was really nothing to do at the time. This time therefore he declared it impossible to stop the mill; it was his livelihood. Aided by the zaptié we at length made a bargain, at double the former price; but this time I added the condition that nothing was to be paid until I had copied the inscription. The stone was soon uncovered; but it was as I knew impossible to work at it in its position. I demanded that it should be brought out of the embankment: the owner refused, it would ruin his mill, and the stone was too heavy (I believe it weighs

about 3000 kilogrammes). I pointed out that the bargain was to make no payment till I had copied the inscription, and showed him that it was physically impossible to clean it and copy it in its present position: the zaptié seconded vigorously, and I offered 20 marks more. In this manner we gradually got our own way; several other little disputes occurred, but all were satisfied in the same way, and the price agreed on rose gradually. About 48 hours after we arrived at the village, we had the marble lying on the grass near the embankment, ready to work on. It was then merely a matter of time and patience to chip off flake by flake the incrustation from the marble. The action of the owner in turning on the water had facilitated our task, as the incrustation was more easily removed when it was thoroughly wet. One of our men, who had been a shoemaker in Konia, proved an excellent workman. He knew exactly the proper strength with which to strike the stone; and after a few hours we gladly resigned the task to his skill. While he was cleaning one part I worked at another; and in this way we despatched the whole business in four days, paid the price and gratuities agreed on, and hurried off at our utmost speed to Smyrna, where we ought according to our original plans to have been about the time we reached Alikel.

That part of the stone, which was most deeply covered with incrustation, turned out to be the most easily read; viz. side II. The letters had been well preserved, and could with care be cleaned perfectly. The inscription is evidently intended to be continued on the side opposed to I, but after careful examination at several points I could find no trace of letters; though I cannot feel certain, considering the state of the stone, that there were not at one time letters on it. The lower part of side I is the most difficult; here there was little incrustation, and the stone was worn smooth.

Mir liegt Ramsays sorgfältig und sachkundig genommene Abschrift sämtlicher drei Seiten vor; ausserdem Abklatsche von I, 8—42; II, 18—34; III, 1—26, welche allerdings, wie es nach der Beschaffenheit des Steines zu erwarten war, häufig versagen, aber, so weit sie lesbar waren, die Abschrift fast durchgängig bestätigen. Die älteren Abschriften sind hiedurch überflüssig geworden; weder Pococke noch Hamilton haben irgendwo mehr gesehen als Ramsay.

Die Disposition der verschiedenen Schriftstücke hat sich so gefunden, wie ich sie nach den Angaben der früheren Abschreiber vermuthet hatte. Die breitere Vorderseite des Steines (I) hat folgende Gestalt:



Auf dem oberen ausspringenden Theil, der rechts beschädigt ist, steht das Schreiben des Ablabius, womit er den Orkistenern das sie betreffende an ihn gerichtete kaiserliche Rescript übersendet. Eine Eingangsformel hat wenigstens auf diesem Stein nie gestanden; die erste Zeile steht am oberen Rande und die am Anfang fehlenden acht Buchstaben können sie nicht enthalten haben. Das Ende des Schreibens (*perfruamini*) ist bezeichnet durch die vorn und hinten eingezogene Schlusszeile und den folgenden leeren Raum. Auf dem Würfel selbst steht das genannte Rescript bis zu den Worten *et dignitatis* (I, 8—48); der untere Theil des Blocks, welcher gleich dem oberen ausspringt, ist unbeschrieben. Auf der dem Beschauer rechten Schmalseite (II), von welcher nur der mittlere Theil beschrieben ist, nicht aber die oben und unten ausspringenden, findet sich die Fortsetzung dieses Erlasses, beginnend mit *reparationem*, abschliessend mit *vale Ablabi, carissime et iucundissime nobis* (II, 1—16). Daran schliesst sich als Beilage zu dem kaiserlichen Schreiben die (zuerst von Ramsay gelesene) Eingabe der Orkistener an die Regierung, betitelt *exemplum precum*; indess ist davon nur der Anfang vorhanden (II, 17—34), obwohl der Stein hier vollständig ist. Die Fortsetzung der mitten im Satz abbrechenden Supplik erwartete Ramsay auf der breiten

Rückseite zu finden; indess diese ist schriftlos und hat wohl bei der ursprünglichen Aufstellung gegen eine Wand gestanden; auch die Schmalseite links bringt sie nicht. Es dürfte daher diese Fortsetzung auf einem zweiten neben dem ersten aufgestellten und verlorenen Block sich befunden haben. Die linke Schmalseite (III) enthält einen, wie der Inhalt zeigt, späteren das erste Rescript erläuternden Erlass der Regierung an die Orkistener; entweder ist bei dem ersten Eingraben diese Seite unbeschrieben geblieben und später für diesen Nachtrag benutzt, oder es ist bei dem Eingraben mit dem späteren Rescript der Anfang gemacht worden. Von diesem Erlass steht die Datirung (*act. prid. kal. Iulias Constantinopoli*) auf dem oberen ausspringenden Theil, der Erlass selbst, der vollständig ist, theils auf dem Würfel, theils (45—48) auf dem unteren ausspringenden Theil.

Indem ich hinsichtlich der früheren Publicationen auf den Abdruck C. I. L. III 352 verweise, lasse ich den Text folgen; er ist vor kurzem auch in die neue von mir besorgte Ausgabe der *fontes iuris* von Bruns (p. 419 f.) aufgenommen worden. Es ist mir nicht gelungen alle Schwierigkeiten zu erledigen; gebrauchsfähig aber ist das Document jetzt geworden.

1, 1 [Ut alia s]ic haec<sup>1)</sup> quae in precem con[tul]is[tis et nominis] |  
et dignitatis reparationem iure quae[runt obtine]||re. Proinde vicari  
intercessione qua[e fuerant mut]||ilata, ad integrum prisci<sup>2)</sup> honoris  
r[eductit Aug(ustus) super omnes re[t]ro pius<sup>3)</sup>), ut et vos oppidum-  
5 que dilig[entia vestra tui[t]um expetito legum adque appellationis  
s[plendore iure decreti] | perfruamini infrascripti. |

Have Ablabi carissime nobis. |

10 Incole Orcisti, iam nunc<sup>4)</sup> oppidi et || civitatis, iucundam mu-  
nificien[tiae] nostrae materiem praebue[runt, Ablabi carissime et iu-  
cundissi]me. Quibus enim studium est urbes vel no[vas] condere  
15 vel longaevas erudire vel in||termortuas reparare, id quod petebatur  
acce[ptissimum<sup>5)</sup>] fuit. Adseruerunt enim vicum suum | spatiis prioris  
aetatis oppidi splendore floru[isse], ut et annuis magistratum<sup>6)</sup>  
20 fascibus orna[retur] essetque curialibus celebre et populo || civium

1) Es fehlen etwa acht Buchstaben vor IOHAEQVAE; vgl. II, 1—10, welche Stelle des kaiserlichen Rescripts der Präfect hier wiederholt.

2) prisgi.

3) POPIVS zu Anfang der Zeile 5.

4) nuc.

5) acc[ptis-]

simum.

6) magistratum.

plenum. Ita enim ei situ adque ingenio | locus opportunus esse  
 perhibetur, ut ex quattuor partibus [e]o totidem in sese congruant |  
 viae, quibus omnibus [p]ublicis mansio [e]a me[di]alis adque accom-  
 moda esse dicat[ur]. Aquaru[m] || ibi abundantem afflu[en]tiam, la- 25  
 bacra quoqu[e] | publica privata[que] eorum istatuis veterum | prin-  
 cipum ornata, [et p]opulum<sup>1)</sup> comm[un]entium | adeo celebre[m]  
 ..... ali<sup>2)</sup> ibidem sunt, | facile<sup>3)</sup> compleantur pr[o- 30  
 vi]sa<sup>4)</sup> ex decursibus || praeterfluentium [aq]uarum, ..... | rum<sup>5)</sup>  
 numerum copiosum. Quibus cum omni[b]us memoratus locus abun-  
 dare dicatur, c[on]t[ig]isse adseruerunt, ut eos Nacolenses si[bi] | a]d-  
 necti ante id tempus postularent. Quo[d] || es]t indignum tempo- 35  
 ribus nostris, ut tam o[p]p[or]tunus locus civitatis nomen amittat, |  
 et inutile commanentibus, ut depraeda[t]ione potiorum omnia sua  
 commoda utilit[a]tesque deperdant. Quibus omnibus quas[er] || qui- 40  
 dam cumulus accedit, quod omnes | [er]ibidem sectatores sanctissimae  
 religi[on]is habitare dicantur. Qui cum praeca[rentur], ut sibi ius  
 antiquum nomenque | civitatis concederet nostra clementia, || sicuti 45  
 adnotationis nostrae [subiecta]<sup>6)</sup> | cum precibus exempla testantur<sup>7)</sup>,  
 huius mo[di] sententiam dedimus. Nam haec quae in pre[ce]m con- 11, 1  
 tulerunt et nominis et dignitatis || reparationem iure quae[runt] obti-  
 nere. Proinde [gra]vitatis tuae interces[sione] | quae fuerant mu[ti]-  
 lata || ad integrum prisci<sup>8)</sup> [honoris] | re]duci sancimus, ut et ipsi | 5  
 [o]ppidumque diligent[ia sua] | tuitum expetito legum [ad]q[ue] ap-  
 pellationis splen[dore] perfruantur. Par es[t] | ig]itur sinceritatem 10  
 tuam | [q]uod promptissime pro tempo[r]is nostri dignitate con-  
 ces[sim]us, erga supplicantes fe[s]t[er]nanter implere. 15

Vale Abba[bi] | ca[r]issime et incundissime nobis. |

~ Exemplum precum. ~ |

[A]d auxilium pietatis vestrae | [con]fugimus, domini impp.<sup>9)</sup>  
 Constantine || [Maxi]me victor semper Aug. et Crispe, | [Cons]tan- 20  
 tine et Constanti nobb. Caes[s. |

[Patr]ia nostra Orcistos vetust[is]simu[m] oppidum fuit et ex  
 antiquis[is]m[is] temporibus, ab origine etia[m] || civ]itatis dignitatem 25  
 obtinuit. In medio confinio Galatae p[ri]m[ae]<sup>10)</sup> situm est. Nam

1) ORNATAV (oder M) /OPVLVM. 2) CELEBREMIO/ISS/IIIIA///ALI,  
 alles unsicher. 3) sunt[cile. 4) iR///A. 5) A /ERQVI/.  
 6) ADNOPATIONITNOLTAESRNEC//O. 7) EXEMLAVESTANTVR.  
 8) prisci. 9) das zweite p unsicher. 10) P (oder R) I///AE.

30 quattuor via[rum] | tr[ans]itus er[h]ibet: id est civita[tis] | P[essinun]-  
tesium, quae civita[s] dis[ta]t a patria nostra tricensim[o] fe[re] l[a]-  
pide; nec non etiam civita[is] [Mi[d]aitanorum, quae et ipsa est  
a [patria] | nostra in tricensimo miliario; [et civi[t]atis Amorianorum,  
quae posita

(Das Weitere fehlt.)

III,1 [A]ct(um) prid(ie) kal(endas) Iulias | [C]onstantinopoli. |

5 [I]mp. Caes. Constantinus || Maximus Guth(icus) victor ac  
trium[f]ator Aug. et Fl(avius) Cla(udius) Constantinus | Alaman(i-  
cus) et F[la]vius Iul(ius) Constantius n[on]nb. [C]aess. salutem dicunt |  
10 ordini civit[atis] Orcistanorum. ||

Actum est indulgentiae nos[trae] munere ius vobis civita[tis]  
tributum non honore modo, | verum libertatis etiam privi[legium]  
15 custodire. Itaque Na[co]lensium iniuriam ultra in[dulgentiae] no-  
strae beneficia | perdurantem praesenti re[scri]ptione removemus  
20 idque | oratis vestris petitionique || deferimus, ut pecuniam, quam |  
pro cultis ante solebatis in[ferre], minime deinceps dependa[tis].  
Hoc igitur ad virum praes[en]tissimum rationalem Asia[nae] dioe-  
25 ceseos lenitas nostra | perscribit, qui, secutus for[mam] indulgen-  
tiae concessae | vobis, pecuniam deinceps pro | supra dicta specie  
30 expeti a vo[bis] postularique prohibebit. |

Bene valere vos cupimus. |

[B]asso et Ab[la]bio cons.

Das früheste dieser Schriftstücke, die Supplik der Orkistener an die Regierung um Erneuerung des Stadtrechts, ist gerichtet an Kaiser Constantinus und die drei Caesaren Crispus († 326), Constantinus und Constantius (Caesar 8. Nov. 323), also abgefasst zwischen 323 und 326. Da bei der Beantwortung der *vicari intercessio* gedacht wird (I, 3) und Orkistos damals zur *Asiana dioecesis* gehörte (III, 24), so ist dasselbe auf dem regelmässigen Instanzenzug an den *vicarius dioeceseos Asiana*, dann an dessen nächsten Vorgesetzten, den *praefectus praetorio per Orientem* Ablabius gegangen und von diesem dem Kaiser vorgelegt worden; dieser erledigt die Bitte durch Erlass an den Praefecten, welchen derselbe in Abschrift den Supplicanten übersendet. Die Supplik selbst ist dem kaiserlichen Erlass angehängt. Sowohl der Erlass wie das Begleitschreiben sind undatirt, das letztere sogar seltsamer

Weise ohne Eingangs- und Schlussformel, vielleicht also nur ein Theil eines längeren Schreibens; indess können sie nicht viel später fallen als die Eingabe der Orkistener. Ueber Ablabius, den die Liebhaber von Sprachfehlern immer noch fortfahren Ablavius zu nennen, kann ich auf das früher Bemerkte verweisen; hinzuzufügen ist nur, dass unter den sonstigen Documenten seiner Präfectur das älteste ein Erlass vom 1. Jun. 326 (*C. Th.* 16, 2, 6) ist, dieses Rescript aber wahrscheinlich noch weiter zurückreicht. — Das zweite erläuternde Rescript, das von demselben Kaiser und den Caesaren Constantinus und Constantius geradezu an die Stadtgemeinde gerichtet ist, trägt das Datum vom 30. Juni 331. Von Werth ist die Bestätigung der schon in Pocockes Abschrift dem Caesar Constantinus beigelegten, aber sonst nicht vorkommenden und deshalb von mir angezweifelten Benennung *Alamannicus*. Aus welcher Ursache dieselbe dem damals siebzehnjährigen Prinzen und weder dem Vater noch dem jüngeren Bruder beigelegt worden ist, erhellt nicht; die Münzen mit *Alamannia devicta* oder mit *gaudium Romanorum Alamannia*, welche ihm mit dem Vater und dem älteren Bruder Crispus gemein sind, speciell auf ihn zu beziehen berechtigt sonst nichts.

Für die weitere Erläuterung des Rechtsverhältnisses von Orkistos und Nakolia kann ich im Allgemeinen auf meine frühere Auseinandersetzung verweisen. Jener Ort, noch im J. 237, wie die oben S. 311 erwähnte Inschrift lehrt, selbständig, muss dann zum *vicus* von Nakolia geworden sein und seine Grundsteuer — die von mir vermuthete Lesung *pro cultis* III, 21 hat sich bestätigt — dorthin entrichtet haben, welches nun wieder abgestellt wird. Eine Reihe unverständlicher Stellen oder unerträglicher Fassungen werden durch den besseren Text in Ordnung gebracht; in der Hauptsache werden die früher gefundenen Ergebnisse nicht verschoben.

Schärfer als bisher treten die topographischen Verhältnisse hervor; indess machen sie zum Theil grosse Schwierigkeit und es lassen sich dieselben nicht wohl anders als in weiterem Zusammenhang behandeln. Die Topographie des inneren Kleinasiens, insbesondere Phrygiens, die wir von Herrn Ramsays kundiger Hand zu erwarten haben, wird hierüber wie über viele andere Punkte Licht verbreiten; ich beschränke mich darauf, zum grossen Theil nach den Mittheilungen meines Freundes, hier die Probleme mehr zu bezeichnen als eine Lösung zu versuchen.

Orkistos gehörte zu der Zeit, wo unser Document entstand, zur Provinz *Phrygia salutaris* oder *secunda* und mit dieser, wie schon gesagt ward, zur Diöcese Asia. Die Provinz wird allerdings nicht genannt; aber schon das Verhältniss zu Nakolia, das immer bei Phrygia geblieben ist, fordert sie und die Diöcese wird ausdrücklich angegeben. Damit im Einklang bezeichnen sich in unserer Urkunde die Orkistener als wohnhaft *in confinio Galatiae pr[im]ae*; indess befremdet die — allerdings zum Theil auf Ergänzung beruhende — Benennung der Nachbarprovinz, welche vielmehr die *Galatia secunda* oder *salutaris* ist. — Aber wenn die Zugehörigkeit der Stadt zur Provinz Phrygien und zur Diöcese Asien aus unserem Document unzweideutig hervorgeht, so gehörte sie später vielmehr zu eben dieser *Galatia salutaris* und mit dieser zur *diocesis Pontica*. Die Zeugnisse dafür sind freilich spät. In der Litteratur einschliesslich der Itinerarien und der Karten begegnet Orkistos nicht; zuerst in den Unterschriften des kalchedonischen Concils vom J. 451 findet sich der Name des Bischofs dieser Stadt unter denen der Galatia Salutaris, und die gleiche Attribution erscheint in den späteren Bischofsverzeichnissen. Nach Ramsays Vermuthung steckt der Name auch in dem seltsamen *Ψευμαντρέκιον*, das der Zeitgenosse Iustinians Hierokles p. 697 in der bezeichneten Provinz aufführt. Es muss, schreibt mir Ramsay, zwischen den J. 331 und 451 hier eine Grenzveränderung stattgefunden haben, wodurch der bis dahin phrygische Ort Orkistos, vielleicht auch Amorion und Klaneos zu Galatien geschlagen wurden.

Schwierigkeiten macht auch die Auseinandersetzung über die nach Angabe der Supplik Orkistos berührenden vier Strassen. Die Stadt, schreibt mir Ramsay, liegt an keiner der grossen Reichsstrassen, überhaupt ganz ausserhalb aller bedeutenden Verbindungslinien. Die erste dieser Strassen ist nach der Supplik die nach Pessinus. Von diesem Ort, bemerkt Ramsay, ist Orkistos auf dem geraden Wege höchstens 21 Milien entfernt; wenn indess die Orkistener, um nach Pessinus zu gelangen, die auf der grossen Strasse von Pessinus nach Amorion über den in keiner Jahreszeit furthbaren Sangarios führende Brücke benutzten, so können durch diesen Umweg allenfalls 30 Milien herauskommen. — Die zweite Strasse soll nach der ebenso weit entfernten *civitas [Mid]aitanorem* führen; gemeint ist Midaeion, obwohl dessen Ethnikon sonst *Μιδαεύς* oder *Μιδατεύς* lautet. — Die dritte ist die nach Amorion.

— Die Angabe über die vierte fehlt; vielleicht führte sie nach Nakolia, das als bisheriger Hauptort für Orkistos in dieser Aufzählung nicht wohl fehlen kann.

Als ich vor Jahren die Inschrift von Orkistos herausgab, war sie die einzige uns erhaltene Stadtrechtverleihung. Vor kurzem ist eine zweite gleichartige Urkunde hinzugetreten, die mir von dem amerikanischen Archäologen Herrn Sterrett, der das innere Kleinasien theils in Gemeinschaft mit Hrn. Ramsay, theils allein bereist hat, mit zuvorkommender Freundlichkeit mitgetheilt und nach Abschrift und Abklatsch von mir ebenfalls in der neuen Ausgabe von Bruns *fontes iuris* p. 150 veröffentlicht ist. Sie bezieht sich auf die Ortschaft Tymandos in der Provinz Pisidien, welche Hierokles p. 673 nennt und deren Lage bei dem heutigen Orte Yaztū Veran drei Stunden östlich von dem pisidischen Apollonia durch diese Inschrift festgestellt worden ist. Mit dem fehlenden oberen Theil des Steines ist der Name des Kaisers untergegangen, von dem dieses an einen Lepidus — sei dies nun ein Statthalter von Pisidia oder der *vicarius* von Asia oder der *praefectus praetorio Orientis* — gerichtete Rescript herrührt. Die Schrift kann der diocletianischen Zeit angehören, aber auch später fallen. Im Einzelnen ist wenig zu bemerken. Als Consequenz des Stadtrechts erscheint hier, wie billig, die Wahl der Gemeindebeamten und des Gemeinderaths. Jenes sind die *magistratus*, unter welchem Namen hier wie in den Digesten die Duovirn auftreten, die Aedilen und die Quästoren; es scheint sich danach hier um eine Gemeinde römischen Rechts zu handeln, vielleicht um eine *colonia civium Romanorum*, welche in Pisidien bekanntlich auffallend zahlreich auftreten. Dass die Zahl der Decurionen für diesen kleinen Ort vorläufig auf 50 festgesetzt wird, passt zu der bekannten Grundzahl von 100 (Marquardt röm. Staatsverwaltung 1, 184).

..... ovi penitus ... | ..... Tymandenis item | ..... ad scien-  
tiam nostram | ..... tua pertulit, contemplati sumus || [Tyman-] 5  
denos voto praecipuo, summo etiam | studio optare, ut ius et digni-  
tatem civita|tis praecepto nostro consequantur, Lepide | carissime.  
Cum itaque ingenitum nobis | sit, ut per universum orbem nostrum  
civi|tatum honor ac numerus augeatur eos|que eximie cupere<sup>1)</sup> 10  
videamus, ut civitatis | nomen honestatemque percipiant, isdem |

1) supere.

maxime pollicentibus, quod apud se decu|rionum sufficiens futura  
 15 sit copia, cre||didimus adnuendum. Quare volumus | ut eosdem  
 Tymandenos hortari cu|res, ut voti sui compotes redditi<sup>1)</sup> | cum  
 ceteris civitatibus nostris ea, que | ipsos consecutos ius civitatis  
 20 conp|etit recognoscere, obsequio suo nitan|tur implere. Ut autem  
 sic, uti ceteris | civitatibus ius est coeundi in<sup>2)</sup> curiam, | faciendi  
 etiam decreti et gerendi<sup>3)</sup> ce|tera, que iure permissa sunt, ipsa  
 25 quo||que permissu nostro agere possit, et | magistratus ei itemque  
 aediles, quaes|tores quoque et si qua alia necessaria | facienda sunt,  
 30 creare debebunt. Quem | ordinem agendarum rerum perpetuo || pro  
 civitatis merito custodiri conve|niet. Numerum autem decurionum |  
 interim quinquaginta hominum in|stituere debebis. Deorum autem  
 35 in|mortalium favor tribuet, ut aucti[s] || eorum viribus adque nu-  
 mero mai{or | e}orum haberi copia possit.

1) redditus; verbessert von Pick.    2) coeundun.    3) gerend.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## ZU ATHENAEUS.

### 1. Athenaeus und Suidas.

Für die Kritik der beiden ersten Bücher des Athenaeus ist die Frage von Belang, ob die im Lexikon des Suidas befindlichen Excerpte auf die heute allein erhaltene Epitome zurückgehen oder auf einen vollständigeren Athenaeus, wie er uns für die übrigen dreizehn Bücher in der Venezianer Handschrift vorliegt. Wer der Verfasser dieser Excerpte ist, ob Suidas selbst, wie wir zu glauben durch nichts behindert sind, oder sein Interpolator, wie Bernhardt angenommen hat, darauf kommt wenig an: wichtig ist es nur zu bestimmen, welche Artikel aus dem Athenaeus stammen, und darüber lässt uns der Excerptor in den meisten Fällen nicht zweifelhaft sein, wenn er selbst ganz ehrlich hinzusetzt *ὡς Ἀθηναῖός φησιν ἐν β' τῶν Δειπνοσοφιστῶν* oder ähnlich. Alle diese durch einen solchen Zusatz beglaubigten Excerpte sind natürlich mit einem und demselben Masse zu messen, d. h. sie sind alle von demselben Urheber aus derselben Quelle geschöpft. Wenn dies richtig ist, so hat Suidas für die Bücher 3—15 den vollständigen Athenaeus benützt, da seine Auszüge an zahlreichen Stellen mehr geben als die Epitome. So kann z. B. das Komödienverzeichniss des Timokles nicht der Epitome entnommen sein, da diese von den zwanzig Titeln nicht einen einzigen erhalten hat, es muss also aus dem vollständigeren Athenaeus stammen. Den Beweis, dass dieses Verzeichniss nicht auf Rechnung des Hesych zu setzen ist, sondern von Suidas aus den Randlemmata einer Athenaeushandschrift gefertigt worden ist, hat Daub vorweggenommen (Fleckeisens Jahrb. Supplementbd. XI 482). Ich brauche die Belege nicht zu häufen, so leicht es wäre: es wird keiner zweifeln, dass Suidas für die in der Venezianer Handschrift erhaltenen Bücher den vollständigeren Athenaeus benutzt hat. Damit ist eigentlich die Frage auch für die beiden ersten Bücher erledigt: die Annahme, dass für diese Suidas sich auf die Epitome

des Athenaeus beschränkt habe, ist nur unter der Voraussetzung haltbar, dass schon damals die vollständigere Fassung der beiden Bücher verloren gegangen war. Diese Voraussetzung ist aber irrig, da die später als Suidas geschriebene Venezianer Handschrift und mithin alle älteren Handschriften ursprünglich die sämtlichen Bücher des Athenaeus umfassten. Und selbst wenn Bernhardt Recht hätte, wenn der Urheber der Excerpte nicht Suidas selbst, sondern ein späterer Interpolator war, so müsste dieser Interpolator zwischen dem elften und zwölften Jahrhundert (denn im elften ist der Venetus geschrieben, dem zwölften gehört die älteste Suidashandschrift an) seine Lesefrüchte in das Lexikon des Suidas eingetragen haben, er müsste seine Excerpte eben nach der Venezianer Handschrift gemacht haben, diese Handschrift müsste schon damals verstümmelt gewesen sein, endlich der Interpolator müsste ein Mann von so seltener Gewissenhaftigkeit gewesen sein, dass er, soweit es möglich war, den vollständigen Athenaeus benützt und nur, wo diese Quelle versiegt, für die ersten beiden Bücher zur Epitome seine Zuflucht genommen hätte. Alle diese Voraussetzungen sind so unglaublich, dass sie schon an sich als Beweis für das Gegentheil gelten können. Ich würde deshalb in meiner Athenaeusausgabe, ohne weiter ein Wort darüber zu verlieren, die Suidasexcerpte als ausgiebige Textquelle benützt haben, wenn nicht kürzlich Eduard Hiller (Rhein. Mus. Bd. 40 S. 204 ff.) von dem ausführlichsten Excerpt bei Suidas u. *Ὀμηρος* behauptet hätte, es stamme 'aus der Epitome des Athenaeus'. Gegen diese Ansicht, und nur gegen diese, glaube ich in aller Kürze meine Bedenken äussern zu müssen: der eigentliche Gegenstand des Hillerschen Aufsatzes, der sicher erbrachte Nachweis, dass die bei Athenaeus benutzte Schrift über das Leben der homerischen Helden nicht vom Isokrateer Dioskorides verfasst sei, der bleibt durch meine Polemik unberührt.

Bevor ich zu einer erneuten Prüfung des genannten Suidasexcerptes u. d. W. *Ὀμηρος* komme, will ich ein paar andere Artikel des Lexikon auf ihr Verhältniss zur Athenaeus-Epitome prüfen. Dass das Dramenverzeichniss des Komikers Timokles dem Athenaeus entstammt, beweist die Reihenfolge der Titel, welche mit der zufälligen Reihenfolge, in welcher sie bei Athenaeus citirt werden, übereinstimmt (vgl. Daub a. a. O.). Genau ebenso verhält es sich mit dem Komödienverzeichniss des Xenarch. Suidas führt

folgende Titel an: *Βουκολίων* (*Ἀθήναιός φησιν ἐν δευτέρῳ τῶν Δειπνοσοφιστῶν*), *Πορφύρα*, *Σκύθαι* (ὡς ὁ αὐτός), *Δίδυμοι*, *Πένταθλος*, *Πρίαπος*, *Ὕπνος*, *Στρατιώτης*. In derselben Ordnung werden diese Dramen bei Athenaeus im IX. X. XI. XIII. XV. Buche citirt; nur der *Βουκολίων* fehlt im citirten zweiten Buche. Ausser Suidas kennt das Stück niemand. Da sich nun wirklich im zweiten Buch der Epitome ein Xenarchcitat (II p. 63 f.), ohne Angabe des Komödientitels, und zwar nur dies eine, findet, so ist doch wohl sicher, dass Suidas bei Athenaeus gelesen hat *Ξέν-αρχος ἐν Βουκολίῳ*. Und dieser Text unterscheidet sich von dem der Epitome genau durch den Zusatz, den die Venezianer Handschrift so gut wie überall vor der Epitome voraus hat, durch die Titelangabe.

Eben so sicher ist, dass Suidas bei Athenaeus I p. 1 e mehr gelesen hat als unsere Epitomehandschriften bieten. Er citirt unter dem Worte *Κεϊτούκειτος*: — *εἰ κεῖται ὥρα ἐπὶ τοῦ τῆς ἡμέρας μορίου, καὶ εἰ ὁ μέθυσος ἐπὶ ἀνδρός, καὶ εἰ μήτρα ἐπὶ τοῦ ἐδωδίου βρώματος κτλ.* Von der besseren Lesart (die Epitome hat *ἐπὶ τῶν ἐδωδίων βρωμάτων*) will ich nicht reden, da Suidas eine bessere Handschrift benutzt haben könnte, aber die Worte *καὶ εἰ ὁ μέθυσος ἐπὶ ἀνδρός*, die in unserem Athenaeus fehlen, weisen auf einen vollständigeren Text. Diese grammatische Frage wird nirgend in den uns erhaltenen Theilen von den Tischgenossen erörtert, Suidas kann sie also auch nicht aus einem anderen Buche interpolirt haben: behandelt war sie ohne Zweifel im ersten Buch, wo von der *μέθη* die Rede ist. Suidas muss den Zusatz aus dem vollständigeren Athenaeus haben, denn dass er ihn etwa aus der Stelle des Pollux VI 25 aufgelesen und eingefügt habe, diese Ausrede würde so leicht niemand gelten lassen.<sup>1)</sup>

Dass die Suidasglosse u. d. W. *Κικίλιος* von Athenaeus I p. 13 b abhängig ist, lässt sich nicht füglich bestreiten. Es werden

1) Ich weiss wohl, dass es sich in den beiden ersten Capiteln der Deipnosophisten um eine Erweiterung handelt, die nicht von Athenaeus selbst herührt, dessen Dialog erst mit Capitel 3 beginnt. Aber diese Erweiterung, die nicht für die Epitome gemacht sein kann, weil sie Dinge berührt, die sich in der Epitome nicht finden, war schon derjenigen Ausgabe des Athenaeus beigegeben, die einst in der Venezianischen Handschrift vollständig vorlag, d. h. einem auf die Hälfte reducirten Auszuge aus dem ursprünglich dreissigbändigen Werke. Ich muss mich dafür auf den ersten Band meiner Ausgabe beziehen.

Verfasser von *Halieutica* in Prosa und Versen aufgezählt: die Dichternamen stimmen genau mit Athenaeus, und wenn Suidas ausser den beiden in der Epitome genannten Prosaschriftstellern Seleukos und Leonidas noch einen dritten zu nennen weiss, den Agathokles von Atrax, den sonst kein Mensch kennt, so kann das als Improvisation des Lexikographen nicht gelten: man muss zugeben, dass Suidas diesen Namen aus einem vollständigeren Athenaeus geschöpft hat.

Die drei angezogenen Fälle sind für mich von so zwingender Beweiskraft, dass ich gern darauf verzichte minder sicheres Material beizubringen. Ich meine auch, dass eine Prüfung des von Hiller behandelten Excerpts fremder Stützen gar nicht bedarf. Die Abhandlung *περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καὶ Ὁμηρον βίου*, die sich fast durch das ganze erste Buch des Athenaeus, durch mancherlei fremde Zusätze erweitert und unterbrochen, hindurchzieht, hat den Suidas zu einem umfangreicheren Excerpt veranlasst, dessen Text bald mehr bietet als Athenaeus, bald weniger. Die Frage, wie das Minus zu erklären sei, ist gar nicht erst aufzuwerfen, da jeder Excerptor so viel von seiner Vorlage streichen darf wie ihm beliebt. Der Athenaeusepitomator verhält sich genau so zum Athenaeus wie Suidas: beide haben — wenigstens nach meiner Auffassung — denselben Text, jeder auf seine Weise, excerptirt, und wenn sie es nicht beide auf dieselbe Weise gethan haben, so wird das keinen wundern. Es wird sich herausstellen, dass der Text des Suidas an vielen Stellen schlechter ist als der der Epitome: das mag ärgerlich sein, aber es kommt kaum in Betracht vor der einen Thatsache, dass Suidas im Vergleich zur Epitome Ueberschüsse hat. Sind diese so beschaffen, dass Suidas selbst sie nicht hat erfinden können, so ist damit bewiesen, dass er sie aus seiner Vorlage hat, dass somit diese Vorlage nicht die Epitome, sondern eine vollständigere Ausgabe des Athenaeus gewesen ist.

Die Homerische Abhandlung bei Athenaeus (I c. 15), die mir nach dem Ausdruck wie nach der Art zu denken ein wesentlich peripatetisches Gepräge zu tragen scheint, beginnt damit, dass Homer in richtiger Werthschätzung der *σωφροσύνη* allen seinen Helden eine einfache Lebensweise gegeben habe, *λογιζόμενος τὰς ἐπιθυμίας καὶ τὰς ἡδονὰς ἰσχυροτάτας γίνεσθαι περὶ ἐδωδὴν καὶ πόσιν, τοὺς δὲ διαμεμενηκότας ἐν εὐτελείᾳ εὐτάκτους καὶ περὶ τὸν ἄλλον βίον γίνεσθαι ἐγκρατεῖς*, d. h. wer die Begierde

nach Speise und Trank zu mässigen verstehe, der werde auch sonst sich zu beherrschen wissen. Grund: weil jene Begierde von allen die mächtigste sei. Man kann sich diese Begründung gefallen lassen, aber wer mir zudem noch den weiteren Grund angiebt, dass jene Begierde von allen die älteste, die erste, die einzig angeborene sei, von dem werde ich glauben, dass er etwas durchaus verständiges sage. Eine solche Erweiterung aber bietet Suidas: *λογιζόμενος τὰς ἐπιθυμίας καὶ τὰς ἡδονὰς ἰσχυροτάτας γίνεσθαι καὶ πρώτας, ἔτι τε καὶ ἐμφύτους οὕσας περὶ ἔδωδὴν καὶ πόσιν*. Hiller meint, die Ungeschicktheit des Zusatzes ergebe sich sofort bei sprachlicher Prüfung der Worte: es ist ja freilich einleuchtend, dass *οὕσας* falsch ist. Das kann aber nichts beweisen, da eine Corruptel nicht undenkbar ist. Sind denn die Worte des Athenaeus grammatisch richtig? es muss doch nothwendig heissen *〈τὰς〉 περὶ ἔδωδὴν καὶ πόσιν*. Und eben dies finde ich in dem unmöglichen *οὕσας*; die erste Silbe ist Wiederholung der vorhergehenden Endung *οὐς*, die zweite ist der vermisste Artikel.

Suidas fährt fort: *ἐφ' ᾧ καὶ ἀπλῆν<sup>1)</sup> ἀποδέδωκε τὴν διαίταν πᾶσι καὶ τὴν αὐτὴν ὁμοίως βασιλεῦσί τε καὶ ἰδιώταις, λέγων*.

*παρὰ δὲ ξεστὴν ἐτάνυσσε τράπεζαν·  
σῖτον δ' αἰδοίῃ ταμίῃ παρέθηκε φέρουσα,  
δαιτρὸς δὲ κρειῶν πίνακας παρέθηκεν αἰείρας,  
καὶ τούτων ὀπτῶν καὶ ὥς ἐπιπολὺ βοείων.*

Dass Athenaeus (hinter *ἰδιώταις*) den ohne Zweifel echten Zusatz hat: *νέοις πρεσβυτέροις* und das nicht minder echte Asyndeton *βασιλεῦσιν, ἰδιώταις* giebt, kann gegen Suidas nichts beweisen: jeder Epitomator lässt aus, was er für entbehrlich hält. Aber der bei Athenaeus fehlende Zusatz *λέγων — παρέθηκεν αἰείρας* soll eine offenkundige und zwar möglichst schlechte Erweiterung des Excerptors sein, da die zwei letzten Verse, auf die es hierbei ankomme, nur für Beschreibungen von Mahlzeiten in Königspalästen verwendet werden. Das ist gewiss richtig,

1) Athenaeus: *ἀπλῆν οὖν ἀποδέδωκε* (sic). Es ist nicht ausgemacht, dass *οὖν* richtiger ist als *ἐφ' ᾧ καὶ*. Wie selbständig in der Wahl der Partikelverbindung die Epitome im Vergleich zum Text des Marcianus ist, wie oft sie gerade *οὖν* setzt, wo im Marcianus *δέ, γάρ* oder noch anderes steht, wie oft sie auch auf eigene Hand Partikeln hinzufügt, ist gar nicht zu sagen.

denn Eumaios hat keine *αἰδοίη ταμίη* und keinen *δαιτρός*. Aber in Königspalästen speisen doch nicht nur Könige; Telemach und Peisistratos bei Menelaos (δ 55) sind keine Könige, Odysseus bei Alkinus (η 175) ist, bevor er sich zu erkennen gegeben, nur ein *ἰδιώτης* und erhält dieselbe Mahlzeit, wie er sie als König bekommen hätte. Und da doch der Verfasser jener Behauptung Beweisstellen entweder anführen oder doch haben musste, welche hätte er denn sonst anführen können? Die Worte bei Suidas besagen einfach: Homer hat für alle nur eine Art der Mahlzeit, das beweist die immer wiederkehrende Stelle *παρὰ δὲ ξεστὴν κτλ.* Der auf das Homercitat folgende Satz lautet bei Athenaeus etwas anders: *ὅπτις παρατίθεις πᾶσι χρέα καὶ ταῦτα ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ βόεια*. Die Abweichungen bei Suidas sind der Art wie sie bei verschiedenen Excerptoren natürlich sind; ob sie Verbesserungen sind oder nicht, darauf kommt es nicht an. Athenaeus fährt im grammatischen Anschluss an das vorhergehende fort *ἐν τε ἑορταῖς καὶ γάμοις καὶ ἄλλῃ συνόδῳ*. Ich beanstande hier im positiven Satz den letzten Ausdruck: man erwartet *καὶ ἄλλῃ ἥτινι οὖν* oder *ὁποῖα οὖν συνόδῳ*. Mir scheint das Excerpt bei Suidas unendlich besser, d. h. so beschaffen, dass es nicht aus der mangelhaften Syntax der Epitome gewonnen werden konnte: *παρὰ δὲ ταῦτα οὔτε ἐν ἑορταῖς οὔτ' ἐν γάμοις οὔτ' ἐν ἄλλῃ συνόδῳ παρατίθουσιν οὐδέν*. Beiden Gewährsleuten ist der Ausdruck *ἄλλῃ συνόδῳ* gemeinsam, folglich ist er ursprünglich; er passt aber nur in den negativen Satz, wie Suidas ihn hat, folglich ist dessen Excerpt besser, und auch das bei Plato und den Attikern besonders häufige *παρὰ δὲ ταῦτα — οὐδέν* scheint mir zu gut, als dass ich's der Willkür eines Byzantiners anrechnen möchte. Bei Athenaeus folgt ein Satz, der etwas später und, wie ich gern gestehe, an wenig passender Stelle bei Suidas steht *οὐ γὰρ θοῖα — καὶ τὴν ψυχὴν*. Es ist hier dem Excerptor passirt, was solchen Leuten zu passiren pflegt: er liess aus Bequemlichkeit den Satz zunächst fort, dann bereute er es und trug ihn nach.<sup>1)</sup> Hiervon

1) Dies beliebte Verfahren aller Epitomatoren mag hier, da es weit häufiger hypothetisch angenommen als nachgewiesen wird, durch ein paar Beispiele aus der Athenaeusepitome belegt werden. Athen. XIV p. 631 ef lautet in der Epitome: *Πρόνομος δ' ὁ Θηβαῖος πρῶτος ηὔλησεν ἀπὸ τῶν αὐλῶν τὰς ἀρμονίας· νῦν δὲ εἰκῇ καὶ ἀλόγως ἄπτονται τῆς μουσικῆς. καὶ Ἀσωπόδωρος ὁ Φλ. χροταλιζομένου ποιέει τινος αὐλητοῦ αὐτὸς ἔτι ὧν ἐν τῷ*

abgesehen finden wir bei Suidas folgenden Gedankengang: immer tischt Homer seinen Helden dasselbe Mahl auf, bei Festen, bei Hochzeiten und sonst, nie bringt er etwas besonderes, obwohl er den Agamemnon oft (*πολλάκις*) die Fürsten zum Mahle laden lässt, und obwohl Menelaos seinen Kindern die Hochzeit ausrichtet, wo noch dazu Telemach als Gast sich einfindet, giebt es doch nichts als Rinderbraten. Und den Aias nach dem Zweikampf ehrt Agamemnon zwar bei Tisch, aber nur indem er ihm das Rückenstück zuweist, und Nestor, so alt und ehrwürdig, isst ebenfalls gebratenes (Rind-)Fleisch, und bei Alkinus, dem verwöhnten, gehts nicht feiner her. Darin ist nichts anstössiges. Athenaeus hat einen Punkt mehr und einen Punkt weniger: neben dem Nestor erwähnt er noch den Phoinix, der bei Suidas fehlt, dafür fehlt bei Athenaeus die Bewirthung der Fürsten in Agamemnons Zelt. Hiller nennt dies Beispiel 'sehr naheliegend' und sieht es als Zuthat des Excerptors an, dessen *πολλάκις* eine starke Uebertreibung sei. Uebertrieben ist es doch nicht: wenn während der wenigen Tage, die die Handlung der Ilias einnimmt, die Fürsten dreimal bei ihrem König zu Gaste sind, so kann das wohl häufig genannt werden. Ob es für den Excerptor nahe lag dies Beispiel aus eigenen Mitteln einzuschalten, will ich weder bejahen noch verneinen: ich könnte mir aber denken, dass wenn die festlichen Schmausereien des

---

*ὑποσκηνίῳ 'τί τοῦτ'; εἶπεν, δῆλον ὅτι μέγα κακὸν γέγονεν', ὡς σημεῖον ὃν κακοτεχνίας τὸ παρὰ τοῖς ὄχλοις εὐδοκιμεῖν.* Die hervorgehobenen Worte stehen im Marcianus hinter *ἄπτονται τῆς μουσικῆς*; dort liess der Epitomator sie aus, um sie später nachzutragen. — III p. 127 d fügt die Epitome hinter dem Namen *Ἀντιφάνης* die Worte hinzu *ὦ καλέ μου Συρατικέ*, die im Marcianus hier fehlen, aber p. 126 f stehen. Die Epitome hat den ganzen Abschnitt p. 126 f — p. 127 c (bis *Θειταλικὸς πολὺς*) beseitigt, also auch jene Worte; um aber die geistreiche Apostrophe an den Syrtatiker Ulpianus nicht untergehen zu lassen, hat sie dieselbe später an sehr unpassender Stelle nachgetragen. — IV p. 165 b hinter dem Alexiscitat (hinter *ἰσθίειν ἔστι γλυκύ*) liest man in der Epitome die Worte *ὑπὸ τῆς ἐμφύτου, φησί, γαστριμαργίας καὶ ἡδυλογίας ἀναγινώσκει μέλι* (d. h. *μέλη*) *πάρανλα*, Worte, die hier unverständlich sind, im Marcianus aber an passender Stelle p. 164 e stehen. — IV p. 170 f hinter den Worten *καὶ τῆς ἄλλης εὐποσμίας* wird eine prosaische Inhaltsangabe des vorher übergangenen Antiphanesfragments aus p. 170 d nachgetragen. — V 177 b hat die Epitome den ganzen Abschnitt *ἔστι γὰρ αὐτῷ τὸ μὲν τῶν μνηστήρων — τὰ δ' οἰκείων σύνοδον* ausgelassen, später aber p. 179 b hinter dem Aristophanescitat treulichst nachgetragen.

Agamemnon fehlten, mancher sie vermissen würde. Um Einzelheiten aus diesem Abschnitt hervorzuheben, so ist der Satz des Athenaeus tadellos: καὶ Μενέλαος δὲ τοὺς τῶν παίδων γάμους ποιῶν Τηλεμάχῳ νῶτα βοὸς παρέθηκεν ὅπτα, τὰ ῥα οἱ γέρα (γέρας codd.) πάρθρσαν αὐτῷ. Bei Suidas lauten die Worte in der besten Handschrift: Μενέλαος δὲ τοὺς Ἑρμιόνης γάμους ποιεῖται καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τῆς θυγατρὸς καὶ τοῦ Τηλεμάχου πρὸς αὐτὸν παραγενομένου

νῶτα βοὸς παρέθηκεν αἰείρας .

ὅπτ' ἐν χερσὶν ἔλῳν, τὰ ῥα οἱ γέρα πάρθρσαν αὐτῷ.

In dem Homercitat ist ein Fehler, παρέθηκεν αἰείρας ist falsche Wiederholung aus dem vorhergehenden (wie Hiller richtig bemerkt) für παρὰ πτόνα θῆκεν (δ 65). Die vorhergehende Prosa ist freilich unerträglich: soll sie aber wirklich demselben Manne zur Last gelegt werden, der kurz vorher den geschickten Satz παρὰ δὲ ταῦτα — παρατίθησιν οὐδέν aus den ungeschickten Worten der Epitome (auf eigene Faust) gebaut hatte? Ich denke, der Text hat gelitten und weiter nichts, mag nun in der Vorlage gestanden haben τοὺς Ἑρμιόνης καὶ Μεγαπένθους γάμους, also dass τοῦ υἱοῦ καὶ τῆς θυγατρὸς oder τῶν παίδων (so Athen.) hinzugesetzt wurde, oder mag es geheissen haben τοὺς τοῦ υἱοῦ καὶ τῆς θυγατρὸς γάμους, wozu dann die Namen ergänzt wurden; eine Verwässerung kann ich hier nicht finden, und ebenso wenig kann ich in den übrigen Sätzen dieses Abschnittes andere Sünden des Excerptors entdecken, als dass er einzelne Worte ausgelassen hat, die er besser hinzugesetzt hätte.

Es folgt ein neuer Gedanke: nicht nur die Menschen, auch die Götter begnügen sich mit so einfachem Mahl.

Athenaeus:

καὶ Νέστωρ δὲ βόας θύει Ποσειδῶνι παρὰ τῇ θαλάσῃ διὰ τῶν φιλότατων καὶ οἰκειοτάτων τέκνων, βασιλεὺς ὢν καὶ πολλοὺς ἔχων ὑπηκόους· ὁσιωτέρα (so C: ὁσιωτάτη E) γὰρ αὕτη ἢ θυσία θεοῖς καὶ προσφιλεσιτέρα ἢ διὰ τῶν οἰκείων καὶ εὐνουσιάτων ἀνδρῶν.

Suidas:

καὶ Νέστορα δὲ ποιεῖ παρὰ τῇ θαλάσῃ τῷ Ποσειδῶνι κεχαρισμένην τινα θυσίαν ἐπιτελοῦντα, καὶ πολλοὺς ἔχοντα, τὰδε παρακελευόμενον· ἄλλ' ἄγ', ὃ μὲν πεδίοις ἐπὶ βοῶν ἵτω, καὶ τὰ ἐξῆς.

Die Worte des Suidas sind ja freilich bis zur Sinnlosigkeit entstellt, und ohne Athenaeus würden wir uns vergeblich bemühen sie zu deuten. Der Excerptor verlor also schon hier die Geduld. Er hat aber auch, wie Hiller sagt, wieder mit dem von ihm selbst hinzugefügten Citat Unglück gehabt: denn die angedeuteten Verse (δ 421) beziehen sich gar nicht auf das Poseidonopfer, sondern auf das Opfer, zu welchem Athene kommt ἱρῶν ἀντιόωσα. Nun scheint es mir doch wenig glaublich, dass der Excerptor, der die Worte seiner Vorlage aus Uebermüdung derartig kürzt, dass selbst er sie nicht mehr verstehen konnte, dass dieser Mann noch soviel Zeit und Lust hatte ein Extracitat (aus dem Gedächtniss oder aus seinem Homerexemplar) hinzuzufügen. Aber es sei: nur ist zu bemerken, dass dies verunglückte Citat das einzig mögliche und das einzig richtige ist. Das dritte Odysseebuch erzählt von zwei Opfern des Nestor: γ 5 gerade wie Telemachos ankommt, ist Nestor mit seinen Leuten beschäftigt dem Poseidon ein Stieropfer darzubringen; aber weder er noch seine Söhne greifen selbst zu, sondern ἐνθ' ἄρα Νέστωρ ἦστο σὺν υἱάσιν, auch vorher (v. 5 ff.) ist nirgend von ihm oder von seinen Söhnen die Rede. Am folgenden Morgen, vor der Abreise, wird ein zweites Opferfest gefeiert. Nestor setzt sich (γ 411), ringsum versammeln sich seine Söhne, und jetzt fordert er diese auf, mit ihm der Athene zu opfern: ἀλλ' ἄγ' ὃ μὲν πεδλονδ' ἐπὶ βοῦν ἵτω κτλ. Hier greifen also die Söhne wirklich zu und nur wenn der Gewährsmann des Athenaeus diese Verse vor Augen hatte, konnte er seine Betrachtungen anstellen, wie Nestor, so reich an Dienerschaft, doch der Gottheit zu Ehren seine Söhne heranzog. Hat nun der Excerptor in seiner Einfalt ohne es zu wissen und zu wollen das richtige getroffen? oder ist der Name des Poseidon mit dem der Athene zu vertauschen? Die Sache ist wohl einfacher. Im Original waren beide Opfer erwähnt: die Epitome des Athenaeus hat beide mit einander vermengt, sie hat die Erwähnung des zweiten ausgelassen und die Betrachtungen, die sich an dasselbe knüpften, beibehalten. Der Excerptor bei Suidas hat wenigstens das richtige Citat gerettet; seien wir ihm dankbar dafür.

Ich fürchte nach dieser Darlegung keinem Widerspruch mehr zu begegnen und könnte meine Analyse hier abschliessen, wenn nicht noch ein Umstand hervorzuheben wäre, den Hiller nicht beachtet hat, und der doch allein schon genügt die Sache zu

entscheiden. Bei Suidas lesen wir also weiter: καὶ Ἀλκίνοῦς δὲ τοὺς τρυφερωτάτους ἐστιῶν Φαίακας καὶ τὸν Ὀδυσσεῖα ξενίζων, ἐπιδεικνύμενος αὐτῷ τὴν τοῦ κήπου κατασκευὴν καὶ τῆς οἰκίας καὶ τὸν αὐτοῦ βίον, τοιαύτας παρατίθεται τραπέζας. Dieser Satz steht nicht an seinem Platz, da nach der Bemerkung über die göttlichen Mahlzeiten, die Opfer, unmöglich wieder zu den Menschen zurückgekehrt werden kann. Die ursprüngliche Stelle des Satzes ist leicht zu finden: einige Zeilen weiter zurück war Alkinus in aller Kürze erwähnt worden. Diese Kürze ist um so auffallender, als gerade das sonst so üppige Leben des Phaiakenkönigs zu den einfachen Mahlzeiten einen so starken Contrast bildet, dass der Schriftsteller für seinen Zweck gar nichts passenderes finden konnte. Und woher hat der Excerptor den Satz? bei Athenaeus steht er nicht. Entweder er ist eine Improvisation des längst ermüdeten Excerptors oder er stammt aus dem unverkürzten Athenaeus. Ich meine, die letztere Annahme ist einfach nothwendig.<sup>1)</sup>

Mit der Thatsache, dass das Suidasexcerpt für den ursprünglichen Athenaeustext wesentliche Dienste leisten kann, lässt es sich sehr wohl vereinigen, dass Suidas in der Ueberschrift des Excerpts wahrscheinlich einen groben Irrthum begangen hat. Während die Handschriften der Epitome die Homerische Abhandlung einfach περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καὶ Ὁμήρου βίου betiteln, leitet Suidas seinen Auszug mit den Worten ein ὅτι Διοσκορίδης ἐν τοῖς παρ' Ὁμήρῳ νόμοις φησὶν ὡς κτλ. Die Möglichkeit, dass Suidas den Verfassernamen aus dem vollständigeren Athenaeus entnommen habe, wie Casaubonus und andere meinten, ist an sich nicht zu bestreiten; wahrscheinlich aber ist sie nicht. Die Epitome pflegt oft genug, wie schon bemerkt, die Titel der Bücher, aus denen sie Citate anführt, zu beseitigen und begnügt sich mit dem Namen des Verfassers; aber dass sie ein umfangreiches Citat, wenn auch nur im Auszuge, bewahrt und den Namen des Verfassers, hier also den des Dioskorides, beseitigt haben sollte, das wäre ein seltsames Verfahren, das ich nicht zu belegen wüsste. Dazu kommen Hillers

1) Der Schluss des Suidasexcerpts stimmt wörtlich mit Athenaeus und bietet zu Bemerkungen keinen Anlass. Einen bei Athenaeus zunächst folgenden Satz, ein Citat des Chrysipp, finden wir bei Suidas s. v. λασιαυροχάκχατος ausgeschrieben. Auch hier zeigt sich die vollständigere Vorlage: während die Epitome einfach citirt ὡς φησι Χρύσιππος, hat Suidas den Titel des Buches erhalten ἐν τῷ περὶ καλοῦ καὶ ἡθονῆς.

Bemerkungen, der das Verdienst hat zuerst an Dioskorides' Autorschaft gezweifelt zu haben. Hiller macht auf eine Stelle der Epitome aufmerksam, wo im Laufe der Homerischen Abhandlung für einen in den Homertexten fehlenden Vers citirt wird *Διοσκορίδης ὁ Ἰσοκράτους μαθητής* und bemerkt mit Recht, dass 'Athenaeus den Dioskorides, wenn er ihn schon vorher als Quelle für die ganze Darstellung bezeichnet hätte, dort und nicht erst hier als Schüler des Isokrates charakterisirt haben würde'. Dabei ist vorausgesetzt, dass der Dioskorides, den Suidas als Verfasser der Abhandlung nennt, identisch sein müsse mit dem im Verlauf der Abhandlung citirten Schüler des Isokrates. Nehmen wir an, diese Voraussetzung sei unrichtig, so sind wir gedrängt einen doppelten Dioskorides anzunehmen, eine Annahme die ebenso unwahrscheinlich ist wie ein doppelter Homer oder eine doppelte Sappho. Viel annehmbarer ist es, mit Hiller an ein Versehen des Suidas zu glauben, ein Versehen, das seine Erklärung in der von Hiller angegebenen Weise findet: 'ein Leser der Epitome [doch wohl Suidas selbst] zog aus den Worten (p. 11a) *οὕτω δὲ τὰ ἔπη προηγέχαστο Διοσκορίδης ὁ Ἰσοκράτους μαθητής* die — Folgerung, dass Dioskurides der Verfasser des ganzen ihm vorliegenden Stückes *περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου* sei und fügte daher diesem Titel den Namen hinzu'. Zwei Bedenken gegen diese Annahme kann ich freilich nicht unterdrücken. Zunächst hat Suidas gar nicht weiter gelesen als sein Excerpt reicht, ist also nicht bis zu der Stelle vorgedrungen, wo Dioskorides der Isokrateer citirt wird. Ferner sehe ich nicht recht ein, was den Suidas veranlasste den bei Athenaeus überlieferten Titel abzuändern und zu citiren *ἐν τοῖς παρ' Ὁμήρῳ νόμοις*. Dennoch gebe ich lieber diese Bedenken preis, als dass ich an Dioskorides als Verfasser fest halte. Der Verfasser könnte nimmermehr Dioskorides der Isokrateer sein, schon darum nicht, weil er alexandrinische Grammatiker citirt<sup>1)</sup>: also hiess er überhaupt nicht Dioskorides und Suidas hat geirrt.

1) Ich halte für sicher, dass c. 28 in denselben Zusammenhang des Homertractats gehört. Hier wird nun aber zu Odyssee 1 5 ff. der sonderbare Text des Eratosthenes citirt; diese Variante muss meines Erachtens derselben Quelle entnommen sein, die die Lesung des Isokrateers Dioskorides geliefert hat. Also ist der Verfasser der ganzen Abhandlung, wie man auch aus anderen Gründen glauben möchte, jünger als Eratosthenes, wahrscheinlich auch jünger als Aristarch.

## 2. Athenaeus und der Grammaticus Hermannii.

Kopp (Beiträge zur griechischen Excerptenlitteratur S. 158 ff.) glaubt erwiesen zu haben, dass das von Hermann im Anhang zu *de emend. gramm. gr.* p. 319 edirte Lexikon einen vollständigeren Athenaeus benutzt habe, d. h. nicht nur für die beiden ersten Bücher die einstige Fassung des Marcianus, sondern für alle Bücher eine ältere und umfangreichere Ausgabe als die des Marcianus ist. Dass ein Byzantiner, mag es nun Nikephoros Gregoras sein oder ein anderer gleichzeitiger oder gleichwerthiger Grammatiker, noch das Original eines Buches gesehen haben sollte, welches seither zweimal epitomirt worden war, ist an sich schon unglaublich genug. Dass aber dieser Lexikograph in der That nichts weiter von Athenaeus gekannt hat, als was unter anderen auch dem Eustathius vorgelegen hat, würde Kopp nicht entgangen sein, wenn er Dindorfs Athenaeusausgabe zur Hand genommen hätte. Den vollständigen Nachweis kann ich mir ersparen: eine einzige Stelle reicht vollkommen aus.

Bei Hermann c. 11 heisst es: *κόνδυ ποτήριον Ἀσιατικόν. στρουθίον ποτήριον Περσικόν· κώθων ποτήριον Λακωνικόν, ὅθεν κωθωνισμός ἢ πολυποσία καὶ κωθωνίζη ἀντὶ τοῦ μεθύεις. Ἀντιγονίς καὶ αὐτὸ εἶδος ποτηρίου, ἀπὸ τοῦ βασιλέως Ἀντιγόνου τὴν ἐπωνυμίαν εἰληφός. κοτύλη δὲ τὸ λεπτόν ποτήριον. κοτύλη λέγεται καὶ ἰσχύου κοιλότης καὶ παραγωγὴς κοτυλιδόνες, αἱ τοῦ πολύποδος ἐν ταῖς πλεκτάναις ἐπιφύσεις.*

Das über die *κοτύλη* gesagte hat die Epitome XI 478 e. Ueber die *Ἀντιγονίς* sagt die (hier allein erhaltene) Epitome (XI c. 26): *ἔκπομα ἀπὸ τοῦ βασιλέως Ἀντιγόνου, ὡς ἀπὸ Σελείκου Σελευκίς καὶ ἀπὸ Προύσεου Προυσίς.* Was diesen Worten der Hermannsche Grammatiker hinzugefügt hat, wird niemanden verlocken an eine vollständigere Vorlage zu denken. Ueber *κώθων* und *κωθωνισμός* und *κωθωνίζεσθαι* sind die betreffenden Stellen in der Epitome erhalten; die Form *κωθωνίζη* steht p. 484 b, die nicht ganz zutreffende Erklärung *μεθύεις* (soll heissen *μεθύης*) gehört freilich dem Grammatiker. Die Worte *κόνδυ ποτήριον Ἀσιατικόν* sind genau diejenigen welche die Epitome von Athenaeus' Auseinandersetzung übrig gelassen hat. Nur die Rarität *στρουθίον ποτήριον Περσικόν* bedarf einer Erklärung. Kopp sagt: *στρουθίον* als Trinkgefäss ist bei dem gegenwärtigen Zu-

stande des Athenaeus nicht zu finden'. Es findet sich freilich nicht im Marcianus, aber daraus folgt nicht, dass ein vollständiger Athenaeus als Vorlage anzunehmen ist. Die Sache verhält sich so. Zum Worte *κόνδυ* citirt Athenaeus ein Menanderfragment:

*κοτύλας χωροῦν δέκα*

*ἐν Καππαδοκίᾳ κόνδυ χρυσοῦν, Στρουθία.*

Hier hat der Marcianus *στρουθίον* für das richtige *Στρουθία* (vgl. X p. 434c); dieser Fehler war schon in der Handschrift, welche der Epitome als Grundlage gedient hat; sie hat ihn natürlich nicht verbessert. Bald darauf folgt im Marcianus (p. 478a): *τὸ δὲ κόνδυ ἐστὶ μὲν Περσικόν*. Dem Epitomator stachen hier nur zwei Wörter in die Augen, das verderbte *στρουθίον* und *Περσικόν*: er machte daraus *στρουθίον, περσικὸν ποτήριον*, und diesen Unsinn hat der Lexikograph wörtlich dem Epitomator nachgeschrieben. Dindorfs Angaben sind diesmal völlig ausreichend.

Die allein vernünftige Vorstellung, dass in Byzantinischer Zeit, sicher von Eustathius an, kein Mensch den Athenaeus in anderer Gestalt als in der erhaltenen Epitomeform gesehen und gelesen hat, bestätigt sich durchaus. Wenn der Hermannsche Grammatiker Dinge weiss, die nicht in der Epitome stehen, so hat er diese Dinge eben anderswoher und nicht aus dem Athenaeus.

### Z U S A T Z.

In der Beurtheilung des Suidasexcerpts u. d. W. *Ὅμηρος* treffe ich mehrfach mit der mir soeben zugehenden Dissertation von August Brunk (*de excerptis περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καὶ Ὅμηρον βίου ab Athenaeo servatis*. Greifswald 1887) zusammen. Da aber Brunk für seinen Zweck nur in Kürze behandeln konnte was für mich Hauptsache war, so mag meine Auseinandersetzung neben der seinigen ihren Platz behaupten.

Strassburg i. E.

G. KAIBEL.

## SCENISCHES.

Auf dem in den Mitth. der athen. Inst. VII Taf. 14 veröffentlichten, im Peiraieus gefundenen Votivrelief für einen scenischen Sieg halten zwei der dargestellten Schauspieler grosse kreisrunde Gegenstände, welche ich in meiner Besprechung a. a. O. S. 389 ff. für Tympana erklärt habe, ohne mir freilich von dem Inhalt einer Tragödie, in welcher zwei der mitspielenden Personen mit diesem Musikinstrument in der Hand und doch ohne jedes weitere bakchische Attribut aufgetreten sein müssten, eine Vorstellung machen zu können. Von dem mittlerweile in das hiesige Museum gelangten Gipsabguss (Friederichs-Wolters Nr. 1135) habe ich mich indessen überzeugt, dass es grosse Spiegel sind, die dazu dienen, den Sitz der Maske zu prüfen und zu reguliren. Damit ist denn auch der eine Schauspieler, dessen jetzt weggebrochener Kopf, nach der Bruchfläche zu schliessen, bereits mit der Maske bedeckt war, beschäftigt, indem er den Spiegel gerade vor sein Gesicht hält; der zweite hingegen hält Beides, Spiegel und Maske, noch gesenkt in den Händen. Die auf dem Fussende der Kline des Dionysos sitzende und durch diesen Platz als seine Gattin oder Geliebte bezeichnete Frauengestalt, für welche ich a. a. O. zweifelnd die Deutung als Artemis Munichia vorgeschlagen habe, glaube ich jetzt richtiger als die Vertreterin der siegreichen Phyle auffassen zu sollen. Wie an den Anthesterien die *βασίλισσα* als Vertreterin des gesammten Staates, so vermählt sich an den grossen Dionysien die Nymphe der siegreichen Phyle mit dem Gotte der Festlust. Auch auf dem bekannten Neapler Krater mit dem Satyrchor (*M. d. I.* III 31, Heydemann Nr. 3240), in dessen Hauptdarstellung man beharrlich die Vorbereitung zur Aufführung statt des so deutlich ausgedrückten Jubels über den bereits errungenen Sieg zu sehen pflegt, wird das mit Dionysos gruppirte Mädchen nicht als Ariadne, die bei archäologischen Deutungen so oft unnöthig bemüht wird, sondern als Nymphe der siegreichen Phyle zu deuten sein.

Berlin.

C. ROBERT.

(April 1887)

## DIE AMBROSIANISCHEN ODYSSEESCHOLIEN.

Die drei Handschriften der Ambrosianischen Bibliothek, die für die Odysseescholien in Betracht kommen (part. sup. B 99, E 89, Q 88), gehören nach W. Dindorf *schol. in Homeri Odys.* p. VIII. XII, dem 14. und 15. Jahrhundert an, und zwar ist Q '*chartaceus, seculi, ut videtur, quarti decimi*', B '*bombycinus, seculi quinti decimi*', E '*ipse quoque bombycinus, eiusdem ac B aetatis*'. Ein Glück also, dass, wie hierauf fussend v. Karajan Abhdl. d. Wien. Akad., phil.-hist. Cl. XXII S. 283 urtheilte, die älteste dieser Handschriften nicht allein die einzig vollständige, sondern auch an Scholien der verschiedensten Art reichste ist! Und doch ist das Verhältniss gerade umgekehrt: Q ist die jüngste, dem 15. Jahrhundert angehörige Handschrift; B, die älteste (circa 1300), ist die an Scholien ärmste; die dritte, der Zeit nach zwischen beiden liegende (E), ist die am wenigsten vollständige.

So viel mir bekannt, hat noch niemand ausdrücklich hervorgehoben, dass Dindorf sich in der Zeitbestimmung, wie schon ein flüchtiger Blick in die drei Handschriften lehrt, hat täuschen lassen, und zwar in um so unbegreiflicherer Weise, als bereits A. Mai (*Iliad. fragm. ant.* p. XXXVI) B dem 14. Jahrhundert zuschreibt und von Q ausdrücklich hervorhebt, er wäre '*haud antiqua manu exaratus*'; jedoch ist z. B. La Roche hom. Textkr. S. 484 stillschweigend der Maischen Datirung gefolgt. Dagegen hat A. Ludwig, der letzte, der aus Autopsie über die Ambrosiani geurtheilt hat, Q zwar dem 15. Jahrhundert zugeschrieben, jedoch B und E als '*ungefähr aus derselben Zeit*' herstammend bezeichnet (Aristarchs hom. Textkr. I p. 86).

Die angegebene Verwechselung möge nur als ein Symptom des unerhörten Zustandes des uns bei Dindorf gebotenen Scholienmaterials der Odyssee erwähnt sein, es ist jedoch keineswegs das einzige. Um mich hier auf die drei Ambrosiani zu beschränken, so fehlt es

ausserdem bisher an zuverlässigen Angaben über das Aeussere derselben, über die Frage, ob verschiedene und wie viele Schreiber an ihnen thätig gewesen sind, und vor allen Dingen an einer Abgrenzung der Scholien von einander: ein bei Dindorf etwa mit EQ bezeichnetes Scholium steht in den seltensten Fällen genau oder annähernd übereinstimmend in beiden Handschriften; häufiger ist es aus beiden zusammengeschrieben oder es findet sich nur in der einen Handschrift so, wie es edirt ist, während die andere es in kürzerer Form giebt.

Es wird unter solchen Umständen nicht unerwünscht sein, wenn ich, bevor ich dazu komme, die Resultate einer im Frühjahr 1886 in Mailand vorgenommenen Collation zahlreicher Scholien der genannten Codices für meine Zwecke zu verarbeiten, schon jetzt eine genaue Erörterung der oben erwähnten Punkte veröffentliche. Der Zweck derselben kann nicht der sein, ein längst als antiquirt betrachtetes Werk mehr als dreissig Jahre nach seinem Erscheinen zu kritisiren, obwohl der Natur der Sache nach die Darstellung, um nicht in unnöthige Breite und Ausführlichkeit zu verfallen, oft diesen Charakter annehmen wird, als vielmehr der, ein ungefähres Bild von den uns in den drei genannten Handschriften erhaltenen Scholien zu bieten, und dadurch zugleich die Frage, ob nicht vielleicht die eine oder die andere der bis jetzt noch für diese benutzten Handschriften in Zukunft ebenso wie der Laurentianus LVII 32 (R bei Dindorf, vgl. in dieser Zeitschrift oben S. 300 ff.) in Wegfall kommen kann, vorzubereiten.

### I.

Der 'B 99 p. sup.' signirte Codex enthält nach der über der Signatur stehenden Angabe: *Salustius philosophus de diis, Moschi Siculi Europa idyllium, Simmiae Rhodii securis et ara cum explicatione Holoboli Rhetoris Cyr* (durchgestrichen) *Magni protosyngeli, Theocriti syrinx, Odyssea Homeri*. Unten auf f. 1<sup>a</sup> steht der Name *I. V. Pinelli* (daneben, mit viel schwärzerer Tinte geschrieben, 1474), dessen Hand oben auf derselben Seite die Inhaltsangabe: *Sallustii Platonici libellus philosophicus, quaedam Moschi et Theocriti, Homeri Odyssea usq. ad 3<sup>am</sup> partem trāe q̄*, eingetragen hat. Auf einem der letzten Blätter ist zu lesen: ἡ βιβλος αὕτη ἐμοῦ νῦν ἐπάρχει μανουῆλ τοῦ ξανθοπούλου τοῖνομα λεγομένη ὁδύσσεια, τὰ ἐπ' Ὀδυσσεῖ τοῦ Ὀμήρου βιβλία.

Es ist eine Bombycinhandschrift, ungefähr (der Rand der Blätter ist sehr unregelmässig und abgegriffen) 0,250 m hoch und 0,165 m breit, 179 numerirte Blätter enthaltend, auf die noch einige wenige nicht numerirte folgen, die von verschiedenen (späten) Händen mit Kritzeleien und nichtssagenden Sentenzen beschrieben sind. Einer dieser Schreiber hat sich uns, wie eben erwähnt, als Manuel Xanthopulos zu erkennen gegeben.

Die 179 Blätter zerfallen in zwei, einander an Umfang und Bedeutung sehr ungleiche Theile, f. 14<sup>a</sup> bis 179<sup>a</sup> (die Odyssee von α 1 bis φ 134 mit Scholien) und die ersten 13, ursprünglich nicht mit dem Folgenden zusammengehörigen<sup>1)</sup>, sondern, wie der fragmentarische Anfang zeigt, das Ende eines anderen Codex bildenden Blätter, deren Inhalt bei der vorher erwähnten Signatur im Grossen und Ganzen richtig angegeben ist. Das Bombycinpapier derselben (bes. der ersten) ist brauner als das der folgenden Blätter; die Hand, die die Odyssee mit den Scholien geschrieben hat, findet sich unter den verschiedenen Schreibern, die hier thätig gewesen sind, nicht.

Den ältesten, vielleicht<sup>2)</sup> noch dem Ende des 13. Jahrhunderts angehörigen Theil dieser dreizehn Blätter bilden die ersten neun, von denen sechs ausser dem Schluss der Allegorien des Heraklit die Schrift des Philosophen Sallustius *περὶ Θεῶν καὶ κόσμου*, und die von anderer Hand geschriebenen folgenden drei die Europe des Moschos, einen Tractat über die *ἐγκύκλιος παιδεία* und einen anderen *περὶ γενέσεως ἀνθρώπου* enthalten.

Ueber das an sich bedeutungslose und stellenweise nicht mit

---

1) Dieser Theil der Handschrift ist bis auf wenige Stücke im cod. Ambros. O 123 miscell. (saec. XVI), f. 59—72, in Abschrift vorhanden. Es fehlen das Herakliteische Bruchstück und der Anfang des Sallustius, die Verse des Tzetzes, die Subscriptio der Europe, sowie die Randbemerkungen zu dieser, der Abschnitt *περὶ γενέσεως ἀνθρώπου*, sowie alle in B nach dem βωμός des Dosiades stehenden Bemerkungen (in O folgt f. 73<sup>a</sup>, von anderer Hand geschrieben, eine Abhandlung: ὅσοι ἐπὶ ἐσχόπευσαν ἐν βυζαντίῳ). Der Commentar des Holobolos ist nicht, wie in B, um den πέλεος und den βωμός (die hier auch nicht in dieser Gestalt geschrieben sind), herumgeschrieben, sondern geht diesen voraus; die Interlinearglossen des Textes fehlen (hier-nach also unter den 'deterioris notae codices' bei Haeblerlin *de figurat. carmin. Graec.*, Diss. Gott. 1886, p. 8 nachzutragen).

2) Auch Ziegler *Bion. et Mosch. carm.* p. VI sagt: *Ambrosianus n. 99 bombycinus, saec. XIII.*

Sicherheit (es ist durch schräge darüber gezogene Striche ausgestrichen worden) zu entziffernde Fragment des Heraklit (es fängt mit p. 152, 1 Mehl.: *μίαν δ' εὐχὴν πεποιήται* an) und die wichtige, zum Theil allerdings verschriebene Subscriptio desselben: *ἡρακλείτου ὁμηρικῶν προβλημάτων κτλ.* (so viel ist zweifellos), habe ich in den Blättern für das bayr. Gymnasialschulw. XXII S. 546 ff., gehandelt, wo auch darauf hingewiesen worden ist, dass der in der Handschrift folgende, *σαλουστίου φιλοσόφου κεφάλαια τοῦ βιβλίου* betitelte Abschnitt, der zunächst die Inhaltsangabe der Schrift des Sallustius und dann (ohne neuen Titel) diese selbst enthält, es uns erklärt, wie seiner Zeit Iustus Rycquius dazu kam, in einem Briefe an Marc. Welser dem Sallustius ein '*summarium*' der '*problemata*' des Heraklit beizulegen. Ich habe dort, weil für den vorliegenden Zweck ohne Bedeutung, unerwähnt gelassen, dass unten auf f. 6<sup>b</sup>, nach dem Ende des Sallustius, eine bedeutend spätere Hand in kleinerer Schrift und mit schwärzerer Tinte die bisher aus cod. Paris. 2773 (bei Gaisford *poet. gr. min.* II p. 10, 1) bekannten Verse des Ioh. Tzetzes auf Proklos (*ἐκ τῶν προκλικῶν κρημνογράφων ῥημάτων κτλ.*) ohne die dort sich findende Ueberschrift eingetragen hat.

Auf f. 7—9 stehen dann die oben bereits erwähnten Stücke, die Europe, wie schon durch Ziegler bekannt, mit der Ueberschrift *μόσχου σικελιώτου περὶ εὐρώπην* und der Subscriptio *μόσχου σικελιώτου εὐρώπης στίχοι ρξξ*. Einige wenige Scholien sind vorhanden gewesen, jetzt nur noch zum Theil lesbar, da das Papier sehr abgegriffen ist; dieselbe Hand, die die Verse des Tzetzes eingetragen hat, hat sie durch bedeutungslose Bemerkungen (u. a. eine Ableitung des Namens *Ἡσιόδος*) ersetzt. Das Gedicht schliesst auf f. 9<sup>b</sup>, den Rest der Seite füllen die erwähnten unbedeutenden Tractate über die *ἐγκύκλιος παιδεία* u. s. w.

Es folgen auf f. 10<sup>a</sup> von einer jüngeren, doch noch dem 14. Jahrhundert angehörigen Hand geschrieben *ἐρμηνεῖαι τοῦ ὁλόβωλον ῥήτορος κίρον μανουῆλ καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλου* (anfangend *τὸ μέτρον ἑξάμετρον, οὕτως μονόμετρον λέγεται καταληκτικὸν κτλ.*), herumgeschrieben um *σιμμίου ῥοδίου πέλεγος*, ὃν ἐπειὸς ὁ φωκεὺς τῇ Ἀθηνᾷ δῶρον ἔδωκε, dann, von demselben Schreiber, auf f. 10<sup>b</sup> ähnliche Bemerkungen mit der Ueberschrift *τοῦ αὐτοῦ*, von denen *δοσιάδου βωμός* eingeschlossen ist (beide Gedichte mit Interlinearglossen), und auf f. 11<sup>a</sup> *ἐπί-*

γραμμα τοῦ Θεοκρίτου εἰς τὴν σύριγγα (vielleicht von anderer Hand). Auf f. 11<sup>b</sup>—13<sup>b</sup> stehen endlich von verschiedenen Händen, deren Unterscheidung wegen der Nichtigkeit ihrer Leistungen keinen Werth hat, Kritzeleien, Zeichnungen für die Eintragung der *πτέρυγες* und von *βησαντίνου βωμός* bestimmt, Worterklärungen und eine (vielleicht von dem Schreiber von Moschi Europe eingetragene) Auseinandersetzung über die verschiedenen Arten der *συγγένεια*.

Zu dem auf diesen letzten Seiten aufgespeicherten Wust steht in erfreulichstem Gegensatz die auf f. 14<sup>a</sup> beginnende Odyssee, in festen und klaren Zügen ca. 1300 geschrieben. Sie trägt die Ueberschrift *ποίησις δμήρου ὀδυσσεΐας*: *α̃ Θεῶν ἀγορὴ ὀδυσσίδα* <sic> *παλλάδι θάρσος*, und schliesst, indem 29—33 Verse auf der Seite stehen, auf f. 179<sup>a</sup> mit ϕ 134: *ἀλλ' ἄγεθ' οἷ περ ἔμοῖτο* <sic> *βίη προφερέστεροί ἐστε* <aus *ἐστέ* corr.>. Vom 77. Blatte ist die obere Hälfte abgerissen: f. 76<sup>b</sup> schliesst mit ϑ 371, der erste vollständige Vers auf f. 77<sup>a</sup> ist ϑ 391, die Seite schliesst mit v. 400, und der erste vollständige auf f. 77<sup>b</sup> ist v. 419: *δεξάμενοι δ' ἄρα παῖδες ἀμύμονος Ἀλκινόοιο*.

Von den Scholien sind ohne Weiteres auszusondern und als werthlos bei Seite zu werfen einige von ganz junger Hand, vielleicht von Manuel Xanthopulos, am Rande hinzugesetzte Worterklärungen (einige aus Vergil angeführte Parallelverse könnten von Pinelli herrühren). Alle übrigen aber sind von einer und derselben Hand, derselben, die auch den Text geschrieben hat, eingetragen, und zwar grösstentheils am äusseren Rande der Blätter, durch ein Zeichen mit dem betreffenden Worte des Textes in Verbindung gesetzt, daneben häufig auch noch mit einem Lemma versehen, nicht selten jedoch ohne beides. Einzelne Scholien stehen auch am inneren Rande, andere, die bei Dindorf durch nichts von den übrigen geschieden sind, sind Interlinearglossen, z. B. α 65 (p. 84, 4); α 371 (wo unter dem Worte *χαλίφρων* nur *κεχαλασμένος ἔχων τὰς φρένας* steht, so dass das B p. 208, 14 zu streichen ist); ε 467 (über *Θῆλυς ἔέρση*: *ἡ τροφίμος δρόσος*); η 53<sup>1</sup>) (über *κιχήσεται*: *ἰκετεύσεις*); auch β 39 ist hierher zu rechnen, da die ersten Worte: *πρὸς ἐκεῖνον τὸν λόγον ἀποτεινόμενος κτλ.*

1) Zu denselben Versen (*δέσποιναν μὲν πρῶτον κιχήσεται κτλ.*) hat die Handschrift ein Randscholium (f. 65<sup>b</sup>, zu *κιχήσεται*): *καὶ πῶς ἡ Ναυσικάα φησὶ — ἀπαράκλητον* (= p. 325, 8—11 D., nur dass l. 10 *κιχῆσαι* steht).

zwischen den Zeilen, über *καθαπτόμενος*, geschrieben sind. Manche solcher Glossen sind bis jetzt noch *inedita*, z. B. zu α 32 (zu ὦ πόποι): βαβαί, α 99 (zu ἀκαχμένον)<sup>1)</sup>: ἤκονιμένον, β 102 (πολλὰ κτεατίσσας): πολλὰ χρήματα σωρεύσας, ε 182 (οἷκ ἀποφώλια εἰδυίς): καίπερ οὐκ εἰδὼς ἀπαιδεύτα, λ 325 (μαρτυρήσιν): κατηγορίαις<sup>2)</sup>, ξ 311 (ἀμαιμάκετον): μέγαν<sup>3)</sup>, in gewissem Sinne auch die soeben angeführte zu η 53.

Im Uebrigen ist zuzugeben, dass wir uns von den B-Scholien nach Dindorfs Ausgabe ein verhältnissmässig genaueres Bild als von den ihnen ferner stehenden und daher seltener mit ihnen zusammengeworfenen der sich unter einander ähnlicheren Scholien der Codices E und Q entwerfen können. Ihr Inhalt ist freilich nicht selten sehr unbedeutend; selbst an Excerpten aus Eustathios fehlt es nicht (vgl. Dind. p. XII); sie sind ferner im Vergleich mit den eben genannten sehr viel ärmer an Notizen, die auf die sog. Viermänner zurückgehen, und zwar noch ärmer, als es nach der Dindorfschen Ausgabe der Fall zu sein scheint<sup>4)</sup>, desgleichen an Zetematen und *ἱστορίαι*, und enthalten vorwiegend Worterklärungen, die sie mit wenigen anderen Handschriften theilen.

Dagegen können wir uns nach der Ausgabe nur eine unge-

1) Am Rande steht, durch ein Zeichen auf dasselbe Wort bezogen, die Glosse *ἱστομωμένον*.

2) Das zu demselben Verse gehörige Scholium lautet in B (f. 102<sup>b</sup>) nur: *καταμαρτυρίαις, κατηγορίαις, ἐπεὶ ἀσεβείας αὐτῆς καταμαρτύρησιν, ὡς ἐν τῷ ἄλσει μινείσης τῷ Θησεῖ*.

3) Das Schol. B (f. 125<sup>b</sup>) lautet: *ὅ οὐκ ἔστι μῆκος παραβαλεῖν* (Q dagegen, f. 166<sup>b</sup>, hat die Glosse: *ἀντὶ τοῦ οὐκ ἔστι μῆκος παραβαλλόμενον*).

4) Das Schol. p. 580, 3—6 (ξ 12) fehlt z. B. in der Handschrift; Schol. δ 231 (f. 40<sup>b</sup>) hat der cod. nur: *ἱατρὸς δὲ ἕκαστος Αἰγύπτιος ἐπιστήμων ἐστὶν ἐπὲρ πάντας ἀνθρώπους τῆς εἰδήσεως τῶν βοτανῶν*, zu ζ 264 fehlt daselbst das die Lesart des Aristophanes enthaltende Schol. p. 315, 21. 22, ebenso zu μ 104 (f. 108<sup>b</sup>): *φοβερά, παρὰ τὸ δέος· θαλάσσης δὲ βάθος ἐστὶ μεταξὺ τοῦ Ἀδρίου καὶ τοῦ Τυρσηνικοῦ πελάγους· οὐκ ἐδήλωσε δὲ ὁ Ὅμηρος, πότερον Θηρίον ἐστὶν ἢ ἄμπωτις*, die Erwähnung des Kallistratos, desgleichen zu ρ 231 (f. 148<sup>b</sup>) die des Askaloniten und des Herodian. Dagegen habe ich mir als die betreffenden Namen enthaltend notirt: β 45 (wo der cod. übrigens *Ἀριστοφάνης ὁ μοι κακὸν ἔμπεσε* hat), λ 597 (wo der Name des Aristarch *ἀρχ* geschrieben ist), ξ 12 (p. 580, 6. 7, im übrigen nur die Worte: *τὸ μέλαν δρυός, τὴν ἐντεριώνην φησὶν οὕτω καλουμένην, ὃ δὲ Ἀρίσταρχος τὸν φλοιόν*), ο 397, ρ 455, τ 37. 498 (an den meisten dieser Stellen findet sich dieselbe Abbreviatur wie λ 597).

nügende, oft sogar nur eine völlig verkehrte Vorstellung von der Anordnung oder Reihenfolge der Scholien bilden. So hat z. B. die Handschrift das Schol. γ 83 in unmittelbarem Anschluss an γ 81, so dass das Ganze lautet: τῆς ὑπὸ τὸ Νήιον — πατρός, während p. 126, 26—30 D. erst ganz unten auf derselben Seite folgt; ferner anstatt der beiden von Dindorf p. 251, 12. 13 und l. 22—26 aus B E Q zu ε 93 edirten Scholien nur folgendes (f. 52<sup>b</sup>, auf κέρασσε bezogen): ἀντὶ τοῦ ἐνέχευεν· οὐ γὰρ κινᾶται τὸ νέκταρ. πῶς αὐτὸ κινᾶ ὕδατι ἢ Καλυψῳ; ἔστιν οὖν ψιλῶς ἀντὶ τοῦ ἐνέχευεν. Ebenso existirt zu ε 253 anstatt der beiden Scholien p. 267, 17 — 268, 3 nur eins (f. 55<sup>a</sup>, zu ἐπηγκενίδεσσι): ἐπηγκενίδες τὰ περιτεταμένα ξύλα καὶ οἶον ἐπὶ κρόκης, οἶονεὶ ταῖς μακράς καὶ ἐπιτεταμέναις, ἐκ τοῦ ἐνέγκω ἐνέγκις καὶ ἐπενέγκις, μεθ' ὑπερβιβασμοῦ καὶ ἐκτάσεως ἐπηγκενίς, ἢ ἀπὸ πρῶρας εἰς πρῶναν ἐπενεχθεῖσα σανίς, ferner ε 467 anstatt der drei bei Dindorf mit B u. s. w. bezeichneten Bemerkungen nur ein Schol. (f. 58<sup>b</sup>, zu στίβῃ): στίβῃ ἢ ἐωθινῇ ψύχρα ἢ πάχνη, ἀπὸ τοῦ στιβάζεσθαι· θῆλυς δὲ ἐέρση ἢ τρόφιμος· τρόφιμον γὰρ τὸ θῆλυ. οὐκ εἶπε δὲ θήλεια ἀλλὰ θῆλυς ἀρσενικῶς, ὡς <e corr.> ποιητικώτερον· εἰ γὰρ καὶ ἀρσενικῶς λέγεται ὁ θῆλυς, ἀλλ' ἔχει τὸ σημαινόμενον θῆλυ, und die oben erwähnte Interlinearglosse (über θῆλυς ἐέρση): ἢ τρόφιμος δρόσος. — ζ 318 hat die Handschrift ebenfalls ein, folgendermassen lautendes Scholium (f. 64<sup>b</sup>, zu πλίσσοντο): πλήξ τὸ βῆμα, ἐπλίσσοντο οὖν ἀντὶ τοῦ ἐβημάτιζον, βάδην διέτρεχον, ὥστε τὸ ὅλον εἶναι· εὐ μὲν ἐτρόχαζον, εὐ δὲ βάδην ᾗσαν. ἄλλως. πλίσσειν ἐστὶ τὸ μεταφέρειν σκέλος ἐπὶ σκέλος. Δωριεῖς δὲ κτλ. — οἱ Δωριεῖς τὰ βήματα πλίκας λέγουσι. Auch das von Dindorf p. 484, 8—10 ohne Grund eingeklammerte Schol. λ 90 findet seine genügende Erklärung aus seiner Stellung in der Handschrift: zu λ 84 lesen wir nämlich f. 99<sup>a</sup>: ἢ γὰρ τῆς μητρὸς ψυχῇ αὕτη ἐστὶν ἢ Ἀντίκλεια· διό φησιν· ἦλθεν ἢ τῆς μητρὸς ψυχῇ ἢ Ἀντίκλεια (so anstatt des von Dindorf p. 483, 17—19 Edirten); daneben hat dann dieselbe Hand die Bemerkung σολοικοφανὲς καὶ τοῦτο· ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχῇ Τειρεσίῳ, ὡς παρακατιῶν ὁ λόγος δηλώσει, geschrieben; ausserdem steht noch am inneren Rande bei dem betreffenden Verse ebenfalls σολοικοφανὲς καὶ τοῦτο. — Anstatt des einen p. 670, 26 ff. zu τ 34 edirten Scholium hat die Handschrift deren zwei (f. 161<sup>b</sup>):

λείπει τὸ ὥς· ὥς χρύσειον λύχνον ἔχουσα, ὃ ἐστὶν ἀμαυρόν φῶς ἐποίει ὥς ἀπὸ ἐκλάμψεως χρυσοῦ· καὶ γὰρ οὐκ ἐχρῆν δαυσιλὲς ἐπιλάμψαι, und (f. 162<sup>a</sup>, zu ὦ πάτερ v. 36): τὸ φῶς πρὸς τὸ μὴ γνωσθῆναι τοὺς κατὰ τὴν αὐλὴν τὴν μετακομιδὴν τῶν ὅπλων, anstatt der beiden schol. η 104 (p. 331, 1—3), dagegen drei, resp. ein Schol. und zwei Glossen (f. 66<sup>b</sup>): 1) zu ἀλετρεύουσai] ἀλήθουσai ἐπὶ τῆς μύλης, ἡγουν τοῦ μηροῦ· μύλη γὰρ λέγεται καὶ ὁ μηρὸς καὶ πᾶν τὸ συστρεφόμενον<sup>1)</sup>, 2) Interl. Gl. zu ἀλετρεύουσai] κλώθουσai, ἐπὶ τοῦ μηροῦ, ἥ σὺ στρέφουσai καρπόν, 3) dem letzten Worte dieser Glosse am inneren Rande hinzugefügt: μήλων, ἥτοι ἔρια.

An manchen Stellen bietet die Handschrift, ebenso wie in den kurz vorher (S. 342 Anm. 4) besprochenen Fällen, weniger als es nach der Publication bei Dindorf den Anschein hat: dass ε 72 sich nicht in B, sondern in E, wie auch richtig in der Buttmannschen Ausgabe angegeben ist, vorfindet, ist schon aus Dindorfs Appendix p. 761 zu ersehen; Folgendes dagegen ist weder aus der einen noch der anderen Hülfquelle zu entnehmen: β 100 (f. 23<sup>a</sup>, zu τανηλεγέος) steht nur: μακροκοιμήτου, ἀπὸ τοῦ ταναόν, τὸ μακρόν, καὶ τοῦ λέγω, τὸ κοιμῶμαι. — β 120 (f. 23<sup>a</sup>): Μυκίην Ἰνάχου θυγάτηρ καὶ Μελίας τῆς Ὠκεανοῦ. — β 237 (f. 25<sup>a</sup>): εἰς τιμωρίαν ὑποθέμενοι τὰς ἰδίας κεφαλὰς· τὸ δὲ σφάς ὄξυντέον. — β 272 (f. 26<sup>a</sup>, cf. p. 104, 21 sqq. D.): οἶος ἐκεῖνος ἔην. τοῦτο κατὰ ἀναφώνησιν εἴρηται εἰς ἔπαινον Ὀδυσσέως. — γ 147 (f. 30<sup>b</sup>): ἀπορία. πῶς ἐν Ἰλιάδι στρεπτοὶ δέ τε καὶ θεοὶ αὐτοί; λύσις. στρέφονται μὲν γάρ, οὐκ αἴψα δέ. — δ 427 (f. 43<sup>b</sup>, zu πόρφυρε): διενοεῖτο ἐκινεῖτο ἐταράσσετο. — δ 438 (f. 44<sup>a</sup>): διακοιλάνασα· γλάπτω γὰρ τὸ κοιλαίνω. — δ 847 (f. 50<sup>b</sup>, zu ἀμφίδυμοι): διττοί, daselbst (zu τῇ): ἐνταῦθα ἐν τῇ νήσῳ. — η 64 (f. 65<sup>b</sup>, zu ἄκουρον): ἄρρενα παῖδα μὴ ἔχοντα. — η 106 (f. 66<sup>b</sup>, zu φύλλα): τὸ εὐκίνητον αὐτῶν κατὰ τὴν ἐργασίαν δηλοῖ· εὐκράδαντα γὰρ τῶν αἰγείρων τὰ φύλλα, ὥς ἐν ὕψει ὄντα· ἡ εἰκὼν οὖν πρὸς τὸ συνεχὲς τῆς ἐργασίας. — θ 190 (f. 73<sup>b</sup>): ὁ δίσκος λίθος ἦν. — λ 423 (f. 104<sup>a</sup>): αὐτὰρ ἐγὼ προτὶ γαίῃ. ἥ οὕτως· περὶ τῷ φασγάνῳ ἀπο-

1) Links von diesem Scholium, ganz am äussersten Rande des Blattes steht noch, übrigens von derselben Hand geschrieben, Schol. η 106 (zu μακεδνῆς): μακεδνὴ γίνεται ἀπὸ τοῦ μήκος καὶ τὸ δίνη, μακεδινὴ καὶ μακεδνῆ, ἥ ἐκ τοῦ μήκους δινουμένη, ἡγουν συστρεφομένη.

θνήσκων προτὶ γαίῃ χειρὰς ἔβαλλον τύπτων (τύπτον cod.) τὴν γῆν καὶ ἐπαρώμενος αὐτῇ, ἣ πρὸς τῇ γῇ ὣν καὶ κείμενος ἐγὼ τὰς χειρὰς περιέβαλλον τῷ ξίφει, ἀνακουφίζων αὐτὰς πρὸς τὸ ἐκσπάσαι τὸ ξίφος. — μ 374 (f. 112<sup>b</sup>): καὶ πῶς πάντα ἐφορᾷ ὁ Ἥλιος; πάντα μὲν, οὐχ ἅμα δέ. οὐκ ἡγνόει δὲ τὸ πεπραγμένον ὁ Ἥλιος, ἀλλ' ἔδει ὥς ποιμαίνουσιν καὶ ταύτην ἀπαγγεῖλαι. ἦ ὥς νυκτὸς ἐπιθεμένων τοῖς βουσί τῶν ἐταίρων. — ρ 455 (f. 152<sup>a</sup>): οὐδ' ἄλλα ἀντὶ τοῦ οὐδέ τ' ἐλάχιστον· οὕτως Ἀρίσταρχος, ὁ δὲ Καλλίστρατος οὐδάλα, τὰ κόπρια, παρὰ τὸ ἐν τῷ οὐδεὶ κεῖσθαι.

Dagegen ist ein Plus gegenüber dem bis jetzt aus dieser Handschrift Publicirten nur selten und von nur untergeordneter Bedeutung zu verzeichnen: z. B. (ausser den oben S. 341 erwähnten Glossen) α 130 (f. 16<sup>a</sup>, zu λῖτα) = p. 30, 11. 12 D., daselbst am inneren Rande: λεπτόν περιβόλαιον (vgl. l. 13), α 132 (das. zu κλισμὸν): δίφρον ἀνάκλιτον ἔχοντα, α 381 (f. 20<sup>a</sup>): περιπλάκέντες ἐνθακόντες τὰ χεῖλη, β 290 (f. 26<sup>a</sup> zu μυελὸν): μυελοποιοῦντα τοὺς ἄνδρας, β 388 (f. 27<sup>b</sup>): αἱ ὁδοὶ ἐσκοτίζοντο· εἶωθε δὲ ὁ ποιητὴς (rel. om.), das. am inneren Rande: τὸ δύσετο παρατατικὸν ἀπὸ ἐνεστώτος τοῦ δύσω, ε 47 (zu ὄμματα): λόγος γὰρ ὦν — ἐργάζεται (= p. 245, 19—21 D.)

Endlich mögen hier noch, wenn auch nicht nach bestimmten Gesichtspunkten geordnet, einige wenige Verbesserungen resp. Aufklärungen zu dem uns in Dindorfs Ausgabe Gebotenen folgen: α 5 schliesst das Schol. (f. 14<sup>a</sup> = p. 12, 18 sqq. D.) mit den Worten: οἷον αὐτὰς ἀπολέσθαι θέλων, ἵνα σώσῃ τοὺς ἐταίρους. — α 216 und 217 sind (f. 17<sup>b</sup>, vgl. p. 40, 26) zu einem Schol. contaminirt (zu γόνον): τὸν σπορέα, τὸν γεννήτορα· ὑπὸ νεότητος εἰς μειρακιώδη περιπίπτει ἀφέλειαν, εὐδαιμονα λέγων τὸν ἐν τοῖς ἰδίοις οἴκοις τελευτῶντα. — β 165 steht p. 97, 11—13 nicht in der Handschrift, dagegen (am inneren Rande f. 24<sup>a</sup>): τὸ ἐγγὺς οὐ τοπικῶς νῦν ἀλλὰ χρονικῶς· ἐν Ὠγυγίᾳ γὰρ ἦν (= l. 14). — ε 66 (f. 52<sup>a</sup>, zu σκῶπες, vgl. p. 248, 6 sqq.) lautet: νυκτικόρακες, οἱ σκαιοὶ τὴν ὄπα, das. (zu τανύγλωσσοι): μεγαλόγλωσσοι, τὰς αἰθυίας λέγει (vgl. l. 10). — Das von Dindorf zu p. 473, 14 als 'recentissimi scholiastae annotatio' bezeichnete Schol. κ 441 (f. 94<sup>b</sup>) ist von derselben Hand, wie alle übrigen, geschrieben. — λ 634 hat folgende Gestalt (f. 107<sup>a</sup>, zu γοργεῖην): γοργεῖην κεφαλὴν. αὐτὴν τὴν Γοργώ, ὥς τὸ τολίην γὰρ

κεφαλήν. καὶ πῶς ἐν τῷ ὄπλῳ τῆς Ἀθηνᾶς ἐγκεισθαί φασιν αὐτήν; ἦτοι ἐκεῖ μὲν τὸ σῶμα — ὅτι ἐκατατομήθη (ungefähr = p. 528, 2—6). — τ 172 lautet (f. 164<sup>v</sup>): τὸ ἐξῆς· ἐν μέσῳ πόντῳ περιόρντος, ἀντὶ τοῦ περιρρεομένη θαλάσση.

## II.

Der zweitälteste der hier in Frage kommenden Codices, E 89 part. sup., enthält nur die Odyssee nebst Scholien bis zu ι extr. Es ist der Hauptmasse nach eine Bombycinhandschrift der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, deren Blätter 0,262 m hoch, 0,19 m breit sind. Auf dem Vorsatzblatte ist bemerkt: *‘Homeri Odyssea cum scholiis uberibus et eruditis. Codex licet imperfectus, bonae tamen et antiquae manus ex Insula Chio (chō geschrieben) advectus anno 1606. Fuit ex libris Michaelis Sophiani’*.

Die Handschrift umfasst 102 Blätter, von denen 25, die in ihrer ursprünglichen Gestalt verloren gegangen sind, in sehr viel späterer Zeit (nicht vor dem 16. Jahrhundert) von zwei verschiedenen Händen auf Papier ergänzt worden sind. Die erste dieser Hände (a) hat fol. 1 und 2 (α 1—61), 13 und 14 (β 20—97), 18 (β 235—280), 23 und 24 (γ 21—108), 70 (ζ 308—η 12), 79 (θ 26—71), 87—98 (θ 394 — ι 372) geschrieben und zwar auf den ersten Blättern 17, später 21—23 Verse auf jeder Seite. Die vier letzten Blätter (99—102, welche die Verse ι 373—566 enthalten) sind von anderer Hand (b) hinzugefügt worden, und zwar nachdem die Ergänzung des Codex seitens der ersten Hand bereits stattgefunden hatte: dies zeigt sich u. a. darin, dass der soeben mit b bezeichnete Schreiber unten auf f. 99<sup>a</sup> ein l̄<sup>a</sup> und unten auf f. 98<sup>b</sup> mit derselben Tinte ein l̄, auf welches jene Bezeichnung offenbar zurückweisen soll, eingetragen hat. Auf diesen vier Blättern stehen bis zu 25 Versen auf der Seite. Scholien und Interlinearglossen finden sich von b nicht, wohl aber, wenn auch mit Ausnahme der ersten Seite spärlich, von a; die Scholien dieser Seiten entbehren der Lemmata und sind auch nicht durch Zeichen auf den Text bezogen. Sie sind bei Dindorf ebensowenig wie bei Buttman von der erheblich älteren Hauptmasse gesondert (nur θ 409 wird ausnahmsweise als *‘scholion manus recentissimae’* bezeichnet), obwohl die Thatsache im Grossen und Ganzen von Dindorf in der *praef.* p. XIII richtig angegeben ist. Die Autorität dieser Scholien kann, wenn sie sich nicht auch in

anderen Handschriften finden, selbstverständlich nur eine geringe sein, und die Bemerkung v. Karajans (a. a. O. S. 285. 286), dass die auf diesen Blättern angebrachten Scholien nur zum kleinsten Theile aus den anderen Quellen bekannt wären, würde an und für sich eher als eine Herabsetzung denn als eine Empfehlung derselben zu betrachten sein; doch wird eine beträchtliche Anzahl derselben durch den weiter unten ausführlicher zu behandelnden, ungefähr derselben Zeit wie die Hauptmasse von E angehörigen von mir neu verglichenen cod. Paris. 2403 (D bei Dindorf, vgl. *prae*f. p. XIII; die nahe Beziehung zu E hat schon v. Karajan p. 280 erkannt) gestützt. In dieser Handschrift stehen (abgesehen von verhältnissmässig unbedeutenden Abweichungen) nämlich folgende sonst nur aus der jungen Hand von E bekannte Scholien<sup>1)</sup>: zunächst das Bruchstück aus Heraklit (p. 7, 21), dann  $\alpha$  2 (p. 11, 15). 3 (12, 6). 8 (12, 23). 22 (15, 19). 38 (18, 6). 62 (22, 18);  $\beta$  23 (77, 19). 46 (79, 12). 67 (84, 9);  $\gamma$  34 (122, 7). 103 (129, 5). Man muss also wohl annehmen, dass dem Schreiber, welcher den irgendwie beschädigten Codex E ergänzte, noch die schlecht lesbar gewordenen Blätter vorlagen, aus denen er die noch entzifferbaren<sup>2)</sup> Scholien abschrieb. So erklärt es sich, dass manche in D in extenso vorliegende Scholien hier nur im Excerpt vorhanden sind:  $\beta$  20 (p. 77, 3, viel kürzer als es bei Dindorf edirt ist). 263 (104, 8);  $\gamma$  36 (122, 15). 50 (123, 22). 80 (126, 17). 91 (127, 17—25). Da der Schreiber aber, wie das bereits erwähnte Schol.  $\theta$  409 zeigt, auch andere Quellen benutzt hat, so ist bei den nicht durch den Parisinus oder sonst gestützten Scholien Vorsicht am Platze; es sind dies folgende:  $\alpha$  1 (p. 8, 4). 2 (11, 13). 23 (16, 4);  $\beta$  33 (78, 14). 35 (78, 18). 74 (86, 11). 75 (86, 21). 77 (86, 25). 79 (87, 2). 97 (89, 15);  $\gamma$  21 (121, 12). 65 (124, 15). 72 (126, 3). 73 (126, 11). 81 (126, 23). 92 (128, 1). 96 (128, 3). 97 (128, 11), ferner aus den

1) Ich bemerke, dass ich, mit der durch den Parisinus hier ermöglichten Controlle damals noch unbekannt, keineswegs alle diese Scholien aus E verglichen habe.

2) Einige Inedita des Paris., deren Anführung hier zu weitläufig sein würde (einzelne finden sich bei Dindorf p. XXVII sqq.), könnten ursprünglich ebenfalls in E vorhanden gewesen, aber von dem Ergänzter als unleserlich oder aus Bequemlichkeit bei Seite gelassen sein. Dasselbe gilt von den Scholien, die D (abgesehen von grösseren oder geringeren Abweichungen) mit anderen Handschriften theilt:  $\alpha$  30 (H Q). 52 (H P Q V). 56. 58;  $\beta$  46 (B H M). 51 und 52 (p. 80, 4 — 81, 24). 63 (H Q) u. s. w.

Büchern  $\mathfrak{J}$  und  $\iota$ , wo allerdings auch der Parisinus arm an Scholien ist und diese wenigen von jüngerer Hand eingetragen sind, ausser dem bereits mehrfach erwähnten Schol.  $\mathfrak{J}$  409:  $\mathfrak{J}$  52. 63 (p. 360, 27 — 361, 2). 448. 449. 488. 493. 529;  $\iota$  32. 40. 154 (Glosse). 167. 221. 247. 270. 274. 282.

So viel über die späten Ergänzungsblätter. Die Hauptmasse der Handschrift, 77 Blätter (f. 86<sup>b</sup> schliesst mit dem Verse  $\mathfrak{J}$  393; das letzte Scholium alter Hand ist das zu  $\mathfrak{J}$  385 = p. 392, 1—7 D.) besteht ganz und gar aus demselben dicken und braunen Bombycinpapier, was um so mehr hervorzuheben ist, als nicht nur ein Schreiber an ihr gearbeitet hat. Mindestens sind deren zwei anzunehmen, die beide sowohl im Text als in den Scholien thätig gewesen sind: der eine, von dem bei weitem die Mehrzahl der Blätter herrührt (ich nenne ihn der Kürze wegen zunächst A), schreibt in festeren und geraden Zügen, der andere (ich will ihn B nennen), auf den deren weniger zurückgehen, in cursiverem, flüchtiger hingeworfenem Ductus. Ob neben ihnen noch eine dritte Hand anzunehmen ist, erscheint mir zweifelhaft; ich habe mich anfangs, besonders in Betreff des auf f. 10<sup>b</sup> stehenden Theiles des weiter unten zu besprechenden Schol.  $\alpha$  389 dieser Ansicht zugeeignet, habe jedoch, je vertrauter ich mit der Handschrift geworden war, die Ueberzeugung gewonnen, dass die Abweichungen nicht der Art sind, dass sie nicht mit den Eigenthümlichkeiten von zwei<sup>1)</sup> verschiedenen Schreibern in Einklang zu bringen wären, wenn ich auch nicht verschweigen will, dass A. Ceriani, dessen freundliches Entgegenkommen ich auch bei dieser Gelegenheit dankend zu rühmen habe, von mir gebeten, die eine oder die andere Stelle zu revidiren, mehr als zwei Hände erwähnt, obwohl er die Aehnlichkeit der einen mit der von mir B genannten hervorhebt.<sup>2)</sup>

Sollte eine ad hoc zu unternehmende Prüfung der Handschrift

1) Ausdrücklich habe ich mir z. B. notirt, dass die erheblich kleineren, auf die Raumverhältnisse zurückzuführenden Charaktere der Scholien auf f. 82 (u. a. das lange Schol.  $\mathfrak{J}$  186 enthaltend) keinen Grund abgeben können, dieselben A abzusprechen.

2) Ob Ludwich, der (Aristarchs hom. Textkrt.) die Bezeichnungen E und E<sup>2</sup> für Anführungen aus Text und Scholien der Hds. anwendet, nur diese beiden Schreiber annimmt, ist mir nicht bekannt (p. 520, 5 ist jedenfalls die junge Hand, welche Schol.  $\beta$  45 geschrieben hat, durch ein Versehen einfach E genannt worden).

in dieser Hinsicht Sicheres ergeben, so würde das Resultat doch ohne praktischen Werth sein. Denn die eine der beiden Hände ist nicht nach der anderen in der Handschrift thätig gewesen, sondern beide (oder event. auch die drei) neben und mit Rücksicht auf einander, genau ebenso wie es für einen Theil des cod. Marc. 613 (Odys. c. schol.) von Ludwich (Königsberger Festschrift zum 18. Januar 1871 S. 2) festgestellt worden ist.

Sowohl A als B haben nämlich den Text gleich mit Rücksicht auf die Scholien eingetragen: während durchschnittlich etwa zwanzig Verse auf der Seite stehen, finden sich z. B. f. 7<sup>b</sup> (A) nur zehn: α 267—276, f. 9<sup>b</sup> (B) zwölf: α 343—354, f. 12<sup>a</sup> gar nur die beiden (von B geschriebenen) Schlussverse von α. An der ersten Stelle nehmen nämlich die Scholien zu α 262. 263 viel Platz ein<sup>1)</sup>, an der dritten das Porphyrianum über ῥοδοδάκτυλος ἡώς (β 1, p. 72, 14—74, 8)<sup>2)</sup>; auf f. 9<sup>b</sup> sind allerdings keine so umfangreichen Scholien<sup>3)</sup> zu verzeichnen. Eigenthümlich und beim ersten Aufstossen befremdlich ist nun die Erscheinung, dass Text und Scholien keineswegs immer von derselben Hand geschrieben sind, dass vielmehr nicht nur zu einem A-Texte B-Scholien, sondern

1) Die Anordnung in der Handschrift ist folgende: auf p. 47, 19—2 D. (mit dem Lemma *ἰοὺς χρῆσθαι*) folgt mit dem Lemma *ἐπεὶ ὅα θεοὺς* p. 48, 34—49, 2 (*φησί· καὶ πῶς αὐτὸς κέκτητο κτλ.*). Das nächste Scholium ist p. 49, 3—7 (Lemma *αἰὲν ἰόντας*), auf welches ein bei Dindorf p. 46, 25 sqq. ungenauer Weise mit Q zusammengestelltes folgt. Es ist seinem Wortlaute nach bisher Ineditum und lautet: ἀλλὰ πατὴρ] πῶς οὐκ ἄτοπον τῷ Μέντῃ μὲν ὁμοιουμένην τὴν Ἀθηνᾶν λεληθότως ἀσεβείας κατηγορεῖν τὸν πατέρα; εἰ γὰρ ὁ Ἴλος (Ἴλος cod.) θεοὺς σιβόμενος τὸ θανάσιμον οὐκ ἔδωκε φάρμακον, ὁ Ἀγχίαλος ὁμολογουμένως ἂν εἴη ἀσεβής· ἀλλ' ἔχει μὲν καὶ οὕτως ἀπολογίαν ὁμοίαν τῷ Ἴλῳ· οὐ (καὶ cod.) γὰρ ξένῳ, φησί, παρείχεν ἀλλ' ἰσαδέλφῳ ἀνδρὶ, δηλονότι τὰς χρεῖας οἰκιοῦμενος τοῦ γνησίου φίλου· ὦν γὰρ ἡ κτῆσις εἰς τὰς ἀνάγκας οὐκ ἀσεβής, τούτων ἡ μετάδοσις τοῖς ἄγαν φίλοις οὐ (om. cod.) νυμεσητή.

2) Zunächst unterhalb der beiden Schlussverse von α steht das Schol. β 1 (p. 72, 7—9), dann das oben erwähnte Porphyrianum, hierauf β 3 (p. 74, 13—16), schliesslich die Hypothesis zu β (p. 71, 19—22).

3) Es finden sich hier 1) zwei Scholien zu den auf der Vorderseite des Blattes (von A geschrieben) stehenden Versen 329 und 330 (letzteres umfasst ausser p. 58, 19—24 auch, ohne Unterbrechung angeschlossen, p. 61, 10—14 und 16—18: καὶ πῶς ἤρχετο — ἀρεσχόμενον αὐτῇ. τὸ δὲ ἅντα παρειάων — κατὰστασιν, τουτέστι προκαλυψαμένη — ἐκφαίνων), 2) die zu den Versen der betr. Seite gehörigen Scholien, deren letztes p. 62, 20—26 (zusammenhängend) ist.

auch umgekehrt zu einem B-Texte A-Scholien hinzugeschrieben sind. Auf f. 12<sup>a</sup> rühren z. B. nur die beiden Schlussverse von α von B her, alles Uebrige (vgl. S. 349 A. 1) dagegen von A; ebenso hat f. 16<sup>a</sup> B den Text (β 143—165), A dagegen die Scholien<sup>1)</sup> geschrieben; besonders aber zu beachten ist es, dass f. 11<sup>a</sup> der Text (α 401—421) von B herrührt, während das auf f. 10<sup>b</sup> anfangende Scholium α 389 auf dieser Seite von B (vgl. indess S. 348), von den f. 11<sup>a</sup> anfangenden Worten *τετύχθαι καὶ ἐπάγει* (vgl. Dindorf zu p. 66, 5—22) an jedoch von A geschrieben worden ist. Umgekehrt sind z. B. auf f. 8<sup>a</sup> der Text dem Schreiber A, die Scholien aber (p. 50, 14—54, 27) B zuzusprechen.

Auch Anordnung der Scholien und Beziehung derselben auf den Text ist auf allen 77 Blättern dieselbe: ausser roth geschriebenen Interlinearglossen haben wir am äusseren Rande und (nach Bedürfniss) auch über und unter dem Texte mit schwarzer Tinte eingetragene Scholien, zum grossen Theil mit rothen Lemmaten (ebenso gewöhnlich ein ἄλλως); von f. 43<sup>b</sup> an sind die Scholien regelmässig (einzeln schon vorher) durch rothe Buchstaben auf den Text bezogen; einzelne roth geschriebene Bemerkungen stehen auch am inneren Rande.

Da nun hinzukommt, dass A oder B keineswegs mit einer neuen Lage oder auch nur einem neuen Blatte einzusetzen pflegen (B z. B. mit f. 9<sup>b</sup> und 32<sup>b</sup>, während die Vorderseite von A geschrieben ist, A dann wiederum mit der Rückseite von f. 34), und dass der — wie schon oben erwähnt und wie weiter unten noch eingehender zu erörtern sein wird — dieser Handschrift sehr nahe stehende Parisinus 2403 (D) allen Theilen der anderen Handschrift gegenüber dieselbe Stellung einnimmt, so ist analog dem Marcianus 613 eine gleichzeitige Thätigkeit zweier nach einer Vorlage arbeitender Schreiber (eventuell auch noch eines dritten) als erwiesen zu erachten. Ich lasse im Folgenden die Bezeichnung A und B fallen, und wende für die (kleinere) Anzahl der von letzterer Hand geschriebenen Scholien ein \* oder E\* an.

Was den materiellen Bestand dieser E- (und E\*)-Scholien betrifft, so können wir uns nach den bisherigen Publicationen nur

1) Das letzte Scholium dieser Seite (zu β 165, bei Dind. fehlend) lautet: *ἔγγὺς ἐών] τὸ ἐγγύς οὐ τοπικὸν νῦν ἀλλὰ χρονικόν. ἐν Ὠγυγίᾳ γὰρ νήσῳ ἦν. λύσις δὲ τοῦτο τοῦ ἀποροῦντος εἰς τὸ ἐγγύς· τάσσεται γὰρ τοῦτο καὶ ἐπὶ χρόνου καὶ ἐπὶ τόπου.*

ein äusserst unzuverlässiges Bild von demselben entwerfen: besonders ist die Anordnung derselben, mit anderen Worten der Unterschied zwischen Interlinearglossen und Scholien im engeren Sinne des Wortes, sowie die Trennung oder der Zusammenhang mehrerer zu einem und demselben Verse gehöriger Bemerkungen nur selten ersichtlich. Um nicht unnöthiger Weise wesentlich ein und dasselbe Scholium zweimal zu erwähnen oder auszuschreiben, wird es sich empfehlen, Einzelheiten der letzteren Art in Verbindung mit dem im dritten Abschnitte zu besprechenden Ambros. Q, dessen Scholien den E-Scholien nahe stehen, aber zahlreicher sind, zu besprechen. Dagegen möge gleich hier angeführt werden, dass unter anderen folgende Scholien nicht, wie die grosse Mehrzahl, am Rande, sondern zwischen den Zeilen stehen (einige andere werden ebenfalls im Anschluss an Q erwähnt werden): α 193 (f. 6<sup>a</sup>): ἐδήλωσε διὰ τοῦ ἐρπύζοντα τὸν ὑπὸ γῆρας καὶ ἀνίας καὶ ὀδύνης ἡρέμα καὶ βραδέως βαδίζοντα. — α 373 (f. 10<sup>a</sup>, zu ἀπηλεγέως): ἀπαγορευτικῶς (neben dem bei Dindorf richtig edirten Schol.). — δ 84 (f. 35<sup>b</sup>, zu Σιδονίους): τοὺς περὶ τῇ ἐρυθρᾷ θαλάσῃ, ὅθεν μὲν(?)ώκησαν οἱ Φοίνικες. — δ 143 (f. 37<sup>a</sup> = p. 187, 27. 28). — δ 281 (f. 58<sup>b</sup>, zu εἶσατο): ὑπέλαβε. — δ 477 (f. 44<sup>a</sup>, unter αἰγυπτίῳ διυπετέος geschr.): τοῦ ἐξ ἄερος ἀρδευομένου ἢ πίπτοντος. — δ 545 (f. 45<sup>b</sup>, zu πεῖρα): σπούδαζε ἀγωνίζου, κοινὸν πειρῶ (das bei Dindorf Folgende gehört dem weiter unten zu besprechenden Randscholium an). — δ 727 (f. 49<sup>b</sup>, zu ἀποκτεῖναι μεμάασιν): γράφεται ἀνηρεῖψαντο θύελλαι (das bei Dindorf Folgende fehlt). — δ 728 zu ἀκλέα: ἄδοξον (ausserdem das Randscholium: ἀκλέᾱ [sic] ἄδοξον· οὐ γὰρ μόνον τὴν ἀπώλειαν ὀδύρεται, ἀλλὰ καὶ τὸν ἀκλεῇ θάνατον. — ε 131 (f. 55<sup>a</sup>): ἀντὶ τοῦ περιβεβηκότα τῇ τροπίδι (ähnliche Glosse in Q, f. 60<sup>b</sup>). — ε 445 (f. 62<sup>a</sup>, zu πολύλλιστον): πολυλιτάνευτον. — ε 447 (ibid., zu αἰδοῖος): αἰδοῦς ἄξιος· οἶμαι διὰ τὸν ἰκέσιον Δία, ὅς ἐστι πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν. — ε 483 (f. 63<sup>a</sup>, zu χύσις): ἄθροισις· ἀθρόως δαψιλῶς λίαν ἀπὸ τοῦ ἄλις καὶ τοῦ θᾶ ἐπιτατικοῦ μορίου. — ζ 74 (f. 65<sup>a</sup> = p. 300, 5. 6, nur dass der cod. ἐρύπτωτο γὰρ hat). — η 32. 33 zu ἀνέχονται: ὑποδέχονται, Ἀττικῶς, ἢ ἀγαπῶσιν, und zu ἀγαπαζόμενοι: ἀγαπῶντες φιλικῶς ὑποδέχονται καὶ ξενίζουσι. — η 104 (f. 72<sup>b</sup>) zu ἀλειρεύουσι: κλώθουσιν ἀλήθουσιν, und zu μήλοπα: μηλοειδῇ, ἐπεὶ καὶ Δήμητρα ξανθή.

ἢ τὸν σῖτον τὸν πυρόν. — § 77. 78 hat E kein Schol., dagegen f. 80<sup>a</sup> zu δηριόωντο die Glosse: ἐφιλονεικοῦντο, ὃ μὲν τὰ ψυχικὰ ἐπαινῶν ὃ δὲ τὰ σωματικά. — § 184 (f. 82<sup>a</sup>, zu θυμοδακῆς): τὴν ψυχὴν δάκνων.

Sind wir auch bis jetzt noch nicht berechtigt, für die Interlinearscholien eine andere Vorlage als für die Randscholien der Handschrift anzunehmen, so ist doch bei der Möglichkeit, dass sich eine solche herausstellen sollte, der Unterschied keineswegs gleichgültig und nirgends unerwähnt zu lassen. Dass die Randscholien nicht erst für den Text dieser Handschrift zurechtgemacht sind, zeigen zum Ueberflusse einige von dem uns in ihr vorliegenden Texte abweichende Lemmata: β 107 (f. 15<sup>a</sup>) steht im Text ἀλλ' ὅτε δὴ τέταρτον ἦλθεν ἔτος, im Lemma ἀλλ' ὅτε τέταρτον ἦλθεν ἔτος. — δ 793 hat der Text ἐπῆλθεν, das Lemma ἐπῆλθε νήδυμος ὕπνος. — ε 252 Lemma ἀραρῶν θαμέσι σταθμίνεσσι, Text σταμίνεσσι. — ε 310 Lemma τρωες ὑπέρριψαν, Text ἐπέρριψαν. — ε 391 Lemma ἡδὲ γαλήνη, Text ἡ δὲ γαλήνη. — ζ 58 Text ἵνα κλειτὰ, Lemma ἵνα κλυτὰ εἶματ' ἄγωμαι.

Eigentliche Inedita sind mir abgesehen von einigen, weiter oben zum Theil angeführten Interlinearglossen nicht aufgestossen; von den nicht seltenen Fällen, dass auch in dieser oder nur in dieser Handschrift etwas steht, was nach den bisherigen Publicationen nur oder auch aus B und Q bekannt war, sind einige wenige schon in den vorstehenden Mittheilungen gegeben; hier soll neben einigen anderen, nur nach der Reihenfolge der Bücher geordneten Thatsachen, die allgemeineres Interesse haben dürften, dieser Art nur das erwähnt werden, was sich nicht an die später zu besprechenden Q-Scholien anschliesst.

Nicht unwichtig ist z. B. Folgendes: α 238 schliesst E (f. 6<sup>b</sup>) mit den Worten καὶ ἄμ' ἔσομαι αὐτός (p. 43, 1. 2); was für die folgenden Zeilen bei Dindorf aus EQ citirt wird, steht nur in letzterer Handschrift. — Zu dem Schol. α 255 bemerkt Dindorf (zu p. 45, 7): *'excerpta quaedam ex hoc scholio habet E'* (ähnlich Buttman p. 33, 2), führt aber trotzdem zu dem bei ihm mit HEMQ bezeichneten Scholium auch Varianten aus E an. Das thatsächliche Verhältniss ist dieses, dass sich in E nicht Excerpte<sup>1)</sup>, sondern eine kürzere, freilich ungeschickte Redaction des

1) Diese Bezeichnung ist für den cod. Marc. 613 an dieser Stelle zutreffend; dasselbst findet sich (f. 15<sup>a</sup>, von M<sup>a</sup> geschrieben, zu den Worten

in Q und M (vermuthlich auch in H) ausführlicher überlieferten Scholiums erhalten hat, und zwar folgende (f. 7<sup>a</sup>, Lemma εἰ γὰρ νῦν ἐλθὼν): τὰ ἔπη ταῦτα ζητοῦμεν, τὸ εἰ γὰρ νῦν ἐλθὼν καὶ τὰ ἐξῆς καὶ τὸ τοῖος ἐὼν, οἷον πρῶτα ἐνόησα παρὰ τῷ Ἀγχιάλῳ ξενιζόμενον. φαμὲν οὖν· εὐχεται αὐτῷ, ἰδεῖν ἐν τοῖς μνηστῆρσιν οὕτως ἔχοντα. καίτοι πῶς ἦν φοβερός ὁ εἰς ποτὰ καὶ τέρψιν δείπνων τρέψας τὴν διάνοιαν; τὸ γοῦν λέγειν πίνοντά τε τερπόμενόν τε οὐ τῆς εὐχῆς ἐστὶ μέρος, τῆς δὲ πρὸς τὸν Ὀδυσσεῆα πατρικῆς ξενίας ὑπόμνησις. ἐπεὶ γὰρ ὁμοίωται Μέντη καὶ ἠρώτηται ὑπὸ τοῦ Τηλεμάχου· ἢ ἐνέον μεθέποις (sic) ἢ καὶ πατρῷός ἐσσι ξένος, καθόλου δὲ λέγει· ξεῖνοι δ' ἀλλήλοισι πατρῷοι εὐχόμεθ' εἶναι, κατὰ μέρος δὲ ἐξηγεῖται, ὅτι ἐν οἴκῳ ἡμετέρῳ πολλάκις αὐτὸν εἶδον πίνοντά τε τερπόμενόν τε. τὸ γοῦν τοῖος ἐὼν οἷόν μιν τὰ πρῶτ' ἐνόησα οἴκῳ ἐν ἡμετέρῳ οὐκ ἔχει ἀναφορὰν πρὸς τὸ πίνοντά τε τερπόμενόν τε, ἀλλὰ πρὸς τὸ τῆς (ab alt. man. infr. lin. add.) ἡλικίας ῥωμαλέον. ἐνθάδε γοῦν τοιούτου ὀφθησομένου τοῦ Ὀδυσσεῆος ἀνδρείου καὶ μετὰ ὅπλων χρεία. — Das Argumentum zu γ fehlt keineswegs in der Handschrift, vielmehr stehen unten auf f. 22<sup>a</sup> die Worte p. 118, 9—14 Dind. und oben auf f. 22<sup>b</sup>, durch ein ἄλλως eingeleitet, l. 3—8. — Zu γ 296 sind zu den Worten μικρὸς δὲ λίθος in der Handschrift (f. 29<sup>a</sup>) zwei Scholien überliefert: 1) = p. 148, 7—10. Der Schluss lautet: γράφεται δὲ καὶ Μαλέου λίθος· Μάλιον γὰρ ὠνομάζετο πρὸ τοῦ. 2) Nur durch ein ἄλλως davon getrennt, p. 148, 15 — 149, 7 (ohne das Πορφυρίου<sup>1</sup>) l. 15). — Die von A. Mai ohne Bezeichnung ihrer Herkunft zu δ 188 ge-

σταίη ἔχων gezogen) zunächst das Schol. ἄτοπος ἢ εὐχὴ τῆς Ἀθηνᾶς — εἰ γὰρ ὁ Ἴλος (ἴλος) θεοὺς σεβόμενος τὸ θανάσιμον φάρμακον οὐκ ἔδωκεν, ὁ δὲ θεὸς Ἀγχιάλος ἀσεβής (ungefähr = Dind. p. 45, 11—18): ~, darauf folgend: εἵχεται αὐτὸν μετὰ τῶν ὅπλων φανῆναι καὶ τοῖον τῇ ἡλικίᾳ, οἷον οἶδεν αὐτὸν εἰς τὴν αὐτοῦ οἰκίαν. τὸ δὲ πίνοντά τε τερπόμενόν τε οὐ τῆς εὐχῆς ἐστὶ μέρος — ἐγὼ δὲ οἴκῳ τῷ ἡμετέρῳ ἐνόησα πίνοντά τε τερπόμενόν τε (= p. 45, 22 — 46, 9, doch viel kürzer), woran sich dann ohne Zwischenraum anschliesst: ἀμφοτέροι εἶχον τὸ φάρμακον, ὃ τε Ἴλος κτλ. (= p. 46, 28 sqq., doch wieder viel kürzer als das Edirte).

1) Diese Bezeichnung findet sich in Q, wo das erste der beiden Scholien (f. 34<sup>b</sup>) mit den Worten ἐκώλυε μέγα κῦμα ἐντὸς γίνεσθαι προκαταρρηγνυμένων τῶν κυμάτων αὐτὸν schliesst, und darauf, nach einem ἄλλως. Πορφυρίου: +, folgt: διὰ τί ὁ μὲν βορέας κτλ.

zogene Bemerkung: *Ἡρώδης ἐρμηνεύεται παρ' Ἑλλήσι δερμάτινος νοῦς*, steht, wie Dindorf richtig vorausgesetzt, im cod. E, und zwar, mit rother Tinte geschrieben (f. 37<sup>b</sup>), unten auf der Seite unter dem Verse τὸν δ' ἰοῦς ἔκτανε φαινηῆς ἀγλαὸς νῖος. — Die Bemerkung über das εἶσομαι ε 281 ist bei Buttman und Dindorf nach Q herausgegeben; E (f. 58<sup>b</sup>) hat nur folgende, erheblich kürzere Fassung: εἶσατο] ὑπέλαβεν, ἀπὸ τοῦ εἶδω· εἶσομαι αἶ κε τύχοιμι. εἶσατο ὠμοιώθη, ἀπὸ τοῦ εἰσχω· εἶσατο φθογγήν. εἶσατο ἐπορεύθη ἀπὸ τοῦ εἶω (über dem εἶ steht ι geschrieben), ὡς τὸ οἶη τ' Ἀρτεμις εἰσὶ κατ' οὖρεος λοχεαίραμον αὐτὸν ἐμφορηθήσεσθαι (sic, vgl. p. 273, 28 D.). — § 163 folgt auf das ausführlichere Scholium zu φόρου τε μνήμων (p. 366, 23 — 367, 1), durch ein ἄλλως getrennt, folgendes kürzere (woraus sich die Bemerkungen bei Buttman und Dindorf zu l. 29 erklären): ἐπιμελόμενος τῶν φορτίων, ἣ μνημονεύων, πόσου ἦν τούτων ἕκαστον ἄξιον, ὃς καὶ γραμματεὺς καλεῖται· ἣ δὲ χρῆσις παρὰ τοῖς πολλοῖς ἔχει τὸν γραμματέα καὶ τὸν ἐπιμελητὴν μνήμονα καλεῖσθαι. — Dass das letzte von alter Hand geschriebene Scholium, zu § 385, die Worte κεχαρισμένην τοῖς ἀκούουσι — ὡς ὁ ἐξῆς στίχος δηλοῖ umfasst, und also p. 392, 1—4 D. nicht nur in Q stehen, ist schon oben kurz angedeutet (S. 348).

### III.

Der Codex Q 88 sup., eine Papierhandschrift des 15. Jahrhunderts, 0,29 m hoch, 0,215 m breit, besteht aus 284 numerirten Seiten, denen ein Vorsatzblatt vorausgeht und am Ende ein Deckblatt folgt. Blatt 1—7 und 277<sup>b</sup>—284 sind unbeschrieben; auf fol. 8<sup>a</sup>—277<sup>a</sup> steht die ganze Odyssee mit einigen einleitenden und rückblickenden Versen und Scholien, die, wie bekannt, in den letzten Büchern viel spärlicher sind als in den ersten. Auf der inneren Seite des Deckels steht vorne auf einem eingeklebten Zettel *‘Homeri Odyssea pluribus et ineditis scholiis illustrata, quae neque eadem sunt cum impressis et alicubi pro commentariis esse uberibus queunt. Recentī manu. Camilli Bosii donum’*), und darunter von anderer Hand Q 88; auf der inneren Seite des hinteren

1) Vgl. A. Mai, *Iliad. ant. fragm.* p. XXXVI: *‘Hic codex ab Italō homine Camillo Bosio bibliothecae nostrae olim donatus Graeca nihilominus manu sine dubio scriptus fuit’*.

Deckels findet sich von (wenn ich nicht irre) wieder anderer Hand: *'Tenuis τ̄. fine dictionis si sequen (sic) dictio incepit ab aspirata vertitur in aspiratā: τ̄ τ̄ θ, π̄ τ̄ φ, κ̄ τ̄ χ'.*

Ueber die eigenthümliche Anordnung des (doppelten) Anfangs der Scholien ist in eben dieser Zeitschrift (oben S. 303) mit Vergleichung der nur bis zu einem gewissen Grade ähnlichen des cod. Marc. 613 gehandelt worden. Nach dem Schlusse des Gedichts (f. 276<sup>a</sup>) steht nach dem herkömmlichen Zeichen für τέλος das bekannte: γήθει μὲν λιμένα πλωτῆρ πολυβενθέα μάρπτων, γήθει δ' αὖτε γραφεὺς στίχον ὕστατον ἐκτολυπέων (die gleiche Subscriptio findet sich im Marc., vgl. A. Ludwig Festschrift zum 18. Januar 1871 S. 2). Hierauf folgt mit der Ueberschrift στίχοι περιέχοντες πᾶσαν πλάνην Ὀδυσσεύως die sich auch im Harleianus 5674 (s. Dindorf p. VII) findenden Verse φυγὼν Ὀδυσσεὺς τὸν μαχησμὸν Ἰλίου — νιοῦ χεροῖν τέθνηκεν ἐν τῇ πατρίδι, und dann, ἕτεροι στίχοι περιέχοντες τὴν ὅλην ὑπόθεσιν τῆς Ὀδυσσεύως (sic) betitelt, die Verse μόθους ἀποδράς καὶ μόγους τοὺς ἐν μόθοις ἤρηκας ἐχθρῶν τῶν μαχητῶν τὴν πόλιν κτλ., die auch der Marcianus aufzuweisen hat. Ich habe mir über sie weiter nichts notirt, als dass (f. 277<sup>a</sup>) auf sie das in jener Handschrift fehlende Schlusswort

θεοῦ διδόντος οὐδὲν ἰσχύει φθόνος,  
καὶ μὴ διδόντος οὐδὲν ἰσχύει κόπος

(darunter dreifaches τέλος) folgt.

Alles dies ist von derselben Hand, die Text und Scholien geschrieben hat, eingetragen. Von dieser rührt auch das von Dindorf zu p. 6, 23 erwähnte, von Mai p. 142 herausgegebene Argumentum der Odyssee her. Es fängt f. 263<sup>b</sup> nach dem Ende von ψ an und zwar im Anschluss an schol. v. 310: ἤρξατο δ' ὥς πρῶτον] οὐ καλῶς ἠθέτησεν Ἀρίσταρχος τοὺς γ' καὶ λ'. ῥητορικὴν γὰρ πεποίηκεν ἀνακεφαλαίωσιν καὶ ἐπιτομὴν τῆς Ὀδυσσεύως: + μετὰ τὴν τῆς Ἰλίου πόρθησιν κτλ.<sup>1)</sup>

1) Dasselbe steht, und zwar an derselben Stelle, von M<sup>a</sup> geschrieben im cod. Marc. 613, f. 280<sup>a</sup>, mit der am inneren Rande stehenden Bemerkung: σὴ τὴν ὅλην ὑπόθεσιν Ὀδυσσεύως. Der von Mai hier ebenfalls benutzte cod. Ambros. E 81 sup. ist eine Miscellanhandschrift aus dem Ende des 15., wenn nicht dem Anfang des 16. Jahrhunderts, in 8°; auf der inneren Seite des hinteren Deckels steht: ἔστι γεωργίου τοῦ Ἀλεξανδρέως καὶ τῶν φίλων, und darunter: Est Georgii Merlani Alexandrini et amicorum si quos tum

Durchschnittlich 24 Verse stehen auf der Seite; sie sind, besonders Anfangs, mit zahlreichen Glossen versehen, die zu den ersten sieben Versen mit rother Tinte, nachher schwarz geschrieben sind. Die später (vgl. weiter unten), aber von derselben Hand<sup>1)</sup> eingetragenen Scholien sind nur zum Theil mit Lemmaten versehen, deren erster Buchstabe roth zu sein pflegt; ebenso ist, wenn ein Lemma fehlt, der erste Buchstabe des Scholium roth. Auch das auf f. 9<sup>a</sup> zuerst stehende, die Reihe der Scholien nach dem zweiten Anfange (vgl. S. 303) eröffnende Schol. α 4: *ἐνταῦθα στιχτέον εἰς τὸ ὃν κατὰ θυμὸν κτλ.* ist roth geschrieben.

Zunächst nach dem Text oder mit diesem zugleich sind von dem Schreiber Glossen oder richtiger Interlinearscholien (die Bemerkung zu γ 73 fängt z. B. am Rande von f. 29<sup>a</sup> an, wird jedoch zwischen den Zeilen zu Ende geführt; θ 77 fängt über dem Worte ἄναξ dieses Verses an, um zwischen v. 77 und 78 fortgesetzt zu werden) eingetragen worden, und zwar ohne Rücksicht auf die Randscholien. Dies geht auf das Deutlichste aus dem Verhältniss beider zu ι 106 sqq. (f. 100<sup>b</sup>) hervor. Zu ι 115 ist nämlich die Bemerkung οὐ φροντίζουσιν ἀλλήλων ὅσον ἔνεκεν ὑποταγῆς. ἕκαστος γὰρ αὐτοκράτωρ ἐστὶ καὶ οὐχ ὑποτάσσεται τῷ ἑτέρῳ· ἔπειτα τοῦ Πολυφήμου κράζοντος ἦλθον πάντες so geschrieben, dass die Worte οὐ φροντ. — γὰρ zwischen den Zeilen, αὐτοκράτωρ — πάντες aber am Rande stehen; hierdurch fehlte es an der Möglichkeit, das Schol. v. 106 (p. 414, 29 ff. D.) am Rande ohne Unterbrechung unterzubringen; der Schreiber trug also die letzten Worte desselben (δι' αὐτοῦ δὲ τούτου — ἰάσεται,

---

(das Folgende ist ausgelöscht). Die Inhaltsangabe steht auf f. 292<sup>a</sup> — 295<sup>b</sup>, mit der Ueberschrift: σημείωσαι τὴν ὅλην ὑπόθεσιν τοῦ Ὀδυσσέως, ἣν περὶ αὐτοῦ διηγείται ὁ Ὅμηρος, und am Rande von unbekannter Hand: *Odysseae argumentum editum in Barnesiana.*

1) Ueberhaupt ist nur ganz vereinzelt eine spätere Hand in dem Codex thätig gewesen; z. B. zu ζ 3 (f. 69<sup>a</sup>), wo der Irrthum, dass mit Auslassung von v. 4 der vorhergehende und der folgende Vers in βῆ ῥ' ἐς Φαιήκων ἀνδρῶν ὑπερηγορεόντων zusammengeschrieben sind, von derselben dadurch verbessert ist, dass sie unten am Rande

δῆμόν τε πόλιν τε  
οἱ πρὶν μὲν ποτ' ἔννατον ἐν εἰρυχώρῳι ὑπερεῖη  
ἄγχοῦ κυκλώπων ἀνδρῶν

nachgetragen und durch Zeichen mit der richtigen Stelle in Verbindung gesetzt hat.

l. 19—21) unten auf der Seite ein und setzte sie durch einen Strich mit den oberhalb der letzten Worte der Glosse (αὐτοκράτωρ κτλ.) stehenden Worten ὥς οὐκ ὀφθαλμόν γε ἰήσεται οὐδ' ἐνοσίχθων (l. 18. 19) in Verbindung.

Lässt sich nun auch die zeitliche Differenz bis zur Eintragung der Randscholien in keiner Weise bestimmen, und ergibt sich auch keineswegs mit Nothwendigkeit die Folgerung, dass dem Schreiber für beide Classen von Bemerkungen verschiedene Quellen vorgelegen haben, so ist es doch eine unabweisliche Forderung, bei jedem Scholium genau über die Stelle, die es in der Handschrift einnimmt, unterrichtet zu sein: erklärt sich doch, um nur eins anzuführen, aus dem angegebenen Verhältniss die bei Dindorf gerade bei Q oft hervortretende Wiederholung eines und desselben Scholiums in längerer und kürzerer Fassung. Das Schol. α 289 (p. 54, 14—16; dasselbe hat E\* f. 8<sup>a</sup>) steht z. B. auf f. 15<sup>b</sup> (der Vers steht auf der vorhergehenden Seite) einmal zwischen den Zeilen und dann wieder mit ganz unerheblicher Differenz am Rande. — ε 93 findet sich (f. 59<sup>b</sup>) über κέρασσε die Glosse ἦτοι ἐνέχεεν, οὐ γὰρ κινᾶται τὸ νέκταρ, und zu demselben Verse das Randscholium: εἰ μηδὲν ἄλλο πίνουσιν οἱ θεοὶ ἢ νέκταρ, πῶς αὐτῷ κινᾶ ὕδατι ἢ Καλυψώ; ἔστιν οὖν ψιλῶς ἀντὶ τοῦ ἐνέχεεν. — θ 340 bilden die in Kürze den Hauptinhalt des langen Schol. p. 387, 1—24 (f. 92<sup>b</sup>) wiedergebenden Worte τὸ ἀπείρονες οὐ πρὸς ἐπίτασιν — μήτε ἀρχήν (p. 386, 26 ff.) ein Interlinearscholium, über ἀπείρονες anfangend. — In demselben Verhältniss stehen die kürzeren (Interlinear)-Scholien θ 77 (p. 362, 27 ff.) und ι 25 (p. 407, 21. 22) zu den ausführlicheren zu denselben Versen gehörigen p. 362, 13—20 und p. 407, 26 — 408, 3.

Ich füge dem hier folgenden (übrigens nicht vollständigen, sondern nur das mir wichtig Erschienene wiedergebenden) Verzeichniss von Interlinearglossen und -Scholien solche aus E hinzu, wie auch bei den übrigen hier zu erörternden Verhältnissen E gelegentlich Berücksichtigung findet (vgl. S. 350).

α 33—35 sind in Q (f. 9<sup>b</sup>) zwei Interlinear- und zwei Randscholien vorhanden (Dind. p. 16, 24 — 17, 15 hat alles durch einander geworfen). Ueber dem ὑπὲρ μόρον v. 34 steht: ὑπὲρ τὸ προσῆκον, πρὸ τοῦ τὸν μόρον ἐλθεῖν ἄλγε' ἔχουσιν ἐπὶ λύπαις, über dem ὥς καὶ νῦν Αἴγισθος v. 35: σημειοῦται Ἀρίσταρχος λέγων τὸν καὶ περιτεύειν· τὸ δὲ ὑπὲρ μόρον οὐ σύνθετον,

ἀντὶ τοῦ ὑπὲρ τὸ πεπρωμένον. Von den beiden Scholien gehört das erste zu v. 33 (= p. 16, 24 ff.), das zweite zu v. 34 (μόρον τὴν μοῖραν — διχθὰδίας κῆρας φερέμεν<sup>1)</sup>). — α 93 (cf. p. 25, 18) hat der cod. (f. 10<sup>b</sup>) nur die Glossen πρὸς Μενέλαον (zu ἐς Σπάρτην) und πρὸς Νέστορα (zu ἐς Πύλον), ausserdem, nur durch Buchstaben mit dem Text in Verbindung gesetzt (vgl. A. Ludwich Ar.'s hom. Textkr. I p. 510) die Verse ἐκεῖθεν δ' ἐς κρήτην τε παρ' ἰδομενῆα ἄνακτα. ὁ γὰρ δεύτατος ἦλθεν ἄχαιῶν χαλκοχιτώνων. — α 320 hat Q (f. 15<sup>b</sup>) ausser dem mit διὸ καὶ (l. 15) unten auf der Seite schliessenden Randscholium nur noch die Glosse: ἀοράτως διὰ τὸ ὥς ὄρνις ταχέως ὀρμιῖσαι (in E bilden auf f. 8<sup>b</sup> und 9<sup>a</sup> l. 12—18 und 22—25 ein zusammenhängendes, nur durch ἄλλως getrenntes Schol.). — α 431 steht das Schol. 'B vel Q' nur in E (f. 11<sup>b</sup>), Q (f. 18<sup>a</sup>) hat nur die Glosse εἵκοσι βοῶν ἄξια. — β 319 hat Q (f. 25<sup>a</sup>) zu ἐπήβολος die Glosse: Ἀττικὴν εἶναι τὴν λέξιν φησὶν ὁ Πορφύριος. δηλοῖ δὲ τὸ ἐπιτυχές (<ὁ ἐπιτυχής>?), das Randscholium geht mit den Worten ἐπήβολος· ἐκ τοῦ βάλλω τὸ ἐπιτυγχάνω κτλ. (ungefähr = p. 110, 2 D.<sup>2)</sup>) an. — β 434 (f. 27<sup>b</sup>) lautet das Randscholium: ἡῶ τὴν ὀρθρινὴν ὥραν, τὴν μεταξὺ νυκτὸς καὶ ἡλίου ἀνατολῆς. Das Uebrige: καὶ πέρα· ἔνθα καὶ τὸ ἀλεγεῖναι κύματα πείρων, steht als Glosse über πείρε. — γ 236 findet sich in Q (f. 33<sup>a</sup>) nur die kurze Glosse zu ὁμοίον: τὸν ὁμοίως ἐπὶ πάντας κατὰ φύσιν ἐρχόμενον, dagegen ist E (f. 27<sup>b</sup>) von dem bei Dindorf nach B gegebenen Texte sehr abweichend; es lautet: Θάνατον μὲν ὁμοίον] κοινόν, φυσικόν, τὸν ὁμοίως πᾶσιν ἐπερχόμενον. ὁ δὲ νοῦς δὲ ὁ ὅλος τοιοῦτος· ἄνδρα, ᾧ εἴμαρται τὸ ζῆν, δύναται ὁ θεὸς σῶσαι κινδυνεύοντα, ᾧ δὲ εἴμαρται τὸ ἀποθανεῖν οὐδὲ θεοὶ δύνανται παρὰ μοῖραν βοιθῆσαι. — γ 422 ('EQ') steht in der vorliegenden Form in E (f. 32<sup>a</sup>); Q hat über v. 421 (ἐπὶ βοῦν ἴτω) die Glosse: πρὸς τὸ ἐκδέξασθαι. τὸ δὲ ἐλαύνειν οὐκ ἐπὶ βασιλεῖ ἀρμόζει· διὸ πρόκειται <sic> τὸ ἐλάσῃ δὲ βοῶν ἐπιβουκόλος. — δ 231 ist bei Dindorf aus Interlinear- und Randscholium zusammengezogen;

1) Auch im Wortlaut des Scholiums weicht der Dindorfsche Text beträchtlich von der Handschrift ab. Hier, wie auch in der ferneren Auseinandersetzung, ist aus meinem Stillschweigen keineswegs die Richtigkeit der bis jetzt bekannten Lesarten zu folgern.

2) Die Fassung bei Dindorf beruht im Anfang auf E (f. 20<sup>a</sup>), am Ende auf Q; Näheres anzuführen würde hier zu weitläufig sein.

ersteres lautet (f. 44<sup>a</sup>): ἑκάστος δὲ ἰατρός Αἰγύπτιος ἐπιστήμων ἐστὶν ὑπὲρ πάντας ἀνθρώπους τῆς εἰδήσεως τῶν βοτανῶν (= B, f. 40<sup>b</sup>), letzteres (auf v. 228, p. 195, 16—20 folgend, doch ohne neues Lemma): Ἀρίσταρχος δὲ γράφει κτλ. — φάρμακα οἶδεν. — δ 447 ist bei Dindorf nach B gegeben; in E und Q stehen Glossen; in ersterem: τὸν ἀπὸ πρωίας μέχρις ἑκτῆς ὥρας καιρόν, in letzterem: τὸν ἑωθινὸν καιρὸν τὸν ἀπὸ πρώτης ὥρας ἕως ἑκτῆς. — δ 847 ('BEPQ V') hat Q (f. 57<sup>b</sup>) nur die Glosse διπλοῦ. — ε 385 steht nicht das bei Dindorf p. 283, 8. 9 Edirte in der Handschrift, sondern (f. 66<sup>b</sup>) zu πηγῶ die Glosse: μελανῶ ἰσχυρῶ. τινὲς δὲ γαληναίῳ. κρεῖσσον δὲ εὐπαγεῖ εὐτραφεῖ. — ζ 201 steht (f. 73<sup>b</sup>, vgl. p. 311, 11) zwischen den Zeilen: διερός. οὕτως τὸν ζῶντα Ἀρίσταρχος. ὁ δὲ Καλλίστρατος διερός γράφεται θυερός, ὁ ἐπίπονος, παρὰ τὸ δύειν. — Zu η 64. 65 hat Q (f. 78<sup>a</sup>) ausser dem Randscholium (p. 326, 10—13) zwei Glossen, die eine über v. 64: ἦτοι νέον, οὕπω ἄρρενα παῖδα ἔχοντα, die andere über v. 65: ἀντὶ τοῦ νέον, οὐ πολὺν χρόνον ἀπὸ τοῦ γάμου βιώσαντα (die Fassung von l. 18. 19 D. ist die von E, f. 72<sup>a</sup>, wo sich die Worte unmittelbar an l. 13 anschliessen). — η 197 steht von dem p. 341, 27. 28 Edirten auf f. 81<sup>a</sup> nur folgende Glosse (zu κατακλῶθές τε βαρεῖται): μεταπλασμός ἐστι τοῦ Κλωθοῦ ἐπ' εὐθείας τῆς Κλωθῆς ὡς Σαπφῶ, Κλωθοῦ αἶς Σαπφοῦ. — θ 278 giebt Q (f. 91<sup>a</sup>) zu ἐρμῖσιν die Glosse τοῖς κλινοδοίοις. χέε δὲ ἀντὶ τοῦ ἐπέχεεν, ἐπέβαλε. τὸ δέ σματα ἀντὶ τοῦ δεσμοῦ (das Schol. B, f. 75<sup>a</sup>, fängt an: ἐρμῖς ὁ τῆς κλίνης πούς, ὁ καὶ ἐρμῖν, καθὰ καὶ δελφίς καὶ δελφίν. χέε δὲ κτλ.) — μ 75 giebt das BQ genannte Schol. p. 535, 14—17, nur das von B Gebotene; denn Q (f. 140<sup>b</sup>) hat zu ἔρωεῖ nur die Glosse: λήγει ὑποχωρεῖ. — Ebenso hat ν 109. 111 Q (f. 152<sup>a</sup>)<sup>1)</sup>

1) Es dürfte von Interesse sein, dass auch E und B nicht mit dem Dindorfschen Texte übereinstimmen. Ersterer (f. 52<sup>a</sup>, zu ἀμφίδυμοι) lautet: ἀμφίδυμοι. ἀμφοτέρωθεν εἰσδύσεις, τουτέστιν ἐξ ἑκατέρου μέρους εἰς πλοῦν καταγωγὰς, ἔχοντες. ἐκεῖ ἐν τῇ νήσῳ ἣ ἑκατέρωθεν τῆς νήσου. B hat (vgl. S. 344) zu ἀμφίδυμοι nur die Erklärung θιττοί und zu τῇ: ἐνταῦθα ἐν τῇ νήσῳ. — Ich füge hinzu, dass auch cod. P (Heidelb.), f. 39<sup>b</sup>, nur die Worte ἀμφίδυμοι δὲ οἱ ἀμφοτέρωθεν εἰσδύσεις ἔχοντες, τουτέστιν ἐξ ἑκατέρου μέρους εἰσπλοῦν καὶ καταγωγὰς ἔχοντες, ἣ διπλοῖ (διπλοῖ, corr. e δυπλοῖ) hat. Fast ganz in derselben Form stehen die Worte im Marc. (f. 60<sup>b</sup>) am Ende eines etwas längeren Scholiums.

2) B, auf den sich Dindorf ebenfalls beruft, hat (f. 115<sup>b</sup>) nur ein Scho-

nur folgende Interlinearscholien: ἐνδέχεται μίαν ἐκάστου θύραν δίθυρον εἶναι, und (zu Θεώτεραι): θαυμασιώτεραι. — Auch o 451 entspricht p. 618, 27—29 im Allgemeinen dem Schol. B (l. 27 fehlt im cod. καὶ — δυνάμενον); Q bietet ausser dem eigenthümlich zusammengesetzten Randscholium: πανοῦργον καὶ ἤδη συνεκτροχάζειν μοι δυνάμενον. σύνθετον δὲ τὸ ἄματροχόωντα. ἀπόλυτος ἢ ὑμῖν, die Glosse (zu ἄματρ.): τοιοῦτον ὡς καὶ ἔπεςθαι συντρέχοντα. — Zu den Glossen, nicht zu den Randscholien, gehören ferner u. a. folgende, zu einer weitläufigen Erörterung keine Veranlassung bietende Bemerkungen: γ 36. 274 (p. 145, 18), ε 310. 334 (p. 277, 27. 28). 467 (zu στίβη: τὸ ἐω-θινὸν ψῦχος, ἢ πάχνη. τῶν ἅπαξ δὲ εἰρημένων ἢ λέξις), ζ 106. 228 (zwischen diesem Verse und v. 229 geschrieben). 233 (zu δέδαιεν: ἐδίδαξεν und zu Παλλὰς Ἀθήνη: ἐργάνη γὰρ θεός), η 15. 216 (p. 343, 12. 13; fast wörtlich übereinstimmend auch in E Glosse). 312 (von οἶος εἰ an), θ 76, ι 56. 196. 197. 388, κ 4. 329 (p. 470, 3, ohne das ἀκάωτος), λ 84. 309, μ 129 (οἶμαι λέγειν τὰς τοσαύτας νύκτας). 130. 184 (p. 545, 5. 6), ν 103. 366. 397, ξ 223. 311 (ἀντὶ τοῦ οὐκ ἔστι μῆκος παραβαλλόμενον), π 29, σ 1. 11, ψ 198 (zu ἔρμιν: κλίνης ποδύριον κτλ.). 235 (Dind. zu p. 721, 24), ω 413. — Von Ineditis nenne ich γ 332 (f. 35<sup>a</sup>, zu τάμνετε μέν): πρὸς τὸν ἀρχαῖσμόν, δ 477 (f. 49<sup>a</sup>, zu διυπετέος): διαφανοῦς, ε 1 (f. 57<sup>b</sup>, cf. p. 240, 24 Dind., zu Τιθωνοῖο): Τιθωνὸς Λαομέδοντος παῖς, Πριάμου ἀδελφὸς, Ἡοῦς ἀνὴρ, ε 72 (f. 59<sup>a</sup>, zu σελίνου): εἶδος ἄνθους, ε 189 (f. 62<sup>b</sup>, zu ὅτε με κτλ.): ὅτε με <sic> τοσοῦτον χρεῖα καταλάβοι ὅσον καὶ σέ, η 339 (f. 84<sup>b</sup>, zu δάος): δάδα <sic>, φέγγος.

Was die Randscholien betrifft, so ist auch in dieser Handschrift durch häufige Abweichung des Lemma von dem Texte derselben die mechanische Eintragung aus einem älteren Scholiencodex auch äusserlich zur Genüge constatirt. Da bei Dindorf nichts derartiges hervortritt, führe ich einige, von jedem Anspruch auf Vollständigkeit weit entfernte Beispiele an.

α 182 (f. 12<sup>b</sup>, ungefähr = p. 35, 5 — 36, 1 D., ein Scholium, doch ohne das Πορφυρίου) hat als Lemma νηῦς δέ μοι ἥδ' ἔστηκε, der Text hat νηῦς δέ μοι ἥδ' ἐφέστηκεν. — α 254

lium: θεώτεραι καὶ ἄβατοι ἄνθρωποις, ἐπὶ δὲ τῶν δύο θυρῶν ἐν τῷ διατρεῖν φησιν αἱ μὲν, αἱ δέ. ἐνδέχεται γὰρ τὴν μίαν ἐκάστην θύραν δίθυρον εἶναι.

(f. 14<sup>b</sup>) Lemma .εύη, Text δεύει. — α 424 (f. 17<sup>b</sup>) Lemma μή τότε, Text δὴ τότε. — β 51 (f. 19<sup>b</sup>) Lemma ἄνδρες φίλοι υἱες, Text ἀνδρῶν φίλοι υἱες. — β 63 (f. 20<sup>a</sup>) Lemma οὐ γὰρ ἔτ' ἂν σχετο, Text οὐ γὰρ ἔτ' ἄνσχετα. — ζ 244 (f. 74<sup>b</sup>) Lemma οἱ γὰρ ἐμοὶ, Text αἶ γὰρ ἐμοὶ (ebenso vor dem sich an l. 25 D. unmittelbar anschliessenden Schol. l. 16 D.: αἶ γὰρ ἐμοὶ τοιόσδε πόσις. Ἐφορος κτλ.) — η 53 (f. 78<sup>a</sup>) Lemma δέσποιναν μὲν πρῶτον κιχήσεται (so hat z. B. der Text des Ambros. B, f. 65<sup>b</sup>, in dem sich das Schol. ebenfalls findet), Text δ. μ. πρῶτα κιχήσεται. — θ 444 (f. 95<sup>a</sup>) Lemma ὅπότε' ἂν αὐτε εὐδῇσθα, Text ὅπποτε' ἂν αὐτὸς <darüber γρ. αὐτε> εὐδ. — θ 567 (f. 97<sup>b</sup>) Lemma γῆ ποτε Φαιήκων, Text φῆ π. Φ. — ι 51 (f. 99<sup>b</sup>) Lemma ὅσα φύλα καὶ ἄρθρα γίνεται ὥρη, Text ὅσα φύλλα καὶ ἄνθεα. — κ 492 (f. 122<sup>b</sup>) Lemma εὐχῇ χρησομένους <corr. e χρησόμενος>, Text ψυχῇ χρησόμενος (mit der Glosse μέλλοντας μαντεύσεσθαι. An die Worte des Schol.: μαντευσομένους, ὁφείλοντας χρησιμοδοτηθῆναι <δο e corr.>, schliesst sich unmittelbar διὰ τί οὖν κτλ. an). — λ 51 (f. 125<sup>b</sup>) Lemma πρώτη δὲ ψυχὴ Ἐλπίνορος <so auch im Schol. selbst>, Text Ἐλπίνορος. — ξ 336 (f. 167<sup>a</sup>) Lemma βασιλῆι ἐκάστω, Text β. Ἀκάστω. — ρ 455 (f. 204<sup>a</sup>) Lemma οὐδ' ἄλλα, Text οὐδ' ἄλα.<sup>1)</sup>

Wie wichtig eine durch die bisherigen Publicationen dieser Scholien fast nirgends ermöglichte Anschauung der Anordnung ist, welche dieselben in den Handschriften gefunden haben, ist bekannt genug; ich beschränke mich darauf, hier aus E und Q einige wichtigere Beispiele hervorzuheben, von denen einige auf unmittelbar sich ergebende Folgerungen führen.

Zu α 68 lesen wir bei Dindorf das über die Bedeutung des ἀσχελές handelnde Schol. EQ mit dem Schlussworte Πορφύριος. Dieser Name fehlt in Q<sup>2</sup>), wo das Schol. auf f. 10<sup>a</sup> (mit dem Lemma

1) Ueber diesem οὐδ' ἄλα steht die Glosse οὐδὲ τὸ ἐλάχιστον. Das Scholium selbst lautet: οὕτως Ἀρίσταρχος ἀνέγνωσε καὶ ἀπέδωκε τοὺς ἄλας. ὁ δὲ Καλλίστρατος οὐδάλα <das erste α e corr.>, τὰ κόπρια, παρὰ τὸ ἐν τῷ οὐδαῖ κείσθαι· οὐδὲ δὲ ὁ βατήρ. — In B (f. 152<sup>a</sup>) ist der Wortlaut: οὐδ' ἄλα ἀντὶ τοῦ οὐδέ τ' ἐλάχιστον. οὕτως Ἀρίσταρχος. ὁ δὲ Καλλίστρατος οὐδάλα, τὰ κόπρια, παρὰ τὸ ἐν τῷ οὐδαί κείσθαι.

2) Auch im Marc., in welchem auf das Scholium zu ἀσχελές (M<sup>a</sup>, f. 11<sup>a</sup>) zunächst ἀντίθιον Πολύφημον νῦν τὸν ἐναντιούμενον τοῖς θεοῖς ἢ τὸν ἀσεβῆ ἢ τὸν θεοῖς ἑαυτὸν ὁμοιοῦντα ἢ τὸν θεομάχον, und dann erst l. 22—26 folgt, fehlt der Name.

ἀσχελὲς αἰὲν, wie auch im Text) steht und mit den Worten ἄβατον ἀπόρευτον schliesst; im cod. E findet sich f. 3<sup>a</sup> dasselbe (kleine Differenzen übergehe ich hier) mit dem bekannten Schlusszeichen nach ἀπόρευτον. Hinter diesem steht, roth geschrieben, Πορφύριος (abgekürzt): —, und unmittelbar darunter das Scholium über den ἀντίθεος Πολύφημος v. 70 (l. 22—26). Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass der Name des Autors zu diesem gehört (vgl. das bereits Porph. Q. Hom. Rel. p. 232, 9 von mir Bemerkte und die zu ι über das Verhältniss der Kyklopen zu den Göttern erhaltenen Zetemata). — Zu γ 341 hat Q (f. 35<sup>b</sup>) zwei Scholien, eins (mit dem Lemma γλώσσας δ' ἐν πυρὶ βάλλον): ἐξήτησαν διὰ τί τοῖς θεοῖς ἀπένειμαν τὰς γλώσσας — καθαίρειν τῶν βλασφημιῶν (p. 154, 4—14), das andere, ohne Lemma, am unteren Rande der Seite: οὕτω καὶ τὰς γλώσσας ὀπτυνόμενοι — ἐκκαθαίροντες (l. 14—17). — ε 334 (p. 277, 29 sqq.) steht die ἱστορία über Leukothea in Q (f. 65<sup>b</sup>) in unmittelbarem Zusammenhang mit v. 337 (p. 278, 23. 24). — ζ 195 folgt auf das von Dindorf p. 310, 18—22 Edirte im cod. E (f. 67<sup>b</sup>) ohne irgend welchen Zwischenraum das in Q (f. 73<sup>b</sup>), welcher das eben genannte nicht hat, für sich allein stehende Schol. v. 204, so dass sich an die Worte πάντα γὰρ ὥς πρὸς τὴν Ἑλλάδα anschliesst (p. 311, 16): καὶ ὅταν μέγιστον ὄρος εἴπῃ, οὐ μείζον Κανκάσου οὐδὲ Τμώλου λέγει καὶ Ἀλπεων, ἀλλὰ τῶν Ἑλληνικῶν κτλ., ohne Frage richtig. — Zu ζ 265 sind in Q (f. 75<sup>a</sup>) zwei Scholien überliefert, zunächst mit dem Lemma ἐπίστιον ἐστὶν ἐκάστω: Ἰακὴ ἢ συναλοιφή, τῷ δὲ τόνῳ (πόνῳ cod.) ὥς ἐπίκριον. ἦτοι ἐποίκιον σκηνὴ νεώριον ἢ σκάφος, παρὰ τὸ ἰστιόν. λέγει δὲ ὅτι ὑπὸ τοῦ πλήθους τῶν νενεολημένων στενὴ ἐστὶν ἢ εἴσοδος, und dann unmittelbar folgend: [π]ᾶσι γὰρ ἐπίστιόν ἐστι] λέγει ὅτι οὐδεὶς ξένος ἐστὶν — διάλεχτον (= p. 316, 5—8 D.) — ζ 310 und 318 fehlt in dem von der jungen Hand geschriebenen Scholium E der Name des Kallistratos<sup>1)</sup>; Q ist folgendermassen überliefert (f. 76<sup>a</sup>): μητρὸς περὶ γούνασιν] ἦτοι ὥς γυνὴ γυναῖκα προκρίνει, ἐπεὶ φρονιμωτάτη

1) Auch im cod. B, der (f. 64<sup>b</sup>, zu πλίσσοντο) Schol. 318 hat, fehlt der Name; das Scholium fängt an: πλῆξ τὸ βῆμα· ἐπλίσσοντο οὖν ἀντὶ τοῦ ἐβημάτιζον, βάδην διέτρεχον, ὥστι τὸ ὅλον εἶναι· εὐ μὲν ἐτρόχαζον, εὐ δὲ βάδην ἦσαν. ἄλλως. πλίσσειν ἐστὶ — τὰ βήματα πλίκας λέγουσι (= p. 319, 12—17).

παραδίδονται. καὶ ἄλλως δὲ φιλοικτῖρμον τὸ θῆλυ: + καλλι-  
 στρατος (roth; nach dem folgenden Zeichen neue Zeile): + αἱ δ'  
 εὖ μὲν τρεχέειν. τὸ δ' ἐπλήσσοντο βάδην διέτρεχον,  
 ὥστε τὸ ὅλον εἶναι· εὖ μὲν ἐτρόχαζον, εὖ δὲ βάδην ἤεσαν. [ε]ὖ  
 δ' ἐπλήσσοντο πόδεσιν (text. πόδεσσιν)· πλήσσειν τὸ  
 μεταφέρειν σκέλος παρὰ σκέλος φησὶν· οἱ Ἀωριεῖς δὲ τὰ βή-  
 ματα πλίκας καλοῦσιν, Ἰπποκράτης δὲ κλάδης τὸ μεταξὺ τῶν  
 μηρῶν διάστημα — λέγουσιν (p. 319, 17). Hierauf folgt mit dem  
 Lemma πλήσσοντο (corr. e πλήσσοντο): πλίξ τὸ βῆμα κτλ. l. 17.  
 — § 351 hangen in E (f. 86<sup>a</sup>, zu δειλαί τοί) die fünf Scholien  
 p. 388, 7—19, nur durch ein ἦ οὕτως (l. 10) und ein dreifaches  
 ἄλλως (l. 13. 16. 18) getrennt, zusammen; die bei Dindorf voraus-  
 gehenden Worte ἀντὶ τοῦ — καχόν stehen dagegen (roth geschrie-  
 ben) am inneren Rande der Seite neben dem betreffenden Verse.  
 Aus Q habe ich nur ein Schol. (f. 93<sup>a</sup>): δειλαί καὶ δυστυχεῖς —  
 καὶ αὗται κακαί εἰσιν (l. 7—11) notirt. — Zu ι 43 bilden die  
 Worte zu διερχῶ ποδί: μεταφορικῶς — λέγει δὲ τὸν ἰδρώτα  
 (p. 409, 22—26) und ἦτοι τῷ πηδαλίῳ — τοῦ πολέμου (p. 410,  
 1—4) in Q (f. 99<sup>a</sup>) je ein Scholium. — μ 62. 63 haben die  
 drei Scholien Q (f. 140<sup>b</sup>) folgende Anordnung und Gestalt: οὐδὲ  
 πέλειαι τρήρωνες] τινὲς φρυσικῶς ἀναλύοντες φασὶν, ὥς καὶ  
 ἐκεῖνο γινομένης (γειν. cod.) τῆς πελειάδος εἰς (?) ἐκ τῶν ἐπὶ τὰ  
 ἄσπερων ἀφανῆς ἐγένετο ἐκ τοῦ καπνοῦ. φέρουσι δὲ τροφήν  
 ἔδωρ θαλάσσιον τῷ ἡλίῳ. καὶ Πλάτων ἐν Φαίδρῳ Δία φη-  
 σὶν: + ἄλλως. ἔδει τὰς περισσότερὰς ὥς ἀκεραίους καὶ ἀκά-  
 χους κτλ. (l. 16—18 D.). Hierauf folgt als neues Schol. mit dem  
 Lemma ἀμβροσίην Διὶ πατρί: ἦτοι μυθικῶς φησὶ — ἄρμα  
 ἐλαύνει (l. 8—15). — Ebenso ist zu beachten, dass Schol. λ 38  
 zweimal in Q steht, zunächst (f. 124<sup>b</sup>) nach λ 11 mit dem Lemma  
 νύμφαι τ' ἡὔθεοί τε (der Text hat ἡίθεοί τε), dann (f. 126<sup>a</sup>) an  
 der ihm zukommenden Stelle mit ἡίθεοί τε als Lemma; an beiden  
 Stellen steht im Anfang οἳ καὶ παρὰ Ζηνοδότῳ καὶ Ἀριστοφάνει  
 ἡθετοῦντο, weiterhin hat das erste νῦν δὲ ὁμοῦ νύμφαι ἡίθεοι  
 γέροντες παρθένοι, das zweite νύμφαι καὶ ἡὔθεοι γέροντες  
 παρθένοι, am Ende ersteres τίς νύ σε κῆρ (corr. e κῆρ) ἐδά-  
 μασσε, letzteres τίς νύ σε κῆρ ἐδάμασσε; an beiden Stellen folgt  
 τὸν Ἀγαμέμνονα. — Auch zu α 389 steht wenigstens ein Theil  
 des Schol. zweimal: mit dem Lemma εἰ καὶ μοι νεμεσήσεται  
 (ein zweites σ ist über dem ersten σ geschrieben) zunächst: ὁ μὲν

ἡὔχετο μὴ κατέχειν αὐτὸν τιμῆς, ὃ δὲ σαρκάζων αὐτὸν φησὶν  
 (φησὶ cod.) ὅτι βούλομαι βασιλεύειν, καὶ εἰ διδόασιν οἱ θεοὶ  
 λάβοιμι ἄν, ἀλλ' ἐπεὶ εἰσὶν ἐπιτήδαιοι εἰς βασιλείαν ἕτεροι,  
 αὐταρχες ἐμοὶ τῶν ἐμῶν ἄρχειν, darauf, ohne neues Lemma:  
 οὐκ ἔστι μὲν γὰρ κακὸν τὸ βασιλεύειν, ἀλλ' ἐπείπερ εἰσὶν εἰς  
 βασιλείαν ἕτεροι ἐπιτήδαιοι, αὐταρχες ἐμοὶ τῶν ἐμῶν ἄρχειν.

Eigentliche<sup>1)</sup> Inedita habe ich unter den Randscholien in Q  
 ebenso wenig wie in E bemerkt, doch steht nicht selten das, was  
 unsere Ausgaben anderen Handschriften beilegen, auch in ihm. Zu  
 β 89 steht z. B. über Q (f. 20<sup>b</sup> mit dem Lemma τάχα δ' εἴσι)  
 bei Dindorf in der Anmerkung das Richtige angegeben; aber γ 444  
 ist es nicht mehr bei Dindorf, wohl aber bei Buttman zu ersehen,  
 dass Q (f. 38<sup>a</sup>, mit dem Lemma Περσεὺς δ' ἄμνιον) folgender-  
 massen lautet: ἀγγεῖον, εἰς ὃ τὸ αἶμα τοῦ ἱερείου ἐδέχοντο.  
 Ζηνόδοτος δὲ ἐν ταῖς ἀπὸ τοῦ Δ (τοῦδε cod.) γλώσσαις τίθησι  
 τὴν λέξιν· ἅπαξ δὲ ἐνταῦθα παρ' Ὀμήρῳ ἡ λέξις (= M Dind.):  
 + ἄμνιον τὸ ἀγγεῖον τοῦ ὑποσφάγματος, ὡς πῆνιον. Κρητες  
 αἶμνιον αὐτό φασι. Νίκανδρος δὲ — ἦτοι τῆς ψυχῆς (unge-  
 fähr = l. 8—16 D.). Ἀττικοὶ δὲ σφάγιον αὐτὸ καλοῦσιν.

Einige Stellen, an denen die Handschrift weniger bietet als  
 es nach den bisherigen Publicationen den Anschein hat, mögen  
 hier schliesslich neben einigen Einzelheiten anderer Art, die In-  
 teresse darbieten dürften, ihren Platz finden:

Zu β 107 steht (f. 21<sup>a</sup>) anstatt des längeren Scholium p. 90,  
 10—15 D. vielmehr das kürzere l. 17. 18: αἱ ὥραι τοῦ τετάρτου  
 ἔτους κτλ., von dem noch weiter unten die Rede sein wird. —  
 Schol. δ 11 steht in der Form, die es bei Dindorf hat, nicht in  
 der Handschrift, vielmehr mehrere kürzere Bemerkungen, u. a.  
 die durch ihr Lemma Ἑλένης δὲ θεοὶ γόνον οὐκέτ' ἔφαινον  
 wichtige zu v. 12 (f. 39<sup>a</sup>): πιθανῶς, ἵνα ἐπὶ πλεῖστον ἀκμάσῃ,  
 ἢ ἵνα ἐξ Ἀλεξάνδρου Κόρυθον ἢ Ἑλενον, ἐκ δὲ Μενελάου Νι-  
 κόστρατον γενεαλογῶσιν. — δ 356 schliesst Q (f. 46<sup>b</sup>, Lemma  
 τόσσον ἄνευθε) mit den Worten κογχύλια καὶ λοπάδες l. 5, das  
 Folgende lautet in E (f. 41<sup>b</sup>, Lemma τόσσον ἄνευθεν): ἐγὼ δὲ καὶ  
 περὶ μέσφιν (sic) ἴδον φησὶν ὅπιος. — ε 467 hat Q (f. 68<sup>a</sup>) zu  
 Θῆλυς ἔέρση nur: ἡ τροφίμος δρόσος· τροφίμον γὰρ τὸ Θῆλυ·

1) Kürzere Fassungen dieses oder jenes sonst vollständiger überlieferten  
 Scholium sind hier nicht als solche betrachtet. Ueber Interl. Gl. vgl. S. 352.

οὐ γὰρ εἶπε Θήλεια. — Zu ι init. sind die Verse 5—8 nicht ‘*obelis notati in Q*’, wie Dindorf behauptet (Buttmann sagt, nach Mais Vorgang: ‘*obelis configuntur*’), vielmehr steht vor den fünf oben auf f. 98<sup>b</sup> stehenden Versen 5—9 der in dieser Handschrift auch sonst zum Zweck der Athetese verwandte senkrechte Strich (vgl. z. B. Ludwich Arist. homer. Textkr. I S. 530, 25); zu beachten ist jedoch, dass die Verse 5—7 ursprünglich im Text gefehlt haben; denn sie stehen, wenn auch von derselben Hand geschrieben, weiter oben auf der Seite, als wo der Text anzufangen pflegt, und ausserdem sind sie durch ein vor dem ersten derselben (οὐ γὰρ ἔγωγε κτλ.) roth geschriebenes *στι*<sup>χ</sup>, welches vor dem vierten (ἦμενοι ἐξειῆς) wiederkehrt, als ein Nachtrag gekennzeichnet. Auch ρ 150—161 sind (f. 197<sup>b</sup>) mit demselben senkrechten Strich bezeichnet, neben welchem links bemerkt ist: + ἀθετοῦνται ἰβ’ στίχοι. Weiter unten auf der Seite steht das Schol. 160: οἶον ἐγὼ] ἐν τοῖς χαριεστέροις οὗτοι μόνοι οἱ ἰβ’ ἀθετοῦνται, ἐπεὶ καὶ πρὶν εἰσελθεῖν ἐν τῇ νηὶ τὸν οἰωνὸν ἶδε καὶ ἐγεγώνευσεν οὐκ ἀκαιρῶς ἐστίν. ἐν δὲ τοῖς εἰκαιοτέροις ἀπὸ τοῦ ὧς ἔφατο (v. 150) ἕως τοῦ ἐξ ἔμευ (v. 165). — κ 190 hat Q (f. 115<sup>b</sup>) nur die Scholien von ἀγνοοῦμεν, φησὶ κτλ. (p. 461, 1 D.) an: das Vorhergehende fehlt. — κ 323 steht nicht in Q, sondern in B (f. 94<sup>b</sup>), und zwar, wie in der Dindorfschen Anmerkung von Q behauptet wird, nur bis zu dem Worte ὁ ποιητής. — ξ 521 bricht das Schol. Q (f. 171<sup>a</sup>, Lemma παρέχεσκε τ’ ἀμοιβάς) mit dem Worte ἐλογίζετο (l. 10) ohne das übliche Schlusszeichen ab. — Zu ο 417 hat dieselbe Handschrift nicht zwei, sondern nur ein Scholium (f. 180<sup>b</sup>, ohne Lemma): ταῦτα οἱ Φοίνικες — νήπιον ἤρπασμένον.

## IV.

Jedenfalls sind die drei Mailänder Handschriften in ihren Scholien von einander unabhängig und auch nicht auf eine Quelle zurückzuführen; es ist also, was sie betrifft, keine Aussicht vorhanden, das leider so schwerfällige Scholienmaterial zur Odyssee auf einen bescheideneren Umfang bringen zu können. Wohl aber steht E, wie schon oben erwähnt, dem Parisinus 2403 (D) und Q, wie es wenigstens scheint, dem Harleianus 5674 so nahe, dass durch dieses Verhältniss eher eine Vermin-

derung als eine Vermehrung der für die einzelnen Scholien zu erwähnenden Varianten in Aussicht zu nehmen ist.

Ich habe durch die gütigst bewilligte Uebersendung der Pariser Handschrift an die hiesige Stadtbibliothek die Scholien derselben vergleichen können, und theile über die Handschrift selbst, wie über das sich für jenen Theil derselben ergebende Resultat hier, Ausführlicheres späteren Mittheilungen vorbehaltend, Folgendes mit.

Es ist eine Bombycinhandschrift, 0,250 hoch, 0,165 breit, 'volume de 308 feuillets, plus les feuillets 230<sup>bis</sup>, 261<sup>bis</sup>, 276<sup>bis</sup>, moins le No. 303 omis dans la pagination', wie mit Hinzufügung des Datums des 10. Sept. 1886 auf dem Vorsatzblatt angegeben ist. Auf fol. 1<sup>a</sup> steht: *Ex Bibliotheca Io. Huralti Boistallerii. Emi a Nicolao graeco aureis. 5*, darunter (mit anderer Tinte geschrieben) links CCLXXXVII, rechts  $\frac{287}{2794}$ . Der mannigfache Inhalt der Handschrift ist auf einem der Rückseite des vorderen Deckels aufgeklebten Zettel, freilich nur summarisch<sup>1)</sup>, angegeben; es sind im Ganzen vierzehn verschiedene Nummern von sehr verschiedener Ausdehnung, ausser ganz kurzen metrischen u. a. Tractaten z. B. Arats Phaenomena, Lykophrons Alexandra, Pindar und (von f. 176 an) die Odyssee bis ω 309, alle diese Gedichte mit Scholien, enthaltend. Von den verschiedenen Schreibern, deren Elaborate hier mit einander abwechseln, ist ausser denjenigen, die den letzten Theil der Odyssee geschrieben haben (jedenfalls von f. 292 an) keiner unter das 14. Jahrhundert herabzurücken; die Hauptmasse dieses Gedichts dürfte um das Jahr 1300, eher im 14., als, wie die Inhaltsangabe behauptet, im 13. Jahrhundert geschrieben sein. Das der Odyssee, deren Text auf f. 177 beginnt, vorhergehende, für sich eingestepelte Blatt enthält Scholien, eine ihrem Wortlaute nach noch nicht edirte Hypothesis zu α, das Heracliteum p. 7, 21 D. (dies alles von derselben Hand, die den Text geschrieben hat) und, von anderer Hand herrührend, auf der Vorderseite einen metrischen Tractat. Auf f. 177 und 178 stehen zwölf und dreizehn Verse mit verhältnissmässig wenigen Scholien, unter denen sich einige Verse aus des Tzetzes Allegorien befinden (α 13—29; 51—58;

1) Ich bemerke z. B., dass der Verfasser der Tractate der ersten funfzehn Blätter, welche die Inhaltsangabe als 'Anonymi quaedam de geometria' bezeichnet, Kleomedes ist (vgl. auch aus dem Katalog der Boistailliéschen Bibliothek, Serap., Int. Bl. XIX S. 163, Nr. 171: *Κλεομήδους ἐξηγήσεις ἐν τοῖς τοῦ οὐρανοῦ σφαιρικοῖς*).

66—68 Matr.); von f. 179 an stehen 25—28 Verse auf der Seite, zunächst mit sehr vielen und sehr eng geschriebenen Scholien; f. 185, ein für sich eingelebtes Blatt (184<sup>b</sup> schliesst mit dem Verse α 370, 186<sup>a</sup> fängt mit α 371 an), enthält nur Scholien; von f. 190<sup>a</sup> an wechseln Seiten mit zahlreichen Scholien und solche, wo deren nur wenige vorhanden sind, ab. Mit f. 199 (γ 214) nimmt der Codex einen anderen Charakter an. Der Text ist zwar noch (wie ich glaube, sogar bis f. 290 oder 291) von derselben Hand geschrieben, doch macht derselbe trotzdem einen wesentlich anderen Eindruck, da die Zeilen bald mehr zusammengedrängt sind (von f. 204 an stehen z. B. deren 33 auf der Seite, schliesslich sogar über 50 oder gar 60); von vielen Blättern (zuerst f. 200) ist der äussere Rand abgeschnitten und der Defect durch daran angesetzte Papierstreifen ergänzt worden. Die Scholien dieser letzten Partie (von f. 199<sup>a</sup> an) sind nach Inhalt und Ausdehnung äusserst dürftig: nur sehr wenige<sup>1)</sup> rühren ausserdem von der Hand her, die hier den Text und im Vorhergehenden ausser dem Text auch die Scholien geschrieben hat, die meisten von zwei anderen, erheblich späteren Händen; die letzten Seiten und die durch Papierstreifen ergänzten, deren ich im Ganzen 34 gezählt habe, entbehren aller Randbemerkungen.

Ich lasse die späteren Scholien hier aus dem Spiel und beschränke mich auf die von der Hand des Schreibers des Textes herrührenden. Viele derselben sind nur durch Lemmata auf den Text bezogen, andere ausserdem noch durch, zum Theil von anderer Hand herrührende, rothe oder schwarze Zeichen oder Buchstaben, besonders ist dies da der Fall, wo die Scholien nicht auf derselben Seite stehen wie der betreffende Vers. Anfangs (bis α 205) hat dieselbe Hand auch rothe Interlinearglossen eingetragen, ebenso auch einige solche mit schwarzer Tinte, die meisten dieser letzteren stammen indess von der ersten der beiden jüngeren Hände her.

Die nahe Beziehung der E- zu den D-Scholien hat schon, wenn auch auf ungenügendem<sup>2)</sup> Material fussend, v. Karajan

1) Zu γ 232 βουλομένη δ' ἂν ἔγωγε] hat der Schreiber des Textes nur die Worte ἀθεοῦνται στίχοι ἐπὶ ἀπὸ τοῦ βουλομένη δ' ἂν ἔγωγε ἕως τοῦ μοῖρ' ὁλόη geschrieben, das Folgende (fast ganz = p. 140, 10—13 D.) hat die zweite der erwähnten jüngeren Hände hinzugefügt.

2) Ein erheblicher Irrthum ist es, dass 'die guten Scholien in D bei α aufhören' (S. 286).

Sitzungsber. d. Wien. Akad. XXII S. 281, richtig erkannt; derselbe betont mit Recht (S. 286), dass E als die an Scholien sehr viel reichere Handschrift (die, wie ich hinzufüge, auch Bemerkungen derselben Art wie zu  $\alpha$  u. s. w. zu Büchern aufzuweisen hat, wo D der Scholien völlig entbehrt) nicht aus der anderen abgeschrieben sein kann. Ebenso wenig kann freilich das umgekehrte Verhältniss angenommen werden: abgesehen von palaeographischen Gründen (aller Wahrscheinlichkeit nach ist D älter) hat D zu  $\alpha$  sehr viele und zu den folgenden Büchern manche in E fehlende Scholien, u. a. (z. B.  $\alpha$  8. 284. 332;  $\beta$  70) einige sonst nur aus dem Harleianus bekannte längere Zetemata; ebenso sind manche Scholien ausführlicher als in E überliefert, und endlich hat D z. B.  $\alpha$  263,  $\beta$  165,  $\gamma$  151 ein sich in E hier nicht findendes und bei einem etwa vorauszusetzenden Copiren aus demselben doch schwerlich hinzugefügtes *Πορφυρίου*.

Da aber beide Handschriften sehr viele Scholien, und unter diesen nicht wenige, die in keinem anderen Codex stehen, mit einander gemein haben, so wie in manchen Eigenthümlichkeiten<sup>1)</sup> anderen gegenüber übereinstimmen, so ist die Folgerung, dass beide aus einer und derselben Quelle stammen, nicht abzuweisen; die schon erwähnten D mit dem Harleianus gemeinschaftlichen

1) Ich beschränke mich auf einige besonders deutliche Fälle:  $\alpha$  140 hat D ebenfalls *ἐν τῇ κελλαρίῳ*. —  $\alpha$  145 ebenfalls der Schreibfehler *οἱ ἔχοντες καὶ ἄπερ εἰσὶν ἐξέχοντα*. —  $\alpha$  177 ebenfalls *ἐκ πλήθους* für *ἐκ πλήρους*. — An diesen drei Stellen stimmt freilich auch Q überein; anders dagegen  $\alpha$  275; hier lautet D: *μητέρα δ' εἶ οἱ θυμός] τῇ ἀρχαίᾳ συνηθείᾳ ἐγγραπτο καὶ ἄλλως. τοῦτο ἀγνοήσας τις προσέθηκε τὸ α. ἡ στιχίτιον μητέρα δὲ ὑποκρινόμενος τὸν διασκεπτόμενον. τὸ μὲν ἀκόλουθον ἦν οὕτως κτλ.* l. 27 Dind.; ebenso E (s. Ludwig Arist. Hom. Textkr. I p. 515), Q fängt dagegen erst mit den Worten an: *μητέρα δ' εἶς(?) θυμός] τὸ μὲν ἀκόλουθον κτλ.* —  $\alpha$  283 fehlt D und E das für den Sinn nothwendige *ιέρων*, und beide schliessen mit dem Worte *ἀγνοουμένων*. —  $\alpha$  330 ff. haben beide Codd. genau dieselbe Anordnung: auf p. 58, 24 folgt ohne jeglichen Zwischenraum *τὸ δὲ ἅντα παρειάων — κατὰστασις* (61, 10—14), und hierauf wieder *τούτῃσι προκαλυψαμένη — ἐκφαίνων* (61, 16—18). —  $\alpha$  408 haben beide (vgl. über E Ludwig a. a. O. S. 518) *πατρὸς οἰχομένοιο* und *τὴν ἀφίξιν* (*ἄφρξιν* E) *Εὐρυμάχου ὑποθωπύοντα*. —  $\beta$  107 haben beide das Lemma *ἀλλ' ὅτε τέταρτον ἦλθεν ἔτος* (M hat *τέταρτον*, Q hat das Schol. nicht, vgl. oben S. 358). —  $\gamma$  115 stimmt D mit E (vgl. Dind. zu l. 8) in der Abkürzung des in den übrigen Codd. vollständiger Ueberlieferten überein, ebenso  $\gamma$  215, wo beide auch *Κλεοφόρος* anstatt *Ἐφορος* haben.

längeren Zetemata könnten darauf führen, dieselbe letztgenannter Handschrift nahe zu stellen. Sind aber D und E gemeinschaftlichen Ursprungs, so sind wir im Interesse der, wenn irgend möglich, zu befördernden Uebersichtlichkeit des Materials wohl zu einem an und für sich ja wenig zu empfehlenden eklektischen Verfahren berechtigt, indem wir bald D bald E als Repräsentanten jener älteren Quelle betrachten, und uns, ohne auf unbedeutende, rein redactionelle Abweichungen der anderen Handschrift Rücksicht zu nehmen, auf die Anführung der wichtigen Differenzen beschränken. Dass D an den Stellen, wo E von späterer Hand ergänzt ist, die einzig in Betracht kommende Quelle für jene Vorstufe ist, ergibt sich von selbst (vgl. S. 347).

Ueber das Verhältniss von Q zu Harl. 5674 lässt sich weniger bestimmt urtheilen, da es für letzteren an einer für schwierige Fragen dieser Art auch nur entfernt genügenden Sicherheit unserer Kenntniss der handschriftlichen Ueberlieferung fehlt; doch wird es keinem, der sich die Mühe gegeben hat, das weiter oben aus Q Mitgetheilte mit Dindorfs Ausgabe zu vergleichen, entgangen sein, dass eine sehr bedeutende Uebereinstimmung beider Handschriften vorliegt. Noch mehr tritt diese an folgenden Stellen, für deren Anführung bisher keine Veranlassung war, hervor:

Zu β 107 bemerkt Q (f. 21<sup>v</sup>): αἱ ὥραι τοῦ τετάρτου ἔτους. πῶς οὖν ἔμπροσθεν ἔλεγε τάχα δ' εἴσι τέταρτον; οἷον τελειωθήσεται. ταῦτα δὲ πρὸς τὰ μικρῇ πρόσθεν εἰρημένα περὶ τῆς ἀσυμφωνίας. Die letzten Worte des sich (nach Dind.) genau ebenso im Harleianus findenden Scholium gehen nicht auf das nur in D, E und M (nicht Q) stehende bei Dindorf unmittelbar vorhergehende Scholium (l. 10—15), sondern auf das sich nur in D, H und M (nicht Q; E ist hier von der jungen Hand ergänzt, und kommt also nicht in Betracht) findende Schol. β 89: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ ἐξῆς δοκοῦν ἀσυμφώνως λέγεσθαι ὥς τριετες μὲν ἔληθε δόλω κτλ. Die Schlussworte von β 107 haben also für Q keinen Sinn, wohl aber für Harl., und es scheint so, als ob sie aus diesem mechanisch in die jüngere Handschrift übertragen sind; dass D, der das Schol. zu β 89 allerdings auch nicht hat, dem Harl. nahe steht, ist oben (S. 368) schon aus einem anderen Grunde gefolgert worden. — Beide Handschriften (Harl. und Q) haben ferner zu α 389 (p. 67, 5) den unsinnigen Schreibfehler μὴ κατέχειν αὐτὸν τιμῆς, ebenso κ 240 (p. 464, 23): Καλλίστρα-

τος ἀντ' αὐτοῦ γράφει παντός με ὕλης ἐτίθει μελιθεῖα καρπόν, λ 521 (p. 518, 3): ἔνιοι δὲ γράφουσιν κήνριοι, οἱ συγγενεῖς, π 175 (p. 627, 7): ξανθὰς δ' ἐκ κεφαλῆς ὄλεσε τρίχας. Von besonderem Gewichte ist endlich der Umstand, dass das im Harl. zu Anfang des Schol. μ 26 vor dem διὰ τί ἡ Κίρκη stehende Wort (s. Cramer A. P. III p. 477, 22) im Ambros. durch ein ἔγραψε (διὰ τί ἡ Κ. κτλ.) wiedergegeben ist; denn anders als in dieser für den Zusammenhang völlig unpassenden Weise scheinen allerdings die Schriftzüge, wie Cramer sie giebt, nicht zu deuten zu sein; die Bemerkung Cramers '*fors. ἀπορία*' könnte nur in dem Sinne zu billigen sein, dass schon der Schreiber von Harl. die ihm vorliegende bekannte Abkürzung für ἀπορία missverstanden hätte.

Nun dürfte, wenn der hiernach nahe liegende Schluss, dass Q aus dem Harl. abgeschrieben ist, zutrifft, das erhebliche Plus, besonders an längeren Scholien, das letzterer aufzuweisen hat, durch die Annahme zu erklären sein, dass diese Scholien von der von Cramer (p. 411) als '*recentior aliquanto*' bezeichneten Hand herrühren, und dass die Abschrift vor der Eintragung dieser Scholien genommen wurde (also dasselbe Verhältniss, wie das des Leidensis zum Venetus B der Ilias). Ob die bisher nur aus Q und nicht auch aus H bekannten Scholien thatsächlich in dieser Handschrift fehlen und wir also, wenn der hier gezogene Schluss richtig ist, noch eine zweite Quelle für Q anzunehmen haben, lässt sich ohne eine Collation des Harleianus, die, wenn überhaupt einmal Ordnung in die Odysseescholien kommen soll, nicht länger aufgeschoben werden darf, nicht entscheiden.

Hamburg.

HERM. SCHRADER.

## DAS ATTISCHE TIMEMA.

Meine Bd. XX S. 237 ff. dieser Zeitschrift dargelegte Auffassung der unter dem Archon Nausinikos in Athen eingeführten Steuerordnung ist kürzlich durch Max Fränkel bekämpft worden.<sup>1)</sup> Bei dem Ton, den diese Polemik anschlägt, hatte ich zuerst nicht die Absicht, irgend etwas darauf zu erwidern. Wenn ich das nun doch thue, so werde ich dazu durch Busolt veranlasst, der auf S. 195 seiner griechischen Staatsalterthümer<sup>2)</sup> seine Leser unter Verweisung auf Fränkel belehrt, dass meine 'Ausführungen a. a. O. nicht stichhaltig' seien. Denn es könnte doch sein, dass mancher, der diesen Fragen ferner steht, einer in einem weitverbreiteten Handbuch so zuversichtlich vorgetragenen Versicherung Glauben schenkt, ohne sich selbst die Mühe einer näheren Prüfung zu nehmen.

Fränkel hat sich nun freilich seine Widerlegung ziemlich bequem gemacht, indem er einfach meine Erklärung der Worte *πεντεκαίδεκα ταλάντων γὰρ τρία τάλαντα τίμημα* bei Demosth. g. Aphob. I 9 als verfehlt bezeichnet, und daraus den Schluss zieht, nun müsse Boeckhs Erklärung die richtige sein. Das ist ungefähr dieselbe Logik, wie wenn Jemand sagen wollte: dieser Rock ist nicht blau, also ist er roth. Angenommen, meine Erklärung ist falsch, so folgt doch daraus nur, dass eine andere Erklärung gefunden werden muss; aber es folgt noch keineswegs daraus, dass Boeckh mit seiner Erklärung das rechte getroffen hat.

Dass nun diese letztere Erklärung der Stelle unhaltbar ist, glaube ich a. a. O. S. 249 f. klar genug bewiesen zu haben, wie Fränkel selbst indirect anerkennt, da er nicht einmal den Versuch macht, die wesentlichen Punkte meines Beweises anzufechten. Ich will mich indess bemühen, die Sache noch klarer zu

---

1) In der von ihm besorgten neuen Ausgabe der Staatshaushaltung S. 121 f. des Anhangs.

2) In Iwan Müllers Handbuch der Alterthumswissenschaft IV.

machen. Demosthenes selbst berechnet das von seinem Vater hinterlassene Vermögen zu 13 Tal. und 19—43 m.; betrug nun, nach Boeckh, das Steuerkapital (*τίμημα*) der ersten Klasse auf je 5 m.: 1 m., so hätte das *τίμημα* dieses Vermögens 160—165 m. betragen müssen, nimmermehr aber 180 m. (= 3 Tal.) betragen können, wie Demosthenes angiebt. Ferner hat Demosthenes, was auch Fränkel nicht in Abrede stellen kann (a. a. O. S. 18), den Werth der väterlichen Hinterlassenschaft bedeutend überschätzt, und ausserdem ist die Mitgift der Schwester abzuziehen, und die Legate, die Demosthenes der Vater den Vormündern vermacht hatte. Dass aber die Vormünder das Vermögen ihres Mündels bei der Steuereinschätzung höher declarirt haben sollten, als es wirklich war, ist ein so widersinniger Gedanke, dass Demosthenes selbst in seiner Anklage nicht einmal die Möglichkeit der Sache in Erwägung zieht; während sein Schweigen über diesen Punkt auch in der zweiten Rede den Beweis dafür giebt, dass die Vormünder nicht daran gedacht haben, sich in dieser Weise zu vertheidigen. Wenn also das *τίμημα*, wie Boeckh annahm, in der ersten Steuerklasse  $\frac{1}{3}$  des eingeschätzten Vermögens betragen hätte — und nur um eingeschätztes Vermögen kann es sich naturgemäss bei einer Veranlagung zur Steuer handeln — so könnte Demosthenes' *τίμημα* bei weitem nicht 3 Tal. erreicht haben; da es nun aber 3 Tal. betragen hat, so muss Boeckhs Hypothese über die attische Steuerverfassung unrichtig sein. Dieser Schluss scheint mir zwingend; aber ich bin sehr gern bereit, mich eines besseren belehren zu lassen, falls Fränkel und Busolt dazu im Stande sind.

Aber auch ganz abgesehen von alle dem ergibt sich meiner Ansicht nach aus den Reden gegen Aphobos klar genug, dass ein *τίμημα* von 3 Tal. keineswegs mit Nothwendigkeit ein Vermögen von 15 Tal. oder mehr voraussetzt.<sup>1)</sup> Welche Veranlassung hätte Demosthenes sonst dazu gehabt, Zeugnisse dafür beizubringen, *ὥς οὐ πένητα κατέλιπέ με ὁ πατήρ οὐδ' ἐβδομήκοντα μνῶν οὐσίαν κεκτημένον* (I 8), oder Timotheos' Vermögen zum Vergleich

1) Vgl. z. B. II 8 *ἀλλὰ μὴν ἔκ γε τῆς οἰκίας καὶ τῶν τεττάρων καὶ δέκα ἀνδραπόδων καὶ τῶν τριάκοντα μνῶν, ἃ μοι παρεδῶκατε, τὴν εἰσφορὰν οὐχ οἷόν τε γενέσθαι τοσαύτην ὅσην ὑμεῖς συνετάξασθε πρὸς τὴν συμμορίαν*. Würde sich Demosthenes so vorsichtig ausgedrückt haben, wenn sich aus dieser *εἰσφορά*, resp. dem entsprechenden *τίμημα*, ein Vermögen von 15 Tal. ergeben hätte?

heranzuziehen? Die Höhe des *τίμημα* allein würde ja jede Controverse abgeschnitten haben. Entscheidend scheint mir hier das Resumé in der zweiten Rede, wo die schon vorgebrachten Zeugnisse noch einmal verlesen werden. Da heisst es (§ 11) *ταῦτ' οὖν πρὸς πεντεκαίδεκατάλαντους οἴκους συνειμιήσαντο ὑπὲρ ἑμοῦ· μὲν δ' οὐδ' ἑβδομήκοντα ἀξίαν μοι παραδεδώκασιν τὴν οὐσίαν τρεῖς ὄντες*. Konnte Demosthenes so sprechen, wenn die Vormünder selbst ihn zu 15 Tal. eingeschätzt hatten? Musste er dann nicht vielmehr sagen: wie, Ihr selbst habt mein Vermögen zu 15 Tal. declarirt, und jetzt wollt Ihr mir nur lumpige 70 m. herauszahlen? Statt dessen schliesst Demosthenes so: Timotheos hat — oder hatte doch damals — 15 Tal. Vermögen, meine Vormünder haben für mich, in meiner Symmorie, ebenso hohe Steuer gezahlt, wie Timotheos in der seinigen; folglich muss auch mein väterliches Vermögen annähernd so gross gewesen sein, wie das Vermögen des Timotheos. Damit giebt uns Demosthenes selbst den Commentar zu den dunkelen — nur für uns dunkelen, die wir die vorher verlesenen Zeugnisse nicht besitzen, und die Einrichtung der *εἰσφορά* nur in ihren äusseren Umrissen kennen — Worten der ersten Rede: *πεντεκαίδεκα τάλαντων γὰρ τρία τάλαντα τίμημα*: Timotheos hat bei einem Vermögen von 15 Tal. ein *τίμημα* von 3 Tal. (in seiner Symmorie, ist zu ergänzen), und mit diesem selben *τίμημα* haben meine Vormünder mich eingeschätzt (*ταύτην ἡξιούν εἰσφέρειν τὴν εἰσφοράν*, d. h. die diesem *τίμημα* entsprechende Steuer).

Diese Stelle setzt nun freilich, wie Fränkel sehr richtig sagt, 'für jeden einsichtigen die Verschiedenheit von *τίμημα* und Vermögen ausser jeden Zweifel'. Ich habe aber auch niemals behauptet, was Fränkel mir imputirt, *τίμημα* bedeute Vermögen schlechweg; ich habe vielmehr wiederholt und ausdrücklich betont (z. B. S. 241), dass ich unter *τίμημα* das eingeschätzte Vermögen verstehe. Denn nur um eingeschätztes Vermögen handelt es sich bei dieser ganzen Frage überhaupt; der Theil des Volksvermögens, der sich der Einschätzung entzieht, ist für die Steuererhebung so gut wie gar nicht vorhanden. Ich habe wohl nicht nöthig, hier noch einmal auseinanderzusetzen, dass zwischen dem Vermögen des einzelnen, und dem Betrage, mit dem er zur Steuer eingeschätzt ist, ein sehr bedeutender Unterschied sein kann, dann namentlich, wenn es sich um bewegliches Vermögen handelt,

wie in unserem Falle. Dadurch erledigt sich, was Fränkel von der 'Dummheit' des Demosthenes sagt, der drei verschiedene Summen als Höhe seines Vermögens genannt hätte. Denn diese drei Summen sind 1) seine eigene Schätzung des väterlichen Vermögens zu etwas über 13 Tal.; 2) die, wie er behauptet, betrügerische Abrechnung der Vormünder, die dieses Vermögen, abzüglich der Legate, zu 5 Tal. angaben; 3) die Veranlagung dieses Vermögens zur Steuer mit 3 Tal. Dass diese drei Summen nicht identisch sein können, ist doch ganz selbstverständlich; zum Ueberfluss habe ich es auf S. 250 ff. meines ersten Aufsatzes ausführlich begründet.

Ist das gesagte richtig, so ist der Hypothese, das *τίμημα* habe seit Nausinikos nur einen Bruchtheil des eingeschätzten Vermögens<sup>1)</sup> betragen, die einzige Stütze entzogen, die sie in der Ueberlieferung hat. Denn die bekannte Stelle des Pollux lässt sich zwar der Auffassung Boeckhs anpassen, kann aber ebensogut — wie ich glaube, besser — auch anderweitig erklärt werden, was ich a. a. O. S. 245 f. gezeigt habe. Ich glaube weiterhin bewiesen zu haben — für den wenigstens, der die Fähigkeit besitzt, sich von der Bedeutung statistischer Zahlen eine lebendige Anschauung zu bilden — dass Boeckhs Annahmen eine Höhe des Volksvermögens voraussetzen, die allem widerspricht, was wir von den wirthschaftlichen Verhältnissen des alten Attika wissen. Dazu kommt dann endlich noch das ausdrückliche Zeugniß des Polybios, das doch wohl schon an und für sich mehr gelten muss, als eine auf eine dunkle Stelle gebaute Hypothese, selbst wenn diese Hypothese sonst zulässig wäre, was aber, wie ich gezeigt zu haben glaube, keineswegs der Fall ist.

Aber, wird man hier vielleicht einwenden, wenn *τίμημα* das gesammte eingeschätzte Vermögen bedeutet, wie ist es dann möglich, dass Timotheos bei 15 Tal. Vermögen nur 3 Tal. *τίμημα* hatte? Ich könnte erwidern, dass die Einschätzungscommission vielleicht gefällig gewesen ist; ferner, dass wir ja nicht wissen, wie hoch sich Timotheos' Vermögen wirklich belaufen hat. Das Zeugniß, das Demosthenes beibringt, ist doch noch kein Beweis; denn die Menschen sind bekanntlich zu allen Zeiten geneigt gewesen, das Vermögen anderer zu überschätzen. Für Athen speciell

---

1) Denn Boeckhs *οὐσ/α* ist 'eingeschätztes Vermögen', und es wäre vielleicht gut gewesen, wenn er selbst das schärfer betont hätte.

lese man die Rede des Lysias vom Vermögen des Aristophanes, wo es von Timotheos heisst, sein Vermögen würde, im Falle es confiscirt werden sollte, dem Staat keine 4 Tal. einbringen (§ 34). Ich will indess gern zugeben, dass Timotheos weit mehr als 4 Tal. besessen hat (vgl. Lysias a. a. O. § 40). Aber Demosthenes selbst löst die Schwierigkeit durch die Angabe, dass (bei beweglichem Vermögen) 3 Tal. der Maximalbetrag des *τίμημα* waren (g. Aphob. I 7); also wer mehr als 3 Tal. besass, zahlte nur den Steuersatz von 3 Tal. Der Grund dafür liegt offenbar in der geringen Zahl derer, die ein höheres Vermögen besaßen, und in der Schwierigkeit, dieses Vermögen, soweit es nicht in Grundbesitz bestand, zur Steuer heranzuziehen. Wer diese Steuerordnung ungerecht findet, mag sich erinnern, dass der athenische Staat die schwerste Last, die er überhaupt seinen Bürgern auflegte, die Trierarchie, bis auf Demosthenes' Reform in noch viel ungerechterer Weise vertheilt hat.

Ausserdem aber ist nicht zu vergessen, dass dieses Maximal-*τίμημα* von 3 Tal. sich nur auf das bewegliche Vermögen bezieht, keineswegs auf den Grundbesitz. Demosthenes spricht ausdrücklich nur von der Steuer, die seine Vormünder für ihn an die Symmorie bezahlt hatten (bekanntlich besass er, ausser dem Hause, überhaupt kein Grundeigenthum); in den Symmorien aber wurde nur das bewegliche Vermögen versteuert, während der Grundbesitz nach Demeu steuerte (R. g. Polykles 8 S. 1209), wie ich in dieser Zeitschrift a. a. O. S. 247 näher ausgeführt habe.

Beiläufig will ich hier bemerken, dass Fränkel im Irrthum ist, wenn er glaubt, mit seiner Erklärung von Harpokration *δήμαρχοι* das einzige Zeugniss für das Bestehen eines Grundkatasters in Attika beseitigt zu haben. So heisst es in einem Pachtcontracte des Demos Aixone aus 345/4 (C. I. A. II 1055) *καὶ ἐάν τις εἰσφορὰ ὑπὲρ τοῦ χωρίου γίγνηται εἰς τὴν πόλιν, Αἰξωνέας εἰσφέρειν*. Ebenso in einem ähnlichen Contracte des Demos Peiraieus aus 321/0 (C. I. A. II 1059) *ἐὰν δέ τις εἰσφορὰ γίγνηται ἀπὸ τῶν χωρίων τοῦ τιμήματος, τοὺς δημότας εἰσφέρειν*. Also, jedes einzelne Grundstück hatte sein *τίμημα*, und entrichtete danach seine Grundsteuer; d. h. eben, es bestand ein Kataster. Wäre der Grundbesitz dagegen in den Symmorien versteuert worden, so würden die Gemeinden Peiraieus und Aixone mit ihrem Gesamtbesitz zu einem gewissen *τίμημα* veranlagt

worden sein, nicht aber jedes einzelne Grundstück besonders. Nebenbei gesagt, wird schon hierdurch die Möglichkeit ausgeschlossen, dass die attische *εἰσφορά* eine Progressivsteuer gewesen sei.

Uebrigens geht die Existenz eines Katasters auch aus der Erhebung der *προεισφορά* nach Demen hervor (R. g. Polykl. a. a. O.). Denn um *προεισφορά* zahlen zu lassen, musste der Betrag bekannt sein, zu dessen Zahlung jeder einzelne Demos verpflichtet war; d. h. das *τίμημα τῆς χώρας* musste, soweit es Grundeigenthum betraf, auf die einzelnen Demen repartirt sein.

Zum Schluss noch ein Wort über die vielbesprochene Inschrift C. I. A. II 1058. Wenn ich gesagt habe, dass Fränkels Interpretation derselben 'nur der Boeckhschen Hypothese zu Liebe ersonnen sei', so habe ich damit selbstverständlich nicht sagen wollen, dass Fränkel diese Interpretation gegen besseres Wissen gegeben hätte, sondern nur, dass er nie auf eine so gekünstelte Erklärung gekommen sein würde, hätte er nicht a priori die feste Ueberzeugung von der Richtigkeit der Boeckhschen Hypothese gehabt. Diels' Erklärung der Worte *εἰσφέρειν Εὐκράτη κατὰ τὸ τίμημα καθ' ἑπτα μνᾶς*: 'dann soll Eukrates nach Massgabe eines Kapitalwerths von 7 Minen nach dem in Betracht kommenden Timemasatz steuern' ist sehr scharfsinnig ausgedacht, aber sachlich unhaltbar, wenn wir uns auf den Boden der Ansicht Boeckhs stellen, und sonst natürlich erst recht. Denn wer nur 7 Minen besass, zahlte nach Boeckh überhaupt keine *εἰσφορά*; es konnte also einem Kapitalwerth von 7 Minen überhaupt kein *τίμημα* entsprechen.

Offenbar müssen nun die Kytherier ein ansehnliches Vermögen gehabt haben, da sie zur Verwaltung desselben ein Collegium von acht Männern nöthig hatten. Es wird demnach wahrscheinlich, dass sie neben den Fabrikräumen, die sie an Eukrates in Erbpacht gaben, noch andere Grundstücke im Demos Peiraieus besaßen, und nichts hindert uns anzunehmen, dass jenes Fabrikgebäude nur einen Theil eines grösseren Grundstückes bildete, das als ganzes zu einem gewissen *τίμημα* veranlagt war. Für die Steuern haftet dem Staate gegenüber der Herr, nicht der Pächter; unser Vertrag bestimmt nun, dass Eukrates den Kytheriern für die *κατὰ τὸ τίμημα* erhobenen Steuern Ersatz leisten solle im Verhältniss des Werthes der von ihm gepachteten Parzelle zu dem

*τίμημα* des ganzen Grundstücks. Der Werth der Parzelle wird dabei auf 7 m. festgesetzt: betrug das *τίμημα* des ganzen Grundstücks z. B. 35 m., so hatte Eukrates 20 % des jedesmal darauf entfallenden Steuerbetrages zu zahlen.

Wie man sieht, würde sich diese Erklärung ebensogut mit Boeckhs Hypothese, wie mit meiner eigenen Auffassung des *τίμημα* vertragen. Was sich aber mit Boeckhs Hypothese nicht verträgt, ist die geringe Pachtsumme die Eukrates zahlen soll. Selbst wenn wir annehmen, dass die Kytherier in die erste Steuerklasse eingeschätzt waren, ergibt sich eine Verzinsung von nur etwa 1 1/2 %, gegenüber einem landesüblichen Zinsfuss für Capitalien von 12 % und darüber, bei guter Sicherheit. Der Ertrag vom Grundbesitz ist allerdings überall niedriger, und war es auch in Athen; aber bei weitem nicht in diesem Verhältniss. So ergibt sich aus Isaïos 11, 42 ein Pachtertrag von etwas über 7 %. Es ist demnach im höchsten Grade unwahrscheinlich, dass die 'Meriten der Kytherier' sich mit 1 1/2 %, 1/8 des landesüblichen Zinsfusses, begnügt haben sollten, und noch dazu *εἰς τὸν ἀεὶ χρόνον*. Die Möglichkeit der Sache ist selbstverständlich nicht in Abrede zu stellen; aber es ist unwissenschaftlich, mit blossen Möglichkeiten zu operiren. Die Wissenschaft rechnet mit Wahrscheinlichkeiten. Und in unserem Falle ist die Wahrscheinlichkeit so gross, dass sie sich der Gewissheit sehr nähert.

Rom.

JULIUS BELOCH.

## ZU DEINARCHOS.

I 4 ψηφισαμένου γὰρ τοῦ δήμου δίκαιον ψήφισμα καὶ πάντων τῶν πολιτῶν βουλομένων εὐρεῖν τίνες εἰσὶ τῶν ῥητόρων οἱ τολμήσαντες ἐπὶ διαβολῇ καὶ κινδύνῳ τῆς πόλεως χρήματα παρὰ Ἀρπάλου λαβεῖν, καὶ πρὸς τούτοις ψήφισμά τι γράψαντος, ὃ Δ., σοῦ καὶ ἑτέρων πολλῶν ζητεῖν τὴν βουλὴν περὶ αὐτῶν . . . . . ψηφίσματι A pr., ψήφισμά τι A<sup>1</sup>, ψή . . . . . N pr.; eine spätere Hand hat ergänzt: ψήφισμα. Sowohl Blass' Zusatz κατὰ σοῦ hinter σοῦ als Dobrees Lesart ψηφίσματα sind von W. Troebst *quaest. Hyper. et Dinarch. diss. Jen.* 1882 p. 2 ff. mit Recht bekämpft worden, und sein Vorschlag mit N<sup>2</sup> zu lesen καὶ πρὸς τούτοις ψήφισμα γράψαντος, ὃ Δ., σοῦ καὶ ἑτέρων πολλῶν hat nur das eine gegen sich, dass er die Ueberlieferung nicht erklärt. Denn als solche muss ψήφισμά τι betrachtet werden, da die Verschreibung von A pr. ψηφίσματι klar beweist, dass A das τι nicht zusetzte, und da in N für dieses τι vollkommen Raum ist. Nun aber ist für eine Einschiebung von τι überhaupt keinerlei Anlass ersichtlich, viel eher konnten beide Worte ψήφισμά τι zur Erklärung des blossen γράψαντος an den Rand geschrieben werden.

I 8 διὰ τί οὖν ἐν τῷ δήμῳ συνεχώρεις, ὃ Δ., ἐὰν ἀποφῆνῃ σοῦ ἢ βουλῇ, θάνατον ἑαυτῷ τὴν ζημίαν; Die Construction von ἀποφαίνειν mit dem Genitiv ist unerhört, die Einschiebung von κατὰ (Wolf, Emperius op. 317 Blass) wird durch II 2 τὸ δόξαι ψευδῇ κατὰ Ἀριστογείτονος ἀποφαίνειν nicht gerechtfertigt, weil hier ἀποφαίνειν des Objects entbehrt. σε für σοῦ, was Wolf gleichfalls vorschlug, oder σ', wofür sich Blass Att. Bereds. III 2, 293 A. entscheidet, um einen Hiatus zu beseitigen, erklärt die Ueberlieferung nicht. Doch wird der Genitiv sofort ermöglicht durch Einsetzung von τι (Krüger Gramm. 47, 10, 2) und diese Art der Heilung empfohlen durch I 1: θανάτου τιτιμυμένος, ἐὰν ἐξελεγχθῇ ὅτι οὖν εἰληφῶς παρ' Ἀρπάλου und

61: ὁρισάμενος σεαυτῷ ζημίαν εἶναι θάνατον, ἐὰν ἀποφίγη ἡ βουλὴ τῶν χρημάτων εἰληφότα τι . . .

I 7 *Ναί· κατέψευσται γὰρ ἡ βουλὴ Δημοσθένους. τουτί γάρ ἐστιν ὑπερβολὴ τοῦ πράγματος. σοῦ κατέψευσται καὶ Δημάδου; καθ' ὧν οὐδὲ τάληθές εἰπεῖν, ὥς ἔοικεν, ἀσφαλές ἐστιν; οἱ πολλὰ πρότερον τῶν κοινῶν ἐκείνη ζητεῖν προσετάξατε καὶ διὰ τὰς γενομένας ζητήσεις ἐπηνέσατε; οὓς δ' ἡ πόλις ἅπασα οὐ δύναται ἀναγκάσαι τὰ δίκαια ποιεῖν, κατὰ τούτων ἡ βουλὴ ψευδεῖς ἀποφάσεις πεποιήται; ὦ Ἡράκλεις.* Vorher geht der Gedanke: der Areopag, dem man sonst überall und in den wichtigsten Dingen Gerechtigkeit und Wahrhaftigkeit zutraut, der soll sie in diesem Falle verleugnen!<sup>1)</sup> Anstoss erregt zunächst *τουτί γάρ*. Denn der Satz enthält weder Begründung noch Erklärung, sondern beginnt die Widerlegung, welche im Tone höchsten Erstaunens in nachdrucksvollen Fragen geführt wird. Und diese sollte eingeführt werden mit den Worten: 'dies nämlich übersteigt alle Grenzen!' Das ist wenig glaublich und wird es nicht mehr durch Stellen, wo ähnliche Ausdrücke wirklich begründend stehen, wie Dem. VIII 28, [Dem.] LVIII 35. Vielmehr angebracht erscheint ein höhnisches γε: *τουτί γ' ἐστιν ὑπερβολὴ τοῦ πρ.*, vgl. I 79 und 81.

Sodann befremden die Fragen, welche mit Relativen angeschlossen der ersten folgen. Sie sind als parallele Fragen nur zu erklären durch Ergänzung des Pronomens: 'Dich und Demades hat er verleumdet? (Euch), denen gegenüber man, wie es scheint, nicht einmal ungefährdet die Wahrheit sagen darf? (Euch), die Ihr früher selbst viele Untersuchungen jenem Rathe übertragen habt?' Dieser Zusammenhang fordert, dass die angeschlossenen Fragen die Verleumdung widerlegen, ihr Inhalt also zur ersten in gegensätzlicher Beziehung steht. Das ist aber nur bei der letzteren, nicht bei der ersteren der Fall, welche vielmehr aus der behaupteten Verleumdung eine Folgerung zieht: 'Dich und Demades hat er verleumdet? Euch gegenüber also darf man, wie es scheint, nicht einmal ungefährdet die Wahrheit sagen.' Dann aber steht dieser Gedanke besser affirmativ und kann durch den folgenden

1) Man versteht nicht, wie die Worte *τοῦ δίκαιου* Ende § 6 Anstoss erregen konnten (Jahrb. f. Phil. 107 S. 109), die doch in dem Zusammenhange durchaus nothwendig sind, wo es sich nicht um die Befugnis, sondern um den Gerechtigkeitssinn des Areopags handelt.

Relativsatz begründet werden: 'da ihr doch selbst u. s. w.' Danach ist hinter *ἔστιν* Komma und hinter *ἐπηνέσατε* Kolon zu setzen. Die Häufung der Relative, die niemand schön finden wird, ist kein Grund zur Aenderung, wie § 15 beweist. Dort hat gegenüber Reiskes Besserungsversuchen Franke Neue Jen. Lit. Z. 1842 S. 1033, nur eine Aenderung der Interpunktion (Streichung des Kolons hinter *κεχρηματισμένος*) gefordert, ohne Beachtung zu finden. Ich füge hinzu, dass Anfang § 16 *καίτοι τί μέρος κτλ.* den Schluss aus dem Gegensatze von § 14 und 15 zieht, also beweist, dass alle Sätze von § 15 eng zusammengehören, setze also das Fragezeichen statt hinter *ἄλλοις* erst hinter *ἀποσχόμενος*.

I 18 *οἱ κατὰ θάλατταν μόλις ἀφίκοντο πρὸς ἐκείνους ἰκετηρίαν ἔχοντες καὶ κηρύκεια συμπεπλεγμένα ὥς ἔφασαν ἐκ τῶν θαλλῶν*. Sauppes Streichung von *συμπ.* . . . *θαλλῶν* ist von Maetzner und Blass angenommen worden. Seine Gründe sind: a) die *κηρύκεια* sind nichts anderes als *θαλλοί*. Vgl. dagegen Polyb. III 52, 3, wonach bei den Griechen die *θαλλοί* zur Kennzeichnung friedlicher Boten nicht genügten, sondern *κηρύκεια* erforderlich waren. b) Der Artikel *τῶν* ist anstößig. Er kann jedoch seine Beziehung in *ἰκετηρίαν* haben, denn diese besteht allerdings aus Oelzweigen. c) *ὥς ἔφασαν* ist thöricht. Es braucht aber nicht, wie Sauppe annahm, zum Subject die Thebaner zu haben, sondern kann allgemein stehen, wie man damals erzählte. Der Zusatz scheint die Nothlage der Thebaner zu schildern, deren Gesandtschaft keine wirklichen Heroldstäbe hatte oder sie nicht von Hause mitzunehmen gewagt hatte. In einer Randglosse wäre gerade das *ὥς ἔφασαν* oder auch *ὥς φασιν* auffallend.

I 26 *οὗτος δὲ ὁ κοινὸν αὐτὸν τοῖς συμμάχοις, ὥς αὐτίκα φήσει, παρέχων οὐδὲν τοιοῦτον ἔπραξεν, οὐδὲ τῶν χρημάτων ὧν ἔλαβεν εἰς τὴν τούτων σωτηρίαν οὐδὲν ἠθέλησε προέσθαι*. Da das *οὐδὲν τοιοῦτον ἔπραξεν* auf das gefeierte Decret der Thebaner zur Unterstützung der verbannten Gegner der Dreissig geht, so erscheint mir die Gleichstellung, welche in dem *οὐδὲ* liegt, unerträglich: 'D. hat nichts dergleichen gethan, noch hat er von dem Geld, das er zu ihrer Rettung empfangen, irgend etwas hergeben wollen.' Man verlangt durchaus eine Steigerung, das *οὐδὲ* muss 'nicht einmal' bedeuten, und dazu giebt es zwei Wege: entweder Streichung des unzweifelhaft matten *οὐδὲν τοιοῦτον ἔπραξεν* oder Einsetzung von *ἄλλ'* vor *οὐδὲ*. Der zweite

Ausweg ist vorzuziehen, weil ein Anlass zur Interpolation nicht ersichtlich ist, jenes ἀλλὰ aber sehr leicht ausfallen konnte.

I 31 καὶ πλείστοις καιροῖς ἐν ταῖς δημηγορίαις χρῶμενος ἅπαντας ἀφῆκε τοὺς ὑπὲρ ὑμῶν καιροὺς; [καὶ] ἐν οἷς τις ἂν φιλόπολις ἀνὴρ καὶ κηδεμὼν τῆς πόλεως προείλετό τι πράξαι, τοσοῦτον ἐδέησεν ὁ δημαγωγὸς καὶ χρήσιμος αὐτίκα φήσων ὑμῖν γεγενῆσθαι πράξιν τινα προφέρειν, ὥστε καὶ τοὺς πράττοντας ὑπὲρ ὑμῶν τι τῆς αὐτοῦ τύχης ἀνέπλησεν. καὶ vor ἐν οἷς, das A<sup>2</sup> hinzufügte, hat keine Gewähr, und schon Franke a. a. O. S. 1031 hat gesehen, dass der Relativsatz besser zum Vorhergehenden gezogen wird. Dann aber wird es sich empfehlen hinter τοσοῦτον ein δ' einzuschieben. In dem Schlusssatz bietet sodann der Ausdruck πράξιν τινα προφέρειν Anstoss, Stephanus wollte προσφέρειν, Reiske προσ- oder παραφέρειν, Maetzner vertheidigt die Ueberlieferung, indem er das Verbum als *proferre*, *exhibere*, *ostendere* erklärt und mit zwei Homer- und zwei Platostellen belegt. Die ersten können nichts beweisen, an den letzteren aber steht εἰς (τὸ) μέσον προφέρειν, und wenn wirklich das blossе προφέρειν Plat. *leg.* X p. 886d ähnlich gebraucht ist, so scheint mir hier diese Bedeutung des Zusammenhangs wegen überhaupt unpassend. Gegensätze zu πράξιν τινα προφέρειν sind hier χρήσιμος αὐτίκα φήσων ὑμῖν γεγενῆσθαι und τοὺς πράττοντας ὑπὲρ ὑμῶν τι τῆς αὐτοῦ τύχης ἀνέπλησε und verlangen den Sinn: er war so weit entfernt Euch irgendwie Vortheil zu bringen, irgend ein Unternehmen zu fördern. Nun bin ich zwar nicht in der Lage diese Bedeutung für προφέρειν zu belegen, halte sie aber nach Analogie von τὸ πρᾶγμα ὁρῶ προβαῖνον Dem. VI 33 und προήει τὸ πρᾶγμα Dem. XIX 197 für wohl möglich.

I 34 τεκμαιρόμενοι τὰ μέλλοντα ἐκ τῶν γεγενημένων, ὅτι οὐδὲν οὗτος χρήσιμος ἀλλ' ἢ τοῖς ἐχθροῖς κατὰ τῆς πόλεως συστῆσαι κατασκευὴν ἑτέραν, οἷα ἐπ' Ἀγιδος ἐγένετο, ὅτε Λακεδαιμόνιοι μὲν ἅπαντες ἐξεστράτευσαν. Ueber das Vorhandensein einer Lücke in diesen Worten ist kein Zweifel, auch über die Stelle zwischen πόλεως und συστῆσαι ist man jetzt einig (Maetzner, Franke a. a. O. S. 1033, Blass, Graffunder *de Crippsiano et Oxoniensi . . . codicibus* p. 57). Einen Versuch der Ergänzung finde ich nur bei Graffunder und zweifle nicht, dass der Sinn dasselbst mit: *et quando putatis nobis posse conflari alterum tam opportunum temporum statum, quam qui modo accidit?* im wesent-

lichen richtig wiedergegeben ist. Geändert möchte ich nur die Verbindung mit dem Vorhergehenden sehen, welche offenbar kausal ist. Sodann verlangt dieser Sinn die Aenderung von *συστῆσαι* in *συστῆναι*, welches durch die Beziehung zu *χρήσιμος* der Verderbniss erlag. Also etwa: *〈πότε γὰρ ἂν οἴεσθε〉 συστῆναι...* Die Anlehnung an Aesch. III 167 *ὁμολογῶ τὰ Λακωνικὰ συστῆσαι* wird hiermit freilich aufgegeben, indessen unterliegt es doch auch keinem Zweifel, dass hier dem Demosthenes nicht irgendwelches Verdienst um die Schürung des Aufstandes gegen die Makedonier, sondern vielmehr die Schuld an der Unthätigkeit der Athener zugeschrieben werden soll. Nachdem nun die Lücke entstanden war, musste ein unkundiger Leser den Inhalt von § 34 als eine von Demosthenes heraufbeschworene schwere Gefahr für die Stadt auffassen, und so erklärt sich die Zuschreibung von *κινδύνους* und *κινδύνων*, welches in den wirklichen Zusammenhang durchaus nicht passt. Es ist besser beide Worte mit Franke a. a. O. S. 1033 zu streichen, als sie mit Maetzner in *καιρούς* und *καιρῶν* zu ändern. Denn zu einer Ersetzung des letzten Wortes durch *κίνδυνοι* war keine Veranlassung, da es ja auch eine unglückliche Lage bezeichnen kann.

I 39 οἱ δὲ πείσαντες ἐξελθεῖν ὑμῶν τοὺς προγόνους, Κεφάλου τὸ ψήφισμα γράψαντος . . . καὶ ἐξελθόντων ἔχεισε τῶν ὑμετέρων πατέρων ὀλίγαις ἡμέραις ἐξεβλήθη ὁ Λακεδαιμονίων φρούραρχος, ἡλευθέρωντο Θηβαῖοι, διεπέρακτο ἡ πόλις ἢ ὑμετέρα ἄξια τῶν προγόνων. An dem *προγόνους* des ersten Satzes hat anscheinend noch niemand Anstoss genommen, und an sich konnte ja wohl der Redner im J. 324 den Heerbann von 378 als die Vorfahren seiner Hörer bezeichnen, selbst wenn er im vorhergehenden Paragraphen auf diese Ereignisse als *μικρὸν πρὸ τῆς ἡμετέρας ἡλικίας γεγενημένα* hingewiesen hatte. Aber hätte er so gesprochen, dann hätte er gewiss nicht in demselben Athem diese Thaten als Thaten ihrer Väter denen der Vorfahren an die Seite gestellt. Und wenn man selbst dies bei Deinarchos für möglich erklären wollte, so wäre es doch nur statthaft unter der Voraussetzung, dass dem Redner der Vergleich mit der früheren Zeit erst jetzt, gewissermassen hinterher, in den Sinn gekommen wäre. Da die Grossthaten der Perserkriege aber schon § 37 erwähnt sind, so ist es mindestens sehr wahrscheinlich, dass der Redner *ὑμῶν τοὺς πατέρας* geschrieben hatte.

I 47 ὃς ἀπάσαις ταῖς ἀραῖς ταῖς ἐν τῇ πόλει γινομέναις ἔνοχος καθέστηκεν, ἐπιωρχηκῶς μὲν τὰς σεμνὰς θεὰς ἐν Ἀρείῳ πάγῳ καὶ τοὺς ἄλλους θεοὺς οὓς ἐκεῖ διόμνυσθαι νόμιμόν ἐστι, κατάρατος δὲ καθ' ἑκάστην ἐκκλησίαν γινόμενος ἐξεληλεγμένος δῶρα κατὰ τῆς πόλεως εἰληφώς, ἐξηπατηκῶς δὲ καὶ τὸν δῆμον καὶ τὴν βουλὴν παρὰ τὴν ἀρὰν καὶ ἕτερα μὲν λέγων ἕτερα δὲ φρονῶν, ἰδίᾳ δὲ συμβεβουλευκῶς Ἀριστάρχῳ δεινὰς καὶ παρανόμους συμβουλὰς· ἀνθ' ὧν κτλ. Es ist augenscheinlich, dass mit ἐπιωρχηκῶς μὲν eine Gliederung der ἀπάσαι αἱ ἀραί begonnen wird, denen D. verfallen ist. Sie wird jedoch nicht durchgeführt, sondern die Erwähnung der Volksversammlung erinnert den Redner daran, dass dort die Verfluchung ständig erneuert wird, er wiederholt also mit κατάρατος . . . γινόμενος nochmals den Inhalt des Relativsatzes ὃς . . . καθέστηκεν. Aber er beginnt jetzt nicht, wie Blass mit ἐξεληλεγμένος <μὲν> angenommen hat, die Gliederung von neuem. Dagegen sprechen die Worte παρὰ τὴν ἀρὰν des zweiten Gliedes, die an obigen Gedanken nochmals erinnern, dagegen auch die rhetorische Gestaltung des Paragraphen, welcher vier annähernd gleiche Kola aufweist: a) ἐπιωρχηκῶς . . . νόμιμόν ἐστι, b) κατάρατος . . . εἰληφώς, c) ἐξηπατηκῶς . . . φρονῶν, d) ἰδίᾳ . . . συμβουλὰς, nur das letzte kürzer, um das Ohr auf den Satzsatz ἀνθ' ὧν κτλ. zu spannen. Störend ist bei dieser Gliederung das καὶ vor ἕτερα, und die Stelle Dem. XVIII 282, die das ἐξαπατᾶν in der Volksversammlung durch μὴ ταῦτ' ἀλεγεινὸν καὶ φρονεῖν erklärt und begründet und gewiss einem verbreiteten Gedanken Ausdruck giebt, legt eine Streichung dieses καὶ sehr nahe.

I 51 δεῖξον τὸ ψήφισμα καὶ τίνες ἐγένοντό μου κατήγοροι γενομένης τῆς ἀποφάσεως, ὥσπερ νῦν ἀμφοτέρω γέγονε καὶ ψήφισμα, καθ' ὃ ἐζήτησεν ἡ βουλὴ, καὶ κατήγοροι χειροτονήσαντος τοῦ δήμου, παρ' ὧν νῦν οἱ δικάσται τὰ δικάσματα πυνθάνονται. καὶ ἢ ταῦτα ἀληθῆ, ἀποθνήσκειν ἔτοιμός εἰμι. Das Wort ἀληθῆ ist nicht nur überflüssig, sondern sinnwidrig. Denn die Aufforderung: 'zeige mir den Volksbeschluss und wer nach erfolgter Anzeige meine Ankläger waren!' konnte mit einer unwahren Angabe nicht beantwortet werden, weil die Unwahrheit derselben sofort entdeckt werden musste. Beschluss und Ankläger waren gar nicht vorhanden gewesen. Der Zusatz erklärt sich leicht.

I 64 *Μαρτύρομαι τὰς σεμνὰς θεάς, ἃ. Ἀ., καὶ τὸν τόπον, ὃν ἐκεῖναι κατέχουσι . . . , ὅτι τοῦ δήμου παραδεδωκότος ὑμῖν τιμωρήσασθαι τὸν εἰληφότα τι τῶν κατὰ τῆς πατρίδος, τὸν λελυμασμένον καὶ ἐφθαρκότα τὴν τῆς πόλεως εὐδαιμονίαν, τὸν περικεχαρακωμένην παραδεδωκότα τὴν πατρίδα ταῖς αὐτοῦ συμβουλίαις, (§ 65) ὃν οἱ μὲν ἐχθροὶ καὶ κακόνιοι τῆς πόλεως ζῆν ἂν βούλοιντο . . . ὅσοι δὲ εὖνοι τοῖς ὑμετέροισι πράγμασι . . . τὴν ἀξίαν δόντα δίκην τῶν πεπραγμένων ἀπολωλέναι βούλονται καὶ ταῦτ' εὖχονται τοῖς θεοῖς.* Maetzner streicht das *ὅτι* vor τοῦ δήμου und erklärt damit alles für geebnet, aber wenn derselbe dann *τιμωρήσασθαι* mit *παραδεδωκότος* verbindet, so fehlt der Hauptsatz, es fehlt gerade das, wofür die feierliche Zeugenanrufung im Anfang dienen soll. Zeugen ruft man aber nur an für Thatsachen, nicht für Aufforderungen, daher sind alle Versuche verfehlt, die einen Imperativ herstellen oder *δεῖ* und dergleichen einsetzen wollen. Eine Thatsache jedoch, welche sehr geeignet ist durch feierliche Zeugenanrufung bekräftigt zu werden, enthält der Anfang von § 65, die Behauptung nämlich, dass die Feinde des Vaterlands des Demosthenes Freisprechung, die Freunde dagegen seinen Untergang wünschen, eine Behauptung zugleich, die, wenn geglaubt, so bestimmend auf das Gemüth der Richter einzuwirken vermag, dass sie durchaus nicht nebensächlich in einem Relativsatz angefügt zu werden verdiente. Betrachten wir ferner die aneinander gereihten Participia: *τὸν εἰληφότα, τὸν λελυμασμένον, τὸν παραδεδωκότα*<sup>1)</sup> so gehen die beiden letzten offenbar individuell auf den Demosthenes, das erste dagegen steht, wenn auch die Lesart unsicher ist, wahrscheinlich generell; denn von Demosthenes müsste es heissen *τὸν εἰληφότα δῶρα* oder *χρήματα κατὰ τῆς πατρίδος*.<sup>2)</sup> Ist das *τι* richtig, so steht der Satz im Sinne des Auftrag gebenden Volkes, während die beiden folgenden Glieder aus dem Sinne des anklagenden Redners sind. Daraus folgt, dass *ὃν* Anf. § 65 zu streichen ist und bei *τὸν λελυμασμένον* die Rektion von *βούλοιντο* beginnt. Der Anstoss zur Einsetzung des *ὃν* ist er-

1) Die Aenderung in *προδεδωκότα* halte ich für unnöthig, weil *περιχαρακῶν* auch bei Aesch. III 236 und zwar von Demosthenes' Thätigkeit in tadelndem Sinne steht.

2) Die einfachste Herstellung ist wohl *τῶν κατὰ τῆς πατρίδος* (*χρημάτων*), vgl. II 23, 25; I 11.

sichtlich und vom Redner selbst durch Verbindung verschiedenartiger Participia gegeben.

I 89 Ἐγραψεν αὐτὸς ἐν τῷ δήμῳ Δημοσθένης, ὡς δηλονότι δικαίου τοῦ πράγματος ὄντος φυλάττειν Ἀλεξάνδρῳ τὰ εἰς τὴν Ἀττικὴν ἀφικόμενα μετὰ Ἀρπάλου χρήματα. οὕτως οὖν, ὃ ἄριστε, εἰπέ μοι, φυλάξομεν, ἐὰν σὺ μὲν εἴκοσι τάλαντα λαβὼν ἔχῃς ἰδίᾳ, ἕτερος δὲ πεντεκαίδεκα, Δημάδης δὲ ἑξακισχιλίους χρυσοῦ στατηῆρας, ἕτεροι δὲ ὅσα δὴ ποτε ἀποπεφασμένοι εἰσὶ; τετρακόσια γὰρ τάλαντά ἐστι καὶ ἐξήκοντα ἤδη εὐρημένα, ὧν οἴεσθε τὴν αἰτίαν τουτοισὶν ἀναθεῖναι. Nach Phot. bibl. 265 p. 491 a (vgl. Leben der zehn Redner p. 846 b) lautete die Angabe des Harpalos über den Betrag des mitgebrachten Geldes auf 700 Talente, von denen auf der Akropolis sich nur die Hälfte vorfand, und diese Mittheilungen werden bestätigt durch Hyper. I col. X (III) Blass. Es fehlten also im ganzen 350 Talente und der Areopag kann nicht, wie die Ueberlieferung besagt, 460 Talente in der Liste der Bestechungen (vgl. Hyp. I col. VI [IX] 15 ff.) nachgewiesen haben. Die Correctur von A<sup>2</sup>: 64 aber ist sicher zu niedrig, denn dann blieben für die Summe der nicht näher bezeichneten Angaben (ὅσα δὴ ποτε) nur neun Talente übrig. Von der Summe aller Angaben des Areopags handelt nun auch Hyp. I col. VII (X) 11 ff. νῦν τοίνυν οὐχ ὑπὲρ [εἴκοσι ταλάντων] δ[ικάζετε] ἀλλ' [ὑπὲρ τετρακοσίων] — οὐδ' ὑπὲρ ἑνός] ἀδικήμ[ατος] ἀλλ' ὑπὲρ ἀπάντων. Aber die Ergänzung Boeckhs 400 ist schwerlich richtig, denn der Areopag kann nicht mehr Bestechungen nachgewiesen haben, als überhaupt Geld fehlte. Da das τ erhalten ist, so bleibt nur Sauppes *τριακοσίων* übrig, welche Summe aber sehr wohl etwas übertrieben sein kann. Sie würde sich durchaus mit einer genaueren Angabe von 260 Talenten vertragen, und diese ist deshalb, glaube ich, an unserer Stelle (σ' für ν') herzustellen. Das von Blass neuerdings (ed. Antiph.<sup>2</sup> p. XIV) geforderte *τριακόσια* scheitert an dem oben angeführten Grunde gleichfalls, das ebendasselbst verdächtige ἤδη εὐρημένα erkläre ich im Anschluss an die Hypereidesstelle von den Nachweisungen des Areopags. Wird Demosthenes freigesprochen, so müssen, meint der Redner, ebenso die übrigen von der Schuld befreit werden, und damit fällt die Schuld dieser Veruntreuung auf die Richter (τουτοισίν), welche es abgelehnt haben die vom Areopag nachgewiesenen Schuldigen zur Verantwortung zu ziehen.

I 102 ἢ ἐνταῦθα φήσεται εἶναι δεινοί, εἰ παρακρούσεσθε τούτους αἰὲ λέγοντες ὥς οὐκ ἔστιν ἔξω τῆς πατρίδος ὑμῖν ἐξελθεῖν, οὐκ ἔστιν ἄλλη καταφυγὴ χωρὶς τῆς ἡμετέρας εὐνοίας; φανεροὺς ἔχρην γεγενημένους ἀντιπράττοντας καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ τοῖς κατὰ τοῦ δήμου γραφομένοις ψηφίσμασιν, οὕτω πείθειν τούτους, λέγοντας ὥς οὐκ ἔστιν ὑμῖν οὐδεμία σωτηρία χωρὶς τῆς παρὰ τοῦ δήμου βοηθείας. Der letzte Satz hat sicher den Sinn: 'durch Handlungen nicht durch Worte solltet Ihr beweisen, dass Ihr ganz von dem Willen des Volkes getragen sein wollt'. Dieser Sinn wird durch das Wort λέγοντας nur verdunkelt, und es sind zwei Auswege möglich, entweder Streichung des Wortes oder der Zusatz <ἀλλὰ μὴ> λέγοντας. Der erstere empfiehlt sich deshalb, weil die Verderbniss der Handschriften οὐ τῷ πείθειν leicht den Zusatz veranlassen konnte.

I 113 νομίσαντες οὖν, ὧς Ἀθ., καθ' ὑμῶν πάντας τούτους ἀναβαίνειν καὶ κοινούς ἐχθροὺς εἶναι τῶν νόμων καὶ τῆς πόλεως ἀπάσης, μὴ ἀποδέχεσθε αὐτῶν, ἀλλὰ κελεύετε ἀπολογεῖσθαι περὶ τῶν κατηγορημένων· μηδὲ τὴν αὐτοῦ τούτου μανίαν, ὅς μέγα φρονεῖ ἐπὶ τῷ δύνασθαι λέγειν· καὶ ἐπειδὴ φανερός ὑμῖν γένηται δωροδοκῶν, ἔτι μᾶλλον ἐξελέλεγχται φενακίζων ὑμᾶς, τιμωρήσασθε ὑμῶν αὐτῶν καὶ τῆς πόλεως ἀξίως. Der Anfangssatz: 'hört sie nicht an, sondern heisset sie die Anklagepunkte widerlegen!' enthält eine logische Schwierigkeit, insofern das μὴ ἀποδέχεσθε αὐτῶν auch das Anhören der Vertheidigung ausschliesst. Auswege giebt es verschiedene; der gewaltsamste, von Pinzger vorgeschlagen, will ἀλλὰ bis κατηγορημένων streichen. Blass schiebt αὐτὸν hinter ἀλλὰ ein, mit Unrecht, weil gewiss erst das betonte αὐτοῦ τούτου von den Fürsprechern zu Demosthenes selbst übergeht. Das Rathsamste scheint hinter αὐτῶν <τοὺς φενακισμούς> einzuschieben, wie schon Maetzner wollte, um die verschiedenen Constructionen von ἀποδέχεσθαι zu beseitigen. So erhält erst das ἔτι μᾶλλον φενακίζων des folgenden seine rechte Beziehung. Auch weiterhin bedarf die Stelle der Heilung. Hierbei ist die Ueberlieferung ἔτι, wenn möglich, gegenüber der Vulgata ὅτι festzuhalten. Reiskes <ἀλλὰ> vor τιμωρήσασθε, das Blass annimmt, hat den Uebelstand, dass dann in dem Relativsatz mit ὅς durch καὶ ganz verschiedenartige Gedanken verbunden sind: er thut sich etwas auf seine Redegewalt zu gute und er ist noch mehr be-

trügerischer Rede überführt. Dieser Anstoss wird gehoben und zugleich dem Satze mehr Kraft verliehen durch die Aenderung: ἄλλ' ἐπειδὴ, ἂν φανερός ὑμῖν γένηται δωροδοκῶν, ἔτι μᾶλλον ἐξελέγλεται κτλ.

II 14 Εἴτ', ὦ ἄνδ. 'Α., ὃν οἱ νόμοι μὲν πολλάκις ὑμῖν παραδεδώκασι τιμωρήσασθαι κατεψηφισμένον ὑπὸ τῶν πολιτῶν, ἐνδειχθέντα (διδασθέντες libri) φυλάξαι δ' οὐθ' οἱ ἔνδεκα δεδύνηνται οὔτε τὸ δεσμωτήριον, τούτῳ βουλήσεσθε συμβούλῳ χρῆσθαι; Seitdem Reiske die Interpunktion geändert hat in: ὑπὸ τῶν πολιτῶν ἐνδειχθέντα, φυλάξαι, ist diese Stelle fort und fort angegriffen worden, weil man, wie ich glaube mit Unrecht, κατεψηφισμένον auf eine gerichtliche Verurtheilung bezog. Nun aber hindert nichts die Worte κατεψηφισμένον ὑπὸ τῶν πολιτῶν nach der Analogie von II 20 und III 14 auf einen vorbereitenden Volksbeschluss zu deuten, im Gegentheile der Ausdruck ὑπὸ τῶν πολιτῶν von einem Gerichtshof würde befremden. Da ferner die Worte ἐνδειχθέντα φυλάξαι δ' den Inhalt von § 13 zusammenfassen, so sehe ich in der Lesart der Vulgata keinen Anstoss.

III 20 μηδεμίαν οὖν δέξιν, ὦ 'Α., μηδ' ἔλεον εἰς ὑμᾶς λαμβάνοντες αὐτούς, μηδὲ τὴν ἐξ αὐτῶν τῶν ἔργων καὶ τῆς ἀληθείας ἀποδεδειγμένην ὑμῖν κατὰ τῶν κρινομένων ἀδικίαν ἄκυρον ποιήσαντες, βοηθήσατε κοινῇ τῇ πατρίδι καὶ τοῖς νόμοις. Die Anstösse im Anfang sind zahlreich; die Verbindung δέξιν εἰς ἑαυτὸν λαμβάνειν, die schon Reiske als *nova et mira* bezeichnete, die Trennung von ὑμᾶς αὐτούς und das Präsens λαμβάνοντες, für welches man eher noch als in ποιήσαντες den Aorist erwarten sollte, deuten darauf, dass λαμβάνοντες für ein ausgefallenes Verbum (etwa προσέμενοι) an den Rand geschrieben wurde und von da an falscher Stelle Eingang fand. Diese Art der Heilung erscheint mir einfacher als der Vorschlag Sauppes, dem Maetzner und Blass zustimmen, durch welchen jedoch der Gegensatz von τὴν ἐξ αὐτῶν τῶν ἔργων καὶ τῆς ἀληθείας ἀποδεδειγμένην und ἄκυρον zerrissen wird. Letzterer Umstand hat Finke *quaest. Dinarcheae* p. 47 a zu einer Abänderung des Sauppeschen Vorschlages bewogen, der aller Wahrscheinlichkeit entbehrt.

Breslau.

TH. THALHEIM.

## PTOLEMAEUS ΠΕΡΙ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΛΕΞΕΩΝ.

Ptolemaei de vocum differentiis librum in bibliotheca Ottoniana etiam nunc servari Usenerus animadvertit. Transcripsi ego eorum commodo providens quibus rerum grammaticarum historia cordi est. Cum enim Ammonii quidem vestigia premi unusquisque intellegat, sunt tamen quae desiderantur in Ammonii exemplaribus qualia inde ab Aldi Manutii editione circumferuntur. Quae quibus fundamentis nitantur hau scimus. Quae vero ex Ptolemaei collectione accedunt neque pauca sunt neque levia. Novum accedit Isaei fragmentum, novum Anacreontis.

Litteris significo O Ottobon. gr. 43 saec. XI fol. 50<sup>v</sup> sqq.

„ „ V Vatican. gr. 197 saec. XVI fol. 109 sqq.

„ „ g e Gudiano quae excerpit I. A. Fabricius, bibl. graec. IV 515 (= VI 157 ed. 4).

### Πτολεμαίου περὶ διαφορᾶς λέξεων.

Διαφέρει αὐχὴν καὶ δέρη· αὐχὴν μὲν γὰρ λέγεται τὸ ὄπισθεν τοῦ τραχήλου, δέρη δὲ τὸ ἔμπροσθεν, καθ' ὃ ἐστὶν ἡ φάρυγξ.

5 ῥίς μὲν λέγεται ἡ ἀπὸ τοῦ μεσοφρύου καταγωγὴ μέχρι τοῦ χείλους· μυκτῆρες δὲ αἱ τῆς ῥινὸς κατατρίσεις, δι' ὧν ἔξισιν τὸ ἀπομυσσομένον.

ἐστιάτωρ μὲν ἐστὶν ὁ ἐστιῶν, δαιτυμὼν δὲ ὁ ἐστιώμενος καθὰ Πλάτων.

10 ἄρνες μὲν λέγονται οἱ νεογνοί· ὥς δὲ λύκοι ἄρνεσιν ἐπέχραον ἢ ἐρίφοισιν· ἄρνειοὶ δὲ οἱ προήκοντες τῇ ἡλικίᾳ.

2 καὶ om. OVg δέρης g 3 ἔμπροσθε O 4 φάρυξ O, corr. man. 2 7 τὸ ἀπομυσσομένον Kaibel coll. Et. M. 594, 26; τὸ om. OVg: τὸ ὑγρὸν in marg. addidisse videtur O<sup>2</sup>, ubi nunc legitur γρὸν ἀπομυσσομένον O<sup>2</sup>: ἀπομυσσομένων OV: ἀπομασσομένον g 9 καθὰ Πλάτωνα g (Tim. p. 17<sup>a</sup> cf. de rep. IV p. 421<sup>b</sup> secundum Wytttenbach. adn. ad Plut. mor. I 253 Lips.) 10 νεωγνοὶ OV (Hom. II 352) ἐπέχραον OV 11 προείκοντες OV

ἀπονίψασθαι μὲν λέγουσι τὸ μετὰ τὸ φαγεῖν· κατὰ χει-  
ρὸς δὲ ὕδωρ αἰτῆσαι πρὸ τοῦ φαγεῖν [καὶ μετὰ τὸ  
φαγεῖν].

φεύγει μὲν δίχην ὁ κατηγορούμενος· καὶ γὰρ ὁ κατηγορῶν  
διώκει· ἀποφεύγει δὲ ὁ νικήσας καὶ ἀπολυθεὶς τῆς 5  
κατακρίσεως.

ἄγροικος βαρύτονον ὁ ἐν ἀγροῖς διατρίβων· ἄγροϊκος δὲ  
περισπώμενον ὁ μὴ ἡμερος, ἴσος τῷ ἄγριος.

ἀσφόδελος μὲν προπαροξυτόνως ἢ βοτάνη· ὀξυτόνως δὲ ὁ  
τόπος. 10

ἄμυγδαλῇ περισπώμενον τὸ δένδρον· ἄμυγδάλη παροξυ-  
τόνως ὁ καρπός.

ἄτελές καὶ ἀτέλεστον διαφέρειν φασίν· ἄτελές μὲν γὰρ  
ἐστὶν τὸ μήπω τετελεσμένον, ἀτέλεστον δὲ τὸ ἀδύνατον  
τελεσθῆναι. 15

ἀπολογεῖσθαι τοῦ ἀπολογίζεσθαι διαφέρει· ἀπολογί-  
ζεσθαι μὲν γὰρ τὸ ἀποδιδόναι τὸν λόγον, ἀπολογεῖσθαι δὲ  
ἐν τῷ λόγῳ τὴν κατηγορίαν ἀνασκευάζειν.

ἄμφι περί· τὸ δὲ ἄμφις ποτὲ μὲν σημαίνει τὸ περί, ποτὲ  
δὲ χωρίς. 20

ἄντικρυ μὲν τὸ ἐπ' εὐθείας· ἄντικρυς δὲ τὸ διαρρίδην  
καὶ φανερώς [καὶ τὸ ἐπ' εὐθείας τοπικόν].

ἄκται μὲν εἰσιν οἱ πετρώδεις τόποι παρακείμενοι τῇ θα-  
λάσῃ ἀπὸ τοῦ ἄγνυσθαι τὰ κύματα ταῖς πέτραις προσ-  
αρασσόμενα· θῖνες δὲ οἱ ἀμμώδεις αἰγιαλοί. 25

ἀναβάτης μὲν ἵππου· ἐπιβάτης δὲ νεώς.

ἀναστῆναι μὲν τὸ ἐπὶ πρᾶξιν τινα ὀρμῆσαι· ἐγερθῆναι  
δὲ τὸ ἐκ κοίτης.

ἀνάμνησις καὶ ὑπόμνησις διαφέρει· ἀνάμνησις μὲν γίνε-  
ται ὅταν τις ἀφ' ἑαυτοῦ εἰς μνήμην ἔλθῃ τῶν παρελ- 30  
θόντων· ὑπόμνησις δὲ ὅταν ὑφ' ἑτέρου τινὸς ἐπὶ τοῦτο  
προαχθῇ.

1 λέγεται g τὸ ante φαγεῖν om. g χεῖρας g 2 καὶ — φαγεῖν  
eieci 5 λυθεὶς g 8 περισπώμενον g ἄγιος V ἴσος τῷ ἄγριος om. g  
11 περισπώμενως g 14 μήποτε τετελεσμένον Vg 16 ἀπολογεῖσθαι  
μὲν γὰρ OVg 17 ἀπολογίζεσθαι δὲ OVg 19 σημαίνει O 22 καὶ τὸ  
ἐπ' εὐθείας τοπικόν a sciolo quodam introducta esse vidit Valckenaer  
24 ἄγνισθαι V προσαρμολοσόμενα Vg 25 θινὸς O: θιννὸς V  
26 ἐπιβάτης OV: ἀποβάτης g 31 ὑφ' g: ὑπὸ OV

- ἀπαράσκευον καὶ ἀπαρασκευάστον διαφέρει· ὁ μὲν γὰρ  
 ἀφ' ἑαυτοῦ τὴν χορηγίαν ἔχων ἀπαράσκευος, ὁ δὲ δι' ἑτέ-  
 ρου ἀπαρασκευάστος, οἷον οἱ μονομάχοι ἀπαρασκευάστοι.  
 ἀνδραγαθία ἀνδρείας διαφέρει· ἀνδρεία μὲν γὰρ <σώμα-  
 5 τος> δύνამις ἐπαινουμένη· ἀνδραγαθία δὲ καὶ τὴν ψυχι-  
 κὴν ἀρετὴν ἔχει μαρτυροῦσαν.  
 ἅμα καὶ ὁμοῦ διαφέρει· ἅμα μὲν γὰρ ἐστὶν χρονικὸν ἐπίρ-  
 ρημα, ὁμοῦ δὲ τοπικόν.  
 ἀποκήρυκτος μὲν ἐστὶν ὁ ἐπὶ ἀδικήματι ὑπὸ τοῦ πατρὸς  
 10 ἐκβληθεὶς τῆς οἰκίας· ἐκπολίητος δὲ ὁ δοθεὶς ὑπὸ τοῦ  
 πατρὸς εἰς υἱοθεσίαν ἄλλῳ, ὃ λέγεται εἰσποίητος γε-  
 γονέναι.  
 ἄστρον μὲν ἐστὶν τὸ ἐκ πολλῶν ἀστέρων μεμορφωμένον ζω-  
 δίον, οἷον Ὠρίων ἢ ἄρκτος· ἀστὴρ δὲ ὁ εἷς.  
 15 βλέπειν ἐστὶν κυρίως μὲν τὸ ὁρᾶν τι· θεᾶσθαι δὲ τὸ  
 ὁρᾶν τι τῶν τεχνικῶς γινομένων, οἷον πάλην παγκράτιον  
 ἢ γραφίην.  
 διορθοῦν μὲν καὶ ἐπὶ δοράτων καὶ ἐπὶ ὀβελίσκων καὶ ἐπὶ  
 λόγων· ἐπανορθοῦν δὲ ἐπὶ μόνων λόγων.  
 20 εὐθὺς ἐπὶ χρόνου καὶ ἐπὶ ὁρθοῦ, ὥς φαμὲν εὐθὺς κανίων·  
 εὐθὺ δὲ οὐκέτι ἐπὶ χρόνου, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ ἐπ' εὐθείας,  
 οἷον εὐθὺ χωρίον· τὸ δὲ εὐθέως ἀντὶ χρονικοῦ ἐπιρρή-  
 ματος.  
 ἄρα καὶ ἄρα διαφέρει· ὁ μὲν γὰρ κατὰ περισπασμὸν ἀπο-  
 25 ρηματικός, ὅτε ἀποροῦντες λέγομεν, ἄρά γε τέλος ἔξει τὸ  
 πρᾶγμα; ὁ δὲ κατὰ συστολὴν συλλογιστικός· εἰ ἡμέρα  
 ἐστί, φῶς ἐστι· ἀλλὰ μὴν ἡμέρα ἐστίν, φῶς ἄρα ἐστίν.  
 ἐξ ὅσου μὲν χρόνον, ἐξ ὅτου δὲ ἐξ οὗ τινός.  
 θεατῆς μὲν Ὀλυμπίων καὶ τῶν ὁμοίων λέγεται· θεωρὸς  
 30 δὲ ὁ εἰς θεοὺς πεμπόμενος.  
 ἰσθμὸς μὲν ἐστὶν γῆς στενῆς διόδος ἐκατέρωθεν ὑπὸ θα-  
 λάσσης περιεχομένη· πορθμὸς δὲ τίς ἐστὶν στενὸς θα-  
 λάσσης πόρος ἐκατέρωθεν ὑπὸ γῆς περιεχόμενος.  
 λυχνόυχον καὶ λαμπτήρα τὸν νῦν φανόν· φανὸν δὲ τὴν

2 χωρηγίαν OV  
 cf. Bekk. An. p. 1331

correxī: ἄστρον OVg

τὸ — γινόμενον OV

χωρίων g

3 μονομάχοι Fabricius: μομαχοὶ OV: μονοχοοὶ g,

4 σώματος Eranio duce addidi

μεμορφωμένων V

16 τῶν — γινομένων Ammon:

19 ἐπανορθοῦν — λόγων om. V

13 ἀστέρων

22 χωρίον OV:

34 νῦν: in marg. man. 1 νοῦν γρ. V

λαμπάδα. καὶ οἱ μὲν κωμικοὶ διὰ τοῦ φ̄, οἱ δὲ τραγικοὶ  
διὰ τοῦ π̄ πανόν . . .

λίβανος μὲν κοινῶς λέγεται τὸ δένδρον καὶ τὸ θυμιώμενον  
καὶ τὸ ὄρος· λιβανωτὸς δὲ μόνως τὸ θυμιώμενον.

μάχη μὲν ἐστὶν ἢ ἐν τῷ πολέμῳ ἐνέργεια· πόλεμος δὲ ὁ 5  
χρόνος καὶ ἡ παρασκευὴ ἢ πρὸς τὴν μάχην.

αἶθε καὶ ὄφελον διαφέρει· τὸ μὲν γάρ ἐστιν ἀπαρέμφατον  
προσώπων, τὸ δὲ ὄφελον ἐμφαίνει πρόσωπα. ἄλλως τε·  
τὸ μὲν αἶθε ἐστὶν ἐπίρρημα, τὸ δὲ ὄφελον ῥῆμα.

ἑτερόφθαλμος μὲν ἐστὶν ὁ κατὰ περίπτωσιν πηρωθεὶς τὸν 10  
ἕτερον τῶν ὀφθαλμῶν, μονόφθαλμος δὲ ὁ μόνον  
ὀφθαλμὸν ἐσχηκὼς ὡς ὁ Κύκλωψ.

τὸ μὲν οὐδέποτε καὶ ἐπὶ τοῦ παρεληλυθότος καὶ ἐπὶ τοῦ  
μέλλοντος λέγεται, τὸ δὲ οὐδεπώποτε ἐπὶ μόνου παρε-  
ληλυθότος, ὥστε οἱ λέγοντες οὐδεπώποτε γενήσεται σο- 15  
λοικίζουσιν.

σύνεργος καὶ συνεργός . . . . προπαροξύτονον ὁ τὸ αὐτὸ  
μετιῶν ἔργον, οἶον εἰ σύντεχνός ἐστιν.

ὁδε μὲν ἀναφορικῶς καὶ δεικτικῶς· ὁ δὲ δὲ δεικτικῶς μόνον.  
τιμωρεῖσθαι μὲν τὸ κολάζειν, τιμωρεῖν δὲ τὸ βοηθεῖν 20  
τοῖς ἀδικουμένοις.

ἡ χάραξ θηλυκῶς μὲν ἐπὶ τῶν τῇ ἀμπέλῳ παραδεσμουμένων  
ῥάβδων· ἀρρενικῶς δὲ ἐπὶ τῶν ἐν τοῖς πολέμοις περι-  
πηγνυμένων ἀφ' ὧν λέγουσι χαρακώσαντες τὸ περιφρά-  
ξαντες καὶ χαρακώματα περιφράγματα. 25

ἐπίκουροι μὲν εἰσιν οἱ τῶν πολεμουμένων βοηθοί, ὡς οἱ  
Λύκιοι τῶν Τρώων· σύμμαχοι δὲ οἱ τῶν πολεμούντων  
ὡς τοῦ Ἀγαμέμνονος Μυρμιδόνες καὶ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες.  
ὁ ἔνεκα σύνδεσμος τοῦ χάριν διαφέρει· ὁ μὲν γὰρ ἔνεκα  
ψιλὴν τὴν αἰτίαν δηλοῖ, οἶον ἔνεκα Ἀλεξάνδρου καὶ ἔνεκα 30  
Ἑλένης ἐστράτευσε Μενέλαος· ὁ δὲ χάριν μετὰ τῆς αἰτίας  
δηλοῖ καὶ τὴν χάριν τοῦ τὸ ἔργον ποιούντος, οἶον χάριν  
Μενελάου Ἀχιλλεὺς ἐστράτευσεν ἐπὶ Ἴλιον, τουτέστιν  
χαριζόμενος Μενελάῳ.

2 lacunam indicavi

3 λίβανος καὶ τὸ δένδρον g

4 λιβανοτὸς V

6 ἢ (ante πρὸς) om. V

8 πρόσωπον OVg: corr. Valck.

10 πηρο-

θεις V 14 μόνου OV: τοῦ g παρεληλυθῶτος OV 17 lac. indicavi

19 ὁδε δὲ O: οδε V et g ut videtur

23 ῥαίδων V

31 Ἑλένης Am-

monius: Ἑλλήνων OVg 32 ποιοῦντο V

- ἔμβαδες μὲν κωμικὰ ὑποδήματα· ἔμβάται δὲ τραγικά.  
 δεσπότης μὲν ὁ τῶν ἀργυρωνήτων κύριος· κύριος δὲ καὶ  
 πατὴρ υἱοῦ καὶ γυναικός.  
 δικαστὴς μὲν ὁ κατὰ νόμον αἵρεθεὶς κριτής· διαιτητὴς  
 5 δὲ ὁ κατὰ σύμφωνον.  
 διφθέρα μὲν αἰγῶν· μηλωτὴ δὲ προβάτων — νάκος αἰγὸς  
 δέρμα· κῶας δὲ προβάτων.  
 δαμάλης μὲν ὁ ἄρρην μόσχος· δάμαλις δὲ ἡ θήλεια· μό-  
 σχος δὲ κοινῶς ἐπ' ἀμφοτέρων.  
 10 διδάξω μὲν δι' ἑαυτοῦ· διδάξομαι δὲ δι' ἑτέρου· οἰ-  
 κοδομήσω μὲν δι' ἑαυτοῦ· οἰκοδομήσασθαι δὲ δι'  
 ἑτέρου.  
 ὄφλημα μὲν καὶ ὀφείλημα τὸ ἐκ καταδίκης τῷ δήμῳ ὀφει-  
 λόμενον· χρέος δὲ τὸ ἰδιωτικὸν δάνειον.  
 15 τίθησι μὲν τὸν νόμον ὁ νομοθέτης· τίθενται δὲ τὸν νό-  
 μον οἱ δικάζοντες καὶ αἰρούμενοι.  
 ἀναβάλλεσθαι μὲν ἐστὶν τὸ παριέναι καὶ προΐεσθαι τὸν  
 ἐπιτήδειον καιρὸν τῆς πράξεως· ὑπερτίθεσθαι δὲ τὸ  
 ἐπιμένειν τὸν ἐπιτήδειον καιρὸν τῶν πράξεων.  
 20 μαρτυρία καὶ ἔκμαρτυρία διαφέρει· μαρτυρία μὲν γάρ  
 ἐστὶν ἡ τῶν ἐπιδημούντων, ἔκμαρτυρία δὲ ἡ τῶν ἀποδη-  
 μούντων.  
 βασιλεὺς ὁ πατρόθεν ἀπὸ γένους τὴν ἀρχὴν παραλαμβάνων·  
 τύραννος δὲ ὁ πρὸς καιρὸν τὸ τοῦ βασιλέως ἔργον ἐπι-  
 25 τελῶν· ἡγεμὼν δὲ ὁ τάξεως στρατιωτικῆς ἡγούμενος.  
 ἄβαξ καὶ ἀβάκιον διαφέρει· ἄβαξ μὲν γὰρ λέγεται ἐφ' οὗ  
 παρατιθέασιν τὰ πράγματα· ἀβάκιον δὲ ἐφ' οὗ ψηφίζουσιν.  
 παρακέκρουσται καὶ παρακέκρουται διαφέρει· τὸ μὲν  
 γὰρ σὺν τῷ ὅ ἐστὶν ἐνεργητικὸν καὶ σημαίνει τὸ ἐξηπά-  
 30 τηκε· τὸ δὲ χωρὶς τοῦ ὅ παθητικὸν καὶ σημαίνει τὸ ἐξη-  
 πάτηται.  
 μνημεῖα καὶ μνήματα διαφέρει· μνημεῖα γὰρ ἔλεγον τὰ  
 μνημόσυνα, μνήματα δὲ τοὺς τάφους.

1 δὲ om. Vg 2 μὲν om. g ἀργυρωνήτων OV καὶ (ante πατὴρ)  
 om. Vg 3 καὶ ἀνὴρ γυναικός legendum 4 αἵρεθεὶς Ammonius: εἵρε-  
 θεὶς OV 5 συμφωνίαν Ammon. 8 δαμάλη OVg 9 ἐπαμφοτέρα OV:  
 corr. Valck. 23 πατρῶθεν OV πατρόθεν ἢ ἀπὸ γένους Ammon.  
 24 κοίρανος Ammon. 28 παρακεκροῦσθαι OV καὶ V: τὸ 0 29 σὺν  
 τῷ V: σὺν τὸ 0

βλέφαρα καὶ βλεφαρίδες διαφέρει· βλεφαρίδες μὲν γάρ  
εἰσιν αἱ τρίχες αἱ ἐπὶ τῶν βλεφάρων, βλέφαρα δὲ αὐτὰ  
τὰ ἐπικλειόμενα δέρματα.

ἐκπολεμῶσαι καὶ ἐκπολεμῆσαι διαφέρει· ἐκπολεμῶσαι  
μὲν γάρ ἐστιν τὸ εἰς πόλεμον ἔμβαλεῖν· ἐκπολεμῆσαι δὲ 5  
τῷ πολέμῳ ἐξελεῖν.

κραιπάλη καὶ μέθη διαφέρει· μέθη μὲν γάρ ἐστιν ἡ τῆς  
αὐτῆς ἡμέρας γινομένη οἴνωσις· κραιπάλη δὲ ἡ ἐχθρῶν  
μέθη.

ἀράχνη θηλυκῶς τὸ ὕφασμα καὶ οὐδετέρως τὸ ἀράχνιον· 10  
ἀρσενικῶς δὲ ὁ ἀράχνης τὸ ζῷον.

κόπτει μὲν τὴν θύραν ὁ ἔξωθεν· ψοφεῖ δὲ ὁ ἐνδοθεν ἐξιὼν.  
ἄρῶστος ἀρῶστοῦντος διαφέρει· ἀρῶσται μὲν γάρ ὁ  
νοσῶν, ἀρῶστος δὲ ἐστιν ὁ ἀδυνατῶν ἐπιτελεῖν τι κατὰ  
τὰς ὁρέξεις. 15

αὐθις καὶ αὐθι διαφέρει· τὸ μὲν γάρ αὐθις πάλιν ἢ μετὰ  
ταῦτα· τὸ δὲ αὐθι ὥς αὐτόθι.

ἀποκριθῆναι μὲν ἐστιν τὸ χωρισθῆναι· ἀποκρίνασθαι  
δὲ τὸν ἐρωτηθέντα λόγον.

βοὸς πούς ἐστιν ζῶντος, βόειος δὲ ἐπὶ νεκροῦ. 20

πρὸ μοίρας μὲν ἀπέθανεν ὁ βιαίως ἀποθανών· πρὸ ὥρας  
δὲ ὁ ἐν νεότητι.

ἐπιστεῖλαι μὲν διὰ γραμμάτων· ἐπισκῆψαι δὲ διὰ λόγων.  
θέσθαι μὲν τὸ λαβεῖν ὑποθήκην· ὑποθέσθαι δὲ τὸ δοῦναι  
ὑποθήκην. 25

τὸ ἐσπέρας τοῦ ὀψὲ διαφέρει· ἐσπέρα μὲν γάρ ἐστιν δυο-  
μένου τοῦ ἡλίου, ὀψὲ δὲ βραδέως καὶ μεθ' ὄντινόν  
χρόνον. διὰ τοῦτο καὶ προστιθέασιν ὀψὲ τῆς ἡμέρας.

ἐπαγγέλλει μὲν τὸ προστάσσει· ἐπαγγέλλεται δὲ τὸ ὑπι-  
σχνεῖται· ὑπισχνεῖται μὲν ὁ τῷ αἰτήσαντι δώσειν ὁμολο- 30  
γήσας· ἐπαγγέλλεται δὲ ὁ ἀφ' ἑαυτοῦ δώσειν ὁμολογήσας.

εὐφυῆς μὲν λέγεται παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς ὁ σκωπτικός· εὐ-  
μαθὴς δὲ ὁ μαθεῖν ταχύς.

3 ἐπικλειόμενα O 6 ἐξελεῖν g 7 τῆς ex Ammonio add. Kaibel

8 δὲ ἡ ἐχθρῶν O: δὲ ἐχθρῶν V 12 κόπτειν V 13 ἀρῶστοῦν-  
τος V 19 τὸ ἐρωτηθέντα λόγον δοῦναι Ammon. 21 ἀπέθανεν O

22 δὲ ἐν νεότητι V 23 ἐπιστεῖλαι Ammonius: ἐνπιστεῖλαι OV 28 ἐσπέ-  
ρας μὲν γάρ Kaibel 30 δώσειν corr. ex δώσειν O 31 ὁ om. V

32 σκωπτικός O

βρύκειν μὲν τὸ πρίειν τοῖς ὁδοῦσιν· βρύχειν δὲ ἐπὶ τοῦ  
λεόντος τὸ βρυχᾶσθαι.

ἐξελεύθερος καὶ ἀπελεύθερος διαφέρει· ἐξελευθέρους  
μὲν λέγουσι τοὺς διὰ χρέος προσθέτους τοῖς δανισταῖς γι-  
5 νομένους, ἔπειτα ἀπολυθέντας, ἀπελευθέρους δὲ συνήθως.

αἶνος καὶ παροιμία διαφέρει· ὁ μὲν γὰρ αἶνός ἐστιν λόγος  
κατ' ἀναπόλησιν μυθικὴν ἀναφερόμενος ἀπὸ ἀλόγων ζώων  
ἢ φυτῶν πρὸς ἀνθρώπων παραίνεσιν καὶ ἐστιν ἐξηπλω-  
μένη παροιμία μετὰ διηγήσεως ἀπαρτίζουσα τὸ νοούμενον·  
10 παροιμία δὲ † τὰ ἀπὸ κεφαλαίου ἐπὶ τὸ χειρὸν ἀναφορὰν  
ἐνδέουσα τοῦ αἶνου καὶ τι ἔξωθεν δεχομένη.

ἀνακεῖσθαι μὲν ἐπ' ἀνδριάντων καὶ ἀναθημάτων λέγεται·  
κατακεῖσθαι δὲ ἐπ' ἀνθρώπων ἐν κλίναις ὄντων.

πόλις μὲν ὁ τόπος καὶ οἱ κατοικοῦντες καὶ τὸ συναμφότερον·  
15 ἄστυ δὲ μόνον ὁ τόπος.

τήθη καὶ τηθῖς διαφέρει· τήθη μὲν γὰρ ἐστιν . . . τοῦ πα-  
τρὸς ἢ τῆς μητρὸς ἀδελφῆ, ἣν ἔνιοι θείαν καλοῦσιν.

τιτθὴ καὶ τροφὸς καὶ τιθηνὸς διαφέρει· τιτθὴ μὲν γὰρ  
ἐστιν ἡ μαστὸν παρεχομένη· τροφὸς δὲ καὶ τιθηνὸς ἡ τὴν  
20 ἄλλην ἐπιμέλειαν ποιουμένη τοῦ παιδὸς καὶ μετὰ τὸν  
ἀπογαλακτισμόν.

φίλος καὶ ἑταῖρος διαφέρει· φίλοι μὲν γὰρ κοινῶς λέγον-  
ται πάντες οἱ τὰ τῆς φιλίας δίκαια πρὸς ἑαυτοὺς ἔχοντες,  
ἑταῖροι δὲ ἰδίως οἱ καὶ τὴν ἡλικίαν παραπλησίως ἔχοντες  
25 καὶ ἐν συνηθείᾳ καὶ ἐν συνεργίᾳ πολὺν χρόνον γεγονότες.  
ὅσιον καὶ ἱερὸν διαφέρει· ὅσια μὲν γὰρ λέγουσιν τὰ ἰδιω-  
τικὰ ὧν ἐφίεται προσάψασθαι· ἱερὰ δὲ τὰ τῶν θεῶν ὧν  
οὐκέτι ἔξεστιν προσάψασθαι.

ἔλκος χρόνιον πάθος ἐκ σιδήρου γινόμενον ἔσθ' ὅτε καὶ αὐ-  
30 τομάτως. εἴρηται δὲ παρὰ τὸ διελκῦσθαι τὴν σάρκα·  
ὠτειλὴ ἡ ἐκ τοῦ σύγγγυς ὑπὸ σιδήρου πληγῇ· τραῦμα  
δὲ ἡ ὑπὸ σιδήρου τραῦσις γινομένη· πληγὴ δὲ ἡ ἐκ χει-  
ρὸς πληῖσις.

ἐοικότα τὰ ἐμφερῇ· εἰκότα δὲ τὰ πίστεως ἐχόμενα.

1 βρύκειν Ammonius: βρύσκειν OV      7 καταναπολειςιν O: κατὰ ἀπό-  
λησιν V: κατὰ ἀπόλυσιν g      11 καίτοι g      δεχομένη: δεχόμενα OV:  
ἐνδεχομένη g      16 lacunam indicavi      18 τιτθὴ Vg: τήθη O utrobique  
23 τὰ τῆς O: ταύτης V      ἑαυτοὺς Amm.: ἑαυτῆς OV      31 ὠτειλὴ OV  
34 ἐοικότα δὲ V

- τὸ ἐκεῖ τοῦ ἐκεῖσε διαφέρει· τὸ μὲν γὰρ ἐκεῖ δηλοῖ τὸ ἐν  
τόπῳ· τὸ δὲ ἐκεῖσε τὸ εἰς τόπον, ὅθεν ἐροῦμεν ἐκεῖ κατ-  
έλαβον αὐτόν κακεῖσε πορεύομαι.
- τὸ ἔνδον τοῦ ἔσω διαφέρει· τὸ μὲν γὰρ ἔνδον δηλοῖ τὸ ἐν  
τόπῳ, τὸ δὲ ἔσω τὸ εἰς τόπον· διόπερ δεῖ λέγειν ἔνδον 5  
ἤμην, ἔσω δὲ εἰσέρχομαι.
- ἡ ἀπὸ πρόθεσις τῆς παρὰ διαφέρει· ἡ μὲν γὰρ ἀπὸ τίθε-  
ται ἐπὶ τῶν ἀψύχων, οἷον ἀπ' Ἀθηνῶν ἔρχεται, ἡ παρὰ  
ἐπὶ τῶν ἐμψύχων, οἷον παρὰ Σωκράτους ἔρχεται.
- αἰδῶς καὶ αἰσχύνῃ διαφέρει· ἡ μὲν γὰρ αἰδῶς ἐστὶν ἐν- 10  
τροπὴ πρὸς ἕκαστον ὧν τις σεβασμίως ἔχει, αἰσχύνῃ δὲ  
ἐφ' οἷς ἕκαστος ἁμαρτιῶν αἰσχύνεται ὥς μὴ δέον τι πρά-  
ξας· καὶ αἰδεῖται μὲν τις τὸν πατέρα, αἰσχύνεται δὲ με-  
θύσκεσθαι.
- ἐπιστραφῆς ὁ προστακτικὸς καὶ ἐπιμελής· εὐστραφῆς 15  
δὲ ὁ ἐπιδέξιος ἐν ταῖς μεταβολαῖς.
- ἐνθύμημα ποιοῦ λόγου σχῆμα· ἐνθύμιον δὲ ἐπὶ τοῦ προσ-  
τροπαίου οἱ ἀρχαῖοι φασίν.
- ζώνην λέγουσι τὴν τοῦ ἀνδρός· ζώνιον δὲ τὸ τῆς γυναικός.  
ἡ κέρδος θηλυκῶς μὲν τὸ δένδρον, οὐδετέρως δὲ ὁ καρπός. 20  
τὸ ἄγειν τοῦ φέρειν διαφέρει. ἄγεται μὲν γὰρ τὰ ἔμψυχα,  
φέρεται δὲ τὰ ἄψυχα.
- χλαῖνα καὶ χλανὶς καὶ χλαμὺς διαφέρει· χλαῖνα λέγεται  
παχὺ ἐγκοίμητρον καὶ τετράγωνον, χλανὶς δὲ ἐστὶν τὸ  
φορούμενον καὶ τῇ ἐργασίᾳ μαλακώτερον, ἡ δὲ χλαμὺς 25  
Μακεδόνων ἐστὶν εὖρημα καὶ ἔχει κυκλωτερῇ τὰ κάτω.
- ἀποφορὰ καὶ εἰσφορὰ διαφέρει· ἀποφορὰ μὲν γὰρ ἐστὶν  
τὸ ὑπὸ τῶν δούλων τοῖς δεσπόταις ἢ τῶν ὑπηκόων τοῖς  
ἄρχουσι συντελούμενον, ὅ τινες καὶ ἀναφορὰν λέγουσιν·  
εἰσφορὰ δὲ ἐστὶν τὸ ὑπὸ τῶν πολιτῶν δημοσίας ἕνεκα 30  
χρείας ἐπιδιδόμενον τῇ πόλει.
- ζῆλος μίμησις καλοῦ, οἷον ζῆλοῖ τὸν καθιγητὴν ὁ παῖς· ζῆ-  
λοτυπία δὲ τὸ ἐν μίσει ὑπάρχειν, οἷον ζῆλοτυπεῖ ὅδε  
τήνδε.

9 σωκράτης OV      11 σεβασμίως τις g      17 ποιοῦ Ammon.: ποῖον OV  
προστοπαίου V      20 κέρδος OV      24 παχὺν ἐγκοίμητρον OV  
28 τὸ add. Kaibel      29 ἐπιτελούμενον g      30 τὸ om. g      31 ἐπι-  
δόμενον g      33 δὲ om. g      ζηλοτυπεῖ ὅδε τήνδε g: ζηλοτυπεῖν δε  
τήνδε OV

- ἡσυχάζειν τὸ ἀτρεμεῖν δι' ὅλου τοῦ σώματος· σιγαῖαν δὲ  
τὸ μὴ λαλεῖν.
- στρατόπεδον μὲν ἔστιν ὁ τόπος, ἐν ᾧ ἡ στρατεία· στρα-  
τὸς δὲ τὸ στρατιωτικὸν πλῆθος· καὶ στρατεία ἐκτετα-  
5 μένως λέγεται τὸ πρᾶγμα, στρατιὰ δὲ συνεσταλμένως  
τὸ τῶν στρατιωτῶν πλῆθος.
- τὸ λαχεῖν τοῦ κληρώσασθαι διαφέρει· κληροῦνται μὲν  
γὰρ πάντες οἱ καθιέντες εἰς τὸν κλῆρον, λαγχάνει δὲ εἰς  
ὃν ἂν ὁ κλῆρος ἔλθῃ.
- 10 τὸ αἰτεῖν τοῦ αἰτεῖσθαι διαφέρει· αἰτεῖ μὲν γὰρ ὁ μη-  
κέτι ἀποδίδωσιν, αἰτεῖται δὲ τὸ ἀποδοθησόμενον πάλιν.  
διαβόητος καὶ ἐπιβόητος τάναντία σημαίνει· διαβόητος  
μὲν γὰρ ἔστιν ὁ ἐπ' ἀγαθῷ παρὰ πᾶσιν ἔγνωσμένος·  
ἐπιβόητος δὲ ὁ μοχθηρὰν ἔχων τὴν φήμην.
- 15 ἴσθαι καὶ γίνου διαφέρει, ὅτι τὸ ἴσθαι σημαίνει τὸ γίνωσκε·  
σημαίνει δὲ καὶ τὸ γίνου.
- ψέλιον καὶ ψάλιον διαφέρει· ψέλιον μὲν γὰρ ἔστιν τὸ τοῖς  
ἄκροις βραχίλοσι τῶν γυναικῶν περιτιθέμενον χρυσοῦν  
κόσμημα, ψάλιον δὲ τὸ τοῖς ἵπποις περιτιθέμενον ἐν τῷ  
20 σιόματι.
- ἐπιτίμιον καὶ ἐπίτιμον διαφέρει· ἐπιτίμιον μὲν γὰρ ἔστιν  
ἡ ζημία, ἐπίτιμον δὲ τὸ τιμῆς μετέχον· ὥστε οὐ δεῖ λέ-  
γειν ἐξέτισε τὸ ἐπίτιμον.
- πρεσβεύονται μὲν γὰρ οἱ τοὺς πρέσβεις χειροτονοῦντες καὶ  
25 πέμποντες· πρεσβεύουσιν δὲ οἱ χειροτονούμενοι καὶ  
πεμπόμενοι ἐπὶ τὴν πρεσβείαν.
- ἄγγελος καὶ ἐξάγγελος διαφέρει· ἄγγελος μὲν γὰρ λέγεται  
πᾶς ὁ ἀγγέλλων τὰ ἔξωθεν, ἐξάγγελος δὲ ὁ τὰ ἔνδοθεν  
τοῖς ἔξω διαγγέλλων.
- 30 θῆς ὁ ἐπὶ μισθῷ δουλεύων· λάτρεις δὲ ὁ κατὰ πόλεμον  
ἀλούς καὶ εἰς δουλείαν ὑπαχθεῖς· ἀμφίπολος κοινὸν  
ἄρρενος καὶ θηλείας ὄνομα δούλου· ἄτμενος δὲ οὐ μόνον  
δοῦλος ἀλλὰ καὶ ὁ ὑποτεταγμένος ἐλεύθερος.

1 τοῦ om. g    3 στρατεῖα O    4 καὶ στρατεῖα O: καὶ στρατεῖαι V

5 στρατεῖα δὲ O    6 στρατιωτῶν Ammonius: στρατιῶν OV

11 ἀποδίδωσιν OV    12 διαβόητος g    17 ψέλλιον utrobique g    μὲν  
γὰρ ἔστιν: τὸ g    τὸ addidi    19 ψάλλιον g    an τὸ τοῖς ἵπποις ἐμ-

βαλλόμενον?    23 ἐξέτισε τὸ ἐπιτίμιον OV    30 λάτρεις OV    31 a

voce ἀμφίπολος nova lexis incipit in OV

Ἰουδαῖοι καὶ Ἰδουμαῖοι διαφέρουσιν· οἱ μὲν γὰρ Ἰουδαῖοι  
 ἐξ ἀρχῆς, Ἰδουμαῖοι δὲ τὸ μὲν ἀρχῇθεν οὐκ Ἰουδαῖοι  
 ἀλλὰ Φοίνικες καὶ Σύροι.  
 ἄληθες μὲν ὁξυτόνως ἐναντίον τῷ ψεύδει· ἄληθες προ-  
 παροξυτόνως τὸ κατ' ἐπερώτησιν λεγόμενον σημαίνει τὸ 5  
 ὅμως καὶ τῷ ὄντι.  
 ἀναγόμενοι καὶ ἀναχθέντες διαφέρει· ἀνήγοντο μὲν  
 γὰρ οἱ πλείοντες ἀναγόμεναί τε αἱ νῆες, οὐκ ἀναχθεῖσαι,  
 ἀνήχθησαν δὲ τινες εἰς τὸ στρατηγεῖον.  
 κατοίκησις καὶ κατοίκισις διαφέρει· κατοίκισις μὲν γὰρ 10  
 ἢ ὑφ' ἐτέρων γινομένη ἵδρυσις, κατοίκησις δὲ ὅταν αὐτοί  
 τινες οἰκήσωσι τόπον ἢ πόλιν τινὰ καταλαβόντες κατοι-  
 κήσωσιν.  
 κίθαριν καὶ κιθάραν διαφέρει. κίθαριν γὰρ εἶναι τὴν  
 λύραν καὶ τοὺς χρωμένους αὐτῇ κιθαριστάς, οὓς ἡμεῖς 15  
 λυρωδούς φαμεν, κιθάραν δὲ ἣ χρῶνται οἱ κιθαρωδοί.  
 ὑπαντῆσαι μὲν ἐπὶ ὁδοῦ λέγουσιν· ἀπαντῆσαι δὲ τὸ  
 περιτυχεῖν δίκη, οἷον ἀπῆντησε κατὰ τὴν δίκην ἀντὶ τοῦ  
 περιέτυχεν.  
 κηρῦξαι μὲν καὶ ἀποκηρῦξαι λέγουσιν ἐπὶ τοῦ ὑπὸ κή- 20  
 ρυκα ἀποδίδοσθαι τι . . .  
 κύειν καὶ τίκτειν διαφέρει· κύειν μὲν γὰρ τὸ ἔγκυον εἶναι,  
 τίκτειν δὲ τὸ ἀπαλλάσσεσθαι τοῦ κύειν.  
 κομᾶν τὸ γαυριᾶν ἔλεγον οἱ ἀρχαῖοι, κουριᾶν δὲ τὸ κουρᾶς  
 δεῖσθαι. 25  
 ἀποστασίον μὲν δίκην ἔλεγον, ὅτε ἀπελεύθερος κρίνοιτο  
 ὡς ἀποστάς τοῦ δεσπότου, ἀπροστασίον δὲ ὁπότε  
 μέτοικος ἐγκαλοῖτο ὡς μὴ ἔχων προστάτην.  
 ἀτέχνως τὸ παροξύτονον σημαίνει τὸ χωρὶς τέχνης καὶ ἀμα-  
 θῶς, τὸ δὲ περισπώμενον τίθεται ἀντὶ τοῦ ἀπλῶς καὶ 30  
 ἀδόλως καὶ καθ' ἅπαξ.

2 Ἰουδαῖοι Ammon.: Ἰδουμαῖοι OVg 4 τὸ ψεύδει V 4. 5 προπαρο-  
 ξυτόνως om. g γινόμενον g 6 τὸ ὄντι V 7 ἀνήγοντο Ammonius:  
 ἀνήγαγον OV 8 νῆες Ammon.: ναῖς OV; v in ras. O 10 κατοίκησις καὶ  
 κατοίκισις O, κατοίκισις recte V, sed corr. ex κατοίκησις, mox κατοίκισις O  
 12 κατοικήσωσιν; κατοικήσωμεν OV 14 κίθαρς g 15 αὐτῆς OV  
 16 ἦν OV 18 ἀπῆντησεν OV κατὰ: εἰς OVg, sed V in marg. man 1 γρ.  
 κατὰ δίκην Vg: τοίχην O ἀντὶ corr. ex αὐτοῦ V: αὐτοῦ O 19 παρ-  
 τυχιν OV 21 ἀποδῶσθαι OV τι om. O lac. indicavi 24 κομᾶν καὶ  
 κουριᾶν g 30 τίθεται ἀντὶ τοῦ Kaibel ex Ammonio: τίθενται ἂν OV

- τὸ ἀτιμοῦται τοῦ ἀτιμάζεται διαφέρει· ἀτιμοῦται μὲν γὰρ τις ὑπὸ τῶν νόμων ὁλοσχερῇ ἀτιμίαν, ἀτιμάζεται δὲ ὁ ὑβριζόμενος ἐν τινι πράγματι.
- ἄχρι χρονικὸν ἐπίρρημα· ἄχρις δὲ ἀντὶ τοῦ ἀκριβῶς.
- 5 βωμὸς μὲν καὶ ἐστία καὶ ἐσχάρα διαφέρει· βωμὸς μὲν γὰρ ἐστὶν ὁ ταῖς προσβάσεσιν ἐξέχων, ἐφ' οὗ τοῖς οὐρανίοις θεοῖς αἱ θυαίαι ποιοῦνται, ἐστία δὲ ἐστὶ βωμὸς περιφερῆς πρόσβασιν οὐκ ἔχων, ἐσχάρας δὲ ἔλεγον τοὺς τῶν ἱρώων βωμοὺς καὶ τὰς ἐν κοινῇ χρεῖα· διὰ τοῦτο γοῦν
- 10 τοὺς ἱκέτας ἐπὶ τὴν ἐστίαν καταφεύγειν.
- γυμνασθῆναι μὲν ἐστὶ τὸ ὑφ' ἑτέρου, γυμνάσασθαι δὲ τὸ ὑφ' ἑαυτοῦ.
- δημόσιος μὲν ἐστὶν ὁ ἀναιρῶν τοὺς καταδίκους, δημόκοι-  
νος δὲ ὁ βασανίζων.
- 15 διήγησιν μὲν καὶ ποιήσιν ἔλεγον τὴν ἐν μήκει τὸ τέλειον ἔχουσαν, διήγημα δὲ καὶ ποίημα τὸ βραχύτερον.
- διπλοῦν καὶ διπλάσιον διαφέρει· διπλοῦν μὲν γὰρ ἱμάτιόν φασιν, διπλάσιον δὲ ἐπὶ τῶν ἄλλων τῶν κατὰ μέγεθος ἢ πληθὸς διαφερόντων, ἢ διάστημα, οἷον διπλα-  
20 σίως ἔχει τοῦ τοσούτου, διπλάσιον ἀφέστηκεν ἢδε ἢ πόλις τῆσδε, οὐχὶ διπλοῦν.
- δύναμις καὶ ἰσχὺς διαφέρει ὥς φησιν Πλάτων τῷ καὶ ἀπ' ἐπιστήμης γίνεσθαι τὴν δύναμιν καὶ ἀπὸ μανίας καὶ ἀπὸ θυμοῦ· ἰσχὺν δὲ ἀπὸ φύσεως καὶ εὐτροφίας τῶν σω-  
25 μάτων.
- ὅτι καὶ διότι διαφέρει· τὸ μὲν γὰρ διότι αἰτίαν δηλοῖ, τὸ δὲ ὅτι ὅτε μὲν αἰτίαν, ὅτε δὲ βεβαίωσιν· ἀντίκα γοῦν ὅτι μὲν ἐκλείπει πάντες ἴσμεν, διότι δὲ οὐκέτι ἀλλὰ μόνοι οἱ ἔμπειροι.
- 30 οἵκαδε τὸ εἰς τὴν ἰδίαν οἰκίαν βαδίζειν· εἰς οἶκον δὲ καὶ ἐφ' ἑτέρου.

1 τὸ ἀτιμοῦνται OV ἀτιμοῦνται μὲν OV 2 γὰρ τις Ammon.  
et Et. M. 164, 8: γὰρ (om. τις) OV 5 ἐστία OV 8 ἔλεγον O  
9 διὰ g: δὲ OV 11 δὲ om. V 13 δῆμιος g 14 ὁ βασανίζων O:  
βασανίζων V 19 ἢ πληθὸς om. g διπλάσιον g 20 τοῦ το-  
σούτου V: τοῦτος τούτου O: τοσούτου g 22 v. Plat. Protag. p. 351A  
τῷ scripsi: τὸ OV 24 σωμάτων Plato, Ammonius: πομάτων OV  
26 αἰτίας V 27 γοῦν ὅτε OV 28 ἐκλείπει ἢ σελήνη  
Ammon.

πελαστικής ὁ πρόσφυξ, πενεστικής δὲ ὁ κατὰ πόλεμον δου-  
λωθείς.

πλούσιος ὁ πολυούσιος, ὁ πολλὴν ἔχων οὐσίαν, εὐπορος  
ὁ πρὸς τὰς ἐπιβαλλούσας χρείας ἀνενδεής, ἀφνειὸς ὁ  
ἀπ' ἐνιαυτῶν τὴν οὐσίαν συλλέγων, ὄλβιος ὁ τελείαν 5  
τὴν εὐδαιμονίαν ἔχων, οἶον ὁλόβιος, εὐτυχῆς δὲ ὁ ζῶν  
ἡδέως καὶ ἀλύπως.

πεῖ δὲ τὴν ἐπὶ τόπῳ· πῶ δὲ τὴν ἐκ τόπου.

ῥέφανος ἢ καὶ παρ' ἡμῖν· ῥάφανος ἢ κράμβη.

δῶματα μὲν κοινῶς τὰ οἰκοδομήματα· δωμάτιον δὲ τὸν 10  
θάλαμον.

κτήματα καὶ ἐπικτήματα διαφέρει· τὰ μὴ ἡμέτερα ἐπι-  
κτήματα ὡς ἐν ἀλλοτρίᾳ, τὰ δὲ ἑαυτοῦ κτήματα ὡς ἐν  
οἰκίᾳ.

ἐγχρίσαι μὲν ὡς ἐπὶ σκορπίου ἢ σφηκὸς ἢ τινος τοιούτου 15  
ὅταν πατάξῃ· ἐναλεῖψαι δὲ ἐπὶ ὀφθαλμῶν.

εἰκὼν μὲν ἐστὶν ἐπὶ ἀνθρώπου, προτομὴ δὲ λέοντος καὶ  
ἵππου καὶ τῶν ἄλλων θηρίων.

ἐκκλησίαν μὲν ἔλεγον οἱ Ἀθηναῖοι τὴν σύνοδον τῶν κατὰ  
τὴν πόλιν, κατὰκλησιν δὲ ὅποτε καὶ τοὺς ἐκ τῶν ἀγρῶν 20  
συνεκάλουν πρὸς ἐπίσκεψιν μείζονα τῶν πραγμάτων.

ἐνδοξος μὲν ἐστὶν ὁ ἐπίσημος καὶ εὐκλεής· ἐπίδοξος δὲ  
ὁ προσδοκώμενος καὶ ἐλπιζόμενος.

τὸ εὐφραίνεισθαι τοῦ ἡδεσθαι διαφέρει. εὐφραίνεισθαι  
μὲν γάρ ἐστιν μανθάνοντά τι καὶ φρονήσεως μεταλαμβά- 25  
νοντα αὐτῇ τῇ διανοίᾳ, ἡδεσθαι δὲ ἐσθίοντα ἢ ἄλλο τι  
ἡδὺ πάσχοντα αὐτῷ τῷ σώματι.

σταφυλὴ ὀξύτόνως ἢ ὀπώρα· σταφύλη δὲ βαρυτόνως ὡς  
Φαισύλη, ἢ δοκεῖ μία εἶναι τῶν τιθηνησαμένων τὸν Διό-  
νυσον . . . ἐπὶ τῆς καθιεμένης μολύβδου παρὰ τοῖς ἀρχι- 30  
τέκτοσι τίθεται.

σημεῖον καὶ τεκμήριον διαφέρει . . . τὰ παρωχημένα ση-  
μείοις πιστεῦσθαι, τὰ δὲ μέλλοντα τεκμηρίοις.

8 πεῖ Ammon.: πι O: πῇ Vg      9 ῥέφανον g      12 κτήματα g:  
κτῆμα OV      τὰ μὴ g: τὰ μὲν OV      ἐπικτήματα g: εἶναι κτῆμα OV  
13. 14 ἐν οἰκίᾳ Duker: ἐν οἰκίᾳ Og: ἐν οἰκίᾳ V      15 σφηκὸς OV  
16 πατάξει OV      29 τιθηνησαμένων OV      30 lac. ind. Kaibel      καθη-  
μένης OV: corr. Stephanus      μολίβδος O: μολίβδος V      32 lacunae  
signum addidi      παρωχημένα OV

- ἤλπισαν μὲν αὐτοὶ τινες ἐλπίδας ἔχοντες περὶ τινος· ἐπὶ ἡλ-  
 πισαν δὲ ἕτεροι, ἑτέρους εἰς ἐλπίδα ἤγαγον.  
 ἱερεῖον χρηστηρίου διαφέρει. ἱερεῖον μὲν γὰρ λέγουσι  
 κοινῶς τὸ σφαζόμενον πρὸς θυσίαν ἅπασαν, χρηστήριον  
 5 δὲ τὸ ἱερεῖον, ὃ χρῶνται χρηστηριαζόμενοι.  
 σκῶμμα τὸ ἐπὶ διασυρμῷ τοῦ πέλας λεγόμενον, οἷον σκέμμα·  
 γέλοιον δὲ οἷον τὸ ἐπὶ διαχύσει τῶν ἀκροατῶν χωρὶς  
 τινος ὕβρεως· εὐτράπελον δὲ τὸ μετὰ σεμνότητος χα-  
 ριέντως λεγόμενον· γεφυρισμὸς δὲ ἀπὸ τοῦ τοῖς Ἀθή-  
 10 νησιν ἐπὶ τῶν γεφυρῶν . . . συρμούς τινας περιέχοντας.  
 στήναι καὶ σταθῆναι διαφέρει. καὶ στήναι μὲν ἐξ ἰδίας  
 ὁρμῆς καὶ προαιρέσεως ὅπερ γίνεται τοῖς ζῴοις, σταθῆ-  
 ναι δὲ [ὁ κατ' ἰδίαν ὁρμὴν καὶ προαίρεσιν ἄλλ'] ἐκ τῆς  
 ἄλλου προαιρέσεως, οἷον ἔστι ἄνθρωπος δι' ἑαυτοῦ,  
 15 ἑστιάθῃ δὲ ὁ ἀνδρίας ὑφ' ἑτέρου.  
 τὸ ἱππῆς τοῦ ἱππέας διαφέρει· ἱππῆς μὲν γὰρ λέγουσιν  
 οἱ Ἀττικοὶ ἐπὶ ὀνομαστικῆς πτώσεως, ἱππέας δὲ ἐπὶ αἰ-  
 τιατικῆς ἐπιτεταμένως ὁμοίως βασιλῆς καὶ βασιλέας καὶ  
 τᾶλλα προσηγορικά.  
 20 ἴσοι καὶ κοινοὶ διαφέρει. κοινούς μὲν εἶναι ἀμφοῖν τοῖν  
 διαλεγόμενοι ἀκροατάς, ἴσους δὲ μή· ἔστι γὰρ οὐ ταῦτόν·  
 κοινῇ μὲν γὰρ ἀκοῦσαι ἀμφοτέρων χρή, μὴ ἴσον δὲ νεῖμαι  
 ἑκατέρῳ, ἀλλὰ τῷ μὲν σοφωτέρῳ πλεόν, τῷ δὲ ἀμαθεστέρῳ  
 ἔλαττον.  
 25 Ἰταλιῶται μὲν λέγονται Ἕλληνες οἱ ἐν τῇ Ἰταλίᾳ, Ἰταλοὶ  
 δὲ βάρβαροι· καὶ ὁμοίως Σικελοὶ μὲν βάρβαροι οἱ ἐν Σι-  
 κελίᾳ, Σικελιῶται δὲ Ἕλληνες οἱ ἐν τῇ Σικελίᾳ.  
 τρίετες βαρντόνως ἐπὶ χρόνου, διὸ καὶ ὁ ποιητὴς ὡς τρίε-  
 τες· τριετὲς δὲ ὀξύτόνως τριετὲς παιδίον ὡς εὐφυνές.  
 30 ὑπόσχεσις ἐπαγγελίας διέστηκεν· ὑπισχνεῖται μὲν γὰρ ὁ  
 τὸ ἀξιωθὲν δίδοναι μέλλον, ἐπαγγέλλεται δὲ ὁ δίχα παρα-  
 κλήσεώς τι παρέχειν βουλόμενος.  
 κάλλαια μὲν οἱ τῶν ἀλεκτρυόνων πώγωνες· κάλλη δὲ τὰ  
 ἄνθη τῶν βαμμάτων.

7 διαλύσει O      10 lacunam indicavi διασυρμούς g      13 ὁ κατ' —  
 ἄλλ' eieci; καθ' OV      ἔστι Ammon.: ἔστιν OV      16 τοῦ scripsi: τοὺς OV  
 ἱππιῖς g      18 βασιλεῖς g      20 Platonem in Protagora nominat auctorem  
 [p. 337 A] Ammonius      26 Σικελιοὶ O      28 Hom. β 106      ὡς τρίτος OV  
 32 παρέχων g      33 καλλαιᾶ OV

κόρδαξ εἶδος ὀρχήσεως· ἐμμέλεια μὲν καλεῖται ἡ τραγικὴ  
 ὀρχησις· σικιννὶς δὲ ἡ σατυρική· κόρδαξ ἡ κωμική· κάρ-  
 δαξ στρατιώτης ἐκαλεῖτο, βαρβαρική δὲ ἡ λέξις.  
 κάταγμα μὲν ἐκτεταμένως τὸ κατεαγὸς καὶ συντετριμμένον·  
 κάταγμα δὲ βραχέως τὸ τοῦ ἐρίου ἔλκυσμα. 5  
 καταχύματα καὶ καταχύσματα διαφέρει· καταχύματα μὲν  
 γὰρ χωρὶς τοῦ σ καταχεόμενα ὕδατα ἐπὶ λουτρῶν καὶ τῶν  
 ὁμοίων, καταχύσματα δὲ σὺν τῷ σ ἰσχάδες καὶ ἄλλα τρα-  
 γήματα, ἃ τῶν νεωνήτων δούλων κατέχεον.  
 κέλης μὲν πλοιάριόν τι μικρόν· ἐπακτροκέλης δὲ κα- 10  
 κοῦργον καὶ ληστρικὸν σκάφος μεταξὺ ἐπακτρίδος καὶ  
 κέλητος.  
 κιβωτὸς μὲν ἡ ξυλίνη, δι' ὃ καὶ ἀντίπιξ καλεῖται· κίστη  
 δὲ ἡ πλεκτή.  
 κλησις μὲν ἡ εἰς ὀτιοῦν τῶν δικαστηρίων γινομένη· πρό- 15  
 κλησις δὲ ἡ εἰς Ἄρειον πάγον.  
 κομᾶν τὸ ἐπὶ τινι σεμνύνεσθαι τῶν καλῶς αὐτῷ πεπραγμέ-  
 νων καὶ τρέφειν κόμην· κουριᾶν δὲ τὸ κουρᾶς ἐπιθεῖ-  
 σθαι καὶ κόμην καθιέναι.  
 κόρυθος μὲν τὸ ὄρνεον· λέγεται δὲ γῆς ἱερόν· κορύδαλος 20  
 δὲ δῆμος Ἀθήνησιν ἐν ᾧ Σωτεῖρας κόρης ἱερόν.  
 κυβεύειν τὸ διὰ ψήφων ἢ ἀστραγάλων παίζειν· πεσσεύειν  
 δὲ τὸ διὰ ψήφων.  
 κύπτειν μὲν λέγεται τὸ ἐπικάμπτεσθαι τῷ σώματι· κυπτά-  
 ζειν δὲ τὸ στραγγεύεσθαι. 25  
 κωμωδὸς καὶ τραγωδὸς λέγεται ὁ χορευτὴς καὶ ὁ ὑπο-  
 κριτής· κωμωδοποιὸς καὶ τραγωδοποιὸς ὁ ποιη-  
 τής, ἐνίοτε δὲ συγχέουσι τὴν διαφορὰν.  
 λαλεῖν καὶ λέγειν καὶ διαλέγεσθαι διαφέρει. λαλεῖν μὲν γὰρ  
 ἐστὶν τὸ ἀτάκτως ἐκφέρειν τὰ ὑποπίπτοντα ῥήματα· λέ- 30  
 γειν δὲ τὸ τειταγμένως προφέρεισθαι τὸν λόγον. διαλέ-  
 γεσθαι δὲ τὸ ἀμείβεσθαι καὶ λόγον ἀντὶ λόγου ἀποδοῦναι  
 πρὸς τὸν διαλεγόμενον. Πλάτων ἐν Σοφιστῇ· οἱ δὲ ἄλλοι  
 φιλόσοφοι διαιροῦσιν οὕτως· λαλεῖν μὲν τοὺς ἀτάκτως ἐκ-

3 λέξης O      8 σὺν τὸ σ O      10 κελῆς V      19 καθιέναι OV  
 20 κορύ δαόσμεν O      κορύδαλλός O      25 στραγγεύεσθαι Ammon.:  
 στρατεύεσθαι OVg      27 κωμωδιοποιός OV      τραγωδιοποιός OV  
 33 ? cf. Plat. Theaet. p. 202<sup>c</sup>      34 οὕτως Ammonius: οὐ OV

- φέροντας ὄνπεροῦν λόγον· διαλέγεσθαι καὶ λέγειν τοὺς μετ' ἐπιμελείας λέγοντας, διαφορὰν . . .
- λῆμα μὲν δι' ἑνὸς μὲν τὸ παράστημα τῆς ψυχῆς· λῆμα δὲ διὰ δύο μὲν τὸ λαμβανόμενον.
- 5 λογογράφος μὲν ὁ τοὺς δικανικοὺς λόγους γράφων· λογοποιὸς δὲ ὁ λόγους τινὰς καὶ μύθους συντιθείς.
- μακρολόγος μὲν ἐστὶν ὁ περὶ ὀλίγων πολλὰ λέγων· πολυλόγος δὲ ὁ περὶ πολλῶν καὶ πολλὰ λέγων.
- μαχαίρας μὲν ὁμοίως ἡμῖν λέγουσιν οἱ Ἀττικοί, μαχαί-  
10 ρίδας δὲ τὰς τῶν κουρέων.
- μινυρίζειν μὲν λέγουσι τὸ ἡρέμα προσάδειν, μινύρεσθαι δὲ τὸ θρηνεῖν· τὸ δ' αὐτὸ καὶ κινύρεσθαι.
- μόχθηρος καὶ πόνηρος προπαροξυτόνως. μοχθηρὸς ὀξύ-  
τόνως τὰ ἡθη πονηρός· λέγουσι δὲ καὶ ἀπλῶς τὰ φαῦλα  
15 καὶ μοχθηρὰ καὶ πονηρά, ὡς Θουκυδίδης πονηρὰ τὰ  
πραγματὰ τῶν Ἀθηναίων ἀντὶ τοῦ φαῦλα.
- ναοὶ μὲν θεῶν, σηκοὶ δὲ ἡρώων.
- ναύκληροὶ μὲν οἱ ναῦς κεκτημένοι· ναύκραροι δὲ οἱ εἰσ-  
πρασσόμενοι τὰ δημόσια κτίματα· ναυκράρια οἱ τόποι  
20 ἐν οἷς ἀνέκειτο τὰ κτήματα· ἐλέγοντο δὲ ὁμοίως ναύκληροὶ  
καὶ οἱ μισθωτοὶ τῶν συνοικιῶν.
- οἰκίζεται μὲν καὶ συνοικίζεται . . . πόλις ὑπὸ τῆς πρώ-  
της τῶν συνοικητόρων ἀθροίσεως καὶ καθιδρύσεως, συν-  
οικίζεται δὲ ἢ ἐκ πολλῶν πόλεων εἰς μίαν συναγομένη  
25 ὑπὲρ τοῦ πλείονα δύναμιν ἔχειν, διοικίζεται δὲ ἢ ἐκ  
μιας πόλεως μεγέθει ἰσχυούσης εἰς πολλὰς καταδιαιρου-  
μένα ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν, ἢ ἀσθενὴς γένηται ὡς Λακεδαι-  
μόνιοι τὴν ἐν Ἀρκαδίᾳ Μεγάλην πόλιν δίψκισαν.
- δυσπειθής ὅς δυσχερῶς παραδέχεται τὸν πιστὸν λόγον·  
30 ἀπειθὴς δὲ ὅς ἀποκρούεται καὶ οὐχ οἷός τε ἐστὶ πεί-  
θεσθαι.
- δοῦλοι καὶ οἱ τῶν ἡδονῶν καὶ πάντες οἱ τεταγμένοι ὑπὸ βα-  
σιλέα, οἰκέται δὲ δεσποτῶν, θεράποντες δὲ οἱ ὑποτε-  
ταγμένοι φίλοι, ὑφ' ὧν θεραπεύονται οἱ προσήκοντες.

1 ὄνπεροῦν λέγον OV    2 deesse finem non indicant OV    5 δεκανι-  
χοὺς OV    9 οἱ Ammon.: om. OV    15 Thucyd. VII 48. 83; VIII 24. 97.  
16 τοῦ Ammon.: om. OV    20 ἀνέκειτο corr. ex ἀνέκοιτο O    22 lac.  
non indicant OV    27 ἵνα στενῆς V    28 διώκησαν OV    29 ὅς O: ὡς V  
30 ὅς O: ὡς V

διχότομος βαρυτόνως ὁ εἰς δύο διηρημένος, διχοτόμος δὲ  
παροξυτόνως ὁ εἰς δύο διαιρῶν ἐνεργητικῶς.  
οἰκότριψ μὲν ὁ ἐν τῇ οἰκίᾳ τρεφόμενος, ὃν ἡμεῖς θρεπτόν  
καλοῦμεν, οἰκέτης δὲ καὶ δοῦλος καὶ ὠνητός.  
οἶνη μὲν ἄμπελος, οἶνάνθη δὲ ἡ πρώτη τῶν βοτρύων ἐξάν- 5  
θησις καὶ ἔκφυσις, οἶναρα δὲ τὰ τῶν ἀμπέλων φύλλα.  
οὔκουν παροξυτόνως μὲν τὸ καταφατικόν, ἴσον ὃν τῷ οὐχί  
οὐν οἶον οὔκουν ἀπιστεῖν, οὔκοῦν δὲ περισπωμένως  
σύνδεσμος συλλογιστικὸς καὶ σημαίνει ἀπόφασιν.  
ὄχθαι μὲν ποταμοῦ χεῖλη, ὄχθοι δὲ γῆς ἐπάσματα. 10  
παιδεία παιδεύσεως διαφέρει. Πλάτων ἐν Ὅροις. παι-  
δεία μὲν ἐστὶ δύναμις θεραπευτικὴ ψυχῆς, παιδευσις δὲ  
παιδείας καὶ ἀρετῆς παράδοσις καὶ ἐκ παιδὸς ἀγωγή ἐπ'  
ἀρετὴν ὁδηγοῦσα.  
παιδίσκη μὲν ἐστὶν πᾶσα ἡ τὴν παιδικὴν ἔχουσα ἡλικίαν 15  
ὥς καὶ παιδίσκος, θεράπεινα δὲ ἡ δούλη.  
παῖς μὲν καλεῖται ὁ ἐν τῇ παιδικῇ ἡλικίᾳ, ἀντίπαις δὲ ὁ  
ἐκβεβηκὼς τοῦ παιδὸς τὴν ἡλικίαν καὶ ἤδη πρόσηβος,  
βούπαις δὲ ὁ μέγας παῖς.  
μεταβολὴ πάθος κοινόν· καὶ γὰρ καιρῶν γίνεται καὶ πρά- 20  
ξεων καὶ ἀφροδισίων, μεταμόρφωσις δὲ μορφῆς μετα-  
χαρακτηρισμὸς καὶ μετατύπωσις σώματος εἰς ἕτερον χα-  
ρακτῆρα, ἀλλοίωσις δὲ οὐ μόνον μεταχαρακτηρισμὸς,  
ἀλλὰ καὶ τῆς πρότερον ὑπολήψεως οἷσις ἑτέρα, ἑτεροίω-  
σις δέ, ὅταν ἀφ' ἑτέρου σώματος εἰς ἕτερον μεταβάλλῃ. 25  
πρεσβύτης καὶ προβεβηκὼς καὶ γέρον διαφέρουσιν·  
βρέφος μὲν γὰρ ἐστὶν τὸ γεννηθὲν εὐθέως, παιδίον δὲ  
τὸ τρεφόμενον ὑπὸ τῆς τιθηνοῦ, παιδάριον δὲ τὸ ἤδη  
περιπατοῦν καὶ τῆς λέξεως ἀντεχόμενον, παιδίσκος δὲ  
ὁ ἐν τῇ ἐχομένῃ ἡλικίᾳ, παῖς δὲ ὁ διὰ τῶν ἐγκυκλίων 30  
μαθημάτων ἐρχόμενος, τὸν δὲ ἐχόμενον οἱ μὲν πάληκα,

6 οἶναρὰ OV      8 οἶον ex Ammon. add. Kaibel      9 ἀπόφασιν OV:  
κατάφασιν Valcken.      10 ὄχθη μὲν OVg      11 παιδία OV      Plato p. 416  
11. 12 παιδία OV      13 παράδοσις Plato, Ammonius: om. OV      ἀγωγῆς OVg  
21 μεταχαρακτηρισμὸς V      23 a verbo ἀλλοίωσις nova incipit lexis OV  
δὲ om. g: μὲν OV      25 σώματος Ammon.: χρώματος OVg      μεταβάλλει g  
26 διαφέρουσι V      28 παιδάριον bis g      29 παιδίσκος δὲ ὁ Kaibel  
ex Ammonio: παιδίσχον δὲ τὸ OV: παιδίσχον δὲ g      31 ἐρχόμενος scripsi:  
ἐρόμενος OVg (δυνάμενος ἵνα ex Ammon.)      πάληκα g

- οἱ δὲ βούπαιδα, οἱ δὲ ἀντίπαιδα, οἱ δὲ μελλέ-  
 φηβον· ὁ δὲ μετὰ ταῦτα ἔφηβος, ὁ δὲ μετὰ ταῦτα  
 μειράκιον, εἴτα μεῖραξ, εἴτα νεανίσκος, εἴτα νε-  
 ανίας, εἴτα ἀνὴρ μέσος, εἴτα προβεβηκώς, ὃν καὶ  
 5 ὠμογέροντα καλοῦσιν, εἴτα γέρων, εἴτα πρεσβύ-  
 τῃς, εἴτα ἐσχατόγηρως.  
 ἐπικήδειον τὸ ἐπὶ τῷ κήδει ποῖημα, θρηῖνος δὲ τὸ ἐν  
 οἰωδῇποτε χρόνῳ.  
 παραβολὴ μὲν ἐστὶν ἢ καὶ οἷα τε γενέσθαι ἐπὶ πράγματος·  
 10 ὥς δ' ὅτε τίς τε δράκοντα ἰδὼν· παράδειγμα δὲ γέ-  
 γονότος πράγματος ἀντιπαράθεσις, οἶνος καὶ Κένταυρον  
 ἀπώλεσεν.  
 παρειαὶ ὀξύτόνως αἱ τοῦ ἀνθρώπου, παρεῖται δὲ προπερι-  
 σπωμένως ὄφεις τινὲς μετέωρα τὰ παρεῖτα ἔχοντες.  
 15 πᾶσασθαι βραχέως μὲν γεύσασθαι· πᾶσασθαι καὶ το  
 κτήσασθαι.  
 πένῃς μὲν ἐστὶν ὁ ἐκ τοῦ πονεῖν καὶ ἐργάζεσθαι ζῶν, πτω-  
 χὸς δὲ κατεπιτηχὸς καὶ προσαιτῶν. ἦλθε δ' ἐπὶ πτωχὸς  
 πανδήμιος ὃς κατὰ ἄστυ πτωχεύεσκ' Ἰθάκης.  
 20 ἶναι πλημμυρίδες τῶν ποταμῶν, πλημναὶ δὲ μετὰ τοῦ ἦ  
 αἱ τῶν τροχῶν σύριγγες.  
 διαπολιτεύεσθαι μὲν λέγουσι τοὺς ἐκ τῆς αὐτῆς πόλεως,  
 ἀντιπολιτεύεσθαι δὲ τοὺς ἐξ [ἐκατέρας καὶ] ἐτέρας  
 ἀντιστατοῦντας ἀλλήλοις.  
 25 πομπή, ἣν τοῖς θεοῖς πομπεύουσιν, πομπεία δὲ ἡ λοιδορία.  
 μετρεῖσθαι μέτρῳ σῖτον λαμβάνειν ἢ τι τῶν τοιούτων ἐν  
 δάνει, ἵνα ἀποδῶ τις· χρήσασθαι δὲ ἔλεγον ἱμάτιον  
 ἢ σκεῦος.  
 νεαρὸν νεωστὶ ὕδωρ ἐνεχθέν· ἔγκειται γὰρ τὸ ἀρύειν, πρόσ-  
 30 φατον δὲ τὸ κρέας, πεποιήται γὰρ ἀπὸ τοῦ φάσαι, ὃ  
 ἐστι φονεῦσαι, ὅθεν καὶ φάσγανον, νεαλὲς δὲ τὸ νεωστὶ

6 ἐσχατόγηρος OV: ἐσχατογέρως g 7 ἐπικήδειον g: ἐπικήδιον OV  
 κήδειν OV ἐν ὠδῇ ποτε V 9 παρόντος adde ante πράγματος.  
 Hom. Γ 33 11 Hom. φ 295 οἶον ὡς καὶ V: οἶον ὡς O  
 13 παρειαὶ OV 18 καταπιτωχὸς g 19 Hom. σ 1 Ἰθάκην OVg  
 20 ναι om. g πλημμυρίδες O: πλημμυρίδ' V 21 τροχῶν g: τρι-  
 χῶν OV 22 λέγουσιν OV 23 ἀντιπολιτεύεσθαι O, cf. Dindorf Thea.  
 ling. gr. v. ἀντιπολιτεύομαι 26 μέτρῳ σῖτον Kaibel: μετρώσει τὸν OV  
 ἦτι O: ἦτοι V 29 νεωστὶ OV 30 ἀπὸ Kaibel ex Ammonio: ἀντὶ OV  
 φάσαι OV 31 τὸ νεωστὶ O: τὸν νεωστὶ V

ἐαλωχὸς οἶον ἰχθύς· δύναται δὲ καὶ τὸ νεωσιὶ ἀλλὶ πε-  
πασμένον.

νηες αἱ στρογγύλαι, πλοῖα δὲ τὰ κωπήρη καὶ στρατιωτικὰ  
καθὼς Ἀριστοτέλης.

προτέρα ἐπὶ τάξεως, προτεραιὰ δὲ ἐπὶ ἡμέρας μόνης. 5  
ἐπὶ ἀνθρώπου ῥίς, ῥύγχος ἐπὶ ἀλόγου ζώου.

πρυτανεῖα τὰ καταβαλλόμενα ὑπὸ τῶν διωκόντων δίκην.  
ἦν δὲ ταῦτα ἐπιδέκατα τοῦ τιμήματος τῆς δίκης· πρυ-  
τανεῖα δὲ θηλυκῶς ὁ χρόνος· διήρητο γὰρ παρὰ τοῖς  
Ἀθηναίοις ὁ χρόνος εἰς ἰβ' πρυτανείας, ὅσαι καὶ φυλαὶ 10  
ἦσαν.

πρῶτος μὲν ἐπὶ πολλῶν, πρότερος δὲ ἐπὶ δύο· καὶ τῷ  
πρώτῳ μὲν ἀκόλουθός ἐστιν ὁ ὕστατος, τὸ δὲ πρότε-  
ρος ἐπὶ τάξεως· πρῶτος ἐπὶ ἀγάλματος, οἶον πρώτως  
ἔχειν φασὶ τῇ τέχνῃ, οἶον ἐξόχως. Πλάτων γοῦν ὁ φιλό- 15  
σοφος διαιρούμενος τὰς πολιτείας τὴν μὲν πρώτως ἔχειν  
φησὶν, τὴν δὲ δευτέρως, δῆλον ὅτι ἡ μὲν πρωτεύει, ἡ  
δὲ ἔπεται. εἰ δέ τις εἴποι πρώτως ἦλθεν εἰς Ἀθήνας,  
ἀμαρτάνει· ἔχρην γὰρ εἰπεῖν πρῶτον.

... Νηρηΐδας καὶ Νηρέως θυγατέρας ... καὶ οὖσας γνησίας 20  
αὐτοῦ θυγατέρας. τὰς ἐξ ἄλλων κοινότερον Νηρηΐδας κα-  
λεῖσθαι· ὁμοίως καὶ ἐν τοῖς περὶ Εὐρώπης.

ξόανον τὸ ἐξεσμένον λίθινον ἢ ἐλεφάντινον, βρέτας δὲ τὸ  
βροτῷ ὅμοιον ἥτοι χάλκεον ἢ ἐκ γένους ἐμφεροῦς ὕλης  
πεποιημένον, ἄγαλμα δὲ τὸ Πάριον ἢ καὶ ἐκ τινος ἑτέρου 25  
λίθου κατεσκευασμένον.

οἰκεῖτοι οἱ κατ' ἐπιγαμίαν προσήκοντες, οἰκῆες δὲ πάντες  
οἱ ἐν τῇ αὐτῇ οἰκίᾳ δοῦλοι καὶ ἐλεύθεροι.

ὀλίγον ἐπ' ἀριθμοῦ, τὸ δὲ μικρὸν ἐπὶ μεγέθους.

ὄρθρος ἡ πρὸ ἀνατολῆς ἡλίου ὥρα, καθ' ἣν ἐξ ὕπνου ἀνα- 30  
στὰς ... πρωτὶ δὲ τὸ πρὸ τοῦ καθήκοντος καιροῦ.

1 νεωσιὶ ex Amm. add. Kaibel

4 Aristot. ps. frg. 562 Rose

5 πρότερα OV προτεραιὰ OV 7 πρυτανεῖα eqs. non distinguit ab iis  
quae praecedunt O 12 ἐστὶ πολλῶν O τῷ: τὸ OV 13 πρώτῳ

Ammon.: πρῶτος OV τὸ δὲ πρότερος πρῶτον OV 14 πρώτως ἐπὶ OV

15 ἔχει φησὶ OV 16 πολιτίας O τὴν μὲν: τῶν μὲν OV

18 post εἴποι habet πρώτ O: πρώτως Vg ἦλθον g 20 lacunas in-

dicavi 23. 24 τῶν βροτῶν V 25 Πάριον g ἐκ addidi sec. Ammonium

31 lac. indicavi προτὶ OV

- ὁψὲ μετὰ πολὺ τῆς δύσεως καὶ καθόλου τὸ μετὰ πολὺν χρό-  
 νον· ὁψὲ δὲ μιν μετέειπε· ὄθεν καὶ ὁψαρότης ὁ μετὰ  
 πολὺ τοῦ καθήκοντος χρόνου . . . ἔσπερα δὲ ἡ μετὰ δύσιν  
 τοῦ ἡλίου ὥρα, ὅτε εἰς πέρας ἦλθεν ἡ ἡμέρα δύνοντος  
 5 ἡλίου.  
 οὐνεκα σημαίνει τὸ ὅτι, εἵνεκα χάριν.  
 παρέχειν τὰ διὰ χειρῶν διδόμενα, οἷον ἐσθῆτα ἐκπώματα,  
 παρέχεσθαι δὲ ἐπὶ τῶν τῆς ψυχῆς διαθέσεων, οἷον  
 προθυμίαν εὐνοίαν.  
 10 πηδάλιον νηός, πλήθριον δὲ σχεδίας.  
 Πυθῶν ὀξυτόνως μὲν ὁ τόπος καὶ θηλυκῶς, βαρυτόνως δὲ  
 καὶ ἀρρενικῶς ὁ δράκων.  
 ῥοιὰ μὲν σὺν τῷ ἰ τὸ δένδρον, ῥοὰ δὲ ὁ καρπός.  
 ῥόδον μὲν τὸ ἄνθος, ῥοδῆ δὲ τὸ φυτόν.  
 15 στάχυς βραχέως τὸ ἐνικόν, ἐκτεταμένως τὸ πληθυντικόν.  
 σχισταὶ τὰ ὑποδήματα. σχιστὰς ἐνεργεῖν· σχιστός δὲ ἀρ-  
 ρενικῶς χιτῶν γυναικεῖος.  
 τάλαν τὸ ἐπίρρημα, τάλας ὁ ταλαίπωρος.  
 τείχη μὲν τὰ τῶν πόλεων, τειχία δὲ τὰ τῶν οἰκιῶν.  
 20 τέτραχμον μὲν τὸ νόμισμα Ἀττικοὶ λέγουσιν· τετράδραχ-  
 μον δὲ τῶν Ἀ δραχμῶν.  
 φάκελος φορτίον ξύλων, σφάκελος σπασμός μετὰ φλεγ-  
 μονῆς.  
 φάσκωλος ἱματιοφορίς, φασκώλιον δερμάτιον.  
 25 φράσον τὸ εἰπέ, φράσαι ἀντὶ τοῦ διανοήθητι. σὺ δὲ  
 φράσαι εἴ με σαώσεις.  
 χιτώνιον τὸ τῆς γυναικὸς ἔνδυμα· ἐστὶ δὲ τοῦτο λεπτόν·  
 χιτῶν δὲ καὶ χιτωνίσκος ὁ τοῦ ἀνδρός.  
 χορηγεῖον τὸ διδασκαλεῖον καὶ χορηγὸς ὁ διδάσκαλος· χορὸς  
 30 δὲ τὸ σύστημα τῶν παιδῶν καὶ τῶν ἀδόντων.

2 cf. Hom. H 399      3 lac. indicavi      4 ἡ (ante ἡμέρα) om. g  
 7 παρέχειν in fine praecedentis glossae OV      ἐκπομάζειν OV      9 προθυ-  
 μεῖσθαι OV      10 γιηδάλιον OV      πλήθριον Ammon.: πλέθριον OV  
 13 ῥοῖαι OV: ροῖαι g      14 non distincta ab iis quae praecedunt OV  
 16 cum iis coniuncta quae praecedunt OV      ἐνεργεῖν OVg      18 ταλέ-  
 πωρος V      19 πολεμίων OV      τειχία OV      22 φορτίων O      σφά-  
 κελος: φάκελος OV      ἐπασμός OV      24 φάσκαλος et φασκάλιον OV  
 ἱματιοφορία V      25 a praecedentibus non distinguunt OV      τοῦ om. OV  
 Hom. A 83      27 χιτόνιον V      ἔστιν OV      29 χορήγιον τὸ διδα-  
 σκάλιον OV

πλῆθος σύστημά τινων, ὄχλος δὲ κυρίως ἢ ὄχλησις.  
 πῆ καὶ ποῖ εἰς τόπον, πῆ ἔβη Ἀνδρομάχη, ποῦ δ' ἐν τόπῳ·  
 ποῦ νῦν δεῦρο κιὼν λίπες Ἑκτορα, ὥστε ἁμαρτάνουσιν  
 οἱ λέγοντες ποῦ πορεύῃ.  
 πολεμικὸς ὁ ἔμπειρος πολέμων, αἰχμητὴς δὲ ὁ ἐμπείρων 5  
 τοῖς κατὰ πόλεμον ὅπλοις χρώμενος.  
 χύτραι καὶ αὐτὰ τὰ σκεύη καὶ χυτροπώλια ὃ ἔλεγον, χυ-  
 τρεῖα δὲ τὰ τῶν χυτρῶν ὄστρακα.  
 ὦρα δασέως μὲν ἡ τοῦ ἔτους καὶ τῆς ἡμέρας καὶ ἡ τοῦ σώ-  
 ματος, ὦρα δὲ ψιλῶς ἡ φροντίς. 10  
 ἀγχιστεῖς μὲν γὰρ εἰσιν οἷς, ἐπειδὴν τις ἐκ τοῦ γένους ἀπο-  
 θάνῃ, συγχωρήσει ὁ νόμος ἀντιποιεῖσθαι τῶν τούτου δι-  
 καίων, συγγενεῖς δὲ εἰσιν οἱ ὄντες ἐκ τοῦ αὐτοῦ γένους,  
 οὐ καλούμενοι δὲ ὑπὸ τῶν νόμων ἐπὶ τᾶγχιστα δίκαια,  
 οἰκεῖτοι δὲ οἱ κατ' ἐπιγαμίαν ἐπιμιχθέντες τῷ οἴκῳ. 15  
 σπονδαὶ καὶ συνθήκαι διαφέρουσιν· σπονδαὶ μὲν γὰρ εἰσιν  
 ἃς ἐκ πολέμου συντίθενται πρὸς ἀλλήλους ἀναγράφοντες,  
 ἐφ' οἷς διακρίνονται συντιθέμενοι μὴ πολεμήσειν μηδὲ  
 ἀδικήσειν ἀλλήλους· συντίθενται δὲ εἰρήνην καὶ φιλίαν  
 πρὸς ἀλλήλους καὶ τὸ παρὰ ταῦτας πραχθὲν ἀρχὴ γίνεται 20  
 πολέμου· ἀνοχὰς δὲ λέγουσιν τὰς ἐν πολέμῳ διὰ τινὰ  
 χρεῖαν ἀναβολὰς τῆς μάχης κατὰ συνθήκην κοινὴν τοῦ μὴ  
 ἐπιέναι ἀλλήλοις· ἐπικηρυκία δὲ ἐστίν, ὅταν οἱ ἕτεροι  
 πέμπωσι τοὺς αἰτησομένους ἀνοχὰς καὶ σπονδὰς ἢ εἰρήνην.  
 ἀπελεύθερος μὲν ἐστίν ὁ ἐκ δούλου ἡλευθερωμένος, ἐξε- 25  
 λεύθερος δὲ ὁ γενόμενος διὰ χρέα προσήλυτος ἢ κατ'  
 ἄλλην τινὰ αἰτίαν δουλεύσας εἴτα ἡλευθερωθεῖς· ἤδη  
 μέντοι καὶ ἀδιαφόρως χρῶνται τοῖς ὀνόμασιν.  
 ἀμφοτέρω καὶ ἑκάτεροι διαφέρει. ἀμφοτέρω μὲν γὰρ  
 ἔροῦμεν, ὅταν ἐν τῷ αὐτῷ κατὰ τὸ αὐτὸ πράττωσιν· ἀμ- 30  
 φότεροι τὴν δοκὸν μίαν οὔσαν φέρουσιν· ἑκάτεροι δὲ  
 ἐπειδὴν χωρὶς ἑκάτερος τὸ ἑαυτοῦ πράττει, οἷον ἑκάτερος  
 αὐτῶν δόκον φέρει, ὅταν ἑκάτερος αὐτῶν μίαν φέρῃ κατ'  
 ἰδίαν.

2 a praecedentibus non distincta OV Hom. Z 377 3 K 406 7 8. χυ-  
 τρεῖα OV 11 ἀγχιστεῖς: γ a man. 2 add. O 17 ἀλλήλους Ammon.:  
 ἀλλήλας OV 19 δέ ex Ammon. add. 23 ἐπείναι OV ἀλλήλους V  
 26 προσβλητὸς OV 30 αὐτῷ: οὕτω OV αὐτὸ V: αὐτῷ O 31 τὴν O:  
 τὴ V 32 πράττει OV 33 ἑκάτεροι OV αὐτῶν om. V

- ὑποψία ὑφοράσεως διαφέρει· ὑποψία μὲν ἐστὶν κακοῦ  
 τινὸς ὑπόνοια, ὑφόρασις δὲ δόξα ἐπὶ τὸ χεῖρον.  
 φιλεῖν μὲν τὸ ἀγαπᾶν καὶ ξενίζειν, κυνεῖν τοῖς χείλεσιν  
 ἀσπάζεσθαι.
- 5 χροῦς καὶ χρῶς διαφέρει· χροῦς μὲν γὰρ ἡ χροιά καὶ τὸ  
 χρῶμα τῆς γαστρός· φαμὲν οὖν εὐχρουν καὶ ἄχρουν· χρῶς  
 δὲ τὸ σῶμα.
- ψάμμον καὶ ἄμαθον διαφέρει· ψάμμον εἶναι θαλάσσιον  
 ἄμμον, ἄμαθον δὲ τὴν κόνιν· τύχε γὰρ ἀμάθοιο βα-  
 10 θείης.
- ὠνήσασθαι μὲν τὸ πρίασθαι τι τῶν πωλουμένων· ἀγο-  
 ράσαι δὲ τὸ ἐν ἀγορᾷ διατρίψαι.
- ἀδειῆς μὲν ἄφοβος, ἀδαιτῆς δὲ διὰ τοῦ αἰ ἀμαθίης.  
 ἀναλγῆς μὲν ὁ μὴ ἀλγῶν, ἀνάλγητος δὲ ὁ ἀνεπίσιτρεπτος  
 15 τοῦ καθήκοντος.
- περιμάξαι καὶ ἐκμάξαι τὸ τοὺς οἰομένους πεφαρμάχθαι  
 δι' ἐπιδῶν καὶ καθαρμῶν προσποιεῖσθαι ἀπολύειν.
- ἄλωαν μὲν δασέως τὸ ἐπὶ τῆς ἄλῳ πατεῖν ...  
 ἅττα ψιλούμενον σημαίνει τὸ τινά, δασυνόμενον δὲ τὸ ἅτινα.
- 20 ἀποδρᾶναι καὶ ἀποφυγεῖν διαφέρει· ἀποδρᾶναι μὲν γὰρ  
 ἐστὶ τὸ ἀναχωρήσαντά τινα ἄδηλον εἶναι ὅπου ἐστίν,  
 ἀποφυγεῖν δὲ τὸ μὴ δύνασθαι ἔτι ληφθῆναι.
- μέτοικος καὶ ἰσοτελής διαφέρει· μέτοικος μὲν γὰρ ἐστὶν  
 ὁ μετοικήσας εἰς ἑτέραν πόλιν ἐκ τῆς ἑαυτοῦ πατρίδος  
 25 καὶ τοῦ μὲν ξένου πλεόν τι ἔχων, τοῦ δὲ πολίτου ἔλαττον·  
 ἐτέλει δὲ ὁ μέτοικος κατ' ἐνιαυτόν. ἰσοτελής δὲ ἐστὶν μέ-  
 τοικος τετιμημένος ἐν τῷ ἴσῳ τάγματι τοῖς πολίταις καὶ  
 τὸ μετοίκιον μὴ τελῶν· πάντα δὲ ἔχων τὰ αὐτὰ τοῖς  
 πολίταις πλήν τοῦ ἄρχειν.
- 30 βιοῦν καὶ ζῆν διαφέρει· βιοῦν γὰρ ἐπὶ ἀνθρώπων μόνον  
 λέγεται, ζῆν δὲ ἐπὶ τε ἀνθρώπων καὶ ἀλόγων ζώων, ἥδη  
 δέ ποτε καὶ ἐπὶ φυτῶν. ζωὴ μὲν γὰρ λέγεται εἶναι χρη-  
 σις ψυχῆς, βίος δὲ λογικὴ ζωή.
- βεβλῆσθαι μὲν τὸ ἐκ βολῆς τετρῶσθαι καὶ ἐκ τῶν ἐναν-

8 ψάμμον utrubique OV

9 Hom. E 587

11 πρίασασθαι OV

13 ἀδαιτῆς: ἀδῆς OV

τοῦ: ὁ γρ. in marg. V

αἰ addidi

18 ἄλωαν OV

lac. indicavi

19 ψιλούμενον V

30 βιοῦν καὶ ζῆν

διαφέρει a prima ut videtur manu in marg. O

33 λογική: ὀλίγη OV

34 ἐκ: x supra lin. add. man. 2 O

τίων, οὐτᾶσθαι δὲ τὸ ἐκ χειρὸς τετρῶσθαι. βεβλήσθαι δὲ τὸ τὴν βουλήν ἠπορηθῆσθαι καὶ οἶον πεπλήχθαι ὑπὸ δυσθυμίας.

βάραθρος μὲν ὁ βαράθρου ἄξιος ἄνθρωπος, βάραθρον δὲ ὄρυγμά τι Ἀθήνησιν, εἰς ὃ τοὺς κακούργους ἐνέβαλλον, ὥσπερ οἱ Λακεδαιμόνιοι τοὺς καταδικαζομένους ἐνέβαλλον εἰς τὸν Κεάδα.

γέλοιος μὲν ὡς μέτοιχος ὁ καταγέλαστος, γελοῖος δὲ ὡς ἄλλοῖος ὁ γελωτοποιός.

δὲ σύνδεσμος συμπλεκτικός, δαὶ ἐκτεταμένως σύνδεσμος ἔρω- 10  
τηματικός· τίς δαὶ τίς δὲ ὅμιλος ὅδ' ἔπλετο.

θύρα τὸ ἐκ τῶν σανίδων, θύραι τὸ ἄνοιγμα αὐτὸ καὶ χά-  
λασμα τῆς θύρας.

χομιδῇ μὲν περισπωμένως ἐπίρρημα σημαῖνον τὸ παντελῶς·  
χομιδῇ δ' ὀξυτόνως ὄνομά ἐστι καὶ σημαίνει τὴν ἐπι- 15  
μέλειαν, οἶον οὐ σφῶιν χομιδῇ· λέγεται δὲ καὶ ἡ ἀπό-  
ληψις τινος χομιδῇ παρὰ τὸ κομίσασθαι καὶ ἀπολα-  
βεῖν.

λεία διὰ μὲν τοῦ εἰ γραφόμενον σημαίνει τὴν ἀπελασίαν τῶν  
τετραπόδων. ληῖδα δ' ἐκ πεδίου συνελάσσαμεν ἤλιθα 20  
πολλήν· διὰ δὲ τοῦ ι γραφόμενον ἐπίρρημά ἐστιν ἐπι-  
τάσεως δηλωτικόν... ἐάν τε συστέλληται ὡς παρὰ Ἀνα-  
κρέοντι λίην δὲ δειλιάζεις.

πολίτης πατριώτου διαφέρει· πολίτης μὲν γὰρ λέγεται  
τινος ὁ ἐκ τῆς αὐτῆς πόλεως ἐλεύθερος ἐλευθέρου, πα- 25  
τριώτης δὲ ὁ τῆς αὐτῆς χώρας δοῦλος δούλῳ· ἡ γὰρ  
πατρίς καὶ ἐπὶ τῆς χώρας λέγεται· τοῖσι δ' ἄφαρ πόλε-  
μος γλυκίων γένετ' ἢ νείεσθαι ἐν νηυσὶ γλαφυρῇσι φίλην  
ἐς πατρίδα γαῖαν.

1 οὐτᾶσθαι V: οὐτάσα θαι cum spatio unius litt. O δὲ om. O

6 ἐνέβαλον V 7 κεάδα V: κέλταν O, sed in marg. man. 2: κεάδα

10 ἐκτεταμένως OV 11 ἔρωματικός OV τίς δ' αἰστος· δαιόμιλος OV

Hom. α 225 12 ἄνυγμα OV 14 περισπωμένως V 15 δ' om. OV

16 σφῶν VA v. Hom. Ψ 411 ὀπόληψις V: πολη scripsit man. 2, spatio

relicto a man. 1 O; eadem eodem modo λ verbi ἀπολαβεῖν 17 μίσασθαι OV

20 Hom. A 677 παιδίου OV συνηλασσομένη λίθα OV 22 inter-

cidisse ἐάν τε ἐκτείνηται indicavi 23 δηλιάζεις OV 25 ὁ: ἡ OV

26 Hom. B 453 28 γινετη νείεσθαι O: γινετη ἢ νείεσθαι V ἐν νηύσι

γλαφυρῇ O: ἐν νήησι γλαφυρῇσι V φίλην — γαῖαν om. O add. V (γαῖαν)

sed ante ἐννήησι 29 οὖν Kaibel

- χρῆναι δεῖν. Ἰσaiος πρὸς Τληπόλεμον· ἐπειδὴ γοῦν οὐκ  
 ἐδόκει χρῆναι πλέον δανείζεσθαι. χρὴ δεῖ, ἐχρῆν ἔδει.  
 χολάδες μὲν τὰ ἔντερα· χίντο χαμαὶ χολάδες· χόλικες δὲ  
 αἱ τῶν βοῶν κοιλίαι· Ἀριστοφάνης Βαβυλωνίοις· ἡ βοῖ-  
 5 δαρίων τις ἀπέκτεινε ζεῦγος χολικῶν ἐπιθυμῶν.  
 φαυλία μὲν εἶδος...  
 φριμάττεσθαι μὲν τὸν τράγον φαμὲν καὶ φριμαγμὸς ἡ  
 τοῦ τράγου φωνή ὥσπερ πταρνυμένου· φρυάττεσθαι δὲ  
 τὸν ἵππον τὸν φρυάσσοντα καὶ γαυρούμενον.  
 10 καθαρρίζειν μὲν λέγουσιν οἱ Ἀττικοὶ τὸ τρέμειν, τονθο-  
 ρύζειν δὲ τὸ ψιθυρίζειν καὶ γογγύζειν.  
 ἔρως μὲν τῶν παρόντων λέγεται, πόθος δὲ τῶν ἀπόντων.  
 ἄρχειν καὶ κρατεῖν διαφέρει· ἄρχειν μὲν γάρ ἐστιν τὸ τι-  
 νῶν ἐπ' ὠφελείᾳ προΐστασθαι, κρατεῖν δὲ τὸ βίᾳ τινὰς  
 15 ἄγειν ὑπακουομένους ἐπὶ δουλείᾳ, καθὼ καὶ τῶν θηρίων  
 κρατεῖν τις ἄλλ' οὐκ ἄρχειν λέγεται.  
 ἀστεῖος ὁ πιθανὸς καὶ χαρίεις ἢ καθόλου ἐπιδέξιος ἐν πο-  
 λιτικῇ ὁμιλίᾳ, ἀστικὸς δὲ ὁ ἐν ἄστει διατρίβων.  
 ἱστοδόκη μὲν γάρ ἐστιν, ἐφ' ἧς ὁ ἱστὸς κατακλίνεται· Ὀμη-  
 20 ρος ἱστὸν δ' ἱστοδόκη πέλασαν προτόνοισιν ὑφέντες.  
 ἱστοπέδη δὲ ἐν μέσῃ τῇ νηὶ κοῖλος τόπος, ὅντινες λη-  
 νίδα καλοῦσιν, εἰς ὃν ἐντίθεται ὁ ἱστός· ἀλλὰ με δεσμῶ  
 δῆσαν ἐν ἀργαλέῳ, ὅφρ' ἔμπεδον αὐτόθι μίμνω ὀρθὸν  
 ἐν ἱστοπέδῃ.

1 χρῆνα O: χρῆν V    2 δανίζεσθαι OV    3 Hom. A 526    4 βοια-  
 δαρίων OV    5 ἀπέκτεινε V: ἀποκτείν O; a manu 2 supra ν additus ha-  
 mulus, quo ἀποκτείνας effecisse videtur    6 φαύλια μένει OV in fine prae-  
 cedentis glossae: distinxit Kaibel    7 φρίττεσθαι OV    φριγμὸς OV  
 9 τὸν φρυάσσοντα V: τῶν φρυάσσοντων O    10 τανθορύζειν Valckenaer: καν-  
 θαρίζειν Ammon.    17 πιθανὸς OV    χαρίης OV    19 ἱστοδόκη — δ'  
 ἱστοδόκη om. O    Hom. A 434    20 δὲ om. V    21 ἐμμέση O    τῆς  
 eraso s V    22 εἰς ὃν V: ἴσον O; corr. man. 2 in margine    ὁ ἱστός  
 ἐντίθεται V    Hom. μ 160.

Hamburgi.

G. HEYLBUT.

## HERODOT UND HEKATAIOS.

Wenn es wahr wäre, was ein hervorragender Forscher jüngst behauptet hat<sup>1)</sup>, dass bei wenigen alten Historikern die Quellenkritik so leicht sei als bei Herodot, dann müsste es Wunder nehmen, dass unsere quellenforschende Zeit diese Aufgabe nicht schon längst gelöst hätte, während doch kaum schwache Anfänge dazu gemacht sind. In Wahrheit aber ist diese Untersuchung sehr schwierig und kann kaum mit Erfolg in Angriff genommen werden, ehe man sich über die Vorfrage geeinigt hat, welcher Art die Quellen gewesen sind, denen Herodot sein Wissen verdankt. Die Meinungen gehen hier noch immer schroff auseinander. Den einen ist Herodot ein Selbstforscher ersten Ranges, der auf ausgedehnten Reisen die Welt durchwanderte, Land und Leute aufmerksam beobachtet und aus dem Munde der einheimischen Gelehrten alles Wissenswerthe erkundet hat; den andern ist er ein gewitzter Journalist, der einmal, wie es die Mode damals mit sich brachte, eine flüchtige Reise nach Aegypten gemacht und vom Schiffe aus auch noch etwas von den angrenzenden Küsten zu sehen bekommen hatte<sup>2)</sup>, der dann heimgekehrt aus allerhand Büchern seine Weisheit zusammengeschrieben und, um das Publicum zu täuschen, Autopsie und eigene Erkundung vorgespiegelt habe. Die Ansicht, dass Herodot hauptsächlich mündlichen Quellen folge, ist am entschiedensten von K. W. Nitzsch vertreten worden (Rh. Mus. XXVII 226). Das andere Extrem vertritt hauptsächlich A. H. Sayce.<sup>3)</sup> Ich halte die Methode solcher Untersuchungen für nicht fruchtbringend, da sie wesentlich mit dem Schriftsteller selbst operiren muss, dem sie nach subjectivem Ermessen Glauben schenkt oder versagt. Erfolg

---

1) v. Gutschmid, Gött. G. Anz. 1885, 235.

2) 'like a modern tourist returning from Egypte by an Austrian Lloyd steamer' sagt A. H. Sayce *The ancient empires of the east* p. XXX.

3) Vgl. auch H. Panofsky *Quaestionum de Historiae Herodoteae fontibus* p. I, Berl. 1885.

verspricht vielmehr nur der Weg, die Berichte des Historikers an einer anderweitig überlieferten, von ihm nachweislich benutzten Tradition zu messen, um daraus die Art seiner Quellenbenutzung kennen zu lernen.

Zu diesem nothwendigen Ausgangspunkte der Quellenforschung eignet sich meines Erachtens lediglich Hekataios, weil dieser Historiker der einzige ist, dessen Benutzung Herodot selbst bezeugt, und weil andererseits ein gütiges Geschick oder vielmehr die Beliebtheit des Autors noch soviel Bruchstücke erhalten hat, dass eine wirkliche Vergleichung mit Aussicht auf Erfolg angestellt werden kann.<sup>1)</sup> Leider waltet über diesen Fragmenten des Hekataios ein eigenthümlicher Unstern, der entschuldigen kann, dass viele Forscher mit einer gewissen Behutsamkeit um diese allerwichtigste Quellenfrage herumgehen.

Ueber den schriftlichen Nachlass des Milesiers kann man heutzutage die allerverschiedensten Urtheile hören. Wenn auch nicht alle die beneidenswerthe Entschiedenheit Cobets erreichen, der kürzlich die beiden im Alterthum cursirenden Schriften *Γεωγραφία* und *Περιήγησις* als freche Fälschungen der Alexandriner<sup>2)</sup> zu erweisen versucht hat, so sind doch sehr angesehene Forscher von der Unechtheit der Periegese und die allermeisten wenigstens von einer theilweisen Fälschung dieses geographischen Werkes überzeugt. Dieser gesammten, sehr zahlreichen mehr oder weniger skeptischen Litteratur steht fast ganz allein die Arbeit Gutschmids gegenüber, der den ganzen Nachlass des Hekataios als echt zu retten sucht (Philologus X [1855] 525 ff.). Ich halte diese eindringende und scharfsinnige Untersuchung des jüngst geschiedenen Gelehrten für weitaus das beste, das bis jetzt über diesen Gegenstand geschrieben worden ist. Aber gerade in den wichtigsten Punkten lässt sie Entschiedenheit vermissen, so dass sie

---

1) Mit Rücksicht auf neuerdings gemachte Versuche, den Xanthos in ähnlicher Weise auszunutzen, will ich bekennen, dass ich nach sorgfältiger Untersuchung keine einzige sichere Spur im Herodot gefunden habe, die auf die *Lydiaca* hindeutet. Ich verstehe wenigstens eine Quellenkritik nicht, die den Alkaios des Herodot auf den Alkimos des Xanthos zurückführt. '*facile enim fieri potuit, ut Herodotus Alcimum barbarum (!) nomen ignotum (!) in Alcaeuum graeco lectori notissimum commutaret.*' So P. Pomtow *de Xantho et Herodoto* Diss. Hal. 1886 S. 28.

2) Mnemosyne N. S. XI 1883, 3—7 (3 Seiten!).

gegen die in der mangelhaften Sammlung von C. Müller (Fr. Hist. I, ix ff.) verewigte Theorie der Skeptiker nicht aufkommen konnte.

Abgesehen von der notorischen Thatsache, dass auch sonst in der Logographie Fälscherhände gewaltet haben, glauben diese Skeptiker für Hekataios eine treffliche Stütze in einer antiken Notiz zu finden, welche die Authentie seiner Schriften in Frage zu stellen scheint. Unsere Zeit ist so erfreut, wenn einmal aus dem Alterthum selbst eine kritische Stimme sich vernehmen lässt, dass eine Ueberschätzung solcher Notizen leicht begreiflich ist. Und hier trägt diese Skepsis den grossen Namen des Kallimachos. Wie sollte da nicht ein kritisches Gemüth um den Nachlass des ionischen Geographen besorgt werden? Die Stelle steht im Excerpt des Athenaios II 70a in einer lexicalischen Compilation: *Ἐκαταῖος ὁ Μιλήσιος ἐν Ἀσίας περιηγήσει, εἰ γνήσιον τοῦ συγγραφέως τὸ βιβλίον. Καλλίμαχος γὰρ Νησιώτου αὐτὸ ἀναγράφει. ὅστις οὖν ἐστὶν ὁ ποιήσας λέγει οὕτως.* Folgen die Citate.<sup>1)</sup>

Da ist nun zuerst zu beachten, dass Kallimachos mit nichten die ganze *Περιήγησις* in Zweifel zieht, sondern nur den *Ἀσίη* betitelten zweiten Theil. Sodann aber — und das ist für diese Fragen von der allergrössten Wichtigkeit — bedeutet ein solcher Vermerk des alexandrinischen Katalogs durchaus nicht das, was die späteren Compileren und die neueren Kritiker daraus ableiten zu müssen vermeinen, dass nämlich Kallimachos selbst die Echtheit bezweifelt oder gar die Uecheit anerkannt habe. Man muss die allerhöchste Hochachtung haben vor der bibliothekarischen Leistungsfähigkeit jenes trefflichen Gelehrten und Organisators, aber dass er die kritischen Untersuchungen auch nur auf einem Gebiete, selbst mit Hilfe seiner Amanuensen soweit hätte fördern können, um mit eigenen Urtheilen über die Echtheit der catalo-

1) Die Vermuthung von Preller, dass diese Notizen (zugleich mit dem lexicalischen Materiale) auf Didymus' Sophoklescommentar zurückgehen, ist wahrscheinlich unhaltbar. Siehe Wilamowitz Phil. Unters. VII 338, der aber die Quelle zu eng begreift. Denn Athenaios' Manier, dergleichen pinakographische Gelehrsamkeit anzubringen, bezieht sich auf die verschiedenartigsten Schriftsteller, ist also wohl einem späteren pinakographischen Lexicon, d. h. irgend einer Verdünnung und Fortführung des kallimachischen Urwerkes entnommen. Vgl. XI 479 f. *Πολέμων ἢ ὅστις ἐστὶν ὁ ποιήσας* (s. Usener Anal. Theophr. S. 18). Der Zweifel über Hekataios wird auch IX 410 E in der üblichen Form wiederholt: *ὡς καὶ Ἐκαταῖος δηλοῖ ἢ ὁ γεγραπὼς τὰς περιήγησις ἐν τῇ Ἀσίῃ ἐπιγραφομένη.*

gisirten Bücher hervorzutreten, dies scheint mir eine baare Unmöglichkeit zu sein. Auch konnte er eine so weitgehende Aufgabe beim Antritt seiner Thätigkeit gar nicht ins Auge fassen. Für die Hauptfächer der Dichtung hatte er ja Vorarbeiten und zudem eigenes Interesse. Aber die ungeheure Masse der Prosalitteratur musste zuerst nur ganz im Rohen sortirt und nach Fächern und Autorennamen catalogisirt werden. Hierbei galt es alle Abweichungen der Titulatur in den verschiedenen Exemplaren sorgfältig zu verzeichnen und mit der geltenden Tradition zu vergleichen. Zu diesem Behufe mussten auch die Citate der früheren Schriftsteller gesammelt und gebucht werden.<sup>1)</sup> Diese Varianten der Kallimacheischen *πινάκες* besagen also zunächst nichts weiter, als dass in der bekannten, sei es handschriftlichen, sei es litterarischen Ueberlieferung eine Verschiedenheit im Namen des Autors oder im Titel hervorgetreten sei. Wäre uns das Verzeichniss des Kallimachos in authentischer Fassung bekannt, so würden wir gewiss die volle Objectivität der modernen Kataloge wiederfinden. Die Verkürzung aber und Entstellung der daraus excerpirenden Litterarhistoriker hat den Kallimachos nicht nur zu einem ganz subjectiv urtheilenden Censor gestempelt, sondern ihm geradezu unsinnige Urtheile zugeschoben. Die Athetese des Parmenideischen Gedichtes z. B. und die von Dionys gerügte Kritik der Rednerlitteratur haben stets das höchste Staunen hervorgerufen und rufen es noch immer hervor, obgleich doch bahnbrechende Forscher hierüber längst die richtige Auffassung gelehrt hatten.<sup>2)</sup> Es kam ihm, wie seinen auch oft verkannten Schülern darauf an, zunächst nur einmal die gesammte Masse der Ueberlieferung in bequemen Rubriken zu sam-

1) Daher stammt z. B. jene berühmte Anmerkung in dem Kataloge der demokriteischen Schriften *Μέγας διάκοσμος, ὃν οἱ περὶ Θεόφραστον Λεοντίππου φασὶν εἶναι*. Daher, wie ich glaube, der dritte Theil des theophrastischen Index (Usener Anal. Theophr. S. 11, 3 ff.). Natürlich haben Laertios und seine Quellen diese Bemerkungen meist weggelassen (s. Usener S. 18). Auf Schriftstellercitate ist auch theilweise der vorletzte Theil des hesychianischen Aristotelesindex (Aristot. acad. V p. 1468 n. 140 ff.) zurückzuführen. Daher die Form mancher Nummern und das Citat *συμμίχτων ζητημάτων ὅβ' ὥς φησιν Εὐχαιρος ὁ ἀκουστὴς αὐτοῦ*.

2) C. Wachsmuth Philol. XVI 653 A. 14. 'Nur darf man ja nicht glauben, dass dabei grosse kritische Untersuchungen angestellt worden wären, um den wahren Autor zu entdecken. Es wurden ganz einfach die verschiedenen Traditionen nebeneinander gestellt'. Usener a. a. O. S. 18.

meln. Er vertraute, dass auf diese erste Epoche der Materialsammlung die kritische Verarbeitung der einzelnen Gebiete nicht werde auf sich warten lassen. Und darin hat er sich bekanntlich nicht getäuscht.

Was Hekataios angeht, so fand Kallimachos ein oder mehrere Exemplare der *περιήγησις Ἀσίης* vor, welche den Namen eines gewissen *Νησιώτης*<sup>1)</sup> auf dem Sillybos trugen, oder was ebenso möglich ist, er fand die Schrift irgendwo unter jenem Namen citirt. Welches Recht dieser uns unbekannte *Νησιώτης* auf die Autorschaft der *Ἀσίη* hatte, wissen wir nicht und wusste wohl auch Kallimachos nicht. Habent sua fata libelli. Aber gebucht war die Titelvariante, eine Mahnung, durch genauere Untersuchung der Sache auf den Grund zu gehen. Das that der Nachfolger des Kallimachos im Bibliothekariate, dessen Sachverständniss gerade auf dem geographischen Gebiete wohl niemand bestreiten dürfte. Eratosthenes beschränkte seine Untersuchung nicht auf die bezweifelte zweite Hälfte der *Περιήγησις*, sondern dehnte sie auf das ganze Buch aus, wobei er die wichtige Methode befolgte, die bestrittene Schrift mit dem damals wenigstens noch unbestrittenen genealogischen Werke, das den Namen des Verfassers als *σφραγίς* an der Spitze trug, zu vergleichen. Man darf annehmen, dass diese Vergleichen nach sprachlichen wie sachlichen Gesichtspunkten durchgeführt war. Sein Wahrspruch lautete: die Periegese ist wirklich von Hekataios.<sup>2)</sup> Damit sollte eigentlich der Streit abgethan sein. Aber auch in der litterarischen Welt gilt das *Semper aliquid haeret*. Die Gelehrten des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts, die nur ihre aus dem grossen Pinax excerpirten Compendien wälzen, wussten nichts von Eratosthenes und fuhren fort altklug mit der Achsel zu zucken, und das genügte für unsere Litterarhistoriker in den Ueberbleibseln des Hekataios nach verdächtigen Stücken zu suchen. Die Ausbeute ist numerisch betrachtet im Verhältniss

1) Die grammatisch und sachlich ganz unmögliche Erklärung des *νησιώτης* als *insulanus*, wie sie C. Müller giebt, hätte nicht so oft wiederholt werden dürfen, neuerdings noch von Max Schmidt Zur Gesch. der geogr. Litt. bei Griechen und Römern. Berl. Progr. 1887. So kurz wie die Epitome sich ausdrückt, hat Athenaios gewiss nicht geschrieben (man verlangt *Κ. γὰρ καὶ Νησιώτου τινὸς αὐτὸ ἀναγράφει*), aber der Sinn ist ja deutlich.

2) Strabo I 11 S. 7 τὸν δὲ Ἑκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα, πιστούμενον ἰκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς.

zu der beträchtlichen Anzahl des Erhaltenen eine sehr geringe. Ueber den Werth derselben wird die folgende Discussion keinen Zweifel lassen.

Höchst bedenklich erschien schon immer das Fragment 27 (aus Stephanos von Byzanz) *Καπύα πόλις Ἰταλίας Ἐκαταῖος Εὐρώπῃ.*<sup>1)</sup> 'Wie kann', sagt man, 'ein Perieget des sechsten Jahrhunderts die Stadt Kapua gekannt haben, da sie, wenn überhaupt damals schon gegründet, jedenfalls im Besitze der Etrurier sich befand und als etruskische Stadt den Namen Vulturnus führte, während ihr der Name Capua erst bei der samnitischen Eroberung (423 n. Chr.) beigelegt worden ist?' So steht allerdings geschrieben bei Livius<sup>2)</sup>, und es scheint mir wenigstens nicht zweifelhaft, dass dieser den Namen Vulturnus für den ursprünglichen, die Etrusker für die Gründer der Stadt gehalten hat.<sup>3)</sup> Beides ist gewiss unrichtig. Denn dass Capua eine italische (oskische) Gründung ist, wird jetzt ebenso allgemein angenommen (Mommsen C. I. L. a. a. O.; Beloch Campanien 297), als man im Alterthum von der Gründung durch die Etrusker überzeugt war. Velleius I 7 stimmt denen bei, welche die Gründung von Capua und Nola ums J. 800 ansetzten, Cato dagegen will sie 260 Jahre vor der Einnahme durch die Römer, d. h. wie Velleius rechnet, ums J. 470 ansetzen.<sup>4)</sup> Soweit

1) Stephanos fährt fort ἀπὸ Κάπυος τοῦ Τρωικοῦ. Ich lasse diesen nicht als Citat bezeugten Zusatz vorläufig ausser Betracht; die Consequenz meiner späteren Ausführung führt darauf, ihn als Excerpt der Periegeze anzuerkennen.

2) IV 37 *peregrina res, sed memoria digna traditur eo anno facta, Vulturnum Etruscorum urbem quae nunc Capua est, ab Samnitibus captam Capuamque ab duce eorum Capye vel, quod propius vero est, a campestri agro appellatum.* Die letzte, von G. Curtius und Mommsen (C. I. L. X, I p. 365) gebilligte Etymologie geht übrigens nicht vom Namen der Stadt, sondern von den Campani aus, wie die bei Diodor reiner erhaltene annalistische Urquelle zeigt: XII 31 τὸ ἔθνος τῶν Καμπανῶν συνέστη καὶ ταύτης ἔτυχε τῆς προσηγορίας ἀπὸ τῆς ἀρετῆς τοῦ πλησίον χειμένου πεδίου. Sonst wären die Alten auch schwerlich auf diese Etymologie gekommen.

3) Gutschmid a. a. O. S. 537 sucht die Bedeutung dieser Stelle durch eine unrichtige Interpretation abzuschwächen.

4) Velleius findet diese späte Gründungszeit unglaublich. Der Einfluss der Etrusker haftet gerade in Campanien, wie die Inschriften zeigen, so fest, dass es nicht denkbar ist, diese Stadt sei erst um 470 gegründet, wo die etruskische Hegemonie im Sinken, wo namentlich die gewaltige Niederlage von Cumae (474. Diod. XI 51) auch ihre Stellung in Campanien zum Wanken

auch diese Ansätze der Annalistik auseinandergehen, in der Rückführung der Stadtgründung auf die Etrusker sind sie einig. Es ist leicht einzusehen, dass diese Annahme auf etymologischen Spielereien beruht. Polybios berichtet uns (bei Strabo V p. 242), dass die Etrusker bei der Besetzung von Campanien hier einen Zwölfstädtebund nach ihrer einheimischen Sitte gestiftet und Capua das Haupt derselben genannt hätten: *δώδεκα πόλεις ἑγκατοικίσαντας τὴν οἶον κεφαλὴν ὀνομάσαι Καπύην*. Der römische Annalist<sup>1)</sup>, dem Polybios diese Notiz verdankt, brachte demnach Capua mit *caput* zusammen. Dadurch gewinnen wir eine an Alter und Zuverlässigkeit dem Livianischen Berichte überlegene römische Tradition, welche die etruskische Gründung festhält, aber damit den Namen Capua, nicht Vulturnus, in etymologische Verbindung setzt. Schon hierdurch kann der Zweifel gegen Hekataios' Zeugniß als beseitigt gelten. Aber es gab noch eine zweite Etymologie, die sich tapfer ins Etruskische selbst hineinwagte: *constat a Tuscis conditam de viso falconis augurio qui Tusca lingua 'capys' dicitur, unde est Capua nominata*. So heisst es bei Servius z. Aen. X 145 (II 403, 8 Thilo). Also geht auch dieser Etymolog von der Form des Hekataios aus; aber es spiegelt sich darin zugleich eine Kenntniss des Namens Vulturnus wieder. Nur umgekehrt als Livius will. Capua ist ihm der alte etruskische Name, Vulturnus, die Geierstadt, erscheint als lateinische Verdolmetschung. Es gab noch eine dritte, mit demselben etruskischen Worte spielende Etymologie, die Servius an derselben Stelle anführt. Der Name sei daher geschöpft, dass der Gründer der Stadt Capys den Namen von seinen falkenartig gekrümmten Zehen erhalten habe, *quos viros Tusci capyas vocarunt*.<sup>2)</sup>

bringen musste. Auch war ja nach 32 oder höchstens 50 Jahren die ganze etruskische Herrschaft dort beseitigt (s. O. Müller Etrusker I<sup>2</sup> 165). Vermuthlich meinte Cato 260 Jahre vor der ersten römischen Besetzung Capuas (338); dann fiel die Gründung in den Anfang des 6. Jahrhunderts (s. Beloch Camp. S. 8 ff.).

1) Ich sage nicht Fabius, der ja zunächst liegt, weil diese Etymologie der bei Diodor (S. 416 A. 2) zu widersprechen scheint, die man nach Mommsen auch auf Fabius zurückzuführen geneigt wäre. Oder ist die dort gegebene Etymologie der Campani bei dem Annalisten unabhängig zu denken von der von Capua?

2) Die Stelle ist in der Ueberlieferung schwer verderbt: *alii a Tuscis quidem retentam et prius Vulturnum* [so Dempster statt *aliternum*] *vocatum*.

Alle diese etymologischen Versuche sind für die Ermittlung der Gründungsgeschichte werthlos, aber sie ergeben doch das eine mit Sicherheit, dass die lateinische Annalistik und Grammatik die Namensform Capua als die ursprüngliche betrachtet. Denn auch die gräcisirende Deutung auf den Gefährten des Aeneas Capys, welche auf lateinischem Boden zuerst bei Caelius Antipater (fr. 52 Pet.) erscheint (s. o. S. 416 A. 1) operirt mit dem gleichen Namen. Der Livianische Bericht, mag er nun reines Missverständniss oder absichtliche Contamination sein, steht ganz allein und kann gegen die ältere Ueberlieferung gar nicht in Betracht kommen. Von dieser Seite her hat also das Hekataioscitat nichts zu befahren.<sup>1)</sup>

Einige andere Fragmente der Periegeese sind völlig irrthümlich in diese Controverse gezogen worden. So fr. 135, wo durch einen längst berichtigten Abschreiberfehler ein Citat des Herodot und des Hekataios zusammengeflossen sind.<sup>2)</sup> Ganz gleichartig ist die Verwechselung der beiden Ionier in einem Excerpt aus Herodian *περὶ παθῶν* (II 225 fr. 149 Lentz=Cramer Anecd. Oxon. I 287, 30),

*Tuscos a Samnitibus exactos Capuam vocasse ob hoc quod hanc quidam Falco condidisset, cui pollices pedum curvi fuerunt, quemadmodum falcones aves habent, quos viros Tusci capyas vocarunt.* Ich glaube, dem Scholiasten sind zwei Versionen hier ineinander geflossen: 1) der Livianische Bericht (s. S. 416 A. 2), der Vulturinus für etruskisch hält; 2) die etwas entstellte Erklärung des Verrius-Festus (s. Paul Diac. Ex. Fest. 43, 14 M.). *Capuam in Campania quidam a Capye appellatam ferunt, quem a pede introrsus curvato nominatum antiqui nostri falconem vocant.* Danach möchte ich das zerrüttete Scholion des Servius so herstellen: 1) *alii a Tuscis quidem retentam et prius Vulturinum vocatam, Tuscis a Samnitibus exactis Capuam* (*vocatam esse.* 2) *alii Tuscos Capuam*) *vocasse ob hoc etc.* Das von O. Müller Etr. I<sup>3</sup> 166 beanstandete *retentam et prius* ist gewiss nicht elegant, aber der Sinn dürfte genügen. 'So lange die Stadt von den Etruskern festgehalten wurde, hiess sie und zwar vorher (vor ihrer Umnennung) Vulturinus. Danach erst ward sie Capua genannt.' Der Zusammenhang wird übrigens durch das Emblem aus Livius so gestört, dass es gewiss als unursprünglich zu betrachten ist.

1) In der Fassung des Fragments *Καπύα, πόλις Ἰταλίας* ist natürlich *πόλις Ἰταλίας* auf Rechnung des Stephanos zu setzen. Denn dergleichen Zusätze ergaben sich mit Nothwendigkeit bei der Umsetzung der periegetischen Ordnung in die lexicalische. Vgl. Hollander *de Hecataei descr. terrae*. Bonn. 1861 S. 13. Niese *de Stephani B. auctoribus*. Kiel 1873 S. 7. 47.

2) Nur die Macht des Vorurtheils erklärt es, dass C. Müller (I S. XV) auch hier Fälschung wittern konnte.

die ich hier noch einmal darlegen muss, weil sie neuerdings wieder als Argument für die Fälschung geltend gemacht worden ist.<sup>1)</sup>

Herodian redet von den ionischen Perfectformen auf *-αται* und bringt Beispiele aus Hekataios (*μεμετρέαται*), Hipponax (*κεκινέαται*), Anakreon (*ἐκκεκωφρέαται*), endlich *περιβεβλέαται* (? Herodot VI 24). Aber das Citat des Hekataios ergibt sich als eine bekannte Stelle des Herodot IV 86, wo er gerade im Gegensatz zu Hekataios (fr. 163) mit einigem Selbstgeföhle das Resultat seiner eigenen Berechnung des Pontos mittheilt, das freilich durch einen bei ihm nicht seltenen Rechenfehler unrichtig geworden. Wir haben also hier die in den grammatischen Excerpten nur allzuhäufige Erscheinung, dass die Trägheit oder das Uebersehen der Abschreiber zwei Citate in eins zusammengezogen hat. Zufällig ist diese Art der Verstümmelung derselben Herodianstelle auch im Etymolog. M. 578, 41 begegnet. Hier wird das Herodotocitat dem Hipponax beigelegt!

Die besprochenen Verdächtigungen der Periegese lösen sich mithin alle in Nebel auf und haben auch nicht den leisesten Anhalt an der Tradition. Denn selbst Kallimachos sprach ja nur von dem zweiten Theile (*Ἀστυ*). Die bisher behandelten Fragmente gehören aber der *Εὐρώπη* an, deren zahlreiche Fragmente nicht nur unverdächtig sind, sondern zum Theil positive Zeugnisse des Ursprunges an sich tragen.<sup>2)</sup> Ja gerade die auffällige Berücksichtigung des europäischen Westens giebt den vollgültigsten Beweis der Echtheit der Periegese. Im sechsten Jahrhundert auf dem Höhepunkte des griechischen Welthandels waren diese Westgegenden, namentlich Spanien, den ionischen Seefahrern noch durch eigene Anschauung bekannt. Schon am Ende dieses Jahrhunderts, als der Handel der Ionier und vor allem der Phokaeer durch die persische Occupation geknickt, ihre Tartessosfahrten zugleich in Folge der Ausbreitung der karthagischen Macht eingestellt waren, verminderte sich mehr und mehr die Kenntniss dieser äussersten Gebiete des Mittelmeeres. Man darf daher die Behauptung aussprechen, dass es einem Fälscher des vierten oder dritten Jahrhunderts, wie man ihn annimmt, gar nicht mehr möglich gewesen wäre, eine so detaillirte Beschreibung von Spanien und Südgalien

1) Max Schmidt a. a. O. S. 11 A. 47.

2) Vgl. fr. 43. 44, besonders 140.

zu entwerfen'), wie sie Hekataios zu unserem Erstaunen gegeben hat.

Die wirklich berechtigten Zweifel richten sich daher auch nur auf das zweite Buch, das die Geographie Asiens und Afrikas umfasste. Herodots Aufmerksamkeit ward bei seiner Anwesenheit im Nil-Delta besonders auf zwei Merkwürdigkeiten gelenkt, den Orakeltempel der Leto in Buto und die in der Nähe in einem grossen See liegende Insel Chemmis, welche einen Apollotempel, einen Palmenhain und Altäre für die apollinische Göttertrias enthielt. Die Aegypter, erzählt er II 156, wissen zu berichten, diese Insel habe ehemals festgestanden. Leto aber habe Apollon-Horos von der Isis erhalten, um ihn vor den Nachstellungen des Typhon zu retten. Da habe sich die Insel in Bewegung gesetzt und der junge Gott sei dadurch gerettet worden. Herodot fügt hinzu: λέγεται ὑπ' Αἰγυπτίων εἶναι αὕτη ἡ νῆσος πλωτή. αὐτὸς μὲν ἔγωγε οὔτε πλέουσιν οὔτε κινηθεῖσιν εἶδον. τέθρηπα δὲ ἀκούων εἰ νῆσος ἀληθέως ἐστὶ πλωτή. Wer die Hochachtung Herodots vor der alten Religion Aegyptens kennt, dem muss es auffallen, dass er hier so kritisch ist, obgleich es sich doch um Culte handelt, zu denen er ein inneres Verhältniss hat. Namentlich hier, wo die Parallele mit dem delischen Culte auf der Hand liegt, der sonst, gleichwie der delphische, Herodots skeptische Anwendungen niederschlägt, kommt der Unglaube, ja der offenbare Spott sehr überraschend. Aufklärung giebt eine Stelle des Hekataios, dessen Leichtgläubigkeit er durch jenen Spott treffen will: fr. 284 ἐστὶ καὶ Χέμβις νῆσος διὰ τοῦ β' ἐν Βούτοις, ὡς Ἑκαταῖος ἐν Περιηγίσει Αἰγύπτου. 'ἐν Βούτοις περὶ τὸ ἱερὸν τῆς Αἰτουῦς ἐστὶ νῆσος Χέμβις οὖνομα, ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος· ἐστὶν δ' ἡ νῆσος μεταρσίη καὶ περιπλεῖ [ἐπὶ τοῦ ὕδατος] καὶ κινεῖται ἐπὶ τοῦ ὕδατος.' Auf den ersten Blick, sollte man meinen, erkennt man hierin das Original der Herodotstelle. Der Anschluss ist so eng, dass die bei Herodot unmotivirte Wendung οὔτε πλέουσιν οὔτε κινηθεῖσιν εἶδον erst hierdurch ihr volles Verständniss gewinnt. Hekataios hatte das Mirakel ganz ausführlich beschrieben. Er nennt die Insel schwebend auf dem See wie ein ankerloses Fahrzeug (μεταρσίη<sup>2)</sup>), umherfahrend auf demselben (περιπλεῖ)

1) Müllenhoff D. Altert. I 110 f. 237 und Hugo Berger Gesch. der wiss. Erdk. der Gr. I 27.

2) Vgl. Herod. VII 188: ὅσας τῶν νεῶν μεταρσίας ἔλαβεν (ὁ ἄνεμος)

und endlich auf den Wellen auf und niedergehend (*κινεῖται ἐπὶ τοῦ ὕδατος*). Es ist also gar nicht daran zu denken, dass diese charakteristische Stelle von einem Fälscher aus Herodot übertragen sein könne, wie unsere Sceptiker, namentlich Hollander und Cobet meinen. Freilich liegen sie untereinander in einem unversöhnlichen Zwiespalt. Dem einen scheint die ausführliche Darstellung wenig verträglich mit der archaischen Einfachheit des Hekataios. Cobet findet umgekehrt, die Dürftigkeit des Stils verrathe den Fälscher.<sup>1)</sup> Glücklicher Weise lässt sich die Echtheit des Fragmentes auch unabhängig von der Herodotstelle beweisen. Herodot<sup>2)</sup> nennt die schwimmende Insel *Χέμυς*, Stephanos citirt *Χέμβις διὰ τοῦ β̄* aus Hekataios. Es ist kein Zweifel<sup>3)</sup>, dass diese Transcription dem aegyptischen Worte *Chbt* (vocalisirt etwa *Chebet*, aus dem mit Abfall des auslautenden *t* schon in verhältnissmassig alter Zeit *Chebe* geworden ist) nahe kommt, während das herodoteische *Χέμυς* wohl durch Anlehnung an den ähnlich lautenden Namen der Stadt in Oberaegypten (Panopolis, aegyptisch *Chente-Min*, verkürzt *Che-Min*) seine lautliche Gestalt erhalten hat. Gutschmid hat (a. a. O. S. 529) darauf aufmerksam gemacht, dass Hekataios vielfach von der später gewöhnlichen griechischen Transcriptionsmethode abweicht. Damals ist das offenbar alles noch im Fluss gewesen. Daher hat er auch die Form des Ethnikon *Χέμβιος*<sup>4)</sup> wegen der dem späteren aegyptischen Typus widersprechenden Endung mit Recht für Hekataios in Anspruch genommen.<sup>5)</sup> So kann das werthvolle Bruchstück des Hekataios als jedem Zweifel entrückt gelten. Nur eins bleibt vorläufig auffallend, warum Herodot den Namen

1) Hollander *de Hec. descr. terrae*. Bonn. 1861 p. 6: *huius loci verba . . . quibus ter una eademque (?) res effertur, parum logographorum simplicitati conveniunt*. Cobet *Mnem. N. S.* XI 6: *Herodotum in suum usum transtulit quicunque haec multis post Herodotum annis conscripsit idque tenuiter admodum quae apud Herodotum copiose et ornatè scripta videmus*.

2) Von Herodot allein hängt ab Pompon. Mela 1, 55 S. 16 Parth.

3) Wie ich der gütigen Belehrung des Hrn. Dr. G. Steindorff entnehme.

4) Stephan. *ὁ νησιώτης Χέμβις* [l. *Χέμυς* mit AR] καὶ *Χέμβιος*. Die Discrepanz *ἐν Βούροις* statt *ἐν Βουροῖ* kann man nicht mit Sicherheit verwerthen, da eine Verschreibung der Hdss. (wie Cobet annimmt) möglich ist. Stephanos zählt übrigens auch die Form *Βούρος* auf, die Plutarch gebraucht *de Isid. et Os.* 18. 38.

5) Aehnlich zeigt Müllenhoff (D. A. I 187), dass Hekataios das spätere Narbo *Νάρβα* genannt hat, was der iberischen Form näher steht.

des Vorgängers, den er glossirt, verschweigt und die Aegypter als Gewährsmänner citirt.

Sehr bedenklich schien besonders fr. 265 zu sein, in welchem Hekataios die Schattenfüssler (*Σκιάποδες*) als aethiopisches Volk in der Beschreibung Aegyptens aufzählt. Aber alle diese fabelhaften Völker gehören ursprünglich, wie man annimmt, zur Sagenwelt Indiens, und Skylax, bei dem die älteste Erwähnung der Skiapoden sich findet, hatte sie auch richtig in seinem Indischen Periplus erwähnt.<sup>1)</sup> Wie kam Hekataios, der, wie man wohl mit Recht vermuthet, seinen Vorgänger benutzt haben muss, dazu sie zu den libyschen Aethiopen zu versetzen? Die Sache ist noch nicht ganz aufgeklärt. Aber dass diese vielleicht mit der Doppelnatur der Aethiopen zusammenhängende Vertauschung der Wundervölker im fünften Jahrhundert schon verbreitet war, steht fest.<sup>2)</sup> Und Herodot selbst hat in seiner Beschreibung Libyens, namentlich IV 191. 192 ff. eine Reihe von offenbar nach Indien gehörigen Naturwundern und Wundermenschen aufgezählt.<sup>3)</sup> Da dieser ganze Abschnitt IV 168—196, wie schon die äussere Form glaublich macht, nach Hekataios gearbeitet ist, so wird auch hier die bei den Skiapoden bezeugte Autorschaft des Hekataios anzuerkennen sein.<sup>4)</sup>

Wie bei der Wunderinsel Chemmis beruft sich Herodot nicht auf seinen Vorgänger, sondern auf die Einheimischen, namentlich bei den Kopflosen (*Ἀκέφαλοι*), die ihre Augen in der Brust haben. Hier fühlt er sich nämlich gedrungen hinzuzusetzen *ὥς δὲ λέγονται γε ὑπὸ Αἰβύων*. Wie diese Quellennotiz aufzufassen sei, wird später zu erwägen sein.

Ein wesentlicher Stein des Anstosses war für Cobet und seine Gesinnungsgenossen, dass Herodot den hübschen Ausdruck *δῶρον τοῦ ποταμοῦ*, den er vom Nildelta gebraucht, aus Hekataios (fr. 229) genommen haben sollte. Da Arrian, der dieses Zusammentreffen bemerkt, die beliebte Wendung gebraucht *Ἐκαταῖος ἢ εἰ δὲ τοῦ ἄλλου [ἢ Ἐκαταίου] ἐστὶ τὰ ἀμφὶ τῇ γῇ Αἰγυπτίᾳ ποιήματα*, so galt es für ausgemacht, dass hier wieder ein dreistes Fälscherstückchen vorliege.

1) Philostr. V. Ap. III 47. 2) Megasthenis Ind. ed. Schwanbeck S. 2 ff.

3) Schwanbeck a. a. O. S. 3.

4) Darauf führt auch, dass die beiden hier genannten Wundervölker die *Κυνοκέφαλοι* und *Ἀκέφαλοι* bereits bei Aischylos vorkamen; s. Strabo I 43 *Αἰσχύλου κυνοκεφάλους καὶ στερνοφθάλμους*.

Der Zusammenhang der Herodotstelle führt auf anderes. In der geographischen Schilderung Aegyptens, die er den Heliopoliten in den Mund legt, sagt er<sup>1)</sup>: 'Auch wer es vorher noch nicht gehört hätte, sieht beim ersten Blicke, dass das den Griechen bekannte Aegypten (das Delta) neuerworbenes Land und ein Geschenk des Flusses ist.' Herodot setzt also voraus, dass seine Landsleute in der Lage seien, diese Anschauung bereits daheim aus griechischen Berichten zu gewinnen; mündliche oder schriftliche scheidet er, wie überhaupt, nicht. Jedenfalls kommen aegyptische Quellen, die Herodot hier und im Weiteren c. 15 ff. benutzt zu haben angiebt und benutzt haben kann, nicht in Betracht. Für die Entscheidung der Frage, ob jene griechische Quelle, die er voraussetzt, als Bericht beliebiger Reisenden oder als ein bestimmtes Buch zu denken ist, kommt das Weitere dieses geographischen Excurses in Betracht. Da finden wir c. 15 ff. eine heftige und sehr spitzfindige Polemik gegen die Ionier, welche thörichter Weise den Namen Aigyptos auf das Delta beschränken wollten. Da dies, wie namentlich Gutschmid erwiesen hat, auf die Periegesis des Milesiers geht, dessen Buch er in den Händen seiner Leser voraussetzt (sonst wäre die starke Polemik überflüssig), so ist, denke ich, die Quelle nicht zweifelhaft, deren Kenntniss er mit dem Ausdruck *καὶ μὴ προακούσαντι* selbst bezeugt. Wir haben also hier kein Plagiat, sondern ein Citat.<sup>2)</sup> Dies wird noch klarer, wenn man sieht, dass der ganze Ausdruck mit Herodots eigener Anschauung nicht übereinstimmt. Hekataios hätte kurz und gut von seinem Standpunkte aus sagen können *Αἴγυπτος δῶρον Νείλου ἐστίν*. Herodot muss den Namen in stilistisch sehr ungeschickter Weise seiner Terminologie anpassen, indem er limitirt: *Αἴγυπτος, ἐς τὴν Ἑλλήνες ναυτίλλονται*. In diesen Einleitungscapiteln wird der Zwang besonders fühlbar, der für Herodot darin lag, seine eigene in Aegypten erworbene Anschauung anzuknüpfen an die Darstellung des Hekataios, die ihm, wie hier deutlich wird, bei der Ausarbeitung vorliegt. Es ist das Verdienst Gutschmids,

1) II 5 καὶ εὖ μοι ἐδόκειον λέγειν περὶ τῆς χώρας. δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακούσαντι, ἰδόντι δέ, ὅστις γε σύνεσιν ἔχει, ὅτι Αἴγυπτος, ἐς τὴν Ἑλλήνες ναυτίλλονται, ἐστὶν Αἴγυπτίοισιν ἐπίκτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ ποταμοῦ.

2) Die Stelle würde also in moderner Weise mit Gänsefüßchen zu verzieren sein.

die Spuren dieser beiden widersprechenden Anschauungen (z. B. II 18 Ende, vgl. mit II 15. 16) scharfsinnig aufgezeigt zu haben. Es ergibt sich daraus kein besonderes Lob für die stilistische Geschicklichkeit des Herodot in diesem Abschnitt, aber der Vorwurf des Plagiats darf nicht erhoben und noch weniger die Echtheit des Bruchstückes angetastet werden.

Aber es giebt in der That Fragmente des Hekataios, die in Herodots Bericht fast wörtlich wiederkehren und nicht mit der Erklärung des versteckten Citates abgefertigt werden können.

Ehe wir in diese Frage eintreten, wird es nützlich sein, sich den Eindruck zu vergegenwärtigen, den Herodots Stil auf uns macht. Der Schein der Einheitlichkeit und Gleichartigkeit verfleht bei näherem Zusehen bald. Wie der Inhalt seiner *ἱστορίη* aus allen Enden zusammengeholt erscheint — das ist sogar der von dem Verf. beabsichtigte Eindruck (vgl. z. B. IV 192 Ende) — so ist auch seine Darstellung eine merkwürdig bunte. Diese *ποικιλότης* ist schon den Alten im Gegensatze zu den anderen Ioniern aufgefallen. Neben der traditionellen Naivetät der ionischen *λογοποιία* vernimmt man schon oft die scharfgespitzte Antithese und die Periodenzirkelei der gleichzeitigen Sophistik, die freilich dem biedern Halikarnassier anfänglich noch etwas sauer wird. Auch die Tragödie konnte nicht ganz unbemerkt an dem Freunde des Sophokles vorübergehen, wenn auch der tragische Ausdruck nur selten durchklingt. Daneben strömt das Epos seinen Segen aus, namentlich wo er Reden beginnt und gleichsam eine Stufe höher treten will. Häufiger versucht er einzelne Blüthen der Tagesberedsamkeit seinen Reden einzuflechten. Das herrliche Wort des Perikles aus dem samischen Epitaphios<sup>1)</sup> 'die Jugend ist aus der Stadt entrafft wie wenn der Lenz aus dem Jahre genommen wäre', ist in einer Rede des Gelon VII 162 sehr ungeschickt zur Verwendung gekommen. Doch hier mag die Entlehnung hingehen, da sie vielleicht eine Schmeichelei gegen den Urheber des geflügelten Wortes beabsichtigt. Wie denkt man aber über folgende Imitation? VII 117 erzählt er von dem riesengrossen Artachaies, der beim Durchstich des Athos die Oberaufsicht führte und im benachbarten Akanthos starb. Diese Tradition hat er von den Akanthiern, welche dem Perser ein Heroon errichtet haben. Die Grösse des Riesen weiss

1) Kirchhoff, Ueber die Entstehungszeit des herodot. Geschichtswerkes, 2. Aufl., S. 19 A. 1.

er nun ganz genau anzugeben. ἀπὸ γὰρ πέντε πηχέων βασιλῆων ἀπέλειπε τέσσερας δακτύλους, also fünf Ellen weniger handbreit.<sup>1)</sup> Das macht den Eindruck grösster Zuverlässigkeit und ist doch nichts weiter als die Verwendung einer Stelle des Alkaios. Bekannt ist der schöne Willkomm (fr. 33), den der Dichter seinem Bruder Antimenidas bei der Rückkehr aus Babylon widmet, wo er im Solde Nebukadnezars einen Riesen erschlagen hatte κτένναις ἄνδρα μαχαίταν βασιλῆων παλαίσταν ἀπολείποντα μόνον μίαν παχέων ἅπυ πέμπων. Dieselbe Grösse also in Fuss und Zoll wie jener persische Riese! Hier ist demnach nicht blos formale, sondern auch inhaltliche Entlehnung anzunehmen. Mag man darin bewusste oder unbewusste Reminiscenz erblicken<sup>2)</sup>, man wird den Eindruck gewinnen, dass der Verfasser derartige Anleihen nicht für einen Raub erachtet, sondern ganz unbefangen das Gute genommen hat, wo er es fand.

Hat man sich einmal auf diesen freieren Standpunkt gestellt, dann wird auch das Verhältniss zu Hekataios in einem weniger bedenklichen Licht erscheinen.

Man vergleiche

Herod. II 77:

ἀρτοφαγέουσι δ' ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους, τοὺς ἑκεῖνοι κυλλήστις ὀνομάζουσιν. οἶνον δὲ ἐκ κριθέων πεποιημένον διαχρέωνται.

Hekataios fr. 290 (cf. 289):

Ath. X 418 E Αἰγυπτίους δ' Ἐκαταῖος ἀρτοφάγους φησὶν εἶναι, κυλλήστιας ἐσθίοντας, τὰς δὲ κριθὰς εἰς ποτὸν καταλέοντας.

Ebenda 447 C Ἐκαταῖος ἐν δευτέρῳ Περιγηγέσεως εἰπὼν περὶ Αἰγυπτίων ὡς ἀρτοφάγοι εἰσὶν ἐπιφέρει 'τὰς κριθὰς ἐς τὸ πῶμα καταλέουσιν'.

Ob die rechte oder die linke Spalte Original ist, kann keinen Augenblick zweifelhaft sein. Denn Herodot drückt sich unbe-

1) Die παλαστή hat bekanntlich vier δάκτυλοι. Das gewöhnliche Riesenmass beträgt fünf Ellen (s. Pseudoscyllax p. 54 H.; Apoll. Tyan. II 4 und das. Olearius).

2) Pedantische Deuter werden die kleine Aenderung (τέσσερας δακτύλους statt παλαίσταν) für eine absichtliche halten. Die Athener werden höchstens über den Schalk gelächelt haben, wenn ihnen das beliebte Original einfiel. Der Anfang des Liedes ἦλθες ἐκ περάτων γῆς ist ja auch in der Thukydideischen Rede I 69, 5 verwandt τὸν Μῆδον αὐτοὶ ἴσμεν ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα (s. Zerdik Quaest. Appianeae S. 45).

stimmt aus *οἶνω ἐκ κριθέων πεποιημένω διαχρέωνται*, wo Hekataios die Fabrikation kurz und mit dem technischen Wort angiebt.<sup>1)</sup> Wie haben wir uns also das Verfahren Herodots zu denken? Er hatte doch jedenfalls auf seiner Reise die gerstenbrodessenden und biertrinkenden Aegypter genugsam beobachtet. Er zieht es aber vor, diese Beschreibung lieber aus Hekataios abzuschreiben. Abschreiben ist freilich ein harter und nicht ganz richtiger Ausdruck. Er hat sich vielmehr bemüht, seine Quelle stilistisch zu verändern. Sein Text verhält sich zum Original etwa wie die Paraphrasen des Themistios zum Aristoteles. Wenn man zugiebt, dass der Halikarnassier sich hier als eine weiche, nachgiebige Seele herausstellt, die durch seinen hochbedeutenden Vorgänger an einzelnen Stellen auffallend beeinflusst erscheint, so ist man genügend darauf vorbereitet, auch die bedenklichsten Uebereinstimmungen richtig zu würdigen, an denen bisher die Forschung gescheitert ist.

Schon den Alten war es aufgefallen, dass Herodot in stilistischer Beziehung zahlreiche Berührungen mit Hekataios aufweise. Denn was Hermogenes sagt<sup>2)</sup>: *Ἐκαταῖος παρ' οὗ δὲ μάλιστα ὠφέληται ὁ Ἡρόδοτος* bezieht sich auf den Stil, nicht auf den Inhalt. Am schärfsten spricht sich hierüber Porphyrios im ersten Buche seiner *Φιλολογος ἀκρόασις* aus, wo er aus Polios Schrift *Περὶ τῆς Ἡροδότου κλοπῆς* mehrere Stellen des zweiten Buches anzeigt, die Herodot mit geringfügigen Aenderungen aus Hekataios abgeschrieben habe.<sup>3)</sup> Es sind das die Beschreibungen des Phoenix,

1) Der Ausdruck erinnert an Herod. IV 172 *τοὺς δὲ ἀντιλέβους . . . καταλείουσι καὶ ἔπειτα ἐπὶ γάλα ἐπιπάσσοντες πίνουσι*. Die Stelle gehört zu der, wie oben angedeutet (S. 422), aus Hekataios excerptirten Beschreibung Libyens. Bemerkenswerth ist auch, dass beide, Hekataios wie Herodot, in der Transcription des aegyptischen (urspr. semitischen) Wortes *κνλλῆσις* (*krstuttha* oder *kursttha*, s. Lauth Z. f. äg. Spr. 1868 S. 91) gegenüber der Vocalisirung des Komikers Aristophanes und der alexandrinischen Lexicographie (Ath. III 114c, Pollux VI 73) übereinstimmen.

2) *de ideis* II 423, 23 Sp. Daraus Suidas s. v. *Ἐκαταῖος*.

3) Euseb. Pr. E. X 3 p. 466 B *καὶ τί ὑμῖν λέγω ὡς τὰ Βαρβαρικά νόμιμα Ἑλλανίκου ἐκ τῶν Ἡροδότου καὶ Δαμάστιου συνῆχται; ἢ ὡς Ἡρόδοτος ἐν τῇ δευτέρᾳ πολλὰ Ἐκαταίου τοῦ Μιλησίου κατὰ λέξιν μετήνεγκεν ἐκ τῆς Περιηγέσεως βραχέα παραποιήσας, τὰ τοῦ Φοίνικος ὀρνέου καὶ περὶ τοῦ ποταμίου ἵππου καὶ τῆς θήρας τῶν κροχοδείλων*. Welcher Polio Porphyrios' Quelle ist (der Rhetor unter August oder der Grammatiker unter Hadrian), ist nicht mit Sicherheit auszumachen (Hollander S. 31). Ich halte eher den Grammatiker für den Verfasser.

des Nilpferdes und der Krokodiljagd. Leider hat Porphyrios die Zusammenstellung des Polio nicht mitexcerpirt, so dass wir, da uns keine hierauf bezüglichen Fragmente des Hekataios erhalten sind, nicht in der Lage sind, die Wahrheit der Bezeichnung direct nachzuprüfen. Aber unsere frühere Untersuchung hat doch soviel gelehrt, dass man sich nicht mit vagen Verdächtigungen des Polio über diese ganz bestimmten Angaben wegsetzen darf, wie es leider Gutschmid sehr zum Schaden seiner Sache gethan hat. Denn soweit wir Polios übrige Beispiele des Plagiats controliren können, liegen thatsächlich Entlehnungen vor (Hollander S. 3), und die naturwissenschaftlichen Beschreibungen sind der Art, dass nicht zwei Beobachter unabhängig von einander in der Sache und den Worten zufällig übereinstimmen können.<sup>1)</sup>

Nein, die Sache liegt einfach so: entweder ist Herodot hier des Plagiats schuldig oder Hekataios' Buch ist später aus Herodot gefälscht. Es ist begreiflich, dass unser modernes Empfinden sich sträubt, in dem Vater der Geschichte einen Plagiarist zu erblicken. Für alle diejenigen, welche der Fälscherhypothese beigetreten sind, hat die Stelle des Porphyrios den Ausschlag gegeben. Es hat ihnen dabei nicht an weiteren Indicien gefehlt. Es sei erstens unglaublich, dass Hekataios, dessen Periegesis sonst in knappester Form gehalten sei, nun plötzlich in Aegypten sich des breitesten über allerlei Mirabilien ergehe. Auch sei es unklar, wie das zweite Buch die ganze Geographie von Asien und Afrika umfassen konnte, wenn Aegyptens Beschreibung allein in herodoteischer Ausführlichkeit vorgetragen worden sei. Dagegen ist zu bemerken, dass wir über Hekataios' Stil nur ungenügend urtheilen können. Die überwiegende Anzahl der Bruchstücke verdanken wir dem Excerpte des Stephanos, dessen Absicht die Aufnahme umfänglicherer und

---

1) Wiedemann Gesch. Aegyptens S. 86. 'Der Inhalt des Erzählten ist sehr bedenklich und zum Theil nachweislich falsch; so die Beschreibung des Phönix, der auf den Monumenten nicht wie ein Adler aussieht, sondern die Gestalt eines Reiher hat; die Behauptung, das Nilpferd habe eine Pferdemahe und eine Pferdestimme, die durchaus nicht zutrifft und nur beweist, dass Herodot niemals ein Nilpferd weder in lebendem noch in totem Zustande gesehen hat. Nun ist es aber nicht anzunehmen, dass Hekataios und Herodot, die Jahrzehnte von einander entfernt Aegypten besuchten, beide auf ihre Erkundigungen über in Aegypten bekannte Dinge die gleiche Auskunft erhalten haben; vielmehr muss, da beide das Gleiche angeben, einer von dem anderen abgeschrieben haben.'

breiterer Darstellungen ausschloss. Und doch fehlt es nicht ganz an Proben, die den Ionier in seiner behaglichen *λογοποιία* zeigen. Ich verweise hier namentlich auf fr. 59, wo die Mirabilien von Adria in jenem Tone abgehandelt werden.<sup>1)</sup> Er beschreibt die Vegetation der Gegenden in minutiöser Weise<sup>2)</sup>, er geht endlich auch auf Sitten und Bräuche der Barbaren ganz in der Weise Herodots ein. So schildert fr. 123 die biertrinkenden und mit Butter sich salbenden Paionen.<sup>3)</sup> Es ist also vollkommen richtig, was Hermogenes von seiner Art sagt (II 423, 24) *καθαρὸς μὲν ἐστι καὶ σαφής, ἐν δὲ τισι καὶ ἡδὺς οὐ μετρίως*. Und zu solchen angenehmen Episoden gab Aegypten, das Land der Wunder, Veranlassung genug. Wenn also Herodot die Symmetrie und Einheitlichkeit seines Werkes durch Einschub der Monographie über Aegypten zu verletzen kein Bedenken trug, so wird uns bei Hekataios eine etwaige Ungleichmässigkeit der Behandlung noch weniger auffallen dürfen, da doch der alte Milesier von einheitlicher

1) fr. 58. Steph. Byz. *Ἀδρία*. ἡ χώρα τοῖς βοσκήμασιν ἐστὶν ἀγαθή, ὥς δις τίττειν τὸν ἄνιαντὸν καὶ διδυμητοκεῖν, πολλάκις καὶ τρεῖς καὶ τέσσαρας ἐρίφους τίττειν, ἓν καὶ πέντε καὶ πλείους. καὶ τὰς ἀλεξιορίδας δις τίττειν τῆς ἡμέρας, τῷ δὲ μεγέθει πάντων εἶναι μικροτέρας τῶν ὀρνίθων. Diese Stelle, welche dem Citate nachfolgt, ist excerptirt und darum nicht im Dialect erhalten. Meineke spricht sie dem Hekataios ab, da es ein Excerpt aus [Aristot.] *ausc. mirab.* 128 (842<sup>b</sup> 27) sei. Aehnlich Niese Gött. G. A. 1885, 244. Das ist ein Irrthum. Denn in den Mirabilien wird gerade der Name Adria gar nicht genannt (*ἐν Ἰλλυριοῖς*) und der besonders an ionische Art erinnernde Schlusssatz fehlt. Beides bestätigt dagegen das Excerpt des echten Aristoteles aus Hekataios in der Thiergeschichte Z 1. 558<sup>b</sup> 16, vgl. *de gen. anim.* Γ 1. 749<sup>b</sup> 29.

2) fr. 172 *περὶ τὴν Ὑρκανίην θάλασσαν καλεομένην οὐρεα ὑψηλὰ καὶ δασέα ὕλησιν, ἐπὶ δὲ τοῖσιν οὐρεσιν ἄκανθα κυνάρα*. 173 *Χοράσμιοι οἰκοῦσι γῆν ἔχοντες καὶ πεδία καὶ οὐρεα. ἐν δὲ τοῖσιν οὐρεσι δένδρεα ἐνὶ ἄγρια, ἄκανθα κυνάρα ἰτέα μυρίκη*. Aehnlich schildert bereits der echte Skylax bei Athen. II 70 c *ἐντεῦθεν δὲ ὄρος παρέτεινε τοῦ ποταμοῦ τοῦ Ἰνδοῦ καὶ ἐνθεν καὶ ἐνθεν ὑψηλὸν τε καὶ δασὺ ἄγρην ὕλην καὶ ἀκάνθη κυνάρην*. Diese Stelle lag bereits Hekataios vor. Denn Athen. fügt nach fr. 173 zu (fr. 174) *καὶ περὶ τὸν Ἰνδὸν δὲ φησι ποταμὸν γίνεσθαι τὴν κυνάραν*. Ueber Herodots Verhältniss zu Skylax' Schriften, das ebenfalls mancherlei unbedeutende Anfechtung zu erfahren pflegt, werde ich vielleicht mich ein andermal aussprechen.

3) Athen. X p. 447 c *πίνειν βρῦτον ἀπὸ τῶν κριθῶν καὶ παραβίην ἀπὸ κέγχρου καὶ χορύζης. ἀλείφονται δὲ, φησὶν, ἐλαίῳ ἀπὸ γάλακτος*. Die Stelle hat vielleicht Hellanikos vor Augen *Κτίσεις* fr. 110.

und kunstgerechter Composition ungleich weiter entfernt gewesen sein muss als sein Nachfolger. Freilich die spätere alexandrinisch geschulte Schriftstellerwelt würde eine starke Ungleichmässigkeit der beiden Theile der Periegesis nicht ertragen haben. Aber wenn sie wirklich vorhanden gewesen wäre, so würde sie nur für die Echtheit des Buches sprechen. Denn wie hätte ein Fälscher alexandrinischer Zeit, wie man sich ihn vorstellt, ein so unförmliches Buch entwerfen oder das echte durch seine Interpolationen so unzeitgemäss aufschwellen können! Aber wir wissen ja über diese Aeusserlichkeiten in Wirklichkeit gar nichts, wir wissen nicht, ob dem umfangreichen Buche über Asien-Libyen nicht ein ebenso umfangreiches über Europa gegenüber gestanden. Ja, wir wissen nicht einmal, ob die beiden Theile *Εὐρώπῃ* und *Ἀσίῃ* ursprünglich als Bucheinheit gedacht waren und nicht vielmehr einzeln wie unsere verschiedenen Theile des Bäckers circulirten. Ich denke die Bequemlichkeit der Reisenden spricht mehr für die Zerlegung als für die Zusammenfassung, und das Zeugniß des Kallimachos beweist wenigstens soviel, dass es Einzelexemplare des zweiten Theiles gegeben haben muss. Es ist daher müssig, dergleichen Fragen weiter zu erörtern. Die einzige und entscheidende bleibt diese: dürfen wir Herodot zutrauen, dass er an einigen Stellen aus einem Schriftsteller, den er sonst unfreundlich behandelt, mehr oder weniger wörtlich excerptirt hat, ohne seine Quelle anzudeuten?

Ich glaube diese Frage unbedenklich bejahen zu dürfen. Wir dürfen nicht mit unseren Vorstellungen von litterarischem Anstande oder mit der in den späteren Grammatikerschulen beliebt gewordenen Plagiatsspürerei herangehen an diese erst werdende und wachsende Prosa. Wir haben hier erst zu lernen, was sich Herodot und seine Zeitgenossen gestatten durften. Ich glaube durch meine vorbereitenden Bemerkungen die Möglichkeit angebahnt zu haben, dergleichen Entlehnungen, wie sie in der späteren Historiographie ja ganz gewöhnlich werden, auch bereits für Herodots Zeit zu begreifen. Ich könnte manche Parallelen dazu aus dem fünften und vierten Jahrhundert beibringen, einzelne Entlehnungen auf dem philosophischen, historischen, rednerischen Gebiete. Aber wirksamer als dies dürfte ein schlagendes Analogon sein, dass sich zufälliger Weise auf dieselben Capitel Herodots bezieht. Dieselben Stellen über das Krokodil<sup>1)</sup> und das Nilpferd, die Herodot aus He-

1) Porphyrios spricht zwar nur von der Jagd des Krokodils (Her. II 70),

kataios abgeschrieben haben soll, finden sich ebenso wiederum aus Herodot abgeschrieben bei Aristoteles, und zwar wiederum ohne Quellenangabe und in denselben zoologischen Schriften, in welchen er mit scharfen Worten einen Bericht des Herodot als Fabelei zurückweist.<sup>1)</sup> Diese Ausbeutung eines gescholtenen Vorgängers hat für unser Gefühl etwas verletzendes, zumal wenn es sich herausstellt, dass der grosse Zoolog durch allzu engen Anschluss an den 'Fabeljäger' selbst einige starke Unrichtigkeiten mit herübergenommen hat. Aristoteles liebt es nicht seine Vorgänger wörtlich auszuziehen, selbst wo er sie citirt. Um so mehr wird man erstaunt sein, hier einen so engen Anschluss zu finden.<sup>2)</sup>

## Herodot II 68.

1) τῶν δὲ κροκοδείλων φύσις ἐστὶ τοιήδε· τοὺς χειμεριωτάτους μῆνας τέσσαρας ἐσθίει οὐδέν, ἔον δὲ τετράπουν χερσαῖον καὶ λιμναῖόν ἐστιν. τίττει μὲν γὰρ ὥα ἐν γῇ καὶ ἐκλέπει

2) καὶ τὸ πολλὸν τῆς ἡμέρης διατρίβει ἐν τῷ ξηρῷ, τὴν δὲ νύκτα πᾶσαν ἐν τῷ ποταμῷ· θερμότερον γὰρ δὴ ἐστὶ τὸ ὕδωρ τῆς τε αἰθρίας καὶ τῆς δρόσου.

3) πάντων δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν θνητῶν [θηρίων Cobet] τοῦτο ἐξ ἐλαχίστου μέγιστον γίνεται· τὰ μὲν γὰρ ὥα χηνέων οὐ πολλῷ μέζονα τίττει, καὶ

## Aristoteles Hist. An.

Θ 15. 599<sup>a</sup>32 κροκόδειλοι οἱ ποτάμιοι (φωλοῦσι) τέτταρας μῆνας τοὺς χειμεριωτάτους καὶ οὐκ ἐσθίουσιν οὐδέν.

E 33. 558<sup>a</sup>14 τίττουςι . . . εἰς γῆν.

B 10. 503<sup>a</sup>12 τὴν μὲν οὖν ἡμέραν ἐν τῇ γῇ τὸ πλεῖστον διατρίβει, τὴν δὲ νύκτα ἐν τῷ ὕδατι· ἀλειυνότερον γὰρ ἐστὶ τῆς αἰθρίας.

E 33. 558<sup>a</sup>20 ἐξ ἐλαχίστων δ' ὥων ζῷον μέγιστον γίνεται ἐκ τούτων. τὸ μὲν γὰρ ὥον οὐ μεῖζόν ἐστι χηνείου καὶ ὁ νεοττός τούτου κατὰ λόγον,

aber die Beschreibung des Thieres 68. 69 ist in derselben Weise gehalten wie die des Nilpferdes, so dass man für diesen ganzen Abschnitt Hekataios' Vorbild annehmen muss.

1) de an. gen. Γ 5. 756<sup>b</sup>5 καὶ οἱ ἀλιεῖς περὶ κυήσεως τῶν ἰχθύων τὸν εὐήθη λέγουσι λόγον καὶ τεθρυλημένον, ὅνπερ καὶ Ἡρόδοτος ὁ μυθολόγος κτλ.

2) In den Testimonia der grossen Steinschen Ausgabe finden sich diese ältesten Excerpte nicht. Nur einmal wird hier Aristoteles citirt und zwar als Verfasser der Eudemischen Ethik!

ὁ νεοσσὸς κατὰ λόγον τοῦ ὥου γίνεται, αὐξανόμενος δὲ γίνεται καὶ ἐς ἑπτακαίδεκα πήχας καὶ μέζων ἔτι.

4) ἔχει δὲ ὀφθαλμοὺς μὲν ὕος, ὀδόντας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιόδοντας κατὰ λόγον τοῦ σώματος.

5) γλῶσσαν δὲ μοῦνον θηρίων οὐκ ἔφυσεν.

6) οὐδὲ κινεῖ τὴν κάτω γνάθον, ἀλλὰ καὶ τοῦτο μοῦνον θηρίων τὴν ἄνω γνάθον προσάγει τῇ κάτω.

7) ἔχει δὲ καὶ ὄνυχας καρτεροὺς καὶ δέρμα λεπιδωτὸν ἄρρηκτον ἐπὶ τοῦ νώτου. τυφλὸν δὲ ἐν ὕδατι, ἐν δὲ τῇ αἰθρίῃ ὀξυδερχέστατον.

8) ἅτε δὴ ὢν ἐν ὕδατι διαίταν ποιούμενον, τὸ στόμα ἔνδοθεν φορεῖ πᾶν μεστὸν βδέλλων. τὰ μὲν δὴ ἄλλα ὄρνεα καὶ θηρία φεύγει μιν, ὃ δὲ τροχίλος εἰρηναῖόν οἱ ἔστιν ἅτε ὠφελεομένῳ πρὸς αὐτοῦ. ἔπειτ' ἂν γὰρ ἐς τὴν γῆν ἐκβῇ τοῦ ὕδατος ὁ κροκόδειλος καὶ ἔπειτα χάνῃ (ἔωθε γὰρ τοῦτο ὡς ἐπίπαν ποιεῖν πρὸς τὸν ζέφυρον), ἐνταῦθα ὁ τροχίλος ἐσδύνων ἐς τὸ στόμα αὐτοῦ καταπίνει τὰς βδέλλας, ὃ δὲ ὠφελούμενος ἡδεται καὶ οὐδὲν σίνεται τὸν τροχίλον.

αὐξανόμενος δὲ γίνεται καὶ ἑπτακαίδεκα πήχεων.

B 10. 503<sup>a</sup>8 ἔχουσιν ὀφθαλμοὺς μὲν ὕος, ὀδόντας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιόδοντας.

B 10. 502<sup>b</sup>35 γλῶττιαν πάντα (ἔχει) πλὴν ὃ ἐν Αἰγύπτῳ κροκόδειλος.

Γ 7. 516<sup>a</sup>23 κινεῖται δὲ τοῖς μὲν ἄλλοις ζώοις ἅπασιν ἢ κάτωθεν σιαγών, ὃ δὲ κροκόδειλος ὁ ποτάμιος μόνος τῶν ζώων κινεῖ τὴν σιαγὸνα τὴν ἄνωθεν (vgl. d. part. an. A 11. B 17. A 11).

B 10. 503<sup>a</sup>10 καὶ ὄνυχας ἰσχυροὺς καὶ δέρμα ἄρρηκτον φολιδωτόν. βλέπουσι δ' ἐν μὲν τῷ ὕδατι φαύλως, ἔξω δ' ὀξύτατον.

I 6. 612<sup>a</sup>20 τῶν δὲ κροκοδείλων χασκόντων οἱ τροχίλοι καθαίρουσιν εἰσπαιτόμενοι τοὺς ὀδόντας καὶ αὐτοὶ μὲν τροφήν λαμβάνουσιν, ὃ δ' ὠφελούμενος αἰσθάνεται καὶ οὐ βλάπτει.

Herodot II 71.

οἱ δὲ ἵπποι οἱ ποτάμιοι . . . φύσιν παρέχονται ἰδέης τοι-  
ήνδε· τειράπουν ἐστὶ, δίχηλον  
† ὄπλαι βοός, σιμόν, λοφιὴν  
ἔχον ἵππου, χαυλιόδοντας φαί-  
νον, οὐρὴν ἵππου καὶ φωνήν,  
μέγεθος ὅσον τε βοῦς ὁ μέγι-  
στος· τὸ δέρμα δ' αὐτοῦ οὕτω  
δὴ τι παχύ ἐστὶν ὥστε αὖου  
γενομένου ξυστὰ ποιεῖται [ἀκόν-  
τια] ἐξ αὐτοῦ.

Aristoteles Hist. An. B 7. 502<sup>a</sup> 9.

ὁ ἵππος ὁ ποτάμιος ὁ ἐν  
Αἰγύπτῳ . . . δίχαλον δ' ἐστὶν  
ὥπερ βοῦς τὴν δ' ὄψιν σι-  
μός . . . χαίτην μὲν ἔχει ὥπερ  
ἵππος . . . καὶ χαυλιόδοντας  
ὑποφαινομένους, κέρχον δ' ὕος,  
φωνὴν δ' ἵππου. μέγεθος δ'  
ἐστὶν ἰλίκον ὄνος(?). τοῦ δὲ  
δέρματος τὸ πάχος ὥστε δό-  
ρατα ποιεῖσθαι ἐξ αὐτοῦ.

In beiden Excerpten des Aristoteles ist die Uebereinstimmung eine nahezu völlige. Nur an ganz wenig Stellen ist eine Kleinigkeit geändert, in den meisten Fällen ist das Original oft bis aufs Wort übertragen worden, so dass sogar der herodoteische Text daraus Gewinn ziehen kann. *δίχηλον ὄπλαι βοός* (c. 71) ist sprachlich undenkbar. Die neueren Herausgeber klammern *ὄπλαι βοός* ein, aber Aristoteles und Agatharchides<sup>1)</sup> haben die Vergleichung mit dem Ochsen in ihren Texten vorgefunden. Ich vermuthe daher *δίχηλον ὡς καὶ βοῦς*. Die offenbar unrichtige Angabe Herodots, dass das Flusspferd einen Pferdeschweif besitze, hat Aristoteles aus anderer Quelle verbessert. Man könnte zwar auch mit Leichtigkeit den Text des Herodot dem entsprechend emendiren. Aber bereits Agatharchides hat ihn in der uns vorliegenden sachlich fehlerhaften Gestalt vor sich gehabt.<sup>2)</sup>

Aristoteles hat also wie Agatharchides den herodoteischen Bericht einfach als Grundlage benutzt und zum grössten Theile wörtlich herüber genommen. Aber sie haben stilistische Aenderungen und sachliche Besserungen angebracht. Genau dasselbe Verhältniss besteht zwischen Herodot und Hekataios: *πολλὰ Ἑκαταίου κατὰ*

1) Bei Diodor I 35, 8 *δίχηλος παραπλησίως τοῖς βουσί*. Dass Diodor hier nicht aus Herodot selbst schöpft, zeigt ausser anderen 35, 5, wo der Bericht des Herodot durch eine zweite als später bezeichnete Quelle vervollständigt wird. Agatharchides' Fassung wie Plinius' Excerpt N. H. VIII 95 *ungulis binis quales bubus* legt die Conjectur *ΟΙΑ ΑΙ ΒΟΕΣ* nahe, die auch Kaibel vorschlägt. Aber der Artikel stört und das folgende mehrmalige *ἵππου, βοῦς ὁ μέγιστος* deutet auf den Singular.

2) Diodor I 35, 8 *ὥτα καὶ κέρχον καὶ φωνὴν ἵππῳ παρεμφερῇ*.

λέξιν μετήνεγκεν ἐκ τῆς Περιηγήσεως βραχέα παραποιήσας. Ich weiss daher nicht, mit welchem Rechte man an einer ausgiebigen Benutzung des Hekataios zweifeln oder gegen die Echtheit der Fragmente Einspruch erheben darf. Die anfangs aufgestellte principielle Frage, ob schriftliche oder mündliche Quellen von Herodot benutzt seien, hat hier, wenigstens für einen Theil des Werkes, ihre urkundliche Beantwortung gefunden.

Nur ein wichtiger Punkt bedarf noch der Aufklärung. Herodot begnügt sich an vielen der Stellen, die wir für Hekataios in Anspruch nehmen müssen, nicht damit, seinen Autor zu verschweigen (das ist ja antike Sitte), er nennt vielmehr an seiner Stelle andere Quellen. So lange er dabei von *Ἕλληνες* oder *Ἴωνες* redet, ist das eine unschuldige Antonomasie, welche den Kenner nicht irre führt und dem populären Charakter des Werkes entspricht. Anders aber steht es, wenn er, sei es zustimmend oder bekämpfend, den Hekataios heranzieht und dabei fremde, aegyptische u. s. w. Quellen vorschiebt. Wir haben schon früher darauf aufmerksam gemacht. Es geschieht aber auch namentlich in dem von Porphyrios gezeichneten Capitel über den Phoenix. 'Ich habe ihn', sagt er II 73 mit biederer Offenheit, 'nicht gesehen ausser in Abbildung. Er kommt ja auch nur selten dorthin, alle 500 Jahre, wie die Heliopoliten sagen.' Folgt die Beschreibung des Vogels nach dem Bilde, dann die Fabel von der Ueberführung der Phoenixleiche in dem Myrrhenei nach Heliopolis. Eingeführt wird dieser zweite Theil mit einer kritischen Verwahrung des Autors: τοῦτον δὲ λέγουσι μηχανᾶσθαι τάδε, ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες. Diese Scheidung von Autopsie und Hörensagen erweckt das grösste Zutrauen und erinnert an die berühmte Stelle II 99 μέχρι μὲν τοῦτου ὄψις τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστορίη ταῦτα λέγουσά ἐστιν, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε Αἰγυπτίους ἔρχομαι λόγους ἐρέων κατὰ τὰ ἤκουον· πρόσσεσι δέ τι καὶ αὐτοῖσι τῆς ἐμῆς ὄψιος. Aehnlich, wo er die Krokodiljagd erzählt II 70: ἄγραι δέ σφρων πολλὰ καθεστώσι καὶ παντοῖαι, ἣ δ' οὖν ἔμοιγε δοκεῖ ἀξιωτάτη ἀπηγήσιος· εἶναι ταύτην γράφω. Diese treuherzigen Versicherungen lassen nicht ahnen, dass man es hier lediglich mit Copien zu thun hat. Man kann es daher den radikalen Herodotkritikern nicht übel nehmen, wenn sie diese ganze Biederkeit für erlogen, alle diese Quellenvermerke als böslich erfunden bezeichnen, erfunden, um das Publicum über die benutzten Hilfsmittel zu täuschen. Ich

halte aber diese Ansicht nicht für richtig, sondern nehme an, dass Herodot überall in ehrlichem Glauben gehandelt hat.

Die aegyptische Tradition (die in den meisten Fällen die Tradition der im Delta angesiedelten Ionier darstellt) kann zu Hekataios' Zeit nicht viel anders gewesen sein als funfzig Jahre später. Die Priester in Theben zeigten dem Herodot dieselben Kolosse, die sie bereits seinem Vorgänger gewiesen hatten, wie er selbst an der einzigen Stelle bezeugt, wo er die Lectüre der Periegeese ausdrücklich bezeugt.<sup>1)</sup> Es ist selbstverständlich, dass Herodot mit diesem Buche in der Hand durch Aegypten gereist und Priester und Fremdenführer nach der Richtigkeit der darin behaupteten Thatsachen befragt hat. Wie es auch neuere Reisende erfahren haben, erhält man auf diese Weise im Grossen und Ganzen nur ein Echo des Buches. Es ist daher begreiflich, dass Herodot sich gewöhnen konnte, hinter dem Reiseberichte des Hekataios ohne weiteres den Logos der Eingeborenen, also in Aegypten aegyptische Tradition vorauszusetzen. So könnte man den guten Glauben des Schriftstellers retten, wenn auch immer dabei noch eine etwas leichtfertige Art der Berichterstattung zu constatiren wäre. Aber so leicht hat sich Herodot die Arbeit wenigstens nicht immer gemacht. Denn er ist weit entfernt davon alles, was er bei Hekataios findet, der einheimischen Tradition auf Rechnung zu setzen. Vielmehr scheidet er unter Umständen sehr wohl zwischen Hekataios und seinen Gewährsmännern. Vor allem deutlich zeigt sich dies in der Polemik gegen die drei von der griechischen Physik damals vorgebrachten Erklärungen der Nilschwelle II 19 ff. Die zweite Hypothese, die c. 21. 23 kurz und wegwerfend berührt wird, ist die des Hekataios. Das ergibt sich aus der Combination von fr. 278 mit dem Berichte des Agatharchides bei Diodor I 37, 3. Nun wendet sich aber Agatharchides bei der Widerlegung dieser Ansicht (37, 7) nicht gegen Hekataios, sondern gegen die aegyptischen Priester. Es ist nach dem Inhalte dieser Ansicht ausgeschlossen, dass darunter etwa Zeitgenossen des Agatharchides zu verstehen seien. Denn bereits zu Eudoxos' Zeit (Aëtios Plac. IV 1, 7. 386<sup>a</sup> 1) war die Priesterlehre über dergleichen primitive An-

1) II 143 πρότερον δὲ Ἑκαταίῳ τῷ λογοποιῷ ἐν Θήβῃσι γεννηλογήσαντι ἑωυτὸν καὶ ἀναθήσαντα τὴν πατριὴν ἐς ἑκαιδέκατον θεὸν ἐποίησαν οἱ ἱερεῖς τοῦ Διὸς οἷόν τε καὶ ἐμοὶ οὐ γεννηλογήσαντι ἑμωυτόν. Der Grund des vereinzelt Citates ist eben diese persönliche Beziehung.

schauungen hinaus. Ueberhaupt ist jene Hypothese, der Nil sei ein Ausfluss des Okeanos, eine spezifisch griechische, mit den ältesten poetischen Vorstellungen verwachsene, so dass diese angebliche Priestertradition nur mit jener im 6. und 5. Jahrhundert in Aegypten verbreiteten hellenisirenden Dolmetscher- und Tempeldienerweisheit in Verbindung gesetzt werden kann, deren Niederschlag in der Regel Hekataios' und Herodots angebliche Priestererzählungen darstellen. Also hat Agatharchides die aegyptische Priestertradition bereits bei Hekataios citirt gefunden. Halten wir dies fest, so fällt ein neues Licht auf die Art, wie Herodot seine Quelle benutzt hat. Wer seine Weise kennt, muss sich wundern, mit welcher Erregung am Eingange der Abhandlung über das Nilphaenomen zu wiederholten Malen versichert wird, ihm sei trotz eifriger Bemühung von aegyptischer Seite keine Aufklärung zu Theil geworden. Weder Priester noch Laie habe ihm auf seine Fragen Auskunft ertheilt.<sup>1)</sup> Nur Hellenen, die sich dadurch hätten ein Ansehen geben wollen, wären an die Lösung des Problems herangetreten. Danach war der Hergang folgender. Herodot hatte im Hekataios gelesen, die aegyptischen Priester gäben jene Erklärung der Nilschwelle aus dem Einflusse des Okeanos. Er hatte ferner auch von den abweichenden Lösungen des Thales und Anaxagoras gehört. Sein erstes war daher, in Aegypten selbst, wo ja der Weisheit Urquell ist, die Entscheidung der Frage zu suchen. Wie enttäuscht war er, als er hier gar nichts erfuhr, also annehmen musste, seine Quelle habe Dichterphantasien (II 23) für einheimische Tradition ausgegeben! Daher also der Ingrim, der sich durch die ganze Polemik zieht.

Wenn diese Erwägung nicht trägt, die am Schlusse dieser Abhandlung eine weitere, urkundliche Bestätigung erhalten soll<sup>2)</sup>, so

1) II 19 τοῦ ποταμοῦ δὲ φύσις περὶ οὔτε τι τῶν ἱερέων οὔτε ἄλλον οὐδενὸς παραλαβεῖν ἰδυνάσθην. πρόθυμος δ' ἔα τὰδε παρ' αὐτοῦ πυνθῆσθαι, ὅτι κατέρχεται μὲν ὁ Νεῖλος κτλ. . . . τούτων ὧν περὶ οὐδενὸς οὐδὲν οἶός τ' ἔγενόμην παραλαβεῖν [παρὰ] τῶν Αἰγυπτίων ἱστορέων αὐτοῦς κτλ. Dass die aegyptischen Priester ihm darüber nichts sagen konnten, ist richtig (s. Abh. d. B. Ak. 1885 Seneca und Lucan S. 17). Was ihm der saitische Priester sagt II 28, trifft nicht das Problem und wird von ihm selbst als Scherz behandelt.

2) Ich will hier nur auf das den *Γενεαλογίαι* angehörende fr. 358 aufmerksam machen, dessen wichtigsten Theil C. Müller weggelassen hat: Herodian (π. μον. λέξ. II 912, 25 L., vgl. I 256, 5) εἰ δέ τις λέγοι 'καὶ ἡ Δανα

ist es nicht Herodot, sondern Hekataios, der zuerst jene eigenthümliche Methode eingeführt hatte, auf Schritt und Tritt die einheimischen Quellen zu rühmen, diese Urweisheit den trüben Schifferlegenden oder der poetischen Fiction seiner Heimath gegenüberzustellen. Das sind die Anfänge einer kritischen Methode auf geographische und historische Forschung angewandt. Ich nenne absichtlich auch die historische Forschung, nicht nur weil sie in der griechischen Historie stets mit der Landeskunde verschwistert erscheint, sondern weil das historische Werk des Hekataios jenes kritische Programm in den Eingangsworten mit aller Schärfe entwickelt: *Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὧδε μυθεῖται· τάδε γράφω, ὥς μοι ἀληθέα δοκεῖ εἶναι. οἱ γὰρ Ἑλλήνων λόγοι πολλοί τε καὶ γελοῖοι, ὥς ἐμοὶ φαίνονται, εἰσίν.*<sup>1)</sup>

Diese kritische Bemühung, den hellenischen Vulgärglauben an der, wie man meinte, werthvolleren barbarischen Tradition zu messen, ist demnach nicht erst in der Zeit der sogenannten Sophistik durch Herodot ausgebildet worden, sondern Hekataios hat sie zuerst als seine wissenschaftliche Aufgabe hingestellt und, wie die Fragmente lehren, zur Anwendung gebracht. Dies darf uns nicht Wunder nehmen. Denn die Epoche des Xenophanes, Herakleitos und Hekataios zeigt die wichtigsten Sätze der Sophisten

οὕτως εἴρηται παρ' Ἐκαταίῳ „τῇ Δαναῶ μίσγεται Ζεὺς“, ἴστω ὅτι τοῦτο παρ' Ἐκαταίῳ ἐστὶ καὶ ἐν τῇ χρήσει τῶν Φοινίκων, ὥς αὐτός φησιν, οὐκέτι μέντοι Ἀττικοῖς καὶ τῇ συνηθείᾳ γνωστών.

1) Es ist schwer begreiflich, wie Cobet auch über die *Γενεαλογίαι*, deren Echtheit doch durch jedes Wort des Eingangs verbürgt wird, die Proscription aussprechen konnte. Denn archaisch ist hier, abgesehen von anderem, die Form der Ankündigung *ὧδε μυθεῖται, τάδε γράφω*, die nicht leicht einem Werke der älteren ionischen Prosa fehlt. Bei Herodot findet sie sich schon in rhetorischer Periodisirung künstlich weitergebildet. Die einfache Form bei Alkmaion *Ἀλκμαίων Κροτωνιῆτης τάδ' ἔλεξε* κτλ. Ion in den *Τριαγμοί*: *Ἀρχὴ ἦδε μοι τοῦ λόγου*. Antiochos: *Ἀντίοχος Ξενοφάνειος τάδε συνέγραψε περὶ Ἰταλίας* κτλ. Der alte Verfasser von *Περὶ ἱερῆς νόσου* beginnt: *Περὶ μὲν τῆς ἱερῆς νόσου καλεομένης ὧδ' ἔχει*. Ferner *Περὶ διαίτης ὑγιεινῆς*: *Τοὺς ἰδιώτας ὧδε χρὴ διαιτᾶσθαι*. Euryphon (?) *περὶ γυναικείης φύσεως* ganz archaisch: *Περὶ δὲ τῆς γυναικείης φύσεως καὶ νοσημάτων τάδε λέγω*. Hippocr. *de aere*: *Ἰητρικὴν ὅστις βούλεται ὀρθῶς ζητεῖν τάδε χρὴ ποιεῖν*. Der Anfang von *de morbis mulierum* II 606 K. ist zu lesen: *Τάδε ἀμφὶ γυναικείων νόσων φημί*. Demokrit (Mikros Diakosmos?): *Τάδε περὶ τῶν συμπάντων* (λέγω) (Sext. *adv. math.* VII 265. Cicero *Acad.* II 23). Die Form dieser Prooemien (richtiger Titel) erinnert an die Eingänge der Steinurkunden: *τάδε ὁ σύλλογος ἐβουλεύσατο* und Aehnliches in Ionien wie überall.

bereits in der Knospe entwickelt. Man hat auf den besonders freigeistigen Inhalt des zweiten Buches des Herodot hingedeutet.<sup>1)</sup> Wenn es richtig ist, was wohl jetzt als hinreichend gesichert gelten darf, dass gerade das zweite Buch (neben dem vierten) auf weite Strecken hin den Einfluss des Hekataios aufweist, so würde sich leicht erklären, warum die fromme, aber weiche Natur des Historikers hier mehr als sonst dem Rationalismus verfallen ist.

Aber wie Herodot von Consequenz in diesen religiösen Dingen weit entfernt ist, so ist auch bei Hekataios das aufdämmernde Licht der Aufklärung, dessen er sich mit so grossem Stolz bewusst wird, noch durch mancherlei Vorurtheile getrübt. Merkwürdig ist dabei, wie von ihm die in Hellas altgewohnte Sitte des Etymologisirens gewissermassen systematisirt wird und seine rationalistische Kritik theils stützt, theils durchkreuzt. Wo er einen Namen findet, der eine deutliche Beziehung zur Sache an sich trägt, da erblickt er darin einen immanenten Beweis der Wahrheit. Bei der Erfindung des Weinbaues in Aetolien fr. 341 spielen *Οἰνέως* und *Φύτιος* eine Rolle. Er durchschaut nicht die etymologische Legende, sondern schliesst aus den Namen, die Sache müsse doch ihre Richtigkeit haben: *οἱ γὰρ παλαιοὶ Ἕλληνες οἶνας ἐκάλεον τὰς ἀμπέλους* setzt er mit überflüssiger Gelehrsamkeit hinzu. Dieses Etymologisiren ist so hervortretend in den Fragmenten seiner beiden Werke, dass man es als ein typisches Erkennungszeichen verwerthen kann. Es erinnert das an seinen Zeit- und Stammesgenossen Herakleitos, der in dem Gleichklang von *βίος* und *βιός* die Bewahrheitung seiner Gegensatztheorie erblickte und in den Nachfolgern seiner Schule die Sucht zu etymologisiren entzündete. Kratylos, Antisthenes und die Stoa reichen sich hier die Hand. Auch Herodot hat an vielen Stellen seines Werkes, die freilich

---

1) A. Bauer Die Entstehung des herod. Geschichtswerkes, Wien 1878, S. 46: 'Ganz im Allgemeinen lässt sich sagen, dass Herodot im zweiten Buche eine Art von Kritik übt, einen Ton anschlägt, den man eben ausser hier und etwa noch in einer ganz beschränkten Partie des vierten Buches gar nicht von ihm zu hören gewohnt ist, und dies um so weniger, als man ja nur zu unbedingt Herodot als den Vertreter altgriechischer Biederkeit und kindlichen Glaubens aufstellt. Die aufklärerischen Ansichten, die er gerade in diesem Theile seines Werkes vorbringt, stehen freilich in argem Gegensatz zu dem, was in dem übrigen Werke steht.' Die Lösung Bauers kann ich mir nicht aneignen. Doch ist die thatsächliche Bemerkung auch in Betreff des vierten Buches richtig und nach dem oben Gesagten zu beurtheilen.

moderner Skepsis zum Theil zum Opfer gefallen sind, die Freude an philologischer und speciell etymologischer Forschung bethätigt. Dies näher auszuführen liegt von meinem Zwecke ab, ich will nur auf die Etymologie von *αλγίς* und *Τριτογένεια* verweisen, IV 188 ff., auf welche gestützt er tapfer gegen die durch Homer eingeführte Populärmythologie losschlägt.<sup>1)</sup>

Wir dürfen nach allen diesen Spuren mannigfacher Uebereinstimmung eine sehr enge Verwandtschaft zwischen den ersten Theilen des herodoteischen Geschichtswerkes und der Darstellung des Hekataios voraussetzen. Dieselbe Neigung, die jener zeigt, persische, aegyptische, libysche *λόγοι* gegen die griechische Vulgartradition auszuspielen, darf auch bei Hekataios anerkannt werden. Wir dürfen bei ihm nicht minder zahlreiche Citate der einheimischen Autoritäten, nicht minder heftige Bekämpfung des hellenischen Aberglaubens voraussetzen. Dass er die thebanischen Priester erwähnt, steht durch Herodots ausdrückliches Zeugniß (S. 434 A.) fest. Die heilige Legende des Chembissees war, das sehen wir jetzt, auch bei Hekataios auf aegyptische Autorität hin mitgetheilt worden. Die Sage vom Phoenix führte wohl auch bei ihm eine doppelte Beglaubigung durch Bild und Priestertradition. Herodot fügte nur den Ausdruck seines Zweifels hinzu. Die Anschauung, dass das Delta ein Geschenk des Nil sei, die bei Herodot als einheimische erscheint, war wohl auch in der Periegeese nicht ohne Rückhalt an der Auffassung des Landes ausgesprochen. Kurz, die fremden Citate Herodots sind, soweit sie sich mit Hekataios berühren, nach meiner Auffassung nicht ein Zeugniß betrügerischer Absicht, sondern eine sogar löbliche Gewohnheit die Primärquelle, den *λόγος*, nicht den Vermittler, den *λογοποιός* zu nennen.<sup>2)</sup>

Es bleibt noch übrig die Nachlässigkeit zu erklären, die in der allzu wörtlichen Benutzung zu liegen scheint. Der Sophist Aristeides erzählt am Anfang seines *Αλγύπτιος* (II 437 Dind.), er habe einmal ganz Aegypten durchzogen, indem er die Angaben

1) Siehe später S. 441.

2) Das gleiche Verfahren lässt sich auch wieder bei Aristoteles bemerken. Die wundersame Mähr vom Zimmetvogel führt Herodot auf die Eingeborenen zurück III 111. Aristoteles citirt nicht Herodot, sondern *οἱ ἐκ τῶν τόπων ἐκείνων* H. An. I 13. 616<sup>a</sup> 6. Ob das Buch wirklich von Aristoteles oder einem Amanuensis zusammengestellt ist (s. die Echtheitsbedenken von Dittmeyer Blätter f. bayer. Gymn. XXIII 16 ff.), macht hierfür nicht viel aus.

seiner Reisebücher durch Autopsie zu ergänzen suchte. Er habe nämlich mit den Priestern und Propheten sich besprochen und seine Sklaven Aufzeichnungen machen lassen. Aber leider seien seine Notizbücher später zu Grunde gegangen(!). Man könnte annehmen, Herodot sei es bei seiner aegyptischen Reise ähnlich ergangen und er sei dadurch gezwungen worden, seine Erinnerungen mehr als sonst durch Berücksichtigung der Periegesis zu ergänzen. Aber diese Vermuthung scheint mir überflüssig, wenn man die wahrscheinliche Entstehung des Geschichtswerkes ins Auge fasst. Dass Herodot seine *ἱστορίη* zuerst in Vorlesungen in Griechenland bekannt gemacht hat, ist so sehr in der Sitte der damaligen Zeit begründet (s. Nitsch Rh. Mus. XXVII 231; Kirchhoff Ueber die Entstehung. 2. Aufl. S. 11), dass man es annehmen würde, wenn uns auch nicht das Zeugniß des Diyllos vorläge. Auch stimme ich Kirchhoffs Hypothese soweit zu, dass Theile seiner Darstellung die dem ersten Drittel unseres Werkes entsprechen, vor 442 zur Vorlesung gekommen sein müssen.<sup>1)</sup> Aber dass diese Vorlesungen bereits die uns vorliegende Composition des Werkes voraussetzen, davon kann ich mich nicht überzeugen. Vielmehr nehme ich an, dass der Recitator einzelne geographische oder geschichtliche Partien aus seinem Materiale herausgegriffen und nach Ort und Umständen zu Akroasen gestaltet habe. Der Schriftsteller sucht ja natürlich seinen Zuhörern Neues und Interessantes in fesselnder Darstellung zu bieten, aber auf die Benutzung der Literatur neben seinen Notizen konnte er unmöglich verzichten. Denn Aegypten z. B. hatte er, wie Gutschmid (Phil. X 529) mit Recht hervorhebt, unter politisch sehr viel ungünstigeren Umständen und vermuthlich sehr viel rascher als Hekataios bereist. Er bemühte sich, diese Excerpte aus fremder Quelle zu sichten und zu verbessern, aber man wird es ihm nicht allzusehr verübeln, wenn er nicht blos aus dem Schatze seiner Erinnerungen, sondern auch aus seinen schriftlichen Quellen, ja sogar stellenweise wörtlich schöpfte. Denn die Athener, Thebaner, Korinther, Spartaner, die seinen Vorträgen lauschten, hatten sich gewiss nicht mit Exemplaren des Hekataios versehen, um jeden Buchstaben nachzuprüfen.

---

1) Die Notiz des Eusebios ergibt sich als eine zum Theil missverständliche Combination des ohne Datum überlieferten Decretexcerptes des Diyllos (Plut. *de Her. mal.* 26) mit der chronologischen Epoche des Apollodor. Daher ist nur die Notiz des Diyllos mit Sicherheit verwertbar.

Wenn nur das Ganze hinlänglich viel Neues bot, so musste das damalige Publicum, und ich denke selbst ein heutiges, zufrieden sein. Anders stellte sich seine Aufgabe, als er daran ging<sup>1)</sup> den grossen Plan seiner politischen und Culturgeschichte auszuarbeiten und aus den *παραχρήμα ἀκροάσεις* ein *κτῆμα ἐς αἰ* zu schaffen. Da musste er erwarten, dass sein Werk bis aufs Einzelne nachgeprüft werden würde, wie denn auch bereits Thukydides daran schulmeisterliche Kritik geübt hat. Da musste er darauf bedacht sein, dergleichen Synemptosen zu vermeiden. Im zweiten Buche ist das nicht geschehen. Die Erklärung dafür liefert die wohl allseitig anerkannte Thatsache, dass der Umformungsprocess, wie ihn der grosse Plan erforderte, gerade das zweite Buch am wenigsten erfasst hat. Es stellt ja so wie so eine aus dem geschichtlichen Zusammenhange herausfallende Episode dar, bei dem der Schriftsteller eine tiefer eingreifende Umarbeitung für unnöthig halten mochte oder für spätere Zeiten, die er nicht mehr erleben sollte, zu versparen gedachte. Aehnlich steht es mit dem vierten Buche. Daher ist es begreiflich, dass gerade in diesen beiden die von Klausen und Gutschmid begonnene Ausscheidung des Hekataeischen Gutes am meisten Aussicht auf Erfolg hat. Indem ich auf diese Arbeiten verweise, möchte ich zum Schlusse einen solchen Versuch für einen interessanten Abschnitt des zweiten Buches vorlegen.

1) Ich vermuthe bei seinem Aufenthalte in Thurioi, jedenfalls nicht vorher. Denn das Prooemium oder vielmehr der Titel (I 1), der die eigenartige Verbindung der Culturgeschichte (*ἔργα*) und politischen Geschichte (*γενόμενα*) ankündigt, ist in Thurioi (jedenfalls nicht vor seinem dortigen Aufenthalte) verfasst. Dies beweist meines Erachtens der durch Aristoteles und Duris bezeugte Anfang des Werkes *Ἡροδότου Θουρίου*. Der Flüchtling von Halikarnass, der in Westathen seine neue Heimath gefunden, nennt sich mit dankbarem Stolze Thurier, wie sich der etwas jüngere Dorieus, des Diagoras Sohn, der Flüchtling von Rhodos, in Olympia als Thurier ausrufen liess (Paus. 6, 7, 2). Aehnlich legt der aus Knossos verbannte Ergoteles, wie Pindar (Ol. XII) zeigt, auf sein *Ἰμεραῖος* besonderes Gewicht. [Die obige Erklärung von *ἔργα* ist von Gomperz Abh. d. W. Ak. h. phil. Kl. 103 Bd. S. 141 ff. beanstandet worden. Aber die Form des Satzes nöthigt zu der Gegenüberstellung von politischen Thaten und Culturwerken (Bauten). Herodot selbst sagt am Ende des Prooemiums, wo er auf den Anfang zurückblickt, dass er mit der Erzählung der Geschichte die geographischen Excurse (*ἄστια ἀνθρώπων ἐπιξιών*) verbinden werde. Endlich hat Diodor I 31, 9 (Agatharchides) in seiner Imitation die Stelle nicht anders wie wir verstanden, *καὶ τοὺς ἀρχαίους βασιλεῖς ἱστοροῦσι κατὰ τὴν Αἴγυπτον ἔργα μεγάλα καὶ θαυμαστά διὰ τῆς πολυχειρίας κατασκευάσαντας ἀθάνατα τῆς ἑαυτῶν δόξης ἀπολιπεῖν ὑπομνήματα*].

Bereits Gutschmid hat die Vermuthung ausgesprochen, dass die rationalistische Erzählung von Proteus, Alexander, Menelaos und Helena, wie sie Herodot als aegyptische Ueberlieferung der homerischen entgegenstellt (II 112 ff.), auf Andeutungen des Hekataios beruhe, die dieser bei Gelegenheit der Deltaperiegesse angeknüpft hat. Herodot erzählt nämlich, Alexander sei nach dem Raube der Helena nach Aegypten an die Kanobische Mündung verschlagen worden. Dort befinde sich in der Nähe von Taricheiai im Heraklestempel ein Sklavenasyl, das auch jetzt noch erhalten sei. Dorthin flüchten sich die Diener des Alexander, welche nun in der folgenden Geschichte eine Rolle spielen. Mit jenem Asyl hat Gutschmid scharfsinnig eine Notiz des Stephanos combinirt: *Δούλων πόλις, πόλις Λιβύης, Ἐκαταῖος ἐν Περιγήσει* (fr. 318)<sup>1</sup>: *καὶ ἐὰν δοῦλος εἰς τὴν πόλιν ταύτην λίθον προσενέγκῃ, ἐλεύθερος γίνεται καὶ ξένος ἦ*. Aber sowohl der Asylbrauch wie der Name stimmt nicht recht, so dass diese Vermuthung Gutschmids zu wenig begründet erscheint. Dagegen lässt sich eine Reihe weiterer Berührungen nachweisen. Die Sklaven des Alexander, fährt Herodot fort, verklagten ihren Herren wegen des Raubes bei den Priestern und dem Wächter jener Nilmündung, Namens Thonis. Dieser schleppt den Uebelthäter vor Proteus, der nach Herodots Version der König von Aegypten ist. Grossmüthig schenkt er ihm Leben und Freiheit, dagegen *γυναῖκα ταύτην καὶ τὰ χρήματα οὗ τοι προήσω, ἀλλ' αὐτὰ ἐγὼ τῷ Ἑλληνι ξείνῳ φυλάξω, ἐς ὃ ἂν αὐτὸς ἐλθὼν ἐκεῖνος ἀπαγαγέσθαι ἐθέλῃ* (II 115). Später wird nur ganz kurz erzählt, dass Menelaos nach Trojas Zerstörung nach Aegypten gekommen, in der Residenz Gastfreundschaft genossen und Helena sammt den geraubten Schätzen wiedererhalten habe. Von Thonis ist nicht mehr die Rede, aber es ist klar, welche Rolle er hierbei gespielt hat.

Nun lesen wir bei Stephanos *Θῶνις, πόλις Αἰγύπτου ἀπὸ Θῶνος βασιλέως τοῦ ξενίσαντος Μενέλαον, κεῖται δὲ κατὰ τὸ στόμα τὸ Κανωβικόν*. Dieses Fragment nehme ich für Hekataios in Anspruch, da hier zunächst ganz dieselbe etymologische Manier hervortritt, die in vielen seinen Fragmenten so auffallend hervortritt. Ich hebe folgende heraus:

61. *Λιβυρνοί. ὠνομάσθησαν ἀπὸ τινος Λιβυρνοῦ, ἀφ' οὗ εἴρηται τὰ Λιβυρνικά σκάφη κτλ.*

1) Der Dialect ist wieder verwischt, bis auf eine leise Spur in R.

72. Ἐκαταῖος φησι τὸν ἐν Ἀμφιλόχοις Ἰναχον . . . ὠνομάσθαι ἀπὸ Ἀμφιλόχου τοῦ καὶ τὴν πόλιν Ἄργος Ἀμφιλοχικὸν καλέσαντος.

99. Ἐν δὲ πόλιν Χίος ἀπὸ Χίου τοῦ Ὠκεανοῦ κτλ.

105. Χαλκίς . . . ἐκλήθη δὲ ἀπὸ Κόμβης τῆς Χαλκίδος καλουμένης κτλ.

164. Φαναγόρεια πόλις ἀπὸ Φαναγόρου, ὡς Ἐκαταῖος Ἀσίᾳ.

171. Μηδία . . . ἀπὸ Μήδου υἱοῦ Μηδείας.

241. Ξάνθος . . . ἐκλήθη δὲ ἀπὸ Ξάνθου Αἰγυπτίου ἢ Κρητὸς οἰκιστοῦ.

Harpocr. s. v. ῥοδωνιά . . . ῥοδωνιά ἐστὶν ἡ τῶν ῥόδων φυτεία ὥσπερ ἰωνιά ἡ τῶν Ἴων, ὡς Ἐκαταῖος ἐν ᾧ Περιηγήσεως δηλοῖ.<sup>1)</sup> Bezieht sich auf die Etymologie von Ionien.

252. μετὰ δὲ Νάγιδος πόλις, ἀπὸ τοῦ Νάγιδος κυβερνήτου, καὶ νῆσος Ναγιδούσσα.

Wer alle diese Fragmente erwägt und dazu hält, dass die Stadt Thonis in früher Zeit untergegangen war, dass also das *κεῖται* des Stephanosexcerptes auf eine alte Quelle zurückweist, wird gewiss die Autorschaft des Hekataios für sehr wahrscheinlich halten. Dazu kommt, dass bereits Hekataios die Geographie seiner Zeit an die homerische anzuknüpfen liebt (s. Klausen S. 19), wodurch es erklärlich wird, dass die alte aegyptische Stadt Thonis mit dem Thon zusammengebracht wurde, der im Buch δ (227 ff.) der Odyssee als Gemahl der Polydamna erscheint, welche die *φάρμακα* der Helena übergibt:

τοῖα Διὸς θυγάτηρ ἔχε φάρμακα μητιόεντα,  
ἔσθλά, τὰ οἱ Πολύδαμνα πόρεν Θῶνος παράκοιτις,  
Αἰγυπτίῃ κτλ.

Herodot, der den Thon oder wie er ihn, übereinstimmend mit dem Stadtnamen, nennt, *Θῶνις* am Ende seiner Erzählung fallen lässt, kommt doch c. 116 wieder auf ihn zurück. Denn man sieht sonst keinen Grund, warum er hier jene Odysseeverse citiren soll. Jetzt aber, wo man erkennt, dass hinter der nicht vollständig gegebenen Erzählung die etymologischen Erklärungen des Hekataios sich verbergen, wird der Zweck des bisher für interpolirt erklärten

1) Fehlt wie die meisten andern Fragmente des Harpokration in Müllers Sammlung (s. Hollander S. 18).

Citates klar. Nun lese man Strabo 17, 800 τὸ δὲ παλαιὸν καὶ Θῶνιν τινα πόλιν ἐνταῦθα φασιν ἐπώνυμον τοῦ βασιλέως τοῦ δεξαμένου τὸν Μενελάον τε καὶ Ἑλένην ξενίᾳ. περὶ οὖν τῶν τῆς Ἑλένης φαρμάκων φησὶν οὕτως ὁ ποιητής· ἐσθλά, τὰ οἱ Πολύδαμνα u. s. w. Ich glaube mich nicht zu täuschen, wenn ich diese Strabostelle für einen Auszug des Hekataios halte. Denn wir können bei Strabo gleich damit fortfahren: Κάνωβος δ' ἐστὶ πόλις . . . ἐπώνυμος Κανώβου τοῦ Μενελάου κυβερνήτου ἀποθανόντος αὐτόθι. Auch hier erkennt man wohl ohne weiteres den alten Etymologen, man erkennt ferner den Zusammenhang, in dem dieser Kanobos mit der herodotischen Sagenform steht.<sup>1)</sup> Zweifelsüchtigen aber kann ich ein. bisher übersehenes Fragment des Hekataios entgegenhalten bei Aristides (II 482): ὁ Κάνωβος ὄνομά ἐστι Μενελάου κυβερνήτου, ὡς Ἐκαταλὸς τε δὴ φησιν ὁ λογοποιὸς καὶ τὸ κοινὸν τῆς φήμης, οὗ τελευτήσαντος περὶ τὸν τόπον τοῦτον λείπεται τοῦνομα.

Gestützt auf dieses Fragment können wir auch ein längeres Bruchstück der Periegeese Aegyptens in noch ziemlich unverändertem Zustande aus der Compilation des Pseudo-Skylax ausscheiden, wo gerade in der Beschreibung Aegyptens die sonstige Dürftigkeit des Excerptes glücklicher Weise einer etwas breiteren Darstellung Platz macht. Bereits Wiedemann hat kürzlich auf die Benutzung des Hekataios in dieser Periegeese Aegyptens aufmerksam gemacht (*Philologus* XLVI 170) und dabei auch das neue Fragment bei Aristides nicht unberücksichtigt gelassen. Uns soll hier nur folgende Stelle des Skylax beschäftigen p. 43 H. 32 Fabr. ἐπὶ δὲ τῷ σιόματι τῷ Κανωπικῷ ἐστὶ νῆσος ἐρήμη, ἥ ὄνομα Κάνωπος. καὶ σημειᾷ ἐστὶν ἐν αὐτῇ τοῦ Μενέλεω, τοῦ κυβερνήτου τοῦ ἀπὸ Τροίας ὃ ὄνομα Κάνωπος τὸ μνήμα. λέγουσι δ' Αἰγύπτιοι τε καὶ οἱ προσχώριοι οἱ [l. πρόσχωροι τούτοις] τοῖς τόποις Πηλούσιον ἥκειν ἐπὶ τὸ Κάσιον, καὶ Κάνωπον ἥκειν ἐπὶ τὴν νῆσον, οὗ τὸ μνήμα τοῦ κυβερνήτου. Wir gewinnen durch dieses treue Excerpt nicht nur eine neue etymologische Spielerei, die an den Namen Pelusion einen Eponymen anknüpft (s. Plut. *De Is. et Os.* 17), sondern auch, was mir besonders werthvoll erscheint, die urkundliche Bestätigung, dass Hekataios jene rationalistische Mythen-

1) 113 ἀπικνεῖται (Alexandros) ἐς Αἴγυπτον καὶ Αἰγύπτου ἐς τὸ νῦν Κανωβικὸν καλούμενον σιόμα τοῦ Νεῖλου. νῦν erklärt sich, weil bei Alexandros' Aukunft der Ort noch nicht den Namen trug.

deutung auf die Tradition der Aegypter und Nachbarn abzuladen gesucht hat, gerade so wie Herodot. Auch ist noch in der kurzen Darstellung des Excerptes durchzufühlen, wie ihm das lokale Denkmal des Kanopos nur Interesse hat als monumentale Beglaubigung der Fahrt des Menelaos. Wenigstens glaube ich die Worte *καὶ σημεῖά ἐστιν ἐν αὐτῇ τοῦ Μενέλεω, τοῦ κυβερνήτου . . . τὸ μνηῖμα* so auffassen und interpungiren zu müssen.<sup>1)</sup>

Wir haben also in der Periegese des Hekataios die Personen des rationalistischen Epyllions so ziemlich wiedergefunden, verewigt in Oertlichkeiten der Kanobischen Mündung. Es fehlt noch die Heldin. Sie steht fr. 288: *Ἐλένιος τόπος περὶ τῷ Κανώβῳ· Ἑκαταῖος Περιηγῆει Αἰβυχῶν*. Wir dürfen also mit Gewissheit eine mythologische Erläuterung dieser Oertlichkeiten in der Periegese voraussetzen, die vielleicht in den Genealogien ihre weitere Ausführung fand. Jedenfalls erkennen wir, dass in der rationalistischen Umgestaltung der Helenasage, deren Stufen durch die Namen Stesichoros und Herodot bezeichnet sind, auch der Aufklärer des sechsten Jahrhunderts seine Rolle gespielt hat.

1) Andernfalls müsste man *τοῦ Μενέλεω* [*τοῦ*] *κυβερνήτου* verbinden und *σημεῖα* allgemein als 'Wahrzeichen' fassen.

Berlin, Ostern 1887.

H. DIELS.

## ARCHAEOLOGISCHE NACHLESE.

I. ATALANTE. Das neueste Heft des *Museo italiano di antichità classica* (Vol. II Punt. I) bringt ausser den schnell bekannt gewordenen neuen Inschriften aus Kreta die Publication eines Monuments, das die Aufmerksamkeit der Philologen und Archaeologen in höherem Grade verdient, als sie ihm bisher zu Theil geworden ist. Zum ersten Male begegnet uns auf dem rothfigurigen Krater des Museo civico in Bologna, dessen Darstellungen auf tav. II AB in leidlich gelungener Widergabe geboten und im Text missverständlich auf die Hochzeit des Herakles mit der Hebe bezogen werden, eine bildliche Gestaltung des Atalantemythos und zwar aus der Blüthezeit der griechischen Kunst, der Mitte des fünften Jahrhunderts. Die Hauptseite des als attisch sofort kenntlichen Gefässes zeigt die Compositionsweise, deren Zusammenhang mit der Schule Polygnots ich *Ann. d. Inst.* 1882 p. 281 dargelegt habe.<sup>1)</sup> Die Figuren sind an dem Fuss und auf dem Abhang eines Berges vertheilt. Die klar hervortretende Mittelgruppe ist doppelt gegliedert, so dass Atalante und ihr Vater Schoineus links, Hippomenes und seine Schützerin Aphrodite rechts zu stehen kommen. Atalante, deren kräftige Formen und schlanke Glieder die berühmte Läuferin trefflich charakterisiren, steht völlig unbekleidet da, mit der Vorbereitung zum Wettlauf beschäftigt; sie verhüllt ihre Haare mit einem breiten den Kopf mehrmals umwindenden Tuch; das Flattern derselben würde die Schnelligkeit und Freiheit der Bewegung hemmen; auch könnten sie sich während des Laufs in die Zweige des Bergwalds verwickeln oder von dem Gegner ergriffen werden. Um die Knöchel trägt sie überdies ein breites, die Ferse und den vorderen Theil des Fusses freilassendes Band, das mir bis jetzt auf anderen Bildwerken noch nicht begegnet ist, aber ohne Zweifel die Bestimmung hat, den Füßen beim Lauf einen festen Halt zu

---

1) Zugestimmt haben mir Winter die jüngeren attischen Vasen 44 ff. und Furtwängler Sammlung Sabouroff I n 5.

geben; also ein *περισφύριον* oder *talare*. Währenddess scheint ihr Vater Schoineus, der auf einen Stab gestützt neben ihr steht, eindringlich zu ihr zu sprechen. Ein grosses Wassergefäss, wie es in palästrischen Darstellungen häufig erscheint<sup>1)</sup>, steht zwischen beiden. Rechts bereitet sich Hippomenes zum Lauf vor. Seine Chlamys hat er auf eine niedrige Stele niedergelegt, wie sie gleichfalls in palästrischen Darstellungen aus dem täglichen Leben öfter begegnet<sup>2)</sup>, hier wie dort wohl zur Bezeichnung sowohl des Ablaufs als des Ziels, der *βαλβίδες* wie des *τέρμα*. Beschäftigt ist er nach vollzogener Oeleinreibung sich mittels der Stengis abzuschaben; aber plötzlich hält er inne; das Haar über der Stirn sträubt sich leicht empor; mit weitaufgerissenem Auge starrt er die göttliche Erscheinung an, die, nur ihm allein sichtbar, zu ihm herantritt. In reicher Gewandung, mit Diadem und Scepter, naht von Eros geleitet Aphrodite; mit der nach unten gewendeten und geöffneten Hand reicht sie dem Erstaunten einen kleinen Apfel hin; einen zweiten hält Eros in der ausgestreckten Linken; ob die etwas zerstörte linke Hand der Aphrodite etwa einen dritten Apfel trug, lässt sich wenigstens aus der Publication nicht ersehen. Ueber Atalante erscheint in der Höhe ein zuschauender Jüngling, dessen Beine und Unterkörper, wie es die beliebte Weise der polygnostischen Schule gewesen zu sein scheint, durch eine Terrainwelle den Blicken entzogen wird, so dass er nur bis zur Brust sichtbar bleibt. Zwei weitere Jünglingspaare, jedesmal ein sitzender und ein stehender streng symmetrisch componirt, schliessen die Darstellung an beiden Seiten ab und füllen den Raum über den Henkeln in glücklicher Weise aus. Ob der Maler diese Zuschauer als Gefährten des Hippomenes oder Nebenbuhler, die nach ihm den Wettkampf wagen wollen, verstanden wissen will, mag dahingestellt bleiben. Dagegen werden wir wohl nicht fehlgehen, wenn wir in den drei reifen Männergestalten der Rückseite, die auf ihre

1) Zum Beispiel auf dem Innenbild der Schulvase des Duris (M. d. I. IX tav. 54, Arch. Zeit. 1873 Taf. 1, Wien. Vorlegebl. Ser. VI Taf. 6), ferner bei Gerhard Auserl. Vasenb. IV 272 No. 5 und in etwas abweichender Gestalt ebend. 277.

2) Gerhard Auserl. Vasenb. IV 277, Wiener Vorlegebl. Ser. A Taf. 12 No. 1 c; beim Waffelauf Jahrb. d. Kaiserl. deutsch. arch. Inst. II S. 99; besonders häufig beim Wettfahren: so schon auf der Françoisvase, auf einer Hydria des Pamphaios Wiener Vorlegebl. Ser. D 6, auf einer Schale des Duris Arch. Zeit. 1883 Taf. 1, ferner bei Gerhard Auserl. Vasenb. IV 267 u. 8.

Stäbe gestützt in einem ernstern Gespräch begriffen zu sein scheinen, die Kampfrichter erkennen.

Hippomenes, nicht Milanion, habe ich den Freier der Atalante, Schoineus, nicht Iasos, ihren Vater genannt; denn die boeotische, nicht die argivische Sage liegt der Darstellung zu Grunde. Freilich hat sich auch letztere früh grosser Popularität zu erfreuen gehabt. Den Sängern der Sage vom Zuge der Sieben gegen Theben war die argivische Atalante als Mutter des schönen Parthenopaios ebenso vertraut, wie den Malern der kalydonischen Jagd neben ihrem Milanion als kühne und glückliche Jägerin. Aber was Theognis V. 1287 ff. aus dieser Sagenversion heraus erzählt, wie die schöne trotzige Atalante das Haus ihres Vaters verlassen und im Jagdgewand (*ζωσαμένη*) auf den Gebirgshöhen gehaust habe

*φεύγουσ' ἰμερόεντα γάμον, χρυσῆς Ἀφροδίτης*

*δῶρα· τέλος δ' ἔγνω καὶ μάλ' ἀναινομένη,*

und was dazu Xenophon Kyneg. 7 und Aristophanes Lysistr. 785, ergänzend berichten, dieser von der Ausdauer des Jägers Milanion, mittels deren er über alle Nebenbuhler obgesiegt habe, jener von seinem Weiberhass, der ihn zu einem einsamen Jägerleben im Hochgebirge getrieben habe, das schliesst zwar nicht den Wettlauf unbedingt aus, nöthigt oder berechtigt aber auch durchaus nicht ihn für diese Sagenform vorauszusetzen; und keinesfalls kann der Wettlauf nach dieser in Gegenwart und unter Aufsicht des Vaters stattgefunden haben. Für die boeotische Sagenform hingegen, die in einem hesiodischen Gedicht — am nächsten liegt es an eine Eoee zu denken — behandelt war, steht gerade der Wettlauf als das charakteristische Motiv fest; denn wenn auch das directe Citat *ποδῶκης δὲ Ἀταλάντη* (fr. 42 Rzach.) dafür nicht unbedingt entscheidend ist, so spricht um so unzweideutiger das Scholion zu Il. Ψ 683 *Ἡσίοδος γυμνὸν εἰσάγων Ἴππομένη ἀγωνιζόμενον τῇ Ἀταλάντῃ* (fr. 43 Rzach.). Ob indessen schon bei Hesiod der Sieg durch die goldenen Aepfel der Aphrodite errungen ward oder dies Motiv erst der jüngeren und dann zweifellos der hellenistischen Sagenbildung angehört, musste bislang zweifelhaft erscheinen. Durch die Darstellung des Bologneser Kraters ist die Frage entschieden. Schon im fünften Jahrhundert kannte man die Sage von den goldenen Aepfeln, und man wird jetzt nicht länger zögern dürfen, sie der hesiodischen Eoee zuzuschreiben, wie es auch jetzt für entschieden gelten darf, dass Theokrit III 40

Ἰππομένης ὅκα δὴ τὰν παρθένον ἤθελε γᾶμαι  
 μᾶλ' ἐνὶ χερσὶν ἐλὼν δρόμον ἄνυσεν· ἃ δ' Ἀταλάντια  
 ὥς ἴδεν ὥς ἐμάνη ὥς ἐς βαθὺν ἄλατ' ἔρωτα

nicht auf einen hellenistischen Dichter, sondern auf Hesiod anspielt, und dass die in die Scholien zu dieser Stelle angeführte *ἱστορία* eine, wenn auch sehr summarische, Hypothese der hesiodischen Eoee ist. Sie lautet: ὁ Ἄρεος Ἰππομένης τῆς Σχοινέως Ἀταλάντης τῆς δρομαίας ἐρασθεὶς Ἀφροδίτης συνεργούσης ἔδραμεν ἐπὶ τὸν ἀγῶνα· ἥ γὰρ ἔδει τὸν ἀγωνιζόμενον τῷ δρόμῳ ἡττηθέντα θνήσκειν ἢ περιγεγόμενον δρόμῳ λαμβάνειν τὴν κόρην· ἔχων οὖν παρὰ τῆς θεᾶς μῖλα χρυσᾶ τοῦ τῶν Ἑσπερίδων κήπου προγεγόμενος τῷ δρόμῳ ἔρριπτεν ἕκαστον αὐτῶν· οὕτω δὲ ἀσχολουμένης τῆς κόρης ἐπὶ τῇ τῶν μίλων συλλογῇ † ἐλείφθη. λαβὼν δὲ αὐτὴν γυναῖκα μετεμορφώθη εἰς λέοντα ἐν ἱερῷ τόπῳ συνελθὼν αὐτῇ. Hierzu kommt nun endlich die ausführlichste unter den uns erhaltenen Erzählungen des Mythos, die bei Ovid. Met. X 560—704, welche in einzelnen Zügen ganz überraschende Berührungspunkte mit der Situation auf der attischen Vase zeigt. Das Durchschlagendste ist, dass hier wie dort Aphrodite unmittelbar vor dem Beginn des Wettlaufs auf Hippomenes zutritt, unsichtbar und unhörbar für alle anderen, ihm die Äpfel übergibt und ihn anweist, wie er sie gebrauchen soll. So erzählt sie bei Ovid dem Adonis (V. 644 ff.):

*est ager, indigenae Tamasenum nomine dicunt,  
 telluris Cypriae pars optima, quam mihi prisci  
 sacravere senes, templisque accedere dotem  
 hanc iussere meis. medio nitet arbor in arvo,  
 fulva comam, fulvo ramis crepitantibus auro.  
 hinc tria forte mea veniens decerpta ferebam  
 aurea poma manu: nullique videnda nisi ipsi  
 Hippomenen adii docuique, quis usus in illis.*

Bei Ovid wie auf der Vase läuft Atalante völlig nackt; das sprechen V. 578—580 unzweideutig aus:

*ut faciem et posito corpus velamine vidit,  
 quale meum vel quale tuum, si femina fias,  
 obstipuit;*

nicht minder die folgenden Verse 594 ff.:

*inque puellari corpus candore ruborem*

*traxerat haud aliter, quam cum super atria velum  
candida purpureum simulatas inficit umbras.*

Auch Knöchelbänder trägt Atalante bei Ovid wie auf der Vase, überdies freilich auch Beinbänder; beide lösen sich in Folge des heftigen Laufs und der Wind trägt sie mit sich fort; das lange nachwehende über den weissen Nacken flatternde Haar lässt sich der Dichter in seiner malerischen Schilderung nicht entgehen; von den dasselbe verhüllenden Tüchern spricht er daher natürlich nicht V. 591 ff.:

*aura refert ablata citis talaria<sup>1)</sup> plantis —  
tergaque iactantur crines per eburnea — quaeque  
poplitibus suberant picto genualia limbo.*

Wie endlich auf der Vase fünf Jünglinge als Zuschauer erscheinen, so sieht bei Ovid Hippomenes selbst dem Wettlauf der Atalante mit einem anderen Freier zu. Dies Alles beweist, dass die Erzählung des Ovid in letzter Linie auf dieselbe poetische Gestaltung der Atalantesage zurückgeht, wie das attische Vasenbild, also auf die Eoee des Hesiod. Da nun kein Kundiger ernsthaft die Meinung hegen wird, dass Ovid selbst noch die Eoee gelesen habe, so kann der Grund für eine soweit gehende Uebereinstimmung nur in der Benutzung entweder einer ziemlich ausführlichen Hypothesis der Atalante-Eoee oder einer späteren, etwa alexandrinischen Umdichtung gefunden werden, die sich aber in der Schilderung des Wettlaufs eng an das hesiodische Original angeschlossen haben müsste. Die Frage verdient um so ernstere Erwägung, als wir im ersteren Falle auch weitere Züge der ovidischen Schilderung für die Reconstruction der Eoee verwenden dürften. Immerwahr *de Atalanta* 5 entscheidet sich für eine alexandrinische Ueberarbeitung der hesiodischen Version. Dass Hippomenes bei Ovid nicht Sohn des Ares, sondern des Megareus von Onchestos ist (vgl. Hygin. *fab.* 185), dass ein Orakel die Atalante vor Vermählung gewarnt hat und dass das Orakel Recht behält, da die erzürnte Göttermutter, in deren Heiligthum Hippomenes im

1) Die Interpreten, welche unter *talaria* das Gewand der Atalante verstehen und dem untadelhaft überlieferten Vers durch mancherlei Conjecturen aufhelfen zu können meinen, setzen sich nicht nur mit den oben citirten Versen 578 ff., 594 ff. in einen unlösbaren Widerspruch, sondern übersehen auch, dass ein bis zu den Knöcheln reichender Chiton für eine Läuferin die denkbar ungeschickteste Bekleidung sein würde.

Uebermaass der Leidenschaft sich mit Atalante vermählt, beide in Löwen verwandelt, alles das seien Aenderungen oder Erweiterungen des alexandrinischen Dichters, denen übrigens consequenter Weise auch die goldenen Aepfel hätten zugezählt werden müssen, für welche bisher ein voralexandrinisches Zeugniß nicht existirt hat. Nachdem aber diese als alter Bestandtheil der boeotischen Sagenform erwiesen sind, wird man auch die übrigen Motive auf ihren hesiodischen Ursprung genauer zu prüfen sich veranlasst sehen. Dass der Heros neben dem göttlichen auch einen sterblichen Vater hat, wie in diesem Fall Hippomenes neben Ares den Megareus, ist in Sage und Poesie durchaus gewöhnlich; überdies ist dieser Megareus von Onchestos eine alte gute Sagenfigur, die schon Hellanikos fr. 47 (Steph. Byz. v. *Μεγάρα*; vgl. Apollodor III 15, 8<sup>1</sup>), Paus. I 39, 5) als Bundesgenossen des Nisos im Kampfe gegen Minos kannte, von ihrem thebanischen Namensvetter, der sowohl als Gatte der Antigone (Soph. Antig. 1302, vgl. von Wilamowitz-Möllendorff *de Heraclidis* p. X adn.), wie unter den Vertheidigern der Stadt (Aeschyl. *Ἑπτὰ* 472) erscheint, ursprünglich gewiss nicht verschieden. Auffallen muss allerdings, dass Ovid den Hippomenes sich nur seines göttlichen Grossvaters Poseidon (V. 606), nicht auch seines göttlichen Vaters Ares rühmen lässt; allein in der ihm vorliegenden Hypothesis konnte bei der unberechenbaren Willkür der Excerptoren die Erwähnung des Ares unterblieben sein. Für das Alter des Orakelmotivs aber spricht zunächst ein äusseres Zeugniß. Das Serviusscholion zu Verg. *Aen.* III 113, das mit dem eben für Hesiod verwandten Theokritscholion auf dieselbe Quelle zurückgeht, lautet in der erweiterteren Fassung des Fuldensis folgendermassen: *sane fabula talis est. Schoenos civitas est, exinde fuit virgo Atalante, Schoenei filia, praepotens cursu adeo ut cum responsum accepisset, se post nuptias ut quidam volunt interituram, ut quidam vero in naturam aliam commutandam, sponso provocatos ac victos occideret. postea Hippomenes Venerem ut sibi in eo certamine adesset rogavit: a qua cum accepisset de horto Hesperidum tria mala aurea, provocavit puellam ad cursum et cum se videret posse superari, singula coepit iacere. tunc Atalante, cupiditate colligendorum malorum retenta, superata est, sed Hippomenes potitus victoria, cum gratiam Veneri vel oblitus esset vel neglexisset referre, impulsu eius in luco matris deum amo-*

1) Wo Megareus Sohn des Hippomenes ist; also hier der sterbliche Vater neben dem göttlichen, Poseidon.

*ris impatientia cum victa concubuit. unde irata dea in leones eos convertit et suo currui subiugavit et praecepit, ne secum unquam leones coirent.* Dies Orakel macht es auch begreiflich, warum Schoineus die Weigerung seiner Tochter sich zu vermählen und ihre List die Freier zum Wettkampf aufzufordern unterstützt, wie wir ihn denn auch auf der Vase als Berather neben Atalante stehend finden. Von dem Orakelspruch ist aber seine Erfüllung, die Verwandlung in ein Löwenpaar, nicht zu trennen, ein Motiv, das übrigens so altertümlich wie für die artemishafte Figur der Atalante charakteristisch ist. Anstoss kann nur erregen, und hat in der That erregt, dass die Verwandlung in einem Heiligthum der Göttermutter erfolgt, deren Cult in den Landschaften des griechischen Festlandes für sehr jung zu gelten pflegt. Allein nicht nur die bekannten Verse des Pindar zum Preis der Göttermutter (Pyth. III 78; Isthm. VI 3; Dithyramb. fr. 79. 80), sondern in gleichem oder wohl noch höherem Grade die localen Sagen von Theben<sup>1)</sup> und Chaironeia, die von Kronos und Rhea und der Geburt des Zeus sowie von dem Betrug der Rhea, den der ältere Praxiteles im Heratempel zu Plataiai statuarisch dargestellt hatte, zu berichten wussten, machen es wahrscheinlich, dass der Cult der grossen Mutter in Boeotien im 5. Jahrhundert nicht erst seit kurzem eingeführt war, sondern längst tiefe Wurzeln geschlagen hatte. Es liegt daher kein genügender Anlass vor, eine alexandrinische Umgestaltung der boeotischen Sage als Mittelglied zwischen Ovid und Hesiod einzuschieben. Im Grossen und Ganzen wird vielmehr die ovidische Schilderung ihrem Inhalte nach der hesiodischen Eoee entsprechen, von der dem römischen Dichter eine Hypothesis in etwas ausführlicherer Fassung, als die in den Theokrit- und Vergilscholien erhaltenen, vorgelegen haben mag. Ovids eigene Zusätze und Ausschmückungen sind ja in der Regel als solche leicht kenntlich, und Abweichungen im Detail kommen gegenüber der grossen Uebereinstimmung im Ganzen nicht in Betracht; dazu gehört, dass Aphrodite die Aepfel, nicht wie die *ίστορίαι* wohl nach Hesiod berichten, im Garten der Hesperiden, sondern in ihrem Heiligthum in Tamasos auf Kypros gepflückt hat; nach Philetas stammten sie

1) In Theben zeigte man die Geburtsstätte des Zeus *Διὸς γοναί*, Aristodemos *Θηβ. παραδ.* fr. 6 (Schol. II. N 1), Schol. Lykophr. 1194, bei Chaironeia den Berg Petrachos, auf welchen Kronos den Stein verschluckt haben sollte, Paus. IX 41, 6, vgl. IX 2, 7.

aus dem Kranz des Dionysos, s. Schol. Theokrit. II 120 *τά οἷ ποτε Κύπρις ἐλοῖσα μῆλα Διωνύσου δῶκεν ἀπὸ κροτάφων*. Bei anderem kann man schwanken; wie denn die Angabe, dass der thebanische Sparte Echion das Rheaheiligthum gestiftet habe, ebensowohl ein Autoschediasma des römischen Dichters wie gute boeotische Sagentradition sein kann. In der 185. Fabel Hygins, die im Allgemeinen die hesiodische Version wiedergibt, erfolgt die Verwandlung auf dem Parnass im Heiligthum des *Iupiter victor* (*Ζεὺς καλλίνικος*?). Wenn dies auch gewiss nicht, wie so manches Andere in dieser Erzählung, z. B. die der Pelopssage entlehnte Art des Wettkampfs, willkürliche Mythographenänderung ist, so gehört es doch in die Reihe der Variationen, die sich in die Hypotheseis ganz von selbst einschleichen können, ohne dass eine massgebende dichterische Umgestaltung der Sage dabei im Spiel ist.

Wenn somit die boeotische Sagenform von Hesiod bis Ovid im Wesentlichen dieselbe geblieben ist, so hat die argivische allerdings in hellenistischer Zeit eine dichterische Behandlung erfahren, die sich bei alexandrinischen und römischen Dichtern grosser Beliebtheit erfreut haben muss und deren Wirkung wir von Theokrit bis Nonnos verfolgen können. Den mannigfachen und vielfach verästelteten Spuren dieser Dichtung ist Immerwahr geschickt und aufmerksam nachgegangen, nur kann die Vermuthung, dass Philetas der Urheber dieser Dichtung sei, so nahe sie lag und so viel zu ihren Gunsten zu sprechen schien, heute gegenüber der Darstellung auf der attischen Vase nicht mehr aufrecht gehalten werden. Denn nicht nur ist völlig ungewiss, ob das Philetasfragment einer ausführlichen Behandlung und nicht vielmehr einer gelegentlichen Erwähnung der Sage angehört, es muss auch durchaus zweifelhaft erscheinen, ob in der argivischen Version die Aepfel der Aphrodite jemals eine Rolle gespielt haben.

Indessen nicht blos auf die gleichzeitige und spätere Poesie hat diese alexandrinische Umdichtung der argivischen Atalantesage mächtig eingewirkt. Irre ich nicht, so können wir auch in den Kunstdenkmälern ihre Spuren nachweisen; ich meine jene Gruppe pompeianischer Bilder, die Helbig Nr. 253—257 unter der allgemeinen Bezeichnung 'Aus dem Artemismythos' beschrieben hat und zu denen später noch ein weiteres Exemplar (beschrieben von Mau *Bull. d. Inst.* 1879, 108 und Sogliano *le pitture murali Campane* No. 119) hinzugekommen ist. Auf allen diesen Bildern ist mit geringen und

unwesentlichen Variationen derselbe Vorgang dargestellt: in wilder Gebirgslandschaft erscheint ein jugendlicher Jäger, meist mit Jagdspeeren, einmal auch mit Pfeil und Bogen ausgerüstet, im Gespräch mit einer jugendlich schönen Jägerin, welche die gewöhnlich der Artemis zukommende Zackenkrone trägt; ein Eros, der sich eng an die Knie des Mädchens anschmiegt und ihm einen Pfeil zeigt, lässt über die Bedeutung des Vorgangs keinen Zweifel. Der Jäger wirbt um die Liebe der Jägerin, und wenn auch diese mit erschrocken erhobenen Händen, in Haltung und Gebahren ein Bild keuschesten Jungfräulichkeit, den Freier zurückweist, das Benehmen des Eros verbürgt uns, dass dem Freier schliesslich doch noch Erhörung beschieden ist. Nymphen und Berggötter, auf den Abhängen des Berges gelagert, geben in mehr oder weniger lebhafter Weise ihre Theilnahme an dem Vorgang zu erkennen. Die früheren Interpreten gingen ausnahmslos von der Voraussetzung aus, dass das Mädchen durch sein Costüm und vor allem auch durch die charakteristische Zackenkrone als Artemis gesichert sei; so nahm denn Helbig eine verschollene Version der Aktaionsage, Dilthey den Orionmythos als Gegenstand der Darstellung an, und E. Maass hat sich in einem feinsinnigen Artikel im *Bull. d. Inst.* 1887, 156 bemüht, für letztere Deutung durch Feststellung der boeotischen, von Korinna fixirten Sagenversion eine festere Grundlage zu schaffen. Allein diese Deutung, wie die auf Aktaion, scheitert an dem unlöslichen Widerspruch, dass Artemis, wie ihr Charakter in der entwickelten religiösen und poetischen Vorstellung feststeht, das Werben eines Liebhabers nie und nimmer erhören kann und dass doch nach ebenso feststehendem künstlerischem Sprachgebrauch Eros in solcher Stellung nur auf wirkliche Hingabe an den Liebenden hindeuten kann, nicht blos auf platonische Neigung, wie wir sie nach den Worten des Istros (*Hygin. astrol.* II 34) *Oriona a Diana esse dilectum et paene factum, ut ei nupsisse existimaretur* für die boeotische Sagenform anzunehmen haben. Die Deutung auf Artemis ist also aufzugeben, wie dies auch schon Kalkmann *Arch. Zeit.* 1883, 133 gesehen hat, der richtig bemerkt, dass die Zackenkrone keineswegs der Artemis allein zukomme, wie sie sich denn z. B. unter den Schmuckgegenständen der Hesione auf den von Helbig No. 1132 *Atl. Taf. 14* publicirten Bilde findet. Allein Kalkmanns eigene Deutung auf Hippolytos und Phaidra kehrt nicht nur das Verhältniss der beiden Figuren in einer Weise um, die dem Augenschein wider-

streitet, da dann das sitzende Mädchen die Werbende, der Jüngling der Umworbene sein würde, sondern trägt auch dem 'mädchenhaft scheuen' und jugendlich frischen Charakter des Mädchens, der gerade den Hauptreiz des Bildes ausmacht, gar zu wenig Rechnung. Bei Bildern wie diesen, welche nicht eigentlich eine bestimmte Handlung, sondern nur eine Situation darstellen, wie sie in einem Gedicht ausgeführt war, und die Kenntniss eben dieses Gedichtes bei dem Beschauer voraussetzen, hängt es oft von einem Zusammentreffen glücklicher Umstände ab, wenn die richtige Namensgebung gelingt, und ein mathematisch scharfer Beweis ist nur selten zu führen. In unserem Fall indessen scheint mir sowohl die Charakteristik der beiden Hauptpersonen, wie vor Allem auch die Situation in augenscheinlichster Weise für Atalante und Milanion zu passen. Stellt man sich vor, dass letzterer, wie es die Lysistrate-stelle errathen lässt, sowohl in der peloponnesischen Sage wie in ihrer alexandrinischen Umgestaltung ursprünglich ein Weiberhasser ist, in dem der Anblick der kühnen Jägerin, die gleich ihm im Hochgebirge fern von den Menschen haust, erst ganz allmählich die Liebesgluth entfacht, so begreift man das grenzenlose Erstaunen, welches seine plötzliche Werbung bei Atalante wie bei den lauschenden Gebirgsnymphen erregt. Die Worte, mit denen Nonnos seinen Dionysos um Nikaia werben lässt, und die, wie Immerwahr p. 8 sehr wahrscheinlich macht, eben jenem alexandrinischen Gedicht nachgebildet sind, kann man dem jugendlichen Jäger auf den pompeianischen Bildern ohne Weiteres in den Mund legen XVI 82 ff.:

*δέξο με θηρεύοντα συνέμπορον· ἦν δ' ἐθελήσης  
αὐτὸς ἐγὼ σταλίκων γλυκερὸν βάρος, αὐτὸς αἰείρω  
ἐνδρομίδας καὶ τόξα καὶ ἱμερόεντας ὀϊστούς.*

II. DIE SIBYLLE VON MARPESSOS. E. Maass hat in dieser Zeitschrift XVIII 327 ff. eine Sagenform nachgewiesen, nach welcher Aineias das Orakel von der Gründung Roms in dem troischen Flecken Marpeessos aus dem Mund der dort angesessenen oder richtiger durch die kecke Fiction des Skepsiers Demetrios dorthin verpflanzten Sibylle erhält. Damit ist zugleich das Wort der Lösung für das Räthsel gefunden, welches eine kleine Gruppe pompeianischer Gemälde der archaeologischen Interpretation schon seit geraumer Zeit gestellt hatte. Ich spreche von jenen Bildern, die zuletzt A. Sogliano aus Anlass einer neu gefundenen Replik

behandelt hat *Giorn. degli scavi di Pompei n. s. II* 433 sqq. (vgl. *le pitture murali Campane* No. 560); in dieser Besprechung wird zwar der dargestellte Vorgang richtig präcisirt, wie der Verfasser auch das Verdienst hat, die Zugehörigkeit des früher gründlich missverstandenen Bildes Helbig No. 1381 zu dieser Gruppe zuerst erkannt zu haben; um so stärker vergreift er sich aber in der Benennung der einzelnen Figuren. Bis jetzt sind folgende drei Repliken bekannt, sämmtlich auf Wänden des ornamentalen Stils, also etwa aus augusteischer Zeit:

- A) Helbig No. 1391 b; abgebildet Raoul Rochette *Choix de peintures* 25, Arch. Ztg. 1848 Taf. 16.
- B) Helbig No. 1381 (fälschlich auf Aineias und Dido gedeutet); abgebildet Gell and Gandy *Pompeia* t. 41; Fumagalli *Pompeia* IV 3.
- C) Sogliano *Pitt. mur.* no. 560; abgebildet *Giorn. d. scavi di Pompei n. s. II* t. XI.

Die Scene spielt in einem weiten, säulengetragenen (B C) Gemach, das durch einen Dreifuss, auf A auch durch ein nacktes jugendliches Götterbild als Apolloheiligthum gekennzeichnet ist. Eine jugendliche Priesterin mit reicher Gewandung und einem Lorbeerkranz im Haar steht in prophetischer Verzückung da, den Kopf erhoben und nach rechts gewandt, als ob sie der Gegenwart entrückt in weite Ferne blicke; erstaunt erhebt sie die Hand, während ihr Mund prophetische Worte zu sprechen scheint. Auf einem Tisch neben ihr steht der Krug mit dem heiligen Wasser, daneben liegen mit Binden geschmückt die heiligen zum Besprengen dienenden Lorbeerzweige; auf A hält sie selbst noch Zweige in der Hand. Die Orakelsuchenden sind ein auf der linken Seite des Bildes sitzender königlicher Greis in phrygischer Tracht, der auf B C ein Scepter trägt und auf C auch einen Bittzweig in der Hand hält; in tiefes Nachdenken versunken scheint er den Worten der Seherin zu lauschen; ferner ein an die Knie des Alten sich schmiegender Knabe, auf A gleichfalls in phrygischer Tracht, auf C mit Chlamys bekleidet und mit einem Apfel oder Ball in der Hand<sup>1)</sup>; kindlich erstaunt scheint er dem Vorgang zu folgen; endlich ein jugendlicher Krieger nur mit der Chlamys bekleidet, der in männ-

1) Vgl. den Ball in der Hand des kleinen Perseus auf der rothfig. Vase bei Welcker *Alte Denkm.* V Taf. XVII 1.

lich entschlossener Haltung dasteht. Auf BC, die ein pyramida-  
lisches Compositionsschema haben, nimmt derselbe die rechte Seite  
des Bildes ein; er umfasst dort mit beiden Händen den Speer und  
hat den rechten Fuss auf die unterste Stufe der zu der Seherin  
hinaufführenden Treppe gesetzt. Dass er indessen nicht in irgend  
welchem Gegensatz zu den beiden anderen Orakelsuchenden steht,  
sondern aufs Engste mit ihnen zusammengehört, beweist der Um-  
stand, dass sein Schild und sein Helm zu Füßen des sitzen-  
den Königs liegen. Auf A, wo alle Figuren im gleichen Niveau  
stehen, hat dieser Krieger seinen Platz auf der linken Seite des  
Bildes hinter der Gruppe des Greises und des Knaben. Er hält  
hier in der Linken ein Schwert und hat den rechten Arm auf den  
Rücken gelegt; der Blick ist fest auf die Seherin gerichtet. Auf  
dieser Replik erscheinen hinter diesen Hauptfiguren auch noch drei  
Begleiter, von denen zwei phrygische Mützen tragen.

Bei dem Anblick der drei Orakelsuchenden, eines phrygischen  
Königs, eines jugendlichen Helden, eines phrygisch gekleideten  
Knaben musste sich der Gedanke an Anchises, Aineias und Aska-  
nios ungesucht jedem aufdrängen, und so begegnen wir denn schon  
in den Ausgrabungsberichten von 1829 (Fiorelli *Pompeianarum  
antiquitatum historia* II 220) der Deutung auf den Aufenthalt dieser  
drei bei König Anios nach Verg. *Aen.* III 80, wobei die jugend-  
liche Seherin, über deren Geschlecht man schwankte, als Anios  
angenommen wurde. Statt Anios schlugen andere Helenos vor.  
Panofka, der zuerst die Weiblichkeit der Hauptfigur mit Nach-  
druck behauptet hat, eine Ansicht, die jetzt durch die Auffindung  
von C gesichert ist, dachte an Cassandra und nannte dem ent-  
sprechend die Orakelsuchenden Priamos, Hektor und Astyanax,  
eine Deutung, welche Sogliano im Wesentlichen acceptirte, nur  
dass er statt des Astyanax den Paris einsetzte, den angeblich  
der Apfel als solchen kennzeichnen sollte. Ich will die Frage  
nicht erörtern, ob eine Situation, wie sie hier angenommen wird,  
jemals in antiker Kunst und Poesie möglich war; der allgemein  
recipirten Sagenanschauung widerspricht sie jedesfalls. Cassandra  
wurde eben nicht um Rath gefragt, sie sang im Wahnsinn ihre  
Sprüche, ohne Glauben zu finden. Aber für die verbreitete An-  
schauung, welche den Künstler ausserhalb der sagengeschichtlichen  
Tradition stellen und ihm nur 'eine äusserlichere Kenntniss' der  
Sage zugestehen will, sind solche Erwägungen ja doch verloren.

Fassen wir aber nochmals die Darstellung selbst ins Auge, so hat der Künstler auf alle Weise deutlich gemacht, dass die drei Hauptfiguren nicht in diesem Hause heimisch, sondern Gäste sind, das zeigt der Bittzweig in der Hand des Alten, die Bewaffnung des Jünglings, das Gefolge. Wenn Priamos sich von seiner Tochter Cassandra hätte weissagen lassen wollen, so wäre der Ort der Handlung doch der trojanische Königspalast und weder die Waffen des Hektor noch die Bittzweige irgendwie an ihrem Platz.

Es war ein richtiges Gefühl, das die Benennung Anchises, Aineias, Askanios an die Hand gab und man würde sie gewiss nicht so schnell wieder aufgegeben haben, hätte man einen Namen für die Seherin gehabt. Denn die Sibylle von Kumae war sowohl durch das tempelartige Gemach wie durch die Anwesenheit des Anchises ausgeschlossen. Allen Anforderungen hingegen, die man an eine probable Deutung zu stellen berechtigt ist, genügt die Sage von der Sibylle Herophile aus Marpessos, wie sie Maass aus Livius und Dionys, Tibull und den Homerscholien wiederhergestellt hat; in der Troas selbst, noch vor der Einschiffung, erhalten die Flüchtigen aus dem Mund der Sibylle, deren Wohnsitz sie in scheuer Ehrfurcht mit Bittzweigen genaht sind, das glückverheissende Orakel; in die Ferne blickt die Seherin, nach Sonnenuntergang hin, wo der Gott durch ihren Mund den Heimatlosen die neue Heimath verspricht.

Maass hat den Nachweis geführt, dass diese Sagenform wahrscheinlich von Alexander Polyhistor herrührt, jedesfalls nicht älter sein kann als Demetrios von Skepsis, an dessen Fiction sie anknüpft. Das Original der pompeianischen Bilder muss somit im letzten vorchristlichen Jahrhundert entstanden sein; damals also zog die Malerei die römische Sage und zwar in ihrer tendenziösen Umgestaltung in der Kreis ihrer Schöpfungen. Diese Thatsache ist für die Kunstgeschichte der sullanischen und caesarischen Zeit immerhin wichtig genug, um einen Augenblick bei ihr zu verweilen. Helbig hat wiederholt und nachdrücklich auf die geringe Anzahl von Darstellungen aus dem römischen Mythos auf pompeianischen Bildern hingewiesen und den wenigen vorhandenen theils Originalität, theils Kunstwerth abgesprochen (Untersuchungen über die campan. Wandmal. 2 ff. 115 ff.). Auf die Sibyllenbilder trifft sicherlich keiner dieser beiden Vorwürfe zu. Die Zahl der römischen Bilder dürfte übrigens nicht unerheblich steigen, wenn

die Fundstücke der letzten Jahre einmal einer gründlichen und zusammenhängenden Untersuchung unterzogen sein werden. Noch wichtiger aber scheint mir ein anderes. Für die wenigen bis jetzt nachgewiesenen Aeneasbilder aus Pompeii hat man stets Vergil als Quelle angenommen; und dies ist auch durchaus unbedenklich, wenn die Bilder dem vierten Stil angehören. Befinden sie sich dagegen auf Wänden des dritten oder ornamentalen Stils, so rückt ihre Entstehungszeit der Lebenszeit des Dichters bedenklich nahe, und man wird, durch das für die Sibyllenbilder gewonnene Resultat belehrt, bei jedem einzelnen derselben die Frage aufzuwerfen berechtigt sein, ob Vergil oder nicht vielmehr ein früherer Autor, vor allem Alexander Polyhistor mit seinem vielgelesenen und, wie wir eben gelernt haben, auch den Künstlern wohl bekannten Werk *περὶ Ῥώμης* die Quelle ist. Von weitgehendem Interesse ist diese Frage bei dem Laokoonbilde. Ich habe früher die Meinung derjenigen getheilt, die in dem Bilde eine Illustration der Vergilschen Episode sehen; namentlich auch deshalb, weil die Version, dass sowohl der Vater als beide Söhne umkommen, vor Vergil nicht nachweisbar ist (Bild und Lied 192 ff.). Indessen mag auch die Darstellung im Grossen und Ganzen der Vergilschen Schilderung entsprechen, ein Unterschied besteht doch, obgleich er meines Wissens noch nicht oder wenigstens noch nicht nachdrücklich genug hervorgehoben worden ist, der der Localität. Vergil verlegt den Vorgang ins Meer, und macht aus dem Apollonpriester Laokoon einen Poseidonpriester; wie diese Aenderung der alten Sage durch die ganze Oeconomie des zweiten Gesanges bedingt ist und also, wenn irgend etwas in der Aeneis, von Vergil selbst herrührt, habe ich a. a. O. 204 gezeigt. Auf dem Bild spielt der Vorgang in dem Bezirk eines Heiligthums; denn die zinnenlose niedrige Mauer im Hintergrund, die mit Kränzen behängt ist und über deren Rand die Wipfel eines Gartens oder Haines herüberragen, kann doch schlechterdings nicht für die Festungsmauer von Ilion, sondern nur für die Umfassungsmauer eines *τέμενος* gelten; auch die Stufen links, welche Laokoon hinaufsteigt, dürften ihrer Form nach eher zu einem Tempel als zu einem zweiten Altar führen. In einem Heiligthum aber, bei Sophokles dem des thymbraeischen Apollon, erfolgt die Katastrophe in den alten Behandlungen der Sage, so dass es unmethodisch sein würde, ein Versehen oder eine Gedankenlosigkeit des Malers anzunehmen.

Erweist sich aber das Bild in diesem Punkte von Vergil unabhängig, so dürfen wir wohl noch einen Schritt weiter gehen und fragen, ob nicht die Laokoonsage schon vor Vergil auf römischem Boden eingebürgert sein konnte und ob es überhaupt richtig war, das Bild von Vergil und nicht von einer älteren Sagenbehandlung abhängen zu lassen. Für den Römer musste an der Laokoonsage vor Allem ihr Zusammenhang mit der Aineiassage von Interesse sein. Im Epos und im Drama gab bekanntlich die über Laokoon hereinbrechende Katastrophe dem Aineias das Zeichen, mit den Seinen die Stadt zu verlassen. Gerade diese Beziehung ist nun von Vergil vollständig verwischt worden und musste es werden, da bei ihm Aineias an der Nyktomachie theilnehmen sollte; die Laokoonépisode greift bei ihm in keiner Weise in den Gang der Handlung ein; sie ist ein freilich sehr glänzendes, aber doch durchaus entbehrliches Beiwerk. Dass nun Vergil die Episode beibehielt, wenn sie in seiner Vorlage stand, ist begreiflich; dass er aber die verschollene Sage selbständig wieder eingefügt haben sollte, wenig wahrscheinlich. Wenn Alexander Polyhistor, wie Maass gezeigt hat, auch die Schicksale des Aineias in der Troas behandelt hat und wir die Einwirkung dieser Behandlung auf Dichter, Künstler und Historiker noch heute nachweisen können, liegt da nicht die Annahme ausserordentlich nahe, dass auch die damit ursprünglich verknüpfte Laokoonsage in demselben Zusammenhang von ihm behandelt war, und dass sowohl Vergil in dieser wie in andern Partien seines Gedichts, also das Laokoonbild ebenso wie die Sibyllenbilder von Alexanders Schrift *περὶ Τρώης* abhängig sind? Alexander, nicht Vergil, würde dann auch der erste Schriftsteller gewesen sein, bei dem in Folge einer Verschmelzung der dramatischen und der epischen Version sowohl der Vater als beide Söhne umkommen. In dem erweiterten Servius lesen wir zu *Aen.* II 211 *filios vere Laocoontis Ethronem et Melanthum Thessandrus dicit.* Kekulé Laokoon 35 meint, dieser Thessandros sei gewiss mit dem sogenannten falschen Pisandros bei Macrobius identisch. Aber müsste es dann nicht auffallen, dass diese apokryphe Hauptquelle des Vergil nur an dieser einzigen Stelle erwähnt würde? Sachlich wie palaeographisch empfiehlt es sich weit mehr Alexandros herzustellen. Der Name des ersten Sohnes ist entweder *Αἰθρων* oder *Αἰθλων*, gewiss nicht Eethion.

III. APOLLONGEBURT. Der Sarkophagdeckel Borghese, den zuletzt Heydemann Arch. Zeit. 1869 Taf. 16 im Ganzen zuverlässig publicirt und in der begleitenden Besprechung auf die Novelle von Eros und Psyche gedeutet hat, harrt noch immer einer nach allen Seiten befriedigenden Erklärung. Deutlich sondern sich drei Scenen. In der mittleren thront Zeus mit Scepter und Blitz, den Fuss auf die Weltkugel setzend; an seine Knie schmiegt sich ein schöner schlanker Knabe mit Chlamys auf der Schulter, das Antlitz voll staunender Bewunderung zu Zeus erhoben. Eine rechts folgende Göttin mit reicher Gewandung und Scepter scheint den Knaben zu Zeus geführt zu haben. Links von Zeus steht ein junges Mädchen, etwas kleiner als der Knabe; es trägt kurzen, gegürteten und geschürzten Chiton; die Pyxis, welche es in der Linken hält, und die wohl für Heydemann mit die Veranlassung war, an Psyche zu denken, ist sammt dem ganzen Vorderarm ergänzt. Athena, die links die Scene abschliesst, blickt mit theilnehmender Freude auf das Mädchen. In der linken Eckscene erscheint eine nach rechts schreitende nackte Frau; den Mantel, der bogenförmig ihren Kopf umgiebt und über das rechte Bein herabfällt, hält sie mit beiden Händen gefasst; den Kopf wendet sie zu einer klein aber keineswegs kindlich gebildeten, mit langem Chiton und Mantel bekleideten Frauengestalt, welche bittend beide Arme nach der Vorüberschreitenden ausstreckt; zwar ist der rechte Arm ergänzt, aber die Richtung desselben ist durch die Schulterstellung und die Ansatzspuren gesichert; von dem Gefäss jedoch, welches die Figur nach Heydemann in der rechten Hand halten soll, habe ich weder an dem Original noch auf der mir vorliegenden Photographie noch auf Eichlers neuer Zeichnung noch auf Heydemanns eigener Publikation eine Spur entdecken können. Die Frau sitzt auf den Schultern eines gewaltigen Riesen, mit struppigem Haupt- und Barthaar, der das linke Knie auf eine Felserrhöhung stützt und sich mit seiner Last noch mehr emporrichten zu wollen scheint. Ein sitzender Berggott und ein paar Bäume, unter denen ein Oelbaum und ein Lorbeerbaum kenntlich sind, schliessen die Scene an der linken Seite ab. In der rechten Eckscene erscheinen zwei einander gegenübersitzende Göttinnen, von denen die rechts den linken Arm auf einen Korb zu stützen scheint. Ihnen naht von rechts mit flehender Gebärde ein Mädchen, von grösserem Wuchs und kräftigeren Formen, als das in der Mittelszene; die hohen Stiefel,

das kurze gegürtete und geschürzte Gewand, der bogenförmig über ihrem Haupt flatternde Mantel kennzeichnen sie als Botin; zwischen den beiden Göttinnen erscheint im Hintergrund noch eine vierte Frauengestalt; der Kopf, der Oberkörper und der theatralisch erhobene linke Arm rühren von dem Ergänzter her; die antiken Theile lassen indessen noch erkennen, dass die Gestalt im Fortgehen nach rechts begriffen war.

Von den Gestalten der Mittelgruppe ist ausser Zeus und Athena das kleine Mädchen durch sein charakteristisches Costüm ohne Weiteres als die junge Artemis kenntlich; damit ist zugleich der Schlüssel für die Deutung nicht bloss dieser, sondern auch der beiden Eckscenen gegeben. Der Knabe neben Zeus ist der kleine Apollon; die Göttin hinter demselben Leto, die im Beisein der Athena ihre beiden Kinder dem göttlichen Vater vorstellt. Leicht wird man nun auch in der wandernden nackten Frauengestalt der linken Eckscene die irrende Leto, in der sie anrufenden kleinen Nymphen die Insel Delos; in dem die letztere emporhebenden Riesen einen Repräsentanten des Meeres erkennen. Heydemann hat, freilich in einem anderen Gedankenzusammenhang, an den Meeresriesen Aigaion erinnert, und dieser als der eponyme Gott des aigaiischen Meeres ist allerdings der denkbar passendste Träger der Insel Delos. Die künstlerische Vorstellung ist jener auf dem schönen Broncespiegel, der die drei Welttheile an der Brust des Okeanos gelagert zeigt (Arch. Zeit. 1884, Taf. 22, vgl. S. 138), nahe verwandt. Der Localgott ist natürlich der Berggott Kynthos. Auch die Bäume sind wohl mit Beziehung gewählt, da auf Delos, an Apollons Geburtsstätte, ein berühmter Lorbeerbaum und ein berühmter Oelbaum gezeigt wurden (Eur. Hek. 458, Ion 919, I. T. 1102, Catull. XXXIV 7, Paus. VIII 23, 4); freilich fehlt die wo möglich noch berühmtere Palme; doch kann diese einst sehr wohl die Scene links abgeschlossen haben, denn der linke Rand sammt der Eckmaske sind ergänzt.

In der rechten Eckscene werden wir zunächst in der jugendlichen Botin Iris zu erkennen haben, und da sie in bittender Stellung erscheint, ergiebt sich weiter, dass sie nicht als Späherin der Hera wie bei Kallimachos, sondern als Freundin der Leto wie im homerischen Hymnus gedacht ist; wie dort will sie die Eileithyia vom Olymp herbeiholen; und die verstümmelte forteilende Figur im Hintergrund wird somit Eileithyia sein. Grössere Schwierig-

keit macht die Benennung der beiden sitzenden Göttinnen; keine von beiden kann Hera sein, da diese das Scepter führen müsste, und überdies hier wenig an ihrem Platz sein würde. Im homerischen Hymnus stehen Dione, Themis, Rhea und Amphitrite der Leto freundlich bei, aber sie befinden sich bei ihr auf Delos, nicht im Olymp, und überdies liegen die beiden ersteren dem Vorstellungskreis der Sarkophagarbeiter ganz fern, und die beiden letzteren müssten deutlicher charakterisirt sein. Die Göttin links hat Heydemann Aphrodite genannt und obgleich der Oberkörper derselben gewiss nicht nackt, sondern mit einem feinen durchsichtigen Chiton, dessen Falten unterhalb des Mantels zum Vorschein kommen, bekleidet zu denken ist, wüsste ich doch keine bessere Benennung für diese Gestalt vorzuschlagen; wie es auch das Nächstliegende bleibt, in der zweiten Göttin mit Heydemann Demeter zu erkennen. Diese Benennung der beiden Göttinnen wird nämlich noch besonders durch den ganzen Charakter der Darstellung empfohlen, an dem vor Allem die genaue Vertrautheit mit dem epichorischen *ἱερὸς λόγος* von Delos überrascht. Von der genauen Wiedergabe der Bäume zu schweigen, die ja zum Theil nur auf einer Annahme beruht, entspricht die wichtige Rolle, welche der Athena in der Mittelszene als Schützerin der Letoiden zufällt, durchaus den delischen Cultverhältnissen, da sie dort sowohl als *Κυρθία* neben Zeus *Κύρθιος* (*Bull. d. corr. hell.* 1882, 344), wie als *Πρόνοια* (*Macrob.* I 17, 55) verehrt wird. Es kann danach kaum bezweifelt werden, dass die drei Scenen dieses Sarkophagdeckels, wenn auch durch viele Mittelglieder, auf Kunstwerke zurückgehen, welche, wenn nicht auf Delos selbst und unter dem unmittelbarsten Einfluss des dortigen Heiligthums, so doch mit genauester Kenntniss der specifisch delischen Form der Geburtslegende entworfen worden sind. Gerade auf den Deckeln der Sarkophage begegnen zuweilen solche auf bester künstlerischer und mythologischer Tradition beruhende Darstellungen; es genügt an Scenen, wie das Gericht über Athena und Poseidon (*Mitth. des athenischen Inst.* 1882 Taf. 2)<sup>1)</sup> und die Rückführung der Alkestis (*Arch. Zeit.* 1863 Taf. 179, 1875 Taf. 9,

1) Aus der Numerirung der Pozzozeichnungen hat sich mir nachträglich ergeben, dass dieser in Villa Carpegna befindliche Deckel (*Matz-Duhn Ant. Bildw.* III No. 3495) zu dem Casseler Jahreszeitensarkophag (*Bouillon* III 5) gehört, dessen beide Schmalseiten sich gleichfalls noch in Villa Carpegna befinden (*Matz-Duhn* II No. 2859).

vgl. Arch. März. Taf. I S. 174) zu erinnern. Man darf bei dieser Sachlage voraussetzen, dass auch in der rechten Eckscene solche Göttinnen gewählt sind, welche in dem delischen Cult eine Rolle spielen; dies trifft aber gerade für Aphrodite und Demeter zu. Das *Ἀφροδίσιον* und die in den Monat Hekatombaion fallende *Ἀφροδίσια* sind durch die bei den französischen Ausgrabungen zu Tage gekommenen Inschriften urkundlich belegt (*Bull. d. corr. hell.* 1882 p. 87 n. 1, p. 23 l. 189), und das alte nach der Legende von Theseus gestiftete Cultbild wird in Sage und Dichtung oft gefeiert (Kallimachos in Del. 302 ff., Paus. IX 40, 3, Plut. Thes. 21). Aus denselben Inschriften lernen wir das *Θεσμοφόριον* und das Fest *Θεσμοφόρια* kennen (*Bull. d. corr. hell.* 1882 p. 24 l. 198, p. 25 l. 200), und die *Ἀχαία*, welche in dem Hymnus des Olen gefeiert war, ist wohl von dieser Demeter Thesmophoros nicht verschieden (Paus. V 7, 8)<sup>1)</sup>.

Die beiden Repliken des borghesischen Sarkophagdeckels habe ich bisher absichtlich bei Seite gelassen. Auf der einen von Heydemann erkannten (abgebildet Arch. Zeit. 1869 Taf. 16, 4; vgl. Matzduhn Ant. Bildw. II No. 2811) sind nur drei Figuren der Mittelscene, Zeus, Apollon und Leto, alle sehr verstümmelt erhalten; für die Deutung lehrt dieselbe nichts Neues. Von der zweiten im capitolinischen Museum befindlichen (Foggini *Mus. Cap.* IV 44, Righetti *Mus. Cap.* I 101; Raoul Rochette *Mon. inéd.* pl. 74, 2) urtheilte Heydemann a. a. O. S. 21, sie sei von dem Copisten, der sie fertigte, so gedankenlos wiedergegeben, dass auf sie bei Erklärung des zu Grunde liegenden Originals keine Rücksicht genommen werden könne. In der That ist die Darstellung an handgreiflichen Missverständnissen so reich, dass der Gedanke an eine Fälschung sich unabweislich aufdrängt. In dieser Ansicht wurde ich noch bestärkt durch eine im Sarkophagapparat vorgefundene handschriftliche Bemerkung von Matz: 'das Ganze macht mir einen sehr modernen Eindruck; es ist äusserst roh gemacht, der Marmor mit dem Zahneisen bearbeitet und nirgend angegriffen'. Nachdem ich diesen Verdacht in der Archaeologischen Gesellschaft öffentlich ausgesprochen hatte (s. Deutsche Litteratur-Zeitung 1887 No. 12 S. 429), theilte mir Herr Professor Richard Förster mit, dass eine von ihm vor Jahren vorgenommene genaue Untersuchung des Ori-

1) Anders urtheilt Kalkmann Pausanias der Perieget S. 293 ff.

ginals ihn zu demselben Resultat geführt habe; ich setze die mir freundlichst zur Verfügung gestellte Ausführung Försters im Wortlaut her:

„Was mich ausser dem allgemeinen Eindruck dazu bestimmte das Relief für modern zu halten, ist der doppelte Umstand, dass die Oberfläche sämtlicher Figuren vorzüglich gut bis in alle Details erhalten ist und dass die gebrochenen und wieder befestigten Theile von derselben Hand herzurühren scheinen wie alles andere, überdies aufs vortrefflichste zusammenpassen, so dass meines Erachtens von 'Ergänzungen durch spätere Hand' nicht die Rede sein kann, natürlich ausgenommen die beiden in Righettis Publication hinzugefügten Eckfiguren. Denn diese sind von Stuck, wie Foggini richtig gesehen hat. Dazu kommt, dass der Kopf des Zeus jene verdächtige kaffeebraune Ueberschmierung zeigt; dass der 'Eros' neben Zeus ebenso wie die 'Psyche' am rechten Ende auffallend pausbäckig sind und die mittlere der drei 'Parzen' ein sehr stark stüssliches Lächeln aufweist. Auffällig ist auch die Gewandung jener Psyche: ein Hemd mit einem über die rechte Schulter gehenden Bande und einem seltsamen Gürtel; dazu ein kolossales Bauschgewand.

Die Arbeit ist geradezu roh: die Beine der getragenen Psyche gleichen Butterfässern; der Körper des 'Hermes' ist plump. Die oben genannte zweite Parze greift in völlig unnatürlicher Weise nach dem seltsam gebildeten zweihenkligen Krüge, welcher auf dem Pfeiler steht; sie musste ihren Arm ganz verdrehen, da sie nach der entgegengesetzten Richtung steht. Auch die Stellung der 'Artemis' — der Bogen ist zwischen ihren Armen sichtbar — ist unverständlich. Die getragene Psyche sieht alt und aufgereggt aus.“

(Wird fortgesetzt.)

Berlin.

C. ROBERT.

## CIVITATES MUNDI.

(Zu Hermes XXI 491. XXII 160.)

Der von Mommsen im vorigen Bande dieser Zeitschrift (S. 491) aus einer Pariser Handschrift des neunten Jahrhunderts mitgetheilten isolirten Notiz 's[unt in] hoc mundo civitates  $\overline{\text{VDCXXVII}}$ ' kann erst dann Bedeutung beigemessen werden, wenn es gelingt, die Theilzahlen nachzuweisen, aus denen jene Summe hervorgegangen ist. Vorläufig weiss man, wie dies der Herausgeber selbst angedeutet hat, nicht einmal wie die Begriffe *civitas* und *mundus* zu fassen seien: ob *civitas* die Gemeinde als administrative Einheit im römischen Sinne bezeichne oder nicht, und ob *mundus* die bewohnte Erde überhaupt oder bloss den römischen Länderkreis bedeute. Von den möglichen Combinationen dieser Annahmen können nur zwei ernstlich erwogen werden: entweder soll nämlich jene Summe die Zahl der das Römerreich zu irgend einer Zeit bildenden Gemeinden geben, oder sie stammt aus der Berechnung der auf einer bestimmten Erdkarte oder in einer bestimmten Erdbeschreibung verzeichneten Städte. Die erstere Annahme möchte ich, so willkommen auch eine Ergänzung unserer spärlichen Kenntnisse der römischen Reichsstatistik durch diese Nachricht wäre, nicht für wahrscheinlich halten; Spanien, Italien, Sicilien, (Sardinien), Corsica, das narbonensische Gallien, Dalmatien und Africa vom Ampsagaflusse bis zur cyrenaeischen Grenze haben nach Plinius' Angaben zusammen nicht viel über 1550 selbständige Gemeinden<sup>1)</sup> gebildet; es ist nicht glaublich, dass die Zahl der Gemeinden des übrigen Reiches wesentlich grösser, ja dreimal so gross gewesen sei als die fast sämmtlicher westlichen Provinzen zusammengekommen. Es empfiehlt sich daher mehr, die Zahl 5627 mit irgend einer alten Karte oder einem alten Handbuche der Erdbeschreibung zusammenzubringen.

---

1) Also mit Ausschluss der *attributae civitates*, die nur gelegentlich gezählt erscheinen (Tarraconensis 293, Narbonensis 24 oder mehr Städte).

Statistische Angaben über das verarbeitete Material haben die alten Schriftsteller, und noch öfter wohl ihre Leser und Abschreiber nicht ungern angebracht. Um mich nur auf geographische Werke und hierin auf die den ganzen Stoff derselben berücksichtigenden Uebersichtszahlen zu beschränken, verweise ich auf Plinius, der die Zahl der von ihm in Buch 3—6 seiner Naturgeschichte erwähnten Städte, Völker, Flüsse, Berge, Inseln u. a. in den orientirenden Capiteln des einleitenden Buches zusammengestellt hat<sup>1)</sup>; ich nenne ferner Iulius Honorius, Ptolemaeus für die *ἐπίσημοι πόλεις* der drei Erdtheile, Marcianus von Heraclea und Hierocles; Abschreiber und Leser haben in ähnlicher Weise des Ptolemaeus' Geographie und die sogenannte ravennatistische Erdbeschreibung abgeschätzt.<sup>2)</sup>

Nun hat Neumann in dem laufenden Jahrgang dies. Zeitschr. S. 160 die Zahl 5627 mit dem geographischen Werke des ungenannten Ravennaten (aus dem Ende des 7. Jahrh.) in Verbindung bringen zu können gemeint und darauf verwiesen, dass in den statistischen Uebersichten über die in demselben enthaltenen Oertlichkeiten für Afrika 583 (statt 573), für Europa 1475 (statt 1529), für die Mittelmeerküsten 852 Städte summirt seien; die Zahlen für die

1) Erhalten sind ausser einer Zahl für das fünfte Buch nur die Zahlen des sechsten, unter ihnen: 1195 *oppida*, 576 *gentes*, dazu *quae interciderunt oppida aut gentes* 95.

2) Bei Honorius beträgt die Zahl der in den Erdvierteln namhaft gemachten Städte nach der Pariser Handschrift des sechsten(?) Jahrhunderts 219, die der Völkerschaften 90. Ptolemaeus giebt in seiner Uebersichtstafel über die Daten des achten Buches seiner Geographie die Zahl der darin erwähnten Städte mit 350 (= 118 in Europa + 42 in Africa + 190 in Asien) an; eine ähnliche *ἐκθεσις πασῶν τῶν ὑπογραφῶν* von Ptolemaeus' Hand ist für die übrigen Bücher nicht vorhanden, ist aber von Abschreibern und Ausschreibern (Marcian) versucht worden. Der Anonymus bei Müller geogr. Gr. min. 2, 500 zählt 153 *ἔθνη* auf der Erde. Entfernt ähnliches findet sich im *liber generationis*, resp. im *διαμερισμὸς τῆς γῆς* und sonst. — Mit diesen Daten, die immer den ganzen Erdkreis betreffen, sei vergleichsweise noch die Angabe des Hierokles über die Zahl der von ihm in seinem *συνέκδημος* genannten Städte des oströmischen Reiches erwähnt (p. 631, 3 Wess.): 935 Städte in 64 Provinzen. Aehnliche Zusammenfassungen ist man gewiss auch für die Kataloge der Provinzen und der Gemeinden des ganzen römischen Reiches, und dann des weströmischen Reichs voranzusetzen berechtigt, die uns nicht wie des Hierokles' Buch erhalten worden sind (vgl. Gardthausen, VI. Suppl.-Band der Fleckeisenschen Jahrbücher 1872/3 S. 524 und Mommsen in dieser Zeitschr. XVI, 1881, S. 610).

Städte in Asien und auf den Inseln im Weltmeere fehlten, seien aber leicht zu ergänzen und betrügen 1041 resp. 374. Neumann meint, 'es läge kein Grund vor, anzunehmen, dass die 5627 *civitates* der Pariser Handschrift etwas anderes sein sollen als die ja auch nicht in runder Zahl genannten *civitates* des Ravennas'; es müsse indess die Karte oder das geographische Verzeichniss, auf dem die Notiz der Pariser Handschrift basire, eine etwas grössere Zahl von Ortschaften als die ravennatistische Kosmographie enthalten haben. Ich muss nun aufrichtig gestehen, dass ich nicht begreife, wie man die ca. 3473 (3517?) Städte des Ravennas<sup>1)</sup> mit den 5627 Städten der Pariser Handschrift ohne weiteres in einen Zusammenhang bringen kann. Mit demselben Rechte könnte man einen Causalnexus zwischen der Zahl 5627 und irgend einer anderen Berechnung nach antiken Ortsverzeichnissen, welchen Umfang immer sie hätten, behaupten. Aber selbst wenn wir annehmen dürften, dass die Zahl der Pariser Handschrift mit den Daten des Originals der ravennatistischen Erdbeschreibung sich in Uebereinstimmung befände, so müssten wir uns bemühen, den Nachweis zu liefern, dass die Berechnung von dem Schreiber der Pariser Handschrift irgendwo ausgeführt vorgefunden und von dort herüber genommen worden ist; denn andernfalls hätte der Schreiber gewiss die Gesamtsumme durch die Anführung der von ihm berechneten Theilzahlen motivirt. Jene Zahlen im Ravennas rühren indess, abgesehen davon, dass sie nicht auf ein angeblich vollständigeres Original<sup>2)</sup> des Buches Bezug nehmen, nicht von dem Verfasser selbst her, sondern finden sich erst in der aus dem 14. oder 15. Jahrhundert stammenden Baseler Handschrift, über deren Verhältniss zu den anderen Handschriften dieses Geographen auch die letzten Herausgeber, Pinder und Parthey, sich leider nicht die nöthige Klarheit verschafft haben.

---

1) Die 852 Städte der Mittelmeerküsten dürfen nicht gezählt werden, da sie fast ausnahmslos auch in anderen Theilen des Buches ihre Erwähnung erhalten haben; ja der Verfasser erklärt 5, 1, 9 P 325, dass er sie im letzten Buche nochmals behandle, *etsi eas iam totas nominavimus per singulas suas positas patrias*.

2) Bekanntlich kommt man mit einer Quelle beim Ravennas nicht aus, vgl. Mommsen Ber. der sächs. G. d. Wiss. 3, [1851] 108 f. und Tomaschek in der Ztschr. f. österr. Gymn. 18, [1867] 709. Insoweit ein der Peutingerschen Wegekarte ähnliches Werk die Hauptvorlage des Ravennas war, kann man übrigens bestimmt behaupten, dass es nicht wesentlich reicher gewesen ist als das, was der Ravennas aus ihm gezogen hat.

Eine bessere Erkenntniss dieses Verhältnisses, wie ich sie durch den unten nachfolgenden Aufsatz angebahnt zu haben glaube, verbietet es, der Menge von Zusätzen, die die Baseler Handschrift von den anderen Handschriften unterscheidet, und damit auch jenen Berechnungen Werth zuzuschreiben und Aufnahme in den Text zu gewähren.

Wo sollen wir also die Quelle für jene Zahl suchen, die wir, sofern nicht unsere Untersuchung jeden Anspruch auf Wahrscheinlichkeit aufgeben will, doch nicht 'verbessern' dürfen? Man wird jedenfalls gut thun, sie zunächst in jenen bedeutenden geographischen Werken zu suchen, die im Alterthum und im Mittelalter sich des grössten Ansehens erfreuten, und deren Kenntniss durch Abschreiben, Ausziehen und Erläutern immerfort erhalten und gefördert wurde: ich meine die Bücher 3—6 von Plinius' Naturgeschichte und des Ptolemaeus Geographie. Wir müssen es sehr bedauern, dass uns von den hierhergehörigen Theilzahlen des Plinius nur die für das sechste Buch (1195 Städte und 576 Völker) erhalten sind; ob diese Zahlen richtig sind, weiss ich ebensowenig als mir bekannt ist, ob sich einer der neueren Gelehrten das traurige Vergnügen gemacht hat, den von Plinius behandelten Stoff zu sichten und die Einzelsummen zu berechnen; auch die mittelalterlichen Copisten des Plinius haben, soviel ich sehe, sein Zahlendetail nicht berücksichtigt. Aber dieser deutliche Mangel an Interesse, den die Späteren für die Statistik der plinianischen Angaben an den Tag legten, macht es sehr unwahrscheinlich, dass Plinius die Quelle für den Gewährsmann der Nachricht in der Pariser Handschrift war.

Ganz anders steht die Sache bei Ptolemaeus; die tabellarische Form seiner Geographie lud ungleich mehr zu summarischen Zusammenstellungen ein als die ungesichtete Masse des plinianischen Materials. Für Ptolemaeus kenne ich nun wenigstens zwei Berechnungen der Einzelposten. Erstens hat der Herakleote Marcian im 4. oder 5. Jahrhundert unserer Zeitrechnung in seinem *περί-πλους τῆς ἑξω θαλάσσης* auch bei den einzelnen Ländern die Zahl der in denselben bemerkenswerthen Völker, Städte, Provinzen, Berge, Flüsse u. s. w. auf Grund der ptolemaeischen Tabellen vermerkt<sup>1)</sup>; obendrein findet sich am Schlusse des ersten Buches, in

1) 1, 19 (= Ptolemaeus 6, 7). 22 (Pt. 6, 3). 23 (Pt. 6, 4). 30 (Pt. 6, 6). 33 (Pt. 6, 21). 36 (Pt. 7, 4). 38 (Pt. 7, 1). 40 (Pt. 7, 2). 47 (Pt. 7, 3). 2, 10 (Pt. 2, 4).

dem die östlichen Länder abgehandelt sind, die Gesamtsumme der Städte verzeichnet: ὁμοῦ πόλεις καὶ κῶμαι τῆς ἀνατολικῆς γῆς φξ, welche Worte Müller freilich nicht als Eigenthum Marcians anerkennen will.<sup>1)</sup> Das Ende des zweiten Buches und damit wohl eine ähnliche Vereinigung der Einzelsummen ist verloren gegangen. Zweitens finden sich in einigen Handschriften des Ptolemaeus selbst Einzelsummen; sie sind zwar vereinzelt, doch darf man annehmen, sie seien Reste einer umfassenden Berechnung in älteren uns verlorenen Handschriften. Die meisten finden sich nämlich im Venetus 516 saec. XV<sup>2)</sup>, und zwar, so viel ich sehe, zu 2, 2. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. Ausserdem begegnen diese Berechnungen zu 2, 7. 8 in CPαVW und zu 2, 9 in CPα.<sup>3)</sup> Da es also wahrscheinlich ist, dass statistische Angaben über die von Ptolemaeus angeführten Oertlichkeiten mehrfach angefertigt und verbreitet worden sind und da andererseits die fortwährende Kenntniss seines Werkes bis zum 9. Jahrhundert und darüber hinaus ausser Zweifel steht, liegt es nahe, die Zahl der Städte und Völkerschaften<sup>4)</sup> nach ihm neu zu

14 (Pt. 2, 5). 17 (Pt. 2, 6). 22 (Pt. 2, 7). 25 (Pt. 2, 8). 28 (Pt. 2, 9). 36 (Pt. 2, 11). 40 (Pt. 3, 5). 43 (Pt. 2, 2). 45 (Pt. 2, 3).

1) Genauerer über diese Notiz und ihre Erhaltung theilt Müller geogr. Graec. min. 1, 538 mit.

2) Nobbes Gewährsmänner (*litteratura googr. Ptolem.*, Lips. 1838, p. 6) schwankten zwischen dem 12., 14. und 15. Jahrhundert. Seither hat Olshausen (Band XV dieser Zeitschrift, 1880, S. 417—424) zu erweisen gesucht, dass den Venetus 516 des osmanischen Sultans Muhammed II (reg. 1451—1481) Gemahlin 'Sitti' durch einen aus Nauplia gebürtigen Griechen, Namens Teluntas, schreiben liess, um ihn ihrem Bruder Arslan, Sultan von Marasch und Albistan (reg. 1453—1465) zu schenken.

3) Auf eine ähnliche Berechnung weist vielleicht auch jenes Glossem hin, das in den meisten Handschriften der Ptolemaeischen Geographie zu Anfang des zweiten Buches steht: ἐπίσημοι πόλεις. δεύτεραι πόλεις. τρίται πόλεις.

4) Es ist klar, dass derjenige, der die Zahl der *civitates*, d. i. der organischen Verbände, in denen die Menschheit lebte, feststellen wollte, sich nicht auf die Ermittlung der Zahl der Städte beschränken durfte, da ja ein grosser Theil der Menschen, selbst der im römischen Reiche ansässigen, nicht zu städtischen Ansiedelungen gelangt war. So verfuhr ja auch die römische Reichsstatistik, die z. B. für die Provinz Africa (nach dem Zeugnisse des Plinius 5, 29) 516 *populi* ansetzte, von denen nur 53 städtisches Recht hatten (6 Bürgercolonien, 15 Bürgerstädte, 30 freie, 1 latinische, 1 tributpflichtige Stadt), während *'ex reliquo numero non civitates tantum sed pleraeque etiam nationes iure dici possunt'*. Anders lag freilich die Sache in jenen Ländern, z. B. in Italien, wo den 'Städten' oder anders gesagt, den *populi* mit Städte-

berechnen und mit der Gesamtsumme der Pariser Handschrift zu vergleichen. Sollte sich dabei eine annähernd gleiche Zahl ergeben, so würde ein solches Zusammentreffen schwerlich für ein blosses Spiel des Zufalls gelten, sondern als Beweis inniger Verwandtschaft betrachtet werden dürfen. Meine Zählung ergibt folgende Summen für die Städte und Völkerschaften, wobei ich aber bemerke, dass ich mich nicht immer sonderlich bemüht habe, Doubletten auszuschneiden, und dass ich hie und da — vielleicht öfter mit Unrecht als mit Recht — eine *χώμη*, oder einen *λιμήν* oder *τόπος* als Stadt mitzählen zu sollen geglaubt habe, so dass es räthlich sein dürfte, die Irrthümer meiner (grossentheils nur einmal vorgenommenen) Zählung durch einen Abstrich von mindestens 30—50 Namen zu heben:

	Städte	Völkerschaften		
Buch 2:	839	+	305	= 1144
Buch 3:	1071	+	271	= 1342
Buch 4:	640	+	211	= 851
Buch 5:	943	+	140	= 1083
Buch 6:	568	+	253	= 821
Buch 7:	312	+	122	= 434

Zusammen also etwas weniger als 5675 Namen.

bildung nicht Völkerschaften ohne städtische Niederlassungen entgegengesetzt werden konnten; hier war die Aufzählung der *populi* oder *civitates* mit der Aufzählung der selbständigen *oppida* (welches Rechtes immer diese auch waren) erschöpft. Waren indess schon die 'Städte' und 'Völker' innerhalb jedes Capitels und innerhalb jedes Buches gezählt, so lag es jenem, der die Summe aller *civitates* erfahren wollte, viel näher, diese Summen lediglich zusammenzuzählen, als zu untersuchen, welche Völker aus der Addition auszuschneiden seien, weil ihre Unterabtheilungen, die Städte, bereits in die Rechnung eingestellt waren. Zählt doch auch Plinius in den Uebersichtscapiteln zu den Büchern 3, 4 und 5 *oppida et gentes* als einen Posten! (Für Buch 6 scheidet er beide Klassen, ohne diese Trennung für die untergegangenen Völker und Städte aufrecht zu erhalten; in den einleitenden Worten der Uebersichtscapitel trennt er die Gattungen also: *gentes — oppida — populi qui sunt aut fuerunt.*) — Vgl. übrigens auch Emil Kuhn Verf. des röm. Reichs 2, 5 f.

Wien, Februar 1887.

JOS. WILH. KUBITSCKEK.

## DER TEXT DER RAVENNATISCHEN ERDBESCHREIBUNG.

Die Verdienste, die sich M. Pinder und G. Parthey um die Feststellung der Texte römischer Geographen erworben haben, sind unleugbar bedeutend. Ihre Ausgaben sind zwar heute bereits theilweise überholt; ein anderer Theil derselben ist bisher nur durch das geringere Mass an Interesse, das die Mehrzahl der Alterthumsforscher ihnen entgegen brachte, oder durch die Masse des zu sichtenden Stoffes und die Schwierigkeit seiner Verarbeitung vor einem ähnlichen Lose bewahrt worden. Aber diese Fortschritte sind gerade nur dadurch ermöglicht worden, dass der gesammte kritische Apparat zu den einzelnen Schriften von jenen beiden Männern mit grossen Opfern an Zeit und Geld in zuverlässiger Weise zusammengetragen worden ist.

Am ehesten fordert der Eclecticismus in der Ausnutzung der Handschriften, den sich jene Männer vielfach und so auch, um mich sofort auf meine Aufgabe zu beschränken, bei der ravennatischen Kosmographie gestattet haben, den Widerspruch heraus. Dieses Werk ist uns durch drei Handschriften erhalten<sup>1)</sup>, von denen keine sich durch höheres Alter auszeichnet. Die römische (Vatic. Urbinas 961—A) gehört dem 13., die Pariser (imp. 4794—B) dem 13. oder 14., die jüngste, eine Baseler Handschrift (F. V. 6—C), dem 14. oder 15. Jahrhundert an. Den Text der letztgenannten, in der nur die drei letzten Bücher erhalten sind, bezeichnen die Herausgeber S. VIII als *auctor*, ohne indess über sein Verhältniss zu den beiden anderen Handschriften weitere Untersuchungen anzustellen. Der von Pinder und Parthey festgestellte Wortlaut des Buches war daher die Frucht eines Compromisses zwischen den drei Handschriften, das die reichhaltigste Darstellung und die möglichste

---

1) Zwei weitere, eine Leydener aus dem 17. Jahrhundert und eine nach 1696 geschriebene Kopenhagener, haben die Herausgeber selbst (S. IX f.) als werthlos bezeichnet.

sachliche Richtigkeit des Inhaltes anstrebte. Vieles von dem, was die Baseler Handschrift allein bot, wurde verworfen, anderes in den Text aufgenommen, ohne dass sich erkennen liesse, dass die Herausgeber den Reichthum der Baseler Handschrift classificirt und ihr so gefestigtes Urtheil über den Werth der Ueberlieferung in folgerichtigem Vorgehen zum Ausdruck gebracht hätten. Es war unter diesen Verhältnissen ein wahres Glück zu nennen, dass die Listen der *civitates*, welche den wichtigsten Bestandtheil des ganzen Buches ausmachen, in den Handschriften so ziemlich übereinstimmend überliefert sind. Jedenfalls wird jede künftige Ausgabe der ravenatischen Erdbeschreibung auf einer strengeren und richtigeren Beurtheilung des Werthes der Haupthandschriften beruhen müssen. Da indess kaum zu erwarten steht, dass uns die nächsten Jahre eine neue Ausgabe dieses wichtigen Werkes bringen werden, beabsichtige ich, im folgenden die Bedeutung der einzelnen Handschriften in wenigen Zügen darzulegen; die Darstellung soll nur so weit geführt werden, als zur Erreichung dieses Zieles unbedingt nöthig erscheint.

I. Unsere Handschriften sind nicht unmittelbar aus dem Archetypus, sondern aus einer von einem flüchtigen oder wenig unterrichteten Schreiber ausgeführten Copie desselben geflossen.

Es ist klar, dass ich diese Behauptung nicht etwa durch die Aufzählung entstellter Ortsnamen oder falscher Anordnungen derselben oder gar durch den Hinweis auf die Unterschiede gegenüber der Hauptquelle der ravenatischen Erdbeschreibung naheverwandten Peutingerschen Erddafel zu belegen wagen darf; denn man wird gut thun, für alle sachlichen Fehler eher den Verfasser selbst, als die, welche seine ebensowenig Kenntnisse als Ehrlichkeit verrathende Compilation ab- oder ausgeschrieben haben, verantwortlich zu machen. Ich darf aber wohl auf Fehler der Diction hinweisen, die der Verfasser, der doch wusste, was er sagen wollte und wie er es sagen sollte, sich nicht hat zu Schulden kommen lassen können. So kann ich nicht glauben, dass der Verfasser 118, 10 *pro una* statt *prouincia*; 156, 14 *monicin* statt *municipium*; 159, 9 *que* statt *aquae*; 167, 12 *scietur* statt *societur*; 292, 5 *excelso monte* statt *excelsos montes*; 293, 2 *que iugus* statt *quod iugum*; 417, 16 *gar nos* statt *non*<sup>1)</sup> geschrieben hat, 225, 12 *qui*, 308, 20 u. ö. *iuxta*

1) Diese Aenderung in der Berliner Ausgabe scheint gesichert durch die sachliche Wiederholung 295, 8.

vor dem zugehörigen *Casus* weggelassen, 442, 12 die Worte *reliquimus nomina designandum* hinter *Obceorum* und 197, 8 die Namen *Thiris* und *Strimon* hinter *Thessaliae* gestellt hat u. s. w. Auch glaube ich nicht, dass die offenkundigen Glosseme in *bouiolas bouelias* statt *bouillas* (277, 1) und in *floria florencia* (287, 6) statt *florencia* (*florentia*) schon vom Verfasser herrühren, und (mit den Herausgebern) in dem Text zu belassen seien. Wer diese Versehen sorgfältig sammelt, wird vielleicht ein anschauliches Bild von der Eigenthümlichkeit dieser Quelle unserer Handschrift (oder vielmehr von der ihr zu Grunde liegenden Handschrift) gewinnen und die Zeit ihrer Entstehung bestimmen können.

II. Keine der drei erhaltenen Handschriften ist aus einer der beiden anderen abgeschrieben.

1) Aus A ist weder B noch C geflossen; denn die Lücken in der Liste indischer Namen 45, 10—12 (*inter — Oridis*) und in dem Verzeichniss arabischer Gemeinden (56, 4—8 *Datilum, Sabilum, Sabor, Mafa, Atima*) sind in B ausgefüllt; desgleichen sind die Lücken in den Listen 310, 12—15 (*Trebiam — scriptam*<sup>1)</sup>) und 347, 15 (*Ubus*) nicht wieder in B C anzutreffen; 374, 18 haben B C 1113 Millien für den Periplus von Mesembria bis Larissa, A allein 1100; vgl. auch 168, 7. 17. 194, 1. 2. 245, 6. 285, 4. 292, 9. 10. 11. 293, 1. 371, 7. 392, 9. Andererseits sind gewisse Zusätze ausser in A nicht zu lesen, z. B. 296, 18 *id est* nach *legimus*; 383, 13 *q̄ ē* vor *circa*; 174, 7 *[[circeon]]*<sup>2)</sup> vgl. 174, 6; 221, 14 *[[quasdam]]* vgl. 216, 8. 308, 19 u. ö.; 251, 6 *[[civitatem]]* vgl. 279, 7. 310, 3. 311, 8.

2) Ebensowenig kann B die Quelle von A<sup>3)</sup> oder von C sein; es begegnet nämlich weder in A die Lücke in der Liste 71, 12 *Mongradam desertum*, noch in A C 137, 19 *phinica*; 167, 3 *fretum*; 171, 3 *piscium*; 246, 17 *non*; 266, 11 *Laurentum*; 284, 13 *Blera* (?); 290, 3 *Pado*; 347, 16 — 348, 1 *Caesarea — dicitur*; 384, 7 *simul*

1) Nicht bis 14 (*Lintibilin*); ich habe zu Beginn des Jahres 1884 die Handschrift A in Rom selbst verglichen und eine Anzahl von Berichtigungen der Pinder-Partheyschen Lesung gefunden.

2) Mit *[[ ]]* bezeichne ich im Folgenden der Kürze halber einzelne Wörter und ganze Sätze, die nach meinem Ermessen von den Herausgebern irriger Weise in den Text aufgenommen worden sind.

3) Ich bemerke dies ausdrücklich, obwohl ich glaube, dass die Herausgeber richtig geurtheilt haben, dass A älter als B sei.

in unum; 436, 21 *Mixa*; 438, 4—9 *Anaua, Bdora, Nouitia, Adron, Certisnassa, Intraum* u. v. a. Auch die Zusätze, die sich in B finden, haben nicht in A C Eingang erhalten, wie 229, 15 *id est*; 424, 2 *[[et castra]]*; 422, 11 *sunt — insulae*, oder die fortlaufende Nummerierung der Abschnitte z. B. 174, 2. 9. 175, 3. 14. 295, 4. 296, 3. 299, 6.

III. Den unerfreulichsten Eindruck macht die Handschrift C auf uns, deren erhaltener Theil mehr noch als durch seine Lücken (z. B. in den Listen 177, 18 — 178, 11. 274, 15 — 276, 17. 287, 7. 305, 2. 334, 13. 337, 3. 370, 1—2. 375, 7—10. 390, 15. 391, 3) durch Glosseme entstellt ist, die gegen das Ende der Schrift an Häufigkeit und Ausführlichkeit immer mehr zunehmen. Denn als Glosseme muss man die ganze Masse der dieser Handschrift eigenen Nachrichten ansehen, von denen jede, sofern sie nicht als blosse stilistische Zuthat zu betrachten ist, sich leicht auf eine anderweitige Nachricht in der ravenatischen Erdbeschreibung selbst zurückführen lässt, so dass der Glaube an eine bessere, weil vollständigere Ueberlieferung in C nicht aufkommen kann. Das der Handschrift C eigene Gut besteht nämlich vornehmlich:

1) aus (zum Theil sehr ausführlichen) Capitelüberschriften und Inhaltsangaben, wie z. B. 117, 8. 167, 14. 170, 15. 174, 2. 9. 175, 3. 14. 185, 13. 192, 7. 193, 8. 199, 12. 202, 9. 213, 2. 14. 219, 2. 221, 5. 226, 6. 229, 20. 233, 4. 242, 14. 246, 8. 288, 4. 292, 3. 295, 4. 296, 3 u. s. w.

2) aus statistischen Zusammenstellungen, wie den beiden im obigen Aufsätze besprochenen Stellen 165, 7—10 *[[designatas — lacus III]]* und 323, 3—6 *[[habet — XXVI]]*; sehr charakteristisch ist, dass von der einzigen ursprünglichen Berechnung des Ravennas, die sich auf die Anzahl der im Periplus des mittelländischen Meeres aufgezählten Städte und auf die Entfernungen von vierzehn derselben, die in ungefähr gleichen Abständen gelegen sind, bezieht, in C alle Zahlen (mit Ausnahme der Städtesummen 371, 9. 374, 17. 379, 7. 383, 15) genau wie in A B überliefert werden, ausserdem aber fast immer noch eine Berechnung der Städtezahlen von Seiten des Schreibers vorausgeschickt ist, die nicht mit jenen ursprünglichen Zahlen übereinstimmt und ihre Erklärung in der C eigenthümlichen Schreibung der Eigennamen, die bald zerstückelt, bald ungehörig verbunden erscheinen, findet; an die Millienzahlen, die der Schreiber von C nicht mehr zu controliren in der Lage war,

hat er sich indess nirgend gewagt; man müsste denn die Gesamtsumme von 14620 Millien für den Periplus (384, 9) ausnehmen, die thatsächlich die richtige Summe der Einzelzahlen wiedergiebt, während B 13298 Millien, A 300298 (wahrscheinlich verschrieben statt 13298) zusammenzählt; wer wird aber unter diesen Umständen die Summe als durch C urkundlich überliefert ansehen wollen?

3) Aus Zusätzen von 'älteren' oder 'modernen' Namen u. ä., wie sie sonst dem Ravennas fremd sind, z. B. 253, 1 *Verona* [[*quae et Beronia dicebatur*]]; 254, 3 *Altinum* [[*quae et Altilia quondam dicebatur antequam ab Attyla esset capta*]], vgl. 257, 10 *Altinum* [[*seu Altilia*]]; 254, 6 *Opitergium* [[*unde dicuntur Opitergini*]]; [[254, 15 — 255, 6]] über *Venecia*; 256, 12 *Ruginio* [[*seu Ruigno*]]; 257, 11 *Tribicium* [[*seu Tarbision*]]; 270, 13 *Albius* [[*seu Albiliae*]]; 290, 10 *Retron* [[*quod Redenovo dicebatur*]]; 383, 8—10 *Adrianopolis* [[*a qua mare Adriaticum — Adre*]]; 396, 13 *Cretam* [[*quae et Crete dicitur*]]. Eine ähnliche nicht minder wohlfeile als überflüssige und der Weise des Ravennas sonst fremde Bemerkung hat C allein 253, 9 *Sirmio, Garda* [[*et apud eas lacus maximus qui dicitur Benacus; item civitas*]].

4) Aus überflüssigem und oft störendem Formelwerk, das nach dem Muster ursprünglicher Stellen des Ravennas gebildet ist, z. B. 192, 6. 394, 2 [[*quae dicuntur*]]; 383, 12. 403, 15 [[*quae dicitur*]]; 302,\* 2 [[*famosissimas*]]; 302, 17 [[*ex quibus aliquantas*]]; 325, 14—16 [[*unde — imprimis*]]; 330, 15 — 331, 14 [[*ne mireris — designemus*]], eine abgeschmackte und unzeitige Wiederholung des 325, 9 ff. ausgeführten Gedankens, der 339, 1—14 [[*si uero — describimus*]] nochmals breitgetreten wird; 388, 15 — 389, 3 [[*necessarius — nunc*]] und was in Folge dieses Einschubs in C und danach von Pinder und Parthey im ursprünglichen Texte geändert ist; 389, 9 [[*et enarrando supponimus*]]; 415, 14 *partem* u. s. f.

Schon deshalb sind die übrigen Zusätze, die sich nicht schlechtweg als Einschiebssel erweisen lassen, sehr verdächtig, so 296, 9 [[*et Eldebaldum*]] und gar 301, 11 [[*seu Castorium*]], oder 338, 10 f. (= 270, 11 f.) *Alpe maritima* [[*ubi iuxta litus maris Gallici completur Italia*]]; 384, 5 [[*et iuxta ipsum reiacent non longe quod discrepet*]]; 413, 13 [[*maris Gallici*]] u. a.; einen Beweis tiefer Gelehrsamkeit wird wohl niemand in diesen Zusätzen suchen wollen. — An vielen Stellen bietet freilich C Besseres als A B oder mindestens ebenso

Annehmbares; allein alle diese Verbesserungen können nicht als urkundlich gesichert gelten, weil sie eher den Eindruck glücklicher Nachahmung oder Entlehnung anderer Stellen des Ravennas auf uns machen<sup>1)</sup>, so 301, 1 *est patria quae dicitur Spania*; 415, 11 und 16 *Euliat* (vgl. die Parallelstelle 415, 12 u. a.); 422, 10 f. wo *[[reperiuntur]]* meines Erachtens durch *sunt* ersetzt werden soll; 440, 11 *in*; 120, 4 *alius*; 154, 8 *municipium* (*mune* AB); 161, 16 und 414, 1. 8 *iuxta*; 177, 2 *legimus*; 177, 2 *ex quibus aliquantas*; 189, 11 und 237, 17 *ciuitas*; 201, 11 *dicuntur*; 214, 7 und 236, 16 *nominauerunt*; 214, 7 *uero*; 226, 9 *patria quae*; 230, 20 *plurimae*; 233, 5 *quam*; 256, 7 *territoria* (*terrarum* AB); 256, 7 *ideo exponimus nominando*; 291, 1 *etiam*; 407, 6 *Siciliae*; und in den Listen 336, 1 *Salembro* (vgl. 268, 3); 341, 11 *Iuncaria* (vgl. 303, 2); 342, 15 *portum* vor *Sucrone* ergänzt nach 304, 7; vgl. übrigens auch 303, 6 wo *Steras* überliefert wird, und 341, 16 wo B *seterram*, die Guidohds. *seterra*, A *setram* haben, C aber vermittelnd glossirt: *steras sextram*.<sup>2)</sup> Ebenso wenig würde ich einen Beweis grösserer Güte der Handschrift C in der richtigen Stellung des Satzes (246, 1) *per quam prouinciam Septimanam plurima flumina transeunt*<sup>3)</sup>, oder in der Vermeidung der muthmasslichen Glosse 301, 11 *seu Castorium* oder 290, 8 *ex Italia* suchen wollen. Umstellungen, wie die von *Concordia* 254, 8 hätten die Herausgeber gar nicht billigen sollen.

IV. Bedingt nun wohl auch die verhältnissmässig ungetrübte Ueberlieferung des Textes in A und B gegenüber der Erweiterungs- und Verbesserungstendenz von C eine grössere Aehnlichkeit jener beiden Handschriften, so darf man sich doch nicht der Einsicht verschliessen, dass der von C bewahrte Bestand an Ursprünglichem auf eine engere Verwandtschaft mit A als mit B, oder als die ist, die A mit B selbst hat, hinweist. So fehlen in A und C aus den Listen 195, 13 *Duriana*, 256, 13 *Parentium*, 340, 5—7 *Massilia, Solarianum, Calcaria*; sonst fehlen in mehr oder minder ungehöriger Weise in beiden Handschriften 419, 10 *parte*; 318, 2 *non longe*;

1) Sie sind von den Herausgebern sämmtlich aufgenommen und gutgeheissen worden.

2) Dieser Ort wird auch im antoninischen Strassenbuche 398, 2 genannt; in D heisst er *seterras*, in anderen Handschriften *secerras*, *seceras*, *sacernas*; in P fehlt die betreffende Route.

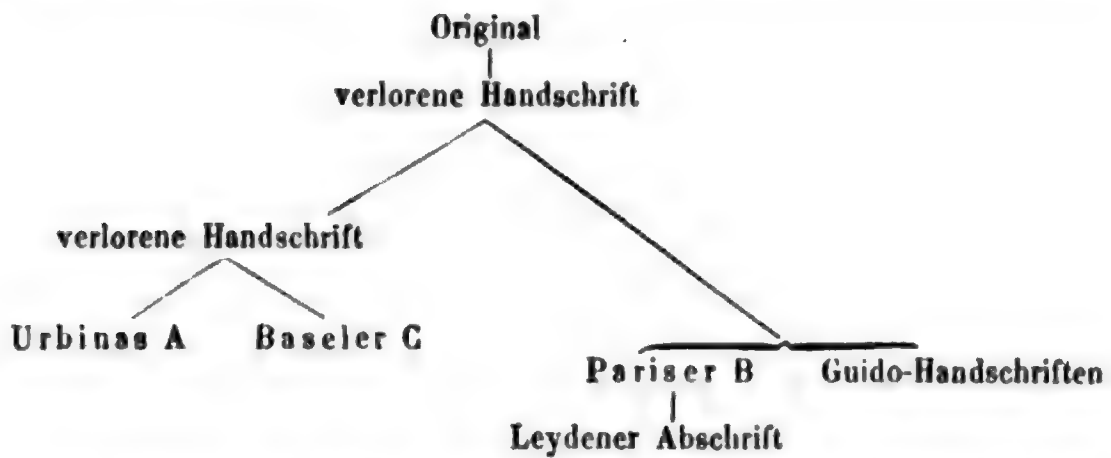
3) In AB 245, 6.

344, 12 *et*; 415, 13 *Indiam*; 420, 7 *extremam* (vgl. 419, 10); 443, 9 *ad*; 443, 15 *insulae*. Irrig haben beide 192, 8 *secundum* statt *iuxta secundam*; 292, 5 *absola terre* statt *ipso latere*; 402, 4 *magis* statt *magnum*. Beiden sind hie und da überflüssige oder ganz irrige Zusätze gemeinsam, z. B. 194, 2 *alius uero sic*; 226, 15 *seu scorium* A, *scustorium* C; 236, 4 *rimina* C, *rumna* A (zu *Sumana* = *Somme*?); 299, 13 *multum*; 357, 3 zu *Ecdilpa* (Rav. 89, 13 *Edippa*; *Ἐκδίππα* Ptol. 5, 15, 5. Plin. 5, 75 u. a.) *tilpos* A, *tispos* C; 394, 8 *quasi* nach *parte* (das gleiche freilich 394, 4 in BC) u. s. w. Von Umstellungen in Listen fiel mir 282, 6—8 *Arpos, Luceria Apuliae, Ecas* (hinter Z. 13) auf. Richtig aber haben z. B. beide 421, 8 *hac*, während B *[[ac]]* bietet. Recht bezeichnend für das Verhältniss von C zu A und B ist 423, 6 wo B richtig *olim gens* hat, A *elongens* bietet und C, dessen Schreiber jedenfalls etwas letzterem Aehnliches in seiner Vorlage getroffen hat, sich so hilft: *nunc gens, alias olongens*; so hat B 439, 5 richtig *autem*, A liest *ab*, das keinen Sinn hat, und C lässt es ganz aus, weil sein Schreiber nicht zu emendiren weiss.

Parallelen zwischen B und C fehlen zwar nicht ganz, doch sind sie sehr untergeordneter Natur<sup>1)</sup>, und ist gegebenen Falls viel eher anzunehmen, dass das Aussehen des allen drei Handschriften zu Grunde liegenden Textes durch den Schreiber von A getrübt worden ist, als dass C in näherer Verwandtschaft zu B als zu A stehe.

Ich halte mich nach dem Gesagten für vollkommen berechtigt, folgenden Stammbaum der Handschriften der ravennatischen Erdbeschreibung anzunehmen, wobei ich die Frage nach der Existenz eventueller, noch unbekannter Mittelglieder nicht weiter in Erwägung ziehe:

1) Von einiger, wenn auch nicht entscheidender Bedeutung könnte der Einwurf erscheinen, dass 292, 11 unter den durch die Alpen von Italien geschiedenen Völkern in B und C *Riani* genannt werden, während A *Mauriani* schreibt, was die Herausgeber (wahrscheinlich nach dem Ungenannten bei Mommsen, Berichte der sächs. Ges. d. Wiss. 3, [1851] 106) mit Maurienne in Sabaudia zusammenstellen, wenn wirklich ein Zwang vorhanden wäre, diese Gleichstellung als richtig anzusehen. — Auch dass sich A mitunter durch Zufall oder Absicht von Fehlern frei hält, die B und C verunstalten, dass es z. B. 246, 9 *superscriptae* vor *antedictae* weglässt, kann selbstverständlich an meiner Auffassung des Sachverhaltes nichts ändern.



Hierdurch sind auch die Grundlinien für die formale Kritik der urkundlichen Ueberlieferung dieses werthvollen Ueberrestes der römischen Kartographie bestimmt vorgezeichnet.

Wien, Februar 1887.

JOS. WILH. KUBITSCHKE.

## MISCELLEN.

### ΕΥΠΑΤΡΙΔΑΙ.

In einer Anmerkung seines Aufsatzes über die Demotika der attischen Metoeken (in dieser Zeitschr. XXII 121) äussert v. Wilamowitz: 'das Geschlecht, dem Alkibiades angehörte, hiess Eupatridai, wie ich Kyd. 119 gezeigt habe'. Als Beweis für diese Behauptung dient an angeführter Stelle nur die gleichlautende Behauptung des Isokrates (X 25) ὁ γὰρ πατήρ πρὸς μὲν ἀνδρῶν ἦν Εὐπατριδῶν, ὧν τὴν εὐγένειαν ἐξ αὐτῆς τῆς ἐπωνυμίας ῥᾶδιον γινῶναι, πρὸς γυναικῶν δ' Ἀλκμαιωνιδῶν. Die beweisende Kraft dieser Stelle ist nach der treffenden Interpretation, die ihr durch Wilamowitz im Kydathen zu Theil geworden, nicht anerkannt worden<sup>1)</sup>; ich zweifle, ob dieses Misstrauen gegen die Richtigkeit der Angabe des Redners durch Wilamowitz' obige Behauptung gemindert worden ist. Das ist der Grund, weswegen ich die Argumente, die ich bei der Lectüre jenes Aufsatzes bereit hatte, nicht unterdrücken möchte.

Dass das Wort *Εὐπατρίδαι* im attischen Staatsleben neben der gewöhnlichen Bedeutung, wie sie uns in den unlängst veröffentlichten Berliner Aristotelesfragmenten entgegentritt, auch eine specielle gehabt habe, lässt sich, wie mir scheint, zunächst aus den Inschriften deutlich erweisen. Ich habe hier den C. I. A. III 267 und 1335 erwähnten ἐξηγητῆς ἐξ Εὐπατριδῶν χειροιονητὸς ὑπὸ τοῦ δήμου διὰ βίου im Auge, welchen Dittenberger als 'ex Eupatridarum ordine electus' bezeichnet (S. I. G. p. 457).<sup>2)</sup> Wir kennen bis jetzt in Athen drei Arten von Exegeten: 1) Πυθόχρηστος ἐξηγητῆς (C. I. A. III 241. 684. Ἐφ. Ἀρχ. 1883, 143), 2) ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολπιδῶν (Ps. Plut. X or. 834 B. [Lys.] VI 10.

1) Petersen *de hist. gent. att.* 125. Landwehr *Philol.* S. B. V (1884) 144. Busolt *Gr. G.* I 388. Holm *Gr. G.* I 460.

2) Ebenso Busolt *Gr. Alterth.* in Müllers *Handb.* IV 109.

C. I. A. II 834a, III 720) und 3) den obengenannten aus den Eupatridai. Ob die Bekleidung des ersterwähnten Amtes mit der Zugehörigkeit zu einem bestimmten Geschlecht verbunden war, wissen wir nicht; bei den beiden folgenden scheint mir dieses der Fall gewesen zu sein.

Dass die *Εὐμολπίδαι*, welche in der Rede g. Neaira 116 ausdrücklich als *καλοὶ καγαθοί* bezeichnet werden, gleich den anderen erblichen Priestergeschlechtern von Eleusis zu den Eupatridai gehört hätten, wird, denke ich, niemand in Abrede stellen. Ich sehe in dieser Hinsicht keinen generellen Unterschied zwischen ihnen und den Keryken, deren alter Adel in unserer litterarischen Ueberlieferung mehrfach hervorgehoben wird (Hellan. b. Ps. Plut. X or. 833 F und Xen. Symp. VIII 40 gebrauchen von ihnen ausdrücklich die Bezeichnung *Εὐπατρίδαι*). Warum sollte auch, als das eleusinische Gemeinwesen in das attische aufging und das Band geflochten wurde, durch welches der Priesterstaat von Eleusis mit den mythischen Vorfahren des athenischen Volkes verknüpft wurde, die Enkelin des Erechtheus ein minder gültiges Glied in der genealogischen Kette bilden, als die Kekropstochter Herse? Ich glaube dem nothwendigen Schluss, dass die *Εὐμολπίδαι* Eupatriden waren, kann sich keiner entziehen.

Halten wir nun in dem gegebenen Falle an dem Gattungsbegriff des Wortes *Εὐπατρίδαι* fest, so ergibt sich, dass der eine der beiden letztgenannten Exegeten genau so gut wie der andere *ἐξ Εὐπατρίδων* genannt werden konnte. Die Misslichkeit einer derartigen Coincidenz bei der officiellen Bezeichnung eines Amtes wird niemand verkennen. Ein Zusatz wie *ἐξ πάντων* bei den Eupatridai wäre in diesem Falle das Mindeste, was wir erwarten dürften.

Durch diese Betrachtung werden wir zu dem negativen Schluss geleitet, dass unter *Εὐπατρίδαι* hier nicht der ganze Stand, sondern eine engere Körperschaft innerhalb des Standes zu verstehen sei. Zu demselben Resultat führt eine positive Erwägung.

In Andokides' Mysterienrede (116) bezeichnet Kephalos es als die grösste *ἀνοσιότης*, dass ein Keryke je als Exeget fungire. Dass dieses der einzig mögliche Sinn seiner Worte ist, wird man nach Dittenbergers schlagender Interpretation der Stelle (in dieser Zeitschrift XX 12) ebensowenig bezweifeln, wie dass die Keryken jederzeit dem Stande der Eupatridai angehört haben. Was folgt also

hieraus? Zunächst ganz dasselbe, was sich uns früher ergab, dass die Eupatridai in obigem Fall nicht als Stand aufgefasst werden können. Wofür haben wir sie aber dann zu halten? Ich denke gleich wie die *Εὐμολπίδαι* für ein Geschlecht, dessen vom Volke erwählten Gliedern das Reservatrecht der Exegese zustand.<sup>1)</sup>

Eine erwünschte Bestätigung findet der hier aus sachlichen Erwägungen gezogene Schluss durch das Zeugniß des Polemon, der von dem im Hesychidengeschlechte erblichen Semnenopfer sagt: τὸ δὲ τῶν Εὐπατριδῶν γένος οὐ μετέχει τῆς θυσίας ταύτης (Müller F. H. G. III 131). Wie γένος hier 'Stand' bedeuten könne (Landwehr a. a. O. 145) vermag ich ebensowenig einzusehen, wie den Grund für diese durchaus willkürliche Degradation eines der ältesten Eupatridengeschlechter Athens zu finden.

Wie steht es nun mit Alkibiades? Ist hiermit auch seine Zugehörigkeit zum Geschlechte der *Εὐπατρίδαι* schon erwiesen? Ohne Zweifel, wenn man das ausdrückliche Zeugniß des Isokrates nicht durch Conjectur oder Interpretation beseitigen will, was man auch nach Wilamowitz' treffender Erklärung der Stelle freilich nicht ohne Zwangsmittel versucht hat. Allein nur der hat hier die Berechtigung zu ändern, der auch bei den *Εὐρυσακίδαι* ἐξ αὐτῆς τῆς ἐπωνυμίας die *εὐγένεια* zu wittern vermag.<sup>2)</sup> Auf die Willkür der modernen Interpretationsversuche brauche ich nicht näher einzugehen.<sup>3)</sup> Wir haben zu suchen, was die Verschiedenheit der Auffassung hervorgerufen hat.

Die herrschende Ansicht über die Abkunft des Alkibiades stützt sich auf die Angabe Platos im Alk. I 121 Σω. Σκεψώμεθα δὲ, τοῖς ἐκείνων τὰ ἡμέτερα ἀντιτιθέντες, πρῶτον μὲν

1) Wie sehr die sonst auffallende patronyme Bildung des Wortes für diese Annahme spricht, brauche ich nicht zu betonen. Das von Plutarch (Thes. 25) über Theseus Berichtete dürfte schwerlich als Gegenbeweis angeführt werden: da fungirt die Exegese des Heiligen und Frommen als ebenso imaginäres Standesrecht, wie die *διδασκαλία τῶν νόμων*. — Auch in Milet finden wir die Exegese an ein bestimmtes Geschlecht geknüpft: Dittenberger S. I. G. 391. Dazu stimmt aufs Beste, dass C. I. A. III 1335 der Exeget Theophilos *προγόνους καὶ γένει Εὐπατρίδης* heisst. Dass die Exegese, gleich wie die *πάτρια Εὐπατριδῶν* (Athen. IX 410), ebensogut das Geschlecht wie den Stand angehen könnten, spricht schon Wilamowitz vermuthungsweise aus (in dieser Zeitschr. XXII 121).

2) Petersen a. a. O. 78.

3) Vischer Kl. Schr. I 384. Landwehr a. a. O. 144.

εἰ δοκοῦσι φανλοτέρων γενῶν εἶναι οἱ Λακεδαιμονίων καὶ Περσῶν βασιλεῖς ἢ οὐκ ἴσμεν ὥς οἱ μὲν Ἡρακλέους, οἱ δὲ Ἀχαιμένους ἔχγονοι, τὸ δ' Ἡρακλέους τε γένος καὶ τὸ Ἀχαιμένους εἰς Περσέα τὸν Διὸς ἀναφέρεται; Ἀλ. Καὶ γὰρ τὸ ἡμέτερον, ὃ Σώκρατες, εἰς Εὐρυσάκη, τὸ δ' Εὐρυσάκους εἰς Δία. Σω. Καὶ γὰρ το ἡμέτερον, ὃ γενναῖε Ἀλκιβιάδῃ, εἰς Δαίδαλον, ὃ δὲ Δαίδαλος εἰς Ἥφαιστον τὸν Διὸς.) Worauf kommt es hier an? Sokrates behauptet, dass das Geschlecht der Herakliden und Achaemeniden sich auf Zeus zurückführen lasse. Darauf erwiedert Alkibiades, dass auch er so hoch hinaufkomme und zwar durch Eurysakes, dessen Geschlecht auf Zeus zurückgehe. Aber auch Sokrates lässt sich darauf nicht lumpen und macht dasselbe möglich. Die Ableitung vom himmlischen Vater Zeus ist es also, was hier bezweckt wird. Ist es nun nothwendig, frage ich, dass bei einem solchen Manöver durchaus und einzig und allein die Descendenz von väterlicher Seite berücksichtigt werden musste? Konnte sich Alkibiades dieser hohen Abkunft nicht auch rühmen, wenn seine Grossmutter eine Eurysakidin gewesen war?

Dagegen wird die Zugehörigkeit zu einem Geschlecht einzig und allein durch die Abstammung in väterlicher Linie bestimmt, denn nur hierauf beruht überhaupt die Möglichkeit verschiedener Geschlechtsverbände im Staate. Das ist heute noch genau ebenso wie im Alterthum. Und nun die Anwendung auf Alkibiades. Seine Geschlechtsangehörigkeit kann, denke ich, nicht deutlicher bezeichnet werden, als mit den Worten des Isokrates: ὁ γὰρ πατὴρ (d. h. Alkibiades der ältere) πρὸς μὲν ἀνδρῶν τῇ Εὐπατριδῶν. Die Eupatridai waren das Geschlecht, in welches Kleinias den Alkibiades eingeführt hat und zu dem er staatsrechtlich seit dem Augenblick jederzeit einzig und allein gehört hat.

Man darf sich bei dieser Auffassung nicht den Uebelstand verhehlen, der in dem Gleichklang des Gattungsbegriffes und eines dazu gehörigen Theiles nothwendig enthalten ist. Doch abschrecken darf einen dieser Umstand nicht. Auch fehlt es hierfür im attischen Staatswesen keineswegs an Analogien. Es möge hier genügen auf die grosse Zahl der Demen zu verweisen, welche ihre Namen von Geschlechtern erhalten haben, die zum Theil auch

1) Dieselbe Anschauung Plut. Alk. 1.

noch in späterer Zeit ruhig neben jenen weiter existirten.<sup>1)</sup> Nur einem aus dieser Zahl hat die Sprache ein Unterscheidungsma! angehängt.<sup>2)</sup> Ja sogar die Namen der bisher zum Vorschein gekommenen Trittyen fallen mit den respectiven Demennamen fast sämmtlich zusammen. Die Berührungspunkte, welche eine Verwechselung hervorrufen konnten, boten sich, wenn wir die Praxis berücksichtigen, hier gewiss ungleich häufiger dar als bei dem ganzen Stande und einzelnen Geschlecht.

1) Die Zahl der Fälle, wo beides zusammenfiel, ist sicher eine viel grössere gewesen, als wir jetzt bei unseren spärlichen Nachrichten über die Geschlechternamen nachweisen können. Vermuthen aber dürfen wir es aus den vielen patronymen Endungen.

2) Dass es auch eine Phratie *Bouráðai* gegeben habe ist mir noch zweifelhaft: Sauppe *de phratr. att.* 10.

Berlin 1887.

IOHANNES TOEPFFER.

## DIE SONNENFINSTERNISS VOM JAHRE 217 v. CHR.

Zu den glaubwürdigsten Angaben in der dritten Dekade des Livius gehören die — wohl zweifellos gleichzeitigen Aufzeichnungen des Stadtbuchs entnommenen — Berichte über die *procuratio prodigiorum* zu Anfang des Amtsjahres. Bei dem Referat *de divinis*, welches, wie immer, so auch in der Eröffnungssitzung demjenigen *de rebus humanis* vorangehen musste, hatte der Consul über die in letzter Zeit vorgefallenen Wunderdinge Bericht zu erstatten und es gab wohl keine wichtigere Materie für die pontificale Aufzeichnung als das Ergebniss jenes Referats und der dazu vom Senat ertheilten Gutachten.

Mit Recht hat daher auch Matzat<sup>1)</sup>, welcher im Uebrigen wenig Werth auf Livius' Berichte aus jener Zeit legt, die Angaben des Livius über die Eröffnungssitzung des Senats beim Amtsantritt der Consuln von V. 537 inhaltlich wie chronologisch festgehalten. Er nimmt also als historisch an, 'dass der Consul alle jene Prodigien auf einmal berichtet (Liv. 22, 1, 14), der Senat über alle diese

1) Programm von Weilburg 1887 S. 11 Anm. 10.

Prodigien auf einmal einen Beschluss gefasst (§ 15—16) und dass der Consul die Sühnung noch vor seinem Auszuge bewerkstelligt habe' (22, 2, 1).

Unter jenen Prodigien sind nun zwei besonders bemerkenswerth (§ 8 und 9): *in Sardinia autem . . . . solis orbem minui visum . . . . . et Arpis parmas in caelo visas pugnantemque cum luna solem.* Die erste Angabe erwähnt sicherlich eine partielle Sonnenfinsterniss; die zweite scheint wenigstens in ihrem letzten Theile gleichfalls nur auf eine solche gedeutet werden zu können. Beide Angaben stützen sich: eine Sonnenfinsterniss, welche in Arpi sichtbar war, konnte auch in Sardinien beobachtet sein.

Schon Gött. gel. Anz. 1885 S. 256 hatte ich mit dieser partiellen Sonnenfinsterniss diejenige vom 11. Februar 217 v. Chr. identificirt. Neuere Berechnungen, welche mir Herr Dr. Ginzel mitzutheilen die Güte hatte, stellen dieses ausser Frage.<sup>1)</sup> Ihre Maximalphase betrug für Apulien (Barletta) ungefähr 8,5 Zoll und auch für Südsardinien (Cagliari) hatte sie um 3<sup>h</sup> 45<sup>m</sup> wahrer Zeit einen Umfang von 8,1 Zoll. Zugleich erwähnt Herr Dr. Ginzel, dass zwischen 220 und 210 v. Chr. keine einzige andere Sonnenfinsterniss für Unteritalien sichtbar<sup>2)</sup> gewesen ist. Die zuletzt daselbst sichtbare war die Sonnenfinsterniss vom 25. April 221 v. Chr., 'welche am frühen Vormittag vielleicht 7 Zoll erreicht haben mag'.

Was folgt hieraus?

Vor allem, dass Id. Mart. 537 mindestens einige Tage nach dem 11. Februar 217 v. Chr. gefallen sein muss. Damit ist erwiesen, dass sowohl die Gleichung Id. Mart. 537 = 29. October 218 v. Chr. (Matzat) wie Id. Mart. 537 = einem Datum des Januar (vulgäre Annahme) unrichtig sei. Erwägt man aber weiter, dass derartige offizielle Botschaften sacraler Art doch nicht durch berittene Eilboten von Apulien und schwerlich vor Eröffnung der Schifffahrt, Anfang März, aus Sardinien nach Rom hin rapportirt sein werden, so wird man auf Grund dieser relativ sichersten aller Angaben aus der Zeit des zweiten punischen Krieges statuiren können, dass zu Beginn des Jahres 537 eine kalendarische Verschiebung noch nicht eingetreten sei.

1) Matzat a. a. O. 11 Anm. 10 irrt also, wenn er behauptet: 'in Sardinien war die Finsterniss kaum noch bemerkbar'.

2) 'Die vom 30. Nov. 214 v. Chr. ist zu unbedeutend, um in Frage kommen zu können' (Ginzel).

Noch wichtiger scheint mir übrigens eine zweite Folgerung zu sein.

Die partielle Finsterniss vom 11. Februar 217 v. Chr. kann in Latium und Rom nur um wenig schwächer sichtbar gewesen sein. Gleichwohl hat sie daselbst keine besondere Aufmerksamkeit erregt; denn andernfalls hätte wohl kein Mensch derartige *prodigia*, aus Apulien und Sardinien berichtet, im Senat vorzubringen gewagt.

Erst durch die Berührung mit den Griechen wurden die Römer auf derartige Phänomene, wie partielle Sonnenfinsternisse waren, aufmerksam und es mag sich danach jeder die Frage selbst beantworten, ob es wahrscheinlich ist, dass die römischen *pontifices*, welche eine Sonnenfinsterniss von  $\frac{2}{3}$  Verfinsterung der Sonne 217 v. Chr. nicht beobachtet hatten, eine  $\frac{3}{4}$  Verfinsterung der Sonne zweihundert Jahre früher schon in das Stadtbuch als merkwürdiges *prodigium* aufzuzeichnen für bedeutsam genug gehalten haben werden.

Von der Beantwortung dieser Vorfrage dürfte wohl auch die Bestimmung der sogenannten Enniusfinsterniss an den Nonen des Juni (Cic. *de rep.* 1, 16, 25) abhängen.<sup>1)</sup>

1) Näheres vgl. Prolegomena zu einer römischen Chronologie S. 93.

Zabern i. E.

W. SOLTAU.

## TERRUNCIVS.

In Bona, dem alten Hippo regius, ist vor kurzem die folgende Inschrift zum Vorschein gekommen, herausgegeben von Hrn. Papier im *Bulletin de l'Academie d'Hippone* n. 21 p. 81, auch von Joh. Schmidt besichtigt und abgeklatscht.

.. [Salvius] L. f. Quir. Fusc[us praef.] fabr(um), aedil(is), Ilvir, Ilvir quinq(uennalis) [st]atua[m] argentea[m] ex HS L̄CCCCXXV tribus libel(lis), sing(ula), terr(uncio) et aeris quad(rante), cum rei p(ublicae) HS L̄ promisisset; amplius ad HS X̄ mi(lia) n(ummum) legitima et HS VIĪ m(ilia) n(ummum), quae in imagines argenteas imp. Caes. Traiani Hadriani Aug(usti) promisit, suo et C. Salvi Restituti fili sui nomine posuit idemque dedic(avit) cum corona aurea.

Hier wird also die Schreibung *terruncius* inschriftlich festgestellt. Sie ist aber gleichfalls die einzige handschriftlich beglaubigte. Bei Plautus *capt.* 477; Varro *de l. Lat.* 5, 174; Cicero *de fin.* 3, 14, 45 und *ad fam.* 2, 17, 4; Plinius *h. n.* 33, 3, 45; Volusius Maecianus *distr. part.* 64 f. hat die jedesmal beste handschriftliche Ueberlieferung dieselbe Schreibung, die allerdings von allen Herausgebern (auch von mir) herauscorrigirt worden ist. In den übrigen mir für dieses Wort bekannten Belegstellen (Cicero *de fin.* 4, 12, 29; *ad Att.* 6, 2, 4. 7, 2, 3; Appuleius *apol.* 76) ist die hergebrachte Schreibung überliefert oder wenigstens Abweichung der Handschriften von derselben nicht angemerkt; indess ist keine darunter, bei der die handschriftliche Ueberlieferung in solchen Fragen Autorität macht. Allerdings widerstreitet die Schreibung *terruncius* der zweifellosen, auch von Varro und Plinius a. a. O. angegebenen Herleitung *a tribus unciiis*; aber dies stellt den Gebrauch nur um so deutlicher in das Licht. Das Wort, obwohl sprachlich lateinisch, ist griechisch gedacht, der *τετράς* lateinisch *quadrans*, und wird darum barbarisirt nicht anders als *scaena* und *epistula*.

Die Inschrift ist auch sonst von Interesse als das meines Wissens einzige Zeugniß, in welchem die Rechnung nach Sesterzen in ihrem incongruenten Verhältniss zu den effectiv vorhandenen Münzen uns deutlich entgegentritt. Fuscus hat die Herstellung der im Werth von 50000 Sesterzen versprochenen Bildsäule in der Weise geleistet, dass ihm eine Rechnung präsentirt ward von 51335 Sesterzen 3 *libellae* ( $= \frac{3}{10}$  Sest.) 1 *singula* ( $= \frac{1}{20}$  Sest.) 1 *terruncius* ( $= \frac{1}{40}$  Sest.) und 1 Quadrans ( $= \frac{1}{16}$  Sest.). Der Theilbetrag von zusammen  $\frac{7}{16}$  Sesterz setzt sich, in Münze ausgedrückt, zusammen aus 1 As ( $\frac{1}{4}$  Sest.), 1 Semis ( $\frac{1}{8}$  Sest.) und 1 Quadrans ( $\frac{1}{16}$  Sest.). Die beiden ersten Münzen liessen sich *ratione sestertiaria* ausdrücken durch  $\Xi \Sigma T$ , wie dies hier mit Worten geschieht; aber für den Quadrans giebt diese Bruchrechnung einen Ausdruck nicht und es musste derselbe also als *et aeris quadrans* angehängt werden.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## RECTO ODER VERSO?

Die Papyrusrolle ist ursprünglich dazu bestimmt, nur auf einer Seite beschrieben zu werden. Es finden sich jedoch unter den erhaltenen genug Beispiele von beiderseits beschriebenen oder opisthographen Rollen. Ich unterscheide drei Arten unter denselben: Erstens wurde häufig, nachdem der eigentliche Text auf die eine Seite geschrieben, und der Papyrus zusammengewickelt war, auf das so entstandene Convolut eine Aufschrift gesetzt, welche, da die den Text enthaltende Seite natürlich zum Schutz nach innen gewickelt war, auf die andere Seite geschrieben wurde. So findet man daselbst bei Briefen die Adresse, bei Contracten eine den Inhalt kurz zusammenfassende Bemerkung. Bei den demotischen Contracten finden sich auf der Rückseite die Namen der Zeugen, jedoch nicht als Aufschrift der Rolle. Zahlreiche Beispiele bietet die kostbare Sammlung des Berliner Museums. — Zweitens konnte man sparsam auch einen längeren Text auf einem verhältnissmässig kleinen Stück Papyrus unterbringen, wenn man nach Benutzung der einen Seite das Blatt wendete und den Schluss auf die Rückseite setzte. Ein Beispiel bietet der von mir copirte, aber noch unpublicirte Londoner Faijûmpapyrus, der die Nummer CXIII 4 trägt, ferner der bekannte Brief eines Juden an den Imperator (Pap. Paris. 68a). Dies ist der eigentliche *liber opisthographus*, über den Birt (das antike Buchwesen S. 177. 251. 321. 349 A. 2) zu vergleichen ist. — Drittens verwendete man gleichfalls aus Sparsamkeit sehr häufig auch noch die Rückseite solcher Blätter, die schon auf einer Seite beschrieben waren, zur Aufnahme von Texten, die mit denen der anderen Seite in gar keinem Zusammenhang stehen. Belege finden sich in den meisten Papyrussammlungen.

Bei dieser dritten Gattung ist es häufig von der grössten Wichtigkeit mit Sicherheit zu wissen, welcher von beiden Texten zuerst geschrieben ist, namentlich, wenn auf einer Seite ein litterarischer Text steht. Denn die Beurtheilung des Werthes der Handschrift ist dann abhängig davon, ob der Papyrus ursprünglich zur Aufnahme dieses Textes verwendet war, oder ob der Text nachträglich auf die Rückseite des schon benutzten Stückes geschrieben ist. In letzterem Falle hat man es dann nicht mit einer zur

Edition bestimmten Handschrift, sondern lediglich mit einer zu Privatzwecken, vielleicht von Schülerhand verfassten Abschrift zu thun. Auch bei der Interpretirung von Urkunden ist es von hoher Bedeutung, hierüber Klarheit zu haben.

Bisher war die Entscheidung über diese Frage recht schwierig, und oft genug konnten nur Wahrscheinlichkeitsgründe vorgebracht werden, die jedesmal aus den Eigenthümlichkeiten des einzelnen Falles abgeleitet wurden. Im Folgenden will ich nun eine Beobachtung mittheilen, die ich in diesem Winter bei der Durcharbeitung der Berliner Papyri gemacht habe, mit Hilfe deren die Frage, was *recto* und was *verso* ist, künftig in allen Fällen auf den ersten Blick beantwortet werden kann.

Zum besseren Verständniss des Folgenden erinnere ich kurz an die Zusammensetzung des Papyrus. Bekanntlich wurde der Papyrus oder genauer gesagt die einzelnen Selides, durch deren Aneinanderfügung die Rolle gebildet wurde, durch das Uebereinanderkleben zweier<sup>1)</sup> Lagen von Streifen hergestellt, die durch feines Zerschneiden des Markes der Papyrusstaude gewonnen waren; und zwar wurde nach des Plinius Bericht über die Papyrusfabrikation (*h. n.* XIII 77 ff.) zunächst eine Lage solcher *schidae* auf dem Tische '*in rectum*' ausgebreitet, d. h. in der Richtung auf den Arbeiter zu, worauf dann die zweite Lage quer darüber (*transversa*) gelegt wurde. An der Richtung der Pflanzenfasern, die stark aufliegend, meist ein wenig dunkler gefärbt und in fast gleichem Abstand zu einander parallel laufend diese *schidae* durchziehen, lässt sich die Richtung der *schidae* selbst noch erkennen. Betrachtet man nun eine Selis auf diese Fasern hin, so wird man in der That, dem plinianischen Bericht entsprechend, auf der einen Seite, die bei der Fabrikation die untere war, diese Fasern in vertikaler Richtung, auf der anderen Seite dagegen in horizontaler Richtung laufend und jene rechtwinklig schneidend vorfinden. Ich nenne im Folgenden der Kürze halber die erstere die Verticalseite, die zweite die Horizontalseite. Zur Vermeidung von Missverständnissen füge ich hinzu, dass ich die Ausdrücke horizontal und vertical anwende, indem ich mir eine einzelne Selis in der ursprünglichen Lage vor mir liegend denke, d. h. so, wie sie in die Rolle eingefügt wurde, so dass also die längere Seite die Höhe bildet.

1) Selten drei Lagen. Vgl. Birt, das antike Buchwesen S. 233.

Dieser Vorgang ist bekannt. Das neue Ergebniss, von dem ich oben sprach, war nun schon so gut wie gewonnen, indem sich mir die Frage aufdrängte, ob vielleicht eine der beiden Papyrusseiten die specielle Schreibseite gewesen sei, die also allein resp. zuerst beschrieben wurde, und welche von beiden es gewesen sei. Ich untersuchte daraufhin die gesammte, mehrere Tausend Nummern zählende Papyrussammlung des Berliner Museums, nicht nur die griechisch-fajjümischen, sondern auch die anders beschriebenen, vor allem die zahlreichen wohlerhaltenen demotischen Rollen, und fand, dass ich einem festen Gesetz auf der Spur war. Es ergab sich mir, dass erstens sämtliche Papyri, die nur auf einer Seite beschrieben sind, die Schrift regelmässig auf der Horizontalseite tragen, dass zweitens bei den opisthographen Rollen erster und zweiter Gattung (vgl. oben) der Haupttext gleichfalls immer auf der Horizontalseite steht. Daraus ergibt sich der Satz: die Horizontalseite ist die ursprünglich zum Schreiben bestimmte Seite des Papyrus, während die Verticalseite, wenn überhaupt, nur nachträglich dazu benutzt wird.

Ausser dem Zeugniss der Berliner Sammlung bin ich in der glücklichen Lage auch das der Londoner hier vorführen zu können. Mr. E. M. Thompson, der lebenswürdige Keeper des Manuscript-Departement des British Museum hatte die Güte, auf meine Anfrage hin die gesammte ihm unterstellte Collection auf diesen Punkt hin durchzusehen, und konnte mir versichern, dass auch durch sie die oben aufgestellte Theorie bestätigt werde. Um einige bekanntere Beispiele anzuführen, sind der Bankes-Homer, der Harris-Homer, der grosse Hyperides (Lycophron) sämtlich auf der Horizontalseite geschrieben. Weitere Belege findet man unter den vorzüglichen Facsimiles des '*Catalogue of Ancient Manuscripts in the British Museum. Part I. Greek. London 1881*', sowie unter denen der Publicationen der '*Palaeographical Society*'. Für die Berliner Texte vergleiche man ferner die Facsimiles der von mir herausgegebenen 'arsinoitischen Steuerprofessionen' (Sitzungsber. d. kgl. preuss. Akad. d. Wiss. 1883), die gleichfalls sämtlich auf der Horizontalseite geschrieben sind.

Angesichts des übereinstimmenden Zeugnisses der Berliner und Londoner Sammlung, die auch nicht eine Ausnahme bieten, wird man an keinen Zufall glauben wollen, sondern wird sich zu

der Annahme berechtigt fühlen dürfen, hier einem festen Gesetz, einer ausnahmslos wirkenden Praxis gegenüberzustehen. Natürlich wird der volle Inductionsbeweis erst erbracht sein, nachdem auch die übrigen Sammlungen auf diesen Punkt hin durchgesehen sind, wozu hoffentlich durch diese Mittheilung der Anstoss gegeben ist.<sup>1)</sup>

Ich zweifle aber auch jetzt schon um so weniger an der Gesetzmässigkeit der beobachteten Erscheinung, als sich für die Bevorzugung der Horizontalseite auch innere Gründe aus dem plinianischen Bericht ableiten lassen. Bedenkt man nämlich, dass die mannigfachen Manipulationen, die in der Fabrik mit den übereinander gelegten Schichten vorgenommen wurden, wie das Plattschlagen mit dem Hammer, auf die obere Schicht directer einwirken mussten als auf die darunter liegende, dass aber von einem Umwenden der Schichten, also einer gleichmässigen Behandlung beider bei Plinius nicht die Rede ist, so könnte man schon hieraus theoretisch ableiten, dass die Seiten des fertigen Papyrus ein verschiedenes Aussehen erhalten mussten, in der Weise, dass die obere Schicht glatter und feiner behandelt erscheinen musste als die untere. Die obere ist aber während der Fabrikation bei Plinius, wie bemerkt, die Horizontalseite (*transversa*). Und in der That lässt sich bei jedem beliebigen Stück Papyrus noch heute die Einwirkung der verschiedenen Behandlung erkennen. Die Horizontalseiten sind viel glatter, fester zusammengefügt und glänzender als die Verticalseiten, die im Allgemeinen rauher erscheinen, mehr Brüche und Risse zeigen, und oft durch eine dunklere Färbung sich von jener unterscheiden. Die Vorzüge, die Plinius von einem guten Papyrus verlangt (*h. n.* XIII 78), *tenuitas densitas candor levor*, sind den Horizontal-

---

1) Für etwa bevorstehende Untersuchungen bemerke ich, dass es hierbei völlig gleichgültig ist, welche Richtung die Schrift einnimmt, ob sie den Fasern parallel läuft oder sie schneidet. Man konnte ja den einmal fertigen Papyrus in beliebiger Richtung beschreiben; namentlich in der byzantinischen Zeit, aber auch schon in der Pharaonenzeit, hat man bekanntlich bei grösseren Contracten u. dgl. die Rolle meist herumgedreht und so beschrieben, dass die Schrift den Selisklebung, also der Höhe des Papyrus, parallel läuft. Das Characteristicum der Horizontalseite ist vielmehr lediglich, dass die Fasern rechtwinklig gegen die Selisklebung laufen. Bei ganz kleinen Fragmenten, auf denen nicht zufällig eine Klebung erhalten ist, ist die Untersuchung daher schwieriger. Doch entscheidet dann meistens für ein geübtes Auge die oben besprochene Verschiedenheit der beiden Seiten des Papyrus.

seiten in höherem Grade eigen als den Verticalseiten. Dies der Grund, wesshalb jene als Schreibmaterial bevorzugt wurde.

Nachdem die äusserlich sich darbietende Erscheinung auch innerlich begründet ist, ziehen wir die Consequenz auch für die opisthographen Rollen der dritten Gattung, d. h. für diejenigen, die auf den beiden Seiten nicht mit einander zusammenhängende Texte zeigen. War hier bisher, wie bemerkt, die Entscheidung schwer, welche Seite zuerst beschrieben sei, so dürfen wir nach dem Gesagten für alle Fälle als sicher hinstellen: Der Text der Horizontalseite ist der ältere, zu dessen Aufnahme ursprünglich der Papyrus verwendet war. Das interessanteste Beispiel dafür ist der bekannte Londoner Papyrus, der auf der einen Seite den Epitaphios des Hyperides, auf der anderen ein griechisch-koptisches Horoskop trägt. Blass<sup>1)</sup> hat mit treffenden Gründen, die er aus der eigenthümlichen Composition dieses aus zwei verschiedenen Stücken zusammengeleimten Papyrus ableitete, nachgewiesen, dass das Horoskop früher geschrieben sei als der Hyperidestext. Dies Resultat findet durch unsere Theorie seine Bestätigung. Wie Mr. Thompson mir freundlichst mittheilte<sup>2)</sup>, steht das Horoskop auf der Horizontalseite! Der Hyperidestext ist also ganz sicher, wie auch schon Blass aufgestellt hat<sup>3)</sup>, nur eine sogenannte Schülerabschrift. Dieser Papyrus bietet aber noch eine schöne Illustration der Gesetzmässigkeit unserer Theorie. Als nämlich auf der Rückseite des Horoskop für die drei letzten Columnen des Epitaphios kein Raum mehr war, sah sich der Schreiber genöthigt, ein weiteres Stück Papyrus anzukleben. Er nahm dazu ein auf beiden Seiten noch unbeschriebenes Stück. Hätte er nun freie Wahl zwischen den beiden Seiten gehabt, so wäre es jedenfalls das Natürlichste gewesen, er hätte die Verticalseite beschrieben, da ja schon die ersten Columnen des Hyperidestextes auf einer Verticalseite standen. Darin, dass er factisch vielmehr die Horizontalseite neben die schon beschriebene Verticalseite klebte und dann beschrieb, erkennen wir eine volle Bestätigung des Satzes, dass die Horizontalseite die eigentlich zum Schreiben bestimmte Seite des Papyrus ist.

1) *Hyperidis orationes* IV. ed. alt. Leipz. 1881 S. XIII ff.

2) Vgl. auch das Facsimile in dem *Catalogue of Ancient Manuscripts* etc.

3) l. c. XXIII.

Die Einfachheit des Resultates lässt meine Auseinandersetzung vielleicht ein wenig lang erscheinen. Doch glaubte ich genauer darauf eingehen zu sollen, weil der oben gefundene Satz von nun an bei Herausgabe von Papyri von einschneidender Bedeutung sein wird. Mir hat er schon manches schöne Resultat ergeben. Auch für viele der schon bekannten Papyri in den übrigen Sammlungen wird er, sobald sie daraufhin durchgesehen werden, Licht und Klarheit bringen.

### NACHTRAG.

Inzwischen hatte ich Gelegenheit, auch die Papyrussammlungen von Rom, Turin, Paris und Leipzig auf die obige Frage hin durchzusehen, und fand die oben aufgestellten Theorien auch hier überall bestätigt. Für die Historiker ist von Interesse, dass die berühmten Pharaonenlisten des Turiner 'Königspapyrus' auf der Verticalseite, also dem Verso stehen, während die Rechnungen auf dem Recto geschrieben sind, also älter sind. Die *Εὐδόξου τέχνη* (in Paris) steht auf dem Recto, die Urkunden desselben Papyrus auf dem Verso. Weiteres muss ich mir für meine Publication der ptolemaeischen Papyri vorbehalten.

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

### ZU CICERO EPIST. V 12.

In dem bekannten Briefe an Luceius heisst es: *nec minus est Spartiates Agesilaus ille perhibendus, qui neque pictam neque fictam imaginem suam passus est esse*, d. h. Agesilaus stehe durch die Lobschrift des Xenophon auf ihn dem Alexander gleich, an dem Apelles und Lysippus ihre Kunst versuchten. Hier fällt zunächst das Pronomen auf, da bereits die beiden vorausgehenden Sätze mit *Alexander ille* und *artifices illi* eingeleitet sind; die Stellung widerspricht geradezu dem Sprachgebrauche Ciceros, da *ille* wohl einem doppelten Namen vorausgestellt werden kann (*ille C. Marius; ille Caesoninus Calventius, illum Papirium Potamonem*), bei Angabe der Herkunft aber regelmässig eingeschoben wird:

Verrin. 2, 62 *Heraclius ille Syracusanus*, p. Flacco 17 *Cymaeus ille Athenagoras*; 42 *Heraclides ille Temenites*. *De orat.* 3, 194 *Antipater ille Sidonius*; *acad. pr.* 2, 71 *Dionysius ille Heracleotes*; Brut. 285 *Phalereus ille Demetrius*. Beispiele von Nachstellung sind nicht bekannt. Gar keinen Sinn endlich giebt *perhibendus*, weil mit dem Worte unsichere Ansichten, z. B. von der grauen Vorzeit oder von dem Zustande nach dem Tode bezeichnet werden, und selbst zugegeben, es könnte so viel bedeuten wie *com-memorandus* oder *celebrandus*, so verlangt der Zusammenhang gar nicht diesen Gedanken, sondern einfach den: Agesilaus dürfe uns darum nicht als ein minder gefeierter Mann gelten, weil es keine Bildnisse von ihm gebe. Man erwartet also ein einfaches *habendus*, wie Cic. *nat. deor.* 1, 45 *ut deos aeternos et beatos haberemus*. Das fehlende Adjectiv aber ist nicht *illustris*, welches Baiter zwischen *ille* und *perhibendus* einschalten wollte, sondern *celeber*, wofür wir das unbrauchbare *ille per* opfern. Die Emendation wird sicher durch die Vergleichung der unmittelbar vorangehenden Worte: *vel si nulla sint (simulacra), nihilo sint tamen obscuriores clari viri*; denn an dieses knüpft *minus celebrer* enge an, wie überhaupt *clarus* und *celeber*, weil sie allitteriren, öfters in coordinirten Gliedern stehen. Tibull 4, 4, 23 *iam celebrer, iam clarus* (codd. *laetus*, aus dem folgenden Verse verdorben) *eris*; Attius trag. 521 R. *nomine celebri claroque potens*; Cic. *divin.* 1, 37 *numquam illud oraculum tam celebre et tam clarum fuisse*.

Ebendasselbst liest man § 5 in der Ausgabe ausgewählter Briefe von Böckel-Süpfle (1885) von Epaminondas, welcher sein Leben lässt in dem Gefühle sein Vaterland zum Siege geführt zu haben, nach cod. Mediceus: *tum denique sibi avelli iubet spiculum*. Da bekanntlich der Speer abbrach (*κλασθέντος τοῦ δόρατος* Diodor 15, 87), mithin nur die Spitze im Körper stecken blieb, so musste nach dem Ausspruche der Aerzte der Tod erfolgen, *ὅταν ἐξαίρεθῇ τὸ δόρυ*. Analog heisst es bei Nepos Epam. 9 *ferrum extrahere*, bei Val. Max. 3, 2 ext. 5 *hastam e corpore educi iussit*. Müsste schon darnach *evelli* verbessert werden, so giebt uns Cicero selbst eine Bestätigung *de finib.* 2, 97 *quaesivit salvusne esset clipeus. Tum evelli iussit eam, qua transfixus erat, hastam*.

München.

EDUARD WÖLFFLIN.

## ZU DEN TEMPELBILDERN DER BRAURONIA.

Im Kleiderinventar des Brauronions auf der Akropolis sind wiederholt als Träger von Votivgewändern zwei Bilder der Göttin erwähnt, von denen das eine ein archaisches Sitzbild, das andere das aus Pausanias bekannte Werk des Praxiteles sein muss. Ueber die Vertheilung der in den einzelnen Jahrgängen von verschiedenen Beamten gebrauchten verschiedenen Benennungen auf die beiden Statuen war ich in den Vermuthungen zur griechischen Kunstgeschichte S. 20 ff. ebenso wenig zweifelhaft, wie vor mir Suchier und Michaelis. Darum überraschte es mich, als Schreiber in seiner Anzeige des Schriftchens, Berliner philologische Wochenschrift 1885 S. 1585 f. mich in etwas gereiztem Tone belehrte, dass unsere Auffassung confus und durchaus unhaltbar sei. Ich begegnete seinen Einwänden mit kurzen Worten in der Zeitschrift für österreichische Gymnasien 1886 S. 186 A. 2. Nun hat aber auch Robert in der schönen Weihnachtsgabe, die er der capitolinischen Jugend beschert hat, Archäologische Märchen S. 150 ff. in ruhiger Darlegung zu beweisen gesucht, dass die zweite Auffassung der unserigen 'mindestens gleichberechtigt' sei. Bei der kunstgeschichtlichen Wichtigkeit der Frage halte ich es für angemessen, gleich zu sagen, weshalb mir auch jetzt noch meine Ansicht gesichert scheint. Um kurz sein zu können, citire ich die verschiedenen Stellen nach den in den Vermuthungen gegebenen Auszügen, vgl. die bei Robert S. 151 f. In A erscheint allein τὸ ἔδος, B allein τὸ λίθινον ἔδος, je ein Mal; C τὸ ἔδος τὸ ἀρχαῖον vier Mal, τὸ ἄγαλμα τὸ ὀρθόν ein Mal, E. 1 τὸ ἄγαλμα drei Mal, τὸ ἄγαλμα τὸ ἐστηκός ein Mal. Von diesen Ausdrücken bezog ich mit Michaelis τὸ ἔδος, τὸ ἔδος τὸ ἀρχαῖον und τὸ ἄγαλμα auf das alte Hauptcultbild, τὸ λίθινον ἔδος, τὸ ἄγαλμα τὸ ὀρθόν und ἐστηκός auf das Werk des Praxiteles. Schreiber und Robert dagegen behaupten, das erstere hiesse immer ἔδος, das letztere immer ἄγαλμα, mit oder ohne Zusatz, gemäss dem 'griechischen Sprachgebrauch, nach welchem τὸ ἔδος das eigentliche, durch ἱδρυσις geweihte Cultbild, τὸ ἄγαλμα jedes beliebige Götterbild ist' (Robert S. 153). Dagegen hatte ich schon in meiner Antwort an Schreiber geltend gemacht, dass die heiligsten Cultbilder Athens, die Polias und Parthenos, in den Inschriften beliebig ἔδος und ἄγαλμα genannt werden. Diesen Ein-

wand sucht Robert S. 154 mit der Versicherung zu entkräften, solche Freiheit des Sprachgebrauches sei nur erträglich, wenn nur ein Bild vorhanden war. Eine solche Einschränkung vermag ich mir nicht vorzustellen; war man einmal gewohnt, die beiden Ausdrücke promiscue zu gebrauchen, so konnte man sie nicht ein ander Mal als präzise Termini verwenden. Uebrigens hatte auch die neue Statue, wie das Aufhängen von Gewändern auch an ihr bezeugt, Antheil am Cultus, und konnte desshalb auch in jenem strengeren Sinn mit demselben Rechte ἕδος genannt werden, wie die Parthenos neben der Polias. Es liegt also kein sprachlicher Grund vor, ἕδος und ἄγαλμα überhaupt von vornherein als Gegensätze zu denken.

Dass aber im gegebenen Falle beide Ausdrücke auf beide Bilder angewandt werden, scheint mir nicht minder klar. Zunächst für ἄγαλμα. Wenn der buchführende Beamte in E dreimal hinter einander Gewänder als *περὶ τῷ ἄγάλματι*, gleich darauf eines als *περὶ τῷ ἄγάλματι τῷ ἐστηκότι* aufgehängt verzeichnet, so kann das nie und nimmer ein müssiger 'ausmalender' Zusatz sein, welcher aller lapidaren Kürze und Bestimmtheit zuwider wäre, sondern nur ein unterscheidendes Beiwort.<sup>1)</sup> Dazu kommt ein sachliches Moment, welches Robert entgangen ist. Wäre ἄγαλμα und ἄγαλμα ἐστηκός dasselbe, so wäre in diesem ganzen Zeitraum allein das neue Bild mit Votivgewändern bekleidet worden, während nach C das alte den weitaus grösseren Antheil an dieser Cultehre erhielt, was ja auch an sich natürlich ist. Schon daraus ergibt sich die Proportion  $\tauὸ \text{ ἄγαλμα} : \tauὸ \text{ ἄγαλμα τὸ ἐστηκός} = \tauὸ \text{ ἕδος} : \tauὸ \text{ ἀρχαῖον}$ ;  $\tauὸ \text{ ἄγαλμα τὸ ὀρθόν}$ , und daraus die Gleichung  $\tauὸ \text{ ἄγαλμα} = \tauὸ \text{ ἕδος} : \tauὸ \text{ ἀρχαῖον}$ . Dass ich danach auch an der Unterscheidung der in A und B genannten Bilder und somit auch an der Ansetzung des neuen, praxitelischen in das Jahr 346 festhalte, brauche ich nicht ausdrücklich zu versichern (vgl. Vermuthungen S. 24). — Roberts Untersuchung läuft dagegen darauf hinaus, die zweite Statue dem älteren Praxiteles zuzuschreiben und eine Nachbildung derselben auf einer Schale von der Akropolis zu erkennen, die er S. 159 nach Athen. Mitth. V Tafel 10 abbildet. Ich bekenne, dass mir, von allem anderen abgesehen, diese

1) Die von Robert S. 155 erörterte Frage nach der Interpunktion dieser Stelle lasse ich aus dem Spiele, weil sie mir für die Hauptsache belanglos scheint, nicht weil mir sein Vorschlag unbedingt richtig schiene.

Figur für ein Werk eines Zeitgenossen von Kalamis, Polygnot und Pheidias zu alterthümlich wäre.

Noch füge ich hinzu, dass ich den gegen meine Zurückführung der Diana von Gabii auf des Praxiteles Brauronia schon früher und jetzt wieder von Weizsäcker (Wochenschr. für klass. Philol. 1887 S. 359) erhobenen Einwand: der Reiz des Werkes hätte durch Behängen mit Gewändern ganz verloren gehen müssen, noch immer nicht verstehe. Dass die Brauronia des Praxiteles mit Gewändern behangen wurde, steht fest; aber ich kann nicht glauben, dass der Künstler sie desshalb wie eine Gliederpuppe für die Bekleidung mit wirklichen Gewändern eingerichtet habe. Einer Schöpfung des Praxiteles werden die umgehängten Lappen nie zur Zierde gereicht haben, auch wenn sie anders aussah, als jene Statue. Aber danach fragte der Cultus nicht mehr wie heute, wo schöne Altarbilder durch Blechheiligscheine, angehängte Blechherzen u. s. w. verunziert werden. In unserem Falle kann die Sache übrigens noch anders stehen. Das Werk des Praxiteles, welches nicht eigentlich Cultbild war, wird das für gewöhnlich übergehängte Kleid nur zum Schutze getragen haben, an Festtagen aber in unverhüllter Schönheit und Farbenpracht dem Volke gezeigt worden sein. Dass seine Erscheinung dennoch auch dem Cultbrauch der Bekleidung entspreche, dafür hat der Künstler in der unübertrefflich einfachen und sinnigen Weise gesorgt, welche uns die Statue von Gabii veranschaulicht.

Capitol, 3. Januar 1887.

FRANZ STUDNICZKA.

(Juli 1887)

# SENTENTIARUM

## LIBER QUARTUS

(v. Hermae vol. XIX 246).

I. ARISTOPHANIS Thesmophoriazuserum versum 162 obsidet vitium tertio a. Chr. n. saeculo antiquius, quod qui curare studuit Aristophanes Byzantius recentiorum interpretum plausum non tulit. Exposuit Agatho ut muliebrem suum habitum vitamque delicatam excusaret necessarium esse ut qualis poetae vita habitusque esset, talia etiam carmina evaderent. Quibus haec addit:

ἄλλως τ' ἄμουσόν ἐστι ποιητὴν ἰδεῖν  
160 ἀγρεῖον ὄντα καὶ δασύν· σκέψαι δ' ὅτι  
Ἴβυκος ἐκείνος κἀνακρέων δ' Τήιος  
κἀχαιός, οἵπερ ἁρμονίαν ἐχύμισαν,  
ἐμιτροφόρον τε κἀχλίδων Ἰωνικῶς.

Sic enim scriptum tradiderunt τὰ παλαιότερα ἀντίγραφα, ubi cum Achaei aequalis poetae nomen ineptum esse intellexisset Aristophanes, ipse correxit κἀχαιός, quae coniectura mox recepta etiam in Ravennati libro, unico huius fabulae codice, legitur. Aristophani oblocutus est Didymus, cuius argumenta sane quam futilia missa facimus, sed Alcaeum Lesbium poetam minime mollem non magis apte memorari post Hermannum omnes fere concesserunt. Quorum quidem coniecturas ἀρχαῖος vel χῶ Κεῖος vel καὶ Λᾶσος<sup>1)</sup> non sufficere recte iudicavit Velsenus, qui tamen suo commento καὶ πάντες parcere debuit. Quid sit χυμίζειν si quaeris, respondent lexicographi ἀρτύειν vel ἐγχυμον ποιεῖν; ut concedam verbum χυμίζειν ceteroquin ignotum idem significare quod χυμοῦν (cf. Suid. s. v. ἄγευστος) i. e. condire (ἀρτύειν), quamquam compositam potius formam expectarem διαχυμίζειν vel καταχυμίζειν, hoc igitur ut concedam, tamen non recte dicuntur Ibycus et Anacreon eo quod ἐμιτροφόρον τε κἀχλίδων Ἰωνικῶς<sup>2)</sup> carminum indolem condiisse et tamquam sucum eis addidisse: immo vitam

1) Temeraria sunt quae Bergkii nova protulit hist. litt. graec. II 336 adn.

2) Nam recte duce Fritzsche Meinekium κἀχλίδων rescripsisse (διερίνων R) vix potest dubitari.

agebant mollem ac delicatam, ergo carmina fecerunt mollia atque delicata. Necessarium plane est ut hoc ipsum Aristophanes dixerit, quem ad modum deinceps singula vitae artisque exempla accurate inter se exaequavit:

καὶ Φρόνιχος (τοῦτον γὰρ οὖν ἀκήκοας)  
αὐτός τε καλὸς ἦν καὶ καλῶς ἡμπίσχετο·  
διὰ τοῦτ' ἄρ' αὐτοῦ καὶ κάλ' ἦν τὰ δράματα.

et rursus:

ταῦτ' ἄρ' ὁ Φιλοκλῆς αἰσχροὺς ὦν αἰσχυρῶς ποιεῖ,  
ὁ δὲ Ξενοκλῆς ὦν κακὸς κακῶς ποιεῖ,  
ὁ δ' αὖ Θεόγνης ψυχρὸς ὦν ψυχρῶς ποιεῖ.

Itaque non tertio poeta nominato opus est sed mollitatis vocabulo, quo comparatio concinnior fiat verbique *χυμίζειν* vis accuratius definiatur. Scribendum puto *χλιδαῖς θ' ὅσοιπερ ἁρμονίαν ἐχύνισαν*, quod quam prope ad traditae lectionis similitudinem accedat — *ΚΑΙΧΑΙΟC* enim scriptum erat, ut solent etiam tituli — neminem fugiet.

Parum dextrum causae Euripideae defensorem finxit poeta Mnesilochum (licebit enim hoc nomine appellare eum qui apud Aristophanem nomen non habet), sed egregie eum *ὑπὲρ τὰς ἄλλας γυναῖκας γυναιχιζόμενον* fecit. Res narrat inauditas et incredibiles, ut Euripidis crimina inferiora esse demonstret eis quae revera mulieres committere soleant:

εἰ δὲ Φαῖδραν λοιδορεῖ,  
ἡμῖν τί τοῦτ' ἐστ'; οὐδ' ἐκεῖν' εἴρηκέ πω,  
ὥς ἡ γυνὴ δεικνῦσα τᾶνδρὶ τοῦ γυνυκλον  
500 οἷόν γ' ὑπ' αὐγὰς ἐστίν, ἐγκεκαλυμμένον  
τὸν μοιχὸν ἐξέπεμψεν, οὐκ εἴρηκέ πω.

Non tangam versum 500 explicatu difficillimum nec certa coniectura Bachmanni ita correctum ut scripsi (*ὑπ' αὐγὰς οἷόν ἐστιν R*), sed fatendum est verba v. 498 *οὐδ' ἐκεῖν' εἴρηκέ πω* et v. 501 *οὐκ εἴρηκέ πω* iuxta posita ferri non posse: anaphoram si poeta facere voluisset, scribere debuit iterato pronomine demonstrativo *ἐκεῖνο οὐκ εἴρηκέ πω*. Vide modo quae antecedunt:

ταῦτ' οὐδεπώποτ' εἶφ', ὀρεᾶτ', *Εὐριπίδης*.  
οὐδ' ὥς ὑπὸ τῶν δούλων τε κώρεωκόμων  
σποδοῦμεθ', ἦν μὴ ἔχωμεν ἕτερον, οὐ λέγει,  
οἶδ' ὥς — — — — — ταῦθ', ὀρεᾶς,  
οὐπώποτ' εἶπεν.

Accedit quod non sine causa Brunckium et Meinekium male habuit articulus substantivo *γυνή* additus v. 499: recte quidem eodem versu *τᾶνδρί* dicitur, nam maritus est eius mulieris qua de agitur, non recte *ἡ γυνή* dicitur quae qualis fuerit ignoramus. Vide quam recte articulo usus sit v. 561 sq. *οὐδ' ὥς ὑπὸ τῇ πυνέλῳ κατώρυξέν ποτε . . ἄχαρνικὴ τὸν πατέρα* (nam tamquam nota omnibus mulier fingitur) et quam recte omiserit articulum v. 560 *οὐδ' ὥς τὸν ἄνδρα τῷ πελέκει γυνή κατεσπόδησεν*. Itaque v. 499 interpolatoris est articulus, non poetae, cuius verba certo quodam consilio ille mutaverat. Cur mutaverit intelleges, ubi quid Aristophanes mihi scripsisse videatur significavero:

*εἰ δὲ Φαίδραν λοιδορεῖ,*

*ἀλλ' ὥς γυνή δεικνῦσα κτλ.*

Notum hoc genus dicendi *εἰ σῶμα δοῦλον, ἀλλ' ὁ νοῦς ἐλεύθερος*, quod cum *οἱ γραμματικῶν παῖδες* non satis caperent, futiliorem versum ut hiantem scilicet orationem explerent de suo addiderunt; ἀλλὰ particula iam delenda erat numerique manci aliquo modo reparandi.

Consimilem interpolatorem v. 32 deprehendisse mihi videor. Ad Agathonis domum perventum esse ait Euripides, quo audito *ποῖος Ἀγάθων* quaerit Mnesilochus. Tum:

EYP. *ἔστιν τις Ἀγάθων* — ΚΗΔ. *μῶν ὁ μέλας, ὁ καρτερός;*

EYP. *οὐκ, ἀλλ' ἕτερός τις· οὐχ ἑώρακας πώποτε;*

ΚΗΔ. *μῶν ὁ δασυπώγων;* EYP. *οὐχ ἑώρακας πώποτε;*

ΚΗΔ. *μὰ τὸν Δι' οὗτοι γ', ὥστε καὶ μέ γ' εἰδέναι.*

Maligne Agathonem poetam se non nosse simulat Mnesilochus maligniusque etiam alium quendam Agathonem, barbatum hominem et robustum, se nosse fingit. Cum hunc esse illum coniecisset, reprobatur hoc Euripides; igitur alteram periclitatur coniecturam: *μῶν ὁ δασυπώγων*; at si non est *ὁ μέλας, ὁ καρτερός*, non magis potest esse *ὁ δασυπώγων*, ergo altera coniectura inepta est, quam sic demum ferremus, si acuminis leporisve vel malignitatis aliquid haberet. Sed *ὁ δασυπώγων* nihil aliud est quam *ὁ μέλας*, si quidem *λευκός* is est qui barbam non habet (v. 191). Sin autem neges idem esse, tamen inter hominem barbatum (*δασυπώγων*) et hominem nigrum robustumque parum interesse concedes quam ut Mnesilochus, cum Euripides dixisset qui Agathonem hominem nigrum robustumque putaret, eum nunquam hercle illum vidisse, denuo coniceret num forte barbatus ille esset Agatho. Itaque du-

bium mihi non est alterumutrum versum interpolatum esse, neque utrum deleam dubius haereo: non credo enim Euripidem tamquam novam coniecturam exigeret apte dicere potuisse οὐχ, ἀλλ' ἑτερός τις. Scripsisse puto poetam:

EYP. ἔστιν τις Ἀγάθων — ΚΗΔ. μῶν ὁ μέλας, ὁ καρτερός; μῶν ὁ δασυπώγων; EYP. οὐχ ἑόρακας πώποτε;

Consimilis autem hic interpolator illi est eo, quod etiam huius versus plane ut v. 498 altera pars ex poetae verbis male iteratis (οὐχ ἑόρακας πώποτε) concinnata est, alteram satis insipidam grammaticus de suo addidit.

II. THUCYDIDIS unum locum certa ut mihi videtur ratione emendabo, quem si hoc solum interesset sententiam scriptoris perspicere ne tangerem quidem, quoniam acute dudum Wilamowitzius quid res postularet assecutus est; ipsa tamen Thucydidis verba ille non restituit. Agitur autem 8, 67 de contione in Colono habita: καὶ ἐσίγγεγκαν οἱ συγγραφῆς ἄλλο μὲν οὐδέν, αὐτὸ δὲ τοῦτο, ἐξεῖναι μὲν Ἀθηναίων ἀνατρέπειν γνώμην ἣν ἂν τις βούληται· ἣν δὲ τις τὸν εἰπόντα ἢ γράψῃται παρανόμων ἢ ἄλλῳ τῷ τρόπῳ βλάβῃ, μεγάλας ζημίας ἐπέφεσαν. Vitiosum est ἀνατρέπειν neque minus vitiosum quod in Vaticano libro correctum est ἀνειπεῖν, sed quoniam nullo pacto credi potest librariorum stulta et inutili interpolatione ἀνατρέπειν pro ἀνειπεῖν substituuisse, apparet ab ipsa illa lectione ἀνατρέπειν proficiscendum esse. Vidit Wilamowitzius impunitatis notionem requiri et ut simul Ἀθηναίων genetivum nullis artificiis defendendum tolleret scripsit ἐξεῖναι μὲν ἀζήμιον εἰπεῖν γνώμην. Quod quamvis sit speciosum (recepit etiam Classenius), tamen scriptorem ipsum paullo aliter scripsisse existimo: ἐξεῖναι μὲν [Ἀθηναίων] ἀνατὶ εἰπεῖν γνώμην. Eodem adverbio Aristophanes cum mulierum decretum in Ecclesiazusis (v. 1020) lepide fingeret usus est: ταῖς πρεσβυτέραις γυναιξὶν ἔστιν τὸν νέον ἔλκειν ἀνατὶ λαβομένας τοῦ παιτάλου.

III. ERATOSTHENIS ex epistulis praeter alia perpauca Pempeli alicuius, si dis placet, acute illud de Boeotis dictum servatum est. Edebantur enim Athenaei verba (10 p. 418a) hunc in modum: ἐκ τούτων εἰκός ἐστι καὶ Ἐρατοσθένη ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς Πέμπελον φῆσαι ἐρωτηθέντα τί αὐτῷ δοκοῦσιν εἶναι Βοιωτοὶ εἰπεῖν· τί γὰρ ἄλλο ἢ τοιαῦτα ἐλάλουν οἷα ἂν καὶ τὰ ἀγγεῖα

φωνήν λαβόντα, πόσον (leg. ὅπόσον) ἕκαστος χωρεῖ.' Non curo inconcinnam orationis formam, sententia enim perspicua; sed parum credibile est Eratosthenem plane ignoti hominis dictum in epistulis rettulisse. Sustuli epitomatoris interpolationem restituique ex codice Marciano nobilissimum nomen *Πρεπέλαον* (*πρέπελλον* codex, *προπέλλον ἀπόφθεγμα* lemma cod.), nec potest dubitari, quin Cassandrei exercitus dux intellegendus sit, qui anno 304 Boeotorum defectionem expertus (Diod. 20, 100) de inconstanti et verborum magis quam factorum prodigo animo illorum apte queri poterat.

Nomina propria innumeris locis falso tradita facilius emendari poterunt, si quis Caroli Keilii studiis repetitis ex titulorum copia onomatologum retexendum suscepit. Velut ridiculum paene est Boeotorum praetorem apud Polybium (20, 4, 2) *Ἀμαιόκριτον* nominari: nomen fuit *Ἀβαιόκριτος* eodem modo formatum quo *Ἀβαιόδωρος*, ab Apolline Abaeo ductum utrumque.

Callimachus poeta uxorem duxisse perhibetur filiam *Εὐφράτου τοῦ Συρακοσίου* (Suid.): sed nisi socerum barbarum servumque fuisse credas, qui quidem Syracusanus esse non possit, emendabis *Εὐφράτου τοῦ Συρακοσίου*, quod nomen etsi in aliis quoque regionibus reperiatur tamen nusquam crebrius est quam in titulis Siculis.

Apud Rhodios, ut narrat Hegesander Delphus apud Athenaeum (10, 444 e), homo fuit luxuriosus, *Κομηών* nomine. Corruptam codicis Marciani lectionem integram reliqueram certae medelae nescius, nunc quid fuerit scire mihi videor; *Κόμων* Rhodii pueri nomen est in titulo accurate a Loewio edito *Inscr. gr. Bildh.* 184.

Lagiscam meretricem, Isocratis ut ferunt amicam, Lysias (apud Athen. 13 p. 592 e) non *Λαγίσκην*, sed *Λαγίσχαν* nominavit itemque Strattis in Atalanta fabula (1, 712 Kock) scripsit καὶ τὴν *Λαγίσχαν* τὴν *Ἰσοκράτους παλλακίην*. Nec Lysiam nec Strattidem credemus atticae formae doricam praetulisse, sed certum est ultimam syllabam brevem fuisse. Hinc facile apparebit quomodo emendanda sint Anaxandridae verba ex Gerontomania fabula apud Athenaeum servata (= 2, 138 Kock):

τὴν ἐκ Κορίνθου Λαίδ' οἶσθα; B. πῶς γὰρ οὐ;  
τὴν ἡμετέριον. A. ἣν ἐκείνη τις φίλη  
Ἄντεια. B. καὶ τοῦθ' ἡμέτερον ἦν παῖγνιον.  
A. νῆ τὸν Δί', ἦνθαι τότε Λαγίσκη, ἣν δὲ τότε  
καὶ Θεολύτη κτλ.

Scribendum ἦνθαι τότε *Λαγίσχ'*, ἦνθαι τότε καὶ Θεολύτη.

IV. ARCHESTRATUS apud Athenaeum (7, 101 f. = fr. 21 ed. Ribbeckianae) thynnos dicit probos reperiri Byzantii et Carysti, Sicilia autem in insula meliores esse Cephaloeditanos et Tyn-daritanos:

ἂν δέ ποτ' Ἰταλίας ἱερᾶς Ἰππώνιον ἔλθῃς  
 ἔρπειτόν εἰς ὕδατος στεφάνους, πολὺ δὴ πολὺ πάντων  
 ἐνταῦθ' εἶσιν ἄριστοι ἔχουσί τε τέρματα νίκης.

Sic haec in codice scripta sunt, nisi quod certa emendatione pro *εἰπώνιον* Musurus restituit *Ἰππώνιον*. Reliqua ingenti coniecturarum multitudine tamquam obruerunt interpretes, e quibus longe optimum, ni fallor, illud est quod Hermannus excogitavit *Ἰππωνίου ἔλθῃς ἔρχιον εἰς ὕδατοστεφάνου*, sed adiectivum, *ὕδατοστεφάνος*, quod primus Iacobsius deprehendisse sibi visus est, ipsa loci natura refellitur. Quod Woldemarus Ribbeck, vir egregius et de Archestrati reliquiis eximie meritis, proposuit *ἔρπε τότ' εἰς ὕδατος τέναγος* (alterum confidenter, dubitanter alterum), id valde mihi displicere non diffiteor; nam si quis Hipponium profectus (*ἂν* — *ἔλθῃς*) eum locum adire iubeatur ubi optimi thynni praesto sint, hic locus non alius esse potest nisi forum piscarium. Quo bene perspecto hunc ipsum locum significari verbis traditis *εἰς ὕδατος στεφάνους* nuper pronuntiavit Hermannus Roehl: maris enim decora (*στεφάνους*) esse pisces et cum recte dici posset *ἐν τοῖς ἰχθύσιν* i. e. *in foro piscario*, dici posse etiam *εἰς ὕδατος στεφάνους ἔρπειν* i. e. *in forum piscarium*. Nisi quis verborum ventilatorem fuisse Archestratum existimet, praeter illum qui in Bursiani annalibus Roehlii acumen laudavit nemo opinor talia probabit. Omnino autem ab Archestrato procul habenda tam putida describendi diligentia, tamquam veritus ille sit ne sodalis quem adloquitur piscium cupidus non piscarium sed boarium forum peteret. Certum mihi est cum ad sententiam nihil omnino desit in verbis corruptis laudem Hipponii urbis latere. Legimus autem apud Strabonem p. 256 haec: *διὰ δὲ τὸ εὐλείμωνα εἶναι τὰ περικείμενα χωρία καὶ ἀνθιγὰ τὴν Κόρινθον ἐκ Σικελίας πεπιστεύσασιν ἀφικνεῖσθαι δεῦρο ἀνθολογίσουσιν· ἐκ δὲ τούτου ταῖς γυναιξὶν ἐν ἔθει γέγονεν ἀνθολογεῖν τε καὶ στεφανηπλοκεῖν, ὥστε ταῖς ἑορταῖς αἰσχροὺς εἶναι στεφάνους ὠνητοὺς φορεῖν*. Certo mihi videor in Athenaei editione *Περσεφόνης* nomen (pro *ἔρπειτόν εἰς*) restituisse, reliqua quae proposui paulo incertiora esse sentio. Proserpina apud Hipponienses est Florilega,

itaque corollis redimitam caput facile fingemus; quaerebam adiectivum ab *στέφανος* derivatum ad deam referendum, quaerebam etiam substantivum a quo pendeat *Περσεφόνης* genetivus: conieci *Περσεφόνης ἔδος εὐστεφάνου*.

V. SIMONIDEI fragmenti XLVII verba quaedam Bergkiius improbabili modo recomposuit, sententia quae fuerit ne quaesivit quidem. Atqui satis multa satisque certa sciri possunt comparatis eis quae duobus locis Plutarchus eisdem poetae verbis usus exposuit. Ille enim in libello *de prof. in virt.* c. 8 monet ne quis philosophorum vel poetarum vel historicorum libros legens verborum magis lenociniis quam sententiarum gravitate vel utilitate capletur: *ὥσπερ γὰρ ἄνθρσιν ὁμιλεῖν ὁ Σιμωνίδης φησὶ τὴν μέλισσαν ξανθὸν μέλι μηδομένην, οἱ δ' ἄλλοι χρόαν αὐτῶν καὶ ὁσμὴν, ἕτερον δ' οὐδὲν ἀγαπῶσιν οὐδὲ λαμβάνουσιν, οὕτως κτλ.* Et planius idem in eximia de recta ratione audiendi schola c. 8: *διὸ δεῖ τὸ πολὺ καὶ κενὸν ἀφαιροῦντα τῆς λέξεως αὐτὸν διώκειν τὸν καρπὸν καὶ μιμεῖσθαι μὴ τὰς στεφηπλόκους ἀλλὰ τὰς μελίσσας· αἱ μὲν γὰρ ἐπιούσαι τὰ ἀνθρᾶ καὶ εὐώδη τῶν φύλλων συνείρουνσι καὶ διαπλέκουσιν ἡδὺ μὲν, ἐφήμερον δὲ καὶ ἀκαρπον ἔργον· αἱ δὲ πολλάκις ἴων καὶ ῥόδων καὶ ὑακίνθων διαπειτόμεναι λειμῶνας ἐπὶ τὸν τραχύτατον καὶ δριμύτατον θύμον καταίρουνσι καὶ τούτῳ προσκάθηνται ξανθὸν μέλι μηδομένην, καὶ λαβοῦσαί τι τῶν χρησίμων ἀποπέτονται πρὸς τὸ οἰκεῖον ἔργον.* Itaque quae hic dicuntur mulierculae coronariae τὰ ἀνθρᾶ καὶ εὐώδη τῶν φύλλων legere et nectere, eidem sunt priore loco οἱ ἄλλοι colorem odoremque tantum quaerentes: opponuntur autem his apes, quae nec speciem formosam nec suavem odorem curant, sed violis rosis hyacinthis praetermissis ne thymi quidem amaritudinem defugiunt ex quo praecipui saporis mella petant (Colum. 9, 4). Thymum amarum quin ipse poeta memoraverit nemo facile poterit dubitare; si tamen quis dubitaverit, eximet ei scrupulos epistolographus ille Byzantinus (fortasse Theodorus Ptochoprodromus) in Crameri anecdotis Oxon. 3, 173, qui haec scribit: *καλῶ δὲ σὲ καὶ θέλγητρον ἀκοῆς καὶ Σειρήνος ῥῶδην καὶ Ὀρφικὴν λύραν καὶ κέντρον Πειθοῦς (πιθοῦς cod.) καὶ μέλιτταν Μούσης, οὐκ ἀπὸ τινων θύμων καὶ δριμυτάτων ἀνθέων ξανθὸν μέλι μηδομένην, ὥς φησιν (φασιν cod.) ὁ Σιμωνίδης, ἀλλ' ἀπὸ τῶν ἄνω (corrigendum velut ἀνθωδῶν) λειμῶνων*

ἐργαζομένην τὸ μέλι τὸ σὸν ἢ καὶ αὐτῶν τῶν παρὰ ποιηταῖς Διὸς κήπων, οὓς φησιν φοινικορόδους ὁ Πίνδαρος (fr. 130 B<sup>4</sup>). Insulsum hominem non ex ipsis Simonidis carminibus haec hausisse facile concedo, sed ne ex Plutarcho quidem petiisse apparet, si quidem Plutarchus eo loco ubi τὸν τραχύτατον καὶ δριμύτατον Θύμον memorat poetae nomen non adiecit. Itaque certum est Simonidem apem dixisse ὁμιλεῖν Θύμου ἄνθεσι δριμυτάτου vel similiter. Sed longius procedendum est: quaeritur utrum ipse poeta gravem apium industriam cum vana coronariarum opera comparaverit an Plutarchus poetae sententiam hoc modo adauxerit. Hoc alterum quamquam per se minime incredibile est, tamen illud certum videbitur, si quis accuratius Plutarchi verba perpenderit (*de recta rat. aud.* l. s.): δεῖ μιμεῖσθαι μὴ τὰς στεφηπλόκους ἀλλὰ τὰς μελίσσας. Non multum tribuo formae μέλισσα — talia enim facile condonanda Plutarcho qui saepius Atticistarum ridet severitatem —, sed nemo unquam nisi poeta vocabulo στεφηπλόκος uti potuit: emendavit quidem Hercherus στεφανηπλόκος, sed quis librarium putabit rarissimum vocabulum de suo intulisse. Itaque Simonidis ipsius esse τὰς στεφηπλόκους censemus videturque poeta severam suam artem cum blandis aequalis alicuius poetae artificiis comparasse, fortasse etiam ab criminibus aliorum se defendisse.

Sed quoniam ad PLUTARCHUM delatus sum paucula quaedam Hercheriano volumine usus emendare conabor. *De recta rat. aud.* c. 13 (p. 44 c) exponit scriptor eos qui vere boni sint necesse esse aliena bona laudare; qui aliis laudem denegent invidios esse suaeque ipsorum laudis cupidos: οἱ δὲ γλίσχροι περὶ τοὺς ἑτέρων ἐπαίνους ἔτι πένεσθαι καὶ πεινῆν ἑοίκασι τῶν ἰδίων. In his neque πένεσθαι neque ἔτι recte habet: videtur restituendum verbum tam Plutarcho quam aliis illius aetatis scriptoribus dilectissimum ἐπτοῆσθαι.

*Consol. ad Apoll.* c. 22 (p. 113 b): τούτων (i. e. Aegyptiorum, Syrorum, Lydorum) γὰρ τοὺς μὲν εἰς βόθρους τινὰς καταδύντας ἱστοροῦσιν ἐπὶ πλείους ἡμέρας μένειν, ubi corrigendum est πενθεῖν: hinc Io poeta βόθρους πενθητηρίους dixit (fr. 54 N).

*Conviv. septem sap.* c. 4 (p. 150 b): ὁ δὲ Χίλων λακωνίσας τῇ φωνῇ 'καὶ τύνη, ἔφη, βραδὺς καὶ τὸν ἡμίονον τρέχεις'. Non recte videtur Wyttenbachius traditam lectionem defendere, nam diversa sunt illa *Cyclopa saltare* vel *totum Nestora vivere* ab

hoc quod Plutarchus scripsisse creditur *multum currere*. Scribendum τὸν ἡμιόνου τρέχεις. Eiusdem libelli c. 13 (p. 156 e) corrupta verba intacta reliquit Hercherus: ἐπεὶ τὰς γε προπόσεις, ἔφη, λιτὰς (αὐτὰς codd.: corr. Herch.) πυνθάνομαι πίνειν τοὺς παλαιούς, 'δαιτρών', ὡς Ὅμηρος ἔφη, καὶ μετρητὸν ἐκάστου πίνοντος, εἴτα ὥσπερ αἴας μερίδας μεταδιδόντος τῷ πλησίον. Hauptii coniecturam ὥσπερ λείας μερίδας recte sprexit editor, in qua nec plurale μερίδας ferri potest nec intellegitur quo pacto propinatio cum praedae portione comparari possit. Plutarchi sensum recte assecutus mihi videor esse recteque coniecisse ὥσπερ ἰδίας μερίδος μεταδιδόντος τῷ πλησίον.

VI. Obscuras Alexandrae ambages qui LYCOPHRONIS Chalcidensis proprias esse putant, nimis honorifice dicam an inique de illo videntur iudicare: ut mittam dithyrambographorum exempla, tragici quarti saeculi poetae quid ausi sint docet comoedia, et antiquiores etiam poetae quantum ipsi sibi in ambiguis verborum ludicris sectandis placuerint, facilius intellegeremus si Sophoclis fabulae plures, Ionis vel una superesset, quorum alter in Satyris surdis (fr. 335) dixit κυλισθεῖς ὥς τις ὄνος ἰσόσπριος, quod recte sine dubio expedit Didymus schol. Apoll. Rhod. α 972, Io autem cum fistulam vocavit Ἰδαῖον ἀλέκτορα (nam erravit Athenaeus 4, p. 185 a) non minus sive audacter seu festive fecit quam Lycophro, qui salem (v. 135) σύνδορπον Αἰγαίωνος ἀγνίτην πάγον dixit: nisi forte hoc interesse credas quod Lycophro, cum λοξὸν μῦθον παρθένου φοιβαστρίας repraesentaret, suo iure perplexa vatum carmina imitatus sit, illi vero nulla fortasse necessitate coacti ornate quam simpliciter loqui maluerint. Non laudo Lycophronis ingenium, sed molestum eius genus dicendi explicare studeo, quod quanto opere tragicorum poetarum imitationi obnoxium sit, docet numerorum ars, docet particularum usus parcissimus, docet denique summa formarum severitas: nam qui tot vocabula nova ex reconditis linguae latebris conquisivit, qui ne humiliora quidem evitavit, idem ille diligentissime omnibus vocabulorum formis abstinuit quae a tragicorum diverbiorum usu alienae essent. Quapropter ferri nequit quod ex Aldina editione etiam Scheerius propagavit v. 598:

ῥάμφεσι δ' ἀγρώσσοντες ἐλλόπων θορούς,

ubi optimi codices ῥάμφοσι habent. Huc si addideris ῥάμφος satis vulgare rostri vocabulum non reperiri apud Lycophronem,

non dubitabis corrigendum esse *γαμφαῖσι*, qua eadem forma usus est v. 152. Testatur Hesychius *γαμφαῖ ἥ (γαμφαῖη cod.) γναμφαῖ· γνώθοι*, sed Lycophronem *γαμφὰς* dicere potuisse pro eo quod est *γαμφηλαί*, hoc nemo negabit.

Addo alteram Lycophronis emendationem, quae mihi quidem non minus certa videtur. Vaticinatur Alexandra v. 216 de Graecorum expeditione Troiana:

λεύσσω πάλαι δὴ σπεῖραν ὀλκαίων κακῶν,  
σίρουσαν ἄλμῃ κάπιροιζοῦσαν πάτρα  
δεινὰς ἀπειλὰς καὶ πυριφλέκτους βλαβὰς.

Certum est Graecos navibus advectos dici posse *ὀλκαῖον κακόν*, sed minus aptum existimo eas quas illi adlaturi sint clades appellare navigeras, ineptum vero Graecos dicere mari trahere minas et ruinas. Facile has difficultates poteris tollere, modo scribas

λεύσσω πάλαι δὴ σπεῖραν ὀλκαῖον κακόν  
σίρουσαν ἄλμῃ κτλ.

i. e. *video hominum multitudinem funestas naves per mare trahentem.*

VII. Lycophronis cum *'historiae caecae'* tum vocabulorum abstrusorum copiae nescio an nulli magis profuerint quam Euphoriōni et civi et aetate suppari.<sup>1)</sup> Nolo nunc omnia quae Euphorio ab Lycophrone mutuatus sit enumerare, quamquam graviora quaedam in indice Scheeriano aegre desidero: hoc ei curae erit qui Euphorionis carmina et fabulas redintegrandas suscepit, rem non hercle infructuosam; mihi pauca nunc sufficient. Lycophro v. 494 sqq. de Acamante narrat:

τῷ ποτ' εἰς λέχος  
λαθραῖον αὐτόκλητος Ἰδαία πόρις  
ἢ ζῶσ' ἐς Αἰδὴν ἵξεται καταιβάτις  
θρήνοισιν ἐκτακεῖσα, Μουνίου τοκάς·  
ὃν δὴ ποτ' ἀγρώσσοντα Κρηστῶνῃς ἔχῃς  
κτενεῖ πατάξας πτέρναν ἀγρίῳ βέλει.

Speciosa coniectura Wilamowitzius (*philol. Unters.* 1 138) *Μουνίχου τοκάς* scribendum proposuit, quamvis et Theonem concederet et

1) Parthenium fr. 7 M *ὠγενίης Στυγὸς ἱδῶρ* non credo ad Lycophronis exemplum dixisse, qui *Ὠγένην* primus vocavit Oceanum, magis probabile est ab Lycophrone Euphorionem, Parthenium ab Euphorione illud accepisse. Nam Euphorionem Parthenio Cornelii Galli amico studiorumque auctori in deliciis fuisse potest demonstrari.

Parthenium Hegesippi Milesiacis usum (*narr. amat.* 16) corruptum iam *Μούνιτον* nomen legisse. Perquam improbabile est pari corruptela Hegesippi et Lycophronis libros casu infectos fuisse, cum praesertim notum et nobile nomen fuerit Munichus, ignotum Munitus. Sed cavisset vir amicissimus ab correctione, si Euphorionis imitationem adhibuisset (fr. 55 M):

ἢ οἱ Μούνιτον νῖα τέκε πλομένω ἐνὶ ὤρῳ·

ἀλλὰ ἐ Σιδονίῃ (l. Σιδονίης) τε καὶ ἐν κνημοῖσιν Ὀλύνθου  
ἀγρώσσονθ' ἅμα πατρὶ πελώριος ἔκτανεν ὕδρος.

Certum igitur est Lycophronem, Euphorionem, Hegesippum pariter omnes *Μούνιτον* illum appellasse, non Solivagum, sed Soligradum. Nominis mutati causa sine dubio ex fabulae mutatione repetenda est, quae qualis fuerit nescio; sed puerum clandestino coniugio progenitum facile fingas primos vitae annos solum sine patre degisse (cf. Lycophr. 501).

Euphorionis verba in scholiis Odyss. δ 228 haec sunt:

βλαψίφρονα φάρμακα χεῦεν

ὅσ' ἐδάη Πολύδαμνα τε Κυταῖς ἢ ὅσα Μήδεια,

a Meinekio emendata hunc in modum *Πολύδαμνα Κυτηῖας ἢ ὅσα Μήδη*, recte opinor, nisi quod *Κυταικὴ ἢ ὅσα Μήδη* praeferendum videtur: *Κυταικὴν* Medeam nominavit Lycophro v. 174.

Homerus uti dixit *τραφερὴν* omisso terrae vocabulo, ita quamvis audacius Lycophro (ante eum quis fecerit equidem nescio) v. 408:

ἅπασα δ' ἄλγη δέξεται κωκυμάτων

i. e. ἅπασα ἡ γῆ, nec potest aliter intellegi, si quidem addit ipse poeta

ὄσῃν Ἀραιθὸς ἐντὸς ἧδὲ δύσβατοι

Λειβήθραι σφίγγουσι Δωτίου πύλαι.

Imitatus hoc est Euphorio fr. 78:

φοιταλέος δ' ἀνὰ πᾶσαν ἄδην ἐπάτησε κοθόρνῳ,

ubi proximis versibus addita fortasse fuerunt quae *πᾶσαν (γῆν)* accuratius definirent, non additum fuit ipsum *γῆ* vocabulum. Hinc fortasse efficitur etiam Callimachi versum h. Del. 266 recte traditum esse:

ὦ μεγάλη, πολύβωμε, πολύπτολι, πολλὰ φέρουσα.

Vocabulum *γῆ* ex adiectivo *πολύπτολις* facile subintellegitur.

Lycophro v. 1296 sqq. Cretenses narrat, ut Ionis raptum ulciscerentur, e Sidoniorum urbe Europam avexisse

ἐν ταυρομόρῳ τράμπιδος τυπώματι,

nimirum ut Euhemeri aemulus Cretensium fabulam de Iove in taurum mutato explicaret. Consimili modo teste Nymphide Heracliota (schol. Apoll. Rh. β 168) Acario quidam Phrygas narravit fretum traiecisse navi quae *ἐγκεχαραγμένην* habebat *προτομήν ταύρου*, indeque Bosporum nomen suum accepisse. Acarionem illum quin recte Reinesius Euphorionem esse coniecirit nullus ego dubito nec magis dubito quin Euphorio Lycophronem secutus tam inepta excogitaverit. Quam vero familiaris ut omnibus illius aetatis poetis ita Euphorioni quoque haec fabulas explicandi ratio fuerit, docet aliud eiusdem exemplum fr. 120, ubi equum Troianum navem fuisse affirmat Equi nomine insignitam.

Lycophroneum dicendi genus deprehendisse mihi videor etiam in alio Euphorionis versiculo fr. 86, qui sic traditur (Et. M. 388, 42):

*ἢ οἱ Εὐάρχοιο φέρε κλέος ἄμφι ῥέεθρον.*

Mitto primum vocabulum sine dubio mendosum (fort. *ἦοι δ'*), sed exputari omnino nequit quis cui laudem vel honorem paraverit ad Euarchum fluvium, quem Euphorio propter hoc memorarat ut nomen explicaret: ita enim Argonautas fluvium appellasse, quia Pontum Euxinum ingressi cum siti laborarent eius aquam primum bibissent. Itaque quod requiritur *φερώνυμον ἄμφι ῥέεθρον*, hoc quoniam scriptum non fuit, similiter poetam dixisse puto *φερε-κλεὲς ἄμφι ῥέεθρον*: *κλέος* enim idem est quod *ὄνομα*. Non sane diversum est, ut unum exemplum de multis ponam, quod audenter dixit Lycophro v. 51 Herculem *τὸν Ἀἰδην δεξιούμενον πάλαι* i. e. *χειρούμενον*, nam *δεξιά* idem est quod *χείρ*.

Leni medela indiget Euphorionis fragmentum 59 sic fere in scholiis Victorianis K 18 traditum:

*πολλάχι οἱ κλισίησι Πυληγενέεσσι τε νηυσὶν  
ἐννύχιοι πίναντο, νόσῳ ἅπερ ἰητῆρος,*

in quibus *πολλάχι* pro *πολλάκις* Meinekius, *πίναντο* pro *πί-ναντο* Heynius correxerat; superest ut *νόσῳ* dativum curemus. Quod Meinekius coniecit *νόσων*, id non sufficit: nam ut Homerus quidem dicere potuerit *ἰητῆρα κακῶν* vel *νοῦσων*, Alexandrinum poetam tam inutilem genetivum non credo adiecturum fuisse, sed quod gravius est, comparatio ipsa manca est: non hoc dicit poeta Graecos tam frequenter Nestorem adiisse quam medicum, sed hoc, saepe illos Nestorem adiisse tamquam aegrotantes medicum. Itaque scripsit poeta *νοσῶν ἅπερ ἰητῆρος* i. e. eius *ἰατρείῳ*, et hoc

ipsum legit scholiasta, qui notat ὡς ἂν εἰς ἰατροῦ νοσίων θέλει φοιτᾶν, ὡς καὶ Εὐφορίων φησίν.

Euphorio fr. 24 Pythiae oraculum rettulit Carano urbem condituro editum:

ἐνθα δ' ἂν αἶγας  
βοσκομένας ἐσίδης, πρῶτον τόθι τοι χρεῶν ἐστίν  
ζηλωτὸν ναίειν αὐτὸν γενεάν τε πρόπασαν.

Ineptum est πρῶτον, unice vero aptum πρωτόν.

VIII. Certa opinor coniectura Meinekii Musarum carmini tribuit egregios ALEXANDRI Aetoli versus a Polemone servatos (Athen. 15, 699 c), quibus Boeoti Syracusani vitam ingenium artem breviter sed luculenter poeta descripsit. Enumeratur Boeotus una cum Euboeo Pario inter parodiarum scriptores, idque Alexander his verbis significat:

ἔγραφε δ' ὦνῆρ  
εὖ παρ' Ὀμηρεῖν ἀγλαίην ἐπέων  
πισύγγους ἢ φῶρας ἀναιδέας ἢ τινα χλούνην  
φλύων ἀνθηρῇ σὺν καχοδαιμονίῃ.

Itaque idem Boeotus fecit quod Rintho Tarentinus, qui primus ἑξαμέτροις, ut ait Ioannes Lydus (*mag.* 1, 41), ἔγραψε κωμωδίαν, eidemque poetarum generi adscribendus est atque Rintho; et satis aperte phlyacographum significavit Alexander uno verbo φλύων. Ceterum nihil iam video in his versibus quod corruptum sit, corrupta vero sunt quae de vita Boeoti poeta narrat:

ἀρχαίων ἦν ὅδ' ἀνὴρ προγόνων,  
εἰδὼς ἐκ νεότητος ἀεὶ ξείνοισιν ὁμιλεῖν  
Ξεῖνος, Μιμνέρμου δ' εἰς ἔπος ἄκρον ἰὼν  
παιδομανεῖ σὺν ἔρωτι πότην ἴσον.

Iuvenili igitur aetate iam patria relicta peregrinus apud peregrinos carmina sua recitabat omniumque sibi gratiam conciliavit; totam autem vitam Mimnermo obsecutus puerorum amor dicabat. Mimnermi nobile illud dictum significatur:

τίς δὲ βλος, τί δὲ τερπνὸν ἄτερ χρυσέης Ἀφροδίτης·  
τεθναίνην ὅτε μοι μηκέτι ταῦτα μέλοι,

nec magno opere interest quod Mimnermus non puerorum sed mulierum amorem praedicavit. Illud igitur quod posui necesse est ut ex corruptis verbis πότην ἴσον efficiamus: conieci παιδομανεῖ σὺν ἔρω τρίβον ἦνυσεν, ut non tam βιότου τρίβον (cf. poet.

Anacreont. 38, 2) intellegere quam peregrinationem perpetuam eis quae antecedunt significatam.

Mimnermus autem acerrimus amoris antistes quanta fuerit apud poetas Alexandrinos auctoritate facile intelleges, si molle et dulce eius dicendi narrandique genus, si accuratam eius numerorum artem cum Hermesianactis Phanoclisque elegis comparaveris: apparet illius hos aemulos fuisse. Accedit quod Nannonis argumentum, nisi fallor, Leontio carmini simillimum fuit, ut non iniuria Mimnermi Nanno, Antimachi Lyde, Hermesianactis Leontium tamquam plura eiusdem generis exempla composita sint apud Athenaeum 13, 597 a. Mihi enim certum videtur Mimnermi versus a Strabone 1 p. 46 traditos (fr. 11 B<sup>4</sup>) e Nannone desumptos esse:

οὐδέ κοί' ἂν μέγα κῶας ἀνήγαγεν αὐτὸς Ἰήσων  
 ἐξ Αἴης, τελέσας ἀλγινόεσσαν ὁδόν,  
 ὑβρισιῇ Πελίῃ τελέων χαλεπῆρες ἄεθλον,  
 οὐδ' ἂν ἐπ' Ὠκεανοῦ καλὸν ἵκοντο ῥόον . . .

quae coepta sententia vix aliter poterit suppleri nisi hunc in modum *'nunquam ex itineris periculis et certaminibus salvus redisset Iaso, nisi Medae eum amor adiuvisset'*; quo de supplemento si quis dubitet, is legat velim Apollonii versus ex hoc Mimnermi loco expressos (γ 1):

εἰ δ' ἄγε νῦν, Ἐρατῷ, παρὰ θ' ἴστασο καί μοι ἔνισπε  
 ἔνθεν ὅπως ἐς Ἰωλκὸν ἀνήγαγε κῶας Ἰήσων  
 Μηδείης ὑπ' ἔρωτι.

Accedit quod hac demum ratione primo versu recte traditum esse apparet αὐτὸς Ἰήσων, quod frustra temptaverunt interpretes. Itaque ut omnes amor obnoxios esse mortales Hermesianax, ita omnia amore vinci, nihil sine amore effici posse Mimnermus longa fortasse fabularum serie exposuit.

IX. ASCLEPIADIS pulcrum epigramma (A. P. 12, 135) uno etiam nunc vitio laborat, quod medelam paullo audaciorem postulare videtur:

οἶνος ἔρωτος ἔλεγχος· ἐρᾶν ἀρνεύμενον ἡμῖν  
 ἵτασαν αἱ πολλαὶ Νικαγόρην προπόσεις·  
 καὶ γὰρ ἐδάκρυσεν καὶ ἐνύστασε καὶ τι κατηφές  
 ἔβλεπε χῶ σφιγχθεὶς οὐκ ἔμενε στέφανος.

Verbum ἐνύστασε interpretantur aut *dormitavit*, quod absurdum est amoris indicium, aut *caput demisit*, quod sine exemplo est et

si ferri per se posset, tamen nihil differret ab eo quod sequitur *κατηφὲς ἔβλεπε*. Ut breviter dicam, requiritur singultandi verbum, quod haud raro cum flendi verbo coniungitur; sed quoniam *ἔλυζε* non fuit, alia quaerenda est forma. Hesychii altera glossa est *λυγγανόμενον· λύζοντα ἐν τῷ κλαίειν*, qua abuti nolo, altera haec corrupte tradita *λυγκαστήσει· αὔξει παραπλησίως ἢ λυγκάσαι ῥεῦσαι*, ubi etsi conieci *λυγκάσει· λύξει*, tamen nimis ambiguum emendationem esse intellego. Itaque cum alia exempla mihi quidem praesto non sint, audeo *λυγγάζω* formam fingere, quae iuxta *λύζω* formam in usu fuisse videtur pariter ac *ῥογχάζω* iuxta *ῥόζω*. Scribendum igitur existimo *καὶ γὰρ ἐδάκρυσεν καὶ ἐλύγγασεν*. Ceterum comparandum cum Asclepiadis poematio Callimachi egigramma *χλιν* consimile et fortasse ad Samii poetae exemplum factum.

X. APOLLONIUM apertum est libro primo Argonautas enumerare ad Homeri similitudinem <sup>1)</sup>, ut tamen simul superare studeat exemplum propositum: non enim qui adfuerint narrat, sed qui con-  
venerint, non quasi narretur, sed quasi agatur res. Laudamus consilium, sed fatendum est poetam eodem usque iterato dicendi colore (*ἦλυθε, οὐ μίμνεν, οὐκ ἔλειπο*) hac ipsa re non minus molestum fieri. Felicius illud est excogitatum quod saepius cur quisque venerit explicat: communem quidem omnium causam v. 230 eam esse dicit, quod omnes fere ex Minyae genere orti Iasonis consanguinei fuerint, sed praeterea propriae quaedam singulis causae fuerunt, velut Orpheum (v. 32) Chironis suasu comitem adscivit Iaso, Menoetium Actor pater ipse excitarat (v. 69) ut virtutem suam experiretur, Canthum (v. 77) Canethus pater volentem misit, Tiphyn (v. 109) rerum nauticarum peritum Minerva Argonautis addidit, Hercules (v. 130) invito Eurystheo ultro nomen dedit, Iphitus veteris hospitii gratias redditurus (v. 208) Iasoni operam suam promisit. Minus perspicuum est cur Eleorum rex

1) Non solum eadem licentia usus est, quam Homerus ut putabat sibi sumpserat, ut eorum quoque nomina poneret quos in ipsa rerum narratione nunquam commemoraturus erat, sed etiam quod v. 22 contra omnium poetarum usum dixit *Μοῦσαι δ' ὑποφήτορες εἶεν ἀοιδῆς*, id ex Iliadis B 491 ortum videtur: *εἰ μὴ Ὀλυμπιάδες Μοῦσαι, Διὸς αἰγιόχοιο θυγατέρες, μνησαίαθ' ὅσοι ἐπὶ Ἴλιον ἦλθον*, nam non Musae sunt carminis *ὑποφῆται*, sed poetae Musarum, cf. Theocriti 16, 115. 22, 116 et Callimachi h. Dian. 186.

Augias magno opere cum reliquis proficisci cupiverit; ait poeta  
v. 172

βῆ δὲ καὶ Αὐγείης, ὃν δὴ φάτις Ἑλλίοιο  
ἔμμεναι· Ἑλείοισι δ' ὃ γ' ἀνδράσιν ἐμβασίλευεν,  
ὄλβῳ κυδιόων· μέγα δ' ἴετο Κολχίδα γαῖαν  
αὐτόν τ' Αἰήτην ἰδέειν σημάντορα Κόλχων.

Potest quidem fingi Augias terrarum incognitarum cupidus fuisse, sicut apud Cyzicum regem Argonautae Propontidis urbes situmque locorum diligenter percontantur proximoque adeo die Dindymo monte consenso itineris sui regionem exquirunt — posset talis homo fingi Augias qualis poeta ipse fuit, nisi alia causa praesto esset probabilior: Augias Phrixi quidem mortalis patris filius esse dicitur (cf. Apoll. 3, 196), sed fama ferebat a Sole eum progenitum esse: Solis autem etiam Aeetes filius erat. Itaque fratrem ut viseret Augias proficiscendi cupidus erat, quod ut convenienter sane Alexandrino ingenio inventum est, ita tacere non poterat poeta; unde glossam puto expellendam esse et sic scribendum:

αὐτοκασίγνητόν τ' ἰδέειν σημάντορα Κόλχων.

XI. Τιμόνης Phliasii in Xenophanem versus (fr. 40 Wachsm) luculentum interpretem nacti sunt Sextum Empiricum (Pyrrh. hypot. 1, 224, p. 51, 22 Bekk), qui eos servavit:

Ξενοφάνης ὑπάτυφος, ὀμηραπάτης ἐπικώπτης,  
ἐκτὸς ἀπ' ἀνθρώπων θεὸν ἐπλάσαι' ἴσον ἀπάντη,  
ἀσκηθῆ . . . ., νοερώτερον ἢ νόημα.

Extrema sic enarravit Sextus: ἐδογματίζε δὲ ὁ Ξενοφάνης . . . τὸν θεὸν συμφυῇ τοῖς πᾶσιν, εἶναι δὲ σφαιροειδῆ καὶ ἀπαθῆ καὶ ἀμετάβλητον καὶ λογικόν. Lacunae explendae multi operam dederunt, e quibus unum nomino Wachsmuthium: hic enim cum recte, opinor, intellexisset ἀσκηθῆ per se non posse idem esse atque ἀπαθῆ, olim ἀσκηθῆ τ' ἀπαθῆ coniecit, quod quamquam sane ferri nequit, tamen minus etiam placent quae nuper proposuit ἀσκηθῆ μόνιμον vel πάμπαν vel τ' αἰεῖ: primum enim μόνιμος adiectivum tam vulgare est ut Sextus vix illi ἀμετάβλητον substituturus fuerit, deinde quod dixi ἀσκηθῆς non sufficit ad animum omni perturbatione liberum significandum. Itaque addendum aliquid erit quod sensum expleat, quo facto sane non spatium erit alteri praeterea adiectivo velut ἀμετάβλητον supplendo. Unum igitur quod suppleamus vocabulum ita comparatum esse

oportet ut et ἀπαθῆ et ἀμετάβλητον explicare potuerit Sextus. Videor mihi hoc invenisse ἀσκηθῆ παθέων, quae non solum hominem denotant qui omni perturbatione liber sit, sed etiam eum qui nihil inde patiatur, i. e. ἀπαθῆ καὶ ἀμετάβλητον.

Eiusdem Timonis versiculo (fr. 34)

ἄνθρωποι κενεῖς οἰήσιος ἔμπλεοι ἄσκοι

Eusebius ait philosophos universos rideri, quod refutare sane non possumus; sed fortasse prae ceteris Platonem petiit poeta, qui hoc puto acuminis inesse voluit ut Platonice vocabuli οἶνος etymologiam perstringeret, cf. Plat. Crat. p. 406 c οἶνος δ' ὅτι οἶεσθαι νοῦν ἔχειν ποιεῖ τῶν πινόντων τοὺς πολλοὺς οὐκ ἔχοντας, οἰόνους δικαιότατ' ἂν καλοῖτο, quae verba sic immutat nescio quo auctore Athenaeus 2 p. 35 b Πλάτων δ' ἐν Κρατύλῳ ἐτυμολογῶν τὸν οἶνον οἰόνουν αὐτόν φησιν εἶναι διὰ τὸ οἰήσεως ἡμῶν τὸν νοῦν ἐμπιπλᾶν.

## XII. HOMERICI carminis antiquissimi verba (A 12 sqq.)

ὃ γὰρ ἦλθε θοὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν  
λυσόμενός τε θύγατρα φέρων τ' ἀπερείσι' ἄποινα  
στέμματ' ἔχων ἐν χερσὶ σεκηβόλου Ἀπόλλωνος

plane non video qua ratione, si recta tradita esse sumamus, a gravissimo crimine liberari possint: nam absurde dicitur pater ad Graecos venisse et ut filiam redimeret et magnum afferens pretium, si quidem pretium filiae redimendae destinatum est: non possunt per duplicem τε particulam inter se coniungi quae et tempore et sensu plane diversa sunt, neque ea re tollitur haec difficultas quod poeta multo recentior (A 372), si quidem fides est libris, eandem versus illius lectionem exhibet; pluris facio egregii illius poetae iudicium qui Priami Achillisque colloquium scripsit, ubi (Ω 501) aptissime senex ait:

τοῦ νῦν εἶνεχ' ἱκάνω νῆας Ἀχαιῶν  
λυσόμενος παρὰ σεῖο, φέρω δ' ἀπερείσι' ἄποινα.

Itaque si quae participia coniuncta fuerunt particulis τε—τε, non fuerunt haec λυσόμενος et φέρων: possunt fuisse φέρων et ἔχων, modo ut scribas, quae antiqua fuit scriptura, στέμμα τ' ἔχων. Quod si verum est, abundat τε illud post λυσόμενος positum, ut tamen deleri non possit; itaque gravius quoddam haec versus pars damnum perpressa est, sive scriptum olim fuit λυσόμενος ἦν παῖδα sive aliud quid. Ceterum v. 9 Χρύσης, quemadmodum patrem

nominant recentiores poetae (v. 370 et 442. 450), non fuit nomen illius, ut docet articulus οὐνεκα τὸν Χρῦσῃν ἠτίμασεν ἀρητῆρα: ferri poterit articulus si patriae nomen restitueris, sive τὸν Χρυσῇ' vel τὸν Χρυσῆα ἀτίμασεν.

Admirari prae ceteris didici Zenodotum, virum acuta observatione Aristarcho fortasse non parem, ingenio et iudicio, ut mihi videtur, illo praestantior, cui quod traditum est Iliadis Γ' 56 recte puto offensui fuisse, non recte eum emendasse persuasum est. Ait Hector Alexandrum fratrem increpans:

οὐ κέν τοι χραίσμῃ κίθαρις τὰ τε δῶρ' Ἀφροδίτης  
ἢ τε κόμῃ τό τε φειδος, ὅτ' ἐν κονίῃσι μιγείης.  
ἀλλὰ μάλα Τρῶες δειδήμονες· ἢ τέ κεν ἤδη  
λαῖνον ἔσσο χιτῶνα κακῶν ἔνεχ' ὅσσα φέρογας,

ubi vocabulum δειδήμονες, quod ne recte quidem formatum videtur, non potest cum Aristarcho ita explicari, ut Troiani metu prohibiti fuerint Alexandrum ne interficerent: nam sive Priamum sive Hectorem ipsum, qui loquitur, eos metuisse putas, neutrum ex ipsis verbis ulla interpretandi arte efficies, sed quae tradita sunt nihil significant nisi hoc: *'nisi nimis te metuerent Troiani, dudum poenam dedisses'*, quae sententia satis inepta est. Hac de causa Zenodotus ἐλείμονες coniecit scripsisse poetam, quod recte reiecit Aristarchus: οὐκ ἔλεοῦσι δὲ αὐτόν, ἀλλὰ μισοῦσιν. Neque miseret eos Alexandri neque metuunt eum, sed nimis ei indulgent corporis pulcritudine ingeniiue indole capti, hoc est ἀλλὰ μάλα Τρῶες αἰδέμονες. Nam ut Ἀναιδείας λίθος est implacabilium sedes et πόντος ἀναιδὺς (I. G. A. 15) mare implacabile, ita αἰδέσασθαι (C. I. A. I 61) est placabilem se praestare, αἰδέμων placabilis. Oderant quidem Troiani Alexandrum totius belli auctorem, ut tamen ulcisci nollent.

Argentorati mense Iunio.

G. KAIBEL.

## ZUR HEKABE DES EURIPIDES.

Die Composition der Hekabe des Euripides ist einfach und klar; doch enthält der erste Theil dieses Dramas, der mit dem Opfertode der Polyxena abschliesst, eine ganze Anzahl von Schwierigkeiten, die gewiss schon von vielen bemerkt sein werden, aber bisher noch von keinem eingehender besprochen worden sind. Nur Chr. Baier (*animadv. in poet. trag. graecos, Bonnae* 1874 p. 91) hat in einer der dieser seiner Promotionsschrift beigefügten Thesen die Ansicht ausgesprochen, dass in den Anapaesten der Hekabe (59—97) die auf die Polyxena bezüglichen Stellen nicht von Euripides herrühren könnten. Baier scheint also v. 75 und v. 90—97 dem Euripides abzusprechen, und dass gegen v. 92—97 sehr gewichtige Bedenken vorliegen, ist nicht zu läugnen. Denn der Schatten des Polydor erzählt bekanntlich im Prolog, dass Achilleus über seinem Grabhügel erschienen sei, die Griechen, die schon im Begriff waren, die Heimkehr anzutreten, zurückgehalten und die Opferung der Polyxena an seinem Grabhügel verlangt habe, vgl. v. 40. 41:

αἰτεῖ δ' ἀδελφὴν τὴν ἐμὴν Πολυξένην

τύμβῳ φίλον πρόσφαγμα καὶ γέρας λαβεῖν.

Dass Achilleus gerade die Polyxena zum Opfer verlangt hat, wird uns weiter bestätigt in der Scene zwischen Hekabe und Odysseus, die gleich auf die Parodos und die lyrische Monodie der Polyxena folgt; denn einerseits spricht es Odysseus an zwei Stellen unverkennbar aus, erstens v. 303—305:

ἃ δ' εἶπον εἰς ἅπαντας, οὐκ ἄρνήσομαι,

Τροίας ἀλούσης ἀνδρὶ τῷ πρώτῳ στρατοῦ

σὴν παῖδα δοῦναι σφάγιον ἐξαιτουμένῳ.

Deutlicher noch ist die andere Stelle, wo Odysseus, nachdem Hekabe ihn gebeten hat, sie selbst an Stelle ihrer Tochter zu opfern, erwidert, dass Achilleus nicht sie, sondern ihre Tochter verlangt habe v. 389. 390:

οὐ σ', ὦ γεραία, καὶ θανεῖν Ἀχιλλέως  
φάντασµ' Ἀχαιοῦς, ἀλλὰ τίνδ' ἤτιόσατο.

Andererseits spricht Hekabe es selber deutlich aus im Anfange dieser Scene in der Rede, durch die sie den Odysseus zu bestimmen versucht, dass er die Achaeer bewege, den Beschluss der Opferung wieder rückgängig zu machen v. 262—266:

ἢ τοῖς κτανόντας ἀνταποκτεῖναι θέλων  
εἰς τίνδ' Ἀχιλλεὺς ἐνδίκως τείνει φόνον;  
ἀλλ' οὐδὲν αὐτὸν ἴδε γ' εἴργασται καχόν.  
Ἐλένην νιν αἰτεῖν χρῆν τάφῳ προσφάγµατα.

Trotzdem spricht Hekabe am Ende ihrer Monodie kurz vor dem Einzuge des Chors oder wohl besser während des Einzuges des Chors klar aus, dass Achilleus nicht bestimmt ihre Tochter Polyxena, sondern nur irgend eine der Troerinnen als Ehrengeschenk verlangt habe und bittet die Götter, dies Schicksal von ihrer Tochter abzuwenden v. 92—97:

καὶ τόδε δεῖµά μοι.  
ἦλθ' ὑπὲρ ἄκρας τύμβου κορυφᾶς  
φάντασµ' Ἀχιλλέως· ἦται δὲ γέρας  
95 τῶν πολυμόχθων τινὰ Τρωιάδων.  
ἀπ' ἐµᾶς οὖν ἀπ' ἐµᾶς τόδε παιδὸς<sup>1)</sup>  
πέµψατε, δαίμονες, ἰκετεύω.

Dieser Widerspruch ist auch dadurch nicht zu entschuldigen, dass man etwa annehme, man hätte der Hekabe gewissermassen, um sie vorzubereiten, zunächst nur erzählt, dass irgend eine der Troerinnen von Achilleus gefordert sei; denn dieser Annahme wider-

1) Dass v. 96 metrisch falsch ist, hat schon Bothe gesehen und deshalb ihn geändert in

ἀπ' ἐµᾶς ἀπ' ἐµᾶς οὖν τόδε παιδὸς

welche Aenderung Prinz in seine Ausgabe aufgenommen hat. Dass Euripides einen Vers, wie den überlieferten, nicht gedichtet hat, steht wohl ausser Frage. Iphig. Aulid. 552 ἴδετ' Ἰφιγένειαν ἄνασσαν ἐμὴν ist die Verletzung der Diaeresis durch den Eigennamen entschuldigt. Ob aber dem Uebersetzer, dem ich diese Verse zuschreibe, ein solcher metrischer Schnitzer zugetraut werden darf, wird wohl immer eine offene Frage bleiben. Zu v. 97 bemerkt Nauck: *suspectus videtur*, wohl nur wegen des *procelousmaticus*. Man vgl. jedoch Iphig. Aulid. 123:

παιδὸς δαίομεν ἡµεναίους

ausserdem Troer. 177. Ion 226. Elekt. 1320 und 1322. Hek. 145. Troer. 101 und Iphig. Aulid. 1322.

sprechen die oben citirten eigenen Worte der Hekabe v. 262—266. Ein weiteres wichtiges Bedenken gegen diese Verse ist aus Folgendem zu entnehmen. Im Anfange der Monodie, deren Schluss diese Verse bilden, erzählt Hekabe von dem Traum, der sie in Unruhe und Angst für das Leben ihrer Kinder Polyxena und Polydor versetzt habe. Dies geht von der Voraussetzung aus, dass Hekabe noch nichts weiss davon, dass Polyxena durch die Forderung des Achilleus mit dem Tode bedroht ist. Da ist es dann allerdings auffällig, dass Hekabe v. 92—97 als zweiten Grund für ihre Angst andeutet, dass sie schon etwas von der Forderung des Achilleus weiss. Also Anfang und Schluss dieser Monodie schliessen sich gegenseitig aus. Der eine oder der andere kann nicht von Euripides herkommen. Dass also v. 92—97 dem Euripides abgesprochen werden muss, scheint mir nach dem Gesagten unzweifelhaft. Hieraus ist aber zugleich ersichtlich, dass ich Baier nicht beistimmen kann, der auch noch v. 75 und 90. 91, die auf Polyxena sich beziehen, dem Euripides abgesprochen zu haben scheint.<sup>1)</sup> Aber auch mit der Annahme einer Interpolation dieser Verse 92—97 kommen wir nicht durch; denn auf diese Version der Sage, die ich sonst nirgends gefunden habe, dass Achilleus nur eine beliebige der Troerinnen zum Opfer verlangt habe, wird noch in der folgenden Parodos und später zurückgewiesen. Denn während der Worte der Hekabe über die Erscheinung des Achilleus zieht der Chor ein. Der Gedankengang der Verse, mit denen er Hekabe anredet, ist folgender: 'Eilend, o Hekabe bin ich zu Dir gekommen, nachdem ich die Zelte der Herren, denen ich zugeloost bin, verlassen habe. Dein schweres Leid kann ich aber nicht mildern, ich bringe vielmehr eine schlimme Botschaft; denn es wird erzählt, dass in der

1) Wer mit Baier alle auf die Polyxena bezüglichen Stellen der Monodie tilgen will, ist gezwungen anzunehmen, dass Hekabe nur ein Traumbild betreffend den Polydor gehabt habe. Wie stimmen dazu die Worte der Hekabe v. 70. 71 *τί ποτ' αἰρώμαι ἐννυχός οὕτω δειμάσαι φάσμασι*; und 89 *ὥς μοι χρίωσιν ὀνείρους*; Aus v. 703—707 ist doch nicht nothwendig zu schliessen, dass Hekabe nur ein Gesicht über Polydor gehabt hätte. Meinem Dafürhalten nach scheint gerade aus dem Umstande, dass die Zuschauer aus dem Prolog schon das Schicksal des Polydor und der Polyxena kennen, mit Nothwendigkeit hervorzugehen, dass Euripides die Hekabe voll Angst und Sorge um beide Kinder auftreten liess. Dies würde noch deutlicher in den Worten der Hekabe hervortreten, wenn v. 90 und 91 hinter v. 86 umgestellt würden.

Heerversammlung der Achaeer beschlossen ist, Deine Tochter dem Achilleus zu opfern. Du weisst ja, wie er über seinem Grabhügel in goldener Rüstung erschien und den schon absegelnden Achaeern zurief: wohin segelt Ihr, Achaeer, ohne meinen Grabhügel geehrt zu haben? Dieser Ruf des Achilleus v. 114. 115

ποῖ δὴ, Δαναοί, τὸν ἑμὸν τύμβον  
στελλέσθ' ἀγέραστον ἀφέντες;

kann schon an und für sich in der Allgemeinheit, in der er gehalten ist, kaum als eine Aufforderung zur Opferung der bestimmten Polyxena aufgefasst werden. Dies wird noch mehr gehindert dadurch, dass der Chor diesen Ausruf des Achilleus einleitet durch die an die Hekabe gerichteten Worte v. 109. 110:

τύμβον δ' ἐπιβὰς  
οἶσθ' ὅτε χρυσέοις ἐφάνη σὺν ὅπλοις κτλ.

Mit diesem οἶσθ' ὅτε beruft sich der Chor auf das, was Hekabe von der Erscheinung des Achilleus weiss, sodass wir nothgedrungen den Sinn hineinlegen müssen: 'Du weisst ja, dass Achilleus eine der Troerinnen zum Opfer verlangt hat.' Die hierauf folgenden Worte des Chors v. 116—119

Πολλῆς δ' ἔριδος συνέπαισε κλύδων,  
δόξα δ' ἐχώρει δίχ' ἄν' Ἑλλήνων  
στρατὸν αἰχμητήν, τοῖς μὲν διδόναι  
τύμβῳ σφάγιον, τοῖς δ' οὐχὶ δοκοῦν

lassen anfangs zweifelhaft, ob zu den Worten διδόναι τύμβῳ σφάγιον das aus dem Gedankengang der unmittelbar vorhergehenden Worte zu entnehmende τινὰ τῶν Τρωιάδων zu ergänzen ist, oder das weiter zurück v. 108 stehende σὴν παῖδα. Aber, dass dies letztere das richtige ist, die Achaeer in der Versammlung sich darüber gestritten haben, ob Polyxena geopfert werden solle oder nicht, geht aus den nächsten Worten des Chors hervor (120—130) in denen er erzählt, dass Agamemnon um der Kassandra willen zu Gunsten der Hekabe aufgetreten sei, also gegen die Opferung der Polyxena gesprochen habe, dass dagegen für die Opferung der Polyxena sich die beiden Theseiden ausgesprochen hätten.

An diese Worte der Theseiden schliesst sich dann der Bericht des Chors über das Auftreten des Odysseus in der Versammlung an v. 130—140:

σπουδαὶ δὲ λόγων κατατεινομένων  
ἦσαν ἴσαι πῶς, πρὶν ὃ ποικιλόφρων

κόπις ἡδυλόγος δημοχαριστῆς  
 Λαερτιάδης πείθει στρατιὰν  
 μὴ τὸν ἄριστον Λαναῶν πάντων  
 135 δούλων σφαγίων εἶνεκ' ἀπωθεῖν  
 μηδέ τιν' εἰπεῖν παρὰ Περσεφόνῃ  
 σιάντα φθιμένων  
 ὥς ἀχάριστοι Λαναοὶ Λαναοῖς  
 τοῖς οἰχομένοις ὑπὲρ Ἑλλήνων  
 Τροίας πεδίων ἀπέβησαν.

Odysseus dringt also mit der Ansicht durch, dass das Heer um der Opferung einer Sklavin willen seinen grössten Helden nicht abweisen dürfe, damit nicht einer der Gefallenen sie in der Unterwelt der Undankbarkeit gegen ihre Helden zeihen könne. In v. 135 ist bei den Worten *δούλων σφαγίων εἶνεκ' ἀπωθεῖν* wieder nur an die Opferung einer beliebigen Troerin zu denken. Diese mit der ganzen Anlage unseres Dramas im Widerspruch stehende Version der Sage zieht sich also durch die ganze Parodos hindurch.

Diese Sage ist aber weiter noch die Voraussetzung für eine andere Stelle aus der auf die Parodos folgenden Scene zwischen Hekabe und Odysseus. Im Anfange derselben legt Euripides der Hekabe eine grössere Rede in den Mund (251—295), in der sie den Odysseus umzustimmen sucht, dass er noch einmal in die Versammlung der Griechen zurückkehre und sie zu überreden versuche, den Beschluss der Opferung der Polyxena zu widerrufen. Nach der Einleitung lauten ihre Worte v. 258—270:

ἀτὰρ τί δὴ σόφισμα τοῦθ' ἡγούμενοι  
 εἰς τήνδε παῖδα ψῆφον ὥρισαν φόνου;  
 260 πότερα τὸ χρῆν σφ' ἐπήγαγ' ἀνθρωποσφαγεῖν  
 πρὸς τύμβον, ἔνθα βουθυτεῖν μᾶλλον πρέπει;  
 ἢ τοὺς κτανόντας ἀνταποκτεῖναι θέλων  
 εἰς τήνδ' Ἀχιλλεὺς ἐνδίκως τείνει φόνον;  
 ἀλλ' οὐδὲν αὐτὸν ἦδε γ' εἰργασται κακόν.  
 265 Ἑλένην νιν αἰτεῖν χρῆν τάφῳ προσφάγματα.  
 κείνη γὰρ ὤλεσέν νιν εἰς Τροίαν τ' ἄγει.  
 εἰ δ' αἰχμαλώτων χρή τιν' ἔκκριτον θανεῖν  
 κάλλει θ' ὑπερφέρουσιν, οὐχ ἡμῶν τόδε.  
 ἢ Τυνδαρίς γὰρ εἶδος ἐκπρεπεσιάτη  
 270 ἀδικοῦσα θ' ἡμῶν οὐδὲν ἥσσον ἠϋρέθη.

In diesen Versen sucht Hekabe den Beschluss der Griechen als einen ungerechten hinzustellen. Als Beweis dafür stellt sie zunächst v. 260. 261 die allgemeine Frage auf: war es denn überhaupt nothwendig, an dem Grabhügel Menschen zu schlachten, wo Rinder zu opfern mehr ziemt? Hierauf begründet sie die Ungerechtigkeit des Beschlusses mit dem Hinweis auf die Ungerechtigkeit der Forderung des Achilleus. Polyxena habe ihm nichts gethan, Helena hätte er fordern müssen; denn diese habe ihn in das Verderben geführt. Die Argumentation also, deren sich Hekabe in v. 258—266 bedient, fusst ganz und gar darauf, dass Achilleus gerade Polyxena und keine andere gefordert hat. Nun fährt Hekabe 267—270 fort: 'Wenn aber eine auserwählte und durch Schönheit ausgezeichnete von den Gefangenen sterben muss, so ist das nicht unsere Sache; denn Helena ist die schönste und hat nicht weniger gefehlt als wir'. Diese Argumentation der Hekabe geht von der Voraussetzung aus, dass nicht gerade Polyxena, sondern irgend eine beliebige der Troerinnen von Achilleus gefordert ist, setzt sich also in directen Widerspruch mit der unmittelbar vorhergehenden Beweisführung. Wir begegnen hier also derselben Form der Sage, die wir schon in v. 92—97. 119. 120 und 135 vorgefunden haben. Aus dem Gesagten geht schon hervor, dass wir es mit einer weitergehenden Interpolation, als bisher angenommen ist, zu thun haben.

Es kann aber scheinen, als würde durch die Athetese von v. 92—97 wenigstens eine einheitliche Parodos gewonnen. Dann muss jener Ausruf des Achilleus v. 114. 115 als die Aufforderung zur Opferung der bestimmten Polyxena gefasst werden. Das ist aber nach dem Wortlaut nicht unmittelbar möglich, dazu bedürfen wir erst noch der Annahme, dass Achilleus schon früher bei einer anderen Gelegenheit den Griechen gegenüber den Wunsch ausgesprochen hatte, dass ihm Polyxena an seinem Grabe geopfert werden möchte, dass aber die Griechen dies aus irgend einem Grunde versäumt hatten, und deshalb Achilleus den absegelnden Griechen zurief: 'wohin segelt ihr, ohne mein Grab geehrt zu haben?' Allein diese Annahme steht in Widerspruch zu dem im Prolog v. 37 ff. Gesagten; denn dort wird einfach erzählt, dass Achilleus über seinem Grabhügel erschienen sei und direct Polyxenas Opferung verlangt. Keine Andeutung ist im Prolog und im ganzen Drama davon, dass schon vorher einmal, etwa bei seinem Tode von Achilleus die Opfe-

zung der Polyxena gefordert wäre. Sonst giebt es, so viel ich sehe, nur noch einen Ausweg, die Einheitlichkeit der Parodos zu retten. Es müsste ausser der Athetese von v. 92—97 noch eine Lücke nach dem Ausruf des Achilleus, also hinter v. 115 angenommen werden, in der noch besonders die Forderung der Polyxena deutlich erwähnt war. Zur Empfehlung dieser Annahme könnte hingewiesen werden auf die Nachahmung des Ovid in Metam. XIII 445—448:

*'Immemoresque mei disceditis', inquit, 'Achivi  
Obrutaque est mecum virtutis gratia nostrae?  
Ne facite! Utque meum non sit sine honore sepulcrum  
Placet Achilleos mactata Polyxena manes!'*

Auf Grund dieser Annahme würde sich folgender Gedankengang für die Parodos ergeben. Nach dem Prolog tritt Hekabe auf und erzählt von dem sie beängstigenden Traumgesicht. Darauf erscheint der Chor und meldet: 'Es ist beschlossen, deine Tochter, o Hekabe, dem Achilleus zu opfern. Du weisst ja, dass Achilleus sie verlangt hat. Lange hat man im Heere gestritten, ob sie geopfert werden solle, oder nicht. Agamemnon wirkte in deinem Interesse gegen die Opferung, die beiden Theseiden waren dafür und Odysseus hat es schliesslich durchgesetzt und wird nun kommen und deine Tochter holen.' Aber selbst diesen Versuch, die Einheitlichkeit zu retten, muss ich entschieden als undurchführbar bezeichnen. Denn erstens würde diese Parodos mit der vorhergehenden Monodie der Hekabe in Widerspruch stehen; denn in der Parodos wird klar gesagt, dass Hekabe schon die Forderung des Achilleus kenne, der Chor beruft sich ja v. 109 ff. auf dieses Wissen der Hekabe. Jene Monodie der Hekabe ist aber, wie wir oben schon ausgeführt haben, nur verständlich unter der Voraussetzung, dass Hekabe noch nichts von der Forderung des Achilleus weiss. Zweitens kann eine Parodos von solchem Inhalt nicht von Euripides gedichtet sein, weil meiner Ueberzeugung nach sich nachweisen lässt, dass in der von Euripides gedichteten Parodos von dem Beschluss der Opferung der Polyxena überhaupt noch nicht die Rede war. Der Chor sagt nämlich v. 141—143

*ἵξει δ' Ὀδυσσεὺς ὅσον οὐκ ἤδη,  
πῶλον ἀφέλξων σῶν ἀπὸ μαστῶν  
ἔκ τε γεραιᾶς χερὸς ὀρμήσων.*

ganz bestimmt, dass Odysseus bald kommen werde, um die Poly-

xena zu holen, damit sie dem Achilleus geopfert werde. Ungefähr 70 Verse weiter v. 218 erscheint nun Odysseus wirklich auf der Bühne und meldet, dass von den Griechen beschlossen sei die Polyxena zu opfern, dass er beauftragt sei, sie zu diesem Zwecke zu holen und Neoptolemos das Opfer vollziehen werde. Obwohl nun der Chor ganz genau weiss, dass Odysseus zu diesem Zweck kommt, und dies auch v. 141—143 deutlich ausspricht, leitet er doch das Auftreten des Odysseus mit den auffälligen Worten ein v. 216. 217:

*καὶ μὲν Ὀδυσσεὺς ἔρχεται σπουδῇ ποδός,  
Ἑκάβη, νέον τι πρὸς σὲ σημανῶν ἔπος*

Jetzt also meint der Chor, dass Odysseus etwas neues melden werde. Die Stelle ist von Wichtigkeit; denn aus ihr ist der Schluss zu ziehen, dass vor dem Auftreten des Odysseus von dem Beschluss der Opferung nicht die Rede gewesen sein kann. Dieses Argument wird nicht abgeschwächt durch die folgenden Worte des Odysseus v. 218. 219:

*γίνοι, δοκῶ μὲν σ' εἰδέναι γνώμην στρατοῦ  
ψῆφόν τε τὴν κρανθεῖσαν· ἀλλ' ὅμως φράσω.*

Odysseus vermuthet also, dass Hekabe schon alles wisse, aber damit ist noch lange nicht gesagt, dass sie in Wirklichkeit schon alles weiss. Sollte aber jemand den Spiess umdrehen wollen und νέον τι in v. 217 für verderbt erklären wollen, so fehlt jeder Fortschritt in der Handlung, denn dann erscheint, nachdem schon der Chor die Nachricht von dem Beschluss gebracht hat, und dieser von Hekabe und Polyxena mit lauten Rufen beklagt worden ist, Odysseus mit derselben Nachricht zum zweiten Male, wie ein hinkender Bote. Dass Euripides zweimal hintereinander dieselbe Nachricht von verschiedenen Personen hat bringen lassen, kann ich nicht glauben. Aus diesem Grunde ist auch der Gedanke abzuweisen, dass die Verse 216. 217 nicht vom Chor, sondern einer anderen Person gesprochen wurden, etwa der Polyxena, für die sie noch am ehesten passen würden, da Hekabe ihr noch nichts von dem Kommen des Odysseus mitgetheilt hat. Dass der Chor diese Meldung von dem Beschluss der Griechen nicht gebracht haben kann, dürfte auch aus der Stellung, die der Chor in dem Drama einnimmt, geschlossen werden. Denn, sind auch die Ansichten darüber noch vielfach getheilt, in welchem Masse dem Chor ein Eingreifen in die Handlung des Dramas zu gestatten sei, so ist doch, glaube ich, soviel allgemein anerkannt, dass der Chor

keinen bestimmenden oder entscheidenden Einfluss auf die Handlung ausüben darf. Der Chor begleitet die Handlung in ihrem Fortgang, steht aber meistens über der Handlung. Hätte nun der Chor wirklich schon in der Parodos diesen Beschluss der Opferung der Polyxena gemeldet, so wäre damit von dem Chor das Moment gebracht, das den wichtigsten Fortschritt im Gange der Handlung unseres Stückes bedingt; denn um die Opferung der Polyxena dreht sich ja im ersten Theil unseres Dramas die ganze Handlung.

Eine weitere Bestätigung dafür, dass der Chor den Beschluss der Opferung der Polyxena nicht gemeldet haben kann, ist zu entnehmen aus der Vergleichung der Parodos der Hekabe mit den Parodoi der übrigen Dramen des Euripides. Die Beobachtung zeigt, dass die Parodos bei Euripides in der Regel nur das, was im Prolog über die Voraussetzungen des Stückes schon gesagt oder angedeutet ist, wiederholt. Neues dagegen bringt der Chor in der Regel nur über seine Person und Verhältnisse, oder nur nebensächliche Dinge, die ohne Einfluss auf den Gang der Handlung sind. In kurzen Zügen muss ich dies an den einzelnen Dramen zeigen. Am deutlichsten zeigt es sich in denjenigen Dramen, in denen Euripides einen Chor geschaffen hat, der von den im Prolog erzählten Dingen, die für den Verlauf des Dramas von Wichtigkeit sind, gar nichts weiss. So hat in der Helena der Chor Gewänder auf dem Rasen trocknend Klagerufe gehört und kommt, um zu erfahren, was diese zu bedeuten haben. Ihm wird dann erst von Helena berichtet, was sie von Teukros über den Fall von Troja, ihre Familie und namentlich über ihren Gatten gehört hat. In der Medea ahnt der Chor der korinthischen Frauen noch nichts von dem Unglück, das der Medea durch die Heirath des Iason widerfahren ist und erfährt es erst durch die Rufe der Medea hinter der Scene und aus den Antworten der Wärterin. Dass im Ion und in der Iphigenie in Aulis der Chor von den die Handlung und die Verwicklung derselben bedingenden Ereignissen nichts weiss, ist selbstverständlich. Das neue, was gebracht wird, die Schilderung des Tempels zu Delphi und des in Aulis versammelten Heeres sind ohne Einfluss auf die Handlung. In der Iphigenie auf Tauris kennt der Chor die ganze Vorgeschichte der Iphigenie, wird aber von ihr in der Parodos hereingerufen, um die Nachricht von dem beängstigenden Traume zu erhalten, den Iphigenie gehabt hat und von dem sie schon im Prolog erzählt hat.

Im *Hippolytos* weiss der Chor, dass Phaidra krank ist, hat aber keine Ahnung von Art und Entstehung der Krankheit, die doch im Prolog ausführlich erzählt ist, und ergeht sich daher in verschiedenen Vermuthungen über das Wesen der Krankheit. Dass der Chor erzählt, Phaidra sei schon drei Tage krank, während im Prolog nichts über die Dauer der Krankheit gesagt ist, ist doch von zu geringer Bedeutung, als dass es das Hauptgesetz irgendwie umstossen könnte. In den *Troerinnen* kennt natürlich der aus gefangenen Troerinnen bestehende Chor im Allgemeinen sein Schicksal, erfährt aber erst nach seinem Erscheinen auf der Bühne, dass die Abfahrt nahe bevorstehe, was schon ausdrücklich im Prolog gesagt ist. Im *Orestes* erscheint der Chor, um sich nach dem Ergehen des Orestes zu erkundigen, von dessen Krankheit er gehört hat. Die Parodos giebt ein genaueres Bild des schon im Prolog angedeuteten Zustandes, in dem Orestes sich befindet. In der *Alkestis* weiss der Chor, dass dies der Tag ist, an dem Alkestis sterben muss, wie im Prolog angegeben ist; er kommt, um sich Gewissheit darüber zu verschaffen, ob sie schon gestorben ist, wundert sich niemanden vor dem Hause zu finden und schliesst aus allem, was er sieht, dass sie noch nicht gestorben ist. Endlich in den *Phoenissen* weiss der Chor nur im Allgemeinen davon, dass Theben mit Krieg überzogen ist und Polyneikes den Zug gegen Theben veranlasst hat, in keiner Beziehung über das im Prolog von der Iokaste Erzählte hinausgehend. In einzelnen Dramen giebt der Chor in der Parodos den bei seinem Erscheinen auf der Bühne anwesenden Personen einen Rath. So rath in der *Andromache*, nachdem im Prolog die bedrängte Lage geschildert ist, in die Andromache durch ihre Feindschaft mit Hermione und Menelaos gekommen ist, der einziehende Chor derselben, nachzugeben und den Altar der Thetis zu verlassen: denn sie könne gegen Hermione und Menelaos, die alle Gewalt in Händen hätten, nichts ausrichten. In der *Elektra* fordert der Chor die das Geschick ihres Vaters und Bruders beklagende Elektra auf, an dem Feste der Hera theilzunehmen. Da aber Elektra dies entschieden abschlägt, so ermahnt der Chor sie, die Götter nicht blos durch Klagen, sondern auch durch Gebet und Feier ihrer Feste zu ehren. Auch in der *Medea* ermahnt der Chor die Medea, nur nicht um der Untreue des Iason willen an den Tod zu denken; Zeus werde sie schon rächen. In den *Hiketiden* giebt der Chor nur der schon im Prolog von

Aithra erwähnt Bitte beredten Ausdruck, dass sie ihren Sohn bestimmen möchte, die Bestattung der vor Theben gefallenen Helden durchzusetzen. Die Parodos der Backchen, die den Dionysos und seine Anhänger feiert und die Aufforderung an Theben enthält, an der bakchischen Feier theilzunehmen, bringt ausser den im Prolog erzählten Dingen nichts, was etwa wichtigen Einfluss auf die Handlung haben könnte. Im *Kyklops* treibt der Chor die Böcke und Schafe des Polyphemos in die Grotte desselben und beklagt schliesslich die Traurigkeit seines jetzigen Aufenthaltes im Gegensatz zu dem frohen ungebundenen Leben in Gemeinschaft mit Dionysos und den Nymphen, das ihm früher beschieden war. Letzteres hat schon Silenos beklagt und ersteres angekündigt. Im *Herakles* bringt der Chor auch nicht mehr, als schon im Prolog erzählt ist, denn ausser ihrer Hinfälligkeit gedenken die Greise nur des unglücklichen Schicksals des Amphitryon, der Megara und ihrer Söhne. Sie geben zu erkennen, dass es eine grosse Schmach für Griechenland sein werde, wenn der den Verwandten des Herakles angedrohte Tod nicht verhindert würde. Auch die verstümmelte Parodos der Herakliden lässt noch deutlich erkennen, dass der auf die Hilferufe des Iolaos herbeieilende Chor keine Ahnung hat von dem im Prolog ausführlich erzählten Unglück des Iolaos und der Kinder des Herakles; denn der Chor fragt erst alle diese Einzelheiten dem Iolaos ab. Die Hekabe zeigt in diesem Punkt einen von den übrigen Dramen des Euripides abweichenden Sachverhalt. Im Prolog sagt Polydor, dass Achilleus die Polyxena verlangt habe und dass sie geopfert werden würde. Die Parodos bringt aber die Meldung, dass die Opferung der Polyxena wirklich beschlossen sei und, dass Odysseus kommen werde um sie abzuholen. Es ist nun allerdings zuzugeben, dass der Dichter, wenn er sich solche Gesetze vorschrieb, dennoch in einem einzelnen Falle in Folge poetischer Intuition das einmal gebildete Gesetz durchbrechen konnte; aber wenn schon aus anderen Gründen nachgewiesen ist, dass vor dem Auftreten des Odysseus der Beschluss der Opferung der Polyxena nicht erwähnt gewesen sein kann, so muss auch diese Beobachtung als nicht unwesentliche Bestätigung jener Behauptung hingenommen werden.

Diese Erkenntniss, dass in der Parodos der Beschluss der Opferung der Polyxena noch nicht vom Chor gemeldet worden ist, dass vielmehr erst Odysseus diese Meldung brachte, ist von grosser

Bedeutung. Denn aus ihr folgt mit Nothwendigkeit, dass der grössere Theil der erhaltenen Parodos nicht von Euripides herkommen kann, dass vielmehr die Parodos überarbeitet vorliegt. Zunächst natürlich muss die ganze Partie, welche die Meldung des Beschlusses und die Schilderung der Vorgänge in der Heerversammlung der Griechen, die zu diesem Beschlusse führen, enthält d. h. v. 104—143 von dem Ueberarbeiter herrühren. Demselben Ueberarbeiter müssen dann auch die v. 187—196 zugesprochen werden; denn in diesen Versen theilt Hekabe der Polyxena mit, dass von den Achaeern beschlossen sei, sie dem Achilleus zu opfern.<sup>1)</sup> Mit diesen beiden Stellen 104—143 und 187—196 sind unauflöslich verknüpft die Stellen, die die Version der Sage enthalten, dass Achilleus nur eine beliebige der Troerinnen zum Opfer verlangt habe, v. 92—97 καὶ τόδε κτλ. und 267—270. Auch diese müssen daher dem Ueberarbeiter zugesprochen werden, und zwar müssen wir annehmen, dass 267—270 interpolirt sind von dem Ueberarbeiter, der diese Version der Sage und den Beschluss in die Parodos eingefügt hat. Er wollte dadurch die Scene nach der Parodos mit der von ihm veränderten Parodos einigermaßen in Einklang bringen.

Ich glaube im Gesagten nachgewiesen zu haben, dass die Parodos in der überlieferten Form nicht von Euripides herrühren kann, und glaube auch klar diejenigen Stellen bezeichnet zu haben, die von dem Ueberarbeiter herrühren müssen, nämlich v. 92—97,

1) Der Ueberarbeiter verräth sich schon durch die ungeschickte Anknüpfung in v. 187: τί τόδ' ἀγγέλλεις; Diese Frage der Polyxena ist auffällig, weil Hekabe noch gar nichts gemeldet hat, sondern nur Klagerufe ausgestossen hat. Die Conjectur von Nauck Eurip. Stud. I p. 5 τί ποτ' ἀγγέλλεις ändert nichts daran. In der Antwort der Hekabe v. 188—190 sind die Worte Πηλείδῃ γέννα sehr auffällig, denn sie können, wie schon die Scholien eingesehen haben, kaum etwas anderes heissen, als dass der gemeinsame Beschluss der Argiver darauf hinziele, die Polyxena dem Sohne des Peleiden, d. h. dem Neoptolemos zu opfern, was doch eine vollkommene Unmöglichkeit ist. Und selbst, wenn diese Worte den Sinn haben könnten, dass beschlossen sei, die Polyxena dem Peleiden zu opfern, so bringen v. 194—196 denselben Sinn noch einmal in schwacher Wiederholung. Alle Versuche, den Schwierigkeiten dieser Stelle durch kleinere kritische Mittel aufzuhelfen, auch die Umstellungen, die Reisig *coniectanea in Aristoph.* I p. 288 und nach ihm Hartung vorgenommen haben, scheitern schliesslich an dem einen Punkt, dass der Beschluss der Opferung nicht entfernt werden kann.

104—143, 187—196 und 267—270. Ich glaube aber auch sicher nachweisen zu können, welchen Verlauf das echte Stück des Euripides im Anfange genommen hat. Im Anfange der Untersuchung sind die Stellen aus der Scene zwischen Hekabe und Odysseus angeführt, aus denen hervorgeht, dass Achilleus gerade Polyxena und keine andere gefordert hat. Ich erinnere hier noch einmal an v. 262—266, in denen Hekabe selber dies zu wissen in unverkennbaren Worten anerkennt. Woher weiss nun Hekabe, dass Achilleus gerade ihre Tochter zum Opfer verlangt hat? Von dem Schatten des Polydor konnte sie es nicht erfahren haben. In der auf den Prolog folgenden Monodie weiss sie auch noch nichts von dieser Forderung. Aus der Mittheilung des Odysseus v. 218 ff. kann sie es auch nicht schliessen. Es bleibt also nichts anderes übrig als dass Hekabe dies in der Parodos durch den Chor erfahren hat. Nach der vorher entwickelten und beschriebenen Art des Euripides ist also anzunehmen, dass in der Parodos von dem Chor statt der Meldung des Beschlusses der Opferung gemeldet wurde, was schon im Prolog über Polyxena gesagt ist, nämlich, dass Achilleus die Polyxena gefordert habe, und dass diese Forderung von den Achaeern bewilligt werden würde. Dieser Gedankeninhalt, der also an Stelle von 104—143 gestanden haben muss, stimmt vorzüglich zum Vorhergehenden und Folgenden; hierzu stimmen die Schlussworte des Chors v. 144—153<sup>1)</sup>; denn an die ausgesprochene Vermuthung, dass die Forderung des Achilleus bewilligt werden würde, schliesst sich vortrefflich der in diesen Versen enthaltene Rath an: „Gehe in den Tempel und flehe die Götter,

1) Vers 145

ἵς Ἀγαμέμνονος ἰκέτις γονάτων

schon von Heimsoeth *ind. schol. Bonn. hib.* 1872/73 p. 7 verworfen, stört den Zusammenhang; denn die an Hekabe gerichtete Aufforderung zu den Tempeln und Altären der Götter zu gehen und dieselben anzuflehen, wird in auffälliger Weise unterbrochen durch die in v. 145 enthaltene Aufforderung, sich dem Agamemnon zu Füßen zu werfen. Doch muss der Vers von einem anderen Interpolator herrühren, als unserem Uebersetzer; denn, nachdem vorher vom Chor erzählt ist, wie Agamemnon zu Gunsten der Polyxena aufgetreten ist, und nichts damit ausgerichtet hat, würde diese Aufforderung, sich demselben zu Füßen zu werfen, der nichts für sie hat durchsetzen können, sehr wunderbar klingen, kann also wohl kaum von demjenigen herrühren, der jene Verse umgedichtet hat. Die einzige Möglichkeit, den Vers für den Euripides zu retten, wäre Umstellung desselben hinter v. 147; dort ist er vielleicht erträglich.

himmlische und unterirdische, an, sonst wirst Du Deine Tochter verlieren'. Ich erinnere noch daran, dass Euripides es liebt, den Chor einen Rath aussprechen zu lassen (vgl. *Andromache* und *Elektra*). Hierzu stimmt dann weiter die Klage der Hekabe 156—176, welche ausserdem durch des Aristophanes Parodie gesichert ist (Arist. Nub. v. 718 = Eurip. Hec. 161 und Arist. Nub. v. 1165 ff. = Eurip. Hec. 171 ff.). Hierzu stimmt der folgende Dialog, nur dass 187—196 Hekabe statt des Beschlusses der Opferung der Polyxena erzählte von der Forderung des Achilleus und davon, dass sie wohl erfüllt werden würde. Daran schliesst sich endlich passend die Klage der Polyxena 197—215. Der Verlauf des echten Stückes bis zum Auftreten des Odysseus war also folgender: Im Prolog erzählt Polydor von seinem Tode und der Bedrohung der Polyxena. Hierauf erscheint Hekabe und zeigt sich durch einen Traum beunruhigt über das Schicksal ihrer Kinder. Dann erscheint der Chor und meldet, dass Polyxena mit dem Tode bedroht sei und die Forderung des Achilleus würde bewilligt werden und rath der Hekabe, die Götter anzufliehen, sonst werde sie ihre Tochter verlieren! Hierauf bricht die Hekabe in verzweifelte Klagen aus: 'Wer wird mir helfen?' ruft die Polyxena heraus und theilt ihr mit unter Klagerufen, was sie vom Chor gehört hat, dass sie vom Achilleus gefordert sei, und dass die Achaeer diese Forderung erfüllen würden. Darauf bricht Polyxena in die Klage aus: 'Welch Unglück, o Mutter, hat wieder ein Gott Dir gesandt! Nicht mehr werde ich mit Dir in Knechtschaft zusammen leben, man wird uns trennen und mich in den Hades senden! Du aber bist am meisten zu beklagen; denn mir droht der Tod, in dieser Lage noch das beste Loos, was mich treffen kann!' Nun erst kommt Odysseus mit der Meldung, dass die Opferung der Polyxena beschlossene Sache sei und er komme, um sie zu diesem Zweck zu holen. So zeigt sich in dem Verlauf der Handlung, wie er im echten Stück war, wirklicher Fortschritt. Um alle Unklarheit zu vermeiden, bezeichne ich noch einmal, was meiner Ueberzeugung nach dem echten euripideischen Stück zugehört v. 1—91, 98—103, 144—186, 197—216 ff.

Einen weiteren Widerspruch finden wir in dem, was wir von dem Zustande des Chors in dem Drama hören. Der Chor besteht aus bei der Eroberung Trojas gefangenen Troerinnen, die den griechischen Helden schon als Sklavinnen zugeloost sind und in

den Zelten ihrer Herren wohnen. Die durchschlagende Stelle hierfür ist der Anfang der Parodos des Chors v. 98—103:

Ἐκάβη, σπουδῇ πρὸς σ' ἐλιάσθην  
τὰς δεσποσύνοις σκηναῖς προλιποῦσ',  
ἴν' ἐκκληρώθην καὶ προσειτάχθην  
δούλῃ, πόλεως ἀπελαυνομένη  
τῆς Ἰλιάδος λόγχης αἰχμῇ  
δοριθήρατος πρὸς Ἀχαιῶν, κτλ.

Diese Angaben der Parodos stimmen zu allen andern Erwähnungen und Aeusserungen des Chors.<sup>1)</sup> Nur eine Stelle in unserem Drama widerspricht diesen Angaben, nämlich die Worte des ersten Stasimon v. 444 ff.:

Ἀῦρα, ποντιᾶς αὔρα,  
445 ἄτε ποντοπόρους κομίζεις  
θοᾶς ἀκάτους ἐπ' οἶδμα λίμνας,  
ποῖ με τὰν μελέαν πορεύσεις;  
τῷ δουλόσυνος πρὸς οἶκον  
κτηθεῖς ἀφίξομαι;  
450 ἦ Δωρίδος ὄρμον αἴας κτλ.

Der Chor fragt also: 'O, Seeluft, die du die Schiffe über das Meer geleitest, wohin wirst du mich unglückselige bringen? Von wem werde ich als Sklavin erworben und in wessen Haus werde ich gebracht werden?' Hier ist also ein ganz anderer Chor vorausgesetzt, als in der Parodos und in dem übrigen Stück; denn hier wissen die Frauen, die den Chor bilden, überhaupt nicht, welchem

1) Vgl. Arnoldt die chorische Technik des Euripides S. 63. 64. Die Zusammenstellung von Arnoldt ist zu ergänzen durch zwei recht schlagende Stellen v. 1288—1290 und 1293—1295. Nebenbei sei hier bemerkt, dass nicht blos der Chor, sondern auch alle in dem Drama sonst noch erwähnten gefangenen Troerinnen unter die Helden ausgeloot zu denken sind. Denn abgesehen von dem Chor werden gefangene Troerinnen von der Hekabe v. 615—618 erwähnt. Diese haben auch schon ihre Herren und sind also ausgeloot, wie aus v. 617 hervorgeht. Diese sind aber identisch mit den im letzten Theil häufig erwähnten Troerinnen (vgl. v. 1045. 1063. 1070. 1071. 1095. 1096. 1120. 1121), mit deren Hilfe Hekabe den Polymestor blendet. Dies geht hervor aus dem Dialog zwischen Hekabe und Agamemnon v. 876 ff. Das Pronomen αἶδε in v. 880 und σὶν ταῖσδε in v. 882 beweist, dass Hekabe auf dieselben Gefangenen hinweist, auf welche sie schon 616—618 hingewiesen hat.

Herrn sie dienen werden und in wessen Haus sie gelangen werden, während nach den Worten der Parodos (v. 98—103) sie aus den Zelten der Herrn, denen sie zugeloost und zuertheilt sind, kommen, also ihre Herren kennen und in den Zelten derselben wohnen. Das ist ein Widerspruch, der sich nicht beseitigen lässt. Hermann *praef.* p. XII tadelt aus anderen Gründen dies Lied. Er sagt: *Unum est, quod non magnopere laudandum videatur; stasimum chori dico, qui Polyxena ad mortem abducta non tristem matris ac filiae sortem, sed suam servitutem et ne hanc quidem ita, ut se tangi valde eo malo ostendat, conqueritur.* Ich muss bekennen, dass ich mit Hermann dieses Lied in diesem Zusammenhang wenig passend finde, dass ich viel eher ein Lied auf das Unglück der Hekabe und den Heldenmuth der in den Tod gehenden Polyxena erwarten würde. Allein die Chorlieder stimmen häufiger nicht genau zu der Situation. Ich kann es mir daher recht wohl denken, dass Euripides den Chor im Hinblick auf die abgehende Polyxena singen liess: 'Wohin werde ich kommen? Welches Geschick erwartet mich?' Allein, dass die Frauen, die im Anfang der Parodos aus den Zelten der Herren kommen, also ihre Herren kennen, jetzt fragen, in wessen Haus sie kommen werden, scheint mir unmöglich. Diese in der Verschiedenheit des Zustandes des Chors liegende Schwierigkeit lässt sich nicht weginterpretiren und auch nicht wegconjectiren. Da nun alle Angaben unseres Stückes, wie wir gesehen, dahin führen, dass der Chor aus ausgeloozten Frauen bestehend von Euripides gedacht ist, so sind wir gezwungen, dieses Stasimon dem Uebersetzer zuzuschreiben.

Auch der Anfang der auf dieses Chorlied folgenden Scene muss vom Uebersetzer herrühren. Talthybios kommt nämlich auf die Bühne mit der Frage v. 484. 485:

*Ποῦ τὴν ἄνασσαν δὴ ποτ' οὖσαν Ἰλίου  
Ἐκάβην ἄν' ἐξεύροισι, Τρωάδες κόραι;*

Diese Frage ist auffällig; denn so pflegt der zu fragen, der auf die Bühne kommt, um einer Person eine Meldung zu bringen, aber auf der Bühne den Gesuchten nicht findet, vgl. Hipp. 1153. 1154 und Ion 1106—1109. In unserem Drama aber ist Hekabe die von Talthybios gesucht wird, am Schluss der Scene, die dem Stasimon unmittelbar vorhergeht, als sie die Polyxena zum Tode abgehen sieht, von Schmerz überwältigt zusammengesunken und liegt während des Stasimon und noch nach demselben auf der

Bühne. Dieser Widerspruch wird nur scheinbar gehoben durch die Antwort des Chors v. 486. 487:

*αὐτὴ πέλας σου νῶτ' ἔχουσ' ἐπὶ χθονί,  
Ταλθύβιε, κεῖται, ξυγκεκλημένη πέπλοις.*

Die Frage des Talthybios: 'Wo finde ich Hekabe?' scheint hierdurch dadurch erklärt, dass Talthybios die am Boden liegende und in Gewänder gehüllte Hekabe bei seinem Auftreten entweder überhaupt nicht erblickt oder nicht erkannt hat. Dass dies nur eine scheinbare Entschuldigung ist, lehren die nächsten Worte des Talthybios v. 488—496. Er sagt: 'was soll ich sagen, Zeus? dass Du Dich noch um die Menschen kümmerst, oder dass Du diesen Ruhm umsonst besitzest, das Glück vielmehr alle menschlichen Dinge regiert? Ist das nicht die Gattin des reichbeglückten Priamos? Ist das nicht die Herrscherin der reichen Phryger?' Diese erstaunte Frage kann Talthybios unmöglich thun, nachdem er unmittelbar vorher von dem Chor darauf aufmerksam gemacht worden ist, dass die neben ihm liegende Person Hekabe sei. Diese Frage ist im Gegentheil nur dann im Munde des Talthybios verständlich, wenn er auf die Bühne tretend plötzlich und unerwartet sich der am Boden liegenden Hekabe gegenübersieht. Es ist klar, dass diese Anrede des Talthybios von 488 an sich vortrefflich anschliesst an den Schluss der dem Stasimon vorangehenden Scene, wo Hekabe zusammengesunken ist. In v. 486. 487 giebt weiter der Ausdruck *ξυγκεκλημένη πέπλοις* eine andere Vorstellung von der Hekabe als v. 496 die Worte *κόνει φύρουσα δύστηνον κάρα*. Die Worte *ἐπὶ χθονὶ κεῖται* scheinen aus der Monodie in den Troerinnen v. 97 ff. entlehnt zu sein. Die Worte v. 484 *δὴ ποτ' Ἰλίου* erinnern an Hec. v. 891 *καλεῖ σ' ἄνασσα δὴ ποτ' Ἰλίου*. Die Verse 486. 487 scheinen zugeichtet zu sein von einem, der den Widerspruch der Verse 484. 485 mit dem Schluss der vorhergehenden Scene und mit dem Folgenden merkte. V. 484. 485 muss ich natürlich dem Uebersetzer zuschreiben, der das Chorlied einlegte. Der Uebersetzer liess also den Talthybios nach dem Stasimon mit der Frage auftreten: 'wo finde ich Hekabe?' Daraus wäre zu schliessen, dass nach dem Uebersetzer Hekabe während des Stasimons nicht zugegen war, also auch am Schlusse der vorhergehenden Scene nicht zusammensank. Der Uebersetzer änderte vielmehr den Schluss der vorhergehenden Scene in der Weise, dass er Hekabe abgehen liess. Die Worte, mit denen sie

abging, sind noch erhalten v. 441—443. Dass dieser Wunsch zu den vorhergehenden Worten v. 438—440 nicht stimmt, haben schon Hermann und Hartung Iphig. Aul. p. 15 gesehen. Der eine wollte sie dem Chor zusprechen, der andere ganz verwerfen, ihm schliesst sich Prinz an. Die Worte sind sehr passend für Hekabe, wenn sie abgeht. Ich bin daher der Ueberzeugung, dass diese Verse 440—443 ebenso wie das Chorlied und der Anfang der folgenden Scene von dem Ueberarbeiter herrühren.

Die Scene nach dem ersten Stasimon zeigt noch eine weitere Spur von Ueberarbeitung. Ich habe nämlich früher nachgewiesen<sup>1)</sup>, dass die Boten bei Euripides ihre Erzählung beginnen, ohne besondere Worte zur Einleitung voranzuschicken. Solche Einleitungen finden wir regelmässig bei Sophokles, im Rhesos, im unechten Botenbericht am Schlusse der Iphig. Aul. und in den Herakliden. Ebenso beginnt Talthybios, der die Stelle des Boten in unserem Drama vertritt, mit ein paar einleitenden Worten, v. 517—520. Erst mit v. 521 beginnt die eigentliche Erzählung in der charakteristischen Form: *παρῆν μὲν ὄχλος πλ.* Früher habe ich geglaubt, dass Euripides in diesem Falle um des Talthybios willen, vielleicht um die Geschwätzigkeit des Greises zu zeichnen, von seiner Regel eine Ausnahme gemacht habe. Jetzt stehe ich nicht an, auch hierin eine Bestätigung meiner schon anderweitig begründeten Annahme einer Ueberarbeitung unseres Dramas zu sehen.

Diese Umdichtungen, die der Ueberarbeiter vorgenommen hat, verrathen keinen besonderen Dichtergeist. Die den Chor betreffenden Aenderungen stammen aus den Troerinnen des Euripides. Bekanntlich besteht in diesem Drama der Chor aus noch nicht ausgelooften gefangenen Troerinnen. Durch die Klagen der Hekabe aufgeschreckt erscheint der Chor in zwei Halbchören. Der zweite Halbchor fragt v. 188—190:

*ὦ, ὦ.*

*τίς μ' Ἀργείων ἢ Φθιωτᾶν*

*ἢ νησαίαν ἄξει χώραν*

*δύστανον πόρσω Τροίας;*

Darnach fragt wieder Hekabe, wo und bei wem sie Sklavendienste verrichten werde. Endlich stimmt der Chor ein gemeinsames Lied an, in dem er die Orte, in die er am liebsten kommen möchte, und

<sup>1)</sup> *de euripideor. nuntior. narrationibus quaest. selectae Gryphisw.* 1883 p. 21 ff.

unter diesen an erster Stelle Athen nennt. In der Parodos der Troerinnen sind diese angstvollen Fragen des Chors an ihrem Orte, da die Frauen noch nicht ausgelost sind und erst nach der Parodos erfahren, welchem Herrn sie zugefallen sind. Eben diese Fragen kehren wieder in dem Stasimon der Hekabe, das wir dem Uebersetzer zugesprochen haben, nur dass statt der Argiver in der Hekabe Doris an erster Stelle steht und am Schluss Athen hinzugefügt ist, das ja aber auch in der Parodos der Troerinnen in dem gemeinsamen Lied des Chors noch besonders hervorgehoben wird. So passend nun diese Fragen in den Troerinnen sind, so unpassend sind sie im Munde des Chors in der Hekabe. Ich bin daher der Ueberzeugung, dass der Uebersetzer die Grundgedanken zu dem Liede, welches er einlegte, aus den Troerinnen entnommen hat und die Gedanken, die er hier vorfand, nur weiter ausgeführt hat. Hieraus folgt weiter, dass der Gedanke, Euripides habe selbst sein Stück überarbeitet, unbedingt abzuweisen ist, und dass wir es vielmehr mit einer erst nach dem Tode des Euripides unternommenen Umarbeitung zu thun haben.

Diese Anschauung wird bestätigt durch genauere Würdigung der Aenderungen, die derselbe Uebersetzer in der Parodos vorgenommen hat. Der Gedanke, dem Chor die Meldung des Beschlusses zu geben und eine Schilderung der Vorgänge in der Heerversammlung daran zu knüpfen, ist wohl entstanden aus der Aeussereung des Odysseus v. 218. 219, dass er vermuthet, Hekabe wisse schon alles. In der Ausführung dieses Gedankens verräth sich der Uebersetzer durch Unklarheit und Widersprüche in der Charakterzeichnung. Derselbe lässt v. 120—130 Agamemnon um der Kassandra willen für Polyxena vor dem ganzen Heere in der Versammlung auftreten. Wie stimmt dies Bild zu dem, das wir aus dem wirklichen Auftreten des Agamemnon im zweiten Theil des Dramas gewinnen? Dort ist er der weise Staatsmann, der zwar der Hekabe geneigt ist, ihr bei der Rache an Polymestor behülflich sein zu wollen erklärt und nur nicht will, dass das Heer etwas davon erfahre, damit er nicht dadurch bei dem Heere verläumdete werde (vgl. v. 850—863). Unklar aber und verwirrt wird die Ausführung erstens dadurch, dass nirgends klar ausgesprochen ist, dass es sich um die Opferung der Polyxena handelt. Es heisst nur ἀπ' ἐμᾶς παιδός v. 96, σὴν παῖδα v. 108, πῶλον ἀφέλξων σῶν ἀπὸ μαστῶν v. 142. Die Folge davon ist, dass man durch v. 126—130

leicht verführt werden kann zu glauben, dass es sich in der Versammlung um Opferung der Cassandra handle, was doch ganz undenkbar sein würde. Diese Verwirrung hat schon im Alterthum einen Irrthum erzeugt, der sonst unerklärlich ist. Der Verfasser der zuerst von Brunck aus dem Paris. 2712 herausgegebenen Hypothesis unseres Dramas hat folgende Angabe: *Μετὰ τὴν Ἰλίου πολιορκίαν οἱ μὲν Ἕλληνες εἰς τὴν ἀντιπέραν Τρωάδος Χερρόνησον καθωρμίσθησαν. Ἀχιλλεὺς δὲ νυκτὸς ὄραθεις σφραγῆναι ἡξίου μίαν τῶν Πριάμου θυγατέρων. Οἱ μὲν οὖν Ἕλληνες τιμῶντες τὸν ἥρωα Πολυξένην ἀποσπάσαντες Ἐκάβης ἐσφαγίασαν.* Der Verfasser dieser *ὑπόθεσις* verstand unsere Parodos so, als handle es sich um die Opferung der Cassandra, ausserdem kannte er die allgemeine Sage, dass Polyxena gefordert war. Hieraus combinirte er seine Angabe, dass eine Tochter des Priamos gefordert sei. Diese Unklarheit und Verwirrung wird noch dadurch erhöht, dass der Uebersetzer die mit allen sonstigen Angaben des Dramas unvereinbare Version der Sage, dass Achilleus eine beliebige der Troerinnen zum Opfer verlangt habe, in diesen Bericht über die Heerversammlung verflochten hat. Diese Version (namentlich v. 92—97) ist meiner Ueberzeugung nach lediglich erfunden, um die darauf folgende Meldung des Chors, dass die Opferung der Tochter der Hekabe beschlossen sei, überraschender erscheinen zu lassen, damit dieselbe eine um so grössere Wirkung auf das Publicum ausübe, also nur um eines theatraischen Effectes willen. Hieraus scheint zu folgen, dass nach dem Tode des Euripides die Hekabe zum Zweck einer neuen Aufführung einer Uebersetzung unterworfen ist.

Aus diesem Ergebniss meiner Untersuchung ist endlich noch zum Schluss eine Schlussfolgerung für die echte Hekabe zu ziehen. Bisher galt als terminus post quem der Aufführung derselben auf Grund einer Stelle des ersten Stasimon das Jahr 426. Diese genauere Bestimmung muss hinfert aufgegeben werden, da eben jene Stelle von dem Uebersetzer herrührt. Dass wir es mit einer Uebersetzung zu thun haben, scheint mir unzweifelhaft zu sein. Sollte aber jemand mit klaren überzeugenden Gründen nachweisen können, dass die aufgedeckten Schwierigkeiten eine andere Erklärung zulassen, so werde ich ihm gern beitreten; denn lieber ist es mir doch, den Euripides echt zu erhalten, als ihn zu verstümmeln.

Wolgast.

JOHANNES RASSOW.

## IN LIBELLUM DE SUBLIMITATE CONIECTANEA CRITICA.

Commentatione qua anno superiore locos non nullos libelli de sublimitate tractaveram Vahlenus in editione quae nuper prodiit ita usus est ut ea quae utilia ei videbantur exciperet, breviter secundum leges illi editioni a Iahnio constitutas de singulis monens, curam mea defendendi et confirmandi mihi relinquens. Quae cum magna ex parte versentur in scriptoris verbis contra criticorum coniecturas defendendis, defensio autem nulla omnino sit quae non iusta et tolerabili traditorum explicatione nitatur, facere nunc non possum quin denuo ad rem accedam mearumque defensionum defensionem suscipiam, ne temere aut caeco tradita tenendi studio virorum acutissimorum sententias impugnasse videar. Tangam tamen non omnia quae tunc exposui, sed pauca quaedam et difficillima, quoniam pleraque eorum, quae de coniecturis iniuria in textum admissis aut de sentiis prava distinctione corruptis vel disputationis partibus non recte inter se discretis priorem Iahnii editionem secuto monenda erant, nova editione supervacanea facta sunt. Utar autem scribendi occasione ita ut etiam ex meis coniecturis ea accuratius exponam quae explicatione egent et digna videntur, neque me contineam in iis quae Vahlenus commemoravit, sed addam etiam (aliis de quibus rectius iudicare interim didici tacite omissis) non nulla quae aut postea perspexi, aut quae Vahlenus praetermisit, quorum pars saltem vel nunc, refrigerato inventionis amore, iterum iterumque examinanti non certa fortasse (neque ita multis post Manutium et Robortellum contigit ut prorsus certa in hunc libellum proferrent), digna tamen videntur quae doctorum iudicio proponantur.

Inter coniecturas quas Iahnus alique non recte probaverunt, non nullae ita comparatae sunt, ut monuisse de iis sufficiat; in aliis tamen errasse viros doctos scriptoris sententia non recte accepta demonstrari nisi uberiore disputatione non potest. Tem-

pestatis descriptionem contendit scriptor (p. 22, 10) ab Homero sumpsisse Aratum, ita tamen, ut quae ille magnifice executus esset exilia et minuta redderet: *ἔτι δὲ παρώρισε τὸν κίνδυνον εἰπὼν 'ξύλον αἰδ' ἀπείργει'. οὐκοῦν ἀπείργει. ὁ δὲ ποιητὴς οὐκ εἰς ἅπαξ παρορίζει τὸ δεινόν, ἀλλὰ τοὺς αἰεὶ καὶ μονονουχὶ κατὰ πᾶν κῦμα πολλάκις ἀπολλυμένους εἰκονογραφεῖ.* Quod scriptor Arati verba, quae antea accurate posuerat, repetens pro verbo poetico *ἐρύκει* usitato *ἀπείργει* usus est, non potest offensioni esse. Sequens autem *οὐκοῦν ἀπείργει* cum nihil esse posse nisi priorum explicationem putarent, in illis ut esset quod explicaretur, iam Manutius, quem Ruhnkenius aliique secuti sunt, pro *ἀπείργει* ipsum illud *ἐρύκει* reposuerunt, alii frigidam et ieiunam esse talem explicationem recte sentientes delendam eam esse censuerunt, Ruhnkenius denique ne uti quidem ita scriptorem particula *οὐκοῦν* potuisse animadvertens *ἦγουν* pro *οὐκοῦν* scripsit. Sed hoc ipsum *ἀπείργει. οὐκοῦν ἀπείργει*, ni fallor, voluit scriptor. Aratus Homerum imitatus circumscripserat tamen periculum, dicens 'tenue lignum perniciem arcet'. Arcet igitur (quamvis tenue sit lignum). Quanto rectius rem instituit Homerus, qui navigantium periculum infinitum fecit.<sup>1)</sup> Ita scriptor, iniuria sane Aratum vituperans, ut tamen de ipsius sententia dubitari non possit.

Unam ad hunc libellum coniecturam attulit Bentleius, quam omnibus fere probatam tamen veram non esse mihi persuasum est. Comparantur Demosthenes et Plato his verbis (24, 16): *ὁθεν οἶμαι κατὰ λόγον ὁ μὲν ῥήτωρ ἅτε παθητικώτερος πολὺ τὸ διάπυρον ἔχει καὶ θυμικῶς ἐκφλεγόμενον, ὁ δὲ καθεστὼς ἐν ὄγκῳ καὶ μεγαλοπρεπεῖ σεμνότητι οὐκ ἔψυχται μὲν, ἀλλ' οὐχ οὕτως ἐπέστραπται. Ἀπαστράπτει* si scribimus cum Bentleio, deletur vel non tenetur oppositio illa quam scriptor fieri voluit inter philosophi gravis et immoti tranquillitatem et oratoris actionem summa cum contentione in populum conversi, qualem ipsum maxime Demosthenem fuisse constat. Neque aliter locutus est Philostratus, cuius exemplo iam Toupium usum esse video, in simili comparatione inter Isocratem et Demosthenem (Vitae Sophist. I 17) *Δημοσθένης γὰρ μαθητὴς μὲν Ἰσαίου, ζηλωτὴς δὲ Ἰσοκράτους γενόμενος, ὑπερεβάλετο αὐτὸν θυμῷ καὶ ἐπιφορᾷ καὶ περιβολῇ (an προσβολῇ?) καὶ ταχυτῇτι λόγου τε καὶ ἐννοίας,*

1) Particula *οὐκοῦν* ibi maxime uti solet scriptor ubi e veterum scriptorum exemplis explicando aliquid colligit (cfr. 36, 21; 41, 17; 43, 7; 58, 11).

σεμνότης δὲ ἢ Δημοσθένους ἐπεστραμμένη μᾶλλον, ἢ δὲ Ἰσοκράτους ἀβροτέρα τε καὶ ἡδίων, ubi si ὑπτίαν dixisset Isocratis orationem, ut saepius fecit Dionysius Halicarnassensis, aper-  
tius etiam rem illustrasset.<sup>1)</sup> Ad huius autem libelli scriptoris morem si quis attenderit, facile sentiet scribendi splendorem, quem iure in eo laudavit Bernaysius, non minima ex parte compara-  
tionibus effici, quibus ille saepissime utitur idque semper ita ut non varias inter se misceat sed singulas accurate persequatur. Ut autem orator recte dici potest conversus in auditores, ita oratio-  
nem non minus recte ad eos convertit, neque fortasse nunc pro-  
babit ipse Wilamowitzius, quod olim delevit lusum quem voluisse scriptorem apparet loco praeterea difficili neque pro certo adhuc quidem emendato (42, 9), εἶτα τὸν πρὸς τὸν Ἀριστογείτονα λόγον ἀποστρέψας καὶ ἀπολιπεῖν δοκῶν, ὅμως διὰ τοῦ πάθους πολὺ πλέον ἐπέστρεψεν, ubi hoc unum certum vi-  
detur, ita formandam esse orationem ut et τὸν λόγον ad ἐπέ-  
στρεψεν cogitatione addi possit et quosnam homines orator reli-  
querit appareat. Adiungo his illud quod de verbis ἔπειτα δὲ τῶν τῶν νοημάτων ἀπέστρεψε τάξιν (38, 6) monui, ubi dubitari posse mihi videtur inter traditum ἀπέστρεψε, quod equidem tenerem (orationem a vero sententiarum cursu declinavit), et ἀνέστρεψε (sen-  
tentiarum ordinem pervertit), ἀνέστρεψε, quod editur, vix puto probabiliter explicari posse.

Probant omnes Robortelli coniecturam (39, 22) οὐ μέντοι δεῖ ποιεῖν αὐτὸ (pluralem pro singulari ponere) ἐπ' ἄλλων, εἰ μὴ ἐφ' ὧν δέχεται τὰ ὑποκείμενα αὐξήσιν ἢ πληθύν ἢ ὑπερβολὴν ἢ πάθος, et est optime excogitata. Quod tamen traditur, αὐχί-  
σιν, non modo per se non minus aptum est, sed hic etiam per-  
tinere videtur ad ea quae praecedunt, φύσει γὰρ ἐξακούεται τὰ πράγματα κομπωδέστερα ἀγελήδον οὕτως τῶν ὀνομάτων ἐπισυντιθεμένων, et propius etiam ad exemplum, cui tota illa disputatio subiungitur, quod proprie est gloriationis exemplum. Nescio etiam an a rhetorum disciplina (in qua ad genus demon-  
strativum pertinere poterat) αὐχῆσις non aliena fuerit, cum He-  
sychius explicet αὐχῆσις (editur αὐχῆτις)· σεμνότης, et de ora-  
tionibus fortasse cogitet Alcibiades apud Thucydidem (VI 16), ubi viros superbos et divites patriae αὐχῆσιν relinquere dicit.

1) Similis est adiectivi ἐπιστρεφῆς usus.

Minus confidenter iudico de verbis quibus Terentianum scriptor appellat (27, 20), ὄγκου καὶ μεγαληγορίας καὶ ἀγῶνος ἐπὶ τοῦτοις, ὧ νεανία, καὶ αἱ φαντασίαι παρασκευαστικώταται. Ne abest quidem multum, si litteras spectas, ὧ Τερεντιανέ, quod respondere solent, a tradito ὧ νεανία, et inest aliquid offensionis in hoc compellendi genere; demonstrari tamen credo vix posse, minus recte νεανίαν illum a rhetore appellari potuisse quam Pisones ab Horatio iuvenes patre dignos. Habebat sane Terentianus quo tempore libellus scribebatur non minus viginti vel viginti quinque annos; erat enim vir πολιτικός, qui usum aliquem eloquentiae paraverat (cap. 1); maiorem autem annorum numerum ei tribuere vix licebit, cum eius χρηστομαθείας causa scriptor libellum composuerit neque obscure de officio viri nobili loco nati moneat (ὡς πέφυκας καὶ καθήκει p. 2, 12). Nolim etiam nunc quidem pro certo contendere verum esse quod traditur initio capitis secundi (p. 3, 2) ἡμῖν δ' ἐκεῖνο διαπορητέον ἐν ἀρχῇ, εἰ ἔστιν ὕψους τις ἢ βάθους τέχνη. Nam quo testimonio usus sum duplici Hesychii et lexicī rhetorici Bekkeriani, βάθος: στίχος, ἐπίστασις, καὶ τὸ βαθὺ καὶ μέγα καὶ ὑψηλόν<sup>1)</sup>, hoc non minus male contemni quam probari posse mihi videtur. Haec enim tria ita coniuncta, τὸ βαθὺ καὶ μέγα καὶ ὑψηλόν, vix aliam nisi rhetoricae magnitudinis significationem admittunt, neque tamen potest non mirum esse scriptorem hoc uno loco illo verbo uti aut omnino ὕψους significationi hic iam (nam ipsa disputatione facile poterat ad res sublimitati vicinas duci) aliquid addere.

Ultimo loco reservavi quaestionem difficillimam de tribus locis quibus omnium minime certum iudicium fieri posse mihi videtur. Cum enim multa sint, quae iure in hoc scriptore admiremur, negari tamen non potest, eum neque in tota quaestione digerenda neque in artis significationibus discernendis neque in sententiis conformandis nimis accuratum fuisse. Itaque si quando in singulis quoque a vera et severa cogitandi ratione aberravit, non statim ad

1) Lexicon rhetoricum (Bekker Anecd. Graec. I p. 224, 5) habet haec ita: Βάθος· στίχος, ἐπίστασις καὶ τὸ βαθὺ καὶ μέλαν καὶ ὑψηλόν, Hesychii locus (B 50) in editione Schmidiana ita scribitur βάθος . . . . στίχος. ἐπὶ . . . . στάσις . . . [καὶ τὸ βαθὺ καὶ μέγα καὶ ὑψηλόν. καὶ μέλαν], ubi quae praeterea protulit editor minus ad hanc rem pertinent neque possunt hic examinari. Mihi certum videtur utroque loco nihil aliud peccatum esse nisi quod μέλαν errore pro μέγα scriptum variis modis in textum admissum est.

emendationem confugiendum esse mihi videtur, sed videndum an fortasse talia apud hunc scriptorem non probari sed tolerari possint. Huius generis illud fortasse est quod de Hyperide dixit (p. 53, 5), ἄφατοι τε περὶ αὐτόν εἰσιν ἄστεῖσμοί, μυκτῆρ πολιτικώτατος, εὐγένεια, τὸ κατὰ τὰς εἰρωνείας εὐπάλαιστρον, σκώμματα οὐκ ἄμουσα οὐδ' ἀνάγωγα κατὰ τοὺς Ἀττικοὺς ἐκείνους ἀλλ' ἐπικείμενα, διασυρμός τε ἐπιδέξιος καὶ πολὺ τὸ κωμικὸν καὶ μετὰ παιδιᾶς εὐστόχου κέντρον, ἀμίμητον δὲ εἰπεῖν τὸ ἐν πᾶσι τούτοις ἐπαφρόδιον. In his quosnam Atticos dicat apertum est; comici sunt, qui hic, ubi cum Hyperide, et ipso Attico, comparantur, non Attici dicendi erant, sed hoc ipsum comici vel veteres vel alio aliquo modo. Usus tamen est significatione, qua uti fortasse consueverat, hic non apta, neque sine damno sententiae, ut alia etiam hoc ipso loco posuit quae aliorum scriptorum usu non commendantur, εὐγένειαν dicens, quae alibi ad σεμνότητος significationem accedere solet, de ingenuo quodam et liberali iocandi genere, ad quod Romani magis quam Graeci attendisse videntur, et ἐπικείμενα de salibus leviter et eleganter orationi adpersis, ubi alii ἐπιτρέχειν vel ἐπανθεῖν potius dixissent. Neque hoc mirum est in eo scriptore, qui saepius ita agere solet ut res difficilioresemper novis verbis quam clarissime legentibus explicet, quo studio sane orationem non nunquam obscuravit magis quam illustravit. Quod autem de Atticis dixi, ei simile est quod paulo antea legitur (p. 52, 11), εἰ δ' ἀριθμῶ, μὴ τῷ ἀληθεῖ κρίνοιτο τὰ κατορθώματα, ubi totam disputationem perlegenti dubium esse non potest, omnino apte scribi τῷ μεγέθει pro τῷ ἀληθεῖ; non licuisse tamen scriptori paulo minus plane et simpliciter, minime tamen obscure ei qui praecedentia legerat, verum virtutum modum dicere non contenderim. Omnium autem gravissima difficultas occurrit in eiusdem disputationis verbis his (p. 51, 16): οὐδὲν ἧττον οἶμαι τὰς μείζονας αἰτίας, εἰ καὶ μὴ ἐν πᾶσι διομαλίζοιεν, τὴν τοῦ πρωτείου ψῆφον μᾶλλον ἀεὶ φέρεσθαι. Non maiora vitia sed maiores virtutes palma dignas esse in aperto est; cum tamen per totam disputationem quam vicina sint summa vitia summis virtutibus doceat, nescio an potuerit hic minus accurate utramque rem miscens αἰτίας nomine id scribendi genus comprehendere, in quo summae virtutes una cum summis vitiis occurrunt. Coniunxi autem haec tria exempla, quia in una eademque disputatione leguntur, neque

nimis probabile est librarium, qui non pauca sane peccavit, sed semper fere levia quaeque e pronuntiandi ratione aut litterarum minuscularum forma facillime explicantur, ingenio autem ad scriptoris verba interpolanda rarissime aut numquam abusus est, eadem fere pagina ter tam graviter peccavisse. Equidem potius crediderim, dandum esse aliquid sermonis humani libertati, qui minime ita accuratus esse solet ut critici volunt, et scriptoris ingenio, qui cum disputationis ardore saepius ad mira quaedam et insolita abripiatur, numquam tamen vehementius surgit quam iis locis quibus contra Caecilium magnorum scriptorum laudes defendit, ubi, ut cum ipso loquar, τὸ ῥόθιον τῆς φορᾶς οὐκ ἔᾱ τὸν ἀκροατὴν σχολάζειν περὶ τὸν ἔλεγχον. Nolo tamen in ea re quae sensu quodam potius quam certa ratione dirigitur id quod ipse iudico pro certo venditare, neque quidquam hic ago nisi ut me, cum horum locorum defensionem suscipio, non tam difficultatem non agnoscere aut peccatum esse aliquid negare quam de emendandi necessitate dubitare exponam.<sup>1)</sup>

De interpunctione, quae res in scriptore difficili omnium paene est gravissima, nullam fere graviolem disputandi materiam nunc relictam esse iam supra dixi. Quod p. 16, 16 scriptoris verba ita distingui volo ἄλλὰ γὰρ Ὅμηρος μὲν ἐνθάδε, οὔριος συνεμπνεῖ τοῖς ἀγῶσιν e. q. s., μὲν particulae collocatione ducor, quae aut ἐνθάδε aut verbum in oppositione primum sequi debebat ('Homerus est hic, cum in Odyssea multum a se ipse desciverit'), neque quisquam in verbo substantivo omisso offendet

1) Quatenus progredi scriptor in hoc genere potuerit, demonstrari exemplis non potest, potest aliquatenus illustrari, largaque suppeteret etiam post ea quae Vahlenus in prooemio anni 1880/81 tetigit observandi materia, si quis per singula genera dicendi et cogitandi quae est in hoc scriptore libertatem persequi vellet. Unam rem tangam quae certe ad illud τῷ ἀληθεῖ vindicandum non nihil facere mihi videtur, scriptoris quae tribus locis occurrit in conformandis comparationibus rationem. Ὅπερ γάρ, inquit (p. 4, 1), ὁ Δημοσθένης ἐπὶ τοῦ κοινοῦ τῶν ἀνθρώπων ἀποφαίνεται βίου, μέγιστον μὲν εἶναι τῶν ἀγαθῶν τὸ εὐτυχεῖν, δεύτερον δὲ καὶ οὐκ ἔλαττον τὸ εὖ βουλεύεσθαι . . . . τοῦτ' ἂν καὶ ἐπὶ τῶν λόγων εἴποιμεν, ὡς ἡ μὲν φύσις τὴν τῆς εὐτυχίας τάξιν ἐπέχει, ἡ τέχνη δὲ τὴν τῆς εὐβουλίας, peccans contra cogitandi leges, quibus haec fere potius poscuntur, ὡς ἡ μὲν φύσις μέγιστόν ἐστι πρὸς τὸ λέγειν, ἀναγκαῖα δὲ καὶ ἡ τέχνη, neque aliter p. 67, 6 ὥσπερ . . . . τὰ γλωττόκομα . . . . κωλύει . . . τὰς αὐξήσεις . . . , οὕτως ἅπασαν δουλείαν, καὶ ἢ δικαιοσύνη, ψυχῆς γλωττόκομον καὶ κοινὸν ἂν τις ἀποφύνηται δεσμωτήριον. Tertium eiusdem rei exemplum legitur p. 37, 9 sq.

qui huius scriptoris usum observaverit. Pag. 36, 28 scriptorem voluisse puto ὡς τοῦ πάθους τὸ συνδεδιωγμένον καὶ ἀποτρα-  
χυνόμενον, ἐὰν τοῖς συνδέσμοις ἐξομαλίσῃς εἰς λειότητα, ἄκεν-  
τρόν τε προσπίπτει καὶ εὐθὺς ἔσβησται, non tam propter τε  
quarto loco positum, si ante εἰς λειότητα, ut fit, distinguimus  
(quamquam ne hoc quidem offensione caret), quam propter con-  
stantem verbi προσπίπτειν usum quem sequi solet scriptor, di-  
cens ἔσθ' ὅπου προσπίπτει τὰ πληθυντικὰ μεγαλορρημονέ-  
στερα (39, 3), εὐθὺς γὰρ ἀβλεμὲς προσπίπτει (43, 21), τὸ αὐτὸ  
σημαίνει, οὐ τὸ αὐτὸ δὲ ἔτι προσπίπτει (61, 14).

Transeo ad coniecturas meas, quarum bona pars continetur  
restituendis verbis in codice omissis, quo in genere omnium  
maxime peccavit librarius. Simplex est, quod p. 55, 9 desideravi:  
ὅτι ἡ φύσις οὐ ταπεινὸν ἡμᾶς ζῆλον οὐδ' ἀγεννὲς ἔκρινε τὸν  
ἄνθρωπον, ἀλλ' ὡς εἰς μεγάλην τινὰ πανήγυριν εἰς τὸν βίον  
καὶ εἰς τὸν σύμπαντα κόσμον ἐπάγουσα θεατὰς τινὰς τῶν  
ἄθλων αὐτῆς ἐσομένους καὶ φιλοτιμοτάτους <αὐτοὺς> ἀγωνι-  
στάς e. q. s., ne naturae potius certaminum quam suorum pugna-  
tores homines esse dicantur, et p. 60, 11 ποικίλας κινουῦσαν ἰδέας  
ὀνομάτων νοήσεων πραγμάτων κάλλους εὐμελείας, πάντων  
<τῶν> ἡμῖν ἐντρόφων καὶ συγγενῶν, quia, si recte scriptoris  
sententiam, sane hic paulo obscuriorem et ne ipsi quidem fortasse  
satis claram accipio, non hoc dicere voluit, ea quae dixerat, ho-  
minum animis ἐντροφα esse, sed potius horum et ceterorum quae-  
cumque hominum mentibus obversari solent, imaginem quandam  
compositione suscitari. Quibus addo tertium de Theopompo (p. 65, 4)  
ἀλλὰ τῇ θαυμαστῇ τῆς ὅλης παρασκευῆς ἀγγελίᾳ παραμίζας  
τοὺς θυλάκους καὶ τὰ ἀρτύματα καὶ τὰ σακκία μαγειρείου τινὰ  
φαντασίαν <ἐν>εποίησεν; neque enim φαντασίαν ποιεῖν recte  
puto dici posse, et id ipsum egit ut demonstraret quam perverse  
Theopompus sordida magnificis immiscuisset. Malim etiam p. 65, 22  
scribere τὴν δημιουργήσασαν φύσιν τὸν ἄνθρωπον, ἥτις ἐν  
ἡμῖν τὰ μέρη τὰ ἀπόρρητα οὐκ ἔθηκεν ἐν προσώπῳ οὐδ' ἐ(ς)  
τὰ τοῦ παντὸς ὄγκου περιθήματα, cum περιθήματα, non  
περιήματα esse in codice nunc constet, idemque hic videatur  
scriptor comprehendere quod postea dicit τὸ τοῦ ὅλου ζῶον  
κάλλος.

Paulo maiorem sententiae partem periisse puto in his (p. 54, 7):  
ἀλλ' ἐπειδήπερ, οἶμαι, τὰ μὲν θατέρου καλὰ, καὶ εἰ πολλά,

ὁμως ἀμεγέθη (καὶ ὡς τὸ ἐν) καρδία<sup>1)</sup> νήφοντος ἀργὰ καὶ τὸν ἀκροατὴν ἡρεμεῖν ἐῶντα. Nam stare quidem haec non posse ita ut traduntur apparet, neque multum iuvamur si, quod priores fecerunt, καὶ inserimus. Certissimum enim est respici hic proverbium, quod ita affert Plutarchus (De garrulitate c. 4): τὸ γὰρ ἐν τῇ καρδίᾳ τοῦ νήφοντος ἐπὶ τῆς γλώττης ἐστὶ τοῦ μεθύοντος, ὡς οἱ παροιμιαζόμενοι φασιν; illud unum quaeritur, quo consilio hoc proverbio scriptor hic usus sit. Probare illud non poterat ubi quantum praestent Demosthenica βακχεύματα Hyperidis sobrietati docet; poterat ita perstringere ut significaret laudandam quidem esse sobrietatem, quae nihil audeat ne quidquam peccet, eorum tamen quae hoc metu retineantur, nullam vim esse posse in auditores.

Exemplum e Demosthenis Midiana, quo quantam vim habeat variarum figurarum eodem loco concursus demonstrat, ita videtur attulisse (p. 36, 6): ὅποια καὶ τὰ εἰς τὸν Μειδίαν, ταῖς ἀναφοραῖς ὁμοῦ καὶ τῇ διατυπώσει συναναπεπλεγμένα τὰ ἀσύνδετα (ἔχοντα). Finem sententiae periisse etiam contendo in iis quae de numerorum permutatione disputat (p. 40, 7), cuius loci forma sane ferri posset (αἴτιον δ' ἐπ' ἀμφοῖν τοῦ κόσμου ταῦτ' ὀῖμαι· ὅπου τε γὰρ ἐνικὰ ὑπάρχει τὰ ὀνόματα, τὸ πολλὰ ποιεῖν αὐτὰ . . . , ὅπου τε πληθυντικά, τὸ . . . συγκορυφοῦν . . . ; de γὰρ addito videndus est Vahlenus ad Aristotelis poeticam p. 99 ed. III); sed nescio quid ita fiat ultimis sententiae verbis ἐν τῷ παραλόγῳ, quorum probabilem explicationem invenire non possum. Itaque haec fere voluisse scriptorem puto: αἴτιον δ' ἐπ' ἀμφοῖν τοῦ κόσμου ταῦτ' ὀῖμαι· ὅπου τε γὰρ ἐνικὰ ὑπάρχει τὰ ὀνόματα, τὸ πολλὰ ποιεῖν αὐτὰ παρὰ δόξαν ἐμπαθῶς (ita Weiskius pro tradito εὐπαθοῦς), ὅπου τε πληθυντικά, τὸ εἰς ἐν τι εὔηχον συγκορυφοῦν τὰ πλείονα, διὰ τὴν εἰς τοῦναντίον μεταμόρφωσιν τῶν πραγμάτων ἐν τῷ παραλόγῳ (ἔχει τὸ ὑψηλοποιόν).

Ceterarum emendationum eae quidem quae probabiliter excogitatae sunt omnes fere continentur unius aut paucarum litterarum solitis mutationibus, neque ego dudum inventis multa habeo quae addam. Dubito de iis quae de Timaeo dicuntur (p. 7, 3), ὑπὸ δὲ ἔρωτος τοῦ ξένου νοήσεις αἰεὶ κινεῖν πολλάκις ἐκπίπτων

1) Καρδίη codex, errore ut videtur ex ἀμεγέθη quod praecedat orto.

εἰς τὸ παιδαριωδέστατον, ubi παιδαριωδέστερον cum aliorum quidem usu melius conveniret. Bis φοβεῖται quod traditur ortum esse e φοιβάται vel φοιβάζεται conieci, semel dubitantius loco aliis etiam quaestionibus impedito (p. 21, 6), quem non tam huius rei causa tetigi aut ut Spengelii emendationem ὑπ(ὸ τὸ) αὐτό probarem, quae necessaria mihi videtur, quam ut orationis conformationem a Iahnio non recte acceptam demonstrarem<sup>1)</sup>, confidentius alio loco (54, 9), ubi quantum intersit inter Hyperidem et Demosthenem monet scriptor, οὐδεὶς γοῦν Ὑπερίδην ἀναγινώσκων φοβεῖται. Nam timorem cur maxime dicat non apparet, ἐνθουσιασμόν autem quendam effici Demosthenis δεινότητι videtur frequens in scholis rhetoricis sententia fuisse, quam ita expressit Dionysius Halicarnassensis (de admiranda vi dicendi in Demosthene c. 22) ὅταν δὲ τῶν Δημοσθένους τινὰ λάβω λόγων, ἐνθουσιῶ τε καὶ δεῦρο κἀκέῖσε ἄγομαι, πάθος ἕτερον ἐξ ἑτέρου μεταλαμβάνων, ἀπιστῶν, ἀγωνιῶν, δεδιώς, καταφρονῶν, μισῶν, ἐλεῶν, εὐνοῶν, ὀργιζόμενος, φθονῶν, ἅπαντα τὰ πάθη μεταλαμβάνων ὅσα κρατεῖν ἀνθρωπίνης γνώμης (πέφυκε addi voluit Sylburgius), διαφέρειν τ' οὐδὲν ἑμαντῷ δοκῶ τῶν τὰ μητρῶα καὶ τὰ κορυβαντικὰ καὶ ὅσα τούτοις παραπλήσιά ἐστι τελουμένων, εἴτ' ὁσμάτῃς ἐκεῖνοί γε εἴτ' ἤχοις εἴτε τῶν δαιμόνων πνεύματι αὐτῷ κινούμενοι τὰς πολλὰς καὶ ποικίλας ἐκεῖνοι λαμβάνουσι φαντασίας. Talia qui efficiunt scriptori dicuntur φοιβαστικοὶ (p. 26, 7) et πάθος ipsum οἶονεὶ φοιβάζον τοὺς λόγους (12, 6), quorum utroque loco ἐνθουσιασμοῦ etiam significatio occurrit.

Αὐξήσεως rationem scriptor his verbis exponit (p. 23, 7): ὅταν, δεχομένων τῶν πραγμάτων καὶ ἀγώνων κατὰ περιόδους ἀρχάς τε πολλὰς καὶ ἀναπαύλας, ἕτερα ἑτέροις ἐπείσχυκλόμενα μεγέθη συνεχῶς ἐπείσάγηται κατὰ ἐπίβασιν. Cuius sententiae ultimum verbum non videtur ferri posse, scriptoremque suspicor dedisse κατ' ἐπίστασιν, ut rerum presso pede se excipientium concursum significaret. Certius etiam apparet, non potuisse scriptorem dicere contentiones multa initia pati. Quod conieci, restituendum esse ἀργίας τε πολλὰς καὶ ἀναπαύλας, nuper demum vidi confirmari loco recentioris rhetoris, qui, ut alii

<sup>1)</sup> In parenthesi scribi volueram ἢ γὰρ φοιβάται, ἢ παρ' ὀλίγον τέθνηκεν, quae Vahlenus minus recte tradens fortasse meliora fecit.

etiam, hanc αὐξίσεως doctrinam, si vere propria erat huius scriptoris, ab illo sumpsit. Eorum quae de hac re exposuit scriptor etsi pleraque perierunt, apparet tamen αὐξῆσιν effici si quis in aliqua re ornandi causa ita commoretur ut omnes quae rei, natura admittuntur exornationes eodem loco proferat. Quam commorationem cum ipse ἐπιμονὴν dicat, aliis ἐπιμονή est figura, cuius rationem ita exponit scriptor anonymus de figuris (Rhetores graeci ed. Spengel III 176, 8): ἐπιμονή δὲ ἢ ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ καὶ ἐνὸς πράγματος ἀργία καὶ ἀναστροφὴ χάριν αὐξήσεως.

Quid intersit inter visiones poetarum et oratorum his verbis scriptorem exponere conicio (p. 30, 10): οὐ μὲν ἀλλὰ τὰ μὲν παρὰ τοῖς ποιηταῖς μυθικωτέραν ἔχει τὴν ὑπερέκπτωσιν, ὡς ἔφην, καὶ πάντα τὸ πιστὸν ὑπεραίρουσαν, τῆς δὲ ῥητορικῆς φαντασίας κάλλιστον αἰετὸν τὸ ἔμπρακτον καὶ ἐνάληθες, δειλαὶ δὲ καὶ ἔκφυλοι αἱ παραστάσεις, ἵνικ' ἂν ἡ ποιητικὸν τοῦ λόγου καὶ μυθῶδες τὸ πλάσμα καὶ εἰς πᾶν προσεκπίπτει τὸ ἀδύνατον. Δειλαὶ (cf. p. 3, 7 τῷ παντὶ δειλότερα καθίσταται) reposui pro δειναί, quod ubique in talibus laudandi vim habere solet ab hoc loco prorsus alienam, sed ne παραβάσεις quidem quod traditur scio qua ratione explicari possit, neque quidquam iuvamur, si παρεκβάσεις aut ὑπερβάσεις scribimus. Quod ipse conieci, παραστάσεις, apud hunc scriptorem numquam praeterea occurrit, sed recte poterat usurpari de iis quae poeta aut orator παρίστησι, ante oculos audientium ponit, aliique ita locuti sunt, ut e rhetoribus Phoebammon (III 51, 23 Spengel) ἐπιμονὴ δὲ ἐστὶ πολλῶν ἐκφορὰ πραγμάτων εἰς παράστασιν καὶ δήλωσιν ἐνός.

De verbis οὐκοῦν τὴν μὲν διήγησιν ἄτε πρέπουσαν ὁ ποιητῆς προσῆψεν ἑαυτῷ (41, 17) hoc moneo, minime certam videri Robortelli emendationem neque multo magis placere quam traditum ἄτε τρέπουσαν; nimis enim exiliter dictum est quod restituit quam ut hunc scriptorem deceat, ut omittam ne formam quidem orationis aptam esse, cum ἑαυτῷ ad πρέπουσαν cogitari vix possit. Sententiae satisfaceret fortasse aut ἄτε ἱρεμοῦσαν aut ἄτε περὶ προσώπου διηγούμενος et Dionysius Halicarnassensis (de Thucydide iudicium c. 22 p. 935, 15 R.) καὶ ἔτι τὸ κατακορὲς τῆς μεταγωγῆς ἐκ τε τοῦ πληθυντικοῦ εἰς τὸ ἐνικὸν καὶ ἐκ τοῦ περὶ προσώπου λόγου εἰς τὸ τοῦ λέγοντος πρόσωπον, sed incerta res est, nisi alii meliora adhuc prolatis invenient.

Pag. 50, 9 exponuntur quae Caecilius de Platonis loco iudicaverat, ubi ille verbis *κολαζόμενος δὲ ὑπὸ νήφοντος ἑτέρου θεοῦ* aquam significaverat. *Νήφοντα γάρ, φασί, θεὸν τὸ ὕδωρ λέγειν, κόλασιν δὲ τῶν κρασίων, ποιητοῦ τινος τῷ ὄντι οὐχὶ νήφοντός ἐστι.* Verbis *τῷ ὄντι* respici ad ipsum illud Platonis dictum contra Hauptium iure observavit Vahlenus, qui plura eius rei exempla attulit.<sup>1)</sup> Sed sic *τῷ ὄντι* ut aptissime coniungitur cum illo *οὐχὶ νήφοντος*, ita non bene convenit cum *ποιητοῦ τινος*, neque apte mihi videntur verba *ποιητοῦ τινος οὐχὶ νήφοντος* aut inter se coniungi posse aut sibi opponi (*ποιητοῦ τινος, οὐχὶ νήφοντος*). Sed *ποιητοῦ* etiam eo nomine displicet, quod parum acerba in hoc verbo inest vituperatio, quam ut cum Caecilii de hoc loco similibusque iudicio conveniat aut post multo graviora quae praecedunt, *πολλάκις ὥσπερ ὑπὸ βακχείας τινὸς τῶν λόγων εἰς ἀκράτους καὶ ἀπηνεῖς μεταφορὰς καὶ εἰς ἀλληγορικὸν στόμφον ἐκφερόμενον*, proferri etiam potuerit. *Ποτικῶ τινος τῷ ὄντι, οὐχὶ νήφοντος*, quod proposui, quam aptum sit ad universam loci sententiam quamque prope ad tradita accedat, sponte apparet.

Finem disserendi faciam in loco disputationis qua cum philosopho causas corruptae eloquentiae se exposuisse scriptor versus finem libelli narrat. Postquam de vitiorum in animis humanis incremento dixit, ita pergit (p. 68, 17): *ταῦτα γὰρ οὕτως ἀνάγκη γίνεσθαι καὶ μηκέτι τοὺς ἀνθρώπους ἀναβλέπειν μηδ' ἕτερα φήμης εἶναι τινὰ λόγον, ἀλλὰ τοιούτων ἐν κύκλῳ τελεσιουργεῖσθαι κατ' ὀλίγον τὴν τῶν βίων διαφθοράν, φθίνειν δὲ καὶ καταμαραίνεσθαι τὰ ψυχικὰ μεγέθη καὶ ἄζηλα γίνεσθαι, ἥνίκα τὰ θνητὰ ἑαυτῶν μέρη [καπανητα] ἐκθανμάζοιεν, παρέντες αὔξειν τὰ θάνατα.* Universam orationis formam ita accipio ut sententiae vis tota insit in membro secundo quod a verbis *καὶ μηκέτι τοὺς ἀνθρώπους ἀναβλέπειν* incipit, quasi dixerit scriptor 'haec ubi fiunt, fieri non potest quin homines humilia cogitent.' Sed in singulis plura hic sunt quae difficultatem moveant. *Ἀναβλέπειν* videtur teneri posse, quamvis recte de Platonis loco moneatur, pro *μηδὲ ἕτερα φήμης* optime scripsit Manutius *μηδὲ πέρα φήμης*, ut aliis coniecturis non opus sit. *Καπανητα* corruptum esse apparet, neque recte ante Vahlenum *κάνόητα* e Pla-

1) In prooemio anni 1880/81 p. 16.

tonis loco huc intulerunt, quod neque ad litteras traditas prope accedit et a sententia loci alienum est. Quam si quis accuratius examinaverit, facile sentiet aut nihil praeter *Θνητὰ* hic posuisse scriptorem, ut voluit Vahlenus ne improbabili quidem additi *καπανητὰ* causa demonstrata, aut verbum nihil fere a *Θνητὰ* discrepans solumque ad orationis numeros explendos additum, ut *κα(ὶ δα)πανητὰ* vel *καὶ γεννητὰ*, quod ne ipsum quidem multum a traditis litteris abest.<sup>1)</sup> Corruptum autem est etiam verbum quod sequitur, *ἐκθαυμάζοιεν*; optativi enim nullam excusationem video, scriptumque fuisse suspicor *ἐκθαυμάζομεν*, cum per se quoque aptius sit hic de communi omnium hominum vitio agi, ut fit in sequentibus. Ob eandem causam displicent etiam quae praecedunt, *ἀλλὰ τοιούτων ἐν κύκλῳ τελεσιουργεῖσθαι κατ' ὀλίγον τὴν τῶν βίων διαφθοράν*, neque tantum displicent, sed ferri omnino non possunt, si quidem graece dicitur *τὴν τῶν τοιούτων βίων διαφθοράν*, non *τοιούτων . . . τὴν τῶν βίων διαφθοράν*. Itaque cum *τὴν τῶν βίων διαφθοράν* per se sententiae satisfaciatur, periisse non nulla conicio quae ad *τοιούτων* pertinerent, totamque sententiam in hanc fere formam restituerim: *ταῦτα γὰρ οὕτως ἀνάγκη γίνεσθαι καὶ μηκέτι τοὺς ἀνθρώπους ἀναβλέπειν μηδὲ πέρα φήμης εἶναι τινα λόγον, ἀλλὰ τοιούτων ἐν κύκλῳ (κακῶν ἀνατρεφομένων) τελεσιουργεῖσθαι κατ' ὀλίγον τὴν τῶν βίων διαφθοράν, φθίνειν δὲ καὶ καταμαραίνεισθαι τὰ ψυχικὰ μέγεθλα καὶ ἄζηλα γίνεσθαι, ἥνίκα τὰ Θνητὰ ἑαυτῶν μέρη [scilicet καὶ δαπανητὰ vel καὶ γεννητὰ] ἐκθαυμάζομεν, παρέντες αὖξιν τὰ θάνατα.*

1) Certo haec puto vix posse diudicari. *Γεννητὸς* simili significatione dixit Lucianus, *Icarom.* c. 2 (I 156, 16) *γεννητὸς αὐτὸς καὶ ἐπίγειος ὢν*. *Δαπανᾶν* et similia non pecuniam consumendi sed homines perdendi vim habent apud Thucydidem V 103, ubi *ἐλπίς* dicitur *δάπανος φύσει* esse, et certius etiam apud Dionysium Halic. Ant. Rom. 4, 81 *ἐν ταρτάροις καὶ βαράθροις δαπανώμενους*, et Plutarchum (*Vita Galbae* c. 17) *ὑπὸ φθινάδος νόσου δαπανώμενον*, ni fallor, etiam apud hunc ipsum scriptorem in proximè sequentibus (69, 17) ubi videtur scribendum esse *ὅλως δὲ δαπάνην* (traditur *δαπανῶν*) *ἐφ' ἣν εἶναι τῶν νῦν γεννωμένων φύσεων τὴν ῥεθυμίαν, ἣ πλὴν ὀλίγων πάντες ἐγκαταβιοῦμεν*.

## DIE RÖMISCHEN PROVINZIALMILIZEN.

(Nachtrag zu Bd. XIX S. 219 f.)

Bei der Ausführung über die *numeri* (in d. Zeitschr. XIX 219 f.) ist darauf hingewiesen worden, dass in dem kaiserlichen Militärsystem die Provinzialmilizen eine nicht unwichtige Rolle gespielt haben. Mehrere dabei von mir übersehene Daten und weiter eine vor kurzem in Saintes zum Vorschein gekommene wichtige Inschrift<sup>1)</sup> veranlassen mich auf den Gegenstand zurückzukommen. Es erscheint angemessen zunächst aufzuzählen, welche Fälle von nicht

1) Herr Em. Espérandieu, dem wir schon manche interessante Mittheilung aus Africa verdanken, hat diese mit anderen Denkmälern aus der früheren Kaiserzeit vor kurzem in Saintes entdeckte Inschrift in einer *note sur les inscriptions romaines récemment découvertes à Saintes* (Melle 1887 pp. 24) veröffentlicht. Es liegt mir ferner eine von demselben genommene genaue Abschrift des Steines vor, welche Herr Espérandieu an Hrn. Joh. Schmidt in Giessen mitgetheilt hat. Die Inschrift lautet: *C. Iulio Agi(?)u(?)i(?)l||||| a Macro | Sant(oni), duplicario alae Atectorigiana[e], | stipendis emeritis XXXII aere incisso, evocat[o] | gesatorum DC Raetorum castello Ircavio, clup[eis] | coronis aenulis(so) aureis donato a commiliton[ib(us).] | Iulia Matrona f(ilia), C. Iul(ius) Primulus l(ibertus) h(eredes) e(x) t(estamento) [f(aciendum) c(ura-verunt)]*. Die *ala Atectorigiana* führt ohne Zweifel ihren Namen von ihrem ersten Chef, offenbar einem angesehenen Gallier der caesarischen oder augustischen Zeit, dessen Name, wie der Herausgeber erinnert, auch auf gallischen Münzen erscheint. In ähnlicher Weise führt wahrscheinlich die *Indiana* den Namen von dem Treverer Indus (Marquardt Handb. 5, 472). Sie wird identisch sein mit der unfindbaren *ala I Atectorum* der Inschrift von Tomi aus Alexanders Zeit (C. III 6154), wo vermuthlich der Steinmetz das *Atector*. der Vorschrift falsch aufgelöst hat. — Die als militärische Ehren hier begegnenden goldenen Ringe, die in dieser Verbindung sich sonst nicht finden und mit dem späteren Ringerecht sich nicht vertragen, wie auch der bei der Entlassung mit Verleihung des Bürgerrechts (*aere incisus*) dem Veteranen verliehene Name *C. Iulius*, endlich die dem älteren System angehörende Stellung des *evocatus* weisen die Inschrift mit Sicherheit in die augustische Epoche. Der Vaternamen ist unklar; ... *a* ist wohl Rest der Tribus.

die Form der Legion oder der Legionsauxilien (*alae, cohortes*) annehmender Truppenbildung aus den ersten drei Jahrhunderten unserer Zeitrechnung überliefert sind<sup>1)</sup> und auf Grundlage dieser Uebersicht die Gewinnung allgemeinerer Resultate zu versuchen.

#### Spanien.

[*prae*]f. *levis armaturae P[oeninae? et] Hispaniensis*. — Inschrift von Gaeta C. X 6089, aus der ersten Kaiserzeit.<sup>2)</sup>

*Cantabri* unter den *nationes* der sogenannten hyginischen Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

#### Britannien.

*Brittones* in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

„ „ auf Inschriften aus Obergermanien und Dacien (a. a. O. S. 226).

#### Gallien.

Tacitus *hist.* 1, 67: *rapuerant* (die Soldaten Caecinas) *pecuniam missam in stipendium castelli, quod olim* (d. h. 'seit langem', nicht 'ehemals'<sup>3)</sup>) *Helvetii suis militibus ac stipendiisuebantur*.

[*pr*]aef. *gaesa[torum Raetor]um(?) Helvet[iorum]*. Inschrift von Triest C. V 536.

#### *Alpes maritimae*.

Tacitus *hist.* 2, 12: *is* (der Procurator der Seealpen) *concitategente (nec deest iuventus) arcere provinciae finibus Othomanos intendit*.

Raetien und die *vallis Poenina*. Dass die *gaesati* im eigentlichen Gebrauch hieher gehören, ist schon für die hanni-

1) Indess sollen nicht alle in der angeführten Abhandlung, welche die sichrerer *numeri* dieser Kategorie zusammenstellt, beigebrachten Belege wiederholt werden, um so mehr, als diese Formation im dritten Jahrhundert offenbar weit um sich griff. Es sind hier vornehmlich die der besseren Kaiserzeit angehörigen Fälle berücksichtigt. — Die an sich sehr ähnliche kleine sicilische Besatzung auf dem Eryx, über die die Nachrichten C. I. L. X p. 750 zusammengestellt sind, ist hier nicht berücksichtigt worden, da sie der republikanischen Epoche angehört.

2) Dafür spricht wie die ganze Fassung der Inschrift so auch die Titulatur *praefectus levis armaturae*, welche ausser in dieser Inschrift sich wohl nur noch findet in der S. 549 angeführten C. IX 3044 und in einer anderen C. X 4868, beide aus Tiberius Zeit.

3) Hirschfeld gall. Stud. 1, 43.

balische Epoche bezeugt<sup>1)</sup>), obwohl das *gaesum* vielfach in allgemeinerer Anwendung vorkommt<sup>2)</sup>).

*evocatus gesatorum DC Raetorum castello Ircavio*. — Inschrift von Saintes aus augustischer Zeit (S. 547 A. 1).

*pra[ef](ectus) Raetis, Vindolicis, valli[s P]oeninae et levis armatur(ae)*. — Inschrift von Interpromium aus Tiberius Zeit.<sup>3)</sup>

Tacitus *hist.* 1, 68: *Raeticae* (d. h. dort stationirte) *alae cohortesque et ipsorum Raetorum iuventus sueta armis et more militiae exercita*.

Bei dem Bau des Tunnels von Saldae in Mauretanien um das J. 150 n. Chr. veranlasst der leitende Ingenieur *certamen operis inter classicos milites et gaesates*. — Inschrift von Lambaesis.<sup>4)</sup>

Dem Caracalla setzen eine Bildsäule [*cohors I Van*]gionum, *item Raeti gae[s]ati et exploratores*, die als Besatzung liegen in Habitancium in Schottland nördlich vom Wall. — Inschrift C. VII 1002.

*Gesati* (überliefert ist *getati*) in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

1) Polyb. 2, 22 zum J. 523: *διεπέμποντο πρὸς τοὺς κατὰ τὰς Ἀλπεὺς καὶ περὶ τὸν Ῥόδανον κατοικοῦντας Γαλάτας, προσαγορευομένους δὲ διὰ τὸ μισθοῦ στρατεύειν Γαισατόους· ἡ γὰρ λέξις αὕτη τοῦτο σημαίνει κυρίως*. Plutarch *Marc.* 3. 6. 7. Oros. 4, 13, 5: *cum .. ex ulteriore Gallia ingens adventare exercitus nuntiaretur maxime Gaesatorum, quod nomen non gentis, sed mercennariorum Gallorum est*. Da Livius, den Plutarch und Orosius hier ausschrieben, für diesen Abschnitt den Polybius sicher nicht benutzt hat, so stammt die Angabe des Polybius aus römischen Annalen. Die Etymologie ist bekanntlich falsch (Zeuss *gramm. Celt.*<sup>2</sup> p. 52).

2) Wenn Vergilius *Aen.* 8, 661 das Wort im eigentlichen Sinn verwendend von den *gaesa Alpina* spricht, so giebt dagegen Livius 9, 36, 6 als *agrestia tela* etruskischen Hirten *falces gaesaeque bina*, und bei den Griechen findet sich, wie die Lexica nachweisen, das Wort für den nichthellenischen Wurfspeer vielfach, zum Beispiel für Iberer, Phoeniker, Libyer. Indess ist darauf nichts zu geben. *Gaesatus* erscheint nie in dieser Weise denaturirt.

3) C. IX 3044. Das Commando wird bezogen theils auf das Aufgebot aus den drei genannten zu einer Statthalterschaft vereinigten Bezirken, theils auf leichte Truppen anderer Herkunft.

4) C. VIII 2728. Wilmanns hat in der Anmerkung meiner Ausführung in Gerhards *archaeol. Zeitung* 1871 S. 5 widersprechend die *gaesates* nicht als Soldaten, sondern als gedungene Lohnarbeiter gefasst, mit Unrecht.

## Noricum.

Tacitus *hist.* 3, 5: *ala Auriana et octo cohortes ac Noricorum iuventus.*

## Pannonien.

Illyrische und pannonische Reiterabtheilungen in den Inschriften (a. a. O. S. 226).

Pannonische *veraedarii* in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

## Dacien.

*Daci* in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

## Kappadokien.

Tacitus *ann.* 12, 49 zum J. 51: *Cappadociae procurator Iulius Paelignus . . . auxiliis provincialium contractis tamquam recuperaturus Armeniam.*

Die von dem Statthalter von Kappadokien Arrianus im J. 137 für den bevorstehenden Kampf gegen die Alanen erlassene *ordre de bataille* führt neben den Legionen und den Alen und Cohorten noch auf τὸ συμμαχικόν<sup>1)</sup>, welches unter das Gesamtcommando eines der bei den Auxilien verwendeten Offiziere gestellt wird.<sup>2)</sup> Gebildet wird es aus drei Abtheilungen, den kleinarmenischen<sup>3)</sup>, den trapezuntischen<sup>4)</sup> und den kolchischen Mannschaften vom Fluss Rhizios.<sup>5)</sup>

1) Ἐκταξίς κατ' Ἀλανῶν c. 7: ἐπὶ δὲ τῷ ὀπλιτικῷ (den Legionen, Alen, Cohorten) τετάχθω τὸ συμμαχικόν, οἳ τε ἀπὸ τῆς σμικρᾶς Ἀρμενίας καὶ Τραπεζουντίων οἱ ὀπλίται (?) καὶ Κόλχοι καὶ Ῥιζιανοὶ οἱ λογχοφόροι· ἐπιτετάχθων δὲ αὐτοῖς οἱ Ἀπλανοὶ πεζοί.

2) Dasselbst: παντὸς δὲ τοῦ συμμαχικοῦ ἡγεμῶν ἔστω Σεκου[νδ]ίνος, ὅσπερ τῶν Ἀπλανῶν ἡγείται. Diese — οἱ Ἀπλανοὶ οἱ διακόσιοι c. 14 — werden dem συμμαχικόν beigegeben (ἐπιτετάχθων δὲ αὐτοῖς οἱ Ἀπλανοὶ πεζοί), aber sie sind kein Theil desselben. Also ist dabei nicht, wie ich gemeint habe, an die Alanen zu denken, sondern es wird Seeck mit Recht darin die *cohors Apuleta civium Romanorum* des *dux Armeniae* (Not. dign. Or. c. 38, 39) erkannt haben, wie immer der Name herzustellen sein mag.

3) Diese kehren wieder c. 14 als οἱ ἀπὸ τῆς σμικρᾶς Ἀρμενίας σύμμαχοι, auch wohl c. 29 als οἱ Ἀρμένιοι τοξόται, wo aber vielleicht die Gross- und Klein-Armenier zusammengefasst werden.

4) Τραπεζουντίων οἱ ὀπλίται kehren wieder c. 14 als οἱ Τραπεζουντίων γυμνήτες, auch wohl, vielleicht zusammengefasst mit den Kolchern, c. 29 als οἱ λογχοφόροι οἱ γυμνήτες. Ὀπλίται ist wohl verdorben.

5) Diese Abtheilung heisst c. 7 Κόλχοι καὶ Ῥιζιανοὶ οἱ λογχοφόροι, c. 14 οἱ Ῥιζιανοὶ λογχοφόροι, c. 29, wahrscheinlich zusammengefasst mit den Trapezuntiern, οἱ λογχοφόροι οἱ γυμνήτες. Gemeint sind nicht die

P. Aelius Ammonius kurz vor oder unter Gordian als Tribunus der *cohors I Germanorum* ἡγησάμενος στρατιωτικοῦ ἐν παρατάξει Ἀρμενιακῇ στρατιωτῶν ἐπαρχείας Καππαδόκων. Inschrift von Tomi.<sup>1)</sup>

#### Syrien.

*Nationes VII Gaetulorum* in neronischer Zeit der in Numidien garnisonirenden 7. lusitanischen Cohorte beigegeben (a. a. O. S. 224 A. 2).

*Syri* in Inschriften aus Dacien und Mauretanien (a. a. O. S. 221 A. 2, S. 227).

*Palmyreni* in Inschriften aus Dacien und Mauretanien (a. a. O. S. 226).

*Palmyreni* in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

#### Mauretanien.

*Mauri equites* in mauretanischen Inschriften (a. a. O. S. 226).

„ „ in der Lagerbeschreibung (a. a. O. S. 223).

Dass diese Provinzialmilizen als dritter Heertheil neben den Legionen und den Auxilien stehen, geht aus der Vergleichung der arrianischen Heerordnung und der pseudo-hyginischen Lagerbeschreibung auf das Bestimmteste hervor. Beide geben auch die technische Bezeichnung an, jene τὸ συμμαχικόν, diese *symmacharii*<sup>2)</sup>; die letztere Form wird gebildet worden sein, um diese Mannschaften von den *auxilia* zu unterscheiden. Dieselben Mannschaften nennt Tacitus *auxilia provincialium*, im Gegensatz zu den

---

Kolcher am Phasis, sondern die auch im Periplus c. 7 erwähnten vom Hafen und Fluss Rhizios (Ptolem. 5, 6, 6), die östlichen Nachbarn der Trapezuntier.

1) Arch.-epigraph. Mitth. aus Oesterreich 8, 22. Es wird in dieser Stellung weder mit Domaszewski (a. a. O.) der *praepositus vexillationibus* zu erkennen sein, noch, woran ich gedacht habe (*eph. epigr.* 5 p. 578), der Stabschef des in diesem Kriege commandirenden Statthalters; es ist genau die Stellung des Secundinus bei Arrian (S. 550 A. 2). — Wenn derselbe Mann nachher als *praefectus alae I Gaetulorum* genannt wird ἡγησάμενος στρατιωτικοῦ τῆς ἐπαρχείας ταύτης, so muss jene (eine Zeitlang nach C. VI 3520 in Niederpannonien stationirte) Ala damals in Untermoesien gelegen haben, zu welcher Provinz Tomi gehört, und in dieser Stellung Ammonius die Milizen dieser Provinz geführt haben.

2) Dass eine derartige hybride Form in dem dreifach überlieferten *summacterias* — *sumactares* — *summamclari* stecken muss, habe ich schon a. a. O. S. 223 A. 1 vermuthet; die Vergleichung der arrianischen Benennung, welche ich damals übersehen habe, hebt jeden Zweifel.

*auxilia legionum*, die Inschrift von Tomi (τὸ στρατιωτικὸν (τῆς) ἐπαρχείας).

Obwohl die obige Zusammenstellung der hieher gehörigen Nachrichten, auch wenn sie vollständig wäre, was sie sicher nicht ist, keinen Anspruch darauf machen könnte den Umfang dieser Institution abzugrenzen, so geht doch schon aus ihr mit Sicherheit hervor, dass diese Formation nicht im ganzen Reiche bestanden, sondern sich auf einen verhältnissmässig kleinen Theil der unterthänigen Landschaften beschränkt, hier aber auch eine feste Organisation erhalten hat. Am deutlichsten erhellt dies aus den Angaben Arrians über Kappadokien: hier finden wir die Provinzialmilizen streng geschieden einerseits von den — bürgerlichen oder peregrinischen — Reichstruppen, andererseits von dem Zuzug aus dem Clientelstaat Grossarmenien<sup>1)</sup>, und beschränkt auf die Districte Kleinarmenien und den kappadokischen Pontus, während das eigentliche Kappadokien so wie der polemonische und der galatische Pontus dabei nicht genannt werden. Ueberblicken wir die ganze Reihe, so fehlen nicht blos alle senatorischen Provinzen, sondern auch von den kaiserlichen diejenigen älterer und intensiverer Civilisation. Augenscheinlich hat die Grenzvertheidigung darauf eingewirkt: die Helvetier vor den übrerrheinischen Eroberungen der flavischen Zeit, die Bewohner von Kleinarmenien, die Palmyrener konnten nicht lediglich auf den Schutz der bei ihnen garnisonirenden Reichstruppen angewiesen werden; an dem Nordabhang der Alpen, in Spanien, Britannien, Dacien werden ebenfalls die Provinzialen gegen die unbotmässigen Bergvölker sich oftmals auf eigene Hand haben vertheidigen müssen. Aber auch die Verschiedenheit der Administration scheint hierfür in Betracht gekommen zu sein. Die Gebiete, welche aus früheren Königreichen in das kaiserliche Regiment übergingen und in denen der Kaiser noch unbeschränkter schaltete als in den seiner Verwaltung unterstellten Provinzen, erhielten mit Ausnahme Aegyptens, das mit Legionen belegt ward, nur schwache

1) Dass die c. 13 aufgeführten Armenier unter Vasakes und Arbelos, sämtlich Schützen zu Pferd oder zu Fuss, offenbar die von dem abhängigen König von Gross-Armenien gesandten Mannschaften, nicht dem *συμμαχικόν* zugezählt werden, geht daraus hervor, dass, während dieses insgesamt unter das Commando des S. 550 A. 2 genannten römischen Offiziers kommt, jene einem anderen, dem Praefecten der italischen Cohorte (die Nummer fehlt) Pulcher unterstellt werden.

Besatzungen, behielten aber dafür, wie es scheint, in bedeutendem Umfang die provinzialen Milizen. Es gilt dies vor allem von Raetien, nächst Aegypten der wichtigsten procuratorischen Provinz, aber auch von Noricum, den Alpengebieten, von Kappadokien. Bei der Verwandlung dieser Provinz aus einer procuratorischen in eine von einem senatorischen Legaten verwaltete so wie bei der Einrichtung der jüngeren Kaiserprovinzen unter senatorischen Legaten, wie Britannien und Dacien, scheint die gleiche Wehrordnung beibehalten oder eingeführt worden zu sein.

Dass diese Milizen nicht zu den Reichstruppen gerechnet worden sind, zeigt die Vergleichung des kappadokischen Heeres, wie es uns die Aufstellung vom J. 137 und wie es die *Notitia dignitatum* vorführt. Die Legionen, Alen und Cohorten sind in beiden wesentlich dieselben, aber die Milizen werden allein in jener aufgeführt, eben weil sie nicht zu den Reichstruppen zählen. Die Bereitstellung der Waffen und diejenige Ständigkeit des Dienstes, welche für die sofortige Einberufung der Mannschaften im Fall des Gebrauches erfordert wird, kann nicht gefehlt haben; nicht ohne Ursache heissen die raetischen Mannschaften die Spiessträger und nennt sie Tacitus geschulte Soldaten. Zum Theil mögen sie, ähnlich wie unsere Landwehrregimenter, nur von Fall zu Fall zur Uebung oder zum effectiven Dienst einberufen worden sein. Aber die Helvetier unterhielten wenigstens in einem ihrer Castelle eine ständige Besatzung dieser Art; und die 600 *gesati Raeti*, die in augustischer Zeit in dem Castell Ircavium lagerten, dürften in gleicher Weise aufzufassen sein. Aber jene erhielten ihre Löhnung von der Gemeinde, der sie angehörten; und das Gleiche wird von sämtlichen Provinzialmilizen gelten, so weit sie nicht etwa, was vielfach der Fall gewesen sein mag, verpflichtet waren sich selber die Waffen zu schaffen und auf eigene Kosten zu dienen.

Dem entsprechend stehen sie im Range sämtlichen Reichstruppen nach. Deutliche Spuren dieser Rangordnung zeigen sich sowohl bei Arrian wie in der Lagerbeschreibung, obwohl bei beiden die Stellung der Abtheilungen im Treffen oder im Lager zunächst die Reihenfolge bestimmt. Bezeichnender noch ist, dass die *gaesati* bei dem Militärbau in Numidien unter Pius den Flottensoldaten nachgesetzt werden. Dazu passt, dass bei der kappadokischen Mobilisirung die gesamte Provinzialmiliz unter das Commando eines Cohortenpräfecten gestellt wird (S. 550 A. 2).

So viel wir sehen, sind diese Mannschaften in der Regel<sup>1)</sup> in Abtheilungen von Infanterie und Cavallerie, ungefähr den Cohorten und Alen analog, aber mit minder fester Grundzahl, zusammengefasst worden; zu den früher bekannten Beispielen, die zwischen 300 und 900 schwanken (a. a. O. S. 228), treten die 600 des Steines von Saintes hinzu. Die Commandanten hat schwerlich die Truppe oder die Gemeinde, sondern vielmehr der Statthalter bestellt; einzeln begegnen uns derartige *praepositi*, auch wohl mit dem eigentlichen Offizierstitel *praefecti* genannt, sehr selten *tribuni*.<sup>2)</sup> Auf dem Stein von Saintes, dem weitaus ältesten Beleg für dergleichen Stellungen, ist der Führer ein altgedienter und unter Verleihung des Bürgerrechts verabschiedeter Cavallerist, welcher nach Aufforderung des Statthalters (*evocatus*) für diesen Zweck wieder in das Heer eintritt; es kommt dieser *evocatus* der Sache nach auf dasselbe hinaus, was späterhin *praepositus* genannt wird, Offizierstellung ohne Ritterrang. Vielleicht hängt es damit zusammen, dass die Ehrenbezeugungen ihm nicht von dem Statthalter, sondern von seinen Kameraden erwiesen werden.<sup>3)</sup>

Die wesentliche Verschiedenheit dieser Truppen und derjenigen des Reiches ist der örtliche Dienst: in allen älteren Belegen bis auf das Ende der Regierung Hadrians hinab finden wir sie lediglich in derjenigen Provinz verwendet, welcher sie angehören. Wir werden darum auch das sonst nicht bekannte Castell Ircavium in Raetien zu suchen haben. Aber es charakterisirt das Zusammenbrechen der römischen Heeresinstitutionen, dass die Provinzialmilizen mehr und mehr für den Reichsdienst verwendet werden. Den ältesten Beleg dafür giebt die Verwendung der *gaesati* für Bauten in Numidien unter Pius; und wie die raetische Miliz überhaupt am meisten bedeutet hat, so ist auch hierin wohl mit ihr der Anfang gemacht worden. Aber es ist dann dabei

1) Dass einzelne Stämme einer einzelnen Abtheilung der Reichstruppen beigegeben werden, gewissermassen als *auxilia* der *auxilia*, kommt in Numidien bei der 7. lusitanischen Cohorte vor (S. 551) und mag nicht selten geschehen sein, wenn uns auch weitere Angaben der Art fehlen. Regel war es nicht, wie die arrianische *ἑτραξις* und andere Belege mehr zeigen.

2) a. a. O. S. 228. Auch der *praef. civitatum Moesiae et Treballiae* (C. V 1838. 1839) in claudischer Zeit dürfte solche Provinzialmilizen unter sich gehabt haben.

3) Indess finden sich in den spanischen Inschriften C. II 1086. 2079 analoge von den Abtheilungen einzelnen Kameraden erwiesene Ehren.

nicht geblieben; in dem Normalheer etwa aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts, wie es die Lagerbeschreibung uns vorführt und das gedacht ist als vom Kaiser selber geführt, nehmen die *symmacharii*, die Gaesaten, Daker, Britten, Cantabrer, Palmyrener einen breiten Platz ein. Allerdings konnte dies nicht geschehen, ohne dass die Provinzialmilizen factisch zu Reichssoldaten wurden und in Sold und Commando der Unterschied zwischen ihnen und den Auxilien sich ausglich. Dennoch war, wie ich schon früher nachgewiesen habe, das Eintreten der Provinzialtruppen in das Reichsheer ein Systemwechsel. Das letztere hatte in seinen Alen und Cohorten die Nationalitäten gemengt und vielleicht absichtlich auf deren Ausgleichung hingewirkt; aber die Palmyrener des *numerus* blieben Palmyrener, auch wenn sie in Africa dienten, bewahrten ihren heimischen Cult und ihre eigene Sprache und müssen sich aus ihrer Heimath recrutirt haben. Gegen das farb- und marklose Reichsbürgerthum beginnt damit auch in diesem Kreis die Gegenströmung der Nationalitäten.

---

Die hier behandelte Truppenkategorie gehört zu dem römischen Heerwesen; die *symmacharii* und ihre *numeri* sind, so weit sie reichen, eine Territorialarmee, anfangs nur innerhalb ihrer Provinz, späterhin auch ausserhalb derselben verwendet, so weit sie aber zur Verwendung gelangen, als Truppe behandelt. Diese Institution, deren Eigenart erst jetzt hervortritt, darf nicht confundirt werden mit denjenigen Einrichtungen, welche häufig, und auch in der neuesten Monographie von Cagnat<sup>1)</sup>, mit dem Namen der Municipal- oder Provinzialsoldaten belegt werden, die man aber besser in andere Verbindung bringen würde. Es wird nicht überflüssig sein dies kurz nachzuweisen.

1. Die *cohortes I et II orae maritimae* in der Tarraconensis, von denen wir nur durch die dort gefundenen Inschriften einige Kunde haben, gehören ohne Zweifel zu den Reichstruppen. Die Benennung *cohors*, die sich meines Wissens nur bei diesen findet, ist dafür entscheidend; auch ihre Offiziere führen, wenn sie municipale Stellungen daneben bekleiden, diese von den militärischen

---

1) *De municipalibus et provincialibus militiis in imperio Romano* (Paris 1880). Von der hier behandelten Kategorie ist in dieser Schrift nicht die Rede.

getrennt. Ihre Besonderheit beruht, so weit wir sehen, wesentlich in der Benennung; während die der Legionen wie der Legionsauxilien, überhaupt also der Reichstruppen von der Stationirung unabhängig ist und sicher dabei der Gedanke obwaltet, dass jedes Corps in jeder Oertlichkeit verwendet werden kann, sind diese Cohorten ein für allemal bestimmt für den Schutz der spanischen Küste. Wenn sich insofern ihre Bezeichnung als Provinzialmiliz vertheidigen lässt, so möchte es doch zweckmässig sein diese Truppen von den *auxilia legionum* nicht zu trennen.

2. Das Nothstandscommando, wie das Stadtrecht von Genetiva es uns kennen gelehrt hat, läuft bekanntlich darauf hinaus, dass bei einbrechender Kriegsgefahr in jeder Stadtgemeinde jeder waffenfähige Bürger und Schutzverwandte ausrücken und die städtischen Obrigkeiten die Führung übernehmen oder nach Ermessen einen Führer ernennen. Dies ist eine Ergänzung des Heerwesens, aber zugleich der Gegensatz desselben. Auch ist davon in der Epoche, wo der römische Staat eine ständige Armee hatte, wohl nur in geringem Umfang und in Italien sicher so gut wie gar nicht Anwendung gemacht worden.<sup>1)</sup> Es mag wohl in mancher Grenzstadt aus dem Nothstand eine wirkliche Bürgerwehr hervorgegangen sein<sup>2)</sup> und da in diesem Falle eine gewisse Auslese und eine gewisse Organisation sich nothwendig einstellen musste<sup>3)</sup>, so ist es glaublich genug, dass die Territorialtruppen häufig aus der municipalen Selbsthülfe hervorgegangen sind. Aber die municipalen Aufgebote an sich wird man der Armee nicht zurechnen dürfen.

3. Vor allen Dingen aber ist dringend zu warnen vor dem Durcheinanderwerfen der Institutionen des municipalen Sicherheitsdienstes und den militärischen. Die Polizei auf den städtischen und den Landstrassen und das Löschwesen wurden nach den römischen Ordnungen nur zum kleinsten Theil durch die Truppen beschafft; in der Hauptsache überliess man die Fürsorge dafür den Communen. Wir sind über diese untergeordneten Verhältnisse

---

1) Die *tribuni militum a populo* des friedlichen Pompeii und so weiter fahren allerdings immer noch fort Bürgercapitäne zu spielen; mit der Zeit wird sich auch dies wohl ändern.

2) Wie Ovidius den Zustand in Tomi schildert, waren die dortigen Bürger gar sehr darauf angewiesen.

3) Die bekannten *hastiferi civitatis Mattiacorum* können wohl eine solche gewesen sein.

wenig unterrichtet<sup>1)</sup>; aber was wir von Einrichtungen dieser Art kennen, wie die Gensdarmen der Städte Kleinasiens, die Diogeniten unter ihren Eirenarchen, wie die in der Narbonensis hie und da begegnenden städtischen Magistrate zur Niederhaltung des Räuberwesens, wie der *νυκτερινὸς στρατηγός* in Alexandrien und der, wie mir Hirschfeld erwiesen zu haben scheint, nach diesem Muster geschaffene *praefectus vigilum et armorum* in Nemausus gehören nicht in das Militärwesen. Der Soldat und der Nachtwächter dienen beide der öffentlichen Sicherheit, aber müssen darum nicht weniger streng gesondert werden, und nirgends mehr als in der römischen Verwaltung, welche das kaiserliche und das städtische Selbstregiment eben hierin in schärfster Weise auseinander hält.

---

Was längst wahrscheinlich war, dass die *hastiferi civitatis Mettiacor(um)* der bekannten im J. 236 gesetzten Inschrift von Kastel gegenüber Mainz (Brambach 1336) die Landwehr dieser Gemeinde gewesen sind, hat eine zweite in diesem Sommer bei Wiesbaden gefundene vom J. 224 zur Gewissheit gemacht. Ich entnehme sie dem Westdeutschen Korrespondenzblatt vom August d. J. S. 180. *[I(n)] h(onorem) d(omus) d(ivinae) N[u]min[i] Aug(usti) hastiferi(so) sive pastor(es) consistentes castello Mattiacorum [d]e suo posue[r]unt VIII kal. Apriles<sup>2)</sup> [I]uliano e[t] Cri[s]pino c[o]s.* Also hatte diese

---

1) Im Allgemeinen lag der municipale Sicherheitsdienst auf den zu diesem Zweck von der Gemeinde angeschafften Sklaven nebst den zu dergleichen Diensten verurtheilten Verbrechern. Belehrend darüber sind die Briefe 19. 20. 31. 32 der Correspondenz des Plinius und des Traianus; auf den Vorschlag seines Vertreters bei der Gefängnissaufsicht neben den Sklaven einige Soldaten zu verwenden geht der Kaiser nicht ein. Analog sind die stadtrömischen Einrichtungen, bevor Augustus seine Löschmannschaft einrichtete, die übrigens von dem Ursprung aus dem unfreien Hülfsdienst den Stempel und den Makel behielt.

2) Der 24. März ist der 'Bluttag' (*sanguis*) des Göttermutter-Cultus der späteren Zeit (Marquardt Handbuch 6, 372), und die Besatzung von Kastel muss zugleich für diesen damals mit den Culten des Mithras und der Bellona sich verschmelzenden Gottesdienst als Körperschaft fungirt haben; denn die längst bekannte Inschrift dieser *hastiferi* der Mattiaker betrifft die Wiederherstellung des *mons Vaticanus*, der bekanntlich in den Taurobolien eine Rolle spielt (Orelli 2322), und sie geschieht zu Ehren der *dea Virtus Bellona*. Im Kalender des Polemius heisst derselbe Tag der *natalis calices*,

Gemeinde, die ihrer Lage nach ebenso darauf angewiesen war sich selber zu vertheidigen, wie in der ersten Kaiserzeit die Helvetier, an der Grenze ihres Gebietes Mainz gegenüber ein *castellum*, das ihre bewaffneten Hirten, dort *consistentes*, also ständig, besetzt hielten. Es ist die genaue Parallele zu der oben angeführten Stelle des Tacitus.

---

vielleicht (C. I. L. I p. 390) *natalis caligae*, der Geburtstag des Soldatenthums — warum, wer weiss es? Immer ist dies auch ein Bild der Theokrasie des dritten Jahrhunderts, aus der der neue Glaube erwuchs, und doch auch ein Stück unserer römisch-germanischen Vorzeit.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## POLYKRITE.

Unter den attischen Grabdenkmälern, die ich 1870 noch an den Wänden eines der unteren Räume des Varvakion aufgestellt sah, fesselte eine kleine bemalte Marmorplatte durch ihre Form, die wohlerhaltene Darstellung und die Inschrift meine Aufmerksamkeit. Die rechteckige Stele (0,42 hoch, 0,27 breit) ist eingewölbt, ohne architektonischen Abschluss, den der Maler durch eine unterhalb des roth bemalten oberen Randes angebrachte Kymaverzierung ersetzte. Die vertiefte Fläche zeigt zwei gemalte Figuren: eine männliche, nach rechts gewendet, mit vorgesetztem linken und eingebogenem rechten Fuss, hält in der Rechten einen Gegenstand ('wahrscheinlich eine Puppe' Milchhöfer), nach welchem ein kleines Mädchen beide Hände emporstreckt. Das Haar des Mannes ist braun, die Sandalen roth; auch Haar und Gewand des Kindes bewahren deutliche Farbenspuren. Beigeschrieben sind die Namen, in regelmässigen nicht tief eingegrabenen und mit rother Farbe ausgefüllten Buchstaben, oben  $\Lambda \Psi \Sigma \text{IMAXO}\Sigma$ , über dem Mädchen rechts von unten nach oben laufend  $\Pi \text{O} \Lambda \Psi \text{KPI}\text{TH}$ .

Das Denkmal, welches seitdem im Urnensaal des Centralmuseums seinen Platz gefunden hat, ist aus stilistischem Gesichtspunkt von A. Milchhöfer, aus palaeographischem von U. Köhler besprochen und in den Zusammenhang der Monumente gleicher Gattung eingereiht worden.<sup>1)</sup> Gehört die gemalte Tafel ohne architektonische Umrahmung oder plastische Krönung alterthümlicher Kunstübung an, so weisen die Schriftzüge, in denen  $\Psi$  und besonders das in attischer Schrift ganz vereinzelte  $\Lambda$  auffällt, das ionische  $\text{H}$  dagegen nicht auffallen kann, bestimmter in die Periode zwischen dem Ende der Perserkriege und dem Anfang des peloponnesischen Krieges.

Dazu stimmen die Namen. Polykrite Lysimachos' Tochter ist bekannt als Enkelin des Aristeides; bekannt auch, wie die athenische

1) Mittheilungen des Arch. Inst. V 191 n. 6. X 365 n. 11.

Gemeinde das Gedächtniss ihres grossen Bürgers durch Verleihung von Geschenken und Unterstützungen an Sohn und Enkelin ehrte.<sup>1)</sup> Die Schenkung an Lysimachos ward auf Alkibiades' Antrag bewilligt: ein Beweis, dass Lysimachos noch die erste Zeit des peloponnesischen Krieges als Greis erlebt hat. Seine Tochter Polykrite überlebte ihn: ein eigener Volksbeschluss gewährte ihr die staatliche Unterstützung.

Diese Uebereinstimmung der Namen und der Zeit kann nicht zufällig sein. Indessen schliesst gerade die ermittelte Lebensdauer des Lysimachos die Beziehung unserer Stele auf den Vater der Polykrite aus. Wollten wir uns auch nicht ängstlich an die dem Schriftcharakter entnommene Begrenzung binden: die dargestellte Familienscene entspricht nicht dem Verhältniss und dem bei Lysimachos' Tode vorauszusetzenden Alter der beiden Personen. Polykrite ist als Kind, Lysimachos nicht als Greis, sondern als jüngerer Mann charakterisirt: Milchhöfer bezeichnet ihn geradezu als Jüngling. Wir werden also in dem Dargestellten vielmehr einen gleichnamigen Sohn des Lysimachos und Bruder der Polykrite zu erkennen haben. Dem vor dem Vater Verstorbenen war die Stele bestimmt: bekanntlich hat gerade in der älteren Zeit die fromme attische Sitte vorzugsweise die Gräber Jungverstorbenen durch bildlichen Schmuck und durch Epigramme ausgezeichnet.<sup>2)</sup>

Der erwähnte Volksbeschluss für Polykrite hatte ihr, nach der in Kallisthenes' Bericht bewahrten Fassung, 'die Verpflegung (*σιτισις*) in gleichem Masse wie den Olympioniken' verliehen. Ich habe vor Jahren diesen Ausdruck und die eigenthümliche Wendung bei Plutarch, die beiden Töchter des Aristeides seien aus dem Prytaneion ausgesteuert worden, in dem Sinne gedeutet, dass die Dotation der weiblichen Nachkommen eines verdienten Bürgers als eine Art Aequivalent der ihm selbst oder seinem jedesmal ältesten männlichen Nachkommen gewährten Speisung im

1) Plutarch Arist. 27.

2) Der neuerdings von Furtwängler (Die Sammlung Sabouroff I 47 f.) aufgestellte Satz, dass in den Familienscenen der Grabdenkmäler alle mit Namen bezeichneten Figuren als Verstorbene gelten müssen, scheint mir weder bewiesen noch in dieser Allgemeinheit annehmbar, und richtet sich eigentlich schon durch die Consequenz, dass in den Fällen, wo der Stifter des Denkmals gleichfalls abgebildet und durch den Namen bezeichnet ist, die Abbildung immer proleptisch, die Beischrift aber immer erst nach dem Tode nachgetragen sei.

Prytaneion behandelt worden sei.<sup>1)</sup> Diese Auffassung ist seitdem durch ein inschriftliches Zeugniß bestätigt und zugleich erweitert und bestimmter begründet worden. Ein Decret aus der Epigonenzzeit belohnt einen gewissen Timosthenes unter Berufung auf die Verdienste seines gleichnamigen Grossvaters<sup>2)</sup>; höchst bemerkenswerth sind die Motive, welche die Gesetzesvorschriften über die Ansprüche der Nachkommen solcher, die als Wohlthäter des Staats Speisung im Prytaneion genossen haben, zusammenfassend wiedergeben:

Ἐπειδὴ καὶ οἱ νόμοι προστάττουσιν ὅσους  
 ὁ δῆμος ὁ [Ἀθη]ναίων [ἡ] τρόπα(ι)α [σι]τήσ[αν]τας ἢ κα[τ]ὰ γῆν ἢ  
 κα[τ]ὰ [θάλα]τταν ἢ τῇ[ν] δημοκρα[τι]άν ἐπ[α]νορθώσαντας  
 ἢ τῇ[ν] ἰδία[ν] οὐσία[ν] εἰς τῇ[ν] κοινὴν σωτηρίαν θέντας 15  
 ἢ εὐεργέ[τ]ας καὶ συ[μ]βούλους ἀγαθοὺς γενομένους  
 ἐτίμησε [σί]τῳ ἐν πρ[υ]τανείῳ, ἐπιμελεῖσθαι αὐτῶν  
 [κ]αὶ γένους τῆμ[α] [β]ο[υ]λήν [καὶ] τὸν δῆμον, διδόναι δὲ καὶ  
 θυγα[τε]ρά[ν] εἰς ἔγ[δο]σιν τὸν δῆμον π[ρ]οτ[ε]ρα [ὅ]σῃν ἂν βού-  
 λῃ[τ]ι[αι] καὶ εἰς ἐπ[α]ν[ο]ρ[θ]ώσιν [τῶν] ἰδί[ων] κατ' ἀξίαν ἐκά[σ]- 20  
 τοῖς τῶν εὐεργετημ[ά]των· ὁ δὲ [Τι]μοσ[θέν]ου πάππος Τι-  
 μ[ο]σ[θέν]ης — — — — —<sup>3)</sup>

Hier lernen wir also das attische Gesetz selber kennen, welches Grundlage und Richtschnur für alle jene einzelnen Gnaden-

1) In dieser Zeitschrift VI 43.

2) Kumanudis *Ἀθηναίων* VI 271. Den Archon Heliodoros hat v. Wilamowitz Antigonos von Karystos 253 scharfsinnig und überzeugend durch die Jahre 276—272 und 269. 268 begrenzt. Denn in die Zeit der Antigonis und Demetrios weisen das Decret die Demotika der im Praescript namentlich aufgeführten Proedroi (C. Schäfer *De scribis senatus populique Ath.* Greifswald 1878, 24 n. 2). Gilbert *Philol.* XXXIX 376 setzt es in die Uebergangszeit zwischen Abschaffung jener Phylen und Einrichtung der Ptolemais, und entnimmt den beiden an der Spitze stehenden Demotika den Beweis für Ersatz der abgeschafften Phylen durch eine Erechtheis νεωτέρα und Antiochis νεωτέρα. Allein das angebliche Zeugniß für eine Ἐρεχθίς νεωτέρα beruht auf einem längst widerlegten Irrthum. Dass Agryle hier zur Antigonis, nach der gleichzeitigen Urkunde C. I. A. II 338 noch zur Erechtheis gehört, erklärt sich, wie das spätere Erscheinen desselben Demos in Erechtheis und Attalis, aus der Thatsache, dass es ein doppeltes Agryle (Ἀ. καθύπερθεν und ὑπένερθεν) gab.

3) Ergänzt habe ich Z. 13 ἢ τρόπαια σιτήσαντας] . . . ΠΑΓΑ. ΞΗΞ. . . ?ας Kumanudis. || 14 ἢ τὴν δημοκρατίαν ἐπανορθώσαντας] ἦτη . . . . . τε . . . . . ἀνορθώσαντας Kum. || 16 καὶ γένους] καὶ ΓΓ. . . . Kum. || 17 σίτῳ verdanke ich U. Köhler: . . B. . . Kum.

bewilligungen der Gemeinde an die Angehörigen und Nachkommen verdienter Mitbürger bot. Die Ausstattung der Enkelin des Aristogeiton und der Töchter des Aristoteles, die Unterstützung der Polykrite und nachmals anderer weiblicher Nachkommen desselben Staatsmannes, nicht anders als die für den jungen Charidemos Ischomachos' Sohn beantragte Dotation mit der öffentlichen Speisung<sup>1)</sup> sind durch dieselbe gesetzliche Norm bestimmt.<sup>2)</sup> Erst jetzt wird ganz verständlich, wie Demetrios der Phalereer es als Akt seiner Gesetzgebung bezeichnen konnte, dass er die Taggelder für zwei Frauen aus dem Hause des Aristoteles auf das Doppelte erhöhte.

Durch die vorangeschickte Aufzählung solcher Verdienste, welche gesetzlich den Anspruch auf die höchste Staatsbelohnung, die Speisung im Prytaneion begründen, ergänzt der Volksbeschluss in erwünschter Weise das früher von mir behandelte Statut über die Ehrengäste des Prytaneion C. I. A. I 8, wo die hier gegebenen Bestimmungen mit dem unteren Theil des Steines weggebrochen sind. Die dort noch am Schluss erkennbaren Reste *περὶ τὸ (τοῦ) στρατ* — — — *δωρ[ει]ά* — — weisen ersichtlich auf die hier an erster Stelle genannte Kategorie der siegreichen Feldherren. Auch jenes Statut trägt das unverkennbare Gepräge eines alten Gesetzes, oder genauer einer Verordnung mit Gesetzeskraft (*ξυγγραφή*): verfasst jedenfalls vor der Mitte des fünften Jahrhunderts, liegt es uns, ähnlich wie das Finanzgesetz des Kallias von 434 C. I. A. I 32, in der Wiederaufzeichnung durch die Redactionscommission des Jahres 410 (oder eines der unmittelbar folgenden) vor.

Ich benutze die Gelegenheit, da ich einmal beim Nachtragen bin, noch auf eine andere Stelle des genannten Gesetzes zurückzukommen.

Unter den privilegierten Empfängern der Ehrenspeisung habe ich

1) Plutarch a. a. O. [Demosth.] 58, 30.

2) Daher in Ehrenbeschlüssen solchen Inhalts die hier gebrauchten Wendungen wörtlich wiederkehren. So in den Decreten für Demosthenes und Demochares Leben der zehn Redner 850f *εὐεργέτη καὶ συμβούλῳ γεγονότι πολλῶν καὶ καλῶν τῷ δήμῳ τῶν* (corr. *τῷ*) *Ἀθηναίων καὶ τὴν τ' οὐσίαν εἰς τὸ κοινὸν καθεικότι* (corr. *τεθεικότι* oder *κατατεθεικότι*) *τὴν ἑαυτοῦ*. 851d *εὐεργέτη καὶ συμβούλῳ γεγονότι ἀγαθῷ τῷ δήμῳ τῶν* (corr. *τῷ*) *Ἀθηναίων*: wo *ἀγαθῷ* gegen Cobets Aenderung *πολλῶν καὶ καλῶν* (Maem. I 122) durch unsere Inschrift geschützt wird. Dasselbe Wort ist einzufügen 851b *καὶ εὐεργέτης γενόμενος καὶ σύμβουλος* (*ἀγαθός*) *δι' ὧν ἐπεισε*.

dort aus deutlichen Spuren die Exegeten der delphischen Sprüche (*ἐξηγηταὶ πυθόχρηστοι*) nachgewiesen. Ich hätte den Nachweis durch historische Belege verstärken können. Lampon der Exeget<sup>1)</sup>, bekannt als priesterliches Werkzeug der perikleischen Politik und noch bekannter als Zielscheibe der alten Komödie, genoss die Speisung im Prytaneion.<sup>2)</sup> Von dem Kollegen Lampons Hierokles wissen wir dasselbe durch Aristophanes.<sup>3)</sup> Dass Beide apollinische Exegeten waren, beweist ihre politische Rolle und ihr Antheil an den Colonieunternehmungen des Perikles, bezeugt für Lampon jetzt besonders augenfällig die Verordnung über den Erntezehnten für Eleusis. Um dieselbe Zeit, da Lampon die Gründung von Thurioi betrieb und leitete, war Hierokles mit der Einrichtung der Bürgercolonie Hestiaia-Oreos und der Pacification Euboias beschäftigt: zu den Ausfällen des Komikers gegen den 'Orakeldeuter von Oreos' hat die Urkunde des Vertrags mit Chalkis den Commentar geliefert.<sup>4)</sup>

Dem Spott der Komödie war Hierokles noch zur Zeit des Nikiasfriedens, Lampon noch zur Zeit der sicilischen Expedition ausgesetzt.<sup>5)</sup> Beide befanden sich also nebeneinander im Besitz

1) Eupolis im Goldenen Zeitalter II 545 M. I 338 K. *Λάμπων οὔξηγητής* (Antiatt. 96 erklärt *μάντις γὰρ ἦν καὶ χρησμοὺς ἐξηγεῖτο*). Schol. zu Arist. Wolken 332 *Θουριομάντις*] — — *ὧν καὶ Λάμπων ἦν ὃν ἐξηγητὴν ἐκάλουν, ἦν δὲ καὶ τῶν πολιτευομένων πολλάκις.*

2) Schol. zu Arist. Vögel 521 *ὁ δὲ Λάμπων θύτης ἦν καὶ χρησμολόγος καὶ μάντις . . . . ἔτυχε δὲ καὶ τῆς ἐν πρυτανείῳ σιτίσεως.* Schol. zu Fried. 1084 *ὅτι καὶ οἱ χρησμολόγοι μετεῖχον τῆς ἐν πρυτανείῳ σιτίσεως, δῆλον ἐκ τοῦ Λάμπωνος ὅς τούτου ἠξίωτο.*

3) Frieden 1084 *οὔποτε δειπνήσεις ἔτι τοῦ λοιποῦ ἔν πρυτανείῳ.* Schol. zu 1046 [*Ἱεροκλῆς*] . . . *οὗτος μάντις ἦν καὶ χρησμολόγος, τοὺς προγεγενημένους χρόνους ἐξηγουμένος.* Für *χρόνους* ist *χρησμοὺς* herzustellen; vgl. Schol. zu 1031 *ὁ Στιλβίδης* — *τῶν τοὺς παλαιοὺς χρησμοὺς ἐξηγουμένων* und das oben A. 1 angeführte Scholion.

4) C. I. A. IV 27<sup>a</sup>, 64 *τὰ δὲ ἱερὰ τὰ ἐκ τῶν χρησμῶν ὑπὲρ Εὐβοίας θῦσαι ὡς τάχιστα μετὰ Ἱεροκλέους τρεῖς ἄνδρας οὓς ἂν ἔληται ἡ βουλὴ σφῶν αὐτῶν.* Aus der aristophanischen Bezeichnung *ὁ χρησμολόγος οὗς Ὁρεοῦ* Fried. 1046 vgl. 1125 folgert Köhler Mittheil. d. Arch. Inst. I 188 mit Recht, dass Hierokles selbst mit Landantheil zu Oreos bedacht worden war.

5) Schol. zu Vög. 521 *ἔζη δὲ ἐπὶ τῆς τῶν Ὀρνίθων διδασκαλίας, οὐχ ὡς τινες ἐτεθνήκει· πολλῷ γὰρ ὕστερον Κρατῖνος ἐν τῇ Νεμέσει οἶδεν αὐτὸν ζῶντα.* Der wundersame Datirungsfehler der letzten Worte ist durch den neuesten Erklärungsversuch Zielinskis Rh. Mus. XXXIX 302 weder beseitigt noch entschuldigt. Bei der supponirten höchst fragwürdigen Wiederaufführung der Nemesis durch den betagten Dichter nach 415, wo dann die

der Exegetenwürde, welche ihrem Träger auf Lebenszeit verblieb, und im Genuss der mit derselben verknüpften Vorrechte. Dies steht im besten Einklang mit der Ueberlieferung, welche ein Collegium von drei apollinischen Exegeten kennt. *Ἐξηγηταὶ τρεῖς γίνονται πυθόχρηστοι*, heisst es in Timaios' Lexicon. Nach den platonischen Gesetzen VI 759d soll der delphische Gott aus neun Präsentirten die drei Exegeten ernennen. Dass eben diese Vorschrift die Quelle jener Angabe sei, ist freilich möglich, wiewohl nicht wahrscheinlich, da Timaios die offizielle Bezeichnung *πυθόχρηστοι* aus Platon nicht entnehmen konnte: immerhin rechtfertigt sie die Notiz des Lexicographen, da der platonische Gesetzgeber aller Wahrscheinlichkeit nach das athenische Institut nachbildete. Dennoch haben neuerdings namhafte Forscher dies Zeugniß verworfen.<sup>1)</sup> Die drei *πυθόχρηστοι* sollen auf Verwechslung mit der Zahl der Exegeten überhaupt beruhen, von denen nur einer *πυθόχρηστος* neben den beiden aus den Eupatriden und den Eumolpiden Erwählten gewesen sei. Zum Beweis dienen die Ehrensessel im Dionysostheater, von denen nur einer die Aufschrift *Πυθοχρίστου ἑξηγητοῦ*, ein anderer die Bezeichnung *Ἐξηγητοῦ ἐξ Εὐπατριδῶν χειροτονητοῦ ἐπὶ τοῦ δήμου* trägt. Der Grund ist scheinbar, aber nicht durchschlagend. Denn wenn auch auf die von Vischer berührte Möglichkeit, dass andere Sessel mit den gleichen Aufschriften verloren gegangen seien, kein Werth zu legen ist, so hat doch der Rückschluss aus der hadrianischen Zeit auf die ursprüngliche Einrichtung keine zwingende Kraft. Vor Allem aber steht jetzt urkundlich fest, dass die Exegeten der Eumolpiden ein Collegium bildeten, jedenfalls mehr als einer waren.<sup>2)</sup> Damit fällt jene Combination aus der Dreizahl, und verliert der Zweifel an der Mehrzahl der apollinischen Exegeten sein Recht, für welche wir im Vorstehenden eine neue Stütze gewonnen haben. Auch für den Exegeten der Eupatriden würde übrigens die Inschrift des Ehrensessels die Annahme nicht ausschliessen, dass durch die aus-

bekannten Angriffe gegen die Olympier und Perikles 'wegbleiben mussten', war der Schluss aus dem Stück auf Lampons Lebensdauer erst recht bodenlos.

1) Vischer Kl. Schriften II 368. Sauppe *De amphictionia delphica*, Gött. 1873, 16; *Attica et eleusinia*, Gött. 1881, 16. Dittenberger C. I. A. III 83 zu 241.

2) Eleusinische Abrechnungsurkunde von 329.8 C. I. A. II 834<sup>b</sup> = *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1883, 111 Taf. 9, I 41 *ἑξηγηταῖς Εὐμολπιδῶν εἰς ζεύγῃ Μυστηρίῳ ΔΔΤΤΤ*.

drücklich hervorgehobene Wahlform Einer von Mehreren ausgezeichnet wird.

Die eupatridischen, pythischen und eleusinischen Rechtsweiser vertreten die drei ehrwürdigen Gottesdienste, welche in der alten Geschlechterordnung der beiden Hauptstädte des attischen Landes wurzeln und, in der Bildung des Gesamtstaats Athen verschmolzen, allezeit als die religiösen Grundpfeiler der bürgerlichen Rechtsordnung gelten. Dieselbe Trias erscheint eng verbunden in der attischen Schwurformel, welche dem allgemeinen Verfassungseid so gut wie dem Amtseid der staatlichen und communalen Behörden, überhaupt jedem feierlichen Akt des öffentlichen und internationalen Rechts die bindende Kraft und Weihe verleiht. Der innere Zusammenhang des heiligen Eidschwurs bei Zeus Apollon Demeter mit der sacralen Rechtsweisung aus den Sprüchen und Satzungen dieser Gottheiten ist unmöglich zu verkennen. Dass die *πυθόχρηστοι* unter den Exegeten vorwiegende Bedeutung und besondere Privilegien erhielten, war wohl erst eine Folge des wachsenden Ansehens Delphis und der religiös-politischen Propaganda des Orakels.

München.

R. SCHÖLL.

## UNTERSUCHUNGEN ZUR GESCHICHTE DER GRIECHISCHEN PROSA.

### 1) Ueber die erhaltenen Reden des Gorgias.<sup>1)</sup>

#### I.

Die unter Hippokrates' Namen überlieferte epideiktische Schrift 'Ueber die Luft' (*περὶ φυσῶν*, Band VI Littré) ist auch formell nach Sprache und Anlage sehr merkwürdig. Es giebt in der Litteratur nicht vieles, das stofflich im ganzen wie im einzelnen und einzelsten so scharf durchdisponirt erscheint und auch äusserlich die einmal vorgenommene Stoffvertheilung am Anfang und Ende der einzelnen Haupt- und Nebenabschnitte in so augenfälliger Weise abhebt. Kein Zweifel: der Verfasser ist dialektisch eingeschult. Der Stil erweist sich als gorgianisch. Die in solchen Massen unerträglichen *σχήματα* und die Wahl ungewöhnlicher und bildlicher Worte stellen die Abhängigkeit der Schrift von der gorgianischen Kunstprosa ausser Frage; vgl. Ilberg *Studia Pseudhippocratea* (Leipzig 1883) p. 20 ff. Gorgias' dialektische Schneidigkeit kennen wir aus seinem Buch 'Ueber das nicht Seiende'; er hat sie von Zeno überkommen. Somit sind es die beiden Eigenheiten gorgianischer Rede, haarscharfe Disposition des Stoffes und zugespitzte Sprache, welche den Charakter der hippokratischen Schrift bedingen.

1. Der Glanzpunkt dieser Epideixis, zugleich die Formulirung des Themas, liegt im dritten Capitel (VI p. 94 Littré):

---

[1) Für die Echtheit der beiden erhaltenen Reden des Gorgias ist neuerdings in der zweiten Ausgabe des ersten Bandes seiner attischen Beredsamkeit Blass von neuem eingetreten. Ich habe nach Durchsicht des Abschnittes an meinem bereits gedruckten Aufsatze nichts zu ändern gefunden. Ob wirklich mit Blassens Darstellung 'diese Frage als genügend erörtert' (S. 79) anzusehen ist, mögen andere entscheiden. Hinzugefügt habe ich nur ein paar in eckige Klammern eingeschlossene Anmerkungen. Dass wir aber in mehreren Einzelheiten zusammentreffen, sei ausdrücklich gesagt.]

οὗτος δὲ (nämlich ὁ ἀήρ) μέγιστος ἐν τοῖσι πᾶσι τῶν πάντων δυνάστης ἐστίν· ἄξιον δὲ αὐτοῦ θεήσασθαι τὴν δύναμιν· ἄνεμος γάρ ἐστιν ἄερος ῥεῦμα καὶ χεῦμα· ὅταν οὖν πολὺς ἀήρ ἰσχυρὸν τὸ ῥεῦμα ποιήσῃ, τὰ τε δένδρεα ἀνάσπαστα πρόρριζα γίνεται διὰ τὴν βίην τοῦ πνεύματος, τὸ τε πέλαγος κυμαίνεται, ὀλκάδες τε ἄπειροι τῷ μεγέθει ἐς ὕψος διαρριπτεῦνται· τοιαύτην μὲν οὖν ἐν τούτοις ἔχει δύναμιν. ἀλλὰ μήν ἐστὶ γε τῇ μὲν ὄψει ἀφανής, τῷ δὲ λογισμῷ φανερός· τί γὰρ ἄνευ τούτου γένοιτ' ἄν; ἢ τίνος οὗτος ἄπειστιν; ἢ τίνι οὐ ξυμπάρεστιν; ἅπαν γὰρ τὸ μεταξὺ γῆς τε καὶ οὐρανοῦ πνεύματος ἔμπλεόν ἐστιν κτέ.

Der ἀήρ erscheint hier personificirt — als Dynast. Die Metapher ist ungewöhnlich und kühn<sup>1)</sup>, gerade darum aber an dieser Kraftstelle angebracht. Noch mehr: die Metapher ermöglicht einen weiteren rhetorischen Kunstgriff, sofern jenes δυνάστης ἐστίν unmittelbar darauf noch zweimal aufgenommen wird, und zwar wieder am Satzschluss: ἄξιον δὲ αὐτοῦ θεήσασθαι τὴν δύναμιν und in der vorläufigen Recapitulation: τοιαύτην μὲν οὖν ἐν τούτοις ἔχει δύναμιν. Und es ist Absicht, wenn der Verfasser am Schluss der ganzen Epideixis seine Ausführungen abermals unter Verwendung derselben Metapher folgendermassen zusammenfasst c. 15 (VI p. 114 Littré):

ὑπεσχόμεν δὲ αἴτιον τῶν νοσημάτων φράσαι, ἐπέδειξα δὲ τὸ πνεῦμα καὶ ἐν τοῖσιν ἄλλοις πρήγμασι δυναστεῦον καὶ ἐν τοῖσι σώμασι τῶν ζώων.

Es lässt sich der Nachweis führen, dass der Verfasser περὶ φνυσῶν nicht der erste war, der mit jener auffallenden Metapher so geprunkt hat, wie hier geschehen. Sie erscheint nämlich in ähnlicher Umgebung noch einige Male in den hippokratischen Schriften. Ich habe mir folgende Stellen ausgeschrieben.

Περὶ ἀρχαίης ἱητρικῆς c. 16 (I p. 606 Littré):

ψυχρότητα δὲ ἔγωγε καὶ θερμότητα πασέων ἥκιστα τῶν δυναμίων νομίζω δυναστεύειν ἐν τῷ σώματι διὰ τὰςδε τὰς αἰτίας.

Ib. c. 20 (I p. 624 L.):

διαφέρουσι δὲ καὶ κατὰ τοῦτο (nämlich αἱ φύσεις), ὅπερ ἐν

1) Personificirt ist die Luft auch bei Aristophanes in den Wolken 264 f.:  
ὦ δέσποτ' ἄναξ, ἀμέτρητ' Ἀήρ, ὃς ἔχεις τὴν γῆν μετέωρον.

τῷ σώματι ἔνεστι πολέμιον τυρῷ καὶ ὑπὸ τοῦτου ἐγείρεται τε καὶ κινεῖται· οἷσι γὰρ ὁ τοιοῦτος χυμὸς τυγχάνει πλέων ἐνεῶν καὶ μᾶλλον ἐνδυναστεύων ἐν τῷ σώματι, τοῦτους μᾶλλον καὶ κακοπαθεῖν εἰκός.

Περὶ καρδίας c. 12 (IX p. 91 L.):

ἀνοίγεται μὲν (scil. ἀγγεῖον) ἐς πνεύμονα, ὥς αἷμα παρασχεῖν αὐτῷ εἰς τὴν τροφήν, κλείεται δὲ εἰς τὴν καρδίην οὐχ ἄρμῳ, ὅπως ἐσθὴ μὲν ὁ αἷρ, πάνυ δὲ πολὺς· ἀσθενὲς γὰρ ἐνταῦθα τὸ θερμὸν δυναστεύμενον κρίματι ψυχροῦ.

Περὶ εὐσχημοσύνης c. 6 (IX p. 234 L.):

ἐν γὰρ τοῖσιν ἄλλοισι πάθεσι καὶ ἐν συμπτώμασιν εὗρίσκειται τὰ πολλὰ πρὸς θεῶν ἐντίμως κειμένη ἢ ἰητρικῇ, οἱ δὲ ἰητροὶ θεοῖσι παρακεχωρήκασιν· οὐ γὰρ ἐνι περιττὸν ἐν αὐτῇ τὸ δυναστεῦον.

Ἀφορισμοί III 5 (IV p. 488 L.):

Νότοι βαρυήκοι ἀχλυνώδεις καρηβαρικοὶ νωθροὶ διαλυτικοί· ὁκόταν οὗτος δυναστεύῃ, τοιαῦτα ἐν τῇσιν ἀρρωστίησι πάσχουσιν. ἦν δὲ βόρειον ἢ, βῆχες φάρυγγες κοιλίαι σκληραὶ δυσουρίαι φρικώδεις ὀδύνηαι πλευρέων στηθέων· ὁκόταν οὗτος δυναστεύῃ, τοιαῦτα ἐν τῇσιν ἀρρωστίησι προσδέχεσθαι χρή.

Ein directes oder indirectes Abhängigkeitsverhältniss zwischen diesen hippokratischen Schriften ist nicht ersichtlich, wohl aber stilistische Verwandtschaft. Sie sind allesammt durch jenen Kunststil, als deren Schöpfer und erste Vertreter wir Empedokles und Gorgias kennen<sup>1)</sup>, beeinflusst, freilich in verschiedenem Grade. Einige Beispiele mögen hier eine Stelle finden; auf eine erschöpfende Behandlung des Gegenstandes muss ich für jetzt leider verzichten.

Περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς c. 18 (I p. 614 L.):

ἄλλοισι δὲ ὑπὸ ψύχεος φανερώς αὐτοῦ μόνου γίνεται μηδενὸς ἄλλου ξυμπαγαγενομένου πᾶσί τε ἢ αὐτῇ ἀπαλλαγῇ, ἐκ μὲν τῆς ψύξιος διαθερμανθῆναι, ἐκ δὲ τοῦ καύματος διαψυχθῆναι.

Die letzten beiden parallelen Glieder vereinigen die Antithese, Parisse (12 und 11 Silben), Homoioteleuton und Homoiokatarkton.

c. 2 (p. 572 L.): ἰητρικῇ δὲ πάλαι πάντα ὑπάρχει καὶ ἀρχὴ καὶ ὁδὸς εὐρημένη, καθ' ἣν τὰ εὐρημένα πολλὰ

1) Diels Sitzungsber. der Berl. Acad. 1884 S. 343 ff.

τε καὶ καλῶς ἔχοντα εὗρηται ἐν πολλῷ χρόνῳ καὶ τὰ λοιπὰ εὐρεθήσεται, ἣν τις ἱκανός τε ἐὼν καὶ τὰ εὗρημένα εἰδὼς ἐκ τούτων ὁρμώμενος ζητῇ· ὅστις δὲ ταῦτα ἀποβαλὼν καὶ ἀποδοκιμάσας πάντα ἑτέρῃ ὁδῷ καὶ ἑτέρῳ σχήματι ἐπιχειρεῖ ζητεῖν καὶ φησὶ τι εὗρηκέναι, ἐξηπάτηται καὶ ἐξαπατᾶται.

Die Parisa mit bis zur Ermüdung gesteigerter Wiederholung der gleichen Worte, Formen und Stämme zeigt die stark rhetorische Neigung des Verfassers: die beste Parallele dazu bietet die Rede des Agathon im platonischen Gastmahl. Ebenso die Gleichklänge und Wiederholungen in folgenden Sätzen:

Ib.: οὐ γὰρ περὶ ἄλλων τινῶν οὔτε ζητεῖν προσήκει οὔτε λέγειν ἢ περὶ τῶν παθημάτων ὧν αὐτοὶ οὔτοι νοσέουσιν τε καὶ πονέουσιν.

Ib. (p. 574): εἰ δέ τις τῆς τῶν ἰδιωτέων γνώμης ἀποτεύξεται καὶ μὴ διαθήσει οἱ τοὺς ἀκούοντας, οὗτος τοῦ ἐόντος ἀποτεύξεται.

Περὶ καρδίας c. 12 (IX p. 91 L.):

τὸ αἷμα γὰρ οὐκ ἐστὶ τῇ φύσει θερμόν — οἷδὲ γὰρ ἄλλο τι ὕδωρ — ἀλλὰ θερμαίνεται, δοκεῖ δὲ τοῖσι πολλοῖσι φύσει θερμόν:

Parisa mit Antithese und doppelter Anapher am Schluss.

c. 7 (p. 84 L.): στόματα δ' αὐτῆσιν οὐκ ἀνεψγάσιν, εἰ μὴ τις ἀποκείρει τῶν οὐάτων τὴν κορυφὴν καὶ τῆς καρδίας τὴν κεφαλὴν:

Parisa mit Homoioteleuta und Paronomasie.

c. 8 (ib.): ἃ (σώματα) κληίσκεται μὲν οὔατα, τρήματα δ' οὐκ ἔστιν οὐάτων:

Parisa mit Antithese und Paronomasie.

c. 1 (p. 80 L.): τοῦτο δὲ τὸ ὑγρὸν διορροῖ ἡ καρδίη πίνουσα ἀναλαμβανομένη καὶ ἀναλίσκουσα, λάπτουσα τοῦ πνεύμονος τὸ ποτόν.

c. 2 (ib.): πίνει γὰρ ὠνθρωπος τὸ μὲν πολλὸν ἐς νηδύν — ὃ γὰρ στόμαχος ὀκοῖον χῶνος καὶ ἐκδέχεται καὶ ἄσσα προσαιρόμεθα — πίνει δὲ καὶ ἐς φάρυγγα τυτθὸν δέ, οἶον καὶ ὁκόσον ἂν λάθοι διὰ ῥύμης ἐσρυν:

Parisa mit Antithese und am Anfang Anapher, ausserdem am Schluss Paronomasie. Weiter unten in demselben Capitel heisst es:

σημίον τοῦτο· ἦν γὰρ τις κυάνῳ ἢ μίλτῳ φορεύας ὕδωρ

δοίη δεδιψηκότι πάνυ πιεῖν, μάλιστα δὲ σὺ — τὸ γὰρ  
κτιῆνος οὐκ ἔστιν ἐπιμελὲς οὐδὲ φιλόκαλον — ἔπειτα δὲ  
εἴ τι πίνοντος ἀνατέμνοις τὸν λαιμόν, εὖροις ἂν τοῦτον  
κεχρωσμένον τῷ ποτῷ.

Des Schweines wegen ist φιλόκαλος nicht gebildet: es steht im  
grossen Fragment des gorgianischen Epitaphs (φιλοκάλου εἰρήνης  
fr. 2 Sauppe) und im thukydideischen (II 40) das davon gebildete  
Verbum: φιλοκαλοῦμεν γὰρ μετ' εὐτελείας καὶ φιλοσοφοῦμεν  
ἄνευ μαλακίας.<sup>1)</sup>

Περὶ εὐσχημοσύνης c. 6 (IX p. 234 L.):

καὶ γὰρ οὗτοι πολλὰ μὲν μεταχειρόνται, πολλὰ δὲ  
καὶ κεκράτηνται αὐτοῖσι δι' ἐκείνων:

Die Parisa mit Anapher und Homoioteleuton.

c. 2 (p. 228 L.): οἷοι ἕκαστοι σχήματι τοιοῦτοι· ἀδιάχυτοι,  
ἀπερίεργοι, πικροὶ πρὸς τὰς συναντήσιας, εὐθετοὶ πρὸς τὰς  
ἀποκρίσιας, χαλεποὶ πρὸς τὰς ἀντιπτώσιας, πρὸς τὰς  
ὁμοιότητας εὐστοχοὶ καὶ ὁμιλητικοί, εὐκρητοὶ πρὸς ἅπαντας,  
πρὸς τὰς ἀναστάσιας σιγητικοί, πρὸς τὰς ἀποσιγήσιας ἐν-  
θυμηματικοὶ καὶ καρτερικοί, πρὸς τὸν καιρὸν εὐθετοὶ καὶ  
λημματικοί, πρὸς τὰς τροφὰς εὐχρηστοὶ καὶ αἰτάρκεις,  
ὑπομονητικοὶ πρὸς καιροῦ τὴν ὑπομονήν κτέ.:

Parisa (oder Isokola) mit Homoioteleuta und Homoiokatarkta (oder  
Anaphern); einmal chiastische Stellung und am Schluss die Stamm-  
wiederholung ὑπομονητικοί — ὑπομονήν. Endlich die Wieder-  
holungen c. 14 p. 240:

ἐπιτηρεῖν δὲ δεῖ καὶ τὰς ἁμαρτίας τῶν καμνόντων, δι' ὧν  
πολλοὶ πολλάκις διεψεύσαντο ἐν τοῖσι προσάρμασι  
τῶν προσφερομένων.

1) Die Bildung φιλόσοφος findet sich π. εὐσχημοσύνης (IX p. 232 L.,  
p. 32 Reinhold): ἡτρός γὰρ φιλόσοφος ἰσόθεος· οὐ πολλὴ γὰρ διαφορὴ ἐπὶ  
τὰ ἕτερα· καὶ γὰρ ἐνὶ τὰ πρὸς σοφίην ἐν ἡτρικῇ πάντα. — Περὶ ἀρχαίης  
ἡτρικῆς c. 20 (I p. 620 L.): λέγουσι δὲ τινες καὶ ἡτροὶ καὶ σοφισταί, ὡς οὐκ  
ἐνὶ ἡτρικῇ εἶδέναι ὅστις μὴ οἶδεν ὃ τι ἐστὶν ἄνθρωπος καὶ ὅπως ἐγένετο  
πρῶτον καὶ ὁκόθεν ξυνεπάγη ἐξ ἀρχῆς· ἀλλὰ τοῦτο δεῖ καταμαθεῖν τὸν  
μέλλοντα ὀρθῶς θεραπεύσειν τοὺς ἀνθρώπους. τείνει δὲ αὐτοῖσι δ λόγος  
ἐς φιλοσοφίην, καθάπερ Ἐμπεδοκλεῖ καὶ (ἡ codd.) ἄλλοισι οἱ περὶ φύσιος  
γεγράφασιν. Da es bei Gorgias in der Helena § 13 (φιλοσόφων λόγων ἁμιλ-  
λαι, d. h. Dialektik) steht, so folgt, dass das Wort jedenfalls älter ist, als  
die attische Philosophie; anders Wilamowitz (Phil. Unt. I 214 ff.). Uebrigens  
sind diese φιλόσοφοι λόγοι eine gute Parallele zum λόγος δυνάστης.

Endlich ἀφορισμοί I 2 (IV p. 458 L.):

ἐν τῇσι ταραχῇσι τῆς κοιλίης καὶ ἐμέτοισι τοῖσιν αὐτομάτως γιγνομένοισιν ἦν μὲν, οἷα δεῖ καθαίρεσθαι, καθαίρωνται, συμφέρει τε καὶ εὐφόρως φέρουσιν· ἦν δὲ μή, τοῦναντίον. οὕτω δὲ καὶ κενεαγγεῖη, ἦν μὲν, οἷα δεῖ γίγνεσθαι, γίγνηται, συμφέρει τε καὶ εὐφόρως φέρουσιν· ἦν δὲ μή, τοῦναντίον. ἐπιβλέπειν οὖν δεῖ καὶ χώρην καὶ ὥρην καὶ ἡλικίην καὶ νούσους, ἐν ᾗσι δεῖ ἢ οὔ.

Der Verfasser liebte ersichtlich den Gleichklang. Die Beispiele bei ihm sind zum Theil formelhaft.

Aus dem Gesagten folgt nothwendig, dass wir es bei der ungewöhnlichen und kühnen Metapher von *δυνάστης δυναστεύω* mit einem Putzmittel der Kunstprosa zu thun haben. Gesetzt nun, wir begegneten in den erhaltenen Resten der ältesten attischen Kunstprosa eben dieser Erscheinung, so wäre es doch unzulässig, ohne weiteres an Entlehnung der Hippokrateer gerade aus der betreffenden Stelle zu denken: Metaphern einmal in den Gebrauch eingeführt werden leicht zu gangbarer Münze. Eigenartig liegt die Sache nur bei der Stelle aus *περὶ φυσῶν*. Hier ist jene Metapher in einen grösseren stilistischen Zusammenhang gesetzt, mit zwei anderen rhetorischen Mitteln, der Personificirung eines körperlosen Wesens, des *ἀήρ*, und der Wiederholung des gleichen Stammes an gleicher Stelle, nämlich am Schluss der beiden folgenden Sätze, combinirt.

2. Genau dieselbe Combinirung dieser drei rhetorischen Figuren finde ich in der handschriftlich unter Gorgias' Namen überlieferten 'Lobrede auf Helena' § 8. Es handelt sich auch hier (wie in *π. φυσῶν*) um eine Kraftstelle, die das Glaubensbekenntniss des Rhetors wiedergibt:

εἰ δὲ λόγος ἦν ὁ πείσας καὶ τὴν ψυχὴν ἀπατίσας, οὐδὲ πρὸς τοῦτο χαλεπὸν ἀπολογίσασθαι καὶ τὴν αἰτίαν ἀπολύσασθαι ὥδε. λόγος δυνάστης μέγας ἐστίν, ὃς σμικροτάτῳ τῷ σώματι καὶ ἀφανεστάτῳ θειότατα ἔργα ἀποτελεῖ. δύναται γὰρ καὶ φόβον παῦσαι καὶ λύπην ἀφελεῖν καὶ χαρὰν ἐνεργάσασθαι καὶ ἔλεον ἐπαυξῆσαι. ταῦτα δὲ ὡς οὕτως ἔχει, δείξω.<sup>1)</sup>

1) Die Kühnheit der Gorgiasstelle wird noch augenfälliger, wenn man eine Parallele aus dem Platon heranzieht, wo statt der Metapher ein Bild zur

Ja noch mehr: sogar die Doppelantithese

ὅς (nämlich der λόγος) σμικροτάτῳ τῷ σώματι καὶ ἀφανιστάτῳ θειότατα ἔργα ἀποτελεῖ

hat in der hippokratischen Schrift ihre schlagende Parallele:

ἀλλὰ μὴν ἐστὶ γε τῇ μὲν ὄψει ἀφανής (nämlich der αἷρ), τῷ δὲ λογισμῷ φανερός.

Die Aehnlichkeit der beiden Stellen geht also dermassen ins Einzelne und Zufällige, dass ich den Schluss für unausweichlich halten muss: der Hippokrateer (dessen Abhängigkeit von der gorgianischen Weise ja aus anderen Gründen schon sicher steht) hat eben diese Glanzstelle der gorgianischen Schrift nachgebildet.<sup>1)</sup>

3. Bekanntlich ist die 'Lobrede auf Helena' nicht nur in den Handschriften unter Gorgias des Leontiners Namen überliefert, sondern auch dem späteren Alterthum bekannt, z. B. dem Verfasser des Arguments der isokratischen 'Helena' (Or. Att. ed. Sauppe II p. 8). [Vgl. Blass Att. Ber. I<sup>2</sup> S. 72<sup>1</sup>.]

Wenn Isokrates in seiner 'Lobschrift auf Helena' das ἐγκώμιον seines Lehrers Gorgias unberücksichtigt lässt und seine Polemik lediglich an eine spätere, gerade erschienene parallele Schrift eines Ungenannten anknüpft<sup>2)</sup>, so kann hier unmöglich ex silentio gefolgert werden, dass die gorgianische Rede damals zu Isokrates'

Verwendung gelangt. Phaedr. p. 264 c: ἀλλὰ τόδε γε οἶμαί σε φάναι αἶν, δεῖν πάντα λόγον ὥσπερ ζῶον συνιστάναι σῶμά τι ἔχοντα αὐτὸν αὐτοῦ, ὥστε μήτε ἀκέφαλον εἶναι μήτε ἄπουν ἀλλὰ μέσα τε ἔχειν καὶ ἄκρα πρέποντι' ἀλλήλοις καὶ τῷ ὅλῳ γεγραμμένα. Daher der λόγος ἀκέφαλος, den die Apollodoreer mieden; vgl. Striller *de Stoicorum studiis rhetoricis*, Breslau 1887 p. 33.

1) Ich fürchte nicht den Einwand, den Morawski (Z. f. d. österreich. Gymn. 1879 S. 163) sich zu machen scheint, dass das 'Lob des λόγος' in der Helena des Gorgias vielleicht unursprünglich und anderswoher eingeschaltet sei. Es ist die bare Unkritik, ein Stück, das durchaus an seinem Platze ist, grundlos zu verstellen. [Auch Blass ist auf die Stelle vom αἷρ in der hippokratischen Schrift aufmerksam geworden I<sup>2</sup> S. 90. Er sagt kurz: „echt gorgianisch" ist der langausgeführte Preis der Macht der Luft"; die Entlehnung ist ihm entgangen, obwohl er auch im Wortlaut eine Berührung der beiden Schriften wahrzunehmen glaubte: ὁ αἷρ ταραχθεὶς ἀνιτάραξε τὸ αἷμα καὶ ἐμίσηεν (VI c. 14 p. 112 L.) mit Gorgias Hel. 16 ἡ ὄψις ἐταράχθη καὶ ἐτάραξε τὴν ψυχὴν.]

2) Diese Beurtheilung der isokratischen Helena wird durch das Resultat meiner vorstehenden Abhandlung gefordert und durch bekannte Erwägungen allgemeiner Art empfohlen. Zychas Arbeit über jene Schrift kenne ich nur aus Referaten.

Zeiten entweder überhaupt noch nicht oder doch noch nicht unter Gorgias' Namen existirt habe. Individuelle Verhältnisse, die wir nicht wissen, höchstens vermuthen könnten, würden es gerade bei Isokrates erklären, wenn er jene Rede wirklich ignoriren sollte.<sup>1)</sup>

1) Dass Isokrates Gorgias' Helena doch gekannt und auch benutzt hat, soll hier kurz nachgewiesen werden. Er wendet sich in der dritten Rede (Nikokles § 5 ff.) gegen die Neider seiner Kunst mit einer Schilderung der Macht des λόγος und sagt von ihnen: τοσοῦτον διημαρτήκασιν, ὥστ' οὐκ αἰσθονται τοιοῦτῳ πράγματι δυσμενῶς ἔχοντες, ὃ πάντων τῶν ἐνόντων ἐν τῇ τῶν ἀνθρώπων φύσει πλείστων ἀγαθῶν αἰτιὸν ἐστίν· τοῖς μὲν γὰρ ἄλλοις οἷς ἔχομεν οὐδὲν τῶν ἄλλων ζῶων διαφέρομεν, ἀλλὰ πολλῶν καὶ τῷ τάχει καὶ τῇ ῥώμῃ καὶ ταῖς ἄλλαις εὐπορίαις καταδέεστεροι τυγχάνομεν ὄντες· ἐγγενομένου δ' ἡμῖν τοῦ πείθειν ἀλλήλους καὶ δηλοῦν πρὸς ἡμᾶς αἰτούς περὶ ὧν ἂν βουληθῶμεν, οὐ μόνον τοῦ θηριωδῶς ζῆν ἀπηλλάγημεν, ἀλλὰ καὶ συνελθόντες πόλεις ᾤκισαμεν καὶ νόμους ἐθέμεθα καὶ τέχνας εὔρομεν, καὶ σχεδὸν ἅπαντα τὰ δι' ἡμῶν μεμηχανημένα λόγος ἡμῖν ἐστίν ὁ συγκατασκευάσας· οὗτος γὰρ 1) περὶ τῶν δικαίων καὶ τῶν ἀδίκων καὶ τῶν αἰσχυρῶν καὶ τῶν καλῶν ἐνομοθέτησεν· ὧν μὴ διαταχθέντων οὐκ ἂν οἱοί τ' ἦμεν οἰκεῖν μετ' ἀλλήλων. 2) τοῦτῳ καὶ τοὺς κακοὺς ἐξελέγχομεν καὶ τοὺς ἀγαθοὺς ἐγκωμιάζομεν· 3) διὰ τοῦτου τοὺς τ' ἀνοήτους παιδεύομεν καὶ τοὺς φρονίμους δοκιμάζομεν... 4) μετὰ τούτου καὶ περὶ τῶν ἀμφισβητησίμων ἀγωνιζόμεθα καὶ περὶ τῶν ἀγνοουμένων σκοπούμεθα. Auch hier ist also zwar nicht zu Anfang aber am Schluss der λόγος personificirt als νομοθέτης, wie umgekehrt der νόμος bei Pindar fr. 169 Bergk πάντων βασιλεὺς θνατῶν τε καὶ ἀθανάτων ἄγει δικαίων τὸ βιαιότατον ὑπερτάτῃ χειρὶ (daraus Herodot III 38 und Lysias im Epitaph § 19). Durchschlagend erscheint mir der Schluss dieser Erörterung, wo Isokrates seine detaillirte Schilderung der Macht des λόγος also zusammenfasst § 9: εἰ δὲ δεῖ συλλήβδην περὶ τῆς δυνάμεως ταύτης εἰπεῖν, οὐδὲν τῶν φρονίμως πραττομένων εὐρήσομεν ἀλόγως γιγνόμενον, ἀλλὰ καὶ τῶν ἔργων καὶ τῶν διανοημάτων ἁπάντων ἡγεμόνα λόγον ὄντα καὶ μάλιστα χρωμένους αὐτῷ τοὺς πλείστον νοῦν ἔχοντας. ὥστε τοὺς τολμῶντας βλασφημεῖν περὶ τῶν παιδευόντων καὶ φιλοσοφούντων ὁμοίως ἄξιον μισεῖν, ὥσπερ τοὺς εἰς τὰ τῶν θεῶν ἐξαμαρτάνοντας. Hier wird der λόγος 1) personificirt, 2) als τῶν ἔργων καὶ τῶν διανοημάτων ἁπάντων ἡγεμὼν bezeichnet: dieser Gedanke, gegen Gorg. Hel. 8 λόγος δυνάστης μέγας ἐστίν, ὅς σμικροτάτῳ σώματι καὶ ἀφανισιάτῳ θειότατα ἔργα ἀποτελεῖ gehalten, erscheint als verblasende Paraphrase; selbst die stark metaphorischen 'θειότατα' ἔργα des λόγος bei Gorgias sind bei Isokrates in dem Gleichniss am Schluss stehen geblieben. — Genau diese verblasste, also aus Isokrates entlehnte Paraphrase steht in dem Briefe, welcher der unter Aristoteles' Namen umgehenden, von Spengel ohne durchschlagenden Beweis dem Anaximenes zugewiesenen Rhetorik 'an Alexander' vorgesetzt ist. Spengel hat dies richtig bemerkt. p. 4 Sp.: ἔτι δὲ ὥσπερ ὁ στρατηγός ἐστι σωτὴρ στρατοπέδου οὕτω λόγος μετὰ παιδείας ἡγεμὼν ἐστι βίου. Aehnlich heisst

Dagegen bekundet die äusserst scharfe und fast noch mehr wie in *περὶ φύσων* ins Einzelne gehende Disposition mit allergenauester Abhebung der Theile gegeneinander den Meister der dialektischen Kunst. Dies spricht geradezu für Gorgias, dessen Beweismethode wir aus den Resten des Buches *περὶ τῆς φύσεως ἢ περὶ τοῦ μὴ ὄντος* zur Genüge kennen. Nicht minder der rednerische Schmuck: ich begreife nicht, wie man aus der übertriebenen Anwendung der *σχήματα παιδαριώδη* den Schluss auf 'plumpe Fälschung' hat begründen wollen. Nicht gegen, sondern für die Richtigkeit der Ueberlieferung ist die Häufung des rednerischen Schmucks geltend zu machen. Ich bin ausser Stande zwischen der Helena und dem grossen Fragment des gorgianischen Epitaphs einen Gradunterschied wahrzunehmen, und die alten Kunstrichter, welche Gorgias noch selber lasen, sind darin einig, dass er die Putzmittel der Rede in unerträglichem Grade gehäuft habe: sie bezeichnen diese Weise geradezu als 'kindisch'.<sup>1)</sup> Ferner das Glaubensbekenntniss

*λόγος δυνάστης μέγας ἐστίν, ὃς σμικροτάτῳ τῷ σώματι καὶ*

*ἢ διὰ τοῦ λόγου γινομένη τοῦ συμφέροντος θεωρία* p. 3 mit auffälliger, übrigens den Stoikern (Laert. Diog. VII 40) geläufiger Metapher *ἀκρόπολις σωτηρίας· ταύτην ἀπόρρητον οἰητέον, οὐ τὴν ἐκ τῶν οἰκοδομημάτων ἀσφαλῆ πρὸς σωτηρίαν εἶναι νομιστέον* (p. 2 *μητρόπολις*, vgl. Spengels Commentar). Eine zweite dem Isokrates ersichtlich abgeborgte Stelle findet sich auf derselben Seite des Briefes: *... τοῦτό ἐστιν ὃ διαφέρομεν τῶν λοιπῶν ζῳῶν· τοῦτο οὖν καὶ ἡμεῖς διαφέρον τῶν λοιπῶν ἔχομεν ἀνθρώπων αἱ μέγιστης τιμῆς ὑπὸ τοῦ δαιμονίου τετυχηκότες· ἐπιθυμία μὲν γὰρ καὶ τοῖς τοιούτοις χρῆται καὶ τὰ λοιπὰ ζῳα πάντα, λόγῳ δὲ οὐδὲν τῶν λοιπῶν χωρὶς ἀνθρώπων*. Die isokratische Ausmalung des gorgianischen *λόγος* legten Cicero *de inventione* I 1—4 und Aristides in der 45. Rede *περὶ ῥητορικῆς* (II p. 135 ff.) zu Grunde. Auch Philodem *rhet.* IV col. XLIII ist verwandt. Die Rhetorik heisst hier *μήτηρ τῶν μαθημάτων καὶ τῶν τεχνῶν καὶ παρρησία καὶ ἀφειρήριον*. — [Auch Lysias deckt sich in dem durchaus gorgianischen Epitaph mehrfach mit Stellen der Helena des Gorgias, z. B. § 3 *μνήμην παρὰ τῆς φήμης λαβών* ~ Hel. § 2 *ἢ τε τοῦ ὀνόματος φήμη τῶν συμφορῶν μνήμη γέγονεν* und § 75 *ἀπαλλάξαντες δὲ τοῦ θεοῦ καὶ τὰς ψυχὰς ἠλευθέρωσαν* ~ Hel. 16 *ἔπει ἐθεάσατο ἡ ὄψις, ἐταράχθη καὶ ἐτάραξε τὴν ψυχὴν*; vgl. S. 572 A. 1. Beide Stellen verwendet Blass [<sup>2</sup> 446 vergeblich als Instanzen gegen die Echtheit dieses Musterstücks].

1) Vgl. z. B. Dionys v. Hal. Lys. 3: *ἐν πολλοῖς πάνυ φορτικὴν καὶ ἐπέρογχον ποιῶν τὴν κατασκευὴν καὶ οὐ πόρρῳ διθυράμβων φθειγγόμενος*. Isac. 19 nennt er ihn 'masslos und kindisch': *ἐκπίπτοντα τοῦ μετρίου καὶ πανταχοῦ παιδαριώδη γιγνόμενον*.

ἀφανιστάτῳ θειότατα ἔργα ἀποτελεῖ· δύναται γὰρ καὶ φόβον παῦσαι καὶ λύπην ἀφελεῖν καὶ χαρὰν ἐνεργάσασθαι καὶ ἔλεον ἐπαυξῆσαι

ist das Gorgias nicht aus der Seele gesprochen?

Man hat es auffallend gefunden, dass diese Vertheidigung der Helena — nur indirect ist es ein *ἐγκώμιον* — fast frei von individuellen Zügen ist, obwohl sie einen ganz individuellen Stoff behandeln will. Mit Erwägungen so allgemeiner und farbloser Art, wie sie hier angestellt werden, könnte man so manchen Schuldigen, zumal verführte Frauen, vertheidigen oder doch entschuldigen; man höre nur die § 6 gegebene Disposition:

ἢ γὰρ τύχης βουλήμασι καὶ θεῶν βουλευμασι καὶ ἀνάγκης ψηφίσμασιν ἔπραξεν ἢ ἔπραξεν, ἢ βίᾳ ἄρπασθεῖσα ἢ λόγοις πεισθεῖσα ἢ ἔρωτι ἄλοῦσα.

Man ist soweit gegangen, diesen Mangel an speciellem Inhalt als Instanz gegen die Echtheit zu verwerthen — auch hier durchaus mit Unrecht. Es sollte doch bekannt sein, das Gorgias 'Musterreden' (*τόποι κοινοί*) seinen Schülern zum Gebrauch verfasste.<sup>1)</sup> Solches Musterformular war der an Salamis<sup>2)</sup> nur äusserlich angeknüpfte Epitaph: in dem erhaltenen, umfangreichen Fragment findet sich keine einzige individuelle Beziehung; und die Wirkung dieses Musterformulare ist auch heute noch in den Epitaphien der Späteren erkennbar.

Endlich bezeichnet der Verfasser seine Musterrede am Schluss als *παίγνιον*. Sie ist ja gegen die ernsthafte, d. h. die gehaltene oder zu haltende Rede gestellt wirklich nur ein *παίγνιον* — aber die Offenheit des Verfassers, seine Selbsterkenntniss hat verwundert und dazu geführt, die Echtheit der Schrift zu bezweifeln.<sup>3)</sup> Ich weiss nicht, nach welchem Massstabe man hier den Gorgias bemisst und von jenem hypothetischen 'Fälscher' unterscheidet; ich denke aber, wenn Philetas und Catull von ihren Gedichten als *παίγνια* und *lusus* sprechen dürfen, so werden wir das Gleiche auch dem Gorgias mit gutem Gewissen gestatten können; Ver-

1) Cic. *Brut.* c. 12. Spengel *Synagoge* p. 82 ff.

2) Wilamowitz (bei Diels, *Abh. d. Berl. Acad.* 1886 p. 34 ff.) weist nach, dass der von Aristoteles (*Rhet.* III 10) autorlos angeführte Epitaph der gorgianische ist.

3) Vgl. z. B. Wilamowitz *D. L. Ztg.* 1881 Sp. 449; dagegen B. Keil *An. Isocr.* p. 8.

ächtliches liegt in dem Worte nicht, so wenig wie bei Philetas oder Catull: das würden wir aus dem Gebrauch dieser Dichter erschliessen müssen, wenn wir es nicht anderweitig bezeugt fänden. Es ist bezeugt. Zwei Belege mögen genügen. Von Thrasyrachos, Gorgias' jüngerem Zeitgenossen, gab es unter dem Gesamttitel *Παίγνια* eine Sammlung von Reden (genauer von 'Musterformularen', wie aus der gorgianischen Stelle jetzt zu folgern, vgl. Suid. s. v. *Θρασύμαχος*)<sup>1)</sup>, und *παίζειν* als rhetorischen Terminus kennt Demetrius *περὶ ἑρμηνείας* 120<sup>2)</sup> als Gegensatz zum *σπουδαζειν*. Für die Geschichte dieses Kunstausdrucks gewinnen wir nebenher auf diesem Wege folgende interessante Thatsache: heimisch in der gorgianischen Prosa ist derselbe zunächst in die alexandrinische und durch sie in die römische Poesie gelangt.

Wir Philologen sollen uns bemühen, die antiken Schriftwerke aus der Individualität der Verfasser zu verstehen; Gorgias' 'Helena' ist aus der gorgianischen Schriftstellerei heraus verständlich — also echt.

## II.

Unter Gorgias' Namen ist noch eine zweite Schrift 'Vertheidigung des Palamedes' erhalten. Weit entschiedener als bei der 'Helena' pflegt auch hier die Ueberlieferung verworfen zu werden, auch hier, wie ich nachzuweisen hoffe, ohne jeden Grund.

Es hat im Palamedes noch mehr wie in der Helena der gänzliche Mangel an concretem Inhalt befremdet. Die Vertheidigung des Palamedes wird in der Weise geführt, dass, mit Ausnahme von nur zwei Stellen, jede specielle Beziehung auf den vorliegenden Fall vermieden ist; jene Stellen aber dienen nur dazu, die Rede

1) [Vgl. auch Blass I<sup>2</sup> S. 249].

2) Spengel *Rhet. Gr. min.* II (= Polycratis fr. XI p. 223 Sauppe): *καίτοι τινές φασι δεῖν τὰ μικρὰ μεγάλως λέγειν, καὶ σημείον τοῦτο ἡγούνται ὑπερβαλλούσης δυνάμεως· ἐγὼ δὲ Πολυχράτει μὲν τῷ ῥήτορι συγχωρῶ ἐγκωμιάζοντι (ergänze *Θερσίτην* oder einen entsprechenden Namen) ὡς Ἀγαμέμνονα ἐν ἀντιθέτοις καὶ μεταφοραῖς καὶ πᾶσι τοῖς ἐγκωμιαστικοῖς [τρόποις; τόποις conj. Sauppe]· ἐπαίξε γάρ, οὐκ ἐσπούδαζε, καὶ αὐτὸς τῆς γραφῆς ὁ ὄγκος παίγνιον ἐστίν. παίζειν μὲν δὲ ἐξέστιν, ὡς φημι, τὸ δὲ πρέπον ἐν παντὶ πράγματι φυλακτέον, τουτέστι προσφόρως ἑρμηνευτέον, τὰ μὲν μικρὰ μικρῶς, τὰ μεγάλα δὲ μεγάλως. Die *τινές* könnte man mit gleichem Recht in Isokrates (Nikokles, Antidosisrede, Helena § 13) und in Gorgias (ich meine die berühmte Stelle über die Macht des λόγος in der Helena) wiederfinden wollen; das bleibt unbestimmt.*

lose an die Sage anzuknüpfen; sie rechtfertigen eben nur den Titel *Παλαμίδους ἀπολογία*, sie haben also ersichtlich ihren Zweck: die eine steht § 3, wo Odysseus als *κατήγορος* bezeichnet wird, die andere § 30 macht den nicht genannten Beklagten durch seine Erfindungen, die die Sage ihm zuschrieb, erkennbar. Sonst findet sich keine Anspielung auf den so leicht ins schlimme auszumalenden Charakter des Odysseus, des listenreichen und ränkevollen Helden; seine Vergangenheit in der Dichtung hätte mancherlei geboten, woraus ein Feind Verdächtigungen hätte ableiten können, z. B. sein zweifelhaftes Benehmen vor Beginn des Zuges, wo ihn erst Palamedes — gerade Palamedes — durch die bekannte List zur Theilnahme zwang, geschehen ist dies nicht. Da sagt man, die Rede sei unecht: als ob durch solchen Gewaltact das Problem aus der Welt geschafft würde! Nichts wird so erreicht, als eine höchst unnöthige Vertauschung der Person. Denn es wäre vorauszusetzen, dass der angebliche 'Fälscher' mit dieser so gearteten 'Fälschung' irgend etwas bezweckt haben würde.

Den Zweck der Rede gilt es zu ergründen. Das ist nicht schwer. Den 'Typus' einer Vertheidigungsrede zunächst gegen Hochverrath, dann weiter in Capitalverbrechen überhaupt hat der Verfasser mit dieser durchweg 'typisch' gehaltenen Apologie geben wollen und wirklich gegeben. Wird dies befremden? Da die Rede im Epitaph und in der Helena ihre Parallelen findet, da die alten von Gorgias *loci communes* bezeugen, so passt diese meine Beurtheilung des 'Palamedes' in das Gesamtbild des Rhetors ausgezeichnet: nicht gegen die Echtheit, sondern für diese muss jetzt der typische Inhalt der Rede ins Feld geführt werden. Das verlangt, denke ich, einfach die Methode.

Gorgianisch ist ferner die dialektische Schärfe in Anlage und Argumentation<sup>1)</sup>, gorgianisch der rhetorische Schmuck der Perioden. Wenigstens hat noch Niemand auch nur den Versuch ernsthaft gewagt, hier etwas ungorgianisches zu erweisen: mit leeren

1) Die Argumentation ist zum Entsetzen spitzfindig. Auch darum soll das 'Machwerk' unecht sein: so urtheilen privatim, wie ich weiss, angesehene Philologen. Ist z. B. Iasons Vertheidigungsrede in Euripides' *Medea* 521 ff. um einen Deut besser? Die ist aber echt. Ich empfehle die *ῥήσις* dringend zur Vergleichung. Auch diese Litteraturprodukte wollen nicht nach ihrer absoluten, sondern nach ihrer relativen Bedeutung, d. h. historisch, begriffen sein.

Behauptungen wird nichts erreicht, sie mögen auf sich beruhen bleiben.

Aber halt: die Alten kennen ja diese Rede nicht! Daraus will man die Unechtheit folgern. Aber ich hege starke Zweifel, ob nicht doch ein Zeuge aus guter Zeit unsere Rede gekannt hat. Dionys von Halicarnass a. a. O. sagt von Gorgias' Schriften:

δικανικοῖς μὲν οὖν αὐτοῦ οὐ περιέτυχον λόγοις, δημηγορικοῖς δὲ ὀλίγοις καὶ τισι καὶ τέχναις, τοῖς δὲ πλείοσιν ἐπιδεικτικοῖς.

‘Gerichtsreden’ des Gorgias also kannte Dionys nicht, der ‘Palamedes’ ist aber doch eine solche! Aber der ‘Palamedes’ ist vor allem auch ein Musterformular seiner Gattung nach; mindestens also das Nächstliegende war es für Dionys, ihn unter die ‘Musterreden’ einzuordnen. *Téchnai* heissen solche Reden schon bei Plato<sup>1)</sup>; werden wir zweifeln, dass unter den *τισὶ καὶ τέχναις* bei Dionys wirklich der Palamedes mit einbegriffen ist? Auch dieser Einwand verschwindet in Nichts.

Nun den letzten! Der Palamedes meidet den Hiatus, die sicheren Fälle sind selten. Wir glaubten bisher, Isokrates habe das Gesetz gegen den Hiatus erlassen; wir werden umlernen müssen: Gorgias, Isokrates' stilistischer Lehrer, hat, wie der ‘Palamedes’ beweist, jenes Gesetz geschaffen, Isokrates also nur übernommen und starr festgehalten: was ist an diesem Schluss unglaubliches? Allein jetzt erwächst eine Schwierigkeit — so scheint es wenigstens. Die Helena steht dem Hiatus etwas freier gegenüber, er wird zwar auch gemieden, aber die Fälle der Zulassung sind häufiger.<sup>2)</sup> Aus diesem Grunde hat man unbedenklich auf verschiedenen Ursprung der beiden Reden geschlossen. Auch hier bestreite ich die Berechtigung des Schlusses. Unter der Voraussetzung, dass der Schöpfer des Kunststils der Prosa nicht auf einmal, sondern allmählich seine stilistischen Neigungen zu starren

1) Phaedros p. 261; vgl. Reinhard *Comm. in hon. Buecheleri et Useneri* p. 14. Die *τέχναι ῥητορικαί* des Lysias, welche der Biograph nennt, mögen solche Musterstücke gewesen sein, wie ja der Epitaph wirklich eins ist. Als solche verstehe ich auch die *τέχναι ῥητορικαί* des Antiphon (Pollux VI 143, mit dem Zusatz: *δοχοῦσι δ' οὐ γνήσιαι*). Musterstücke von Antiphon kennt Aristoteles (Cic. *Brut.* § 47) und besitzen wir noch in den Tetralogien; vgl. J. Bake *Schol. hypomn.* III p. 74 sqq.

2) Vgl. Benseler *de hiatu* [und Blass a. a. O. I<sup>2</sup> S. 79].

Gesetzen sich hindurch entwickeln liess, verschwindet jeder Anstoss. Dann ist der 'Palamedes' die relativ spätere, die 'Helena' die frühere der beiden Schriften des Gorgias.<sup>1)</sup>

### III.

Gorgias' rhetorische Periode währte von ungefähr 430 bis c. 390: Sokrates' Tod (399) hat er jedenfalls überlebt.<sup>2)</sup> Es fragt sich, in welchen Zeitabschnitt dieser Periode die beiden Reden zu setzen sind. Die Frage hat ungewöhnliches Interesse. Sollte sich herausstellen, dass die Reden an den Anfang jenes Zeitraums gehören, so würden sie wahrscheinlich für uns heute als die ältesten Erzeugnisse der attischen Kunstprosa überhaupt zu gelten haben; im anderen Falle rückten sie zeitlich leicht hinab unter Thukydides und Antiphon. Das Problem lässt sich mit voller Sicherheit entscheiden. Ich vergleiche den Schluss der fünften Rede des Antiphon 'über den Mord des Herodes' mit einem parallelen Stück des 'Palamedes' des Gorgias: der Schüler hat, wie die Uebereinstimmung weniger der Gedanken als der Formung der Gedanken beweist<sup>3)</sup>, das Musterformular des Meisters in der viel bewunderten Rede zu benutzen verstanden. Man beachte besonders dieselbe Metapher in gleichem Zusammenhange:

#### Gorgias' Palamedes:

§ 34. ὑμᾶς δὲ χρὴ μὴ τοῖς λόγοις μᾶλλον ἢ τοῖς ἔργοις προσέχειν τὸν νοῦν μηδὲ τὰς αἰτίας τῶν ἐλέγχων προκρίνειν μηδὲ τὸν ὀλίγον χρόνον τοῦ πολλοῦ σοφώτερον ἡγεῖσθαι κριτὴν μηδὲ τὴν διαβολὴν τῆς πείρας πιστοτέραν νομίζειν. ἅπαντα γὰρ τοῖς ἀγαθοῖς ἀνδράσι μεγάλης εὐλαβείας ἁμαρτάνειν, τὰ δὲ ἀνήκεστα τῶν ἀκεστῶν ἔτι μᾶλλον· ταῦτα

#### Antiphon V:

§ 91. καὶ μὴν εἰ δέοι ἁμαρτεῖν τι, τὸ ἀδίκως ἀπολῦσαι ὀσιώτερον ἂν εἴη τοῦ μὴ δικαίως ἀπολέσαι· τὸ μὲν γὰρ ἁμάρτημα μόνον ἐστὶ, τὸ δὲ ἕτερον καὶ ἀσέβημα. ἐν ᾧ χρὴ πολλὴν πρόνοιαν ἔχειν μέλλοντας ἀνέκεστον ἔργον ἐργάζεσθαι· ἐν μὲν γὰρ ἀκεστῷ πράγματι καὶ ὀργῇ χρησαμένους καὶ διαβολῇ πειθόμενους ἔλασσόν ἐστιν ἑξαμαρτεῖν —

1) Auch im Epitaph finden sich einige Hiaten, vgl. Blass Att. Bereds. I S. 63 [S. 70 der zweiten Auflage].

2) Quintil. III 1, 9. Vgl. Diels Sitzungsber. der Berl. Acad. 1884 S. 25.

3) Blass S. 67 [S. 77 der zweiten Auflage] hat diese Uebereinstimmung bemerkt, aber in anderem Sinne verwerthet.

γὰρ προνοίῃσαι μὲν ἀδύνατα, μετανοίῃσαι δὲ ἀνίατα· τῶν δὲ τοιούτων ἐστίν, ὅταν ἄνδρες περὶ θανάτου κρίνωσιν· ὅπερ ἐστὶ νῦν παρ' ὑμῖν . . . . .

§ 35. ἱμῖν μὲν γὰρ μέγας ὁ κίνδυνος ἀδίκους φανεῖσι δόξαν τὴν μὲν καταβαλεῖν, τὴν δὲ κτίσασθαι· τοῖς δὲ ἀγαθοῖς ἀνδράσιν αἰρετώτερος θάνατος δόξης αἰσχυρᾶς· ὃ μὲν γὰρ τοῦ βίου τέλος, ἡ δὲ τῷ βίῳ νόσος.

§ 36. ἔὰν δὲ ἀδίκως ἀποκτείνῃτέ με, πολλοῖς γενήσεται φανερόν, ἐγὼ τε γὰρ οὐκ ἀγνώς, ὑμῖν τε παρὰ πᾶσιν Ἑλληνσι γνῶριμος ἡ κακότης καὶ φανερά· καὶ τὴν αἰτίαν φανεράν ἅπασι· ὑμεῖς ἔξετε τῆς ἀδικίας, οὐχ ὁ κατήγορος· ἐν ὑμῖν γὰρ τὸ τέλος ἐστὶ τῆς δίκης. ἁμαρτία δ' οὐκ ἂν γένοιτο μείζων ταύτης· οὐ γὰρ μόνον εἰς ἐμὲ καὶ τοκέας τοὺς ἐμοὺς ἁμαρτίσεσθε δικάσαντες ἀδίκως, ἀλλ' ὑμῖν αὐτοῖς δεινὸν ἄθεον ἄδικον ἄνομον ἔργον συνεπιστίσεσθε πεποιηκότες, ἀπεκτονότες ἄνδρα σύμμαχον χρησίμον ὑμῖν, εὐεργέτην τῆς Ἑλλάδος (die εὐεργεσία ausgeführt § 30 ff.) Ἑλληνες Ἑλληνα, φανεράν οὐδεμίαν ἀδικίαν οὐδὲ πιστὴν αἰτίαν ἀποδείξαντες.)

μεταγνοὺς γὰρ ἔτι ἂν ὀρθῶς βουλεύσαιτο — ἐν δὲ τοῖς ἀνηκέστοις πλέον βλάβος τὸ μετανοεῖν καὶ γινῶναι ἐξημαρτηκότας· ἤδη δὲ τισιν ὑμῶν καὶ μετεμέλησεν ἀπολωλεκόσιν· καίτοι οὕτω ἀπολελυκόσιν ὑμῖν οὐδ' ἐξαπατηθεῖσι μετεμέλησεν, εἰ καὶ πάνυ τοι χρὴ τοὺς γε ἐξαπατῶντας ἀπολωλέναι.

§ 88. ὀρθῶς μὲν γὰρ γνωσθέντα τιμωρία ἐστὶ τῷ ἀδικηθέντι, φρονέα δὲ τὸν μὴ αἴτιον ψηφισθῆναι ἁμαρτία καὶ ἀσέβειά ἐστιν εἰς τε τοὺς θεοὺς καὶ εἰς τοὺς νόμους· καὶ οὐκ ἴσον ἐστὶ τὸν τε διώκοντα μὴ ὀρθῶς αἰτιάσασθαι καὶ ὑμᾶς τοὺς δικαστὰς μὴ ὀρθῶς γινῶναι· ἡ μὲν γὰρ τούτων αἰτίας οὐκ ἔχει τέλος, ἀλλ' ἐν ὑμῖν ἐστὶ καὶ τῇ δίκῃ· ὅτι δ' ἂν ὑμεῖς ἐν αὐτῇ τῇ δίκῃ μὴ ὀρθῶς γινῶτε, τοῦτο οὐκ ἐστὶν ὅποι ἂν τις ἀνενεγκῶν τὴν ἁμαρτίαν ἀπολύσαιτο.

1) Dass auch die Selbstvertheidigung der Plataeer bei Thukydides III 57 f. sich mit der oben ausgeschriebenen Gorgiasstelle berührt, hat Blass a. a. O. ebenfalls bemerkt. Es lohnt sich Thukydides' Worte herzusetzen: c. 58 καίτοι ἀξιοῦμέν γε... καμψθῆναι ὑμᾶς καὶ μεταγινῶναι... τὴν τε δωρεὰν ἀνταπαιτῆσαι αὐτοὺς μὴ κτείνειν, οὓς μὴ ὑμῖν πρέπει, σῶφρονά τε ἀντὶ αἰσχυρᾶς

Die Zeitbestimmung der antiphontischen Reden will noch immer nicht gelingen. So haben wir als untere Zeitgrenze nur Antiphons Todesjahr 411. Vor 411 also muss auch Gorgias den 'Palamedes' und somit wieder etwas früher die in der Hiatbehandlung noch freiere 'Helena' veröffentlicht haben.

Wirklich sind die beiden von den modernen so missachteten Musterstücke des Gorgias für uns heute die ältesten Denkmale der attischen Kunstprosa, älter als die Reden Antiphons und das Geschichtswerk des Thukydides.<sup>1)</sup>

## 2) Herodot und Isokrates.

### I.

Fünf Tage nach dem Sturz des falschen Smerdis und noch vor dem Regierungsantritt des Dareios findet bei Herodot III 80—82 das bekannte Gespräch der drei persischen Grossen statt. Otanes empfiehlt in warmen Worten die Demokratie, Megabyzos die Oligarchie, und Dareios die Monarchie, alle mit scharfer Formulierung

*κομίσασθαι χάριν καὶ μὴ ἡδονὴν δόντας ἄλλοις κακίαν αὐτοῦς ἀντιλαβεῖν· βραχὺ γὰρ τὸ τὰ ἡμέτερα σώματα διαφθεῖραι, ἐπίπονον δὲ τὴν δύσκληιαν αὐτοῦ ἀφανίσει. οὐκ ἐχθροὺς γὰρ ἡμᾶς εἰκότως τιμωρήσεσθε, ἀλλ' εὖνους, κατ' ἀνάγκην πολεμήσαντας . . . ἔτι δὲ καὶ εὐεργέτας γεγενημένους διὰ παντός· ἀποβλέψατε γὰρ ἐς πατέρων τῶν ὑμετέρων θήκας, οὓς . . . ἐτιμῶμεν κτέ. c. 57 προσκέψασθέ τε, ὅτι νῦν μὲν παράδειγμα τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἀνδραγαθίας νομίζεσθε· εἰ δὲ περὶ ἡμῶν γνώσεσθε μὴ τὰ εἰκότα — οὐ γὰρ ἀφανῆ κρινεῖτε τὴν δίκην τήνδε, ἐπαινούμενοι δὲ περὶ οὐδ' ἡμῶν μεμπτῶν — ὁρᾶτε ὅπως μὴ οὐκ ἀποδέξωνται ἀνδρῶν ἀγαθῶν πέρι αὐτοὺς ἀμείνους ὄντας ἀπρεπές τι γνῶναι, οὐδὲ πρὸς ἱεροῖς τοῖς κοινοῖς σκῦλα ἀπὸ ἡμῶν τῶν εὐεργετῶν τῆς Ἑλλάδος ἀνατεθῆναι. δεινὸν δὲ δόξει . . .* (die *εὐεργεσία* wird im Folgenden ausgeführt). Sicherheit ist freilich durch blosse Gedankengleichheit nicht zu erzielen. Die Möglichkeit aber, dass Thukydides das Musterformular seines stilistischen Vorbildes gekannt habe, wird jetzt wohl nicht bestritten werden.

1) Der Verfasser der Schrift vom 'Staat der Athener', die vielleicht älter ist als die beiden Reden des Gorgias, schreibt einen kunstlosen und individuellen Stil; eine Kenntniss der typischen Mittel des Gorgias verräth er nicht. Herodot steht stilistisch in der Mitte zwischen den Extremen, die Gorgias und jener Ungenannte repräsentiren. Er kennt die neue Weise und versucht sie, nicht durchgehends, aber doch oft. [Bemerkt ist die Thatsache längst, aber erst durch Diels (oben S. 424<sup>1)</sup>) richtig beurtheilt. Das Prooemium hat Laroche wegen seiner *σχήματα* sogar athetirt. Vgl. O. Nitzsch im Greifswalder Schulprogramm 1860].

der Vorzüge der von ihnen empfohlenen und der Schäden der übrigen Politien. So kurz die Einzeldarlegung ist, wir haben hier eine in ihrer Weise fast erschöpfende Debatte, einen *τόπος κοινός* auf politischem Gebiet.

Herodot hat ihn nicht selber verfasst: das folgt aus dem Wortlaut mit Nothwendigkeit. Er leitet nämlich diese Episode folgendermassen ein:

*ἐπεὶτε δὲ κατέστη ὁ θόρυβος καὶ ἐντὸς πέντε ἡμερέων ἐγένετο, βουλευόντο οἱ ἐπαναστάντες τοῖσι μάγοισι περὶ τῶν προηγουμένων πάντων· καὶ ἐλέχθησαν λόγοι ἄπιστοι μὲν ἐνίοισι Ἑλλήνων, ἐλέχθησαν δ' ὧν.*

Also war das nun folgende Gespräch bereits vor der Niederschrift dieser Worte in irgend einer Form bekannt und im Publicum viel besprochen. Hier wären an sich zwei Fälle denkbar. Entweder hat Herodot die ganze Geschichte selber erfunden und sie schon durch eine frühere Vorlesung dieses Theiles in weiteren Kreisen bekannt gemacht <sup>1)</sup>, oder er erzählt einfach nach einer schriftlichen Quelle, die er näher zu bezeichnen sich überhoben fühlt, weil das Publicum der Zeit sie schon genügend kennt; die Polemik der *ἐνιοι* galt dann der Quelle, nicht ihm selbst. Die erste Möglichkeit wird, ganz abgesehen davon, dass eine öffentliche Vorlesung für das dritte Buch weder erwiesen noch erweisbar erscheint, durch folgende beide Erwägungen aus der Welt geschafft. Wer einen Vorgang nicht bloß erfindet sondern dessen historische Realität noch gegen Ungläubige so betont, wie es hier geschehen ist *ἐλέχθησαν δ' ὧν* und noch ein Mal an einer späteren Stelle (VI 43) <sup>2)</sup>: der ist erstens offenbar ein Schwindler, zweitens in bedauerlicher Weise einfältig: denn kein Verständiger kann im Ernste wännen, gegründete Zweifel, ohne auf das Sachliche auch nur einzugehen, mit der nackten Bethuerung, das Betreffende sei

1) So Stein nach dem Vorgange anderer. Durch ihn ist diese so evident falsche Lösung des Problems populär geworden.

2) *ὡς δὲ παραπλοίων τὴν Ἀσίην ἀπείκετο ὁ Μαρδόνιος ἐς τὴν Ἰωνίην, ἐνθαῦτα μέγιστον θάνατον ἐρέω τοῖσι μὴ ἀποδεχομένοισιν Ἑλλήνων Περσέων τοῖσιν ἐπὶ τὰ Ὀτάνεια γνώμην ἀποδέξασθαι, ὡς χρειῶν εἴη δημοκρατεῖσθαι Πέρσας· τοὺς γὰρ τυράννους τῶν Ἰώνων καταπαύσας πάντας ὁ Μαρδόνιος δημοκρατίας κατίστα ἐς τὰς πόλεις.* Das also war einer der Gründe, die Herodot bestimmten, das ihm vorliegende Gespräch für wirklich zu halten.

doch wahr, beseitigen zu können. Es bleibt also nur die zweite Möglichkeit.

Dasselbe Resultat lässt sich noch auf andere Weise erhärten. Warum in aller Welt treten die persischen Grossen bei Herodot erst 'fünf Tage' nach dem Sturz des falschen Smerdis zur Berathung zusammen? Wozu das so gefährliche Interregnum? Herodot giebt darauf keine Antwort, obwohl er die Thatsache berichtet. Sollte diese Zwischenzeit hier für zufällig und also für unwesentlich zu halten sein? Die richtige Erklärung giebt Sextus Empiricus *adv. rhet.* 33: es galt als persische Sitte, fünf Tage nach dem Tode des Königs verstreichen zu lassen, 'damit man ersehe, welch Uebel die Gesetzlosigkeit dem Menschen sei'.<sup>1)</sup> Herodot hat also einem schriftlichen Gewährsmann seine paradoxe Geschichte bis ins Einzelne nacherzählt.

Denn paradox klingt sie allerdings: darin haben die ἔνιοι Ἑλλήνων gegen Herodot völlig recht. Ja sie ist so unglaublich, dass die Folgerung, sie sei geradezu erfunden, unausweislich erscheinen muss. Wer kann glauben wollen, dass damals ein persischer Grosser im Ernste für die Errichtung der demokratischen Regierung in Persien eingetreten sei? Und nun gar des kleisthenischen Demos; denn dieser ist es, der geschildert wird § 80:

πληθος δὲ ἄρχον πρῶτα μὲν οὖνομα πάντων κάλλιστον ἔχει ἰσονομίην, δεύτερα δὲ τούτων τῶν ὁ μούναρχος ποιεῖ οὐδέν. πάλω μὲν ἄρχας ἄρχει, ὑπεύθυνον δὲ ἀρχὴν ἔχει, βουλευματα δὲ πάντα ἐς τὸ κοινὸν ἀναφέρει. τίθεμαι οὖν γνώμην μετέντας ἡμέας μοναρχίην τὸ πλῆθος ἀέξειν· ἐν γὰρ τῷ πολλῷ ἔνι τὰ πάντα.<sup>2)</sup>

1) καὶ μὴν οὐδὲ ταῖς πόλεσιν ἔστιν ὠφέλιμος· οἱ γὰρ νόμοι πόλεων εἰσὶ σύνδεσμοι· καὶ ὡς ψυχὴ σώματος ἐκφθαρέντος φθείρεται, οὕτω νόμων ἀναιρεθέντων καὶ αἱ πόλεις διόλλυνται. παρὸ καὶ ὁ ἡθολόγος Ὀρφεύς... ἐντεῦθεν καὶ οἱ Περσῶν χαρίεντες νόμον ἔχουσι βασιλέως παρ' αὐτοῖς τελευτήσαντος πέντε τὰς ἐφεξῆς ἡμέρας ἀνομίαν ἄγειν, οὐχ ὑπὲρ τοῦ δυστυχεῖν ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ ἔργῳ μαθεῖν, ἡλίκον κακὸν ἔστιν ἡ ἀνομία σφαγὰς καὶ ἄρπαγας καὶ εἴ τι χεῖρόν ἐστιν ἐπάγουσα, ἵνα πιστότεροι τῶν βασιλέων φύλακες γένωνται. Zu den Περσῶν χαρίεντες vgl. Isokrates Panath. 8 οἱ χαριέστατοι τῶν Ἑλλήνων. — Serenus bei Stob. flor. 42 p. 294 (II p. 230 Gaisford) Πέρσαις νόμος ἦν, ὅποτε βασιλεὺς ἀποθάνοι, ἀνομίαν εἶναι πέντε ἡμερῶν, ἢν' αἰσθοῖντο ὅσον ἀξίος ἔστιν ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ νόμος.

2) Creuzer (Hist. Kunst der Griechen 108) meint mit Unrecht, Herodot habe 'fabelhaften Gerüchten' nacherzählt: die bestimmte Erklärung, dass 'diese

Ist die Geschichte fingirt, so fragt sich, welchem besonderen Zwecke sollte denn diese an sich so unwahrscheinliche Fiction dienen. Auch hier giebt es nur eine, aber ich denke eine sichere Antwort. Der Zweck ist ein lediglich theoretischer, ὅσον ἀλλήλων διαφέρουσιν αἱ πολιτεῖαι sollte entwickelt werden; nur die quasihistorische Einkleidung giebt der persische Dynastienwechsel aus jener Zeit her. Geschichte will dieser τόπος κοινός so wenig geben, wie etwa das Gespräch zwischen Solon und Kroisos, ein ethischer τόπος κοινός<sup>1)</sup>, oder der 'Archelaos' (ἡ περὶ βασιλείας) und der

Reden doch so gehalten wurden', gestatten diese Annahme schlechterdings nicht. — A. Heeren ('Ideen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt' in den 'Historischen Werken' 10 S. 413 f.) möchte aus der Geschichte bei Herodot wenigstens die Thatsache der Berathung retten 'nach Analogie anderer Völker, die eine ähnliche Verfassung hatten. Unter solchen Völkern sind Zusammenkünfte und Berathschlagungen zwischen den Stamm- und Familienhäuptern über die Ernennung eines Nachfolgers eine nicht ungewöhnliche Erscheinung'. Er vergleicht dann die Mongolen. Dem gegenüber ist es dringend nöthig sich darüber methodisch klar zu sein, dass, wenn eine Geschichte ihrem Kerne nach als unmöglich erkannt worden ist, unwesentliche Einzelheiten aus ihr nicht eher als wirklich auszugeben sind, bis der strikte Beweis dafür erbracht worden ist. Es handelt sich hier um einen methodischen Grundsatz. Uebrigens macht die Inschrift von Behistun diese Berathung auch als solche eingestandenermassen unmöglich; vgl. Rawlinson Herodotos II S. 476<sup>3</sup>, der indessen hier für Herodot an eine persische Quelle denkt.

1) So, nicht als ethisch religiöses Märchen (Busolt, Griech. Gesch. I 543), fasse ich dies Gespräch auf: die Gründe giebt diese Abhandlung von selbst an die Hand. Unbegreiflicher Weise wird es immer noch zu chronologischen Schlüssen verwendet, z. B. von Duncker (Gesch. des Alt. VI<sup>8</sup> S. 456<sup>1</sup>), wie schon im Alterthum (vgl. R. Schubert, Gesch. der Könige von Lydien 1884 S. 73 ff.). Die argivische Sage von Kleobis und Biton war durch die Statuen in Delphi (Her. I 31) in weiteren Kreisen bekannt, der Tod des Atheners Tellos im Kampfe gegen Megara schwerlich, wie Schubert S. 78 richtig bemerkt, ausserhalb Athens, hier aber durch sein Grab bei Eleusis (Her. I 30), dem Orte seines Sieges. Mit besonderer Rücksicht auf Athen ist dieser ethische τόπος gemacht. Das zeigt freilich schon die quasihistorische Anknüpfung an Solon. Athener, wie Schubert will, braucht darum der Verfasser des τόπος noch nicht gewesen zu sein. — Dies Gespräch ist ursprünglich nicht mit der Scheiterhaufenscene verbunden gewesen. Die letztere, welche mit der Errettung des gottgeliebten Kroisos durch den von ihm so bevorzugten Apollo (Her. I 50) endet, hält Schubert S. 128 mit Recht für nichts als eine Exemplificirung des bekannten von Lehrs in den 'populären Aufsätzen' an den Legenden von Arion Ibykos und Simonides nachgewiesenen ethischen Motivs. Herodot hat die Verknüpfung der beiden ursprünglich selbständigen Geschichten

‘Kyros’ des Antisthenes oder die platonischen Dialoge: der Gattung nach ist alles dieses gar nicht von einander irgendwie verschieden.<sup>1)</sup> Diese Beurtheilung verweist Herodots Quelle in den Kreis, wo damals solche *τόποι* mit Vorliebe behandelt wurden: unter die Sophisten.<sup>2)</sup>

bereits vollzogen vorgefunden: bei ihm erinnert sich Kroisos auf dem Scheiterhaufen der solonischen Lehren. Aber ein festes Band ist dies freilich nicht, und bestimmend für den Solontypus, wie ihn die Späteren seit dem fünften Jahrhundert kennen, ist lediglich das Gespräch mit Kroisos geworden. Und da erscheint es allerdings für den durchschlagenden Einfluss der Sophisten jener Epoche auf die Folgezeit in höchstem Grade bezeichnend, dass dieser von einem Meister damals gegossene Typus in den Grundlinien unverändert die Jahrhunderte und überhaupt das Alterthum überdauert hat. — Zur Geschichte des Solontypus vgl. Niese, *Hist. Unters. für A. Schäfer* S. 1 ff.

1) Vgl. auch Hirzels Bemerkungen über Praxiphanes’ Dialog *περὶ ιστορίας* (in dieser Zeitschr. XIII S. 48 f.) und Bernays’ über Klearch *περὶ ἔπνου* (die aristotelische Theorie des Dramas S. 90 f.). Hippias der Sophist liess dem Neoptolemos durch Nestor Tugendlehren ertheilen, vgl. Platos *Hipp. mai.* p. 286 A. Uebrigens ist auch in den erhaltenen mythographischen Compendien noch öfter diese rhetorische Art verspürbar. Die Darstellung der Heraklesthaten bei Diodor IV 1—9 stammt aus des Asianers Matris *ἑγχώμιον Ἡρακλέους* (vgl. Holzer Progr. gymn. Tübing. 1881), das am Heraklesfeste in Theben vorgelesen worden ist (Wilamowitz bei Bethe, *quaest. Diod. mythogr.*, Göttingen 1887, p. 41).

2) Aus der Sophistik sind diese *ἀγῶνες λόγων* bekanntlich ins Drama übergegangen; Wolken wie Medea haben sie gleichermassen. Vor der Mitte des fünften Jahrhunderts hat dieser Uebergang nicht erfolgen können: erst um diese Zeit fasst ja die Sophistik in Athen festen Fuss. Wer also den *ἀγῶν λόγων* zu einem Urelement der Komödie macht, begeht einen handgreiflichen Anachronismus: so Ribbeck-Zielinski in des letzteren Schrift ‘die Gliederung der altattischen Komödie’ S. 6 ff. — Das Lob, das der Demokratie in der herodotischen Debatte zu Theil wird, meint Wilamowitz (in dieser Zeitschrift XII S. 331<sup>11)</sup>), war der Anlass, dass Herodot die öffentliche Belohnung in Athen erhielt. Selbst die Möglichkeit, dass Herodot diesen Theil damals vorlas, zugegeben: das fragliche Lob hat ebenso bereits ohne Frage in der sophistischen Quelle gestanden. Herodot sagt es ja ausdrücklich. Wie ferner die Herren Dikaiopolis und Strepsiades jene singuläre Belohnung für die ersten Bücher des Herodot hätten decretiren können, das wäre und bliebe ein psychologisches Räthsel: darin hat Büdinger (Sitzungsberichte der Wiener Academie 1872 S. 564 f.) entschieden Recht. Für Kirchhoffs Deduction wird noch ein zweiter Umstand verhängnissvoll. Die bekannte Stelle aus der Antigone, die er mit Recht für sophokleisch hält, verwendet er zu einem weittragenden chronologischen Schluss (Ueber die Entstehungszeit des herodoteischen Geschichtswerkes S. 8 ff.) unter der unerwiesenen Voraussetzung, Herodot III 118 f. sei von Sophokles nachgebildet.

## II.

In der dritten Rede des Isokrates<sup>1)</sup> behandelt der Fiction nach der kyprische Dynast Nikokles vor dem Volke nicht blos das gleiche Thema wie die persischen Grossen bei Herodot, nämlich *περὶ πολιτειῶν ὅσον ἀλλήλων διαφέρουσιν* (§ 27), sondern er erweist auch theoretisch das Königthum durch die gleichen Argumente wie Dareios dort als die beste Regierungsform: ich hebe hier nur Herodot III 81 hervor, wo es heisst 'unter dem König *σιγῶτο ἂν βουλευματα ἐπὶ δυσμενέας ἄνδρας οὕτω μάλιστα*'; diese so specielle Angabe steht auch in Isokrates' Nikokles § 22:

*οὐ μόνον δ' ἐν τοῖς ἐγκυκλίοις καὶ τοῖς κατὰ τὴν ἡμέραν ἐκάστην γιγνομένοις αἱ μοναρχίαι διαφέρουσιν, ἀλλὰ καὶ τὰς ἐν τῷ πολέμῳ πλεονεξίας ἀπάσας περιειλήφασιν· καὶ γὰρ παρασκευάσασθαι δυνάμεις καὶ χρήσασθαι ταύταις, ὥστε καὶ λαθεῖν καὶ ὀφθῆναι καὶ τοὺς μὲν πείσαι τοὺς δὲ βιάσασθαι, παρὰ δὲ τῶν ἐκπρίσθαι, τοὺς δὲ ταῖς ἄλλαις θεραπαίαις προσαγαγέσθαι, μᾶλλον αἱ τυραννίδες τῶν ἄλλων πολιτειῶν οἶαίτ' εἰσίν.*

So erscheinen in der quasihistorischen Anknüpfung des Ganzen

Möglich ist das. Da aber dieses ethische Paradoxon von Herodot nicht erfunden sein kann, also früher schon in irgend einer Form bekannt gewesen sein muss (man denkt auch hier wohl am einfachsten an die sophistische Litteratur), so bleibt ebenso denkbar, dass Herodots Gewährsmann auch Sophokles die Anregung zu seiner Nachbildung gegeben hat. Unter der Annahme, dass dieser Gewährsmann und sein Paradoxon damals in Athen populär war, wäre das alles begreiflich und natürlich. Man vergleicht am besten den stark sophistischen Erotikos des Lysias (in Platos Phaidros), der gleichfalls die Umkehr der ethischen Verhältnisse beleuchtet und vertritt. Leider lässt sich die so gestellte Alternative nicht mehr entscheiden, aber gerade darum hat die Sophoklesstelle aus den Debatten über die herodotische Chronologie jetzt erst recht zu verschwinden.

1) Die Rede wird ebenfalls von der Kritik angefochten, obwohl nichts sicherer ist, als dass Isokrates sich, d. h. eben diese Rede, speciell den uns hier beschäftigenden Abschnitt, in der Antidosisrede (§ 253 ff.) selber so citirt: *ἅπερ ἤδη καὶ πρότερον εἶπον*. Die Schrift E. Havets über die Antidosisrede, welcher unsere Rede in die macedonische Zeit versetzen soll, kenne ich nicht. Die neuerdings geäusserte Vermuthung, der 'Nikokles' sei wohl erst in der römischen Epoche verfasst, besitzt auch nicht einen Schatten von Probabilität. Unechtheit einer als echt überlieferten Schrift ist ein für alle Mal erst zu beweisen, nie zu behaupten. Ich denke aber, meine obige Darstellung wirft noch ein Moment für die Ueberlieferung in die Wagschale.

wie in der Auswahl der Argumente diese isokratische Rede (in ihrem allgemeinen Theil, der ersten Hälfte) und die herodotische Debatte des Dareios und seiner Genossen geradezu als Dubletten.

Der figürliche Schmuck eines gleichen Gedankens scheint mir die Abhängigkeit des Isokrates von der bei Herodot erzählten Fassung noch speciell zu erhärten. Man vergleiche

Isokrates § 29 f.:

καίτοι τίς οὐκ ἂν δέξαιτο τῶν εὖ φρονούντων τοιαύτης πολιτείας μετέχειν, ἐν ἧ μὴ διαλήσει χρηστός ὢν, μᾶλλον ἢ φέρεσθαι μετὰ τοῦ πλήθους μὴ γινωσκόμενος ὁποῖός τις ἐστίν; ἀλλὰ μὴν πραότεραν τοσούτῳ δικαίως ἂν αὐτὴν εἶναι κρίνομεν, ὅσῳ περ ῥᾶόν ἐστιν ἑνὸς ἀνδρὸς γνώμη προσέχειν τὸν νοῦν μᾶλλον ἢ πολλαῖς καὶ παντοδαπαῖς διανοίαις ζητεῖν ἀρέσκειν.

Herodot III 81:

ὁμίλου γὰρ ἀκριτοῦ οὐδὲν ἐστὶν ἀσυνετώτερον οὐδὲ ὕβρις σιότερον· καὶ τυράννων ὕβριν φεύγοντας ἄνδρας ἐς δῆμον ἀκολάστου ὕβριν πεσεῖν ἐστὶν οὐδαμῶς ἀνασχετόν. ὁ μὲν γάρ, εἴ τι ποιεῖ, γινώσκων ποιεῖ, τῷ δὲ οὐδὲ γινώσκειν ἐνι. κῶς γὰρ ἂν γινώσχοι, ὅς οὔτε ἐδιδάχθη οὔτε οἶδε καλὸν οὐδὲν οἰκήιον ὠθεῖ τε ἔμπεσὼν τὰ πρήγματα ἄνευ νόου χειμάρρῳ ποταμῷ ἵκελος.

Das Bild, das hier von der politischen Weise des Demos gebraucht wird, ist dem sich überstürzenden Fluss entlehnt, von welchem jedes entgegenstehende Hemmniss und jeder Schwimmer ungestüm und rettungslos mit fortgerissen wird.<sup>1)</sup> Dass Isokrates dies schöne, bei ihm nur leise durch das metaphorische *φέρεσθαι* angedeutete Bild in diesem Zusammenhange nicht zuerst geschaffen, sondern übernommen hat, zeigt die nicht nur erheblich ältere, sondern auch schärfere Fassung desselben Gedankens bei Herodot.<sup>2)</sup>

1) Das gleiche Bild wendet Haimon in Soph. Antigone 712 ff. Kreon gegenüber an; auch Demosthenes *de falsa legatione* § 136 (p. 623 Sauppe) ὁ μὲν δῆμος ἐστὶν ἀσταθμητότατον πρᾶγμα τῶν πάντων καὶ ἀσυνθετώτατον, ὥσπερ ἐν θαλάττῃ κύμα ἀκατάστατον, ὡς ἂν τύχῃ, κινούμενος κτέ. (so theilweise nach Valckenaer geändert). Andere Beispiele bei Valckenaer z. d. St.

2) Auch Euripides berührt sich Med. 122 ff. mit dieser Episode Herodots. Er lässt die Amme dort sagen, dass die Isonomie im Principe wie in der Praxis die beste Staatsform sei. Eur. τὸ γὰρ εἰθίσθαι ζῆν ἐπ' ἴσοισιν κρεῖσσον.... τῶν γὰρ μετρίων πρῶτα μὲν εἰπεῖν τοῦνομα νικᾷ,

Isokrates könnte nun den Geschichtsschreiber gelesen und benutzt haben; das ist hier an sich so gut möglich, wie das Gegentheil. Entscheidend wird eine andere Stelle aus derselben Deduction des Nikokles, zu welcher bei Herodot nichts paralleles steht. Auch die Götter — heisst es § 26 — stehen unter einem Könige, dem Zeus: sie sehen also die *βασιλεία* als die vollkommenste Staatsform an. Sollte man aber — wendet er sich selber ein — an der Realität des Götterreichs Zweifel hegen und dieses Reich für nichts als menschliche Erfindung erklären, so zwingt doch die Thatsache, dass die Menschen eine *βασιλεία* unter den Göttern auch nur vermuthen, zu dem Schluss, dass sie diese Staatsform für eine der Götter würdige, also auch für die am meisten vollendete halten müssen:

εἰ δὲ δεῖ τι καὶ τῶν ἀρχαίων εἰπεῖν, λέγεται καὶ τοὺς θεοὺς ὑπὸ Διὸς βασιλεύεσθαι. περὶ ὧν εἰ μὲν ἀληθῆς ὁ λόγος ἔστι, δῆλον ὅτι καὶ κείνοι ταύτην τὴν κατάστασιν προκρίνουσιν, εἰ δὲ τὸ μὲν σαφὲς μηδεὶς οἶδεν, αὐτοὶ δ' εἰκάζοντες οὕτω περὶ αὐτῶν ὑπειλήφμεν, σημείον, ὅτι πάντες τὴν μοναρχίαν προτιμῶμεν· οὐ γὰρ ἂν ποτ' αὐτῇ χρῆσθαι τοὺς θεοὺς ἔφαμεν, εἰ μὴ πολὺ τῶν ἄλλων αὐτὴν προέχειν ἐνομίζομεν.

In sehr ähnlicher, wenn auch nicht in gleicher Weise verwendet Aristoteles in der Politik I S. 1252<sup>b</sup> 7 die menschliche Vorstellung vom Königthum der Götter zu der Folgerung, dass die *βασιλεία* vor allen übrigen Staatsformen zeitlich die Priorität besitze. Die Stelle lautet:

καὶ οὕτω (nämlich *σποράδην*) τὸ ἀρχαῖον ὥρουν (die Menschen)· καὶ τοὺς θεοὺς δὲ διὰ τοῦτο πάντες φασὶ βασιλεύεσθαι, ὅτι καὶ αὐτοὶ οἱ μὲν ἔτι καὶ νῦν, οἱ δὲ τὸ ἀρχαῖον ἐβασιλεύοντο, ὥσπερ δὲ καὶ τὰ εἶδη ἑαυτοῖς ἀφομοιοῦσιν οἱ ἄνθρωποι, οὕτω καὶ τοὺς βίους τῶν θεῶν.

Man sieht aus der Uebereinstimmung des Motivs als solchen bei Isokrates und Aristoteles, dass das Götterkönigreich in den theoretischen Debatten der früheren über die beste Staatsform ein wesentliches Moment abgab, sofern man daraus bald auf das Alter

---

χρῆσθαι τε μακρῷ λῴστα βροτοῖσιν. Her. πλῆθος δὲ ἄρχον πρώτα μὲν οὖνομα πάντων κάλλιστον ἔχει ἰσονομίην, δεύτερα δὲ τῶν ὁ μόνναρχος ποιῇ οὐδέν.

der Königsherrschaft unter den Menschen bald auf ihre Werthschätzung bei diesen zurückschloss. Zwar bezieht sich Aristoteles ausdrücklich nicht auf einen bestimmten Gewährsmann, sagt vielmehr, dass in den ihm bekannten politischen Theorien der Rückschluss von der göttlichen βασιλεία auf die menschliche bereits ein gewöhnliches Beweismittel geworden war, aber soviel bringt diese Angabe des Aristoteles doch zur Evidenz, dass Isokrates jenes Argument in diesem Zusammenhange nicht selbst ersonnen, sondern vorgefunden hat. Es passt auch in die Beweisführung des Dareios bei Herodot ganz ausgezeichnet.<sup>1)</sup> Isokrates schöpft also hier aus

1) Einen anderen ἀγὼν λόγων führt Herodot IX 26 ff. also ein: ἐνθαῦτα ἐν τῇ διατάξει ἐγένετο λόγων πολλῶν ὠθισμὸς Τεγεατῶν τε καὶ Ἀθηναίων· ἰδικαίουν γὰρ αὐτοὶ ἑκάτεροι ἔχειν τὸ ἕτερον κέρας καὶ καινὰ καὶ παλαιὰ παραφέροντες ἔργα, und 27 sagen die Athener zu Anfang ihrer Erwiderung: ἐπεὶ δὲ ὁ Τεγεήτης προέθηκε παλαιὰ καὶ καινὰ λέγειν, τὰ ἑκατέροισι ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ κατέρχασται χρησιὰ, ἀναγκαίως ἡμῖν ἔχει δηλῶσαι πρὸς ἑμέας, ὅθεν ἡμῖν πατρώϊόν ἐστιν ἑοῦσι χρηστοῖσιν αἰεὶ πρῶτοισιν εἶναι μᾶλλον ἢ Ἀρχαίω. Die Tegeaten begründen ihren Anspruch auf den andern Flügel mit dem Sieg des Echemos über Hyllus, einer specifisch tegeatischen, aber auch nur tegeatischen Sage, zu welcher die langwierigen blutigen und zum Theil siegreichen Kämpfe Tegeas mit Sparta den historischen Anlass gegeben haben (O. Müller Dorier I 55 ff., Wilamowitz *de Euripidis Heraclidis* Greifswalder Progr. 1882 p. XI sq.). Die Athener antworten mit vier Ereignissen ihrer mythischen Vorzeit: 1) mit der Fabel vom siegreichen Kampf Athens gegen Eurystheus zum Schutz der nach Attica geflüchteten Herakliden, bekanntlich einer specifisch attischen und nirgends sonst geglaubten Version (Wilamowitz a. a. O.); 2) mit der Fabel vom Zuge Athens gegen Theben, um die Leichen der Sieben im eigenen Lande, in Eleusis, zur letzten Ruhe zu bestatten: wieder eine so nur für Attica mögliche Fassung; 3) und 4) mit dem Zuge gegen die Amazonen und Troia.

Historisch wahr ist dieser ἀγὼν λόγων auf keinen Fall. Erstens ist der Moment, wo man sich zur Schlacht formirt, für solche neben der Erwähnung des marathonischen Sieges auch ganz überflüssige ἀρχαῖα zu kostbar; zweitens bekommen die Spartaner, die Schiedsrichter, Darstellungen ihrer eigenen Vorgeschichte zu hören, die ihnen nicht nur fremd und widersprechend, sondern in hohem Grade ungünstig waren: O. Müller hat das S. 54 richtig gefühlt. Weder die tegeatische noch die attische Version vom Heraklidenzuge war begreiflicherweise in Sparta zu Hause, sondern eine dritte (Tyrtaios bei Strabo S. 362, Isokrates im Archidamos § 17 ff., vgl. Wilamowitz p. X sqq.), nach welcher die Herakliden direct aus der Doris über die Rhia in den Peloponnes gelangten. Folglich ist die Einkleidung des Gespräches fictiv und nur für das Gespräch als solches vorhanden. Dieses bezweckt trotz der quasihistorischen Anknüpfung lediglich einen Panegyrikos auf Athen, auch eine Art τόπος κοινός. Ist es Zufall, dass bei Lysias im Epitaph (und dem

einer Darstellung, die zwar die herodotischen Argumente, aber ausser ihnen noch andere, zum mindesten jenen Schluss von dem

von diesem bekanntlich abhängigen Isokrates, z. B. im Archidamos 42, Panegyrikos 54 ff. und Panathenaios 71. 168. 194 u. s. f.), dieselben mythischen Geschichten wiederkehren? Auch die Worte klingen an. Lys. § 75: παραταξάμενοι δ' ἰδίᾳ δυνάμει τὴν ἐξ ἀπάσης Πελοποννήσου στρατιὰν ἐλθοῦσαν ἐνίκων μαχόμενοι καὶ τῶν Ἡρακλείους παίδων τὰ μὲν σώματα εἰς ἄδειαν κατέστησαν . . . , und Her. IX 27: Ἡρακλείδας . . . πρότερον ἐξελευνομένους ὑπὸ πάντων Ἑλλήνων ἐς τοὺς ἀπικοῖατο φεύγοντες δουλοσύνην πρὸς Μυκηναίων, μοῖνοι ὑποδεξάμενοι τὴν Εὐρυσθέος ὕβριν κατείλομεν σὺν ἐκείνοισι μάχῃ νικήσαντες τοὺς τότε ἔχοντας Πελοπόννησον.

Ich bemerke noch, dass wer Herodot nicht wie Plutarch (περὶ Ἡροδότου κακοηθείας vol. IX p. 400 Reiske) und Enmann (Fleckeisens Jahrb. 1884 S. 508<sup>4</sup>) zu einem Schwindler machen will, das herodotische Prooemium schlechterdings nicht anders beurtheilen kann, als ich es hier mit dem Wortstreit vor Plataiai und der Debatte der persischen Grossen gethan habe. Es muss in der sophistischen Litteratur ein von Persern und Phoeniziern einerseits und Griechen andererseits, entweder von einzelnen Personen oder allgemein (wie Thuk. V 84 ff. die Melier und Athener disputiren lässt) geführtes, also quasihistorisch angeknüpftes Gespräch über die Schuld am Zusammenstoss des Orients und des Occidents schon vor Herodot gegeben haben: das fordert eben Herodot. Die Barbaren des Ostens rauben den Griechen Io und Helena, die Aegypter Io, die Troer Helena; die Griechen rauben dem Orient die phoenizische Europa und die 'kolchisch-medische' Medea (vgl. VII 62). Es ist an diesen Weiberentführungen so ziemlich der ganze Osten, der in den Perserkriegen gegen Hellas zusammensteht, betheilig. Eine Spur dieser Erörterung glaube ich bei Aristophanes Ach. 524 ff. zu finden. Dort declamirt Dikaio-polis unter anderem:

πόρνην δὲ Σιμαίθαν ἰόντες Μεγαράδῃ  
 525 νεανίαι κλέπτουσι μεθυσοκότταβοι·  
 καὶ οἱ Μεγαρῆς ὀδύναις πεφτυσιγγώμενοι  
 ἀντεξέχλεψαν Ἀσπασίας πόρνα δύο  
 κἀντιῦθεν ἀρχὴ τοῦ πολέμου κατεργάγῃ  
 Ἑλλῆσι πᾶσιν ἐκ τριῶν λαικαστριῶν.  
 530 ἐντιῦθεν ὀργῇ Περικλῆς οὐλύμπιος  
 ἤστραπτι ἐβρόντα ξυνεκύχα τὴν Ἑλλάδα.

Ein paar entführte Dirnen haben den ganzen schweren Krieg entzündet: dieser Gedanke erhält erst Bedeutung, wenn er parodisch wirken soll. Also ist das Motiv älter als Aristophanes, der hier parodirt. Aber wen? Jemanden, der im Ernste oder wenigstens scheinbar im Ernst eine gewaltige, dem peloponnesischen Kriege vergleichbare Bewegung aus solchen Weiberrauben abgeleitet hat; Herodot also ganz gewiss nicht, wie Stein will, denn dieser erklärt ja direct seine Zweifel I 5: ἐγὼ δὲ περὶ μὲν τούτων οὐκ ἔρχομαι ἐρέων, ὥς οὕτω ἢ ἄλλως πως ταῦτα ἐγένετο· τὸν δὲ οἶδα αὐτὸς πρῶτον ἄρξαντα . . .

Königreich der Götter, enthielt.<sup>1)</sup> Wir wissen von dieser Quelle nunmehr folgendes:

σημήνας προβήσομαι εἰς τὸ πρόσω τοῦ λόγου. Aristophanes bezieht sich also parodisch auf Herodots Gewährsmann. Auch der Wortlaut klingt an, vgl. Herodot § 4: Ἕλληνας δὲ Λακεδαιμονίης ἔνεχεν γυναικὸς στόλον μέγαν συναγεῖραι καὶ ἔπειτεν ἐλθόντας ἐς τὴν Ἀσίην τὴν Πριάμου δύναμιν κατελεῖν· ἀπὸ τούτου αἰεὶ ἠγήσασθαι τὸ Ἑλληνικὸν σφίσι εἶναι πολέμιον. Aristophanes: κἀντεῦθεν ἀρχὴ τοῦ πολέμου κατερράγη Ἕλλησι πᾶσιν ἐκ τριῶν λαικαστριῶν. Diese Geschichte muss damals in weiteren Kreisen Athens bekannt gewesen sein, wie es die Debatte der persischen Grossen notorisch war. Mit den politisch-philosophischen Arbeiten der Peripatetiker lässt sich dieser τόπος wohl zusammenstellen; vgl. Plutarch *de mul. virt.* 17 und Dümmler *Rh. Mus.* 1887 S. 180 ff. — Hoffentlich wird man jetzt nicht wieder Pausanias' Citirweise mit Rückweis auf 'Herodot und die Logographen' (Valckenaer zu Herodot III 80 und Enmann a. a. O.) entschuldigen wollen. Die Parallele ist gründlich falsch und entschuldigt gar nichts. Pausanias hat seine Parallelen, aber erst aus späterer Zeit (vgl. Kalkmann, Pausanias S. 1 ff.). [Neuerdings hat Diels in dieser Zeitschrift (oben S. 411 ff.) festgestellt, dass Herodot an Stellen des zweiten Buches, wo er sich auf die localen Traditionen der Aegypter beruft, mehrfach die 'Periegese' des Milesiers Hekataios mit ihren Eigenheiten und Irrthümern ausgeschrieben hat. Das ist ein Widerspruch. Diels giebt die einzig mögliche Lösung. Er meint, Herodot war allerdings des Glaubens, dass die von ihm zwar öfters, aber nicht durchweg controlirte Darstellung seines Reisehandbuchs für Aegypten auf aegyptischen Localberichten fusste].

1) Dio Chrysostomos in der dritten Rede über 'das Königthum' giebt (S. 116 Reiske) die herodotisch-isokratische Dreitheilung der Staatsformen (Königthum, Aristokratie, Demokratie) nebst ihren drei Ausartungen (Tyrannis, Oligarchie, Ochlokratie). Dabei empfängt die Ochlokratie folgende Beschreibung 116 R.: ἡ δὲ ἐξῆς ποικίλη καὶ παντοδαπὴ φορὰ πλῆθους οὐδὲν εἰδότες ἀπλῶς, ταρattoμένου δὲ αἰεὶ καὶ ἀγριαίνοντος ὑπὸ ἀκολάστων δημαγωγῶν, ὥσπερ κλυδῶνος ἀγρίου καὶ χαλεποῦ ὑπὸ ἀνέμων σκληρῶν μεταβαλλομένου· τούτων μὲν οὖν ὁ λόγος ἄλλως ἐπεμνήσθη πολλὰ παθήματα καὶ συμφορὰς ἐκάστης αὐτῶν ἐκ τοῦ πρότερον χρόνου δεῖξαι θυνάμενος. Der Vergleich des πλῆθος mit einem wogenden Gewässer ist bei Isokrates durch die Worte (§ 30) φέρεσθαι μετὰ τοῦ πλῆθους μὴ γινωσκόμενος ὁποῖός τις ἐστίν nur leise angedeutet, klar ausgesprochen im Herodot. Dio will dann eine Analogie zur menschlichen βασιλεία anführen, er sagt: πολλὰ μὲν οὖν εἰκόνες ἐναργεῖς καὶ παραδείγματα οὐκ ἀμυδρὰ τῆσδε τῆς ἀρχῆς, ἐν τε ἀγέλαις καὶ σμήνεσιν ἐπισημαινούσης τῆς φύσεως τὴν κατὰ φύσιν τοῦ κρείττονος τῶν ἐλαττόνων ἀρχὴν καὶ πρόνοιαν.... Diese hier unbedenklich zugelassene Analogie führt Aristoteles (Politik 1253<sup>a</sup> 8) mit einer starken Correctur ein: nicht ebenso wie die Bienen und Heerdenthier, sondern in erheblich höherem Grade als diese ist der Mensch ein πολιτικὸν ζῷον; ihn treibt nicht nur die φύσις, wie die übrigen ζῷα, sondern der λόγος, den er ausschliesslich besitzt. Im Herodot

1) Der Verfasser fällt zeitlich nach der Einrichtung der kleinsthenischen Demokratie und vor die Niederschrift des dritten Buches des Herodot.

2) Er lieferte einen damals, wie Herodots einleitende Worte beweisen, im Publicum viel besprochenen *τόπος κοινός* auf politischem Gebiet in leichter quasihistorischer Anknüpfung an jenes persische Ereigniss.

3) Als ganz besonders charakteristisch muss es für den Verfasser bezeichnet werden, dass er diesen seinen *τόπος* geradezu mit dem Nichts enden lässt.<sup>1)</sup> Keiner der drei Unterredner überzeugt den anderen oder wägt Gründe und Gegengründe gegen einander nach ihrem inneren Werthe ab, um wenn nicht Sicherheit so doch Wahrscheinlichkeit zu erzielen. Es bleibt bei der blossen Gegenüberstellung der Gründe, rein äusserlich und willkürlich erfolgt dadurch die Entscheidung, dass die vier zuhörenden Grossen ohne Weiteres auf Dareios' Seite treten § 83:

γνώμαι μὲν δὴ τρεῖς αὐταὶ προσεκέατο, οἳ δὲ τέσσερες τῶν ἐπὶ ἀνδρῶν προσέθεντο ταύτῃ.

und Isokrates steht von dieser Analogie nichts; aber sie passt in den Zusammenhang dort. — In der vierten Rede 'über das Königthum' (S. 151 Reiske) fragt Alexander den Diogenes nach der Theorie dieser Staatsform: *καὶ τίς, ἔφη, σοὶ δοκεῖ τὴν τέχνην ταύτην παραδιδόναι; ἢ ποῖ δεῖ πορευθέντα μαθεῖν; ὁ οὖν Διογένης εἶπεν 'ἀλλ' ἐπίστασαι αὐτήν, εἴπερ ἀληθὴς ὁ τῆς Ὀλυμπιάδος λόγος, καὶ γέγονας ἐκ τοῦ Διός. ἐκεῖνος γάρ ἐστιν ὁ τὴν ἐπιστήμην ταύτην πρῶτος καὶ μάλιστα ἔχων καὶ οἷς θέλει μεταδιδούς· οἳ δ' ἂν μεταδῶ, πάντες οὗτοι Διὸς παῖδες εἰσὶ τε καὶ λέγονται. ἢ σὺ οἶσ' τοὺς σοφιστὰς εἶναι τοὺς διδάσκοντας βασιλεύειν;* Als die beste Staatsform war die *βασιλεία* p. 115 R. bereits bezeichnet; hier gilt Zeus als der 'erste' Theoriker, weil er der erste Praktiker auf diesem Gebiete ist. Der *τόπος* von dem Götterkönigreich wird hier also wie bei Isokrates und Aristoteles verwendet, aber nicht genau so wie dort. Ich wollte auf die Parallele des Dio wenigstens verweisen. Dass er sich mit der bei Herodot und Isokrates vorliegenden Erörterung eng berührt, steht durch die Vergleichung vollkommen fest. Genauer lässt sich leider noch nicht feststellen. Usener hat übrigens bei F. Dümmler (*Antisthenica* p. 10) nachgewiesen, dass Dio alte und gute Quellen, z. B. Antisthenes' Archelaos *ἢ περὶ τοῦ ἀρχεῖν*, in der dreizehnten Rede benutzt hat.

1) Diese so charakteristische Eigenthümlichkeit der Debatte hat auch Müller-Strübing verkannt (Thukyd. Forschungen S. 248). Dass die Monarchie schliesslich doch angenommen wird, war durch die Geschichte vorweg gegeben. Das Gespräch als solches verläuft durchaus resultatlos. Darum passt es streng genommen gar nicht in den geschichtlichen Zusammenhang.

Erhält also der letzte Sprecher auch scheinbar recht, in Wahrheit entzieht er sich den schweren Anklagen des Megabyzos und Otanés gegen die Monarchie doch nur dadurch, dass er sie ignorirt. So hat das Gespräch in seiner Beschränkung lediglich auf das Finden der Argumente etwas entschieden unfertiges. Das methodische Können des Verfassers ist von dem sokratisch-platonischen Standpunkt noch ganz erheblich entfernt.

4) Die bei Isokrates stehende und von Aristoteles als damals ganz geläufig bezeichnete Behauptung, dass die Menschen früherer Zeiten von ihrer eigenen Verfassung auf die βασιλεία der Götter geschlossen hätten, eine Behauptung, welche der Quelle zuzuweisen ist, zeigt, dass der Verfasser dieses τόπος über die reale Existenz der Götter recht skeptisch nicht bloß dachte, sondern sich auch nicht scheute, seine Skepsis in einer für das Lesepublicum bestimmten Schrift offen auszusprechen.

Ich will doch zeigen, dass unsere so dürftigen Quellen über die Sophistik des fünften Jahrhunderts einer Abhandlung mit allen den aufgeführten Eigenthümlichkeiten, wie die vorliegende, genügenden Raum gestatten. Die oben angeführten Indicien passen auf Protagoras alle.<sup>1)</sup> Von 1 und 4 bedarf das keiner Nachweise, aber auch 2 und 3 finden auf Protagoras Anwendung. Als Verfasser von politischen Erörterungen und von τόποι κοινοί wird er an bekannten Stellen mehrfach angeführt.<sup>2)</sup> Dass diese, wie das oben behandelte Gespräch über die Vorzüge und Nachtheile der drei Staatsformen sich selber aufhoben, steht fest: sie heißen darum geradezu Καταβάλλοντες λόγοι 'niederreissende Reden', weil sie mit dem Nichts endeten<sup>3)</sup>: δύο λόγοι εἰςὶ περὶ παντός

1) Schon Zeller hatte, wie mich Susemihl erinnert (Gesch. der gr. Phil. I<sup>4</sup> S. 1000), geäußert, dass die Herodotcapitel 'sich ganz gut zu einer selbständigen theoretischen Erörterung über den Werth der drei Staatsformen in historischer Einkleidung, wie die Sophisten sie liebten, eignen würden' und möglicherweise einer solchen entnommen sind. Beherzigt ist diese kurze und richtige Bemerkung meines Wissens von Niemandem.

2) Laert. Diog. IX nennt unter Protagoras' Schriften noch περὶ πολιτείας; man würde, wie Susemihl richtig bemerkt, in unserem Falle περὶ πολιτειῶν erwarten. — Der Inhalt der Schrift περὶ τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως ist zweifelhaft; vgl. Bernays, Gesammelte Abh. 121 ff.

3) Seinen berühmten Satz περὶ μὲν θεῶν οὐκ ἔχω εἰδέναι, οὐθ' ὥς εἰσὶν οὐθ' ὥς οὐκ εἰσὶν möchte Usener Rh. Mus. XXIII (1868) S. 162 dieser Schrift zuweisen.

πράγματος ἀντικείμενοι ἀλλήλοις, so formulirt Protagoras seinen methodischen Grundsatz (L. D. IX 51).

Durch eine nicht unwahrscheinliche Vermuthung hat ferner Bernays (Ges. Abh. I S. 117 ff.) die *Ἀντιλογίαι* des Schriftverzeichnisses bei Laertius Diogenes IX 55 und III 37, 57 mit diesen *Καταβάλλοντες* identificirt.<sup>1)</sup> In den *Ἀντιλογίαι* aber muss in irgend einer Form eine staatliche Theorie entwickelt worden sein; sonst ist die Lüge des Aristoxenos, Plato habe diese Schrift einfach abgeschrieben, nicht bloß unverschämt, sondern ganz bodenlos.<sup>2)</sup> Endlich hat Herodot den Gesetzgeber von Thurii ohne Frage persönlich gekannt<sup>3)</sup> und Isokrates rühmt sich in seinen Schriften zu Hause zu sein.<sup>4)</sup>

1) Dagegen Schanz, Beiträge zur vorsokr. Philos. I S. 31 f.

2) S. 587 A. 2 habe ich auf eine Berührung des Euripides (in der Medea) mit dem τόπος bei Herodot hingewiesen. Wie er Bacch. 195 ff.:

οὐδ' ἐνσοφίζόμεσθα τοῖσι δαίμοσιν  
πατρὸς παραδοχὰς ἅς θ' ὁμήλικας χρόνῳ  
κεκλήμεθ', οὐδεὶς αὐτὰ καταβαλεῖ λόγος,  
οὐδ' εἰ δὲ ἄκρων τὸ σοφὸν εὖρηται φρενῶν:

nach Useners einleuchtender Beweisführung (Rh. Mus. XXIII S. 164) Protagoras' καταβάλλοντες λόγοι 'die fällenden Reden' eigentlich geradezu citirt, so lässt er (ebenfalls in der Med. 585) Medea zu dem sophistischen Iason sagen:

ἐμοὶ γὰρ ὅστις ἄδικος ὦν σοφὸς λέγειν  
πέφυκε, πλείστην ζημίαν ὀφλισκάνει·  
γλώσση γὰρ αὐχῶν τᾶδ' εὖ περιστελεῖν  
τολμᾷ πανουργεῖν· ἔστι δ' οὐκ ἄγαν σοφός.  
ὥς καὶ σὺ μὴ νυν εἰς ἐμ' εὐσχήμων γένη  
λέγειν τε δεινός· ἐν γὰρ ἔκτενέ σ' ἔπος·  
χρῆν σ', εἴπερ ἤσθα μὴ κακός, πείσαντά με  
γαμεῖν γάμον τόνδ', ἀλλὰ μὴ σιγῇ φίλων.

Das ἐκτείνειν 'niederstrecken' ist wie καταβάλλειν 'niederwerfen' dem Ringkampf entlehnt. Der Dichter bewegt sich also auch hier in der metaphorischen Terminologie des grossen Sophisten. Richtig erklärten die Scholien: ἀντὶ τοῦ καταβαλεῖ σε, ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν πιπτόντων καὶ ἐκτεινομένων εἰς τὸ ἔδαφος ἀθλητῶν ὑπὸ τῶν ἀντιπάλων.

3) Sehr möglich, dass ihre Bekanntschaft schon aus Athen datirt: sie begegnen sich z. B. in der Bewunderung für Perikles (Herod. VI 131, Protag. bei Plutarch *Consol. ad Apollonium* c. 33 p. 271 Hercher).

4) Helena § 2: νῦν δὲ τίς ἐστὶν οὕτως ὀψιμαθής, ὅστις οὐκ οἶδε Πρωταγόραν καὶ τοὺς κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον σοφιστάς, ὅτι καὶ τοιαῦτα καὶ πολὺ τούτων πραγματωδέστερα συγγράμματα κατέλιπον ἡμῖν;

Weitere Anzeichen für Protagoras' *Καταβάλλοντες* finde ich nicht, die gefundenen aber glaubte ich nicht verschweigen zu dürfen. Da ein strenger Beweis der Wahrheit hier nicht geführt, aber bei dem dürftigen Hilfsmaterial auch nicht verlangt werden kann, so wird, wie leider so oft, die Wahrscheinlichkeit uns die Stelle der Sicherheit in diesem Falle vertreten müssen.

Greifswald, 6. Juli 1887.

ERNST MAASS.

## ZAHL- UND BRUCHZEICHEN.<sup>1)</sup>

Den Ausgangspunkt aller Wortkürzung haben für Italien die Zahlwörter gegeben. Sie können in der Prosa — für die Niederschrift der Poesie existiren Abkürzungen überhaupt nicht — durch die entsprechenden Zeichen vertreten werden, ohne dass der Unterschied der Kategorien der Zahlwörter<sup>2)</sup>, geschweige denn der des Casus<sup>3)</sup> dabei Ausdruck fände. Indess ist es nicht schlechtthin gleichgültig, ob die Ziffer gesetzt oder dafür das entsprechende Zahlwort geschrieben wird. Kleinere nicht zu einer Gruppe sich zusammenschliessende Zahlen werden in der guten Schrift vorzugsweise mit Buchstaben ausgedrückt.<sup>4)</sup> Wo dagegen die Angabe mehr geschäftlichen als historischen Charakter an sich trägt, Summen römischen Geldes, Gewicht- und Massangaben, Jahr- und Tagesdaten, Citate nach Büchern und Capiteln, Bestimmung der Lebensdauer, Zahlen

1) Diese kurze Uebersicht über das römische Ziffernwesen soll nicht sowohl Neues lehren als an einem Beispiel zeigen, dass die lateinische Grammatik, geschichtlich und systematisch behandelt, der Schrift, ich meine den Buchstabenformen, den Ziffern, den Abkürzungen, der Interpunction, eingehendere Darlegung widmen sollte. Hier ist der zweite dieser vier Abschnitte erörtert. Mit den Belegen ist Mass gehalten; es kam mir weniger auf die Einzelheiten an als auf die Darlegung des Systems in seinem Zusammenschluss.

2) *Duo* und *secundus* wenigstens sind von jeher gleichmässig abgekürzt worden; *bini* und *iterum* oder *bis* ursprünglich schwerlich, späterhin ebenfalls.

3) Als das alte Grundgesetz der Abkürzungen, nur den oder die Anfangsbuchstaben hinzusetzen, ins Schwanken kommt und schliesslich fällt, erstreckt sich dies auch auf die Ziffern; *XMVS* = *decimus* u. dgl. ist in christlichen Inschriften spätester Zeit nicht selten.

4) Dafür sind vor allen Dingen, wie überhaupt für das Schriftsystem der guten Kaiserzeit, die Veteranengesetze massgebend. Die Gesamtzahl der Alen und der Cohorten, ebenso die Zahl der Dienstjahre, werden darin regelmässig mit Buchstaben ausgedrückt; für die ersteren erscheinen bis auf Hadrian Ziffern nur vereinzelt (Nero D. II; Traianus D. XIX), für die letzteren in besserer Zeit nirgends (zuerst Pius D. XXXIX). Dagegen sind die Ziffern stehend in den Kalenderdaten, den Namen der Cohorten und Alen, der Kaiser-titulatur, den Citaten.

enthaltende Amtstitel auftreten, gehört die Anwendung der Ziffern zur correcten Schreibung. In einzelnen Fällen lassen sich hier Zeitgrenzen erkennen. Die Iterationszahl wird bei den Aemtern in republikanischer Zeit immer mit Buchstaben geschrieben und es beginnen die Ziffern dafür erst um die Zeit der actischen Schlacht in Folge der bei der weitläufigen Titulatur der damaligen Machthaber wünschenswerthen Verkürzung.<sup>1)</sup> Meistentheils ist natürlich eine scharfe Abgrenzung nicht möglich, auch an Lizenzen und fehlerhaften Ausnahmen begreiflicher Weise kein Mangel.<sup>2)</sup> In gewissen Fällen ist, um der Fälschung vorzubeugen, die Schreibung mit Buchstaben vorgeschrieben oder doch üblich gewesen.<sup>3)</sup>

1) Als Pompeius den Tempel der Victoria weihen wollte, war er zweifelhaft, ob er sich *consul tertio* oder *tertium* nennen solle und schrieb auf Ciceros Rath *tert.* (Gellius 10, 1, vgl. C. I. L. I 615, 616). Die Denkmäler der Republik verwenden für die Iterationsadverbien die Ziffern nicht. Deutlich lässt sich der Wechsel auf den Münzen verfolgen. Die des Dictator Caesar kennen für die Iteration nur die Vollschrreibung; dasselbe gilt für die Münzen des Sex. Pompeius, für die Caesars des Sohnes vor der actischen Schlacht und für die des Antonius bis zum J. 719 d. St. Die Ziffern stellen zuerst bei diesem sich ein auf seinen spätesten mit *cos. des. III* (720—722) oder *cos. III* (723) bezeichneten Münzen. Bei Caesar dem Sohn finden wir sie zuerst im J. 726 auf den mit *Caesar divi f. cos. VI Aegypto capta* bezeichneten Denaren und von da an constant. Auf den Inschriften heisst Augustus im J. 721 *cos. desig. tert., III vir r. p. e. iter.* (Triest, C. V 525), im J. 725 *cos. quint., cos. design. sext., imp. sept.* (Rom, C. VI 873), im J. 726 . . . *cos. sept., designat. octavom* (Rimini, C. XI 365); im J. 729 *cos. nonum, designato decimum, imp. octavom* (Nemausus, C. I. L. XII 3148. 3149); ebenso Agrippa auf der Inschrift des Pantheon vom J. 727 *cos. tertium* (C. VI 896). Dagegen Augustus im J. 723 *imp. VI cos. III* (Capua, C. X 3826); im J. 725 *cos. V imp. VI* (Rufrae bei Teanum, C. X 4830); im J. 744/5 *imp. XII cos. XI trib. potest. XIV* (Rom, C. VI 701. 702), im J. 745 *imp. XIII cos. XI trib. potest. XV* (Rom, C. VI 457), im J. 747/8 *trib. potest. XVII* (Rom, C. VI 1236).

2) Wenn es in dem pompeianischen Elogium von Romulus heisst: *regnavit annos duodequadraginta*, so ist die Vollschrreibung dem historischen Bericht angemessen; wenn aber Geldsummen ausgeschrieben werden oder die Lebensjahre, so zeigt schon die Seltenheit solcher Fälle, dass dies Verstösse später und meist provinzieller Schreiber sind.

3) In den pompeianischen Quittungen aus neronischer Zeit ist die gezahlte Summe im Hauptexemplar in Ziffern, im Nebenexemplar regelmässig in Buchstaben ausgedrückt (in dieser Zeitschrift 12, 103). In der veleiatischen Alimentartafel Traians ist die Hauptsumme des Capitals *sestertium deciens quadraginta quattuor milia* mit Buchstaben angegeben, alle Theilzahlen mit Ziffern. Darauf, dass in den C. VIII p. 448 behandelten Inschriften C. VI 1261

### 1. Die Zahlbezeichnung.

Die lateinischen Ziffern sind ihren Anfängen nach früher entstanden, als das Alphabet in Italien Aufnahme fand. Dass die Bezeichnungen der kleinen Einheit durch den Punkt oder den Horizontalstrich<sup>1)</sup>, der grossen durch den Perpendicularstrich, der fünf durch V, der zehn durch X, älter sind als die Einführung des Alphabets, zeigt theils das verschiedene in ihnen obwaltende graphische Princip, theils die Identität dieser Zeichen oder wenigstens der drei letzten bei den Römern und den stammverwandten Nationen einer- und den Etruskern andererseits, nur dass diese das Zeichen für fünf umkehren. Ob diese Zeichen von den Italikern zu den Etruskern gekommen sind oder umgekehrt, ist nicht zu entscheiden. Im späteren Gebrauch sind sie insofern nicht homogen, als das Verhältniss der grossen und der kleinen Einheit das duodecimale ist, während die letzten beiden an die einfache und die doppelte Hand sich anschliessenden Zeichen mit dem Zählen nach den Fingern und insofern dem Decimalsystem in Zusammenhang stehen. Aber nichts steht der Annahme entgegen, dass das Zeichen der kleinen Einheit bei dem Uebergang vom decimalen zum duodecimalen System, welcher nothwendig einmal stattgefunden haben muss, seine Form behalten und seinen Werth gewechselt hat, die *uncia* in fernster Zeit ein Zehntel war.

Mit oder nach Einführung des Alphabets sind zwei andere Zeichen hinzugetreten für 50 und 1000  $\Psi$  (später  $\downarrow$   $\perp$   $L$ )  $\Theta$ , ohne Zweifel die beiden Buchstaben  $\chi$   $\varphi$  des Musteralphabets, denen sie in der Gestalt genau entsprechen, für die lateinische Sprache unbrauchbar und daher zur Ergänzung der Zifferreihe verwendet. Ein Zeichen für 100 muss gleichzeitig eingeführt worden sein und das später dafür gebrauchte trägt seinen relativ jungen Ursprung

---

und XIV 3676, die das Wasserrecht der Privaten betreffen, alle Ziffern vermieden sind, habe ich schon Zeitschr. für gesch. Rechtswiss. 15 S. 310 aufmerksam gemacht. Dasselbe gilt von der Inschrift von Viterbo bei Lanciani *acque* p. 378.

1) Diese Verschiedenheit ist ohne Zweifel nur graphisch; der Punkt ist, wie die Münzen zeigen, die ursprüngliche Form, die aber, da sie dem Wesen der Quadratschrift wenig homogen ist, später zur Querlinie sich erweitert. Diese Linie erscheint bald gerade, bald gerundet oder geschwungen ( $- \cup \sim$ ). Es ist mindestens sehr irreführend, wenn Marquardt (Staatsverw. 1, 47) sagt, dass die *uncia* 'vier Bezeichnungen habe.'

an der Stirn; aber in lateinischen Urkunden ist uns ein älteres Hundertzeichen nicht erhalten.<sup>1)</sup> Indess dürften die etruskischen Zeichen für 50, 100, 1000<sup>2)</sup>

↑ ⊗ ⋈

diese Lücke ergänzen. Denn da die sicher festgestellten etruskischen Ziffern für 1, 5, 10, 50 mit den lateinischen wesentlich übereinstimmen, wird dies auch für die connexen mit Wahrscheinlichkeit angenommen werden dürfen; und hier sind die Etrusker, welche die Aspiraten nicht wegwarfen, auf jeden Fall die entlehrenden gewesen. Aus demselben Grunde haben sie die betreffenden Ziffern von denen der Aspiraten differenzirt. Bei  $\chi \downarrow$  geschah das durch Stürzung, bei  $\varphi \oplus$  vielleicht durch Vereinfachung der Figur in  $\diamond$  und Fortführung und Kreuzung der beiden oberen Linien. Das Zeichen für 100, genau dem  $\vartheta$  des Musteralphabets entsprechend, bedurfte der Abänderung desshalb nicht, weil in der etruskischen Schrift früh, und wahrscheinlich mit Rücksicht auf diese Ziffer, der Buchstabe  $\vartheta$  das Kreuz einbüßte und durch  $\square$  oder  $\circ$  bezeichnet ward. Sind nun die etruskischen Zeichen für 500 und 1000 den Etruskern aus Latium zugekommen, so wird auch das Zeichen für 100 ebendaher stammen, und es dürfte also die ältere durch C verdrängte lateinische Ziffer das Theta des Musteralphabets gewesen sein. In der That lag dem Lateiner nichts näher als wie für 50 und 1000  $\varphi \chi$ , so für 100 die dritte Aspirata zu verwenden.

Die übrigen Ziffern sind auf römischem Boden entstanden theils durch Halbierung des Tausendkreises, wonach die Kreishälfte den Werth von 500 bekam, theils durch Multiplicirung desselben Tausendzeichens, indem dem um den Tausendkreis gezogenen

1) Die coranische Inschrift (jetzt C. I. L. X 6514), in welcher O. Müller (Etr. 2, 319 der 1. Ausg.) und nach ihm ich (unterital. Dial. S. 33) das älteste Zeichen für 100 zu finden meinten, enthielt nach den besten Abschriften nur das gewöhnliche Zeichen  $\oplus = 1000$ .

2) Dass O. Müller die Zahlentafel der Pariser Gemme (A. Fabretti n. 2578 *ter*) richtig gefasst hat, ist trotz Deeckes Widerspruch (2, 533 der 2. Ausg.) zweifellos; denn wenn hier auf die Zeichen 5 und 10 die beiden  $\oplus \chi$  folgen, so kann unmöglich mit Deecke angenommen werden, dass die Tafel von 10 auf 1000 und 10000 springt. Hat OIC der etruskischen Kupfermünzen den Werth von 100 und bezeichnet nicht etwa, was auch möglich wäre, das Ganzstück, so hat das Zeichen verschiedene Formen angenommen.

zweiten und dritten Kreis der Werth der Verzehnfachung beigelegt wurde. So entstanden  $\textcircled{\text{D}} = 10000$ ,  $\textcircled{\text{D}}\textcircled{\text{D}} = 100000$  und die drei Hälftenzeichen für 500, 5000, 50000. Ueber 100000 ist man in älterer Zeit nicht hinausgegangen.<sup>1)</sup>

Es hat also eine Epoche gegeben, wo Buchstaben und Ziffern geschieden waren, das heisst auf verschiedenem Princip beruhten; denn freilich fallen graphisch die drei einfachsten und ältesten Ziffern I V X mit dreien des Buchstabenalphabets zusammen und ist in ähnlicher Weise das auf Halbierung des Tausendzeichens beruhende Zeichen für 500 graphisch identisch mit dem Buchstaben D. Differenzirung ist bei den ersten drei in Latium nicht versucht worden, wogegen das letzte häufig quer durchstrichen gefunden und dadurch von dem Buchstaben unterschieden wird. Die Etrusker haben, wie schon bemerkt ward, der Unterscheidung wegen die Ziffer V gestürzt.

Merkwürdiger Weise macht sich späterhin die Tendenz geltend sämtliche Ziffern den Buchstabenformen zu assimiliren, wahrscheinlich weil die wenigen und einigermaßen fremdartigen Zahlzeichen bei der wenig beachteten, aber sehr beachtenswerthen künstlerischen Handhabung des lateinischen Alphabets unbequem erschienen.

Darauf beruht die Verdrängung des Hundertzeichens und dessen Ersetzung durch den Anfangsbuchstaben C. Sie muss verhältnissmässig spät stattgefunden haben, da C bekanntlich noch in der Epoche, in der die Abkürzungen der Vornamen sich fixirten und der unsere ältesten lateinischen Schriftmale angehören<sup>2)</sup>, auch im

1) Wenigstens stellte die duilische Säule das Zeichen für 100000 etwa dreissig Male hinter einander; wer sie concipirte, wusste also, dass die Schreibung [XXX] später aufgefunden sei.

2) Die neuesten Funde haben uns zurückgeführt in diejenige Epoche der lateinischen Schrift, in welcher C noch *g* war, *K c*. Denn wer auf die Fibula von Praeneste (Mitth. des röm. Instituts 1887 S. 41) FHEFHAKED setzte, schrieb auch KENTVM. — Vielleicht gehört derselben Epoche auch an die bekannte Inschrift eines Geräths aus Thon vom Esquilin: ECO · C · ANTONIOS (Dressel *ann. dell' Istituto* 1880 S. 301). Aber die seitdem zum Vorschein gekommenen lateinischen Inschriften mit EQOKANAIOΣ (Ardea; C. I. L. X 8336, 1) und EQOPVLPIOS (Latium; *Notizie degli scavi* 1887 p. 150), so wie die faliskischen mit *eko lartos* und *eko kaisiθsio* (Mitth. des röm. Instituts 1887 S. 62) scheinen vielmehr dafür zu sprechen, dass der zweite Buchstabe des ersten Words als Tenuis genommen werden muss. Die gangbare Identification desselben mit

Lateinischen den ursprünglichen Werth des Gamma behauptete, in dem Zahlzeichen dagegen bereits in seinem späteren Werth als Tenuis auftritt.

Das alte Zeichen  $\Phi$  ist zunächst in ein gestürztes T umgewandelt, späterhin geradezu dem L gleichgemacht worden.

Von dem Tausendzeichen und den daraus entwickelten fiel das Hälftenzeichen, wie gesagt, ohnehin mit dem Buchstaben D zusammen; aber auch bei ihm beseitigt die Ausgleichungstendenz allmählich die früher beliebte Durchstreichung. Zur Vereinfachung der beschwerlichen Aneinanderreihung der Hunderttausendzeichen kam zunächst für *quingenta milia* die Form  $\infty$  auf<sup>1)</sup>, eine Verknüpfung des decimalen Multiplicativzeichens mit dem Anfangsbuchstaben. Auch das Tausendzeichen selbst und seine Multipla wurden im Laufe der Zeit nicht völlig ausser Gebrauch gesetzt, aber doch aus dem gewöhnlichen verdrängt. Zwar durch den Anfangsbuchstaben von *mille* ist dies nicht geschehen. M im Werthe von *mille* oder *milia* findet sich als Wortabkürzung vom zweiten Jahrhundert ab nicht selten<sup>2)</sup>, ziffermässig aber ist der Buchstabe von den Römern niemals verwendet worden.<sup>3)</sup> Dagegen kam der Gebrauch auf das Tausend und dessen Multipla mit den einfachen Zahlen zu schreiben und diese durch übergesetzten Querstrich von den einfach geltenden zu scheiden, ferner das Hunderttausend von der Million an, gemäss dem Sprachgebrauch, welcher hier die Numeraladverbien mit Unterdrückung des zugehörigen *centena milia* verwendet, ebenfalls mit den einfachen, aber nach drei Seiten hin eingerahmten Ziffern zu bezeichnen, also *decies (centena milia)* mit  $\boxed{X}$  und so weiter auszudrücken.<sup>4)</sup> Also schrieb man 5000 nicht

*ego* wird freilich nur derjenige leichten Herzens statuiren, für den Etymologie und Grammatik Nebensache sind.

1) In dieser Zeitschrift 3, 467. 10, 472. C. VI 3824.

2)  $\overline{XV} \cdot M \cdot N$  Inschrift vom J. 133 (Henzen 6086);  $HS \cdot L \cdot M \cdot N$  Inschrift vom J. 153 (Orelli 2417);  $\overline{X} \cdot \overline{M} \cdot \overline{N}$  Inschrift vom J. 169 (Orelli 1368). In der Verbindung  $M \cdot P = milia passuum$  ist die Verwendung von M für *milia* viel älter.

3) In der Tafel der *lex municipalis* Caesars (Ritschl P. M. L. Tab. 33) soll Z. 67 M stehen; aber Z. 68, 69 ist das nach späterer Art etwas verzogene  $\infty$  gesichert und offenbar ist auch das erste Zeichen ebenso zu fassen. Es wissen wohl nicht Viele, aber es ist vollkommen sicher, dass die Schreibung MM für 2000 nichts ist als ein Schnitzer.

4) Inschriftliche Belege z. B. C. IX 6072. 6075 und mehrfach in der veleia-

mehr  $\text{I}\overline{\text{D}}$  =, sondern  $\overline{\text{V}}$ , 500000 nicht mehr  $\infty$ , sondern  $\overline{\text{D}}$ , die Million  $\text{[X]}$ . Aber es ist dies System insofern begrenzt, als die Combinirung des Ueberstrichs und der Einrahmung nicht zulässig ist; um 100 Mill. und höhere Summen zu bezeichnen, musste man auf die Bezeichnung des Tausend durch Ueberstrich verzichten und auf das alte  $\text{D}$  zurückgreifen.<sup>1)</sup> — Den ältesten Beleg für dieses System — denn das ist es — giebt das rubrische Gesetz aus Caesars Zeit<sup>2)</sup>; nach dem ausgedehnten Gebrauch, der davon schon in der frühen Kaiserzeit gemacht wird, mag das Aufkommen dieser Schreibung wenigstens in der Buchschrift noch viel weiter zurückreichen. Auf den pompeianischen Quittungstafeln aus neronischer Zeit herrscht die ältere Schreibung vor; doch findet sich daneben auf einer Urkunde aus dem J. 55 die neuere.<sup>3)</sup> In den Handschriften des älteren Plinius, den Alimentarurkunden Traians und überhaupt in der späteren Zeit herrscht die letztere ausschliesslich.

Die Differenzirung der Ziffern von den Buchstaben durch einen über die Linie gezogenen Querstrich ist der guten republikanischen Schrift fremd, auch in Widerspruch mit dem damals streng festgehaltenen Schreibungsgesetz, dass die Schriftzeichen das Zeilenquadrat, den *vorsus*, nicht überschreiten dürfen. In der Monumentalschrift beginnt er in augustischer Zeit<sup>4)</sup>, vielleicht gleichzeitig mit der Einführung der Zahlzeichen zur Bezeichnung der Iteration in der Titulatur. Von da an erscheint in dieser der Ueberstrich zum Beispiel auf den Arvaltafeln und den Militärdiplomen wesentlich constant, nicht minder bei den Nummern der Truppentheile und in den Citaten. Merkwürdiger Weise dringt er in die Kalenderdatirung erst spät

---

tischen Alimentartafel. Die Multipla von 100000 unter der Million werden nicht durch Einrahmung, sondern durch Ueberstrich bezeichnet, weil die Schrift der Sprache folgt und 200000 lateinisch nicht *bis* heisst, sondern *ducenta milia*.

1) 99 Mill., *nongenties nonagies* mit Ziffern geschrieben sind  $\text{[DCCCCLXXXX]}$ , 100 Mill., *milies*  $\text{[D]}$ . Inschriftliche Belege für die letztere Schreibung kenne ich nicht, aber sie erhellt aus den Spuren bei Plinius *n. h.* 33, 3, 56.

2) Diese Nachweisung (C. I. L. I n. 204 Taf. 23. 4. 19. 27: *HS XV*) giebt Ritschl P. M. p. 114. Der Ueberstrich kehrt wieder auf dem Meilenstein des Claudius C. IX 5959 = Henzen 5181.

3) De Petra Nr. 15: *HS VCCCLII*; Nr. 16:  $\text{[X]} \text{XXXIX}$  auf dem Neben-,  $\text{[D]} \infty \text{XXXVIII}$  auf dem Hauptexemplar; Nr. 39. 125.

4) Er steht schon auf den S. 597 A. 1 angeführten Inschriften des Augustus, den pisanischen Cenotaphien und sonst. Vgl. Ritschl a. a. O.

ein<sup>1)</sup>, vermuthlich weil deren Fixirung einer Zeit angehört, welche den Ueberstrich noch nicht kannte. — Die Zweideutigkeit, welche dadurch entstand, dass der Ueberstrich schon innerhalb der Ziffern zur Differenzirung der Tausende und der Einer in Gebrauch war, scheint man hingenommen zu haben, ohne Abhülfe dagegen zu versuchen. Wenn die Verwendung des Ueberstrichs zur Hervorhebung der Ziffer schlechthin zunächst bei der Iteration der Aemter in Gebrauch kam, wie es scheint, so war hier die Verwechselung mit dem Tausendzeichen von selber ausgeschlossen; und auch sonst wird die Zweideutigkeit in den meisten Verbindungen durch den Zusammenhang thatsächlich aufgehoben. Doch fehlt es nicht an Fällen, wo man sich fragt, ob  $\overline{\text{III}}$  drei bezeichnet oder dreitausend.

Die neben einander stehenden Ziffern sind der Regel nach additionell aufzufassen, wobei, so weit höhere Ziffern verwendet werden können, die niederen ausgeschlossen sind<sup>2)</sup>, und stehen in fester Folge, so dass die höhere vorausgeht. Nur in später Zeit und in untergeordneten Kreisen wird dies Gesetz, am häufigsten in Anlehnung an die Sprechweise bei den Kalenderdaten, verletzt und für *ante diem quintum decimum* VX geschrieben. — Indess, wie in der Sprache subtractive Bezeichnungen neben additionellen vorkommen (*duodeviginti*, *undeviginti* und so weiter bis *undecentum*), so und in noch bedeutend weiterem Umfang begegnet auch in der Ziffernsetzung die Voraufstellung der niederen Ziffer in subtractiver Bedeutung. Es steht aber diese Schreibung unter folgenden Gesetzen:

1. Nicht blos eine Ziffer, sondern auch mehrere coordinirte können subtractiv verwendet werden; IIX ist ebenso correct oder ebenso incorrect wie IX.

2. Subtractiv werden regelmässig nur die Zeichen I X<sup>3)</sup> C<sup>4)</sup>

1) In den Diplomen zuerst unter Traian (D. XXIII. XXV).

2) Ausnahmen wie IIIII; XXXXXXXX; LL; LXXXXX in africanischen Inschriften (C. VIII p. 1108), sind Lizenzen oder Fehler.

3) Zum Beispiel CCCX↓ in der Betilienusinschrift von Alatri C. I 1166, CX↓VIII in der pränestinischen I 1143, CCXXC in der Inschrift vom J. 567 C. I 536, XXCIII in der Strasseninschrift vom J. 622 C. I 551, CCCXXC C. I 1179.

4) CD↓ im Repetundengesetz vom J. 631/2 (C. I. L. I 198) mehrfach und constant; C∞I, C∞LX auf den augustischen Inschriften C. VI 1243 e, f. 1250 c; .. CC∞XXI C. I 1257.

verwendet, selten die Zeichen für 1000<sup>1)</sup> und darüber hinaus<sup>2)</sup>, niemals V<sup>3)</sup> L D.

3. Das Zeichen I wird subtractiv der Regel nach nur verwendet vor V und X, nur ausnahmsweise vor L<sup>4)</sup> und den höheren Stellen.<sup>5)</sup>

4. Die subtractive Schreibung hat den Zweck der Raumersparung; sie ist also unzulässig, wo damit nicht Stellen gewonnen werden<sup>6)</sup>, und tritt namentlich in besserer Zeit nur in zweiter Reihe auf, vorwiegend da, wo dadurch eine wesentliche Vereinfachung erreicht wird, also insbesondere bei den Zahlen 80 und 90<sup>7)</sup>, und mehr in der vernachlässigten Privat- als in der eigentlichen Monumentalschrift.<sup>8)</sup>

1) In der Inschrift der Trebonia Salvia Grut. 997, 15 ist die Lesung  $\infty$   $\omega$  wohl beglaubigt, ebenso in der nolanischen C. X 1273.

2) In der Inschrift *Eph.* IV p. 289 n. 833 = Grut. 897, 2 scheint gestanden zu haben cccloooo  $\infty$  = 400000; in der von Dessau gesehenen praenestischen C. XIV 3015 steht cclloo looo = 40000.

3) VL der africanischen Inschrift VIII 3998 ist barbarisch.

4) IIL im Repetundengesetz Z. 34. Auf den Münzen findet sich meines Wissens nichts Aehnliches.

5) Einen Beleg, der Autorität machte, finde ich für IIC, IC und dgl. nicht; IIC der africanischen Inschriften VIII 1616. 5113 ist barbarisch.

6) Dadurch ist IIIX statt VII, XXXC statt LXX ausgeschlossen.

7) Deutlicher als aus den Inschriften geht der Verwendungskreis der subtractiven Ziffern namentlich im letzten Jahrhundert der Republik aus den Denaren hervor, deren Ziffern zum Beispiel in dem Fabrettischen Katalog der Turiner Münzsammlung verzeichnet sind. Hier findet sich von dem Denar des L. Piso Frugi auf elf Exemplaren IIII, auf einem IV (n. 1412 a XCIV); VIII und VIIII ohne Ausnahme; ebenso XXXX; dagegen zwar gewöhnlich LXXX, aber zweimal XXC; ferner  $\psi$ XXXX auf sieben, XC ebenfalls auf sieben Exemplaren. Hier wurden allerdings fünf Zeichen durch zwei ersetzt. Aus demselben Grunde überwiegen auf den Legionsmünzen des Antonius IV und IX über IIII und VIIII, während IIX, wo nur eine Stelle erspart wird, nicht begegnet. Diese Gruppen haben die Subtractivziffern noch am häufigsten; anderswo erscheinen sie vereinzelt und fehlen auf zahlreichen Sorten vollständig. Keine einzige Münzgruppe zeigt dieselben in regelmässigem oder auch nur vorwiegendem Gebrauch.

8) Belege C. I. L. III p. 1187; Hübner *exempla* p. LXX. Dafür ist weiter bezeichnend, dass in den Inschriften republikanischer Zeit (nach dem Index von C. I. L. I p. 613) die Zeichen IV, IIX, XIV sich so gut wie ausschliesslich auf den Griffelinschriften der Aschentöpfe von Vigna S. Cesario gefunden haben; nicht minder, dass die ausserhalb Italiens roh und schlecht geprägten Legionsmünzen des Antonius allein unter allen den subtractiven Ziffern IV und IX den Vorrang geben (A. 7).

5. Der Stellung nach treten die subtractiv geltenden Ziffern in die additionell geordnete Reihe vor die zu vermindernde Ziffer und, wenn diese Ziffer darin mehrfach auftritt, vor die jedesmal letzte; man schreibt also **XIX**, nicht **HXX** — **CCCXXC**, nicht **XXCCCC** (S. 603 A. 3).

## 2. Die Bruchbezeichnung.

Die römische Bruchbezeichnung ist insofern so alt wie die Bezeichnung der Ganzen, als das Zeichen für die kleine Einheit, der Punkt oder der Horizontalstrich (S. 598 A. 1), augenscheinlich demjenigen der grossen Einheit, dem Perpendikularstrich *correlat* und gleichzeitig entstanden ist. Alle übrigen Bruchziffern aber haben die Schrift zu ihrer Voraussetzung, indem sie sämtlich aus den Anfangsbuchstaben der betreffenden Wörter entwickelt sind. Es ist dies evident für *semis* S; *semuncia* und *sembella*  $\Sigma$ , später gewöhnlich  $\underline{\Sigma}$ ; 2 *sextula*; T *terruncius*. Das Zeichen des *sicilicus*  $\mathcal{O}$  und das des *scripulum*  $\mathcal{O}$ , die beide erst spät auftreten und von denen das erstere schon durch die Benennung seinen Ursprung anzeigende ursprünglich auf die von griechischem Einfluss beherrschte Silberrechnung beschränkt ist, sind wahrscheinlich nach dem gleichen Princip aus dem griechischen Sigma in seiner jüngeren Form entwickelt.<sup>1)</sup>

Von den Bruchzeichen kann nur ein einziges in ähnlicher Weise wie die Ziffern allgemein verwendet werden: es ist dies S, welches, wie das entsprechende meist indeclinable *semis* in der Sprache, so in der Schrift jedem Ganzen angefügt werden kann. Hiervon abgesehen werden die Bruchzeichen allgemein verwendet, wo der Begriff des *as* und seiner zwölf Theile zur Geltung kommt, zum Beispiel bei der Theilung des Grabrechts nach Zwölfteln<sup>2)</sup>, bei der als Zins zu zahlenden Capitalsquote<sup>3)</sup>, bei der Erbschaft,

1) Diese Erklärung erscheint mir jetzt probabler als die der Ableitung des *sicilicus* aus dem griechischen Hälftenzeichen (R. M.-W. S. 202). Das griechische C im Werth von *s* erscheint schon auf den vor Pyrrhos geschlagenen tarentinischen Münzen (R. M.-W. S. 137) und in Griechenland seit der Zeit Alexanders (v. Wilamowitz homer. Untersuch. S. 307; Köhler zu C. I. A. II 1152).

2) In der Inschrift des T. Flavius Heuretus (C. VI 18100) werden drei Grabbesitzer aufgeführt, jeder mit dem Beisatz P · P ·  $\sim\sim$  = *pro parte triente*.

3) Alimentartafel von Veleia (Bruns fontes p. 286) z. A.: *quae fit usura*  $\sim\sim\sim$  *sortis supra scribitae*, das heisst *quincunx* (vgl. *usurae quincunces* Henzen 7172), das ist  $\frac{5}{12}$  vom Hundert für den Monat oder 5 v. H. im Jahre.

dem Gesellschaftsvermögen, der Stundentheilung und überhaupt sonst in mancherlei Beziehungen; wo immer dies der Fall ist, können auch die Bruchziffern gesetzt werden. Vor allem aber erscheinen sie bei dem Geld, dem Gewicht, dem Längen- und dem Flächenmass, wobei im Allgemeinen ebenfalls duodecimale, im Silbergeld aber auch decimale Brüche zur Verwendung kommen.

Geld und Gewicht fallen bekanntlich ursprünglich zusammen. Für beide sind bei der ältesten Bruchziffersetzung nach dem Duodecimalsystem aus den beiden einfachen Zeichen für  $\frac{1}{2}$  S und  $\frac{1}{12}$  — die übrigen, ähnlich wie die der Ganzen, combinirt worden, so dass das letzte Zeichen bis zu fünf Malen wiederholt werden kann. Dazu fügte man als drittes Zeichen das der Hälfte der kleinen Einheit, der *semuncia*, welches, da es dem vierstrichigen s entlehnt ist, sehr alt sein muss, und in der That schon auf der ältesten Prägung begegnet. Hierin scheint die Bruchziffersetzung in ältester Zeit ihre Grenze gefunden zu haben; wenigstens gehen die Münzzeichen nicht weiter abwärts.<sup>1)</sup> Indess muss namentlich bei der Behandlung der Edelmetalle sich schon früh die Nothwendigkeit aufgedrängt haben die Theilung weiter zu führen. Es ist dies in der Weise geschehen, dass die Theilung der grossen Einheit in vierundzwanzig Theile bei der kleinen Einheit, der *uncia*, wiederholt ward: so entstand das *scripulum*,  $\frac{1}{24}$  der Unze,  $\frac{1}{288}$  des As. Dieser Feststellung folgte auch die Ziffersetzung wenigstens in so weit, dass für  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{12}$ ,  $\frac{1}{24}$  der Unze oder  $\frac{1}{48}$ ,  $\frac{1}{72}$ ,  $\frac{1}{144}$ ,  $\frac{1}{288}$  des Pfundes eigene Namen und Zeichen:  $\oslash$  *sicilicus* —  $\zeta$  *sextula* —  $\text{z}$  *dimidia sextula* —  $\oslash$  *scripulum* festgestellt wurden, von denen die beiden letzten aber erst nach Varros Zeit in Gebrauch gekommen zu sein scheinen.<sup>2)</sup> Durch Combination dieser Zeichen konnte das Gewicht bis auf  $\frac{1}{288}$  der grossen Einheit hinab ausgedrückt werden, und zwar geschah dies durch additionelle Zusammenreihung der verschiedenen Brüche bis hinab zum Scrupel. Mehrfache Setzung desselben Zeichens war hierbei nur einmal, bei der Bezeichnung von  $\frac{1}{36}$  durch Verdoppelung der *sextula* (*binae sextulae*) erforderlich. Indess die hierbei sich herausstellenden Additionsreihen von  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{12}$ ,  $\frac{1}{24}$ ,  $\frac{1}{48}$ ,  $\frac{1}{72}$ ,  $\frac{1}{144}$ ,  $\frac{1}{288}$  des Pfundes waren nichts weniger als übersichtlich, und es sind daher  $\frac{1}{48}$ ,  $\frac{1}{72}$ ,  $\frac{1}{144}$  ausser Gebrauch gestellt<sup>3)</sup> und diese

1) R. M.-W. S. 189.

2) Varro *de L. L.* 5, 171. R. M.-W. a. a. O.

3) Ich kann keinen Beleg nachweisen, welcher die Reihe in der hier

Brüche vielmehr auf Scrupel reducirt worden, so dass die Bruchreihe von der *semuncia* zum *scripulum* fortschreitet. Da es aber nicht wohl anging das Scrupelzeichen bis zu elf Malen zu wiederholen, so wurde dasselbe als Exponent verwendet und ihm die Zahl der Scrupel nachgesetzt, als wären sie Ganze.<sup>1)</sup> Es erleichterte dies das Verständniss, brach aber die alte Regel die Zahlzeichen lediglich für die Ganzen zu verwenden und die Brüche durch ihnen eigenthümliche Zeichen auszudrücken.<sup>2)</sup>

Im Gewicht hat sich dies System zu allen Zeiten ohne wesentliche Modification behauptet. Auch im Geldwesen werden, so weit das Kupferpfund als *aes grave* auftrat, die Bruchziffern dafür in Gebrauch geblieben sein. Auf den reducirten As ist das System der Zwölftelung in gleicher Weise angewendet worden wie auf den ursprünglichen pfündigen, und es konnten die Bruchziffern auch auf diese Einheit bezogen werden; indess kam derselbe rechnungsmässig hauptsächlich als Quotentheil des Silbercourants in Ansatz und insofern nicht für sich zu eigenem Ausdruck.<sup>3)</sup>

Jede Silbereinheit konnte an sich als *as* gefasst und gezwölftelt werden. Bei dem Denar ist dies auch geschehen<sup>4)</sup>, und zwar nachweislich im Anschluss an die spätere Prägung. Indem der Denar als zwölftheiliger As gefasst ward, wurden seine silbernen Theil-

bezeichneten Vollständigkeit giebt; praktisch scheint die Scrupelzählung allein zu herrschen.

1) So drückt zum Beispiel Frontinus die Brüche aus. Dasselbe thun regelmässig die Inschriften, zum Beispiel C. X 8071, 7. 8. 15. 18. 19 und die von Praeneste C. VI 194 = XIV 2861: *ex arg(enti) p(ondo) XIS — S\_ > V =* 11 Pf. 9½ Unzen 5 Scrupel. Ein anderes Beispiel S. 612 A. 2. Es kommt auch vor, dass statt des Scrupelzeichens das Wort gesetzt wird (so in der Inschrift von Ostia C. I. L. XIV 3: *arg. p. XV scrp. IX*), oder dass das Scrupelzeichen fehlt und die Zahl nur durch ihre Stellung am Schluss sich als die der Scrupel anzeigt (C. X 8871, 9. 12. 17; in dieser Ztschr. 3 S. 473).

2) Die Stellung des Scrupelzeichens nach der Zahl nimmt Hübner *exempla* n. 445 = C. II 3386 mit Unrecht an; vielmehr ist zu lesen entweder, wie er selbst früher las, DV, oder, falls das Schlusszeichen nicht bloß verschnörkelt ist, DVS. Aber es wäre dies das einzige Beispiel des halben Scrupels. Marquardt Handb. 5, 50 fasst die beiden Zeichen als die des *sicilicus* und der *sextula*; aber beide sind anders geformt.

3) Man kann natürlich mit dem As die Bruchzeichen ebenso verbinden, wenn er 1/10 oder 1/16 wie wenn er 1/4 des Denars ist; aber die Römer rechneten praktisch in jenen Fällen nach Denaren oder Sesterzen, eben so wie wir nicht von 25 Groschen, sondern von 2½ Mark reden.

4) R. M.-W. S. 199.

stücke der Quinar zum Semis, der Sesterz zum Quadrans. Von den beiden reducirten Assen von  $\frac{1}{10}$  und  $\frac{1}{16}$  Denar ist, so viel wir wissen, nur der letztere, der Münzas der späteren Prägung auf den zwölftheiligen Denar bezogen worden. Er konnte ausgedrückt werden durch die *semuncia* und den *sicilicus*,  $\frac{1}{24} + \frac{1}{48}$  des Denars, und dem entsprechend natürlich auch das Dupondium =  $\frac{1}{8}$  Denar durch die *uncia* und die *semuncia*  $\frac{1}{12} + \frac{1}{24}$ , so wie jedes höhere Multiplum. Wir kennen diese Bruchziffern allein aus der Schrift des Maecianus<sup>1)</sup>, und zwar verzeichnet dieser sie in der Weise, dass er diesen Bruchziffern wie den etwa damit verbundenen Ganzen als Exponenten das Denarzeichen vorzusetzen vorschreibt und dass er bei dem As aufhört. In der That liess sich auf diesem Wege zwar der Semis =  $\frac{1}{32}$  Denar durch den *sicilicus* und die *sextula* =  $\frac{1}{48} + \frac{1}{96}$  des Denars wiedergeben; weiter hinab aber war nicht zu gelangen, wenn nicht unter den Scrupel hinabgegangen werden sollte, was in der gemeinen Rechnung nie geschehen ist, obwohl späterhin die *siliqua* =  $\frac{1}{6}$  des Scrupels vorkommt.<sup>2)</sup> Diese Rechnung kann nicht älter sein als die Einführung der Sechzehntheilung des Denars neben der älteren Zehntheilung und ist vielleicht noch jünger. Eine praktische Anwendung derselben hat sich bis jetzt nicht gefunden.<sup>3)</sup>

Die ursprüngliche römische Silberrechnung geht andere Wege. Bei der Einführung des griechischen Silberstücks, des *nummus* in Rom wurde dessen Theilung in zehn *libellas* zu 12 Unzen oder 4 Trienten im griechischen Sinn ( $\tau\rho\iota\acute{\alpha}\varsigma$  = 3 Unzen) mit dem *nummus* selbst übernommen, also für die neue Silberrechnung ein neues Bruchziffersystem gebildet. Darin erhielten, abgesehen von dem allgemein gültigen Hälftenzeichen, zwei der alten Bruchziffern veränderten Werth; eine vierte wurde neu gebildet. Somit kamen hier die Zeichen auf — *libella* =  $\frac{1}{10}$ ,  $\Sigma$  *sembella* (*singula*) =  $\frac{1}{20}$ ,

1) *Distr. part.* 48—63.

2) Die merkwürdige Inschrift eines goldenen Armbandes P(?) I ÷ III Θ XXII SIL III O-Θ(?)II (in dieser Zeitschrift 4, 377) giebt das Gewicht an nach Pfunden, Unzen, Scrupeln, *siliquae* und vielleicht Obolen.

3) Bevor die Inschrift von Hippo zum Vorschein kam, meinte ich einen solchen in der S. 610 A. 4 angeführten Inschrift gefunden zu haben (*Eph. epigr.* IV p. 333). Aber das zwischen die Denare und die Bruchziffern eingesetzte AER wird bei Maecianus nicht erwähnt und ist mit seiner Darstellung unvereinbar. Jetzt kann es nicht zweifelhaft sein, dass die römische Inschrift mit dem zwölftheiligen Denar nichts zu schaffen hat.

3 oder T *sicilicus* oder *terruncius* =  $\frac{1}{40}$ .<sup>1)</sup> Auch für die älteste der Silberprägung gleichzeitige Kupferprägung, insofern dabei abgesehen wird von dem Triens, dem Sextans und der Unze<sup>2)</sup>, gestattete dieses System einen entsprechenden und bequemen Ausdruck, sowohl wenn der Sesterz von  $2\frac{1}{2}$  Assen als Einheit gesetzt wird:

<i>dupondius</i>	( $\frac{4}{5}$ Sesterz)	S = —
<i>as</i>	( $\frac{2}{5}$ Sesterz)	==
<i>semis</i>	( $\frac{1}{5}$ Sesterz)	— —
<i>quadrans</i>	( $\frac{1}{10}$ Sesterz)	—

wie auch wenn der Denar von 10 Assen zu Grunde gelegt wird:

Quinar	( $\frac{1}{2}$ Denar)	S
Sesterz	( $\frac{1}{4}$ Denar)	= Σ
Dupondius	( $\frac{1}{5}$ Denar)	=
As	( $\frac{1}{10}$ Denar)	—
Semis	( $\frac{1}{20}$ Denar)	Σ
Quadrans	( $\frac{1}{40}$ Denar)	T

Wahrscheinlich ist nach dem einen oder dem andern dieser Systeme das Geldwesen der republikanischen Zeit im Wesentlichen geführt worden, während andererseits das Zurücktreten der demselben incommensurablen Theilstücke, des Triens, des Quadrans und der Uncia wohl eben dadurch herbeigeführt ist.

Bei dem Sesterz von 4, dem Denar von 16 Assen stellt sich die Rechnung für den ersteren weniger günstig, für den letzteren ganz incongruent:

Sesterzrechnung:			Denarrechnung:		
<i>as</i>	( $\frac{1}{4}$ Sesterz)	= Σ	As	( $\frac{1}{16}$ Denar)	} nicht aus- zudrücken
<i>semis</i>	( $\frac{1}{8}$ Sesterz)	= T	Semis	( $\frac{1}{32}$ Denar)	
<i>quadrans</i>	( $\frac{1}{16}$ Sesterz)	nicht aus- zudrücken	Quadrans	( $\frac{1}{64}$ Denar)	

woraus wohl geschlossen werden darf, dass nicht blos im Militärwesen, sondern überhaupt im Grossverkehr der Rechnungsas von  $\frac{1}{10}$  Denar auch dann sich behauptet hat, als er in der Münze durch den von  $\frac{1}{16}$  Denar verdrängt ward. — Man sollte erwarten, dass, nachdem letzteres geschehen war und die Kleinmünze den Bruchziffern des Silbers nicht mehr entsprach, wenigstens im gewöhnlichen Leben die Gross- und die Kleinmünze selbständig neben

1) Es ist dies näher ausgeführt R. M.-W. S. 198 f., wo aber in der Tabelle S. 200 A. 87 verschiedene Schreibfehler zu berichtigen sind.

2) R. M.-W. S. 418.

einander gestellt worden sind und man erst die Denare oder Sesterze, dann die Asse gezählt hat wie wir heute Mark und Groschen. Aber es scheint dies nicht geschehen zu sein.<sup>1)</sup> In der jucundischen Tafel 119 wird die gleiche Summe ausgedrückt in Buchstaben mit *sestertios . . . quinquaginta nummos nummi* (so, oder *numm. I) libellas quinque*, in Ziffern mit HS . . . LIS; hier ist also der halbe Sesterz, in Münze 2 Asse, nicht also bezeichnet, sondern als S oder *quinque libellae*.<sup>2)</sup> In einer kürzlich in Africa gefundenen bereits in dieser Zeitschrift von mir behandelten Inschrift aus der Zeit Hadrians<sup>3)</sup> so wie in einer zweiten stadtrömischen<sup>4)</sup> wird die Sesterzrechnung mit der Münze nur in so weit combinirt, dass bloß was in Bruchtheilen des Sesterz nicht auszudrücken war, mit dem Vorwerk *et aeris* angeschlossen ward.

Wenn der Fuss, sei es als Längen- oder als Flächenmass, zwölftheilig auftritt, werden auf ihn die Bruchziffern in gleicher Weise angewendet wie auf das Pfund.<sup>5)</sup> Wo die Sechzehntheilung massgebend ist, wie bei dem Fuss im römischen Bauwesen und bei den Hohlmassen, sind die Bruchzeichen, von dem der Hälfte ab-

1) Sind in der jucundischen Tafel 34 die Ziffern HS N . . . DLXII richtig aufgelöst durch *sester. . . . sexages dupundius*, so ist allerdings dies widerlegt. Aber es ist mir wahrscheinlicher, dass vielmehr *sexaginta duo* gemeint sind und die Auflösung irrig ist (in dieser Ztschr. 13, 131). Die Griffelinschrift von Pompeii C. I. L. IV 2041: \* XIII Λ // \ \* · XLVII XVI · ist ganz unsicherer Lösung, zumal wenn man sich erinnert, dass der Denar 16 Asse hat.

2) In dieser Zeitschrift 12, 130.

3) S. 485. Es heisst in dieser Inschrift: [*fecit st*] *atuam argenteam ex HS L̄CCCCXXXV tribus libel(lis) sing(ula) terr(uncio) et aeris quad(rante), cum rei p(ublicae) HS L̄ prom(isisset)*. Gezahlt sind 51335 Sest. 1 As 1 Semis 1 Quadrans; As und Semis werden *ratione sestertiaria* ausgedrückt durch  $\frac{1}{10} + \frac{1}{20} + \frac{1}{40}$  und der nicht auszudrückende *quadrans* angehängt.

4) In einem grossen von J. Schmidt vortrefflich zusammengesetzten Praetorianerverzeichniss aus dem 3. Jahrhundert (*Eph. ep.* IV p. 329) findet sich auf den Resten der Stirnseite (in welcher Verbindung, ist nicht zu erkennen) die Zahlangabe \* / // \ AER = 7. aufzulösen durch *denarii X[X]X*, *aer(is) quadrans*, falls das letzte Zeichen, wie wahrscheinlich, ebenso wie in den Handschriften des Maecianus die Combination des Unzenzeichens mit dem Schlusspunkt darstellt. Vgl. S. 608 A. 3.

5) Klassisch sind dafür die Arvaltafel vom J. 80 (C. VI 2059 v. 29–34), welche schliesst mit *summa ped(um) CXXVIII S = = – 5 = 129<sup>23</sup>/<sub>24</sub>*; ferner die Bauinschrift von Puteoli vom J. 649 (C. I n. 577). Grabinschrift aus Ostia C. I. L. XIV 665: *in agr. p. XXVS = = S = 25<sup>7</sup>/<sub>8</sub> Fuss*; aus Velitrae C. I. L. X 6596: *in agr. p. XVHS = = = 17<sup>5</sup>/<sub>8</sub> Fuss*.

gesehen, praktisch unverwendbar. Dasselbe gilt von den decimal gestalteten Einheiten des Wegemasses, dem Schritt = 5 Fuss und der Meile = 5000 Fuss. Da man, immer von der Hälfte abgesehen, hier keine Bruchzeichen verwenden kann, legen die Römer bei Entfernungsangaben durchgängig nicht die Meile zu Grunde, sondern den Fuss, drücken also zum Beispiel fünf Viertel der römischen Meile in Wort und Schrift aus mit *passuum quinque milia ducenti quinquaginta* = VCCL.<sup>1)</sup>

Auf das zwölftheilige Flächenmass des *iugerum* endlich werden die Bruchbezeichnungen<sup>2)</sup> und Bruchziffern<sup>3)</sup> in regelmässiger Weise bezogen. Aber auch hier werden, wie an die Pfunde von der Semuncia abwärts die Scrupel, so an die Iugera von der Semuncia abwärts die Fusse angehängt.<sup>4)</sup>

### 3. Die Exponenten.

Die Ganz- wie die Bruchzeichen fordern, da sie auf die verschiedensten Gegenstände bezogen werden können, regelmässig die Vorsetzung eines die Kategorie determinirenden Wortes, welches hier als Exponent bezeichnet wird. Obwohl die Zahlwörter der Notirung auch unterliegen können, wenn kein Exponent dabei steht

1) Bemerkenswerth sind Schreibungen wie *millia passus* XVΘCCL auf dem hadrianischen Meilenstein C. I. L. IX 6075; ebenso *milia pedum* ∞ ∞ ∞ LX auf dem Stein aus guter Zeit C. I. L. XIV 4012 und sogar *millia passus* ∞ ∞ ∞ auf dem Stein C. I. L. XIV 2121. Wo *milia* vorausgeht, müssen die Einheiten folgen, nicht die Tausende; und so schreibt man auch correct M · P · III, nicht M · P · IIĪ und *per passuum* XXXV̄ II CLXXXII auf dem Meilenstein des Claudius C. IX 5959. Aber wenn Zahlen unter dem Tausend sich anschliessen, ist die Coordinirung der zu *milia* gehörigen und der einfachen Einheiten unbequem, und dadurch werden jene Schreibungen wenigstens entschuldigt.

2) Inschrift von Praeneste C. XIV 3340: *cum agro iugeribus duobus dextante semuncia*; Columella *de re rust.* 5, 2, 2: *decem milia pedum quadratorum efficiunt iugeri trientem et sextulam*; Inschrift bei Marini *Arv.* p. 230: *hic locus . . . plus minus quincumque iugeri*; C. I 1430: *loc. patet agrei sesconciam quadratus*.

3) Bruchziffern in Verbindung mit dem *iugerum* sind selten. Inschriften von Praeneste (Anm. 4) und Ostia C. XIV 396: *iugera* II — —; *in fronte p.* CCLXXX; *in agro comprehensa maceria colligit iugera* II — —.

4) Inschrift von Praeneste C. I. L. XIV 3343: IVG · V S — S (vielmehr S\_) P Θ und meine Anmerkung dazu. Man schreibt also in Bruchziffern bis hinab zur *semuncia* des Jugerum = 1200 □ Fuss und fügt den Rest in Fussen hinzu.

oder wenn derselbe voll ausgeschrieben wird, so erstreckt sich doch in zahlreichen Fällen, und namentlich in denen, wo die Setzung der Ziffern obligatorisch ist, die Abkürzung auch auf einen vorhergehenden Exponenten. Insbesondere gilt dies von denen, welche die Münze, das Gewicht und das Längenmass determiniren. Es gehören diese Zeichen nicht dem Ziffersystem an, sondern dem der Wortabkürzungen; doch treten sie so oft zusammen mit Ziffern auf, dass es angemessen ist ihrer auch hier zu gedenken.

Der Exponent kann die Einheit nicht vertreten; ein Pfund ist nicht P, sondern P I. — Der Exponent ist seinem Wesen nach einfach, das heisst es werden die unter dem Ganzen stehenden Grössen, mögen sie in Verbindung mit Ganzen oder allein auftreten, ursprünglich nie anders als durch die Bruchziffern ausgedrückt. Im Laufe der Zeit ändert sich dies Gesetz, indem neben Ganzeinheiten Brucheinheiten angesetzt werden; ein und ein Viertelpfund schreibt man anfänglich  $P \text{ I} \text{ — — } = 1\frac{1}{4} \text{ Pf.}$ , später  $P \cdot \text{I} \text{ — III} = 1 \text{ Pf. 3 Unzen.}$

Den Gewichtangaben wird regelmässig das Wort *p(ondo)* vorgesetzt. Indess kann dieser Exponent vor den Pfundganzen fehlen<sup>1)</sup> und wo das Gewicht unter dem Pfund bleibt, fehlt er häufig.<sup>2)</sup> — Dass das *scripulum*, eigentlich die Ziffer für  $\frac{1}{288}$ , schon früh zum Exponenten geworden ist und, wie auf *p(ondo)*, die gezählten Einheiten darauf folgen, wurde schon bemerkt. In noch späterer Zeit ist dasselbe mit dem Wort wie mit dem Zeichen der Unze geschehen; auf den Exagien zum Beispiel ist — nicht mehr ein Zwölftel des Pfundes, sondern der Nenner der folgenden Einheiten. So entwickelt sich schliesslich die Gewichtangabe mit den mehrfachen Exponenten der Pfunde, Unzen und Scrupel (S. 608 A. 2), wie wir sie heute gewohnt sind.

Bei Geldangaben ist Kupfersummen in älterer Zeit oft kein Exponent vorgesetzt worden<sup>3)</sup>; doch findet sich zuweilen der nicht

1) Zum Beispiel C. I. L. X 8071, 15.

2) Näher ist dies ausgeführt in dieser Zeitschrift 3, 472. Er findet sich vor blossen Bruchziffern; zum Beispiel auf dem Stein von Ostia C. I. L. XIV 21 (vgl. *add.*) stehen neben einander drei Gewichtangaben:  $P \text{ IS} = 1\frac{1}{2} \text{ Pf.}$ ,  $P \text{ — — } \text{I} \text{ III} = 3 \text{ Unzen 3 Scrupel}$ ,  $P \text{ — — — } \text{I} \text{ V} \text{ III} = 5 \text{ Unzen 8 Scrupel}$  und auf einem von Reii (C. I. L. XII 354)  $P \text{ — — — } \text{I} \text{ L} = 5\frac{1}{2} \text{ Unzen.}$

3) Darin drückt die Inschrift des Duilius (C. I 195) gewiss den alten Gebrauch richtig aus: *[omne] captom aes*, worauf die Ziffern folgen.



nur gesetzt, wenn Ganze folgen<sup>1)</sup>; doch liegt für den zweiten ein Beispiel vor, wo er der blossen Bruchziffer vorgeschrieben ist.<sup>2)</sup> — Da die hier als Wortabkürzungen für *sestertius* und *denarius* zur Verwendung kommenden Zeichen HS und X ihrem Ursprung nach Ziffern waren und von den auf sie folgenden Ziffern nothwendig streng geschieden werden mussten, so wurden sie zu diesem Behuf quer geschnitten ~~HS~~ ~~X~~. Diese Durchstreichung wird analogisch auch für den *vic(toriatius)* angewendet.<sup>3)</sup>

Bei den Massangaben ist der Vorsatz von *p(edes)* da geboten, wo das Mass den Fuss übersteigt; vereinzelt steht dieser Exponent gleichfalls vor der allein stehenden Bruchziffer.<sup>4)</sup>

Bei dem *iugerum* ist der Exponent nothwendig und wird nicht abgekürzt.

Die Exponenten bei der Zeitrechnung, wie *a(nno) u(rbis) c(onditae)*, *a(nno) p(ost) r(eges) e(xactos)*, sowie die des Kalenders genügt es hier kurz zu erwähnen.

Wer römische Starrheit und römische Folgerichtigkeit sich vergegenwärtigen will, der findet sie in der Nuss im Schreibsystem, und vor allem in den neben der Reihe der Buchstaben selbständig stehenden und völlig originell auf italischem Boden gestalteten beiden Reihen der Ziffern und der Bruchzeichen. Der Mathematiker mag lächeln über den Bruchtheil eines Systems, für das es Theile ausser dem Zwölftel und allenfalls dem Zehntel nicht giebt; vom geschichtlichen Standpunkt aus offenbart die Klarheit, die Einfachheit, die Festigkeit des römischen Wesens sich auch in seinen Zahlen und Brüchen.

1) Zum Beispiel in der africanischen *lex portus* C. VIII 4508.

2) In der Griffelinschrift von Pompeii 1232 *add.* steht folgender Ansatz

✕	S
✕	I
✕	I
✕	I
✕	I
✕	S
✕	I

3) C. I. L. I 199 v. 25 = Ritschl P. L. M. Tab. 20. Auch bei *duovir* und wo sonst die Zahlwörter in die Titulatur eintreten, kommt häufig Durchstreichung vor (Beispiele bei Hübner *exempla* p. LXX). Im Ziffersystem erscheint sie nur bei  $\Theta = 500$  und gehört vielmehr zum System der Wortabkürzungen (vgl. diese Zeitschrift 4, 379 A. 1).

4) In dem Baucontract von Puteoli (C. I 577) 1, 14: *latum p. IS*·, *altum p. S*·. Dagegen 1, 15: *crassos S*·, *altos p. I* und sonst überall fehlt *p.* vor blossen Bruchziffern.

## DAS POMERIUM ROMS IN DER KAISERZEIT.

Nachdem durch die jüngst in dieser Zeitschrift veröffentlichten schönen Untersuchungen Delleffsens die Erweiterung des Pomeriums mit der Erweiterung der Reichsgrenze in Zusammenhang gebracht ist, beansprucht auch die Constatirung der örtlichen Veränderung jener städtischen Grenze ein erhöhtes Interesse. Die folgenden Zeilen — im Wesentlichen schon im Frühjahr 1885 abgeschlossen — bescheiden sich, ohne die schwierigen Probleme über das Wesen des Pomeriums zu berühren, die rein topographische Frage nach dem Verlaufe der Termination zu erörtern. Die Discussion stützt sich im Wesentlichen auf die Terminationscippien, welche im sechsten Band des Corpus unter n. 1231—1233 zusammengestellt sind. Es ist das Verdienst H. Jordans, mit Hülfe dieses und unter Hinzufügung neuen Materials zum ersten Male eine exakte Darlegung über das Pomerium in der Kaiserzeit, seinen ursprünglichen Lauf und seine Aenderungen, versucht zu haben (Topographie d. St. Rom I 1 S. 324—333). Sein Endresultat ist folgendes: die Termination des Claudius hatte zum Zweck die Wiederherstellung des Stadttemplums: ihre Linie umschreibt zwar kein Quadrat, wohl aber ein unregelmässiges Viereck, dessen eine Seite durch die ideelle Linie des Flusses gebildet wird: die auf dem rechten Tiberufer gelegenen Stadttheile waren in die Termination nicht einbegriffen. Die Grenzsteine standen der Regel nach in Abständen von 4 Actus (480 Fuss); freilich scheint im Marsfelde die Aufstellung in regelmässigen Distanzen eine Unterbrechung erlitten zu haben, vielleicht durch verschiedene über die Pomeriumsgrenze reichenden Prachtanlagen, wie das domitianische Stadium. Die Cippi wenden ihre Schriftseite nach innen, gegen die Stadt zu, ihre Numerirung beginnt im Marsfelde und endigt am Flusse im Süden, wahrscheinlich mit der Nr. 50. Die spätere 'Erweiterung' des Pomeriums durch Vespasian, wie die Restitution der letzteren durch Hadrian, folgen räumlich fast genau derselben Linie,

so dass die laufenden Nummern der erhaltenen Cippi als einer Zählung angehörig betrachtet werden können.

Dass die Beweisführung mehrfache erhebliche Einwände zulässt, hat Jordan selbst nicht verkannt. Es ist doch bei unbefangener Betrachtung kaum zu erwarten, dass die trajanisch-hadrianische Linie, welche sich ausdrücklich als eine Erweiterung der claudischen bezeichnet, wirklich von derselben räumlich so wenig abgewichen sei, dass beide eine und dieselbe Numerirung für ihre Steine befolgen konnten. Zum Beweise für die gleichförmige Abmessung der Distanzen, 480 Fuss = 4 Actus, ist die Analogie der Wasserleitungscippen wenig glücklich herbeigezogen. Diese terminiren eine schon fest gegebene Linie; die Pomeriumscippen (wie diejenigen des Tiberufers) sollen eine solche Linie erst schaffen, sie stehen nach Erforderniss an jeder Wendung nach aus- oder einwärts, in ungleichen und deshalb auf den Ufergrenzsteinen jedesmal besonders vermerkten Abständen. Auch dass die beiden Praemissen — Gleichheit der Abstände und Continuität der Bezifferung — selbst mit dem kürzesten möglichen, auch schon durch Elimination schriftstellerischer und monumentaler Zeugnisse zu erkaufenden Laufe des Pomeriums im Marsfelde unmöglich zu vereinigen sind, muss bedenklich machen. Aber Jordan beruft sich demgegenüber auf die Resultate seiner Berechnung; und da 'Zahlen beweisen', so würde das Argument durchschlagend sein, vorausgesetzt, dass die Elemente der Rechnung richtig sind.

Zwei Stellen sind es namentlich, an denen die Rechnung die Probe für die Richtigkeit seiner Principien abgeben soll:

1) Der Stein *d* (n. 35 des Claudius) und der Stein *a* (n. 47 des Vespasian) sind <sup>1)</sup> gefunden in einer Entfernung von 5221 röm. Fuss; 12 Distanzen à 4 Actus betragen 5760 röm. Fuss; beide Zahlen liegen sich so nahe, dass ihre Uebereinstimmung kein Zufall sein kann.

1) Ich adoptire für das Folgende die von Jordan gewählten abgekürzten Bezeichnungen:

<i>a</i>	=	C. I. L.	n. 1232,	Stein des Vespasian	bei porta S. Paolo,
<i>b</i>	=	"	n. 1231 <i>a</i>	" " Claudius	bei S. Biagio della Pagnotta,
<i>c</i>	=	"	n. 1231 <i>c</i>	" " "	in Vigna Nari bei Porta Salara,
<i>d</i>	=	"	n. 1231 <i>b</i>	" " "	bei Porta Metrovia,
<i>e</i>	=	"	n. 1233 <i>b</i>	" " Hadrian	unbekannten Fundortes,
<i>f</i>	=	"	n. 1233 <i>a</i>	" " "	bei Piazza Sforza-Cesarini,
<i>g</i>	(nicht im Corpus)	"	"	"	bei S. Stefano del Cacco.

2) Die Steine *b* und *f* sind gefunden in einer Entfernung von 506 r. Fuss; wahrscheinlich ist auch hier eine Beziehung zwischen beiden, so dass der unbezifferte *b*, weil annähernd 1 Actus von n. V entfernt, die n. IV getragen zu haben scheint.

Leider sind die Thatsachen, auf welche sich diese Berechnung stützt, für eine solche nicht zu verwerthen. Zur Richtigstellung derselben bemerke ich Folgendes:

ad 1) Der Stein *d* ist nicht in situ gefunden, so dass er in Berechnungen, welche eine Genauigkeit bis auf hundert Fuss verlangen, nicht hineingezogen werden darf.<sup>1)</sup>

ad 2) Der Stein *b* ist nicht gefunden bei S. Biagio della Pagnotta, sondern bei S. Lucia della Chiavica<sup>2)</sup> in einer Entfernung

---

1) Als Fundnotiz giebt Jordan S. 326 nach C. I. L. und Fea *miscellanea* 1, 136 (nicht 2, 180) an: '*presso le mura di Roma, alle radici del Celiolo, 10 palmi incirca sotto il terreno fangoso . . . presso l'acqua Crabra che vi passa*'. Leider ist auch im Corpus der Originalbericht Ficoronis (*bolla d'oro* 2 p. 67) nicht eingesehen, und in Folge dessen eine wichtige Angabe vernachlässigt. Ficoroni sagt a. a. O.: *In uno mio scavo per ricerca di cose antiche presso le mura di Roma alle radici del Celiolo, l'anno 1730 del mese di Luglio, lavorando li miei operai nel più basso sito, trovatosi il terreno paludoso, procedente dalla Marrana dell' acqua Crabra, che vi passa contigua . . . trovarono molti pezzami di colonne e di marmi, e sotto quel terreno fangoso a dieci palmi incirca tirarono fuori due lapidi scritte, le quali dalla città . . . vennero facilmente trasportate nel Celiolo per ornamento di detto sito, all' ora giardino diventato poscia orto e vigna, e per ignoranza dell' ortolano furono impiegate queste due lapidi scritti con altri pezzi di marmo, colonne travertini e pezzami anche di sculture per riempire quel paludoso sito*. Und dass der erfahrene scavatore hierin nicht geirrt, wird vollauf bewiesen durch die zweite mit unserem Cippus zusammengefundene Inschrift (C. I. L. VI 2120), welche sich im 16. Jahrhundert im Palazzo Alberini (bei S. Andrea della Valle) befand. Freilich hielt Ficoroni den Pomeriumsstein fälschlich für identisch mit dem Exemplar *b*.

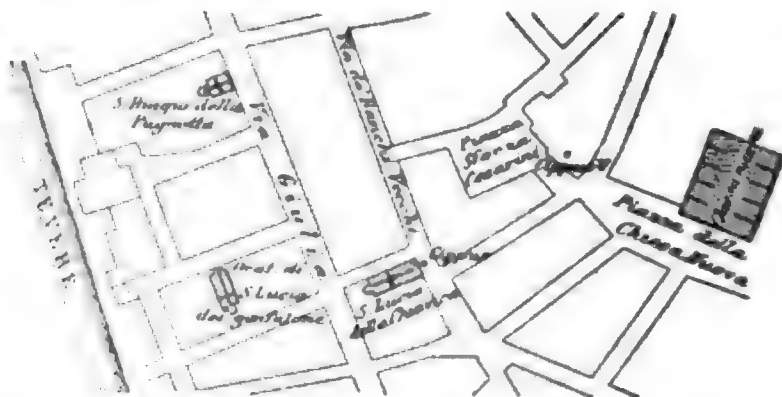
2) Jeder der die im C. I. L. VI 1231 *a* abgedruckten Fundnotizen unbefangen liest, wird den Eindruck bekommen, dass Laelius Podager, als Zeitgenosse und Mitbetheiliger an dem Schicksale des Monuments — er sagt ausdrücklich, dass von ihm der freilich erfolglose Antrag gestellt sei, den Stein an seiner alten Stelle zu lassen — in allen Punkten Glauben verdiene. Demnach wäre der Cippus vor der Front der Kirche S. Lucia della Chiavica gefunden, und dann von einem gegenüber wohnenden Krämer in die Wand seiner Bottega, gewiss derselben, in welcher ihn Smetius und viele andere sahen, und wo er sich noch heute befindet (via di S. Lucia n. 146), eingemauert. Demgegenüber steht, abgesehen von dem späteren und aus zweiter Hand referirenden Choler (*reperitum in via Florida*): das ist die jetzige via

nicht von 150, sondern von 80 Metern von dem hadrianischen Cippus *f.*<sup>1)</sup> Da unmöglich, selbst bei Annahme starker Abweichungen von der Geraden, diese Distanz sich auf die geforderten 480 röm. Fuss = 140 Meter erhöhen lässt, können diese beiden Cippi nicht ein und derselben Bezifferung angehören, und es ist damit auch die angebliche Identität des Laufes der claudischen Termination und ihrer hadrianischen Erweiterung widerlegt.

Um zu bestimmteren Aufstellungen über den Lauf des Pomeriums in der Kaiserzeit zu gelangen, müssen zunächst einige Erweiterungen des urkundlichen Materials beachtet werden. Zur Festsetzung der Pomeriumslinie hat Jordan sechs Grenzsteine be-

Giulia, vgl. u. A. Martinelli *Roma ex ethnica sacra* p. 81), hauptsächlich ein Zeugnis. Battista Brunelleschi nämlich nennt den Cippus gefunden *nei fondamenti di S. Biagio (della Pagnotta)*. Dies zieht nun Jordan vor, weil es durch die Rechnung bestätigt werde. Dass letztere irrig ist, soll in der nächsten Note erwiesen werden. Brunelleschis Ortsangabe ist vielleicht veranlasst durch eine Verwechselung mit dem Grenzstein des Tiberufers VI 1238, welcher gleichzeitig wirklich bei S. Biagio della Pagnotta gefunden ist, und in Brunelleschis Sammlung unmittelbar auf den Pomeriumscippus folgt.

1) Zur Prüfung der Rechnung diene die beifolgende Planskizze (nach Nolli, um die Hälfte reducirt, also cr. 1 : 6000):



Jordan giebt an:

kürzeste Entfernung des Steines no. V

von der Front von S. Biagio 150 Meter = 506,7 Fuss,

von der Front von S. Lucia 170 Meter = 574,3 Fuss.

‘Hieraus folgt’, sagt er S. 332, ‘mit grosser Wahrscheinlichkeit, dass der Stein *b* in der That aus der Nähe von S. Biagio stammt, und dass er bei einer Differenz von 20 Fuss als no. 4 zu bezeichnen ist.’ Die zweite der Distanzangaben beruht jedoch auf einem Irrthum. Allerdings liegt eine Kirche S. Lucia in einer Entfernung von 170 Meter von Stein 5, aber es ist das Oratorio di S. Lucia del Gonfalone (im vicolo del Gonfalone), von welcher keiner der Autoren spricht: diejenige, um welche es sich hier handelt, ist vielmehr S. Lucia della Chiavica. Die Front der letzteren, der Fundort des Steines *b*, liegt aber nur 80 Meter von dem Standort des Steines *f*.

nutzt; einen siebenten im Corpus fehlenden hat er zwar gekannt, äussert sich jedoch über denselben mit grosser Reserve. 'Der Fundort', sagt er S. 327, 'ist . . . mit der Linie des Pomeriums im Marsfelde nicht zu vereinigen, und muss wohl, wenn es anders mit dem Stein seine Richtigkeit hat, eine Verschleppung dahin aus dem nördlichen Theile des Marsfeldes angenommen werden' — und S. 331: 'dagegen lässt sich einwenden, dass in der Nähe von S. Stefano del Cacco ein hadrianischer Stein gefunden sein soll . . . indessen . . . über den Stein selbst ist sogar ein Zweifel erlaubt'. Als Begründung für diesen Zweifel wird, abgesehen von der 'Linie des Pomeriums im Marsfelde', deren Ansetzung durch die eben als irrig erwiesene Continuität der Bezifferung wesentlich mitbedingt ist, angeführt: dass als Jahr der Auffindung von Ficoroni 1735, in den Papieren Guarnieris 1732 angegeben sei; auch falle es auf, dass allein dieses Exemplar mit der Formel *ex senatus consulto* anfange. — Auch wenn Ficoronis Zeugnis das einzige wäre, bedürfte es viel gewichtigerer Gründe, um die Zuverlässigkeit des orts- und sachkundigen Sammlers in Zweifel zu ziehen. Aber entscheidend ist die zweite Autorität. Das in Frage kommende Blatt aus den Papieren Guarnieris (*carte Pesaresi* f. 43') ist nämlich, wie viele andere, von der Hand Ridolfino Venutis, und giebt mit der Ortsbezeichnung '*ad S. Stephani, vulgo del Cacco, effossum a. 1732*' folgenden Text der Inschrift:

EX · S · C · COLLEGIVM · AVGVVRVM · AVCTORE  
 IMP · CAESARE · DIVI  
 TRAIANI · PARTHICI · F  
 DIVI · NERVAE · NEPOTI  
 TRAIANO · HADRIANO  
 AVG · PONT · MAX  
 COS · III · PROCOS  
 TERMINOS · POMERII  
 RESTITVENDOS  
 CVRAVIT

Venuti hat aber von seinem Funde auch an Muratori Mittheilung gemacht, wie sich aus der auffallenderweise auch im C. I. L. übersehenen Notiz in dessen Thesaurus 451, 3 (= C. I. L. VI 1233 a) ergibt: *monuit . . per litteras . . Rodulfinus Venuti . . . alterum similem cippum ante paucos annos (geschrieben 1739) effossum fuisse*

*a monachis Silvestrinis del Cacco, dum suo monasterio additamentum pararent. Is autem cippus in spissi muri fundamentis innexus erat.* Venuti als päpstlicher Antiquar und Aufseher der Alterthümer konnte und musste von einem derartigen Funde genau unterrichtet sein: wir dürfen sein Zeugnis nicht eliminiren, sondern müssen es zu verwerthen suchen.

Der zweite Verdachtsgrund Jordans, gegen den Anfang *EX · S · C ·*, ergibt bei näherer Prüfung vielmehr eine Bestätigung für die Zuverlässigkeit der venutischen Abschrift. Jordan hat, gestützt auf den Apparat des Corpus (VI 1233), behauptet, dass 'das vollständig erhaltene zweite (*f*) und das gut überlieferte dritte Exemplar (*e*) des hadrianischen Steines die Formel *EX · S · C ·* nicht haben'. Was zunächst das dritte betrifft, so sind leider im Corpus die Varianten nicht mit der wünschenswerthen Vollständigkeit gegeben. Aus den Scheden entnehme ich folgende: *Λ COLLEG* Statius, *COLLEGI* Smet. Pigh., *COLLEGI* Boissard, *COLLEG* Wingh., *COLLEGIVM* Marliani Metellus Ligorius Panvinus Manutius (orth.). Das letztere ist naheliegende Ergänzung: dagegen darf nicht bezweifelt werden, dass der sehr genau copirende Achilles Statius den von ihm am Anfang notirten Buchstabenrest wirklich gesehen hat. — Das Exemplar *f* (bei Piazza Sforza Cesarini) aber ist nicht vollständig erhalten, sondern in der oberen Hälfte der ersten Zeile gebrochen. Die Abbildung bei Parker, *archeology of Rome, suppl. to part I, plate XX* giebt den Anfang so:

*Λ COLLEGIVM*  
AVGV RV M · AVCTORE

Jordans eigene bei den Papieren des Corpus befindliche Abschrift hat

*Λ COLLEGIVM*

Eine Revision des jetzt (Oct. 1887) in dem municipalen Magazin unter der Rupe Tarpea aufbewahrten Steines bestätigt die Lesung des ersten Restes als *Λ* und damit die von Gatti (*bull. com.* 1887 p. 149) vermuthete Ergänzung. Somit können wir für die Steine hadrianischer Termination den Anfang

EX · S · C · COLLEGIVM  
AVGV RV M      *cet.*

als gesichert annehmen.

Ganz neu hinzu treten zu dem von Jordan benutzten Material zwei Grenzsteine. Erstens ein am 30. November 1885 unweit des Monte Testaccio gefundener Stein des Claudius (*h*). Er fand sich auf seinem ursprünglichen Platze, am Ostabhange des Hügels, circa 81 Meter von der Aureliansmauer und 60 Meter von dem vermuthlichen Standort des Cippus *a* (*Notizie* 1885 p. 475; *Bull. comunale* XIII p. 164 n. 1091). Die Inschrift, im Text gleich C. I. L. VI 1231, steht auf der nach Norden, der Stadt zugewandten Seite. Auf der linken Seitenfläche steht deutlich die Ordnungsziffer VIII (vorher fehlt nichts); die rechte Seite ist gänzlich unbeschrieben. Die obere horizontale Fläche<sup>1)</sup> trägt, in etwas beschädigten Buchstaben, die Aufschrift POMERIVM (Richtung der Zeile entgegengesetzt derjenigen der Hauptinschrift), so wie es allein die Abschrift des Podager Vat. 8495 für *b* angiebt, dessen Zuverlässigkeit auch deshalb noch höher anzuschlagen ist.

Ein zweiter Cippus (*i*) ist nicht mehr im Original erhalten, sondern nur aus zwei Abschriften bekannt, welche sich unter den Florentiner Zeichnungen Antonio da Sangallo des Jüngeren (*Uffizj* 2084. 2085) finden: eine kurze Notiz über denselben hat Lanciani (*Bull. comun.* 1882 p. 155 n. 549) gegeben. Ich gebe zunächst Text und Ortsangabe vollständig:

*Questo si è uno cippo quale si è in la vigna di messer Alfonso Ciciliano, medico chirusico di papa Pagolo tertio Farnesiano lo qua(le) si è fuori di Porta Pinciana a man manca della strada fuori di strada maestra piedi achanto a uno vicholo checo, lo quale cippo si è lontano dalla muraglia di Roma passi , quali sono piedi , e tanto era lo pomerio di fuori della muraglia, dove non era lecito edificare difitio alcuno di muro.<sup>2)</sup>*

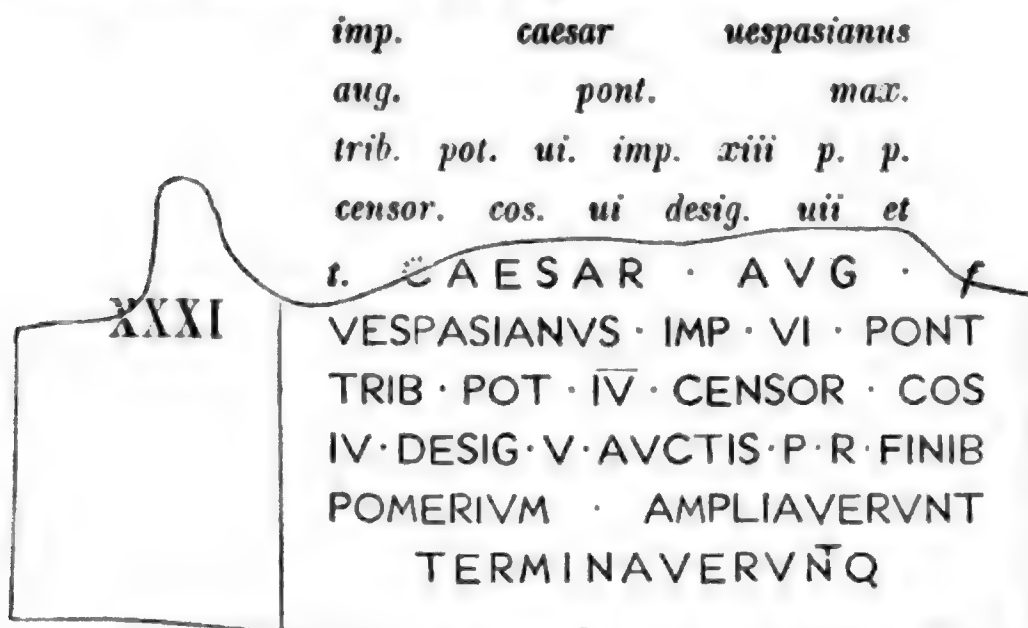
Obwohl die Angaben über die Entfernung des Steines von der Mauer unausgefüllt gelassen sind, ist doch der Standort mit ziemlicher Sicherheit zu bestimmen. Der *vicolo ceco* oder *transversale* kann kein anderer sein als der von Bufalini (1560) und

1) Aehnlich steht auf dem ältesten erhaltenen Meilensteine, dem der Via Appia C. X 6838 (vgl. p. 1019), die Hauptinschrift auf der oberen, die Zahlen auf den Seitenflächen.

2) So Blatt 2085, welches auch nach Mommsens Urtheil das Original sein dürfte; die Copie (von derselben Hand) Blatt 2084 weicht nur in Kleinigkeiten davon ab, namentlich wird die Vigna bezeichnet als gelegen *a canto a un vicolo transversale*.

Nolli (1748) übereinstimmend gezeichnete zwischen den beiden Vignen, welche im 18. Jahrhundert die Namen *V. Manfroni* und *Ascani-Ceva* trugen: jetzt ist das Terrain durch die Erweiterung der Villa Borghese stark verändert. Mag nun die *vigna di Alfonso Ciciliano* der ersteren oder letzteren der ebengenannten entsprochen haben, was ich nicht entscheiden kann, jedenfalls muss der Cippus in einer Entfernung von 50—150 Meter (nach Nollis Plan gemessen) von Porta Pinciana, wahrscheinlich der Mauer ziemlich nahe, gestanden haben.

Der Text der Inschrift ist folgender:



Beide Abschriften haben Z. 5 am Ende das falsche Supplement *AVGVVS*, auf 2084 ist die falsche Ergänzung noch fortgesetzt, indem über der Bruchlinie beige geschrieben ist *IMPERATOR*. Den Seiten des Steines ist unten beigegefügt die Angabe *largo per questo verso piedi . . . dita . . .*, wo aber gleichfalls die Ziffern nicht ausgefüllt sind.

Fast gleichlautend wiederholt sich auf beiden Blättern folgende Bemerkung: *Da questa parte delle lettere che voltano a mezzogiorno [e verso la muraglia fügt 2084 hinzu] si è molto consumato, che a fatica si possono leggere [si discerne 2084] le lettere, dall' altra parte è illeso [sincero 2084]; ed è di pietra di trevertino. Also die Hauptseite mit der Schrift sah nach Süden und der Mauer zu; sie war, ebenso wie die linke Nebenseite mit der Ziffer, gebrochen und schwer leserlich; die (schriftlose) Rückseite hingegen war vollkommen erhalten.<sup>1)</sup>*

1) Ich trage bei dieser Gelegenheit eine den Cippus *c* betreffende Notiz



nation am Pincius (Nordgrenze der Regio VII) sich von der Aureliansmauer wenig entfernte. Der Stein *h* endlich beweist, dass der Aventin, und zwar sowohl die zwölfte als die dreizehnte Region, bereits von Claudius in das Pomerium einbegriffen sind.

2) Was das Verhältniss der einzelnen Terminationen zu einander betrifft, so ist zuzugeben, dass die beiden neuen Steine in auffallender Nähe zweier früher bekannter von anderen Terminationen gefunden sind. Aber dies berechtigt uns nicht zu der Behauptung, dass principiell die vespasianische Erweiterung von der claudischen räumlich sehr wenig oder gar nicht abgewichen sei; denn

3) die Annahme der Continuität der Bezifferungen, auf welche sich Jordan hauptsächlich stützt, ist endgültig widerlegt, namentlich durch den Stein XXXI des Vespasian bei Porta Pinciana, der von dem Stein XXXV des Claudius in der Luftlinie über 3000 Meter entfernt ist. Die Frage, ob überhaupt jeder Cippus nothwendig eine Nummer gehabt habe, kann aufgeworfen werden, ist aber nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Die vollständig im Original erhaltenen (*a f h*), wie die sorgfältig abgeschriebenen *b* und *i* sind sämtlich numerirt.

4) Dass die Termination im Marsfeld begonnen, am Emporium geschlossen habe, ist wenigstens für die claudische Termination widerlegt durch Auffindung des Cippus *h* no. VIII. Uebrigens gewinnt dadurch für *b* die Lesung Ficoronis der dem Steine die Nummer XV statt XXXV (so Como bei Muratori) giebt, neues Gewicht: bei einer Entfernung von ca. 1500 Meter sind 6 Grenzsteine vielleicht wahrscheinlicher als 26.

5) Ebenso wie die Continuität der Bezifferung ist die Gleichmässigkeit der Abstände, 480 Fuss = 4 Actus, aufzugeben. Ein Blick auf die beigelegte Planskizze genügt um zu constatiren, dass die beiden bezifferten Steine des Vespasian selbst in der Luftlinie weiter als sechzehn Abstände à 480 Fuss (= 142 Meter) von einander entfernt sind.<sup>1)</sup> Verbinden wir ferner die drei Steine des Claudius durch die Luftlinie, so ergibt sich eine Distanz von mindestens 6000 Metern, während die grösste mögliche Zahl von

1) Erst während des Druckes ist mir die Mittheilung zugegangen (*Notizie degli scavi* 1887 p. 232), dass der Stein des Vespasian VI 1232 wieder aufgefunden ist, und dass seine rechte Seite die Entfernungsangabe /P·CCCXX//VII trägt: wodurch die obigen Erwägungen eine Bestätigung erhalten.

gleichen Abständen nur  $35 \times 142 = 4970$  Meter ergeben würde.<sup>1)</sup> Bedenkt man nun ferner, dass gerade zwischen den Steinen *b* und *c* die Linie des Pomeriums vielfach gebrochen war, so fällt das Unmögliche der Annahme noch deutlicher in die Augen.

6) Durch die neu hinzukommenden Cippen *h* und *i* wird bestätigt, dass die Schriftseiten der Steine nach der Stadt zugewandt waren. Das Gleiche war für die schon früher bekannten *a* und *c* von Jordan (S. 328 Anm.) hervorgehoben worden.

7) Für die staatsrechtliche Seite der Frage, auf welche hier, wie gesagt, nicht weiter eingegangen werden soll, ist interessant die auf den hadrianischen Restitutionsinschriften constatirte Eingangsformel *EX · S · C ·*; für andere Terminationen, wie die des Tiberufers, lässt sich der besondere Auftrag des Senats nur in früherer (augustischer) Zeit nachweisen, später terminiren entweder die Kaiser selbst oder Curatoren auf Veranlassung (*auctoritas*) des Kaisers (s. Mommsen Staatsrecht II 2 S. 953).

Wir dürfen wohl kaum hoffen über den Lauf des Pomeriums durch so zahlreiche monumentale Funde Gewissheit zu erlangen wie über die Termination des Tiberufers. Jordan hat sich zur Ergänzung mehrfach der Annahme bedient, die Pomeriumsgrenze sei *conex* gewesen mit der Regionengrenze (S. 330). Näher liegen

---

1) Letztere Rechnung ist schon von Jordan S. 330 aufgestellt worden, der sich schliesslich nur mit der Annahme, die Pomeriumslinie habe im Marsfelde stellenweise Unterbrechungen erlitten, zu helfen weiss. — Ich bespreche hier noch kurz Jordans letztes Argument für die supponirte Gleichheit der Abstände, nämlich das Schlussstück der ganzen Linie. 'Ueberschritt die Linie', sagt Jordan S. 332, 'auch unterhalb der Stadt den Fluss nicht, so würde sie nach n. 47 mit drei weiteren Abständen denselben nicht erreicht haben, wohl aber mit weiteren vier in gerader Linie längs der Westseite des 'Emporium', und zwar genau an dem Punkte, an welchem die aurelianische Mauer auf dem rechten Ufer ansetzt . . . es würde dann die Zahl der Steine genau 50 betragen haben.' Hier muss erstens ein Fehler in der Messung vorliegen, da die Distanz vom sechsten Thurme der Aureliansmauer bis zur Ostgrenze des Emporiums nicht  $560 = 4 \times 140$ , sondern ca. 800 Meter beträgt. Die supponirte Funfzigzahl der Cippen hat auf den ersten Blick etwas wahrscheinliches: bedenkt man aber, dass der Umfang der Stadt auf dem rechten Ufer nicht unter 40000 Fuss anzusetzen ist (mit Rücksicht z. B. auf die plinianische Angabe über den Gesamtumfang der Stadt, 13200 Passus, wovon, wie wir nach antiken und modernen Analogien annehmen dürfen, ca.  $\frac{2}{3}$  auf das linke Tiberufer entfallen), so constatirt sich sofort die Unmöglichkeit, eine solche Stadt mit einer Grenzlinie von  $50 \times 480$  Fuss zu umziehen.

vielleicht Fragen wie die folgenden: wie weit folgt die Aureliansmauer, soweit nicht fortificatorische Rücksichten massgebend waren, einer schon bestehenden Grenze? Ist die Annahme zwingend, dass *intra pomerium* keine Grabstätten angelegt werden durften, dass also ein Punkt, an dem Gräber aus der Kaiserzeit constatirt worden sind, *extra pomerium* gelegen haben muss? Diese und noch manche andere einschlägigen Fragen verlangen eine gesonderte Behandlung, deren Resultate vielleicht auch für die Feststellung der Pomeriumslinie Rückschlüsse gestatten werden.

Rom, October.

CH. HÜLSEN.

## ZUM IULIUS VALERIUS DE REBUS GESTIS ALEXANDRI.

Die Schrift *De rebus gestis Alexandri*, welche den Namen des Iulius Valerius trägt, bietet wegen ihres eigenthümlichen Lateins ein nicht geringes Interesse. Dennoch ist sie bisher verhältnissmässig wenig beachtet worden. Sie wurde nur zweimal herausgegeben, zuerst von Angelo Mai, ihrem Entdecker, Mailand 1817, sodann von C. Müller im Appendix zu Dübners Arrian, Paris 1846 bei Didot. Mais Ausgabe, von welcher zu Frankfurt am Main 1818 ein liederlicher Nachdruck gemacht wurde, und welche in Mais *Auct. class.* Tom. VII, Rom. 1835 wiederholt wurde, ist völlig ungenügend. Bei Müller ist vieles verbessert, aber da dem Texte kein kritischer Apparat hinzugefügt ist, so ist nicht zu ersehen, welche von den Emendationen sich auf handschriftliche Ueberlieferung stützen, und welche durch Müllers Scharfsinn gefunden sind. Eine neue kritische Ausgabe ist dringend nöthig und nicht allzu schwierig herzustellen, da es sich, abgesehen von einigen Palimpsestblättern, nur um zwei Handschriften handelt, einen Ambrosianus P. sup. 49 saec. IX, und einen Parisinus 4880 saec. XIV (das Nähere bei Iul. Zacher, Pseudocallisthenes, Halle 1867). Ich hatte Gelegenheit, den Ambrosianus von neuem zu vergleichen, und erlaube mir über denselben einige Mittheilungen zu machen.

Der Ambrosianus P. sup. 49 enthält *Iulii Valerii de rebus gestis Alexandri* und *Itinerarium Alexandri* und ist von D. Volkmann in seiner tüchtigen Ausgabe der letzteren Schrift (Pforta 1871) genau beschrieben.

Der zweite Theil der Handschrift, der die Quaternionen VI—XI enthält, rührt von einer andern Hand her, als der erste. Jener enthält einige Ligaturen, die der Schreiber der ersten vier Quaternionen nicht angewendet hat, z. B. *ns* und *nt*, und ist bedeutend nachlässiger geschrieben. Es hat daher keine Berechtigung eine offenbare Flüchtigkeit des Schreibers, wie *operi pretium* III 70 (25) im Texte mit Mai zu conserviren. Müllers *operis pre-*

*tium* ist ein ebenso schlechtes Heilmittel. Es ist einfach herzustellen *operae pretium*, wie es III 23 (17) die beiden Herausgeber gethan haben. Dort bietet die Handschrift *opere*, und diese Lesart zeigt zur Genüge, wie an der verdorbenen Stelle die Corruptel entstand; sehr oft ist in unserer Handschrift *e* mit *i* verwechselt.

Dass Mai stets statt *vel* (*t*) stillschweigend *et* in den Text gesetzt hat, ist schon von Haase und Volkmann getadelt worden. Ebenso verkehrt ist es, dass er meist *tamen* in *autem* verwandelt hat. Indem ich es unterlasse, Mais übrige zahlreiche Flüchtigkeiten aufzuzählen, will ich noch auf einige Stellen aufmerksam machen, an denen er die Compendien falsch gelesen hat. Hierher gehört *largiŕ*, das sich zweimal findet: I 7 (22) und III 20 (6). Mai liest das erste Mal *largitum*, das zweite Mal *largiter*; Müller schreibt umgekehrt an erster Stelle *largiter*, an zweiter: *largitum iri*. Ob er diese letztere Lesart aus Coniectur oder aus dem Cod. Paris. ermittelt hat, ist, wie immer, nicht zu erkennen. Nach dem Ambrosianus ist an beiden Stellen *largiter* zu schreiben, und dies giebt auch beide Male einen passenden Sinn.

I 31 hat Mai das Wort *certim* in den Text gesetzt und in der Anmerkung versichert: *Ita cod. certim*. Müller, der dieser Behauptung Glauben schenkte, hat ebenso geschrieben, und Georges, diesen beiden Autoritäten folgend, das Wort in sein Lexicon aufgenommen. Einen weiteren Beleg hat er nicht anführen können. Ob das Wort sonst in der Latinität vorkommt, wird sich hoffentlich bald in Wölfflins Archiv f. lat. Lex. herausstellen, für welches die Adverbia auf *im* gesammelt sind. Im Ambrosianus steht jedenfalls *certim* nicht, sondern *certiŕ*, d. h. *certius*; dieses Wort liebt Julius Valerius, vgl. I 38, II 34 (19).

Die Praepositionen *per* (*p*), *pro* (*p*), *prae* (*p̄*) hat Mai öfters verwechselt, mehrere Male in dem Worte *perinde*, welches ziemlich häufig vorkommt, vgl. II 27 (6), (16), 43 (21); II! 68 (24), 90 (31) 92 und öfter. Mai schreibt stets richtig *perinde*, nur an zwei Stellen I 43 (37) und II 16 (3) giebt er *proinde*. Wenn hier Müller mit ihm übereinstimmt, so führt das zu der Vermuthung, dass er seinen Parisinus nur eklektisch benutzt hat. Denn ich zweifle nicht, dass dort ebenso richtig *perinde* steht, wie im Ambrosianus, welcher an beiden Stellen *pinde* giebt. Wie sich in der römischen Literatur der Gebrauch von *perinde* und *proinde* stellt, ist noch nicht untersucht. Bei den Juristen bestand vielleicht ein fester *usus*:

Gaius wenigstens scheint, wie Studemund im Anhang zum Apographon vermuthet, immer *proinde* geschrieben zu haben, Ulpian und Paulus stets *perinde*. Wenn Ulpian (*lib. sing. Regul.* 25, 16) einmal *proinde* schreibt, so erklärt sich das sehr einfach daraus, dass er die Stelle aus Gaius (II 258) entnommen hat (auf die Digesten ist in solchen Fällen kein Verlass). Hinzufügen will ich noch, dass Iul. Valerius *perinde* stets mit *ut* verbindet; die Stelle III 68 (24) kommt nicht in Betracht, weil dort der verglichene Gegenstand fehlt.

Eine andere Verwechselung von *per* und *pro* findet sich III 21 (6), wo Mai und Müller *perfecero* geben; der Ambrosianus hat *pfecero* (also *profecero*). III 10 (3) schreiben die Herausgeber *per se* statt des richtigeren *prae se* (*p̄ se*).

Die Lesefehler Mais *unius si* für *universi* I 29, *gloriae* für *gratiae* I 16 genüge es mit einem Worte erwähnt zu haben. Ueberflüssig ist es wohl, an dieser Stelle hervorzuheben, dass oft gerade durch Vernachlässigung scheinbar unbedeutender Dinge, eine Corruptel verdeckt, durch ihre Beachtung der Weg zur Emendation gefunden wird. Ein Beispiel hierfür ist III 3 (1) am Ende. Dort lesen wir: *his auditis cunctos pariter poenitentia fatigabat*. Das *pariter* muss freilich schon an sich auffallen, die Verderbniss aber wird ersichtlich, wenn wir in der Handschrift lesen: *pariter et poenitentia*. Die Verbindung *pariter et* ist ausserordentlich häufig beim Iulius Valerius. Vgl. III 13 *dies pariter et locus*; III 53 *studium est et videndae civitatis tuae et reginae pariter salutandae*; III 57 *splendor ornatus pariter et celsitudo moliminis*; III 67 *magnificentia pariter et gloria*; III 82 *magnitudine pariter ac pulchritudine*; III 56; I 72 und öfter. Danach ist ersichtlich, dass auch an der erwähnten Stelle ein Substantivum fehlt. Ich schlage vor: *pudor*, also: *his auditis cunctos pudor pariter et poenitentia fatigabat*. Der Singularis des Verbums wird durch die Parallelstellen geschützt. Vgl. auch I 7 (22) *Philippo inter pudorem poenitentiamque distento*.

Eine ähnliche Verderbniss wird III 89 vorliegen, obwohl sie nicht so leicht zu erweisen ist. Wenn es dort heisst: *sed enim Alexander, cum id virorum iurgium deduci vellet*, so giebt das keinen Sinn; durch einen kleinen Zusatz wird die Stelle geheilt: *cum id virorum iurgium in suum iudicium deduci vellet*; die Aehnlichkeit von *iurgium* und *iudicium* führte den Fehler herbei.

Im Vorübergehen sei hier auch eine Vermuthung zum Itin. Alex. erwähnt. c. 22 heisst es: *alveum transit praeruptis difficile superabilem*. Sollte nicht hinter *praeruptis* ausgefallen sein *ripis*? Vgl. c. 8 *amnem tantae latitudinis et torrentis profundi abruptis utrimque ripis*.

Der umgekehrte Fall, dass ein interpolirtes Wort zu streichen ist, begegnet beim Iulius Valerius eben so selten, wie im Itinerarium. I 59 (42) allerdings schlage ich, wiewohl zweifelnd, vor *maluisse* zu streichen: *optasse se dixit vel Thersitem apud Homerum magis, quam apud scriptores eiusmodi Achillem putari (maluisse)*.

Folgenden Unsinn lassen die Herausgeber den Alexander an die Königin Candace schreiben III 45 (18): *id moneo suadeoque, rectius tibi facturae si veneris; non vero multum peccare si omittas*. Das heisst: 'ich rathe dir zu kommen; aber wenn du es nicht thust, so schadet es auch nicht viel'. Statt *non vero* ist, genau nach dem Sprachgebrauch des Iulius Valerius, zu schreiben *enim vero*. *enim* war mit dem Compendium *N* geschrieben und vom Schreiber falsch gelesen. Für *peccare* liegt es nahe *peccaturae* zu schreiben; denn die Vermuthung, dass *tu* ausgefallen ist, möchte wohl den Tadel allzugrosser Kühnheit nicht verdienen.

Ein falsch gelesenes Compendium hat auch die Verderbniss der Stelle III 51 (20) bewirkt: *neque enim animus barbari . . ab infectione raptae mulieris temperabit*. Es ist zu schreiben *interfectione*.

Der Fehler des Schreibers zeigte mir die Herstellung von III 30 (17). Im Ambrosianus steht: *video in quadam adjacentis tuinentia* etc. Müller und Mai schreiben: *video in quadam adjacenti eminentia*. Aber das erklärt weder die Corruptel, noch ist es dem Sprachgebrauch entsprechend. Es wird geheissen haben: *video in quadam adjacentis tumuli eminentia*. Vgl. *citri exorescentia* III 54 (21). — I 48 (39) befiehlt Darius seinen Satrapen, den Alexander sofort zu fangen und zu ihm zu schicken: *Igitur illos oportere eum protinus obviantes conpertum ad sese dirigere*. Vergeblich fragt man, was *conpertum* heissen solle. Es ist zu schreiben: *correptum*. Der Ambros. hat *cōptū*, verdorben aus *ēreptū*. — Mit leichter Aenderung lässt sich auch I 32 (33) herstellen: *Ergo quietis proximo tempore eidem deus confessus se regi magnitudine pariter ac maiestate sic ait*. Was etwa gemeint ist, zeigt der Beginn von c. 34: *Ibi adhuc petente Alexandro, ut sibi de fine vitae deus aliquid fa-*

*teretur* etc. *Fateri* wird also vom Spruch des Gottes gebraucht, und ebensowohl *confiteri*. Danach könnte man an der verdorbenen Stelle vermuthen *confessus de regni magnitudine*. Noch wahrscheinlicher aber erscheint es mir, dass zu lesen ist: *super regni magnitudine*. *se* ist verlesen statt *sr* = *super*. Der Gebrauch von *super* = *de* ist bei unserem Schriftsteller ungemein häufig; vgl. z. B. *gratias confiteri super aliqua re* III 56 (21); *ut ipse super futuro polliceretur* I (16); *super his scribito* III 73 (25) und sonst sehr oft. III 50 (19) schreiben Mai und Müller: *quae quidem grata Alexandro et ex voto accedere videbantur*. Mai schlägt statt *ex voto accedere* vor zu lesen *ex voto accidere*. Ich vermuthete den Fehler an anderer Stelle. Wenn ich vergleiche II 43 (21) *quoniam supremo Darius alloquio filiam suam Roxanen mihi in coniugio esse mandarit, voto eius — accessi*, und Itiner. Alex. 2 *ipsos illos — voto accessuros existimo*, so möchte ich glauben, dass an unserer Stelle zu lesen ist: *quae quidem grata Alexandro et eius voto accedere videbantur*.

Der Quaternio V des Ambrosianus ist verloren gegangen und auch am Anfang der Geschichte des Iul. Valerius fehlt ein grosses Stück. Beide Lücken werden glücklicherweise durch den Parisinus ergänzt und wir lesen die Stücke, welche in Mais Ausgabe fehlen, bei Müller. Ist es nun hier auch viel gewagter, mit Conjecturen hervorzutreten, weil uns jede Angabe über die handschriftliche Ueberlieferung fehlt, so möchte ich es mir doch nicht versagen, auch für diese Partien noch einige Vorschläge, die mir besonders probabel erscheinen, hinzuzufügen.

I 9. Philipp sagt zur Olympias, die er im Verdacht des Ehebruchs mit Nectanabus, dem mythischen Vater Alexanders, gehabt hat: *libens te venia impertio, quippe tibi non inhaerente culpa sicuti praescivi sompnio defensante quod factum est, ab omni culpa quam adlani posses*. Müller, der die Worte, vermuthlich genau nach der Handschrift, so abdruckt, schlägt vor statt *quam adlani* zu lesen *quo ablavi*. Aber *ablavere* begegnet nirgends im Iul. Val.; ausserdem ist nicht zu sehen, worauf sich *quo* beziehen soll. Ich glaube, dass *quam adlani* verdorben ist aus *qua maculari* (*qua madlani*) und verbinde: *sicuti praescivi, sompnio defensante quod factum est ab omni culpa, qua maculari posses*, indem ein Traum das Geschehene von jeder Schuld reinigte, durch welche du befleckt werden könntest. Zum Gebrauch von *defensare* vgl. I 44 (37) *Cuius supplicii merita cum a sese barbari defensarent*.

I 10 im Anfang ist statt *Nectanabo* zu schreiben *Nectanabus*:  
*Nectanabus vero praesens quidem, sed invisitatus, una agebat.*

I 13 *Nam sicubi tempus cum labore lectionis absolverat* (Alexander), *et iudicare solitus inter aequales, et industriari quoties inter hos argumenta iurgii nascerentur: ac tunc alteri iurgantium favens, ubi partem illius ingenio sublevasset, solitus in contrariam resultare, rursusque contra eam cui paulo ante prius fuerat dicere.* Die Stelle erhält Sinn, wenn wir statt *prius* schreiben *patrocinatus*.

II 16 *qui virtuti solitae singulos et necessitatum praesentium commonerent.* Dass *virtutis solitae* zu schreiben ist, wird durch den folgenden Genetiv *necessitatum praesentium* über jeden Zweifel erhoben.

Berlin, im März 1887.

B. KÜBLER.

#### Z U S A T Z.

Seitdem die vorstehenden Zeilen geschrieben wurden, sind meine Wünsche schneller, als ich gehofft hatte, erfüllt worden. Es war mir in der Zwischenzeit möglich, den Cod. Paris. selbst zu vergleichen, und ich bin damit beschäftigt, eine neue Ausgabe des Iulius Valerius zu bearbeiten. Durch die Collation des Parisinus ist manche meiner obigen Bemerkungen bestätigt worden, doch verweise ich für das Weitere auf meine Ausgabe; nur will ich bereits hier bemerken, dass III 20 (6) *largitum iri* im Paris. steht, und dass derselbe an einer Stelle (II 8 ed. Müll.) *proinde* schreibt. An einer anderen Stelle (II 16 ed. Müll.) hat der Paris. *perinde*, dagegen giebt Mai in seiner zweiten (römischen) Ausgabe und im Spic. Rom. Tom. VIII hier als Lesart des Turiner Palimpsestes *proinde* an. Doch kann diese Angabe sehr wohl auf einem Lesefehler beruhen. Schliesslich muss ich noch hinzufügen, dass die Emendationen von I 48 (39) und von I 9 ed. Müll. bereits von Eberhard in der Festgabe für Crecelius, Elberfeld 1881 p. 23 und 24 gefunden sind; ich habe diese Schrift erst vor Kurzem kennen gelernt.

B. K.

## MISCELLEN.

### DIE CHALKUSSIGLEN IN DER GRIECHISCHEN CURSIVE.

Abweichend von früheren Berechnungen <sup>1)</sup> constatirte ich kürzlich <sup>2)</sup> auf Grund neuen Materials, dass die Obolensiglen der griechischen Cursive in der römischen Periode dieselben gewesen seien wie in der Ptolemaeerzeit. Zu demselben Resultat kam gleichzeitig K. Wessely. <sup>3)</sup> Es bleiben uns noch die Siglen für den Chalkus (=  $\frac{1}{8}$  Obolos) und seine Vielfachen zu eruiren, da Wesselys Untersuchungen hierüber l. c. durch verkehrte Benutzung des Materials, falsche Lesungen u. dgl. zu unrichtigen Resultaten geführt haben.

Indem er  $\chi$  sowohl als  $\overset{0}{\chi}$  gleich 1 Chalkus ansetzt, kommt er zu einem System, nach welchem er den Aegyptern zutrauen muss, dass in ihrem Einmaleins constant  $\frac{1}{8} + \frac{1}{8} = \frac{1}{2}$  gewesen sei! Und dies macht Wessely keineswegs stutzig. Es fehlt in diesem System ferner der Nachweis für die Sigle des  $\delta\iota\chi\alpha\lambda\omicron\varsigma$ , obwohl ein klares Beispiel dafür in dem auch Wessely bekannten Material vorliegt — wofern es nur richtig gelesen wird. Ein griechisches

---

1) *Observationes ad hist. Aegypti prov. Roman.* S. 55 ff., Berlin 1885 (Mayer u. Müller); diese Zeitschr. XX S. 470 A. 4. Vgl. auch die unrichtige Berechnung der Siglen bei K. Wessely 'die griech. Papyri der Leipziger Universitätsbibl.' (Berichte der phil.-hist. Classe der kgl. Sächs. Gesellschaft der Wiss. 1885 S. 254).

2) 'Actenstücke aus der kgl. Bank zu Theben in den Museen von Berlin, London, Paris' S. 53 Anm., in den Abhandl. der kgl. preuss. Academie der Wiss. 1886, ausgeg. am 20. September.

3) 'Mittheilungen aus der Sammlung der Pap. Erz. Rainer' S. 30 ff., Wien 1886, 27. Sept. Eine besondere Zurückweisung der von Wessely hier selbst gegen mich gerichteten Angriffe wird ein Kenner der einschlägigen Litteratur nicht von mir erwarten.

Ostrakon der Biblioth. Nation. (Suppl. Grec. 722) las Wessely in den Wien. Stud. VII S. 75 folgendermassen <sup>1)</sup>:

Δωμετιος [ . . . . και  
 πρεσβς γ̄ κ̄ω  
 λολχεου διεγραψεν Δε[ . . .  
 . . νωμα[ . . . ] μητ̄ [N. pr.  
 5 υπερ μερισμων ιβ[ L τοῦ δεῖνα  
 καισαρος του κυριου  
 δραχ̄ η

Ich lese so <sup>2)</sup>:

Δωμίτιος Φα[ννιανός]  
 πράχ(τωρ) ἀρχ(υρικῆς) Ἐλεφαντ(ίνης). [Διέγραψεν]  
 Παχνοῦμις Ψενχ[ούμ(ιος) τοῦ καὶ]  
 . . . . . ιος μητ(ρός) [|||||  
 5 ὑπὲρ μερισμῶν ιβ[ L Ἀντωνίνου]  
 [Κ]αίσαρος τοῦ κυρίου [δραχ(μὴν) μίαν]  
 δίχαλκ(ον) [ ]ς αχ̄. Π[αχῶν oder αῦνι |||]

Dieses χ̄ in Z. 7, das der Text dem δίχαλκος gleichsetzt, giebt uns die Lösung der Frage: der nach oben geöffnete (sonst häufig aber auch geschlossene) längliche Bogen, der sich unmittelbar an den von unten nach oben geführten Strich des χ anschliesst, ist nichts anderes als die bekannte cursive Form des β; in derselben Weise zeigen Berliner Papyri auch das α <sup>3)</sup> und γ an den bezeichneten Strich des χ rechts oben angefügt (nicht frei in gleicher Höhe daneben stehend wie Wessely annimmt), um 1 und 3 Chalkus auszudrücken. Damit wären die Chalkussiglen erwirt, da für die Werthe von 4—7 Chalkus die Sigle für den halben Obolos  $\acute{o}$  (d. i. das schon aus ptolemaeischen Texten bekannte c oder o mit einem Strich darüber) mit in Anwendung kommt.

1) Aehnlich steht es mit seinen übrigen Publicationen. Selbst die kurzen Notizen in den 'Mittheilungen' etc. l. c. sind nicht ohne Fehler. So ist in dem Ostrakon Brit. Mus. 5822 nicht δραχ̄ δυο οβολ̄ ημισυ /ςβ $\acute{o}$  ('d. i. Drachmen 2, eines Obols Hälfte') zu lesen, sondern: δραχ̄ δυο ὀβολ̄ ἡμισυ<sup>β</sup> /ςβ—c, d. i. Drachmen 2, Obolen 1½.

2) Das Original war mir durch die Güte des Herrn Omont zugänglich. In Bezug auf meine Ergänzungen muss ich im voraus auf meine in Vorbereitung begriffene Publication mehrerer Hundert Ostraka verweisen.

3) Der einfache Chalkus wird auch durch ein blosses χ bezeichnet, das jedoch häufig oben rechts gewisse Schnörkel zeigt, wodurch manchmal eine Verwechslung mit χ̄ nahe gelegt wird.

Neben diesem Brauch, die Vielfachen des Chalkus durch unmittelbare Anfügung der betreffenden Ziffern an das  $\chi$  auszudrücken, bestand auch der andere, wohl ursprünglichere (weil unbequemere), die Ziffern frei über das  $\chi$  zu setzen. Ein Beispiel bietet das Ostr. Brit. Mus. 13968, in welchem dem Worte  $\delta\acute{\iota}\chi\alpha\lambda\chi(\omicron\nu)$  ein  $\overset{\beta}{\chi}$  entspricht. Nun klären sich auch die wunderlichen Rechenexempel der Wiener Papyri: das  $\circ$  in  $\overset{\circ}{\chi}$  ist natürlich wieder die cursive Form des  $\beta$ ,  $\overset{\circ}{\chi}$  ist also nicht mit Wessely gleich 1 Chalkus, sondern gleich 2 Chalkus anzusetzen; die aegyptische Rechenkunst ist somit gerettet, da nun in der That  $\overset{\circ}{\chi} + \overset{\circ}{\chi} = 4 \text{ Chalk.} = \frac{1}{2} \text{ Dr.}$

Zur Bestätigung führe ich aus der mir bekannten Litteratur noch einige Beispiele an: auf dem Ostr. Louvre 8194 wechselt  $\delta\acute{\iota}\chi\alpha\lambda\chi(\omicron\nu)$  mit  $\chi^{\circ}$ ; auf einem Ostr. der Sammlung des Prof. Sayce wechselt  $\delta\acute{\iota}\chi\alpha\lambda\chi(\omicron\nu)$  mit  $\overset{\circ}{\chi}$ ; endlich entspricht auf dem Ostr. Turin 18 (nach meiner Copie)  $\overset{\beta}{\chi}$  dem  $\chi^{\circ}$ .

Die Chalkussiglen sind sonach: 1 Ch. =  $\chi$  oder  $\overset{\alpha}{\chi}$  oder  $\chi^{\alpha}$ ; 2 Ch. =  $\overset{\beta}{\chi}$  oder  $\overset{\circ}{\chi}$  oder  $\chi^{\circ}$  oder  $\chi^{\nu}$ ; 3 Ch. =  $\overset{\gamma}{\chi}$  oder  $\chi^{\gamma}$ ; 4 Ch. =  $\overset{\delta}{\chi}$ ; 5 Ch. =  $\overset{\epsilon}{\chi}$  etc. Der unmittelbare Anschluss der Ziffern lässt sich im Druck natürlich schwer wiedergeben.

Dies die Siglen. Daneben gab es Abkürzungen wie  $\overset{\alpha}{\chi}\bar{\gamma} = \chi\alpha(\lambda\kappa\omicron\upsilon\tilde{\varsigma}) \tau\rho\epsilon\tilde{\iota}\varsigma$  (Ostr. Brit. Mus. 5812). Dies ist aber eine Abbréviatur im engeren Sinne, die sich von der Sigle  $\overset{\gamma}{\chi}$  ebenso unterscheidet wie  $\delta\rho\alpha\overset{\chi}{\gamma}$  von  $\varsigma\gamma$ .

Berlin.

ULRICH WILCKEN.

## ZU DEN HOMERSCHOLIEN.

Mit anderen werthvolleren Schätzen hat U. Wilcken soeben zwei Bruchstücke von Iliasparaphrasen herausgegeben, die er unter den Papyri in Paris und Berlin entdeckt hat (Sitzungsber. der Berl. Akademie 1887, 816 ff.). Weder der Besitz einer neuen Hypothesis des A, noch die Einzelerklärungen der ersten Verse desselben können an sich einen besonderen Werth beanspruchen; aber mittelbar sind sie doch von Belang. Denn wir sehen hier eine Probe von der Trivialgelehrsamkeit, welcher unsere Lexica, insbe-

sondere das des Hesych, die Masse der Glossen verdanken, die M. Schmidt im Hesych, Naber im Photius auszusondern beliebt haben. Nicht nur die Trivialität, auch die Entstellung der Glossen wird ganz verständlich, wenn man so etwas liest wie *μηνιν: ὀργήν. θεά: Μοῦσα. οὐλομένην: ὀλεθρίαν. ἡ μυρί': ἥτις πολλά.* Oester sind allerdings die elidirten Sylben ausgeschrieben.

Auf dem Rande eines der Papyrusblätter stehen nun vier Hexameter, deren Herkunft richtig zu stellen von Werth ist, damit niemand ein Kyklikerbruchstück erwarte. Auf dem Papyrus steht nach Wilcken<sup>1)</sup>:

τίπτε δ'ὧ βασιλῆες, ὃ μὲν Τρώων, ὃ δ' Ἀχαιῶν,  
 .υ(?) καθ' ὁμὰ φρονέοντες ἑμὸν δόμον εἰσανέβητε;  
 ἦτοι ὃ μὲν γενεὴν ἵππου διζήμενος εὔρεϊν,  
 αὐτὰρ ὃ πῶλον ἄγει· τί νυ μήδεαι, ὦ μέγαλε Ζεῦ.

Das Räthselwort wird verständlich durch die Scholien und Eustathius zu *E* 64. Menelaos war um eines Sühnopfers willen nach Troia gezogen; auf der Heimkehr begleitete ihn Alexandros; sie zogen zum delphischen Gotte, Menelaos, um sich einen Erben (Helene hatte ja nur eine Tochter geboren), Alexandros, um sich Rath für seinen verbrecherischen Plan, den Raub der Gattin seines Gastfreundes, zu erbitten: da begrüßte sie der Gott mit den obigen vier Versen, als deren originale Fassung sich, wenn man die Scholientüberlieferungen richtig verwerthet, folgende ergibt:

τίπτε δ'ὧ βασιλῆες, ὃ μὲν Τρώων, ὃ δ' Ἀχαιῶν,  
 οὐκέθ' ὁμὰ φρονέοντες ἑμὸν δόμον εἰσανέβητε;  
 ἦτοι ὃ μὲν πῶλοιο γόνον διζήμενος εὔρεϊν,  
 αὐτὰρ ὃ πῶλον ἔλεϊν· τί νυ μήσεαι, ὦ μέγαλε Ζεῦ.

1 δ'ὧ *B* Pap.: δύο *AT* Eust. 2 οὐ καθ' ὁμὰ Pap. Vgl. Hesiod *Aspis* 50, wo Lennep vermuthet hat, was hier der Papyrus bietet.

ἑμὸν ποτὶ νηὸν ἔβητε *BT* 3 γενεὴν ἵππου *BT* Pap.

4 πῶλον ἔλεϊν *AT*<sup>2</sup> Eust. spat. vac. *T*<sup>1</sup> πῶλον ἄγει Pap. ἄκοιτιν ἄγειν *B* μήσῃ Eust. μήδεαι Pap. ὦ μάχαρ ὦ Ζεῦ *BT*.

1) Derselbe hat seine Lesungen revidirt, nachdem ihm die Redaction von dieser Miscelle Mittheilung gemacht hatte. Es kann also nunmehr nur die berichtigte Lesung zu Grunde gelegt werden. Vorher schien der zweite Vers mit . . καθ' ὁμοφρονέοντες zu beginnen.

## ZUR PHAETHONSAGE.

## I.

Zur Reconstruction der wenig kenntlichen Fassung der Phaethonsage, wie sie bei Hesiod stand, habe ich in den *quaestiones Phaethontae* p. 7 ff.<sup>1)</sup> Lucret. V 392 ff. verwendet, indem ich das Citat 400 *scilicet ut veteres Graium cecinere poetae* auf Hesiod (und Euripides) bezog. Wiederholte Erwägungen haben diese Annahme als unstatthaft erscheinen lassen. Gegen Hesiod spricht vor allem die Andeutung eines Weltbrandes, welchen der alte Dichter nicht gekannt hat: *avia cum Phaethonta rapax vis Solis equorum Aethere raptavit toto terrasque per omnes* (397 f.); der zur Zeit noch namenlose alexandrinische Dichter, dessen Darstellung für die Folgezeit die massgebende geworden ist, scheint zuerst die *τοπικὴ ἐκπύρωσις* zu einem allgemeinen Brande phantastisch gesteigert zu haben. Dazu kommt ein Zug späteren Ursprungs, der gleicherweise bei dem von Lucrez völlig unabhängigen Ovid auftritt: es heisst vom Sonnengotte

Lucret. 403:	Ovid. <i>met.</i> II 398 f.:
<i>disiectosque redegit equos iunxit-</i>	<i>colligit amentes et adhuc ter-</i>
<i>que tremantes</i>	<i>rore paventes</i>
	<i>Phoebus equos</i>

Drittens endlich dürfte folgende Uebereinstimmung mit Nonnus, der erweislich aus derselben Quelle wie Ovid geschöpft hat, zu beachten sein: Lucret. 404

*inde suum per iter recreavit cuncta gubernans.*

Nonn. Dionys. XXXVIII 421 ff.:

Ἡέλιος δ' ἀνέτελλε παλίνδρομον ἄρμα νομεύων  
καὶ σπόρος ἤέξητο, πάλιν δ' ἐγέλασαν ἄλωαι  
δεχνύμεναι προτέρην βιοτήσιον αἰθέρος αἴγλην.

Sulpicius Maximus 34 (Kaibel *epigr. Graec.* 618; cf. *quaest. Phaeth.* p. 47 f.):

μαίεο, δαῖμον,  
μειλίχιον πάλι φέγγος· ὁ σὸς πάις ὤλεσε πούλυ.

Ich bin natürlich weit entfernt diesen drei Gründen dieselbe Beweiskraft beizumessen, doch scheint die Andeutung des Welt-

1) Philologische Untersuchungen Heft 8, Berlin 1886.

brandes allein hinreichend, um in den *veteres Graium poetae* den alexandrinischen Dichter zu finden, zumal da der römische Dichter an einer anderen Stelle (VI 754) mit denselben Worten den einen Kallimachus aller Wahrscheinlichkeit nach bezeichnet (Schneider Call. II 98). Allein dieser Annahme stehen die dem Citat kurz vorhergehenden Verse:

*Solque cadenti*

*obuius aeternam suscepit lampada mundi*

entgegen, die sich schlechterdings nicht in den Rahmen der Erzählung des Katasterismendichters fügen wollen. Es bleibt also nichts übrig als in der lucretianischen Darstellung eine Contamination anzunehmen, vgl. p. 20 meiner Schrift, wo ich mich für eine Contamination aus Hesiod und Euripides entschieden habe. Ersterer ist nach dem Gesagten auszuschneiden, da für ihn der Alexandriner eintreten muss, an letzterem halte ich auch noch jetzt fest. Das Eigenthum beider in den wenigen Lucrezversen von einander zu scheiden ist allerdings schwierig; ich möchte mit Sicherheit nur die im Anfang dieses Aufsatzes angezogenen Verse dem alexandrinischen Dichter zuweisen, da die Erwähnung der bebenenden Sonnenrosse und die Wiederbelebung der von dem jugendlichen Wagenlenker vernichteten Naturschöpfungen sehr wohl auf Euripides zurückgeführt werden dürfen, wenn man letztere nicht etwa Hesiod zutrauen will. Der Mangel an positiven Zeugnissen macht sich bei unserer höchst lückenhaften Ueberlieferung empfindlich bemerkbar; nur mit Bedenken habe ich Hesiod fr. 226 Marcksch. (240 Rz.) auf die Heliaden bezogen, ebenso unsicher ist die Vermuthung Rzachs (fr. 221), der die Notiz bei Ammonius s. v. ὄρθρος (p. 101 Valcken.)· καὶ Ἡσίοδος τελευτῆσαι τινα 'πρὸς μάλ' ἡΐθεον', τοῦτ' ἔστι πρόωρον auf Phaethon, wie es scheint, bezieht; auf Eurygyes-Androgeos hatte Ruhnken gerathen.

Dass Lucrez sein Citat nicht eigener Lectüre, sondern seiner Quelle verdankt, ist zwar nicht zwingend zu beweisen, aber höchst wahrscheinlich; wie ich p. 22 Anm. 21 bemerkt habe, liegt bei Philostratus *imag.* I 11: ταῦτα μὲν τοῖς σοφοῖς πλεονεξία τις εἶναι δοκεῖ τοῦ πυρώδους (cf. Lucret. 392 ff.), ποιηταῖς δὲ καὶ ζωγράφοις ἵπποι καὶ ἄρμα ein ähnliches Verhältniss vor. Die Frage nach dem Gewährsmann muss vorläufig noch offen bleiben; dass die Doxographen nicht verschmäht haben Dichtercitate für ihren Zweck zu verwerthen wird das Folgende lehren.

## II.

Die Zeit des unbekannten alexandrinischen Dichters konnte p. 66 nur ganz allgemein bestimmt werden: er lebte nach Arat, da er eine Anzahl Sternbilder, welche bei demselben noch die allgemeine Appellativbezeichnung tragen, mit den Eigennamen der von ihm verherrlichten Personen benannte; auf Alexandrien scheint die hübsche Erfindung hinzuweisen, dass der grosse Bär bei dem Weltbrande in das Meer zu tauchen versucht, denn dieses Gestirn ist in Alexandrien nicht mehr circumpolar und geht, wie mir mein College K. Brunk nachgewiesen hat, für den dortigen Beschauer scheinbar fast unter. Einen terminus ante quem ergiebt die Erörterung des sog. Manilius über die Milchstrasse (Astron. I 716—769), die fast unlesbar in der Jacobschen Ausgabe durch den schönen Aufsatz von H. Diels (Rhein. Mus. XXXIV 490) erst in das richtige Licht gesetzt worden ist. Während noch O. Gruppe (in dieser Zeitschr. XI 235 ff.) Varro als Quelle des römischen Dichters betrachtete, hat Diels überzeugend dargethan, dass diese Sammlung der Placita durch Posidonius hineingekommen ist. Als drittes Placitum lesen wir V. 733—747 die 'alte Märe' von der verkehrten Bahn des jungen Phaethon, welcher an vierter Stelle (748—752) die Sage von der aus dem Busen der Götterkönigin verspritzten Milch entgegengestellt wird. Letztere Sage war von Eratosthenes in seinem Hermes erzählt (fr. II Hiller, vgl. fr. XVI bei dem armenischen Philo, der, beiläufig bemerkt, aus derselben Quelle wie Manilius schöpft), erstere will Diels auf die Pythagoraeer (Aristot. meteor. I 8 p. 345<sup>a</sup>. Diels *doxogr.* p. 364 s.) zurückführen. Dem widerspricht die ganz im Stile der alexandrinischen Genremalerei gehaltene Schilderung:

*dum nova miratur propius spectacula mundi  
et puer in caelo ludit curruque superbus  
luxuriat mundo cupit et maiora parente,  
monstratas liquisse vias,*

welche ihre Bestätigung und Ergänzung durch eine entsprechende Nonnusstelle findet (*quaestt. Phaeth.* p. 38), so dass wir dieselbe wohl unbedenklich dem alexandrinischen Dichter, der im Anschluss an die ältere Theorie der Pythagoraeer, die Entstehung der Milchstrasse mit unter seine Katasterismen aufnahm (a. a. O. p. 53), zuschreiben dürfen. Die Richtigkeit dieser Annahme erhält dadurch

noch eine Stütze, dass in dem eratosthenischen Hermes eine ganz ähnliche Situation war: wie Theon von Smyrna und der armenische Philon berichten, bewunderte der zum Himmel emporgestiegene junge Hermes den Lauf der Gestirne, ihre Harmonie und die durch ihn entstandene Milchstrasse. Ich habe a. a. O. die Frage aufgeworfen, ob eine bewusste Bezugnahme des einen Dichters auf den andern anzunehmen sei: die von Posidonius benutzte Sammlung der Placita scheint dafür zu sprechen, da wohl nicht ohne Absicht der Verfasser des Phaethon mit Eratosthenes zusammengestellt ist. Weitere Schlüsse über das Verhältniss der beiden Gedichte zu einander verbieten sich nach dem uns vorliegenden Material von selbst, nur neue positive Zeugnisse können weiter helfen.

Soviel ergibt sich aus dem eben Dargelegten, dass das mannigfach nachgeahmte<sup>1)</sup> Sterngedicht schon um 100 v. Chr. allgemein bekannt war, es kann also keinen unbedeutenden Dichter zum Verfasser haben. Dass keine Spuren auf Hegesianax und Hermipp führen ist p. 60 bemerkt; ein blosses Rathen auf andere Namen ist zwecklos.

1) Ich halte auch noch jetzt daran fest, dass ein bestimmtes Gedicht dem Ovid, Nonnus, Lucian, Philostratus, Manilius, Claudian vorgelegen hat: die Differenzpunkte zwischen diesen erklären sich zur Genüge aus der Tendenz der Nachahmer. Zu meiner Freude haben sowohl M. Schanz (D. Litt.-Z. 1886 Sp. 667) als R. Ehwald im Bursian-Müllerschen Jahresberichte über Ovid beigepflichtet; wenn letzterer an Benutzung eines mythographischen Handbuchs seitens des römischen Metamorphosendichters nicht glauben will, so hoffe ich eine solche in anderen Partien der Metamorphosen demnächst nachzuweisen. Auf die Einwürfe Weckleins (in einer recht oberflächlichen Besprechung: Berl. philol. Wochenschrift 1886 Sp. 1048 f.) und Groupes (Wochenschr. für class. Philologie 1886 Sp. 647 ff.) in diesem Punkte, habe ich keine Veranlassung einzugehen: die abenteuerliche Ansicht des letzteren über Hygin. fab. 152<sup>b</sup> und 154 glaube ich zur Genüge Wochenschr. für class. Phil. 1886 Sp. 859 f. widerlegt zu haben. — Der Artikel 'Phaethon' in den von Baumeister herausgegebenen 'Denkmälern des classischen Alterthums' bietet nichts Neues. Schliesslich sei der Vollständigkeit halber erwähnt, dass die Anm. 87 mit Zweifel angeführte Münze sich als eine moderne Fälschung erwiesen hat. Nach Prof. v. Sallets Mittheilung befindet sich in der Berliner Sammlung ein Exemplar dieses 'elenden Machwerks'. Die beachtenswerthe mythographische Gelehrsamkeit des Verfertigers dürfte auf Lectüre des im 18. und 17. Jahrhundert vielgelesenen Claudian zurückzuführen sein.

Stettin, 5. April 1887.

GEORG KNAACK.

## DER MARCIANUS 415 DES ISOKRATES (Ξ).

Buermann hat sich in seiner Besprechung der Vulgathandschriften des Isokrates<sup>1)</sup> über den Marc. 415 nur vermuthungsweise äussern können, weil er die Handschrift persönlich nicht untersucht hatte; collationirt hat von ihr Bekker den Aiginetikos. Ich war in der Lage die Handschrift einzusehen. Sie enthält auf 213 Blättern jenes feinen Renaissancepergamentes in Quart von einer mir sehr bekannt vorkommenden Hand die einundzwanzig Reden des Isokrates in der Abfolge von *A*, nur dass der Demonikos hinter dem Panegyrikos steht; die Handschrift gehörte Bessarion, und ist es mir wahrscheinlich, dass sie in seinem Auftrage von einem der griechischen Vielschreiber der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts geschrieben wurde. Bekannt ist, dass sie die Lücke Antid. 72—309 hat, am Schlusse aber vollständig (320—323) ist und sich somit zu *AΘ* stellt. Argumente hat sie nicht, so dass Buermanns Vermuthung, Ξ sei Aldus' Handschrift, hinfällig wird; auch hier ist gewiss geschehen, was so oft den Textkritiker äfft, dass nämlich die handschriftlichen Vorlagen der ältesten Ausgaben vielfach in der Druckerei zu Grunde gingen. Collationirt habe ich Philipp. 1—10 und Lesarten notirt zu Antid. 320—323, weil hier Buermanns Collationen vorliegen<sup>2)</sup>; als Collationsexemplar diente die erste Benselersche Ausgabe.

Philipp. 1, 5 δι' ἄνοιαν; 6 διαψευσθεῖς ὑπὸ τῆς (= *AΘΠ*); 7 ὑπεθέμεν (= *A*). 2, 2 τε καὶ (= *AΘΠ*); 5 ἐτέρων (= *Θ pr. corr. s. v. rec.*). 3, 3 ἀπεφηνάμεν (= *AΠ*). 4, 2 αὐτὸν (-τῶν celt. omnes); 4 μήτε (μηδὲ celt. omnes). 5, 1 ταύτης πλήν εἰ (= *AΘΠΓ corr. 4*). 6, 2 ὅτι σὺ μὲν λόγῳ (= *A*); 4 κτήση (= *AΘΠΓ corr. 2*); 6 ἀποίκους (= *AΘΠ*); 10 κατοικοῦντας ἡμῶν (= *AΘΠ*); μηδόκω (= *AΘΠ*). 7, 1 ὄντων τῇ πόλει τῶν λεγομένων ἡμῶν (= *AΠ*); 2 ἔγνωσαν (= *A*); διαλύσασθαι (= *AΘΠ*); ἡμᾶς (= *AΠ*); 4 βουλεύσασθαι (= *AΘΠ*); ἡμῶν (= *AΠ*). 8, 3 καίprius om. (solus). 9, 1 ἕκαστα (= *AΘΠ*); 6 ἀξιοῦσι παρὰ τῶν ἐλλήνων (= *AΠ*). 10, 3 ἅπασιν

1) Die handschriftliche Ueberlieferung des Isokrates. I die Handschriften der Vulgata (1885 Sch.-Prgr. nr. 55) p. 15.

2) a. a. O. p. 16 ff. und Buermann, die handschr. Ueberl. des Isokr. II. Der Urbinas und seine Verwandtschaft (1886 Sch.-Prgr. nr. 56) p. 22.

om. (=  $\Lambda\Theta\Pi$ ); 4 συγγράψαι (=  $\Lambda\Theta\Pi$ ); 5 τῆς ἐμῆς ἡλικίας δεόμενον (=  $\Lambda\Theta\Pi$ ).

Antidosis 321, 3 καὶ δεομένους (=  $\Lambda$ ); 4 δὲ (ut librī); πρέπειν (=  $\Lambda$ ); 6 τὸ (=  $\Gamma\Lambda\Theta\Lambda$ ); 9 ὑπ' ἐμοῦ καὶ γεγραμμένους (om.  $\Gamma\Lambda$ ); 11 f. πραγμάτων αὐτοῖς οὐδὲ τῶν νῦν περὶ ἐμὲ (=  $\Lambda$ ); 13 οἶομαι. 322, 4 ἔξειν (cett. omnes); add. ἐμῖν post συνοίσειν (solus). 323, 5 τῷ τρόπῳ τούτῳ περαινέτω τὴν ψῆφον.

$\Xi$  steht also  $\Lambda$  ganz nahe, bestimmt geschieden von  $\Pi$  und gar  $\Theta$ ; 2, 5 beweist nichts. Die scheinbar selbständigen Lesarten sind orthographischer Art (4, 2) oder ganz gewöhnliche Schreiberversehen (2, 4; 8, 3) bis auf Antidos. 322, 4, wo in ἔξειν ὅταν μέλλῃ συμφέρειν ἐμῖν entschieden Interpolation vorliegt; ich notire noch, dass 320, 2 ἔξω statt βίᾳ steht, welches letzteres nach Orelli auch  $\Lambda$  hat, um den Gedanken abzuwehren, dass  $\Xi$  direct aus  $\Lambda$  geflossen sei. Wenn man es vielleicht noch zu den contaminirten Handschriften mit rechnen muss, so steht es doch hart an der Grenze zu den mehr interpolirten als den contaminirten und  $\Lambda$  jedenfalls viel näher als  $T$ , mit dem es durch die gleiche Anordnung der Reden sich als verwandt erweist. Dass das mit  $T$  verwandte und dabei dem zu Grunde liegenden Texte von  $\Lambda$  so nahe stehende  $\Xi$  keine Argumente hat, beweist, dass Buermann Recht hatte, jene Argumente in  $T$  als durch Contamination aus einer Handschrift der Gruppe von  $\Pi$  entstanden zu erklären (Buermann I p. 15).

Berlin, 28. Octbr. 1886.

BRUNO KEIL.

### ΜΑΣΘΛΗΣ.

Wecklein hat jüngst (Rh. M. XLI 469 f.) die Zurückführung des Nominativs μάσθλης auf den  $\Lambda$ -Stamm μασθλα- als irrthümlich, die auf den consonantischen Stamm μασθλητ- als allein zulässig erwiesen. Dass das Ergebniss nur für das 5. Jahrhundert gilt, eine scheinbare Folge des beschränkten Beurtheilungsmaterials, thut zur Sache nichts; denn das Wort ist nur in der alten Zeit in Brauch. Dieses Factum wird auch nicht durch die bisher unbeachtet gebliebene Stelle in Aristides' Rede κατὰ τῶν ἐξορχομένων (II 569, 11 Dind.) berührt: τίσι δὲ καὶ προσίχων ὁ χαρα-

κτῆρ; πότερον τοῖς περὶ τοὺς πολιτικούς καὶ ἀγωνιστικούς τῶν λόγων; τὰναντία μεντὰν πάθοιεν τῷ Καινῇ τῷ Θετταλῷ γυναῖκες ἐξ ἀνδρῶν γενομένοι. ἀλλὰ τοῖς μὲν περὶ διαλεκτικὴν; χαρίεις γ' ἂν οὖν εἴης, ὧ μάσθλης, ἐπὶ σωφροσύνην καὶ ἀνδρείαν καὶ καρτερίαν ἐν τούτῳ τῷ μέλει παρακαλῶν, οὐ καρτερῶν αὐτὸς μένειν ἐν τῇ τάξει τῶν λόγων, ὥσπερ εἰ Σαρδανάπαλλος τῇ κερκίδι τὴν κρόκην ὠθῶν ἥδε τοὺς εἰς τὴν μάχην παρακλητικούς. Auch für Aristides war μάσθλης nur noch Glosse; eben darum wendet er es an: es ist eine der Pfauenfedern des eitlen Raben. Zur weiteren Erläuterung der ausgeschriebenen Worte füge ich hinzu, dass der mit μάσθλης Angeredete der Hauptvertreter der ἐξορχούμενοι und derselbe ist, gegen welchen die so charakteristische Rede περὶ τοῦ παραφθέγματος sich richtet. Ueber die ἐξορχούμενοι mag man nicht in Kürze handeln; nur für μέλει und den Vergleich mit ἥδε verweise ich noch auf das gleichzeitige Zeugniß des Lukian (*rhet. pr.* 21): ἦν δέ ποτε καὶ ἄσαι καιρὸς εἶναι δοκῇ, πάντα σοι ἄδέσθω καὶ μέλος γενέσθω; vgl. auch Aristid. a. a. O. p. 564, 6 ff. und mehr bei Rohde Griech. Roman 312, 4. Dass auch Aristides unter μάσθλης 'Waschlappen' verstand, zeigt die ganze Stelle, namentlich der Gegensatz zu ἀνδρείαν καὶ καρτερίαν. — Für die Grammatik hat unsere Stelle nun dadurch Werth, dass wir bei einem vocalischen Stamme für Aristides den Vocativ μάσθλη zu erwarten hätten, die Endung μάσθλης aber durch das Hiatusgesetz — es folgt ἐπὶ — geschützt ist. Aristides hat also die Heteroklise ebenfalls nicht; wohl aber findet sich diese in dem alten unedirten Scholion zu dieser Stelle, wie es im Laur. 60, 3 (= Γ), der trotz Schwartz' jüngster Lobeserhebung des Laur. 60, 7 (= Δ) werthvollsten der Aristideshandschriften, ferner im Laur. 60, 9 und einer grossen Anzahl anderer Handschriften überliefert wird: μάσθλην τὸν πρὸς ἅπαντα μετακλίνεσθαι πεφυκότα βδελυρὸν ἀνδράποδον, οὐκ ἄνδρα γὰρ ἀξιῶ καλεῖν· ὥσπερ καὶ ὁ σκύτιος καὶ μεμαλαγμένος λῶρος, ὃς καὶ διὰ τοῦτο μάσθλης παρὰ τὸ μεμαλάχθαι ἀρχούντως εἴρηται.<sup>1)</sup> Inhaltlich nichts neues; die Etymologie der zweiten Hälfte auch im Et. M. 574, 176<sup>2)</sup>, die erste Hälfte ist dagegen durch die Form ἀξιῶ in-

1) λέγεται Laur. 60, 9.

2) Im Leidensis (V) μάσθλης παρὰ τὸ μαλάσσω· μάσθλης ὁ μεμαλαγμένος λῶρος, ἣ παρὰ τὸ ἱμάς ἱμάσθλη καὶ μάσθλη, ebenso auch die letzte

interessant, welche die Entstehungsart der Scholien beleuchtet. Daher bin ich geneigt, die mit dem Et. M. sich deckende Hälfte für späteren Zusatz zu halten. — Eine jüngere Scholienschicht, für die 50. Rede namentlich durch den Marc. 419 vertreten, giebt: μάσθλης ἐστὶν ὁ οἶονεὶ μεμαλαγμένος καὶ εὐκόλως ἀπ' ἄλλου εἰς ἄλλο μεταχωρῶν· τοιοῦτοι δὲ καὶ οὗτοι οἱ ὅπως ἐπαινοῦντο παρὰ τῶν ἀκροατῶν ἀμαρτάνοντες περὶ λόγους καὶ πάλιν εἰς συγγνώμην καταφεύγοντες, ὥς τούτων χάριν ἄλλ' οἷχ' ἐχόντες τοῦτο ποιοῦσι<sup>1)</sup>), was man mit Schol. Aristoph. nub. 449 vergleichen mag: μάσθλης ἰδίως ὁ μεμαλαγμένος λῶρος καὶ ἔκλυτος. μάσθλης οὖν ἐνταῦθα ὁ πολυγνώμων καὶ<sup>2)</sup> μηδὲν βέβαιον μηδὲ σταθερὸν γινώσων κτέ.; das Ganze auch Suid. v. μάσθλης 1. Die ethische Anwendung allein in dem im Venet. fehlenden Scholion zu Aristoph. eq. 269: μάσθλης οὖν ὁ μεμαλαγμένος ἐν πονηρίᾳ, was jedoch, wie ich nebenbei notiren möchte, alt ist, denn Suid. las es in seiner Scholiensammlung; diese war oft vollständiger als unsere, so auch hier: μάσθλης ἄνθρωπος [ὁ] μεμαλαγμένος<sup>3)</sup>), καὶ ἐντριβῆς ταῖς πονηρίαις (Suid. v. μασθ. 2); vgl. auch Phryn. in BA. 51, 27. —

Etymologie im Texte; vgl. oben Hes. s. v. Wie in der ausgeschriebenen Stelle des Et. M., so findet sich die Form μάσθλη auch ebd. 175, 55: ἀφάσσω — παρὰ τὸ ἄπτειν — ὥς μάσθλη, μασθλάσσω.

1) Das ist alles, Gedanken und Worte, aus Aristid. selbst: p. 546, 2. 6. 11 ff.; 547, 4 f.; 552, 11 ff.; 565, 12 ff. Dieselbe wässerige Weisheit bieten diese Scholien zu πάθοιεν der ausgehobenen Worte: οἱ τοὺς πολιτικούς λόγους ποιοῦντες, εἰ ἀπὸ τοῦ περὶ λόγους ἐμβριθοῦς καὶ γενναίου καὶ ἀγῶσι πρέποντος εἰς ταύτην (τὴν) μαλακίαν πίπτοιεν; den Artikel habe ich eingefügt. Um, was mir an Scholien zu unserer Stelle bekannt ist, zu erschöpfen, gebe ich noch aus dem Laur. 60, 9 zu τῷ Καιεῖ: ὁ Καιεὺς πρότερον εἰς γυναῖκας (ἐπὶ: γυναῖκα cod.) τελῶν ἐρῶντα αὐτοῦ (ἐπὶ: αὐτ. cod.) ἐκτῆσατο Ποσειδῶ· καὶ βουλόμενον συγγενέσθαι ἐσοφίσσατο αὐτὸν οὕτως εἰπὼν, ὥς οὐκ ἂν ἄλλως τελέσαι οἱ τὸ βούλημα, εἰ μὴ ὑπόσχοιτο αὐτὸν πρότερον ποιήσειν ὃ βούλεται. ὁμωμοχότος (ὠμομοχ. cod.) δὲ τοῦ Ποσειδῶνος ἢ μὴν τοῦτο οὕτω γενέσθαι, ὃ δὲ εἰρήκει (εἰρηκεν?) ὥς· ἄνδρα με ποιήσουν, καὶ ὃς διὰ τὸν ὄρκον ἄνδρα ποιήσας οὐκ ἐδυνήθη αὐτῷ συγγενέσθαι; das Schol. fehlt im Laur. 60, 3, welcher vermuthlich dem Arethas gehört (vgl. vorläufig v. Gebhardt bei E. Maass *Mél. Graux* 758) und nicht viel nach 917 fallen kann, wahrscheinlich früher geschrieben ist; auch dieses Alter fällt gegen A in das Gewicht.

2) Die folgenden Worte fehlen im Rav.

3) μάσθλης ἄνθρωπος als Lemma ist nichts, also war die Tilgung des Artikels durch die Construction gefordert.

Schliesslich sei noch der Hesychglosse *μάσθλης δέρμα καὶ ὑπόδημα φοινικοῦν· καὶ ἡνία διφθέρα. μάσθλη τὰς τομοντάς ἡνίας, καὶ γὰρ ἡ μάσθλη· Σοφοκλῆς Ἀνδρομέδα καὶ Συνδείπνοις* gedacht, deren zu Tage liegende Corruptel Wecklein zu *μάσθλητας τομοὺς· τὰς ἡνίας* emendirt hat; es steckt aber noch eine durch Iotacismus entstandene Verderbniss darin, deren Correctur das unklare *γὰρ* rechtfertigt und zugleich die Sprache der Lexicographie herstellt. Es ist zu schreiben: *μάσθλητας τομοὺς· τὰς ἡνίας· καὶ γὰρ ἡ μάσθλη. Σοφοκλῆς κτέ.*; vgl. Et. M. I. c. (ob. S. 643 A. 2). Die Heranziehung von *ἡμάσθλη* zeigt vor allem auch, wie nahe bei der Bedeutungsgleichheit der beiden Wörter, die Verführung zur Heteroklise des veralteten Wortes liegen musste.

Berlin, 13. Nov. 1886.

BRUNO KEIL.

#### ΘΥΣΙΑΙ ΑΣΠΟΝΔΟΙ.

Das inhaltreiche und vorzüglich orientirte Scholion zu Soph. *Oid. Kol.* 100 schliesst: *εἰσὶ δέ τινες τὸ παράπαν ἄσπονδοι θυσαίαι κατὰ τύχην εἰς ἔθος προελθοῦσαι.* — Was sind das nun für Opfer, bei denen gar keine Spenden dargebracht wurden? K. Fr. Hermann *Gottesdienstl. Alt.*<sup>2</sup> § 25 Anm. 17 beantwortet die Frage mit dem Hinweis auf Paus. I 26, 5: *Διὸς ἐστι βωμὸς ὑπάτου, ἔνθα — οὐδὲν ἔτι οἴνω χρήσασθαι νομίζουσιν* und Paus. VI 20, 3: *καὶ ἐπισπένδειν οὐ νομίζουσεν οἶνον τῷ Σωσιπόλιδι.* Das hat man wohl für richtig gehalten und der Sache nicht weiter nachgeforscht. Aehnliche Beispiele könnte man sehr viele anführen. Paus. V 15, 10 liefert allein eine ganze Reihe. Auch die Eumeniden heissen *ἄοινοι θεαί* (Soph. *Oid. Kol.* 100), *οὐ γὰρ σπένδεται οἶνος αὐταῖς* (Schol. dazu), aber sie erhalten *χοάς τ' ἁοίνους, νηφάλια μειλίγματα* (Aisch. *Eum.* 107; vgl. Paus. II 11, 4; Schol. zu Aischin. *Demarch.* 188 u. s. w.), und ebenso wird uns von Helios berichtet *παρὰ δὲ τοῖς Ἑλλήσιν οἱ θύοντες τῷ Ἡλίῳ — οἶνον οὐ φέροντες τοῖς βωμοῖς — μέλι σπένδουσιν* (Phylarch. bei Athen. XV 693 e, vgl. Polemon ed. Preller frgm. 74). Desgleichen verschmähten die Musen, Nymphen und andere Gottheiten den Wein, erhielten aber *νηφάλια* (Polemon a. a. O.). Und so heisst

es auch an unseren Stellen nur: οὐδὲν ἔτι οἶνω χρήσασθαι νομίζουσιν, nicht σπονδαῖς, wie man erwarten müsste, wenn Hermanns Bemerkung das Richtige träfe, und ebenso an der anderen ἐπισπένδειν οὐ νομίζουσιν οἶνον, nicht einfach ἐπισπένδειν oder τὸ παράπαν ἔ. οὐ ν., wie doch nothwendig wäre, wenn gesagt werden sollte, dass hier alle Trankopfer verboten waren. So werden wir also auch für Zeus Hypatos und Sosipolis νηφάλια anzunehmen haben, wie sie den anderen genannten Gottheiten dargebracht wurden.<sup>1)</sup> Und diese Erklärung stimmt aufs beste, ja sie allein stimmt mit unserem Scholion; denn um einzelne Gottheiten, die keine Trankopfer empfangen hätten, handelt es sich in demselben offenbar gar nicht. Wäre dies der Fall, so dürfte der Scholiast, nachdem vorher die Götter aufgezählt worden, denen man νηφάλια spendete<sup>2)</sup>, nicht fortfahren: εἰσὶ δέ τινες ἄσπονδοι θυσίαι, sondern ἔ. δ. τ. θεοί, οἷς τὸ παράπαν ἄσπόνδους θυσίας ποιῆσθαι νομίζουσιν. Augenscheinlich ist eine bestimmte Art von Opfern gemeint, welche jeglicher Spende entbehrten. Und zwar sollen dieselben κατὰ τύχην εἰς ἔθος προελθούσαι sein. Was heisst das nun? Opfer 'welche zufällig Sitte geworden sind'? Das passt auf Hermanns Beispiele ganz und gar nicht. Den Kult des Zeus Hypatos hat nach Pausanias (VIII 2, 3) Kekrops in Athen eingeführt; irgend ein Zufall, durch den ja bisweilen auffallende Opfer, wie beispielsweise das der Ackerstiere für Apollon (Paus. IX 12, 1) oder das Apfelopfer für Herakles (Poll. I 30) erklärt werden, ist hier also ausgeschlossen, und ebenso wenig ist ein solcher für den elischen δαίμων ἐπιχώριος anzunehmen. Die νηφάλια müssten dann auch sammt und sonders κατὰ τύχην εἰς ἔθος προελθόντα sein, ja diese vielleicht noch eher: wenigstens erzählt Diodor (V 62) einmal, dass die Hemitheia im Chersones keine Weinspenden, sondern μελίκρατον erhalten habe διὰ τὸ συμβᾶν περὶ τὸν οἶνον πάθος. Das anzunehmen

1) Den θυσίαι οἰνόσπονδοι sind eben nicht θυσίαι ἄσπονδοι, sondern θυσίαι ἄοινοι entgegengesetzt; vgl. Poll. VI 26 τὸ νηφάλια θύειν — ὅπερ ἐστὶ τὸ χρῆσθαι θυσίαις ἄοινοῖς, ὧν τὰς ἐναντίας θυσίας ὠνόμαζον οἰνοσπόνδοις.

2) Sosipolis ist kein athenischer Heros, und auch Zeus Hypatos dürfte nicht erwähnt werden, denn um singuläre Kulte handelt es sich in dem Scholion nicht (vgl. übrigens auch Dion. Halic. I 33, Porphyrr. *de a. nymph.* 18 und das Scholion selbst, wo Polemon durch Philochoros ergänzt wird).

aber ist ja unmöglich. Der Scholiast muss etwas Anderes meinen. *κατὰ τύχην* wird im Gegensatz etwa zu *κατὰ νόμον* stehen, zu dem, was üblich, feststehend, regelmässig wiederkehrend ist. Die Worte werden also bedeuten: Opfer 'die unter Umständen anzuwenden Sitte geworden war', d. h. die man in gewissen eintretenden Fällen darzubringen pflegte. Diese würden also gegenübergestellt sein den *Θυσίαι καθήκουσαι* (*C. I. Att. II* 387) *κατὰ τὰ πάτρια* (603) oder *Θυσίαι πατριοί* (ἄς ἔθυσαν) *ἐν τοῖς καθήκουσι χρόνοις* (Dittenberger *Sylloge* 381 u. s. w.). Auf keine andere Art von Opfern würde dies so gut passen, wie auf die Sühnopfer. Ein Feldzug brachte fortwährend Situationen, wo sie ganz unentbehrlich waren, und auch die Stadt wurde durch die jährlich stattfindende Lustration nicht immer vor Seuchen, Misswachs und anderen Unglücksfällen bewahrt; traten solche aber ein, so war auch ein ausserordentliches Opfer nothwendig<sup>1)</sup>; oft genug mag aber auch ein Privatmann Veranlassung gehabt haben, ein Sühnopfer darzubringen. Mag diese Erklärung der fraglichen Worte nun richtig sein oder nicht: jedenfalls sind die Sühnopfer die einzigen Opfer, bei denen gar keine Spenden dargebracht werden. Es sind auch die einzigen, bei denen das Thier unerlässlich ist.<sup>2)</sup> Zur Sühne muss ein Leben gegeben

1) Bei dieser Gelegenheit sei es mir gestattet, etwas nachzutragen, was ich neulich in meiner Abhandlung über die angeblichen Menschenopfer bei der Thargelienfeier in Athen (in dies. Bande S. 86 ff.) übersehen habe, und worauf mich E. Hiller gütigst aufmerksam gemacht hat. In dem Frgm. 37 des Hipponax (Bergk *P. I.* 4 p. 475) heisst es: *Κράμβη — ἧ θύεσχε Πανδώρα Θαρρηλίσιω ἔγχυτον πρὸ φαρμακοῦ*. Darnach muss man annehmen, dass in Ionien im sechsten Jahrhundert an den Thargelien *φαρμακοί* geopfert wurden. Auch Hiller ist der Ansicht, dass 'daraus keineswegs folge, dass dies auch in Athen hundert Jahre später geschehen ist', und hält es für sehr möglich, dass 'die Notiz bei Harpokration auf einer derartigen falschen Uebertragung beruht'. v. Wilamowitz theilt mir brieflich mit, dass er statt *ΑΝΔΡΑΣ* bei Harpokration *ΑΡΝΑΣ* vermute und glaube, dass die *φαρμακοί* nur 'Sündenböcke' gewesen seien. Weiter auf die Sache einzugehen, habe ich hier um so weniger Veranlassung, als ja beide Gelehrte geneigt scheinen, mir darin beizustimmen, dass die Athener an den Thargelien keine Menschen geopfert haben.

2) *πέμματα εἰς ζώων μορφὰς τετυπωμένα* (Schol. zu Thuk. I 126) statt dieser selbst darzubringen, war wohl auch den Armen nur am Diasienfest gestattet, wo die Zahl der geschlachteten Thiere schon so wie so gross genug war (vgl. Xen. *anab.* VII 8, 5; Aristoph. *nub.* 407; Luk. *Tim.* 7).

werden und warmes Blut, daneben ist dann aber auch alles Andere bedeutungslos und überflüssig. Ich glaube, dass die ersten Sühnopfer Menschenopfer gewesen sind — *unum pro multis dabitur caput*<sup>1)</sup> —, und habe vor kurzem nachzuweisen versucht (in dies. Ztschr. XXI S. 308), dass später an die Stelle dieser die sogen. *σφάγια* getreten sind, die Sühnopfer κατ' ἐξοχήν. Es ist nun nicht immer leicht zu entscheiden, ob ein Opfer zu den Sühnopfern gerechnet werden muss: wo wir aber ein Menschenopfer oder *σφάγια* in grosser Gefahr und vor gefährlichen Unternehmungen<sup>2)</sup> dargebracht finden, sind wir auch stets sicher, es mit einem ganz spezifischen Sühn- oder Bussopfer zu thun zu haben.<sup>3)</sup> Und dass nun gerade bei diesen Opfern Spenden niemals erwähnt werden<sup>4)</sup>, kann unmöglich ein Zufall sein. Es dürfte auch schwer zu sagen sein, welchen Zweck und Sinn dieselben hier gehabt haben sollten. Nur auf das Haupt eines lebenden Wesens konnte die eigene Schuld übertragen und abgewälzt werden, nur dieses die dem Andern drohende Vernichtung durch die stellvertretende Hingabe seines Lebens abwenden.

1) Man lese die Stelle im Zusammenhang bei Vergil (*Aen.* V 815). Sie bezieht sich nicht blos auf römische Sitte und römischen Glauben. Der Gott fordert und nimmt sich hier, was ihm in älteren Zeiten von den Menschen freiwillig dargebracht zu werden pflegte (vgl. Jahrb. f. Phil. 1883 S. 367 f.).

2) Der Ausdruck wird bisweilen auf verwandte Opfer übertragen, bei denen dann auch die Spenden nicht fehlen. Das ändert aber natürlich nichts an der Sache (vgl. in dies. Ztschr. a. a. O. S. 311 f.). — *C. I. G.* 3538 handelt es sich um ein Bittopfer.

3) Ein anderes Kriterium oder wenigstens Indicium ist das Opfern nicht essbarer Thiere.

4) Eur. *Hec.* 527 ff. macht keine Ausnahme. Nach der Darstellung des Euripides wird Polyxene dem Achilleus als Todtenopfer geschlachtet, wie dies 535 ff. auch noch ausdrücklich gesagt wird. So ist denn nur natürlich, dass Neoptolemos auch *χοὰς θανόντι πατρί* (529) auf das Grab giesst (*οἰκτιρόν δὲ νεκροῖσι ἢ χοή* Eustath. zur Od. x 518).

Berlin.

PAUL STENGEL.

## MARIADES — CYRIADES.

Der Name des Antiocheners, der nach der Gefangennahme des Kaisers Valerianus seine Vaterstadt den Persern übergibt, ist in verschiedenen Formen: *Mariades*, *Mareades*, *Mariadnes*, *Cyriades* auf uns gekommen (Mommsen Röm. Gesch. V 431 Anm. 1; Ranke Weltgeschichte III 426 Anm. 3). Schon die Verschiedenheit der Ueberlieferung lässt darauf schliessen, dass hier ein fremder, nicht griechischer Name vorliegt, und thatsächlich widerstrebt er auch jeder Ableitung aus dem Griechischen.

Sein Ursprung ist nun im Aramaeischen zu suchen und hier ist er bequem als מרִי יָדָא *Mār jaddā*, d. i. 'mein Herr erkennt' zu deuten, eine Bildung, die dem alttestamentlichen Namen *Jehôjaddā* entspricht. *Mār* als Gottesname findet sich auf aramaeischem Gebiet in dem Namen *Mār jahb*, d. i. 'mein Herr hat geschenkt') (scil. das Kind, vgl. Θεόδωρος u. a.), Nöldeke Monatsber. der Kgl. Acad. der Wissensch. zu Berlin 1880 S. 775 Anm. 1 und als Name eines Gottes der Harranier (Zeitschrift der deutschen-morgenländischen Gesellschaft Bd. XXIX S. 110, 55).

Derselbe Gottesname kommt auch in phoenizischen Inschriften vor (Corp. Inscr. Sem. 60, 93); dagegen ist er von *Marnas* (Wetzstein Ausgewählte griech. u. lat. Inscr. aus den Trachonen no. 183) zu trennen. Griechische Umbildungen, die sich an ihn anschliessen, sind *Μάρας*, *Μαριεύς*, *Μαρέας*, wohl auch *Μαρραῖος*. Die für Mariades vorgeschlagene Ableitung wird auch durch die nebenhergehende Namensform *Cyriades* unterstützt. *Κύριος* ist Uebersetzung des semitischen *Mār* 'Herr'; der zweite Theil aber wurde als griechische Ableitungssilbe aufgefasst. Zu den semitisch-griechischen Doppelnamen vgl. Mommsen Röm. Gesch. V 453; *Rev. crit.* 1887 S. 468.

1) Hierzu wird der Name *Μαρεάββης* Sozom. lib. II cap. 13 gegen Ende gehören, wenn man die leichte Aenderung in *Μαρεάββης* vornimmt; ähnlich gebildet ist der kurz zuvor genannte *Γαδδίαββης*, d. i. 'Fortuna hat geschenkt'.

## STICHOMETRISCHES ZU DEMOSTHENES.

Dr. Buermann hat in d. Ztschr. XXI S. 34 ff. eine Zusammenstellung der stichometrischen Zeichen zu Demosthenes' Reden, wie sie im cod. *F* überliefert sind, gegeben und am Schlusse seiner Abhandlung die gleiche Arbeit bezüglich der Stichometrie des cod. Parisin.  $\Sigma$  in Aussicht gestellt. Da nun ein längerer Aufenthalt in Frankreichs Hauptstadt mir Gelegenheit bot die *bibliothèque nationale* zu benutzen und ich mich schon vorher mit der Untersuchung der beiden codices Monacenses Augustanus und Bavaricus beschäftigt hatte, so lag für mich der Gedanke nahe, den cod.  $\Sigma$  nochmals mit Rücksicht auf die stichometrischen Zeichen zu untersuchen in der Absicht, den von Prof. v. Christ in seiner Abhandlung 'Die Atticusausgabe des Demosthenes' (Abhdl. d. bayr. Ak. d. W. I Cl. XVI Bd. III A.) auf Seite 25 ausgesprochenen Wunsch zu erfüllen und die durch die Unvollständigkeit der von Christs Gewährsmännern notirten Zeichenangaben noch bestehenden Lücken zu ergänzen.

Um unnöthige Wiederholungen zu vermeiden, gebe ich in folgendem nur diejenigen Zeichen, welche bisher, meines Wissens, noch nicht notirt waren, oder über die Christ von seinen Gewährsmännern falsch berichtet war.

Christ sagt auf S. 16 seiner Abhandlung: 'Im cod.  $\Sigma$  sind zu den Olynth. und Phil. Reden die Ränder so mit Scholien bedeckt, dass sich von derartigen Buchstaben nichts sehen lässt.' Bei genauerer abermaliger Durchsicht gelang es mir indessen noch folgende Zeichen zu der Olynth. *I* zu notiren: *A* § 11. 5 ἐπειδὴν δὲ, *B* 23. 3 ἔσται δὲ βραχύς, *I* 34. 4 ἔξεστιν ἄγειν.

*A* findet sich an gleicher Stelle auch im *F* (nach Buermann); *B* und *I* finden sich bloss in  $\Sigma$ .

Zu den übrigen philippischen Reden finden sich in  $\Sigma$  keine stichometrischen Zeichen. Zu der Kranzrede habe ich dieselben Zeichen notirt wie Christs Gewährsmann Lebègue, doch ist zu § 110. 5 καίτοι τὰ μέγιστα am Rande noch die Zahl *I* nachzutragen, an derselben Stelle, wo sie *F* hat.

Zu der Rede *de falsa legatione* habe ich folgende Zeichen notirt<sup>1)</sup>:

- B* § 19. 8 εἰ ἄρα ἡμφισβήτει  
*Γ* 32. 3 ἐνταῦθ' οὗτ' ἔπαινος  
*Δ* 42. 1 ταῦτα τοίνυν (in *Σ* allein)  
*Z* 63. 4 λέγε δὴ τὰπίλοιπα  
*H* 73. 6 Αἰσχίνης αὐτός  
*K* 108. 1 ὅπηνίκα βούλεται  
*Λ* 119. 7 οὐ τοίνυν πεποίηκε  
*M* 129. 1 προὔπινεν  
*P* 179. 9 οὐ γὰρ μόνον  
*Υ* 213. 2 ἀλλὰ μήν  
*Α* 265. 5 Εὐθυκράτης δὲ  
*B* 274. 3 ἀλλ' οὐ τοῦτ' ἐσχόπουν  
*Γ* 283. 7 ἀλλ' ἐκεῖνο ὄραν  
*H* 324. 1 ἐκπλεῦσαι.

In der *Leptineia* stimmen die Zeichen beider Familien so ziemlich zusammen und ergänzen sich gegenseitig:

- Α* 11. 4 πόλει διεξελθῶν  
*B* 22. 2 ἀλλ' ἴσμεν (*Σ* allein)  
*Δ* 42. 7 τῷ πρὸ τῶν τριάκοντα  
*E* 53. 5 εἶλοντο  
*Z* 66. 1 ἤρμουττεν (*Σ* allein)  
*H* 74. 5 Κόνωνα  
*Θ* 83. 6 ὧ ἄνδρες Ἀθην.  
*M* 126. 6 μηδ' ἄν  
*Π* 166. 9 ὑπὸ τῆς τῶν λεγόντων.

Zur *Midiana* habe ich dieselben Zeichen notirt wie Lebègue, nur kann ich das Zeichen *C*, welches er bei 188. 4 setzt, nicht

1) Wie die Vergleichung der Zahlen in *FB* und *Σ* ergibt, bietet letzterer Codex die Zeichen unzweifelhaft an richtiger Stelle und in immer gleichen Abständen von zehn oder elf Paragraphen der *edit. Teubneriana*. Die Familie *FB* bietet die Zahlen in engeren Zwischenräumen von je neun Paragraphen (in der Regel), während die Abstände in der von *FB* überlieferten Stichometrie der Kranzrede z. B. grösser sind (etwa elf bis zwölf Paragraphen). Liegen hier etwa zwei verschiedene Redactionen vor?

als stichometrisches betrachten, da 1) ein derartiges Zahlzeichen C für Σ sich sonst nirgends in unserem Codex findet, und es 2) an unrichtiger Stelle gesetzt wäre. Wenn eine Zahl Σ in unserem Codex sich fände, so müsste sie bei § 194 stehen. Das Zeichen C ist meiner Ansicht nach nichts anderes als eine rhetorische Randglosse (σημείωσαι), wie sich deren noch öfter in unserem Codex finden, und Christ hat wohl Unrecht, es schlechtweg mit Σ zu vertauschen und für die stichometrischen Angaben zu verwerthen.

Zur Rede gegen *Androtion* fehlt im Σ die Partialstichometrie gänzlich.

Zur *Aristocratea* sind die Zahlen nur am Eingang der Rede beigeschrieben:

A 12. 5 ὁ δὲ δὴ γένει (blos in Σ)

B 23. 5 μέτοιχος

Γ 34. 7 Χαρίδημον

Δ 44. 5 ἀνθρωπίνως.

Zu der *Timocratea* lässt sich keine Spur mehr von Zeichen im cod. Σ entdecken.

Dagegen habe ich zu folgenden Reden noch stichometrische Zeichen im Σ notirt, die zum Theil mit denen in *FB* übereinstimmen, zum Theil in Σ allein sich finden und so unsere bis jetzt bekannten stichometrischen Angaben ergänzen.

#### Κατ' Ἀφόβου Α.

A 10. 2 κεφάλαιον

B 20. 1 προσίχει

Γ 29. 8 τρίτον δήπου

Δ 40. 5 ὥς φησιν

Z 61. 5 ἐκ τῶν προσόδων

} Diese Zeichen blos in Σ.

#### Πρὸς Ἀφοβον.

A § 9. 5 τότε ἐν μικρῷ

B 20. 4 ἀπηναισχύντει

Δ 41. 8 οὕς πολὺ κάλλιον (Σ allein).

#### Πρὸς Ζηνόθεμιν.

A 11. 7 ἐσκενύρηται

B 22. 5 πρῶτον μὲν ὅτε (Σ allein).

## Πρὸς Ἀπατούριον.

- A 11. 2 τοῦ ξένου  
 B 20. 3 οἰκόθεν  
 Γ 29. 10 παραλιπών } blos im Σ.

Πρὸς Λάκριτον (von hier an bietet Σ allein stichom. Zeichen).

- A 18. 1 ἐπ' οἶνου  
 B 29. 1 τὸ πλοῖον  
 Γ 41. 1 σοφιστοῦ καὶ  
 Δ 51. 1 οἶαι ζημίαι.

## Ὑπὲρ Φορμίωνος.

- A 11. 8 εἰ προσῇν χρήματα  
 Γ 31. 5 πότερον οὖν οἶει.

## Πρὸς Πανταίνετ.

- A 10. 5 ὥς ἐλυπήθην  
 E 54. 4 εἰς ἐκείνους τιθείη.

## Κατὰ Στεφάνου Α.

- A 12. 5 αὐτὸ γὰρ τὸναντίον  
 B 23. 9 μεμαρτυρηκότες  
 Δ 45. 2 ἐναντίον ὑμῶν  
 E 57. 5 τὰ πλεῖστα πρὸς ὑμᾶς  
 H 80. 3 μεθ' ἡμέραν.

## Κατὰ Στεφάνου Β.

- A 13. 3 ἐπὶ Δυσνικήτου  
 B 25. 2 παρὰ πάντας.

## Κατὰ Ὀλυμπ.

- A 7. 3 ἐποιήσαμεν ἅπαντα  
 Γ 28. 4 ἡγανάκτει  
 E 46. 3 ἐχρῆν γὰρ αὐτόν.

## Πρὸς Τιμοθ.

- B 23. 1 δανείσασθαι  
 Γ 34. 1 ἃ ἴγαγεν.

## Περὶ τ. στεφ. τῆς τριτηρ.

- A 11. 5 ταῦτα ποιεῖθ' ὑμεῖς.

## Πρὸς Νικόστρατον.

- A 10. 1 ἡμέραις δ' οὐ πολλαῖς.

*Κατὰ Κόνωνος.**Γ* 28. 4 τὰ πλεῖστα ὧν.*Κατὰ Νεαίρας.**B* 18. 2 Χαρισίου μὲν*Γ* 30. 3 ἐν Κορίνθῳ*Δ* 39. 1 καὶ εἰσάγει*I* 87. 6 ἐξέστω εἰσιέναι (am Rande einer Urkunde)*K* 96. 7 Λακεδαιμόνιοι*M* 113. 2 μετρίαν ἢ φύσις.

## Zu den Briefen:

*Περὶ τῆς ὁμονοίας.**A* 9. 6 μεγαλοψύχως.*Περὶ τῆς ἰδίας καθόδου.**A* 10. 6 ὡς ἀνάξιον.*Περὶ τ. Λυκουργ. παίδ.**A* 11. 6 φαίνεσθαι*B* 22. 3 σωτηρίας τῶν χρηστῶν*Γ* 33. 4 μὴθ' ἁμαρτεῖν.*Περὶ τῆς Θηραμ. βλασφημίας (sic Σ)**A* 12. 6 καὶ τοῦτον ὑπόμνημα.

Ausserdem habe ich noch die Zahlzeichen zu den *προοίμια* aus cod. *Σ* und *B* selbst notirt, und aus cod. *F* durch Herrn Professor Wissowa, der sich gütigst dazu erbot, notiren lassen. Sie stimmen wesentlich miteinander überein. Doch zeigen sich einzelne Verschiedenheiten zwischen *Σ* einerseits und *BF* andererseits, sowie zwischen *F* und *B* selbst, welch letzterer Umstand für die Beurtheilung des Verhältnisses heider Codices zu einander von Wichtigkeit sein könnte.

Augsburg.

FRIEDRICH BURGER.

## GELLIANA.

I 3, 13: Cum *agetur*, inquit, aut caput amici aut fama, declinandum est de via, ut etiam iniquam voluntatem eius adiutemus. — Codex unus et Ludov. Carrio in Castigationibus legunt *agatur*. Neutrum placet. Lenissima unius litterulae mutatione restituere velim, quod verborum concinnitatem magnopere augeat, *agitur*.

I 11, 8: Sed enim Achaeos Homerus pugnam *indipisci* ait non fidicularum tibiaramque, sed mentium animorumque concentu conspiratuque tacito nitibundos. — Pro *indipisci*, quod hoc loco, ut mihi quidem videtur, omni sensu caret, substituendum censeo: *incepisse* vel *suscepisse*.

I 16, 10: Lucilius autem *praeterquam* supra posui, alio quoque in loco id manifestius demonstrat. — Sine dubio scribendum est: *praeter quem supra posui*. Cf. I 23, 13: *praeter ille unus Papirius*; III 16, 12.

I 25, 3: Sed *lepidae* magis atque iucundae brevitatis utraque definitio, quam plana aut proba esse videtur. — Quin *lepida* legendum sit, vix dubito. *Lepidus* enim et *iucundus* haud ita multum inter se differunt, ut sine languore cum verbo *brevitatis* utrumque iunctum esse possit. Quodsi contra mecum legas *lepida* omnia recte se habent. Utrumque enim membrum comparisonis sic duabus ex notionibus constat.

I 26, 6: Coeperat verberari et obloquebatur, non meruisse, ut *vapulet*, nihil mali, nihil sceleris admisisse. — Pro *vapulet* legendum arbitror *vapularet*, ut temporum consecutioni debitum ius tribuatur.

II 23, 8: Nihil dicam ego, quantum differat: versus *utrimque* eximi iussi et aliis ad iudicium faciundum exponi. — Quod codices recentiores exhibent: *utriusque* (sc. Caecilii et Menandri) longe praestat, quam ob rem quam primum hanc lectionem substituendam esse arbitror.

II 28, 1: Sed ne inter physicas quidem philosophias satis constitit, ventorumne vi accidant (sc. terrae tremores) specus hiatusque terrae subeuntium an aquarum *subter in terrarum* cavis undantium pulsibus fluctibusque. — Lectionem invenustiore me unquam invenisse, non memini. Persuasum mihi est, veram lectionem esse *subterranearum in cavis*.

III 3, 4: ..... qui quoniam sunt, ut de *illius* Plauti more dicam, Plautinissimi, propterea et meminimus eos et ascripsimus. — In unius Scioppii excerptis pro *illius* occurrit *ipsius*. Nihilominus hanc veram lectionem esse persuasum mihi est. *Ille* cum emphasi dicitur, nostro loco nulla emphasi opus est. In codicibus *ille* et *ipse* saepissime confunduntur, cuius rei haec duo exempla afferre volo: Verg. Aen. VII 110; Tibullus I 4, 23. Cf. praeterea Sil. III 181 (ubi prorsus astipulor Livineio *ipse* legenti); Verg. Aen. III 222; IV 268. 356.

III 8, 8: Id nos negavimus velle, neve ob eam rem quidquam commodi expectaret, *et* simul visum est, ut te certiore faceremus cett. — Coniunctionem *et*, quae sine dubio ex praecedentibus litteris nata est, delendam esse arbitror. Quodsi haec causa delendi non esset, vel quod praecedit *neve* (= *et ne*) eam vim habet, ut coniunctione *et* nihil nobis opus sit.

Assen (Nederland).

J. S. VAN VEEN.

## REGISTER.

- Ablabius [319](#).  
*aedes deum Penatium in Velia* [30](#).  
*aenuli* (i. e. *anuli*) *aurei* als militär. Ehren [547](#) A. 1.  
*Ἄηρ, Λόγος, Νόμος* personificirt [567](#).  
[571](#). [573](#) A. 1.  
 Agatharchides bei Diodor I: [432](#). [434](#).  
*ἄγωνες λόγων* bei Herodot und im Drama [585](#) A. 2.  
 Agryle [108](#). [112](#).  
 Aiantis [122](#).  
 Aigaion auf Sarkophag [461](#).  
 Aineias auf pompeian. Bild. [456](#) ff.  
 Aischylos (*Suppl.* v. 920) [257](#) A. 3.  
 (v. 964) [247](#). [256](#) ff.  
*Αἰθίων, Αἰθρων*, Sohn des Laokoon [459](#).  
 Akephaloi [422](#).  
 Alamannicus (Caesar Constantinus) [319](#).  
*Alectorigiana ala* [547](#) A. 1.  
 Alexander Polyhistor, Aineiassage [457](#) ff.; Laokoon [458](#); Fragm. bei Serv. (*Aen.* II [211](#)) [459](#).  
 Alexander Aetolus (p. [225](#). [230](#) M) [509](#).  
 Alexandros (Paris) bei Herodot [441](#) ff.; mit Menelaos in Delphi [636](#).  
 Alkibiades, Geschlecht [121](#) A. 1. [479](#) ff.  
 Alopeke [108](#). [112](#).  
 Anagni, Stadtmauer [24](#).  
*Ἀναξες* [221](#).  
 Anapäste in der röm. Lyrik [281](#).  
 Anaxandrides (II [138](#) Kock) [501](#).  
 Anaximenes' Rhetorik [573](#) A.  
 Andokides *π. μυστ.* [116](#). [480](#).  
 Annianus [278](#).  
 Antenor, Sohn des Eumaros, Bildhauer [131](#).  
 Antiphon, Handschr. [199](#) A. 1; ahmt die Tragoedie nach [201](#) A. 1; hat Ionismen [201](#) A. 2; sagt *θέλειν* [201](#) A. 1; erste Rede (*φαρμακείας*) 194 ff.; (I [6](#)) [201](#) A. 2. (I [7](#)) [202](#) A. 1. (I [9](#)) [201](#) A. 1. (I [16](#)) [203](#) A. 1. (I [20](#)) [205](#) A. 1. (I [22](#)) [206](#) A. 1. (I [23](#)) [206](#) A. 2. (I [27](#)) [206](#) A. 3. (I [28](#)) [207](#) A. 1. (I [29](#)) [207](#) A. 2. (V [78](#)) [53](#). (V [91](#)) [579](#); Tetralogien [578](#) A. 1.  
 Antisthenes, Etymologisiren [437](#).  
*ἀπεναντιασμός* [195](#) A. 2.  
 Aphrodite auf Delos [463](#).  
*ἀπὸ δείπνου* [203](#) A. 2.  
*ἀποδείκνυσθαι* [69](#) A. 2.  
 Apollon, Geburt [460](#) ff.; Kynneios [120](#) A. 1.  
 Apollonios Rhodios (I 172) [511](#) ff.  
*ἀπορίαι καὶ ἱστορίαι* in den Iliasschol. des cod. Riccard. [307](#).  
 Appian (*bell. civ.* I [49](#)) [101](#) A. 3.  
*ἀπροστασίον δίχη* [223](#).  
 Archestratos (bei Athen. VII 101 f.) [502](#).  
 Archilochische Metren [270](#).  
 Archon König [196](#) A. 1; Polemarch [222](#).  
 Ardea, Stadtmauer [23](#).  
 Areios [115](#) A. 1.  
 Areopag [196](#). [200](#) A. 1.  
 Aristedes' Nachkommen [559](#) f.  
 Aristedes, d. Rhetor (II [569](#) D.) [642](#) f.  
*Ἀριστόνοθος*, Vasenmaler [118](#) A. 1.  
 Aristophanes (Acharn. v. [524](#) ff.) [590](#) A. (Frösche vv. [569](#). [570](#)) [224](#) A. 1. (Lysistrate v. 785 Atalantesage) [447](#). (Ritter v. [347](#)) [224](#) A. 3. (Wespen v. 1042) [222](#). (Thesmoph. v. [32](#)) [499](#). (v. [162](#)) [497](#). (v. [498](#)) [498](#).  
 Aristophanes v. Byzanz, Definition des *μέτοιχος* [234](#).  
 Aristoteles, Ausschreiber des Herodot [430](#) ff. (*pol.* II 1253a8) [591](#) A. 1. (*pol.* III 1275a7) [225](#) A. 2. (*pol.* III 1278a36) [226](#) A. 1; Pseudo- (*mirab. auscult.*) [428](#) A. 1.  
 Arnobius (III [40](#)) [33](#) ff.  
 Arrianus (*ἐκταξίς κατ' Ἀλανῶν* 7) [550](#) A. 1 u. 4.  
 Artemis Brauronia, Tempelbilder [494](#) ff.  
 Asclepiadeus minor [271](#).  
 Asklepiades v. Samos (*A. P.* XII [135](#)) [510](#).  
*ἀσιός* [225](#).

- Atalante [445 ff.](#)  
 Athena Ergane [135](#); auf Delos [462](#).  
 Athenaeus, pinakographische Quelle [413 A. 1](#); A. und der grammaticus Hermannii [334](#); A. u. Suidas [323 ff.](#) (I c. [15](#)) [326 ff.](#) (III p. [127 c d](#), IV p. [165 b](#), p. [170 f](#), V p. [177 b](#)) [328 A. 1](#) (VII p. [297](#)) [97](#). (XIV p. [631 e f](#)) [328 A. 1](#).  
 Atticus über Penaten [39](#).  
 Augustin *d. civit. Dei* VII [28](#) (aus Varro) [46](#).  
  
 B im Theraeischen Alphabet [136](#).  
 Bate [117 A. 2](#).  
 Briefformen in Alexandria [4](#).  
 Bruchzeichen, römische [596 ff.](#)  
 Büchertitel [436 A. 1](#).  
 Butaden [123 f.](#)  
 Buto in Aegypten [420](#).  
  
 Caesius über Penaten [33](#). [56](#).  
 Caesius Bassus [280](#).  
 Capua, Gründungslegenden, Name [416 f.](#)  
 Capys [417 f.](#)  
 Cassius Hemina über Penaten [35](#). [38](#).  
 Chalkussiglen in der griech. Cursive [633](#).  
 Chemmis (Chembis) in Aegypten [420 f.](#)  
 Χερρονήσιτης, Verhältniss der Chersonnes zu Athen [242 A. 3](#).  
 Cicero, *ille* bei Eigennamen [492](#). (*epist.* V [12](#)) [493](#). (*de rep.* I [16](#), [25](#)) [485](#). (*de inv.* I 1—4) [574](#).  
 Civitā Lavigna, Stadtmauer [23](#).  
*civitates* [160](#). [465](#).  
 Clientel und Gastrecht [237](#).  
 Cori, Stadtmauer [24](#).  
 Cornelius Labeo über Penaten [33](#). [35](#).  
 M. Cossutius Menelaos, Bildhauer [155](#).  
 Cyriades [649](#).  
  
 Δανά, 'phōnikische' Form bei Hekataios [435 A. 2](#).  
 Deinarchos (I [4](#)) [378](#). (I [7](#)) [379](#). (I [8](#)) [378](#). (I [18](#), [26](#)) [380](#). (I [31](#), [34](#)) [381](#). (I [39](#)) [382](#). (I [47](#), [51](#)) [383](#). (I [64](#)) [384](#). (I [89](#)) [385](#). (I [102](#)) [386](#). (II [14](#), III [20](#)) [387](#).  
 δέξα τάλαντα [218](#).  
 Delos, personificirt auf Sarkophagen [461](#).  
 Demen, städtische und vorstädtische [125](#).  
 Demeter Ἀχαιά und Θεισμοφόρος auf Delos [463](#).  
 Demetrios (π. ἐρμην. [120](#)) [576](#).  
 Demokrit μέγας διάκοσμος [414 A. 1](#).  
 δῆμος [107 A. 1](#).  
 Demosthenes (g. Aphobos I [9](#)) [371 f.](#); Stichometrisches [650 ff.](#)  
  
 Demotika der Metoeken [107 ff.](#) [211 ff.](#)  
 Diomedes *de versuum generibus* [260 ff.](#)  
 Dion Chrysostomos Rede [3](#) u. [4](#), Quellen [591 A.](#)  
 Dionysios v. Halik. (*arch.* I [67](#)) [40 ff.](#) (I [68](#)) [30](#). (IV [61](#)) [17 ff.](#)  
 Diyllos [439 A. 1](#).  
 Δρυμός, Landschaftsname f. Eleutherai [242 A. 2](#).  
 δυνάστης, δυναστεύειν von leblosen Wesen [567 f.](#)  
  
 ἔγγραφοι [216](#).  
 ἔγγυος προξενίας [232](#).  
 Eco, ego [600 A. 2](#).  
 Eidgötter in Athen [565](#).  
 Eigennamen verderbt [500 f.](#)  
 εἰσφορά [218](#).  
 Eleusis [113](#).  
 ἐπιδείκνυσθαι ἀρετήν [69 A. 1](#).  
 Epikēphisia [112](#). [116](#).  
 ἐπιστολή [4](#).  
 Epistolograph in Alexandria [2 ff.](#)  
 Eratosthenes, Kritik des Hekataios [415](#). (*epist.* b. Ath. X p. [418 a](#)) [500](#).  
 ἐθελοπρόξενος [251 A. 4](#).  
 Etruskische Penaten [53](#).  
 Eubuleus von Praxiteles [151](#).  
 Euenor von Argos, Arzt [240 A. 1](#).  
 Eumares, Maler [131](#). [134](#).  
 Euonymia [117 A. 2](#).  
 Εὐπατριῖδαι [121 A. 1](#). [479 ff.](#)  
 Euphoriōn, Lykophrons Nachahmer [506 ff.](#) (fr. [24 M](#)) [509](#). (fr. [55](#)) [507](#). (fr. [59](#)) [508](#). (fr. [78](#)) [507](#). (fr. [86](#)) [508](#).  
 Euripides, Parodoi [523 ff.](#); (*Med.* v. [122 ff.](#)) [587 A. 2](#). (*Hek.* Parodos) [515 ff.](#); (v. [484—7](#)) [530 ff.](#); (v. [527 f.](#)) [648 A. 4](#).  
 Eusebios über Herodot [439 A. 1](#). (*pr.* ev. XI [14](#), 1—10) [158](#).  
 Euthydomos von Melite, Zimmermann [119 A. 2](#).  
 Eutrop-Uebersetzung bei Cedrenus [169](#).  
 Excerpta Salmasiana [161 ff.](#); im cod. Paris. 1630: [173](#).  
 ἐξηγητὴς ἐξ Εὐπατριδῶν [479](#); ἐξηγηταὶ πνθόχρηστοι [564](#); Exegeten der Eumolpiden ebend.  
  
 Falleri, Stadtmauer [25](#).  
 Ferentino, Stadtmauer [25](#).  
 Fuss, italischer [17 ff.](#) [79 ff.](#)  
  
 gaesum, gaesati [548 f.](#)  
 Gastrecht [237 ff.](#)  
 Gellius (I [3](#), [13](#), [11](#), [8](#), [16](#), [10](#), [25](#), [3](#), [26](#), [6](#), II [23](#), [8](#), [28](#), [1](#)) [655](#). (III [3](#), [4](#), [8](#), [8](#)) [656](#).

- Geographie der Ionier [419](#).  
 Gesetz über die Ehren der Wohlthäter des Staats in Athen [561](#).  
 Gorgias, Echtheit der Helena [572](#) ff.; Echtheit des Palamedes [576](#) ff.; Abfassungszeit der Reden [579](#) ff.; Epitaph [575](#); Hiatvermeidung [578](#); Palamedes von Antiphon benützt [579](#); Helena von Isokrates benützt [573](#) A. [1](#); von Lysias im Epitaph [574](#) A. Grammaticus Hermann [334](#).  
 Handschriften: Exc. d. Salmasius (Paris. 1763) [161](#) ff.; Exc. (Paris. 1630) [173](#); des Aristides [642](#) f.; des Demosthenes (Parisinus [Σ](#)) [650](#) ff. (Bavaricus und Marcianus) [652](#) ff.; des Hippokrates (Marcian. [269](#)) [179](#) ff. (Mediceus [74](#), [1](#)) [184](#) ff. (Paris. A) [179](#) f. (Paris. I 2143) [184](#) f.; des Isokrates (Marc. [415](#)) [641](#) f.; des Iulius Valerius [627](#); des Lykurg (Cripps. und Oxon.) [58](#); der Scholien zu Homer s. Schol.  
 Handwerk in Athen [116](#) ff.  
 Harpokration v. *φαρμακός* [88](#) ff. [647](#) A. [1](#).  
*hastiferi* s. *Mattiaci*.  
*heccedecasyllabus sapphicus* [271](#) f.  
 Hegesander (Athen. X p. 444 e) [501](#).  
 Hekataios [411](#) ff.; Echtheit seiner Werke, auch der *Ἀσίη* [415](#); Stil [426](#) f.; Prooemium [436](#); Quellenangaben [434](#) ff.; Rationalismus [436](#) ff.; Etymologisiren [437](#) ff.; Fragmente bei Aristides, Strabo, Ps.-Skylax [443](#).  
 Helenasage bei Herodot [441](#).  
 Herakleitos, Etymologisiren [437](#).  
 Herakles in Melite [126](#) A. [1](#); Statue von Euphranor [153](#).  
 Herodotos, Stil [424](#), [426](#); Entstehung seines Werkes [439](#), [585](#) A. [2](#); Anfang desselben [440](#) A. [1](#); Vorlesung [585](#) A. [2](#); rationalistische Züge in II und IV [437](#) ff.; Etymologien [438](#); Pontosberechnung [419](#); Quellen [411](#) f.; Entlehnung aus Alkaios [424](#) f.; Abhängigkeit von Hekataios [420](#) ff. [427](#) ff.; Polemik gegen dens. [419](#) ff.; Citirweise [591](#). (I [30](#) ff.) [584](#) A. [1](#). (II [71](#)) [432](#). (III [80—82](#)) [581](#) ff. (III [118](#) f.) [585](#) A. [2](#); Herodots Prooimion [590](#) A.  
*ἠρώων, περὶ τοῦ τῶν, καθ' Ὁμηρον βίον* [326](#) ff.  
 Hesiodos, Atalantesage [447](#) f.  
 Hesychiden [481](#).  
 Hesychius (v. *μάσθλης*) [645](#).  
*hexametrus maior syllaba* [273](#); *μείωρος* [277](#) A. [1](#).  
 Hierokles der Exeget [563](#).  
 Hippokrates, Schriften (*περὶ φυσῶν, π. ἀρχαίης ἱητρικῆς, π. καρδίας, π. εὐσχημοσύνης, ἀφορισμοί*) in Gorgianischer Manier [566](#) ff.; Ps., *π. ἀρχαίης ἱητρικῆς* [179](#) ff. (c. [2](#) p. [572](#) Littré) [191](#). (c. [7](#) a. E., c. [8](#), c. [11](#), c. [14](#) a. E.) [192](#). (c. [17](#) p. [612](#), c. [22](#) p. [626](#), p. [630](#)) [193](#).  
 Hippomenes, Freier der Atalante [447](#).  
 Hipponax (fr. [37](#) B<sup>4</sup>) [647](#) A. [1](#).  
 Homer, Ilias (A [13](#)) [513](#). (B [1—60](#) [Lesarten d. Riccard. [301](#)] [307](#). (Γ [56](#)) [514](#). (Δ [1—10](#) [Lesarten d. Laur. XXXIII [3](#) und d. Marc. [453](#)] [284](#).  
 Horatius, Metrik [270](#) ff.  
 Hygin d. *dis Penatibus* [35](#), [53](#). (*fab.* [185](#)) [452](#).  
 Hypereides (g. Aristagora) [224](#), [229](#). (fr. [26](#)) [229](#).  
 Iliasparaphrasen [635](#) f.  
 Iliasscholien s. Scholien.  
*ille*, Stellung bei Cicero [492](#).  
 Infinitiv des Aorist [256](#).  
 Inschriften, griechische: attische (CIA [12](#)) [220](#), [254](#) ff. (I [446](#)) [216](#) A. [4](#). (CIA II [121](#)) [242](#) A. [3](#). (II [768—776](#) b) [109](#) ff. (II [768](#)) [110](#) A. [2](#). (II [772](#), [773](#), [776](#)) [110](#) A. [1](#). (II [808](#) c) [244](#) A. [2](#). (II [829](#)) [109](#) A. [4](#). (CIA II [845](#)) [115](#) A. [2](#). (II [1058](#)) [376](#). (*Ἐφημ. ἀρχ.* 1883, [117—136 α β](#)) [112](#). (*Ἀθήναιον* VI [271](#)) [561](#). (CIA III [61](#) a) [120](#) A. [1](#). (CIA IV [27](#) a) [249](#) A. [1](#). (CIA IV [446](#) a) [243](#) A. [3](#); Künstlerinschriften d. Antenor (*Ἐφημ. ἀρχ.* 1886, [78](#) = CIA IV [373](#) <sup>91</sup>) [130](#); d. Andreas u. Aristomachos im Capitol [154](#); d. Praxiteles (Löwy [504](#)) [151](#); d. Euphranor (Löwy [501](#)) [153](#); d. Leochares [152](#); d. Lysippos [153](#); d. M. Cossutius Menelaos [156](#); von P. Ligorio gefälschte [153](#); aus Thera (IGA [446](#), [447](#), [466](#)) [166](#); auf dem Obelisk v. Philae (CIG [4896](#)) [1](#) ff.  
 lateinische: aus Rom (CIL VI [1231—1233](#)) [615](#) ff. (*Not. d. scavi* 1885, [475](#)) [621](#). (*Bull. com.* 1882, [155](#)) [621](#). (CIL VI [1464](#)) [311](#). (CIL X [8375](#)) [30](#) A. [1](#); aus Orkistos (CIL III [352](#)) [309](#) f. [316](#) ff.; aus Bona [485](#); aus Wiesbaden [557](#); aus Saintes [547](#) A. [1](#); von Tomi (arch. epigr. Mitth. [8](#), [22](#)) [551](#) A. [1](#).  
 Iohannes Antiochenus [161](#) ff.  
 Ionici [265](#), bei Horatius [274](#).

- Ionier, Handel und geograph. Kenntniss im 6. Jahrh. [419](#).
- Isokrates, Verhältniss zu Gorgias [572 f.](#); Nikokles echt [586 A. 1](#); Benutzung bei späteren [573 A. 1](#). (Nikokles [5 ff.](#)) [573 A. 1](#). (v. Frieden [53](#)) [228](#); Marc. [415](#) (Ξ) coll. zu Phil. 1—10, Antid. 320—323: [641 f.](#)
- Iulius Valerius (*de rebus gestis Alex.*) Hdschr. [627](#); (I 7) [628](#). (I 9) [631](#). (I 10, 13) [632](#). (I 16, 29) [629](#). (I 31) [628](#). (I 32) [630](#). (I 43) [628](#). (I 48, 59) [630](#). (II 16) [628](#). [632](#). (III 3, 10) [629](#). (III 20) [628](#). (III 21) [629](#). (III 30, 45) [630](#). (III 50) [631](#). (III 51) [630](#). (III 70) [627](#). (III 89) [629](#); (*itin. Alex.* c. 22) [630](#).
- Iuppitertempel, capitolinischer [17 ff.](#)
- Kaineus [644 A. 1](#).
- Kallimachos, *πίναξ*, Methode seiner Kritik [414](#).
- Kanobos, Eponym d. Stadt [443](#).
- Kataloge des Aristoteles, Demokrit, Theophrast [414 A. 1](#).
- Keiriadai [110](#). [111](#). [124](#).
- Kleisthenes [121](#). [125](#).
- Kleomedes 'd. *geometria*' [366 A. 1](#). *Κλεομένης Ἀπολλοδώρου* [153](#).
- Kleopatra II u. III [15](#).
- Klytaimnestra bei Antiphon [204](#).
- Koile [108](#).
- Kollytos [108](#). [113](#).
- Kolonos, d. drei Demen [108](#). [123 A. 1](#).
- Koridallos [113 A. 2](#).
- Kothokidai [124 A. 1](#).
- Kratylos, Etymologisiren [437](#).
- κρέα νέμειν* = *carnem dare* [256 A. 1](#).
- Kydathenaion [108](#). [113](#).
- Kynnidai [120 A. 1](#).
- κυλλήστις* [426 A. 1](#).
- Kynokephaloi [422 A. 4](#).
- Kynthos, Berggott auf Sarkophag [461](#).
- Lachares [218](#).
- Lagiska, Hetäre [501](#).
- Lampon der Exeget [563](#).
- Laokoon auf pompeian. Bild [458](#).
- Leto auf Sarkophag [461](#).
- Leukippos *μέγας διάκοσμος* [414 A. 1](#).
- Livius (IV [37](#)) [416 A. 2](#). (XXII [1, 14](#)) [483](#). (XXII [2, 1](#)) [484](#). (XXX [40, 2](#)) [159](#).
- Lochos, Strateg d. Ptol. Euerg. II [2, 16](#). *Λόγος* s. *Ἄρχ.*
- [Longinus] *περὶ ὕψους* (p. [3, 2](#) Vahl.) [538](#). (p. [4, 1](#)) [540 A. 1](#). (p. [7, 3](#)) [542](#). (p. [21, 6](#)) [543](#). (p. [22, 10](#)) [536](#). (p. [23, 7](#)) [543](#). (p. [24, 16](#)) [536](#). (p. [27, 20](#)) [538](#). (p. [30, 10](#)) [544](#). (p. [36, 6](#)) [542](#). (p. [36, 28](#)) [541](#). (p. [39, 22](#)) [537](#). (p. [40, 7](#)) [542](#). (p. [41, 17](#)) [544](#). (p. [42, 9](#)) [537](#). (p. [50, 9](#)) [545](#). (p. [51, 16](#)) [539](#). (p. [52, 11](#)) [539](#). (p. [53, 5](#)) [539](#). (p. [54, 7](#)) [541](#). (p. [54, 9](#)) [543](#). (p. [55, 9](#)) [541](#). (p. [60, 11](#)) [541](#). (p. [65, 4, 22](#)) [541](#). (p. [68, 17](#)) [545](#).
- Lucan [280](#).
- λυγγάζω* [511](#).
- Lucretius (V [392 ff.](#)) [637 f.](#)
- Lykophron von Euphron nachgeahmt [506 ff.](#) (Alex. v. [216](#), v. [497](#)) [506](#). (v. [598](#)) [505](#).
- Lykurg, *Leocrat.* Hdschr. [58](#). (I. [29](#)) [74](#). (46. [61](#)) [75](#). (65. [84](#)) [76](#). (95. [112](#). [129](#)) [77](#).
- Lysias (VI [53](#)) [88](#). — Epitaph [574 A.](#); Erotikos (bei Platon) [586 A.](#)
- Lysimachos, Aristides' Sohn [560](#). *Λυσίππου ἔργον* [153](#).
- Macrobius (III [4, 6 ff.](#)) [33 ff.](#)
- magni dii* [32](#).
- Manilius (I [716 f.](#)) [637](#).
- Mār jhab*, *Mariades* etc. [649](#).
- Marius Perpetuus [311](#).
- Martianus Capella (I [41](#)) [55](#).
- μάσθλης* [642 f.](#)
- Mattiacorum civilatis hastiferi* [557 f.](#)
- Megareus [450](#).
- Melite [108](#).
- Menander (Perinthia) [225](#).
- Menelaos, mit Paris in Delphi [636](#). *μετανάστης* [211 A. 1](#). [236 A. 1](#).
- Metoecken in Attika [107 ff.](#) [211 ff.](#); in Tegea [221](#); Rechte und Pflichten [215](#); Wahl des Patrons [223](#); können auch Frauen sein [223](#); sind Klienten des Volks [223](#).
- μετοίκιον* [223 A. 1](#).
- metra Horatiana* [262 ff.](#) [270 ff.](#)
- Metrik der älteren Grammatiker [264 ff.](#)
- Milanion, Freier der Atalante [447](#).
- Mimnermos (fr. [11 B<sup>4</sup>](#)) [510](#).
- L. Mummius Felix-Cornelianus [311 A. 2](#).
- mundus* [160](#). [465](#).
- Municipale Aufgebote [556](#).
- Municipaler Sicherheitsdienst [556 f.](#)
- Münze, moderne, mit Phaethon [640 A. 1](#).
- Mythen, rhetorische [589 A. 1](#).
- Naevius über Penaten [37](#).
- Namen aegyptischer Priester in der Kaiserzeit [144](#).
- ναύκληροι* [221](#).
- Nautes [43](#).
- Nearchos, Töpfer [130](#).
- neoterici poetae* [274 ff.](#)

- νηφάλια [645](#).  
 Νησεύς [109](#) A. [2](#).  
 Nesiotēs, angebl. Verf. d. II. Buchs d. Periegese d. Hekataios [415](#).  
 Νεσσής [109](#) A. [2](#).  
 Nigidius Figulus *de dis* [33](#), [52](#).  
 Νόμος s. Ἄγρ.  
 Nonnos (*Dionys.* XXXVIII [421](#) ff.) [637](#).  
 Numenios, d. Neupythagoreer, angebl. Schrift [156](#) f.; angebl. Fragm. [158](#).  
 Numenios, Epistolograph d. Ptol. Euergetes II [2](#).  
 Opfer, Menschen-, angebl. an d. Thargelien [86](#), [647](#) A. [1](#); Wild- und Fisch- [94](#); ἄσπονδοι, ἄοινοι [645](#) ff.  
 Orakel, delph., von Paris u. Menelaos [636](#).  
 Orion [453](#).  
 Orkistos [309](#) ff. [320](#) f.  
 Ostraka, der Paris. Bibl. Nat. (Suppl. Gr. 722) [634](#); des Brit. Mus. (5822) [634](#) A. [1](#).  
 Ovid (*Met.* II [398](#)) [637](#). (X [560—704](#)) [448](#).  
 παίγνια rhetorischer Terminus [575](#) f.  
 Palestrina, Stadtmauer [24](#).  
 Papyri, aus Memphis [142](#); Art der Beschreibung (*recto* oder *verso*?) [487](#); Chalkussiglen auf dens. [633](#) ff.; mit Iliasparaphrase [635](#) f.  
*pariter et* bei Iulius Valerius [629](#).  
 Parmenides, Athetese des Kallimachos [414](#).  
 Pausanias (I [26](#), [5](#), VI [20](#), [3](#)) [645](#). (VII [18](#), [7](#), X [32](#), [9](#)) [94](#); Citirweise [591](#) A. [1](#).  
 πεδᾶφοιχοι [258](#) A. [1](#).  
 Pelusios, Eponym der aegyptischen Stadt Pelusion [443](#).  
 Penaten [29](#) ff.; *penates populi Romani* [30](#).  
*perinde, proinde* [628](#).  
 περισφύρια [446](#) ff. [449](#).  
 Persius [280](#).  
 Perugia, Stadtmauer [25](#).  
 Petronius, Metrik [281](#).  
 Phaethonsage [637](#) ff.  
 Phaleron [110](#), [122](#).  
 φαρμακός [86](#) ff. [647](#) A. [1](#).  
 φιάλαι ἐξελιευθερικαί [109](#) ff.  
 Philae, Obelisk [1](#) ff.  
 Philetas, Atalantesage [452](#).  
 φιλόκαλος, φιλοκαλεῖν [570](#).  
 φιλόσοφος, vorattisch, bei Gorgias [570](#) A. [1](#).  
 Plato (*Alkib.* I 121) [481](#). (*Phaedr.* 264c) [572](#) A.  
 Plotin (*Enn.* III [6](#), 6—19) [157](#).  
 Plutarch (*de recta rat. aud.* c. [13](#) p. 44c) [504](#). (*consol. ad Apoll.* c. [22](#) p. [113](#) b) [504](#). (*conviv. sept. sap.* c. [4](#) p. [150](#) b) [504](#). (c. [13](#) p. 156 e) [505](#). (*qu. symp.* VIII [8](#), [3](#) p. 729 e) [97](#). (*non posse suav. vivi* p. 1098 b) [145](#) ff.; Pseud-, *vita Hom.* im cod. Riccard. [30](#); [306](#) A. [3](#).  
 Polemarchos [222](#).  
 Polio [π](#), τῆς Ἡροδότου κλοπῆς [426](#).  
 Πολιτεία Ἀθηναίων ([1](#), [16](#)) [216](#); Stil der Schrift [581](#) A. [1](#).  
 Polybios (XX [4](#), [2](#)) [501](#). (b. Strab. V [242](#)) [417](#).  
 Polygnot, Compositionsweise [445](#).  
 Polykrite Lysimachos' Tochter [560](#).  
 Pomerium Roms [615](#) ff.  
 Pompeian. Bilder, Atalante [452](#) ff.; Laokon [458](#); Sibylle von Marpessos [454](#) ff.  
 Porphyrios φιλόλογος ἀκρόασις [426](#).  
 Pratica, Stadtmauer [24](#).  
 προφέρειν [381](#).  
 προσιτάτης der Metoeken [223](#) ff.  
 Protagoras, Λόγοι καταβάλλοντες und Ἀντιλογίαι [593](#) f.  
 Proteus bei Herodot [441](#) ff.  
 Provincialmilizen, röm. [547](#) ff.; in Kapadokien [552](#) f.; Abtheilungen und Commando [554](#); Verschiedenheit von den Reichstruppen ebend.  
 προξενεῖν [257](#) A. [1](#).  
 Proxenia [239](#) ff.  
 πρόξενοι in Delphoi und Olympia [251](#) A. [4](#).  
 Ptolemaeercult [7](#) ff. [13](#) ff.  
 Ptolemaios Euergetes II [15](#).  
 Ptolemaios d. Geograph, Statistik [468](#) ff.  
 Ptolemaios περὶ διαφορᾶς λέξεων [388](#) ff.  
 Quintilian *lib.* XII ([1](#), [7](#)) [137](#). ([2](#), [7](#)) [141](#). ([2](#), [31](#)) [142](#). ([3](#), [2](#)) [141](#). ([6](#), [3](#)) [137](#). ([6](#), [6](#)) [141](#). ([7](#), [4](#)) [138](#). ([7](#), [5](#), [8](#), [1](#)) [141](#). ([8](#), [7](#)) [138](#). ([9](#), [6](#)) [141](#) f. ([10](#), [39](#)) [139](#). ([10](#), [46](#)) [140](#). ([10](#), [50](#)) [141](#).  
 Ravennatische Erdbeschreibung [160](#), [466](#); Handschr. [471](#) ff.  
 Rhea in Boeotien [451](#).  
 Ῥεγεμαυρίχιον [320](#).  
 Rom, Mauern auf Aventin und Palatin [26](#); Iuppitertempel [17](#); Vestatempel [43](#); Pomerium [615](#) ff.  
 Römerreich, Städtezahl [160](#), [465](#) ff.  
 Römische Sagen auf pompeian. Bildern [457](#).  
 Σ, rundes [605](#) A. [1](#).  
 Salamis im [3](#). Jahrhundert [245](#).

- Samos im 4. Jahrhundert 244.  
 Samothrakische Gottheiten 38.  
*σαφηνής* 201 A. 2.  
 Sarkophage mit der Geburt des Apollon 460 ff.  
 Satyrchor auf attisch. Vase 336.  
 Satyr drama, verkanntes Fragment bei Plutarch 145 ff.  
 Schauspielerrelief 336.  
 Scholien, zu Aristeides *κατὰ τῶν ἐξορχουμένων* (Laur. 60, 3. 60, 9. Marc. 419) 642 f.  
   zu Aristophanes (Ritter v. 629) 644. (v. 1140) 86.  
   zur Ilias im Cod. Laurent. XXXII 3: 282 ff.; Verhältniss zu Cod. Marc. 453: 284; im Cod. Laurent. LVII 32: 300; im Cod. Riccard. 30: 306 f.; (E 64) 636. (E 258—356) 293 ff. (A 167—218) 298 ff.  
   zur Odyssee im Cod. Ambros. B 99 p. sup.: 337 ff.; im Cod. Ambros. E 89 p. sup.: 346 ff.; im Cod. Ambros. Q 88 p. sup.: 354 ff.; im Cod. Laurent. LVII 32: 302; im Cod. Paris. 2403: 365 ff. (α 5. 10) 306 A. 1. (α 19. 20) 306 A. 2. (α 25) 306 A. 1. (α 32) 342. (α 33—35) 357. (α 58) 304. (α 62) 306 A. 1. (α 65) 341. (α 68) 304. (α 70) 306 A. 1. (α 93) 358. (α 99) 342. (α 130. 132) 345. (α 140. 145. 177) 368 A. 1. (α 182) 360. (α 185) 305. (α 193) 351. (α 216. 217) 345. (α 238. 255) 352. (α 263) 349 A. 1. (α 283) 368 A. 1. (α 289) 357. (α 320) 358. (α 330 ff.) 349 A. 3. 368 A. 1. (α 340) 306 A. 2. (α 371) 341. (α 373) 351. (α 381) 345. (α 389) 363. 369. (α 408) 368 A. 1. (α 424) 361. (α 431) 358. (β 39) 341. (β 45) 342 A. 4. (β 51. 63) 361. (β 89) 364. 369. (β 100) 344. (β 102) 342. (β 107) 352. 364. 368 A. 1. 369. (β 120) 344. (β 165) 345. 350 A. 1. (β 237. 272) 344. (β 290) 345. (β 319) 358. (β 388) 345. (β 434) 358. (γ 73) 356. (γ 81. 83) 343. (γ 115) 368 A. 1. (γ 147) 344. (γ 215) 368 A. 1. (γ 232) 367 A. 1. (γ 236) 358. (γ 296) 353. (γ 332) 360. (γ 341) 362. (γ 422) 358. (γ 444) 364. (δ 11. 12) 305. (δ 84. 143) 351. (δ 188) 353. (δ 231) 342 A. 4. 358. (δ 281) 351. (δ 356) 364. (δ 427. 438) 344. (δ 447) 359. (δ 477) 351. 360. (δ 545. 727. 728) 351. (δ 793) 352. (δ 847) 344. 359. (ε 1) 360. (ε 47. 66) 345. (ε 72) 344. 360. (ε 93) 343. 357. (ε 131) 351. (ε 182) 342. (ε 189) 360. (ε 252) 352. (ε 253) 343. (ε 281) 354. (ε 310) 352. 360. (ε 334) 360. 362. (ε 385) 359. (ε 391) 352. (ε 445. 447) 351. (ε 467) 341. 343. 360. 364. (ε 483) 351. (ζ 58) 352. (ζ 74) 351. (ζ 195) 362. (ζ 201) 359. (ζ 233) 360. (ζ 244) 361. (ζ 264) 342 A. 4. (ζ 265. 310) 362. (ζ 318) 343. 362. (η 32. 33) 351. (η 53) 341 A. 1. 361. (η 64. 65) 344. 359. (η 104) 344. 351. (η 106) 344. 344 A. 1. (η 197) 359. (η 312. 339) 360. (θ 77. 78) 352. 357. (θ 163) 354. (θ 184) 352. (θ 190) 344. (θ 278) 359. (θ 340) 357. (θ 351) 363. (θ 409) 346. (θ 441) 361. (ι 5 ff.) 365. (ι 25) 357. (ι 43) 363. (ι 51) 361. (ι 106. 115) 356. (κ 190) 365. (κ 240) 369. (κ 323) 365. (κ 329) 360. (κ 441) 345. (κ 492) 361. (λ 38) 363. (λ 51) 361. (λ 84. 90) 343. (λ 325) 342. (λ 423) 344. (λ 521) 370. (λ 597) 342 A. 4. (λ 634) 345. (μ 26) 370. (μ 62. 63) 363. (μ 75) 359. (μ 104) 342 A. 4. (μ 129) 360. (μ 374) 345. (ν 109. 111) 359 f. (ξ 12) 342 A. 4. (ξ 311) 342. 360. (ξ 336) 361. (ξ 521) 365. (ο 397) 342 A. 4. (ο 417) 365. (ο 451) 360. (π 175) 370. (ρ 150—161) 365. (ρ 231) 342 A. 4. (ρ 455) 342 A. 4. 345. 361. (ρ 34) 343 f. (ρ 37) 342 A. 4. (ρ 172) 346. (ρ 498) 342 A. 4. (ψ 198. 235) 360. (ψ 310) 355.  
   zu Sophokles (*Oid. Kol.* v. 100) 645.  
   zu Theokrit (III 40) 448.  
*scripulum* 605 ff.  
 Segni, Stadtmauer 24.  
 Seneca, Metrik 279 f.  
 Septimius Serenus 275 ff.  
 Servius *ad Aen.* über Penaten (I 378. II 296. 325. III 119) 33 ff.; über Atalante (III 113) 450; über Capua (X 145) 417.  
 Sibylle von Marpeßos 454 ff.  
*sicilicus* 605 ff.  
 Simonides (fr. 47 B<sup>4</sup>) 503.  
 Skambonidai 109. 114. 120.  
*σκηνίτης* 119.  
*σχιαδηφορία* 219.  
 Skiapodes 422.  
 Skylax, der echte, von Hekataios und Herodot benutzt 428 A. 2; der falsche, excerpt d. Hekataios 443.  
 Solontypus 584 A. 1.  
 Sonnenfinsterniss im Jahre 217 v. Chr. 483.  
 Sophokles (*Oed. tyr.* v. 222. 409. 452) 224 f.  
 Sora, Stadtmauer 25.  
 Speisung im Prytaneion 560 f.

- Spiegel, der Schauspieler [336](#).  
 Stadtmauern, italische [23](#) ff.  
 Stadtrecht, von Orkistos [309](#) ff.; von Tymandos [321](#) f.  
 Städtezahl im Römerreich [160](#). [465](#) ff.  
 Stephanos v. Byzanz, Exc. aus Hekataios [428](#) A. [1](#).  
 Sternophthalmoi [422](#) A. [4](#).  
 Stichometrisches zu Demosthenes [650](#) ff.  
 Stoa, Etymologisiren [437](#).  
 Strabo benutzt d. Hekataios [443](#).  
 στρατηγὸς νυκτερινός in Alexandria [557](#).  
 Suidas, Excerpte aus Athenaios [323](#) ff. (v. Καλλιμαχος) [501](#). (v. Κεϊτούκειτος, v. Κικίλιος) [325](#). (v. λαστανροκάκκαβος) [332](#) A. [1](#). (v. μάσθλης) [644](#). (v. Ξέναρχος) [325](#). (v. Όμηρος) [324](#) ff.  
*super* = *de* bei Iulius Valerius [631](#).  
*symmacharii* [551](#) A. [2](#).  
 σύνναοι θεοί in Aegypten [8](#).  
 σύνταξις, Pension [143](#).  
 Tacitus (*ann.* XV [41](#)) [45](#).  
 τέχναι, Musterformulare [578](#).  
 Terentianus Maurus, Lebenszeit [278](#) f.  
 Terminationscippen aus Rom [615](#) ff.  
*terruncius* [485](#) f.  
 Thargelien [86](#) ff.  
 Theognis, Atalantesage [447](#).  
 Theophrast, *metra derivata* [280](#).  
 Theraeisches Alphabet [136](#).  
 Θησεῖον [119](#).  
 Thon (Thonis); Heros und Stadt in Aegypten, bei Herodot [441](#).  
 Θριῶζε, Θριῶθεν, Θριῶσι [120](#) A. [1](#).  
 Thukydides, spielt auf Alkaios an [425](#) A. [2](#). (III [57](#). [58](#)) [580](#) A. [1](#). (VIII [67](#)) [500](#).  
 θυσῖαι ἄσπονδοι [645](#) ff.  
 Timaios (bei Dionys. Halic. *arch.* I [67](#)) über Penaten [40](#) ff.  
 Timema, attisches [371](#) ff.  
 Timon v. Phleius (fr. [34](#). [40](#) W.) [512](#). [513](#).  
 τόποι κοινοί, politische [584](#) ff. [592](#); ethische [575](#); juristische [577](#).  
 Tribus, römische, nach d. marsischen Krieg [101](#) ff.  
 Trierarchie [216](#).  
 Tryphon, περὶ παθῶν λέξεων (cod. Laurent. LVII [32](#)) [301](#).  
 Tymandos [321](#) ff.  
 Tzetzes (*Chil.* V 726) [86](#).  
 Unterthanen des attischen Reichs [242](#) f.  
 ὑπόμνημα [5](#).  
 Varro (*ant. rer. hum.* II) [34](#). [39](#) ff. (*ant. rer. div.* XVI) [48](#). (*Curio de cultu deorum* b. Prob. *Ecl.* VI [31](#)) [47](#). (*de fam. Troian.*) [43](#). (d. L [V](#) [58](#)) [46](#); über Metrik [270](#).  
 Vasen, mit Atalante [445](#); mit Satyrchor [336](#).  
 Velleius (I [7](#)) [416](#) A. [4](#).  
 Versfüsse, dreisilb., fünf- u. sechssilb. [265](#).  
 Vestatempel [43](#).  
 Vulturinus, Name von Capua [417](#).  
 Xanthos bei Herodot? [412](#) A. [1](#).  
 ξένος μέτοικος [224](#).  
 ξυμβολαί [240](#).  
 Zahlzeichen, römische [486](#). [596](#) ff.  
 Zeus μετοίκιος [222](#).

20

Druck von J. B. Hirschfeld in Leipzig.



LC

cl

YX 002 756 032



